

תאריך חתימה: 27 בנובמבר, 2025

בית משפט השלום

בתל אביב-יפו

ת"צ 11-25-

ב ע ין : סוהיר זינאתי ת.ז. 305334815

מדרך אלנבי 43 חיפה 3326678

טלפון : 0544936095

ע"י ב"כ עוה"ד רימון זינאתי (מ.ר. 33905)

מרחוב לסיין אברהם 4, חיפה 3522232

טלפון : 0547705699, 04-8555596

דוא"ל : remonz.law@gmail.com

המבקשת

- נ ג ד -

קשת טעמים בע"מ, ח.פ. 513238402

מרחוב בולטימור 21, עכו 2452020

טלפון : 077-6022222

המשיבה**בקשה לאישור תובענה כייצוגית**

(לפי הוראות חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006)

סוג התביעה ונושאה: בקשה לאישור תובענה כייצוגית בהתאם לפרט 1 לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות"), תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר עם ענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו ("פרט 1").

הסעד המבוקש: סעדים כספיים, צווי עשה, סעד הצהרתי. סעד בבקשת האישור – אישור הבקשה.

סכום התביעה האישית: נזק ממוני בסך 432 ₪ (בצירוף ריבית והצמדה) ובנוסף נזק לא ממוני בסך 10 ₪.

סכום התביעה הייצוגית: לא ניתן להערכה מדויקת בשלב זה, אך מוערך כאומדן בלבד בסך 2,426,288 ₪.

סכום האגרה: 9,308 ₪ (עם הגשת התובענה, משולם החלק הראשון של האגרה ע"ס 3,490 ₪, בהתאם לתקנה 7א(1) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007, ופרט 4ב לתוספת).

בקשה לאישור או תובענה ייצוגית, שהיא תלויה ועומדת, אשר השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לחברי הקבוצה המתעוררות בה, כולן או חלקן, זהות או דומות בעיקרן לשאלות כאמור המתעוררות בבקשה זו: אין הליך כאמור.

שכר הטרחה המוצע ודרך חישובו: שכר הטרחה המוצע של ב"כ התובעת הייצוגית, לצורך אישורו, כאמור בסעיף 23 לחוק, הינו באחוזים מסך כל הסכומים שייפסקו כפיצוי לקבוצה המיוצגת, בשיעורים שנקבעו בהתאם ל"שיטת המדרגות" שנקבעה על ידי בית המשפט העליון בע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט (23.05.2012) ("עניין שמש") ובהתאם להחלטה בע"א 3861/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז ואח' נ' יעל שוורצמן (17.03.2024) ("עניין סופרגז").

הגמול המוצע ודרך חישובו: הגמול המוצע לתובעת הייצוגית, לצורך אישורו, כאמור בסעיף 22 לחוק, הינו באחוזים מהסכומים שייפסקו לקבוצה המיוצגת, בהתאם לפסיקה, בין היתר בעניין שמש ובעניין סופרגז.

הזמנה לדין

הואיל והמבקשת הגישה בקשה לאישור תובענה ייצוגית זו כנגדך, הינך מוזמנת להגיש תשובה לבקשת האישור בתוך 90 ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו. לתשומת ליבך, אם לא תגישי כתב תשובה, אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, תהיה למבקשת הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

בקשה לאישור תובענה כייצוגית

המבקשת מתכבדת להגיש את הבקשה דנן לאישור תביעה כנגד המשיבה - כתובענה ייצוגית ("הבקשה"). על סמך המובא בבקשה זו, מתבקש בית המשפט הנכבד כדלקמן:

א. להתיר למבקשת להגיש כנגד המשיבה את התובענה, המוגשת בד בבד עם בקשה זו, כתובענה ייצוגית בהתאם לפרט 1, הכל כפי שיפורט להלן, ולחילופין לאשר את התובענה כייצוגית בשינויים עליהם יורה בית המשפט הנכבד בהתאם לסעיף 13 לחוק תובענות ייצוגיות;

נספח 1 כתב התביעה, מצ"ב כנספח 1.

ב. לקבוע, בהתאם לסעיפים 10 ו-14(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, כי הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה כייצוגית ("הקבוצה") תוגדר באופן הבא: **"כל לקוחות המשיבה אשר במהלך 7 השנים שקדמו ליום הגשת התובענה, קנו מהמשיבה את מוצר הפסטרמה "מעדן אווז" באחד מסניפיה, מאתר הקניות המקוון שלה או באמצעות האפליקציה שלה"**. לחילופין, לקבוע הגדרה אחרת בהתאם לעובדות שתתבררנה בפני בית המשפט הנכבד ולפי שיקול דעתו;

ג. לקבוע כי מתקיימים בעניין המבקשת התנאים שבסעיפים 4(א)(1) ו-4(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות;

ד. לקבוע כי מתקיימים בבקשה זו כל התנאים הקבועים בסעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות;

ה. לקבוע, בהתאם לסעיף 14(א) לחוק תובענות ייצוגיות, את עילות התובענה ואת השאלות שבעובדה ובמשפט המשותפות לחברי הקבוצה ולהגדיר את הסעדים הנתבעים במסגרת התובענה, והכל כמפורט בבקשה זו או בשינויים עליהם יחליט בית המשפט הנכבד, לפי שיקול דעתו;

ו. לקבוע, בהתאם לסעיף 14(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, כי המבקשת תהיה התובעת המייצגת ובא כוחה הח"מ בא הכוח המייצג;

ז. לפסוק למבקשת הוצאות ולח"מ שכ"ט בצירוף מע"מ ביחס לבקשה זו, ולפסוק לתובעת המייצגת גמול והוצאות ולבא הכוח המייצג שכ"ט בצירוף מע"מ ביחס להליך בכללותו כמפורט בבקשה זו;

ח. להורות, בהתאם לסעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות, על פרסום החלטה בבקשה זו, ולקבוע כי המשיבה תישא בהוצאות הפרסום;

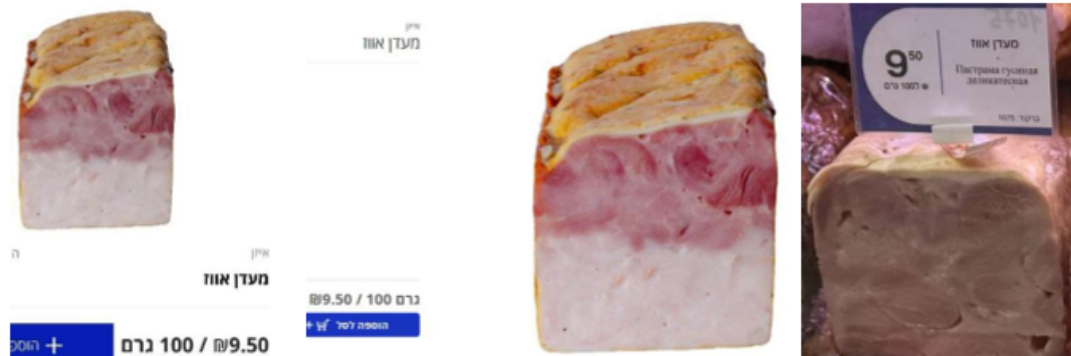
ט. להורות על כל סעד נוסף לטובת הקבוצה הייצוגית וליתן הוראות נוספות בדבר הדיון בתובענה כפי שימצא בית המשפט הנכבד כנכון וצודק בנסיבות העניין.

כל הטענות בבקשה זו נטענות במצטבר ו/או לחילופין, הכל על פי הקשר הדברים.

ההדגשות המופיעות בציטוטים המובאים בבקשה זו אינן במקור, אלא אם צוין אחרת.

א. פתח דבר:

1. נתחיל בשאלה הבאה: בשר של איזה סוג עוף יחשוב **הצרכן הסביר** שהוא **קונה וצורך** במידה והוא מבקר באחד מסניפי המשיבה או עושה שימוש באתר הקניות המקוון או ביישומון הייעודי שלה ("האפליקציה") (התמונה ו/או האיורים מימין לשמאל מייצגים את 3 אפשרויות הקניה הנ"ל בהתאמה) וקונה את מוצר הפסטרמה שמופיע בתמונה ו/או באיורים הבאים (קוד מוצר 1075) שמחירו 9.50 ₪ ל-100 גרם ומתואר על ידי המשיבה במילים "**מעדן אווז**" ("**המוצרי**")?



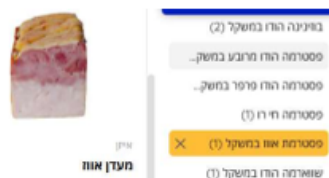
2. למרבה התדהמה, עיון ברכיבי המוצר כפי שאלה מצויינים על ידי יצרנית המוצר, חברת אייזן ("אייזן"), על גבי אריזתו, אשר לציבור הצרכנים אין אליה גישה ברגיל, מלמד כי עסקינן במוצר שמורכב בעיקר מבשר **הודו (!!!)**, באופן הבא: **חזה הודו (36%)**, **שווארמה הודו (23%)**, **שומן אווז (10%)**, מים, מלח, סוכר, מייצבים, תבלינים, משמרים וכו'.



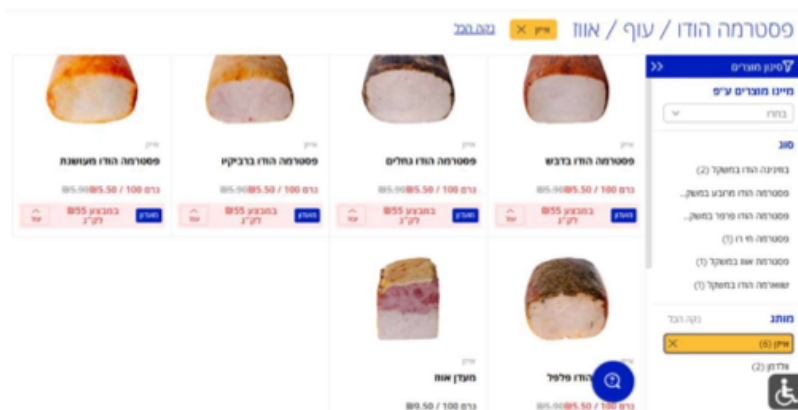
3. אם כן, מתברר שברכיבי המוצר יש **שומן אווז** ולא **בשר אווז** ושומן זה מהווה רק 10% מרכיבי המוצר, שהמשיבה בוחרת לקרוא לו "מעדן אווז" כשהיצרנית עצמה (אייזן) קוראת לו כפי שמופיע על אריזתו "מעדן **הודו** אווז", כשהמילה "הודו" מופיעה לפני המילה "אווז" מסיבות מובנות.
4. למעשה, השמטת המילה "הודו" על ידי המשיבה משמו של המוצר בסניפיה, באתר הקניות המקוון ובאפליקציה שלה, מהווה ראייה לכך שזו פועלת במכוון על מנת להטעות את ציבור לקוחותיה ולגרום להם לחשוב שהם קונים וצורכים בשר אווז שנתפס כהרבה יותר יוקרתי מבשר הודו ולכן יקר יותר.

4

5. חשוב לעניין זה גם לציין שבמסגרת אתר הקניות המקוון שלה, משייכת המשיבה את המוצר, שכולל כאמור בעיקר בשר הודו, לקטגוריה של "פסטרמה הודו במשקל" במקום "פסטרמה הודו במשקל"!!!



6. המשיבה אף מטעה באיורי המוצר כפי שאלה מופיעים באתר הקניות המקוון ובאפליקציה שלה לעומת מראהו בפועל בדוכני המכירה עת מקפידה המשיבה לצבוע מחצית מהמוצר בצבע בהיר על מנת להעניק רושם מוטעה לפיו מרביתו מורכב כביכול משומן אווז כשבפועל מדובר בבשר הודו כאמור.
7. ומדוע המשיבה פועלת באופן פסול כמתואר לעיל? למעשה, אם נבחר באתר הקניות המקוון של המשיבה באפשרות החיפוש פסטרמות הודו/עוף/אווז מתוצרת איזון, נגלה שמחיר כל פסטרמות ההודו הינו שווה ועומד על 5.90 ₪ ל-100 גרם לפני הנחה (5.50 ₪ ל-100 גרם לאחר הנחה).



8. כלומר אותה הטעיה שנעשית על ידי המשיבה במזיד ושגורמת לציבור הלקוחות לקנות את "מעדן האווז" במקום סוג אחר של פסטרמה הודו מתוצרת איזון, מקפיצה את מחיר המוצר שבעצם גם הוא פסטרמה הודו של איזון, מ-5.90 ₪ ל-9.50 ₪ לכל 100 גרם, כלומר עליה של 61% במחיר!

ב. בעלי הדיון:

9. המבקשת, צרכנית מן הישוב, ילידת ותושבת העיר חיפה, סטודנטית שנה ג' בחוג לסיעוד באוניברסיטת חיפה ואחותו של הח"מ.
10. המשיבה, קשת טעמים בע"מ, הינה רשת שיווק שהתאגדה בישראל כדין ביום 23.5.2002, ועוסקת בייבוא ושיווק של מגוון מוצרים, לרבות מוצרי מזון וחלק מסניפיה אם לא כולם פתוחים כל ימות השבוע, כולל בשבתות וחגים, למעט ביום הכיפורים. מאתר המרשתת של המשיבה ניתן ללמוד שזו מפעילה 19 סניפים בפריסה ארצית ובנוסף שני מרכזי משלוחים רובוטיים אשר נותנים מענה לקניות שנעשות דרך אתר הקניות המקוון והאפליקציה שלה.

ג. העובדות המקנות סמכות לבית המשפט:

11. לביהמ"ש הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה זו, לאור סכומה, מהותה ומקום ניהול עסקי המשיבה והעובדה שזו משווקת את מוצריה גם באמצעות אתר קניות מקוון ואפליקציה, דבר שמאפשר לכל תושבי המדינה לקנות ממוצריה, כך ש"מקום המעשה או המחדל שבשלו תובעים" הוא בעצם בכל מקום בארץ (ראו לעניין זה רע"א 530/12 יעקובוביץ נ' זיאס (נבו 28.3.2012)).

ד. רקע עובדתי:

12. המבקשת הינה לקוחה קבועה בשני הסניפים אותם מפעילה המשיבה בעיר חיפה, כשבין היתר, נהגה המבקשת במהלך השנתיים האחרונות לקנות מהמשיבה חצי קילו בממוצע מהמוצר מידי חודש (קניה אחת מידי שבועיים בערך, של 200 או 300 גרם).

נספח 2

העתק קבלה מיום 8.11.2025 שכוללת קניית 206 גרם מהמוצר "מעדן אווז" בעלות 19.57 ₪ מסניף המשיבה שברחוב תל אביב בחיפה, מצ"ב **כנספח 2**.

13. ביום 22.11.2025 התעניינה המבקשת בקניית בלוק שלם של המוצר, ולכן ביקשה מעובדת המשיבה בסניף שברחוב תל אביב בחיפה לקבל לידיה בלוק כזה כדי לבחון את כדאיות קנייתו בשלמותו.

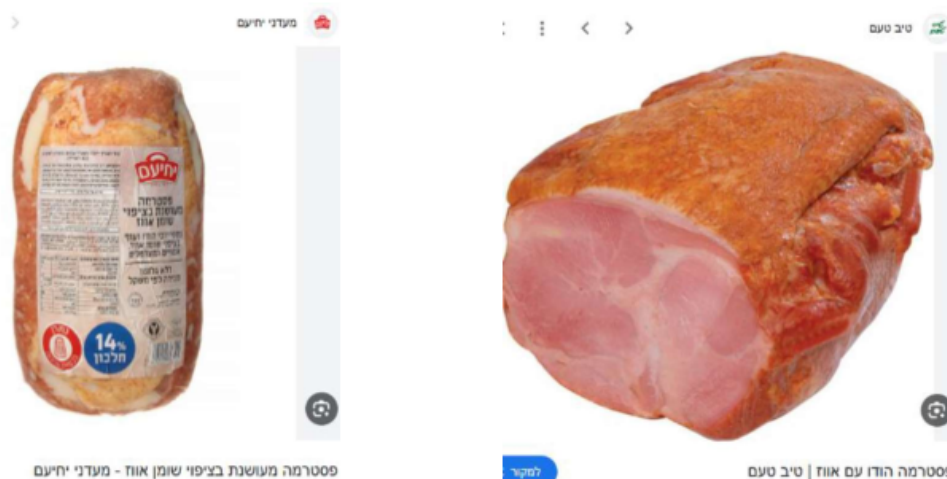
14. באותה הזדמנות, יצא למבקשת לעיין **לראשונה** ברכיבי המוצר, אז גילתה לתדהמתה כי המוצר כולל בעיקר בשר הודו כשבמסגרת רכיביו ישנה כמות קטנה של שומן אווז שמהווה רק 10% מרכיבי המוצר.

15. באותו מעמד, חשה המבקשת עילבון, כעס, תסכול והבינה שהוטעתה במשך כשנתיים לחשוב שהיא קונה וצורכת בשר אווז תוך כדי אילוצה לשלם מחיר גבוה בהרבה (9.50 ₪ ל-100 גרם) מעלות פסטרמות הודו דומות אשר גם הן מתוצרת איזון שנמכרות על ידי המשיבה (5.90 ₪ ל-100 גרם).

16. בתגובה, השיבה המבקשת את בלוק המוצר אל עובדת המשיבה, זאת לאחר שצילמה את אריזתו והחליטה שהיא לא קונה ממנו יותר הואיל ובנסיבות כאלו עדיף לה לקנות פסטרמה הודו מסוג אחר של איזון במחיר הרבה יותר נמוך.

17. כמו כן, המבקשת החליטה שהחל מאותו יום היא לא קונה יותר אצל המשיבה ועזבה את הסניף מבלי לקנות מהמשיבה מוצרים כלשהם.

18. לאחר שאירע מקרה זה, חיפשה המבקשת במרשתת מוצרים דומים על מנת לבחון באילו שמות הם מוצגים, ומצאה שרשת טיב טעם למשל קוראת למוצר דומה "פסטרמה **הודו** עם אווז" ומעדני יחיעם קוראת למוצר דומה "פסטרמה מעושנת **בציפוי שומן אווז**" (ראו תמונות להלן).



19. אז התחזקה דעת המבקשת שישנן עדיין חברות שמקפידות לתאר את המוצרים אותם הן משווקות באופן מדויק בכדי להימנע מהטעיית ציבור לקוחותיהן וכי המשיבה התכוונה להטעות את לקוחותיה.

20. ברור כי האמור מהווה פגיעה במבקשת שנאלצה לקנות מוצר שונה מזה שהיתה חפצה לקנותו.

ה. הדיון הכללי:

21. סעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי "לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השנייה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית; ...".
22. פרט 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי "תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו". התובענה דנא נכללת בגדר סעיף 3(3) לחוק תובענות ייצוגיות, נוכח היות המשיבה "עוסק" כהגדרת מונח זה בחוק הגנת הצרכן תשמ"א-1981 ("חוק הגנת הצרכן"), ונוכח היות חברי הקבוצה המיוצגת "לקוחות" המשיבה.
23. סעיף 4(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות קובע: "אלה רשאים להגיש לבית המשפט בקשה לאישור תובענה ייצוגית כמפורט להלן: (1) אדם שיש לו עילה בתביעה או בענין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם - בשם אותה קבוצה;".
24. המסכת העובדתית הנ"ל מקימה למבקשת עילות תביעה טובות (ולמצער לכאורה), המעוררות שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה. להלן נראה שלחברי הקבוצה נגרם, ולו לכאורה, נזק כתוצאה ממעשי ו/או מחדלי המשיבה.
25. נפנה, אם כן, לבחינת עילות התביעה. לאחר מכן נעמוד על הקשר הסיבתי והנזק.

ו. פירוט עילות התביעה:**ו.1. חוק הגנת הצרכן:**

26. להלן דברי כב' השופטת שטרסברג כהן בע"א 1977/97 ברזני נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ, פ"ד נה (4) 584, פסקה 9:

- "החוק בא להשליט אורחות התנהגות על המגזר העסקי ולקבוע כללי משחק הוגנים ביחסים שבין הצרכן לעוסק. החוק בא להבטיח כי העוסק לא ינצל את מעמדו הכלכלי העדיף על מנת להתעשר שלא כדין על חשבונו של הצרכן. על מנת להגן על הצרכן נקבעו בחוק "... שורה של חובות ואיסורים על העוסקים - היצרנים, היבואנים, הסוחרים ונותני השירותים - שמטרתם הכוללת היא למנוע הטעיית הצרכן, להביא לידיעתו מידע מלא ככל האפשר על הטיב העסקה שהוא עומד לעשות ולתת לו כלים לממש את זכויותיו..."
27. ואלה הדברים שנאמרו ברע"א 8733/96 רוברט לנגברט נ' מדינת ישראל, פ"ד נה (1) 168: "מטרתו של החוק, אם כן, להגן על הצרכן, כך שבעשותו עסקה יעמוד לרשותו מלוא המידע ההוגן והנאות על פי יוכל לכלכל צעדיו ולגבש החלטתו בדבר פעילותו הצרכנית, "חוק הגנת הצרכן נמנה עם התחיקה המתערבת בחוזים שבין צדדים לא שווים, והמטילה על הצד החזק - הספק - חובת הוגנות מוגברת כלפי הצד החלש - הצרכן ... חוק הגנת הצרכן מבקש לאזן את חוסר השוויון שבין הצדדים על ידי הטלת חובת גילוי על ספקים"
28. להלן ניווכח כיצד המשיבה הפרה את ההוראות הקבועות בחוק הגנת הצרכן.

הטעיה על פי סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן:

29. סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, קובע את איסור ההטעיה, באופן הבא:
- "2. (א) לא יעשה עוסק דבר - במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה - העלול להטעות צרכן

בכל ענין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו ענינים אלה כמהותיים בעסקה:

(1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;

(2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס; ...

(7) השם או הכינוי המסחרי של הנכס או השירות; ...

(ב) לא ימכור עוסק, לא ייבא ולא יחזיק לצרכי מסחר נכס שיש בו הטעיה ולא ישתמש בנכס כאמור למתן שירות.

30. למעשה, המשיבה הטעתה את המבקשת ויתר חברי הקבוצה בעניין הטיב, המהות ו/או סוג המוצר ומרכיביו כאשר עשתה שימוש בשם ו/או כינוי מסחרי מטעים ביחס לנכס.

31. בענייננו, המבקשת סמכה על המשיבה והניחה כי זו מקפידה לכתוב על מוצריה תיאור מדויק של מהות ו/או טיב כל מוצר, אולם בסופו של יום נחלה אכזבה.

הפעלת השפעה בלתי הוגנת על פי סעיף 3(א) לחוק הגנת הצרכן:

32. סעיף 3(א) לחוק הגנת הצרכן, קובע את איסור הפעלת השפעה בלתי הוגנת, באופן הבא:

3" (א) לא יעשה עוסק, במעשה או במחדל (בסעיף זה – מעשה), בכתב או

בעל פה או בכל דרך אחרת, דבר העלול לפגוע ביכולתו של צרכן לקבל החלטה

אם להתקשר בעסקה עמו, באופן שיש בו שלילה של חופש ההתקשרות של

הצרכן או פגיעה מהותית בחופש ההתקשרות שלו (להלן – הפעלת השפעה

בלתי הוגנת).

33. המשיבה שללה את חופש ההתקשרות של המבקשת, ולמצער פגעה בו באופן מהותי, עת הסתירה ממנה את העובדה שהמוצר מורכב בעיקר מבשר הודו ולא מבשר אווז וגרמה לה לקנות ממנו במשך כשנתיים במקום לקנות פסטרמה הודו של אותו יצרן שהינה זולה בהרבה מהמוצר. בכך, הפעילה המשיבה על המבקשת ויתר חברי הקבוצה השפעה בלתי הוגנת.

חובת גילוי לצרכן על פי סעיף 4(א) לחוק הגנת הצרכן:

34. סעיף 4(א) לחוק הגנת הצרכן, קובע חובת גילוי לצרכן, באופן הבא:

4" (א) עוסק חייב לגלות לצרכן - כל פגם או איכות נחותה או תכונה אחרת

הידועים לו, המפחיתים באופן משמעותי מערכו של הנכס; ...

35. על המשיבה היה לגלות כי המוצר מורכב בעיקר מבשר הודו, דבר שמפחית משמעותית מאיכות לעומת פסטרמה מבשר אווז ובהתאם מפחית משמעותית מערכו. משזו לא עשתה כן, יש לראותה כמי שלא עמדה בחובת הגילוי לצרכן המוטלת עליה מכוח סעיף 4(א) לחוק הגנת הצרכן.

36. על יסודות עילת ההטעיה נכתב רבות ברע"א 2837/98 ארד נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ, פ"ד נד (1) 600. שם (בפסקה 8) נקבע, כי "ההטעיה נוצרת כאשר קיים פער בין הדברים הנאמרים (או המוסתרים) לבין המציאות, הטעיה יכולה ללוש שתי צורות: האחת, הטעיה במעשה על דרך של מצג שווא הכולל פרטים שאינם תואמים את המציאות, השנייה, הטעיה במחדל, קרי: אי גילוי פרטים מקום שיש חובה לגלותם ... האיסור מכוח חוק הגנת הצרכן רחב יותר והוא חל על כל דבר ... העלול להטעות צרכן, גם אם הלה לא הוטעה בפועל ...".

37. כלומר, האיסור על הטעיה רחב יותר מהוראות סעיף 15 לחוק החוזים והוא חל על כל דבר העלול להטעות צרכן, גם אם הלה לא הוטעה בפועל.

38. יצוין כי לפי סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן, דין מעשה או מחדל בניגוד לסעיפים 2, 3(א) ו-4(א) הנ"ל, כדין עוולה לפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש] ("פקודת הנזיקין") המזכה את הנפגע בסעד.

- 2.1. **חוק המכר:**
39. המשיבה סיפקה, בפועל, מוצר שונה מהתיאור ומהמוסכם ואינו מתאים למה שהוסכם בינה לבין המשיבה ויתר חברי הקבוצה מקום בו לא הוסכם על אלה לקנות ולצרוך מוצר שמורכב בעיקר מבשר הודו בסוברם כי מוצר זה מורכב מבשר אווז.
40. לפיכך, הפרה המשיבה את הוראות סעי' 11 לחוק המכר, תשכ"ח-1968 ("חוק המכר") הקובע כדלקמן:
11. המוכר לא קיים את חיוביו, אם מסר – ...
- (2) **נכס שונה או נכס מסוג או תיאור שונה מן המוסכם; ...**
- (4) **נכס שמבחינת סוגו, תיאורו, איכותו או תכונותיו אינו מתאים לדגם או לדוגמה שהוצגו לקונה, זולת אם הוצגו ללא קבלת אחריות להתאמה;**
- (5) **נכס שאינו מתאים מבחינה אחרת למה שהוסכם בין הצדדים.**
41. חשוב לציין כי סעיף 28 לחוק המכר מעניק לקונה זכות לנכות ממחיר הממכר את הסכום שבו פחת שווי הממכר עקב אי ההתאמה לעומת שוויו לפי החוזה, כדלקמן:
28. הפר המוכר חיוב כאמור בסעיף 11 ולא תיקן את הדבר תוך זמן סביר אחרי שהקונה נתן לו הודעה על כך, ואין הקונה רוצה לתבוע את ביצוע החוזה או לחזור בו ממנו, זכאי הוא לנכות מן המחיר את הסכום שבו פחת שווי הממכר עקב אי-ההתאמה לעומת שוויו לפי החוזה.
42. בענייננו, על סמך סעיף זה, מן הראוי להורות על ניכוי עודף המחיר של המוצר לעומת מחיר פסטרמות ההודו של אותו היצרן שנמכרות גם הן על ידי המשיבה.
- 3.1. **חוק החוזים:**
43. המשיבה הפרה את חובותיה מכוח חוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 ("חוק החוזים").
- החובה לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב במשא ומתן על פי סעיף 12(א) לחוק החוזים:**
44. ביחס לשלב המשא ומתן לקראת כריתת חוזה, קובע סעיף 12 לחוק החוזים כדלקמן:
12. (א) במשא ומתן לקראת כריתתו של חוזה חייב אדם לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב.
- (ב) צד שלא נהג בדרך מקובלת ולא בתום-לב חייב לצד השני פיצויים בעד הנזק שנגרם לו עקב המשא ומתן או עקב כריתת החוזה, והוראות סעיפים 10, 13 ו-14 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970, יחולו בשינויים המחוייבים.
45. בענייננו, שלב הצעת המוצר על ידי המשיבה למבקשת וליתר חברי הקבוצה, טרם קנייתו על ידם הינו בבחינת שלב משא ומתן שלגביו היה על המשיבה לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב, אך למרבה הצער, התנהגותה של המשיבה היתה ההיפך הגמור מכך.
46. משכך, חייבת המשיבה לפצות את המבקשת ויתר חברי הקבוצה בעד הנזק שנגרם להם גם בהתאם להוראות סעיפים 10 ו-13 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970 ("חוק החוזים תרופות"), שקובעים כדלקמן:
10. הנפגע זכאי לפיצויים בעד הנזק שנגרם לו עקב הפרה ותוצאותיה ושהמפר ראה אותו או שהיה עליו לראותו מראש, בעת כריתת החוזה, כתוצאה מסתברת של הפרה. ...
13. גרמה הפרת החוזה נזק שאינו נזק ממון, רשאי בית המשפט לפסוק פיצויים בעד נזק זה בשיעור שייראה לו בנסיבות הענין.

47. המבקשת קנתה את המוצר מהמשיבה תוך הטעייתה באשר למהות המוצר. זוהי הטעיה פוזיטיבית ו/או לכל הפחות, הטעיה במחדל.
48. יצוין, כי העיקרון לפיו על צדדים לחוזה לנהוג בתום לב במהלך המשא ומתן על כריתת החוזה ובמהלך קיום החוזה (סעיף 39 לחוק החוזים), הינו עקרון יסודי בשיטת המשפט הישראלית.
49. חשיבות תום הלב שביחסי הצדדים רבה במיוחד, מקום בו ישנו אי שוויון מובנה בין הצדדים (ראו לעניין זה: ע"א 3894/11 דלק – חברת הדלק הישראלית בע"מ נ' בן שלום (6.6.2013); בג"צ 4284/08 קלפנר נ' חברת דואר ישראל בע"מ (26.4.2010)).
50. חובה זו אף מקימה את החובה, בנסיבות המתאימות, להאיר את עיני הניצע, ולהבטיח את הבנתו המלאה להסכמה הניתנת על ידו ולתנאיה (ראו לדוגמא: ע"א 9120/09 בנק לאומי למשכנתאות בע"מ נ' פלקסר (15.9.11); ע"א 4138/09 בנק לאומי למשכנתאות בע"מ נ' קובסי (1.1.2014); ע"א 10/72 "אררט" חברה לביטוח בע"מ נ' חליוה, פ"ד כז(1) 401 (1973); ע"א 9136/02 מיסטר מאני ישראל בע"מ נ' רייז, פ"ד נח(3) 934 (2004)).
- 4.1. **פקודת הנזיקין:**
51. במעשיה ו/או במחדליה ביצעה המשיבה שורה של עוולות לפי פקודת הנזיקין כפי שיפורט להלן.
52. תחילה נזכיר שוב שלפי סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן, דין מעשה או מחדל בניגוד לסעיפים 2, 3(א) ו-4(א) לחוק הגנת הצרכן, כדין עוולה לפי פקודת הנזיקין, המזכה את הנפגע בסעד.
- רשלנות על פי סעיף 35 לפקודת הנזיקין:**
53. יסודות עוולת הרשלנות הם: (1) קיום חובת זהירות מושגית וקונקרטית; (2) התרשלות; (3) ההפרה גרמה לניזוק נזק; (4) קיומו של קשר סיבתי בין ההתרשלות ובין הנזק (ראו למשל: ע"א 44/08 שירותי בריאות כללית נ' קסלר (19.5.2009); ע"א 4241/06 לוי נ' משטרת ישראל (12.3.2009); ע"א 2412/06 פלוני נ' עיריית טירת הכרמל (20.1.2009)).
54. כל ארבעת יסודות עוולת הרשלנות מתקיימים בענייננו:
- (1) **קיימת חובת זהירות:** הלכה היא כי קיימת חובת זהירות בין גורם נזק לנפגע, אלא אם קיימים טעמים נורמטיביים לשלילתה, כשלא בנקל יימצא כי ישנה הצדקה שלא להכיר בחובת זהירות מקום בו נגרם נזק על ידי המזיק, במישורין (במעשה או במחדל) ואף בעקיפין (ראו לעניין זה: ע"א 4530/91 רשות הנמלים והרכבות נ' צים חברת השיט הישראלית, פ"ד נד(4) 583 (2000); ע"א 429/82 מדינת ישראל נ' סוהן, פ"ד מב(3) 733 (1988); ע"א 243/83 עיריית ירושלים נ' גורדון, פ"ד לט(1) 113 (1985)).
- במקרה דנן, אין ספק שבין המשיבה שמוכרת ללקוחותיה מגוון רב של מוצרים, בין אם בסניפיה ובין אם באתר הקניות המקוון או באפליקציה שלה, חלה חובת זהירות מושגית כלפי ציבור לקוחותיה בכלל וקונקרטית כלפי המבקשת בפרט.
- (2) **התרשלות:** התרשלות תקום כאשר עלויות המניעה נמוכות מההסתברות של קרות הנזק. במקרה הנדון התנהלות המשיבה עולה כדי רשלנות, כאשר זו סתתה משורה ארוכה של הוראות דין. מקום בו מציב הדין סטנדרט התנהגות מפורש, סטייה ממנו תעלה כדי התרשלות (ראו לעניין זה: ע"א 878/06 טרויהפט נ' עטיה (4.1.2009), בעמ' 14).
- (3) **נזק:** ההפרה גרמה מחברי הקבוצה נזק משמעותי כפי שמפורט במסגרת בקשה זו.
- (4) **קשר סיבתי:** קיים קשר סיבתי בין מעשיה ומחדליה של המשיבה ובין הנזק שנגרם לחברי הקבוצה, שהרי אם המשיבה היתה פועלת בהתאם להוראות הדין ולסטנדרט המצופה ממנה, לא היה נגרם נזק כלשהו לא למבקשת ולא ליתר חברי הקבוצה.

תרמית על פי סעיף 56 לפקודת הנזיקין:

55. מעשי ו/או מחדלי המשיבה מגבשים גם את יסודות עוולת התרמית בהתאם לסעיף 56 לפקודת הנזיקין אשר לפיו: **"תרמית היא הַצג כוזב של עובדה, בידיעה שהיא כוזבת או באין אמונה באמיתותה או מתוך קלות ראש, כשלא איכפת למציג אם אמת היא או כוזב, ובכוונה שהמוטעה על ידי ההיצג יפעל על פיו; אולם אין להגיש תובענה על היצג כאמור, אלא אם היה מכוון להטעות את התובע, אף הטעה אותו, והתובע פעל על פיו וסבל על ידי כך נזק ממון."**
56. בנסיבות ענייננו הועמד בפני המבקשת ויתר חברי הקבוצה מצג לפיו המוצר הינו "מעדן אווז", דהיינו מורכב בעיקר מבשר אווז, כשבפועל המצג היה כוזב ותרמיתי, מקום בו התברר כי המוצר מורכב רובו ככולו מבשר הודו.

הפרת חובה חקוקה על פי סעיף 63 לפקודת הנזיקין:

57. לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין קובע את יסודות עוולת הפרת חובה חקוקה.
58. בהלכת בית המשפט העליון בע"א 145/80 **ועקנין נ' המועצה המקומית בית שמש**, פ"ד לו (1) 113, בעמ' 139, פורטו היסודות הנדרשים לצורך קיום עוולת הפרת חובה חקוקה, שהינם:
- א. קיום חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק;
 - ב. החיקוק נועד לטובתו של הניזוק;
 - ג. המזיק הפר את החובה המוטלת עליו;
 - ד. ההפרה גרמה לניזוק נזק;
 - ה. הנזק אשר נגרם הוא מסוג הנזקים אשר אליו נתכוון החיקוק.
59. להלן ניווכח כי בענייננו מתקיימים כלל היסודות הנ"ל:
- א. קיום חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק: בהתאם לדין בישראל, קיימת חובה הן מכוח חוק הגנת הצרכן, התקנות והצווים שהותקנו מכוחו, הן מכוח חוק המכר ויתר הוראות הדין המפורטות לעיל, לא להטעות צרכן ולספק מוצר ו/או שירות כפי שהוסכם בין העוסק לבין הצרכן.
 - ב. החיקוק נועד לטובתו של הניזוק: חובות אלו הופרו על ידי המשיבה, כאילו הן אות מתה בספר החוקים, כפי שניכר מהתנהלותה המתוארת לעיל.
 - ג. החיקוק נועד לטובתו של הניזוק: אין מחלוקת, כי הוראות הדין נועדו לטובתו של הצרכן. בכך, מחייב המחוקק את העוסק לתת ללקוח מידע אמיתי כדי שיוכל להשכיל ולהשוות בין מוצרים שונים, על מנת לקבל החלטה על רכישת המוצר המתאים לו ביותר, לפי מכלול שיקוליו שלו. לפיכך, פשיטא שהחיקוק נועד לטובתו והגנתו של הניזוק.
 - ד. החיקוק נועד לטובתו של הניזוק: בהערת אגב יוער, כי גם טרם חקיקתו של חוק הגנת הצרכן, עדיין לפי עקרונות המשפט האזרחי הבסיסיים המחייבים צדדים לנהוג בהגינות, בהתאם להוראות חוק המכר, עומדת למבקשת זכות להיפרע מן המשיבה בגין כך שמכרה לה מוצר שונה בתכלית השוני מן המוסכם (ראה סעיף 11 לחוק המכר).
 - ה. הנזק אשר נגרם הוא מסוג הנזקים אשר אליו נתכוון החיקוק: בענייננו, השוני האמור גלום בטיב ו/או מהות המוצר שהמלל שנועד לתאר אותו גורם לצרכן לחשוב כי מדובר במוצר שמורכב מבשר אווז כשבפועל הינו מורכב מבשר הודו.
 - ו. החיקוק נועד לטובתו של הניזוק: המזיק הפר את החובה המוטלת עליו: לפי האמור לעיל, אין ספק כי המזיקה (המשיבה), הפרה את החובה המוטלת עליה בכך שהציגה מצג שווא ביחס לטיב ו/או למהות המוצר.

ד. ההפרה גרמה לניזוק נזק :

ראשית, אין מחלוקת כי בהפרה בנסיבות העניין נשללה זכותה של המבקשת ויתר הצרכנים, לבחור על יסוד מידע שלם את המוצר שאותו מעוניינים הם לרכוש, מתוך מכלול המוצרים הקיימים בשוק בכלל ובסניפי המשיבה בפרט.

יתרה מזאת, מדובר למעשה בהטעיה הגורמת לצרכן לרכוש מוצר שאינו המוצר שביקש לרכוש מלכתחילה, אלא מוצר אחר לחלוטין.

גובה הפיצוי הממוני המגיע לצרכן, שאין מחלוקת שהוא זכאי לו, אמור להיות בגובה ההפרש בין מחיר המוצר לבין מחיר פסטרמות הודו אחרות של אותו יצרן שנמכרות על ידי המשיבה. לאור העובדה כי המבקשת ויתר חברי הקבוצה רכשו מוצר אשר כלל לא נתכוונו לרכוש כתוצאה מהטעייתם על ידי המשיבה, מן הדין ומן הצדק להשיב להם את הפרש המחיר האמור אותו הם שילמו ביתר.

מעבר לכך, נפגעה האוטונומיה של המבקשת ויתר חברי הקבוצה, משום שאולצו לצרוך מוצר שונה מהמוצר אותו חפצו לצרוך.

ה. הנזק אשר נגרם הוא מסוג הנזקים אשר אליו נתכוון החיקוק :

להווי ידוע, כי נזק שאינו ממוני דיו שייגרם רק מקיומה של אי נוחות, בהתאם לסעיף 2 לפקודת הנזיקין המגדיר נזק כ"אובדן חיים, אובדן נכס, נוחות, רווחה גופנית, או שם טוב או חיסור מהם וכל אובדן או חיסור וכיוצא באלה".

כבר נקבע על ידי בית המשפט העליון, כי אין מקום "מבחינת היקפו של המושג 'נזק', שלא לכלול בחובו שלילת נוחות גופנית, סבל נפשי ופחד, שאין להם ביטוי פסי" (ע"א 243/83 עיריית ירושלים נ' אלי גורדון, פ"ד לט(1) 113, 140).

מבלי לגרוע מן האמור לעיל יוטעם, כי סעיף 20(ה) לחוק תובענות ייצוגיות מאפשר במפורש, תביעה ייצוגית לגבי פיצוי בגין נזק שאינו ממוני.

הפגיעה באוטונומיה גם היא הוכרה כ"נזק" על ידי בית המשפט העליון בע"א 1338/97 תנובה נ' ראבי, פ"ד נז(4) 673.

כפי שביארנו לעיל, על המשיבה חלות מספר חובות בחוק הגנת הצרכן וחוק המכר אשר נועדו לטובתו של הצרכן. עוד הוכחנו, כיצד המשיבה הפרה חובות אלו.

זאת ועוד, נזק המבקשת הממוני מפורט היטב במסגרת בקשה זו, והוא הלכה למעשה הפסד בגובה עודף מחיר המוצר ביחס למחיר פסטרמות הודו אחרות של אותו יצרן הנמכרות על ידי המשיבה, נזק שנגרם לה בשל חיובה לצרוך מוצר שונה מהמוצר אותו חפצה לצרוך.

מסקנת הדברים היא, כי למבקשת עילת תביעה בעוולת הפרת חובה חקוקה.

5.1. עשיית עושר ולא במשפט :

60. המבקשת תטען, כי חיובה לקנות מוצר שונה מזה שביקשה לקנות, מבלי שקיבלה על כך הודעה מראש,

תוך שהמשיבה משלשלת בשל כך רווחים ניכרים לכיסה על חשבון המבקשת ויתר חברי הקבוצה, בעיקר בגובה פערי המחירים בין מחיר המוצר לבין מחיר פסטרמות הודו של אותו היצרן, מהווה עשיית עושר ולא במשפט של המשיבה ולפיכך מזכה את המבקשת ויתר חברי הקבוצה בהשבה לפי סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979 ("חוק עשיית עושר"), הקובע כדלקמן :

"(א) מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שוויה."

61. סעיף 1 לחוק עשיית עושר קובע למעשה שלושה תנאים מצטברים אשר בהתקיימותם יזכה התובע לקבל סעד: (1) התעשרות; (2) אותה התעשרות באה לזוכה מן המזכה; (3) ההתעשרות אינה על פי זכות שבדין (ע"א 1172/13 שרוט נ' וינר (15.03.2015)).
62. שלושת היסודות הקבועים בחוק עשיית עושר מתקיימים בענייננו:
- (1) המשיבה התעשרה על חשבון המבקשת ויתר חברי הקבוצה בכך שגרמה להם לחשוב כי הם קונים וצורכים מוצר שמורכב מבשר אווז במחיר הגבוהה ב-36 ש"ח לכל קילוגרם ממחיר פסטרמות הודו של אותו היצרן (אייזן) בו בזמן שגם המוצר מורכב בעצם בעיקר מבשר הודו;
- (2) ההתעשרות צמחה למשיבה (הזוכה) מהמבקשת ויתר חברי הקבוצה (המזכים) שקנו את המוצר;
- (3) כפי שפורט לעיל בהרחבה, התעשרות זו של המשיבה הייתה שלא על פי זכות שבדין, תוך כדי ביצוע שורה ארוכה של עוולות תוך הפרת הוראות הדין.
63. למעלה מן הצורך נזכיר, כי הפסיקה פירשה את התיבה "שלא כדין" גם כמקרה שבו ההתעשרות נעשתה באופן "בלתי צודק". ראו לעניין זה קביעת בית המשפט העליון בע"א 8728/07 אגריפרס אינטרנשיונל בע"מ נ' מאירסון (15.07.2010):
- "... התנאי לפיו קמה החובה להשיב התעשרות אם זו נעשתה 'שלא כדין' אינו מתקיים רק במצבים בהם הופר דין 'חיצוני' לדיני עשיית העושר ולא במשפט, כגון הוראת דין, הוראה בהסכם או ביצוע עוולה, אלא גם במצבים בהם ההתעשרות נעשתה באופן 'בלתי צודק'"**
64. עוד ראו בעניין זה את פסיקת בית המשפט בע"א 442/85 משה זוהר ושות' נ' מעבדות טרבנול (ישראל) בע"מ, מד (3) 700, 661:
- "היתרון בכלי שנותן בידינו החוק הוא בגמישותו. להבדיל מהחקיקה הקונטיננטלית, אין החוק מגביל אותנו במסגרות נוקשות – לא לגבי קבוצה כזו או אחרת של אנשים הזכאים לסעד ולא לנסיבות מוגדרות כאלה או אחרות שבהן יש להעניק את הסעד. אנו חופשיים להעניק את הסעד בכל מקרה ראוי שבו ההתעשרות מקוממת את חוש הצדק וההגינות והיא עונה בכך על היסוד 'שלא על פי זכות שבדין' שבסעיף 1(א) לחוק"**
65. המשיבה הרוויחה על חשבון המבקשת ויתר חברי הקבוצה, שלא על פי דין, כספים וזאת תוך מצג שווא והטעיה. על כן, למבקשת וליתר חברי הקבוצה עומדת עילת תביעה מכוח חוק עשיית עושר ולא במשפט, אשר הסעד הנלווה לה הינו השבת כל הסכומים אותם הרוויחה המשיבה שלא כדין כתוצאה מהטעיית המבקשת ויתר חברי הקבוצה (ראו גם: ד"נ 20/82 אדרס חומרי בניין בע"מ נ' הרלו אנד ג'ונס, מב (1) 221).
- ז. **הנזק שנגרם למבקשת וליתר חברי הקבוצה:**
66. לעניין הנזק, מן הראוי לציין כי בהתאם לסעיף 4(ב) לחוק תובענות ייצוגיות הרי שבשלב בקשת האישור יש להוכיחו ברמה לכאורית בלבד (רע"א 3489/09 מגדל חברה לביטוח בע"מ נ' חברת צפוי מתכות עמק זבולון בע"מ (11.04.2013)). לבית המשפט ישנה סמכות רחבה לקבוע את הסעד הראוי במקרה של הפרת הוראות הדין (רע"א 6339/97 דוקר נ' סלומון, פ"ד נה(1) 199, 268).
67. בענייננו, המשיבה הטעתה את המבקשת ויתר חברי הקבוצה, תוך גרימת נזקים של ממש לכיסם ופגיעה באוטונומיה שלהם, ועל כן גרמה להם הן נזק ממוני והן נזק לא ממוני.
68. יובהר כי חישוב הנזק הממוני הן האישי והן הקבוצתי יתבסס על הטענה לפיה מעשי ו/או מחדלי המשיבה גרמו למבקשת וליתר חברי הקבוצה לקנות מוצר שהינו בעצם פסטרמה הודו, למרות

- שהמשיבה קוראת לו "מעדן אווז", אשר יקר ב-36 ש"ח לכל קילוגרם ממחיר פסטרמות הודו אחרות של אותו יצרן שנמכרות על ידי המשיבה וכי אלה זכאים להשבת סכום זה ששולם ביתר על ידם.
69. **הנזק הממוני:** המבקשת תטען כי הואיל ומידי חודש היא קנתה כחצי קילו בממוצע מהמוצר במשך כשנתיים, הרי שבכך הפסידה 18 ש"ח לעומת מחיר חצי קילו פסטרמה הודו אחרת של אותו יצרן שנמכרת על ידי המשיבה. על כן, המבקשת זכאית לפיצוי ממוני בסך 432 ש"ח (18 ש"ח X 24 חודשים).
70. בנוסף, המבקשת מעריכה בשלב זה כי בכל אחד מ-21 הסניפים של המשיבה, נמכרה כמות של קילוגרם אחד מהמוצר בממוצע ביום. בהינתן שכל סניף של המשיבה פועל במשך כל ימות השנה למעט יום כיפור (364 ימים), הרי שהנזק הממוני שנגרם לחברי הקבוצה מוערך בסך של 1,926,288 ש"ח (36 ש"ח X 21 קילוגרם X 364 ימים X 7 שנים).
71. **הנזק הלא ממוני:** המבקשת מעריכה נזק לא ממוני בסך 10 ש"ח עבורה ועבור כל אחד מחברי הקבוצה, זאת בגין פגיעה באוטונומיה ותחושות שליליות עקב הטעייתם במכוון על ידי המשיבה.
72. המבקשת מעריכה את מספר חברי הקבוצה ב-50,000. על כן, סך הפיצוי הקבוצתי בגין נזק לא ממוני מוערך בסך כולל של 500,000 ש"ח.
73. לעניין הנזק הלא ממוני, בע"א 10085/08 תנובה – מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ' עזבון המנוח תופיק ראבי ז"ל, נקבעו הדברים הבאים היפים לענייננו:
- "ראש הנזק הנתבע בענייננו נוגע לנזק לא ממוני מסוג פגיעה באוטונומיה. לגבי ראש נזק זה נפסק כי אין צורך להוכיח קשר סיבתי בין אי גילוי המידע הרלבנטי לבין בחירתו של הניזוק ... הרציונלים שהנחו בהקשר זה את בית המשפט בעניין דעקה ובעניינים אחרים הנוגעים לרשלנות רפואית ישימים בה במידה גם לגבי פגיעה באוטונומיה הנגרמת כתוצאה מעוולה צרכנית שמבצע עוסק המטעה את הצרכן. אכן, באי הגילוי עצמו טמונה שלילת כוח הבחירה מן הצרכן. ובענייננו, באי פירוט הסיליקון כאחד מרכיביו של המוצר שללה תנובה מן הצרכנים את האפשרות לבחור ולהחליט באופן מושכל האם הם מעוניינים לרכוש ולצרוך אותו. די בכך על מנת להוכיח כי הפגיעה באוטונומיה נגרמה ... ככל שהדבר נוגע לתובענות ייצוגיות, מותר אף להניח כנקודת מוצא לצורך הערכת הנזק הלא ממוני שנגרם למי שפגעו כך באוטונומיה שלהם, כי כתוצאה מאותה פגיעה הם חשים רגשות של כעס, תסכול ועלבון (בעוצמה כזו או אחרת על פי הנסיבות הקונקרטיות של המקרה). רגשות אלה שנגרמו כתוצאה מהתנהגות המזיק מצדיקים פיצוי בגין נזק לא ממוני."**
74. בענייננו, למרות שהמוצר מורכב בעיקר מבשר הודו, המשיבה לא טרחה לתת ולו רמז לעובדה זו ובכך שללה מהמבקשת ומיתר חברי הקבוצה את האפשרות לבחור ולהחליט באופן מושכל האם הם מעוניינים לרכוש ולצרוך את המוצר, שמחירו כאמור גבוהה ב-61% ממחיר מוצרים דומים של אותו יצרן שנמכרים אף הם על ידי המשיבה.
75. כמו כן, בע"א 8037/06 ברזילי נ' פרינר (הדס 1987) בע"מ (9.4.2014) נקבע כדלקמן:
- "הפגיעה באוטונומיה של הצרכן בגין 'הטעיה צרכנית' – שמשמעותה היא שלילת כוח הבחירה של הנפגע בשל הטעיה, או בשל אי גילוי עניין מהותי הרלבנטי לעיסקה – מוכרת כיום בפסיקת בית משפט זה כראש-נזק, המקים עילת תביעה, לרבות בהליך ייצוגי ... עיקר משמעותה של הפגיעה**

באוטונומיה בפרשה שלפנינו היא בשלילת כוח הבחירה של הצרכן בשל

קיומו של מצג מטעה, לכאורה, ואי גילוי של עניין מהותי בעסקה ..."

76. יצוין כי על פיה ההלכה, הכרעה בעניין חישוב וכימות הנזק אינה נדרשת בשלב הבקשה לאישור התובענה כייצוגית, אלא רק לאחריה, ככל שתאושר (רע"א 9811/17 אל על נתיבי אוויר בישראל בע"מ נ' מנירב (24.10.2019), סע' 16).

ח. התובענה מתאימה להתברר כתובענה ייצוגית:

77. כפי שיובהר, מתקיימים בענייננו כל התנאים הדרושים להתאמת התובענה להתברר כתובענה ייצוגית.

ח.1. עילת התביעה נמנית על העילות המוזכרות בחוק כעילות שניתן להגיש בגין תובענה ייצוגית

(סע' 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות):

78. בהתאם להוראות סעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות, בקשה לאישור תובענה ייצוגית תוגש בהתאם למפורט בתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות שפרט 1 שבה מאפשר הגשת תביעה כנגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו.

79. בענייננו, אין ספק כי המשיבה הינה בבחינת "עוסק", כהגדרת מונח זה בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן: "מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק, כולל יצרן", והמבקשת בבחינת "לקוח" ולכן הקשר והמחלוקות בין המשיבה למבקשת מהווים "עניין שבינה ובין לקוח".

ח.2. קיום עילת תביעה אישית (סע' 4 לחוק תובענות ייצוגיות):

80. כפי שפורט לעיל במסגרת בקשה זו, המבקשת נפגעה באופן אישי ממעשי ו/או ממחדלי המשיבה ולכן עומדות לה מספר עילות תביעה אישיות כנגד המשיבה לפי שורה של חיקוקים כדלקמן: לפי חוק הגנת הצרכן, התקנות והחוזים שהותקנו מכוחו; לפי חוק המכר; לפי חוק החוזים; לפי פקודת הנוזקין ולפי חוק עשיית עושר ולא במשפט.

ח.3. התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה

(סע' 8(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות):

81. הנסיבות המתוארות במסגרת בקשה זו, משותפות למבקשת ולעשרות אלפי לקוחות המשיבה שקנו ממנה את המוצר וצרכו אותו. על כן, מדובר בקבוצת אנשים אחידה והומוגנית, אשר ביחס לכלל חבריה, כולל למבקשת, מתעוררות שאלות מהותיות של עובדה או משפט ובכלל זה: האם תיאור המוצר במילים "מעדן אווז" מטעה את הצרכן הסביר ביחס לטיב ו/או למהות המוצר; האם האיורים של המוצר באתר הקניות המקוון ובאפליקציה של המשיבה שונים ממראהו האמיתי ומטעים את הצרכן הסביר ביחס לטיב ו/או למהות המוצר; האם המשיבה הפרה את הוראות החוק המנויות במסגרת בקשה זו; האם למבקשת וליתר חברי הקבוצה מגיע פיצוי ממוני בגין הטעייתם על ידי המשיבה, וככל שכן מה הוא גובהו של פיצוי זה; האם למבקשת וליתר חברי הקבוצה מגיע פיצוי לא ממוני בגין הטעייתם על ידי המשיבה, וככל שכן מה הוא גובהו של פיצוי זה.

82. יצוין שגם אם המשיבה תטען שעשויים להיות הבדלים מסוימים בין חברי הקבוצה הרי שאין לראותם כהבדלים אשר יש בהם כדי להצדיק הגשת תביעות אישיות על ידי כל אחד מעשרות אלפי הלקוחות הרלוונטיים של המשיבה (ראו: דברי הנשיא ברק ברע"א 4556/94 טצת ואח' נ' זילברשץ ואח', פ"ד מט(5) 774, 778 (1996); רע"א 2128/09 הפניקס חברה לביטוח בע"מ נ' רחמים עמוסי (5.7.2012)).

4. ח. יש אפשרות סבירה שהשאלות הנדונות יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה (סעי' 8(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות):

83. הלכה היא שבשלב אישור התובענה כייצוגית, נבחנת עילת התביעה במישור הלכאורי בלבד. למעשה, אין מצופה כי בשלב זה תוכח עילת התביעה ברמה שבה יידרש התובע הייצוגי להוכיחה בהליך העיקרי ככל שתאושר תביעה ייצוגית (רע"א 3489/09 מגדל חברה לביטוח בע"מ נ' חברת צפוי מתכות עמק זבולון בע"מ (11.04.2013)).

84. לאור כל האמור במסגרת בקשה זו, בהתחשב במעשי ו/או במחדלי המשיבה שהטעתה את המבקשת ויתר חברי הקבוצה במכוון ביחס למהות ו/או לטיב המוצר והתעשרה על חשבונם שלא כדין, נראה כי קיימת אפשרות ממשית שהשאלות הנדונות יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה.

5. ח. תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין (סעי' 8(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות):

85. תרופת התובענה הייצוגית באה לתת מענה בדיוק למקרים כגון המקרה נשוא תובענה זו, בהם מתבצעת תרמית, הטעיה, מצג שווא או פגיעה, אמנם בסכומים קטנים לכאורה לכל צרכן, אך על פני ציבור רחב מאד של צרכנים.

86. בזיקה לתכליות חוק תובענות ייצוגיות כפי שמוגדות בסעיף 1 שבו נציין כי ראשית, מובן כי יש בעצם הגשת התובענה כדי להרתיע הרתעה גדולה את המשיבה מלפגוע בצרכן. שנית, התובענה הכרחית, כך ממש, על מנת לממש את זכאותם של חברי הקבוצה כלפי המשיבה, שכן סכום התביעה האישית של כל אחד מחברי הקבוצה בוודאי שאינו יכול לתמרץ מי מהם לפתוח בהליך משפטי כנגד המשיבה.

87. לעניין זה יפים דבריו של כבוד הנשיא ברק ברע"א 4556/94 טצת ואח' נ' א' זילברשץ ואח', פ"ד מט(5) 774, 784 (1996):

"ביסוד התובענה הייצוגית מונחים שני שיקולים מרכזיים: האחד, הגנה על אינטרס הפרט באמצעות מתן תרופה ליחיד שנפגע. אותו יחיד, ברוב המקרים, אינו טורח להגיש תביעה. לעתים בא הדבר בשל כך שהנזק שנגרם לאותו יחיד הוא קטן יחסית. עם זאת, הנזק לקבוצה הוא גדול, כך שרק ריכוז תביעות יחידים לתביעה אחת, היא התובענה הייצוגית, הופך את תביעתם לכדאית ... השיקול השני עניינו אינטרס הציבור. ביסוד אינטרס זה מונח הצורך לאכוף את הוראות החוק שבגדריו מצויה התובענה הייצוגית. לתובענה הייצוגית ערך מרתיע. מפרי החוק יודעים כי לניזוקים יכולת פעולה נגדם."

6. ח. קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת ובתום לב (סעיפים 8(א)(3) ו-8(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות):

88. בא כוח המבקשת עורך דין מזה מעל 20 שנה והינו מנוסה בתחום הליטיגציה לרבות בתחום התובענות הייצוגיות, כשבעבר ייצג במספר תובענות ייצוגיות שהניבו תועלת משמעותית לציבור הרחב והוא ייצג את המבקשת ויתר חברי הקבוצה בצורה הולמת.

89. התובענה והבקשה לאשרה כייצוגית מוגשות בתום לב על ידי המבקשת אשר ניזוקה בעצמה ממעשי ו/או מחדלי המשיבה. כאמור, המבקשת הינה אחותו של הח"מ, אולם אין בקרבה משפחתית זו בכדי להשפיע על ענייננו.

90. ביודעה כי בא כוחה עוסק גם בתחום התובענות הייצוגיות מזה שנים רבות, החלה המבקשת במרוצת השנים לפתח מודעות גדולה יותר לתחום הזכויות הצרכניות והפכה להיות ערנית יותר בכל מה שקשור להטעיית ו/או קיפוח צרכנים על ידי בעלי עסקים. על כן, כאשר חוותה המבקשת את אשר תואר

בהרחבה במסגרת בקשה זו, היה זה אך טבעי כי תפנה לבא כוחה ותברר אם יש מקום לזיום הליך משפטי מתאים נגד המשיבה במקרה כזה.

ט. הסעדים המבוקשים:

91. במסגרת תובענה זו, מתבקש בית המשפט הנכבד להעניק את הסעדים הבאים:
- (1) **סעד הצהרתי:** לקבוע שהמשיבה פעלה שלא כדין עת הטעתה את ציבור לקוחותיה ביחס למהות מוצר הפסטרמה "מעדן אווז" הן באמצעות שימוש בשם מטעה והן באמצעות שימוש באיורים מטעים לתיאור המוצר באתר הקניות המקוון ובאפליקציה שלה;
- (2) **צו עשה:** להורות למשיבה לשנות את שם המוצר כך שיהפוך להיות "מעדן הודו אווז", לשנות את איורי המוצר באתר הקניות המקוון ובאפליקציה שלה באופן שבו יתאמו למראהו האמיתי של המוצר, ולהמציא לידי המבקשת העתק המסמכים הנדרשים לצורך בדיקה והערכה מדויקת יותר של הפיצוי הנתבע;
- (3) **פיצוי כספי:** אישי ממוני בסך 432 ₪ בצירוף ריבית והצמדה ולא ממוני בסך 10 ₪, וקבוצתי ממוני מוערך כאומדן בלבד בסך 1,926,288 ₪ ולא ממוני מוערך כאומדן בלבד בסך 500,000 ₪.
92. כמו כן, בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על תשלום גמול הוגן למבקשת ושכר טרחה לבא כוחה כמפורט ברישא לבקשה זו.
93. מטעמי זהירות, ככל שקיים קושי באיתור חברי הקבוצה, יתבקש בית המשפט הנכבד להורות על פיצוי חברי הקבוצה על דרך של מתן סעד לפי סעיף 20(ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות.

י. סוף דבר:

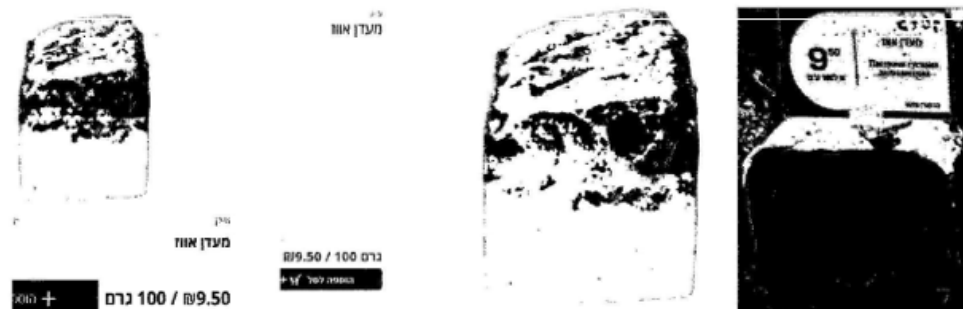
94. לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית והעניינית לדון בבקשה זו.
95. לאור כל האמור לעיל במסגרת בקשה זו, מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה.
96. בקשה זו נתמכת בתצהיר המבקשת.


רימון זינאטי, עו"ד
ב"כ המבקשת

תצהיר

אני הח"מ סוהיר זינאטי (ת.ז. 305334815), לאחר שהוזהרתי, כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אם לא אעשה כן, מצהירה בזה בכתב כדלקמן:

- שמי וזהותי כנ"ל.
- תצהירי זה ניתן בתמיכה לבקשה לאישור תובענה כייצוגית אותה אני מגישה נגד חברת קשת טעמים בע"מ ח.פ. 513238402 (להלן: "המשיבה").
- אתחיל בשאלה הבאה: בשר של איזה סוג עוף יחשוב הצרכן הסביר שהוא קונה וצורך במידה והוא מבקר באחד מסניפי המשיבה או עושה שימוש באתר הקניות המקוון או ביישומון הייעודי שלה ("האפליקציה") (התמונה ו/או האיורים מימין לשמאל מייצגים את 3 אפשרויות הקניה הנ"ל בהתאמה) וקונה את מוצר הפסטרמה שמופיע בתמונה ו/או באיורים הבאים (קוד מוצר 1075) שמחירו 9.50 ₪ ל-100 גרם ומתואר על ידי המשיבה במילים "מעדן אווז" ("המוצר")?



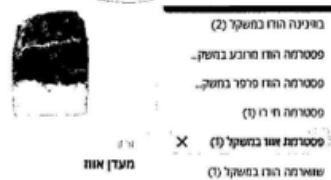
- למרבה התדהמה, עיון ברכיבי המוצר כפי שאלה מצויינים על ידי יצרנית המוצר, חברת אייזן (להלן: "אייזן"), על גבי אריזתו, אשר לציבור הצרכנים אין אליה גישה ברגיל, מלמד כי עסקינן במוצר שמורכב בעיקר מבשר הודו (!!!), באופן הבא: חזה הודו (36%), שווארמה הודו (23%), שומן אווז (10%), מים, מלח, סוכר, מייצבים, תבלינים, משמרים וכו'.



- אם כן, מתברר שברכיבי המוצר יש שומן אווז ולא בשר אווז ושומן זה מהווה רק 10% מרכיבי המוצר, שהמשיבה בוחרת לקרוא לו "מעדן אווז" כשהיצרנית עצמה (אייזן) קוראת לו כפי שמופיע על אריזתו "מעדן הודו אווז", כשהמילה "הודו" מופיעה לפני המילה "אווז" מסיבות מובנות.

2

6. למעשה, השמטת המילה "הודו" על ידי המשיבה משמו של המוצר בסניפיה, באתר הקניות המקוון ובאפליקציה שלה, מהווה ראייה לכך שזו פועלת במכוון בכדי להטעות את ציבור לקוחותיה ולגרום להם לחשוב שהם קונים וצורכים בשר אווז שנתפס כחרבה יותר יוקרתי מבשר הודו ולכן יקר יותר.
7. חשוב לעניין זה גם לציין שבמסגרת אתר הקניות המקוון שלה, משייכת המשיבה את המוצר, שכולל כאמור בעיקר בשר הודו, לקטגוריה של "פסטרמת אווז במשקל" במקום "פסטרמת הודו במשקל"!



8. המשיבה אף מטעה באיורי המוצר כפי שאלה מופיעים באתר הקניות המקוון ובאפליקציה שלה לעומת מראהו בפועל בדוכני המכירה עת מקפידה זו לצבוע מחצית מהמוצר בצבע בהיר על מנת להעניק רושם מוטעה לפיו מרביתו מורכב כביכול משומן אווז כשבפועל מדובר בבשר הודו כאמור.
9. ומדוע המשיבה פועלת באופן פסול כמתואר לעיל? למעשה, אם נבחר באתר הקניות המקוון של המשיבה באפשרות החיפוש של פסטרמות הודו/עוף/אווז מתוצרת אייזון, נגלה שמחיר כל פסטרמות **ההודו** הינו שווה ועומד על 5.90 ₪ ל-100 גרם לפני הנחה (5.50 ₪ ל-100 גרם לאחר הנחה).



10. כלומר אותה הטעיה שנעשית על ידי המשיבה במזיד ושגורמת לציבור הלקוחות לקנות את "מעדן האווז" במקום סוג אחר של פסטרמת הודו מתוצרת אייזון, מקפיצה את מחיר המוצר שבעצם גם הוא פסטרמת **הודו** של אייזון, מ-5.90 ₪ ל-9.50 ₪ לכל 100 גרם, כלומר עליה של 61% במחיר!
11. אנוכי לקוחה קבועה בשני הסניפים אותם מפעילה המשיבה בעיר חיפה, כשבין היתר, נהגתי במהלך השנתיים האחרונות לקנות מהמשיבה חצי קילו במוצק מהמוצר מידי חודש (קניה אחת מידי שבועיים בערך, של 200 או 300 גרם).

נספח 2 העתק קבלה מיום 8.11.2025 שכוללת קניית 206 גרם מהמוצר "מעדן אווז" בעלות 19.57 ₪ מסניף המשיבה שברחוב תל אביב בחיפה, מצ"ב **כנספח 2**.

12. ביום 22.11.2025 התעניינתי בקניית בלוק שלם של המוצר, ולכן ביקשתי מעובדת המשיבה בסניף שברחוב תל אביב בחיפה לקבל לידי בלוק כזה כדי לבחון את כדאיות קנייתו בשלמותו.
13. באותה הזדמנות, יצא לי לעיין **לראשונה** ברכיבי המוצר, אז גיליתי לתדהמתי כי המוצר כולל בעיקר בשר הודו כשבמסגרת רכיביו ישנה כמות קטנה של שומן אווז שמהווה רק 10% מרכיבי המוצר.

14. באותו מעמד, חשתי עילבון, כעס, תסכול והבנתי שהוטעיתי במשך כשנתיים לחשוב שאני קונה וצורכת בשר אווז תוך כדי אילוצי לשלם מחיר גבוה בהרבה (9.50 ש"ח ל-100 גרם) מעלות פסטרמות הודו דומות אשר גם הן מתוצרת איזון שנמכרות על ידי המשיבה (5.90 ש"ח ל-100 גרם).
15. בתגובה, השבתי את בלוק המוצר אל עובדת המשיבה, זאת לאחר שצילמתי את אריזתו, והחלטתי שאני לא קונה ממנו יותר הואיל ובנסיבות כאלו עדיף לי לקנות פסטרמה הודו מסוג אחר של איזון במחיר הרבה יותר נמוך.
16. כמו כן, החלטתי שהחל מאותו יום אני לא קונה יותר אצל המשיבה ועזבתי את הסניף מבלי לקנות מהמשיבה מוצרים כלשהם.
17. לאחר שאירע מקרה זה, חיפשתי במרשתת מוצרים דומים על מנת לבחון באילו שמות הם מוצגים, ומצאה שרשת טיב טעם למשל קוראת למוצר דומה "פסטרמה הודו עם אווז" ומעדני יחיעם קוראת למוצר דומה "פסטרמה מעושנת בציפוי שומן אווז" (ראו תמונות להלן).



18. אז התחזקה דעתי שישנן עדיין חברות שמקפידות לתאר את המוצרים אותם הן משווקות באופן מדויק בכדי להימנע מהטעיית ציבור לקוחותיהן וכי המשיבה התכוונה להטעות את לקוחותיה.
19. זה שמי, להלן חתימתי וכן האמור לעיל אמת.

סוהיר זינאתי
סוהיר זינאתי

אישור

אני עורך דין רימון זינאתי מרחוב לטין אברהם 4 בחיפה, מאשר בזו, כי ביום 26.11.2025 הופיעה בפניי סוהיר זינאתי המוכרת לי אישית, ולאחר שהזהרתיה כי עליה להצהיר את האמת וכי אם לא תעשה כן תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אישרה את נכונות תצהירה זה וחתמה עליו בפני.

זינאתי רימון, עו"ד
רשיון מספר 33905
רימון זינאתי, עורך דין

תאריך: 26.11.2025

נספח 1

תאריך חתימה: 27 בנובמבר, 2025

בבית משפט השלום

בית דין

סוהיר זינאתי ת.ז. 305334815

מדרך אלנבי 43 חיפה 3326678

טלפון: 0544936095

ע"י ב"כ עוה"ד רימון זינאתי (מ.ר. 33905)

מרחוב לסיך אברהם 4, חיפה 3522232

טלפון: 0547705699, 04-8555596

דוא"ל: remonz.law@gmail.com

התובעת

- נ ג ד -

קשת טעמים בע"מ, ח.פ. 513238402

מרחוב בולטימור 21, עכו 2452020

טלפון: 077-6022222

הנתבעת

כתב תביעה

סוג התביעה ונושאה: תובענה ייצוגית בהתאם לפרט 1 לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות"), תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר עם ענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו ("פרט 1").

הסעד המבוקש: סעדים כספיים, צווי עשה, סעד הצהרתי.

סכום התביעה האישית: נזק ממוני בסך 432 ₪ (בצירוף ריבית והצמדה) ובנוסף נזק לא ממוני בסך 10 ₪.

סכום התביעה הייצוגית: לא ניתן להערכה מדויקת בשלב זה, אך מוערך כאומדן בלבד בסך 2,426,288 ₪.

סכום האגרה: 9,308 ₪ (עם הגשת התובענה, משולם החלק הראשון של האגרה ע"ס 3,490 ₪, בהתאם לתקנה 7א(א1) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007, ופרט 4ב לתוספת).

קיומו של הליך נוסף תלוי ועומד שהשאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לחברי הקבוצה המתעוררות בו, כולן או חלקן זהות או דומות בעיקרן לשאלות כאמור המתעוררות בהליך זה: אין הליך כזה.

שכר הטרחה המוצע ודרך חישובו: שכר הטרחה המוצע של ב"כ התובעת הייצוגית, לצורך אישורו, כאמור בסעיף 23 לחוק, הינו באחוזים מסך כל הסכומים שייפסקו כפיצוי לקבוצה המיוצגת, בשיעורים שנקבעו בהתאם ל"שיטת המדרגות" שנקבעה על ידי בית המשפט העליון בע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט (23.05.2012) ("עניין שמש") ובהתאם להחלטה בע"א 3861/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז ואח' נ' יעל שוורצמן (17.03.2024) ("עניין סופרגז").

הגמול המוצע ודרך חישובו: הגמול המוצע לתובעת הייצוגית, לצורך אישורו, כאמור בסעיף 22 לחוק, הינו באחוזים מהסכומים שייפסקו לקבוצה המיוצגת, בהתאם לפסיקה, בין היתר בעניין שמש ובעניין סופרגז.

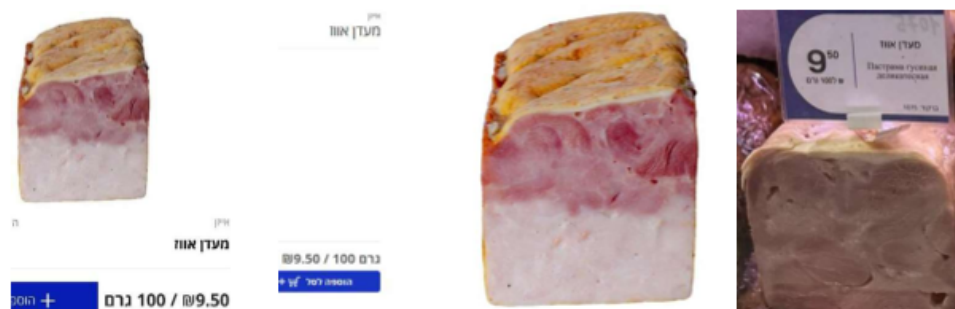
הזמנה לדין

הואיל והתובעת הגישה כתב תביעה זה בצירוף בקשה לאישור תובענה כייצוגית כנגדך, הינך מוזמנת להגיש תשובה לבקשת האישור בתוך 90 ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו. לתשומת ליבך, אם לא תגישי כתב תשובה, אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, תהיה לתובעת הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

2

א. פתח דבר:

1. נתחיל בשאלה הבאה: בשר של איזה סוג עוף יחשוב **הצרכן הסביר** שהוא **קונה וצורך** במידה והוא מבקר באחד מסניפי הנתבעת או עושה שימוש באתר הקניות המקוון או ביישומון הייעודי שלה ("האפליקציה") (התמונה ו/או האיורים מימין לשמאל מייצגים את 3 אפשרויות הקניה הנ"ל בהתאמה) וקונה את מוצר הפסטרמה שמופיע בתמונה ו/או באיורים הבאים (קוד מוצר 1075) שמחירו 9.50 ₪ ל-100 גרם ומתואר על ידי הנתבעת במילים "**מעדן אווז**" ("**המוצר**")?



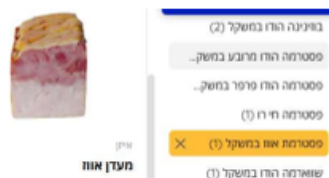
2. למרבה התדהמה, עיון ברכיבי המוצר כפי שאלה מצויינים על ידי יצרנית המוצר, חברת אייזון ("אייזון"), על גבי אריזתו, אשר לציבור הצרכנים אין אליה גישה ברגיל, מלמד כי עסקינן במוצר שמורכב בעיקר מבשר **הודו (!!!)**, באופן הבא: **חזה הודו (36%)**, **שווארמה הודו (23%)**, **שומן אווז (10%)**, מים, מלח, סוכר, מייצבים, תבלינים, משמרים וכו'.



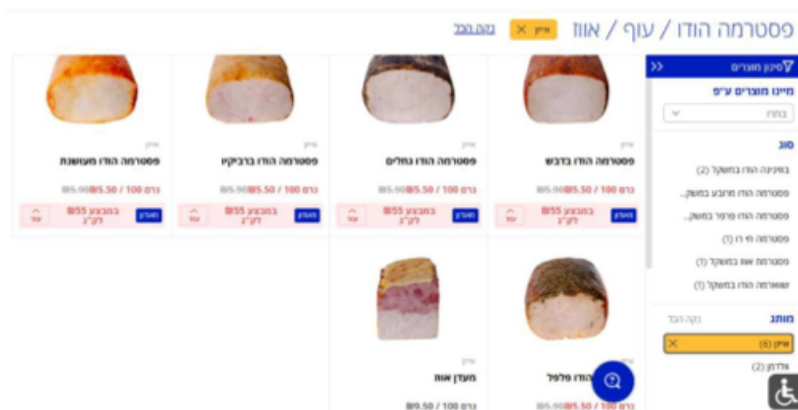
3. אם כן, מתברר שברכיבי המוצר יש **שומן אווז** ולא **בשר אווז** ושומן זה מהווה רק 10% מרכיבי המוצר, שהנתבעת בוחרת לקרוא לו "מעדן אווז" כשהיצרנית עצמה (אייזון) קוראת לו כפי שמופיע על אריזתו "**מעדן הודו אווז**", כשהמילה "הודו" מופיעה לפני המילה "אווז" מסיבות מובנות.
4. למעשה, השמטת המילה "הודו" על ידי הנתבעת משמו של המוצר בסניפיה, באתר הקניות המקוון ובאפליקציה שלה, מהווה ראייה לכך שזו פועלת במכוון על מנת להטעות את ציבור לקוחותיה ולגרום להם לחשוב שהם קונים וצורכים בשר אווז שנתפס כהרבה יותר יוקרתי מבשר הודו ולכן יקר יותר.

3

5. חשוב לעניין זה גם לציין שבמסגרת אתר הקניות המקוון שלה, משייכת הנתבעת את המוצר, שכולל כאמור בעיקר בשר הודו, לקטגוריה של "פסטרמה הודו במשקל" במקום "פסטרמה הודו במשקל"!!!



6. הנתבעת אף מטעה באיורי המוצר כפי שאלה מופיעים באתר הקניות המקוון ובאפליקציה שלה לעומת מראהו בפועל בדוכני המכירה עת מקפידה הנתבעת לצבוע מחצית מהמוצר בצבע בהיר על מנת להעניק רושם מוטעה לפיו מרביתו מורכב כביכול משומן אווז כשבפועל מדובר בבשר הודו כאמור.
7. ומדוע הנתבעת פועלת באופן פסול כמתואר לעיל? למעשה, אם נבחר באתר הקניות המקוון של הנתבעת באפשרות החיפוש פסטרמות הודו/עוף/אווז מתוצרת איזון, נגלה שמחיר כל פסטרמות **ההודו** הינו שווה ועומד על 5.90 ₪ ל-100 גרם לפני הנחה (5.50 ₪ ל-100 גרם לאחר הנחה).



8. כלומר אותה הטעיה שנעשית על ידי הנתבעת במזיד ושגורמת לציבור הלקוחות לקנות את "מעדן האווז" במקום סוג אחר של פסטרמה הודו מתוצרת איזון, מקפיצה את מחיר המוצר שבעצם גם הוא פסטרמה **הודו** של איזון, מ-5.90 ₪ ל-9.50 ₪ לכל 100 גרם, כלומר עליה של 61% במחיר!

ב. בעלי הדיון:

9. התובעת, צרכנית מן הישוב, ילידת ותושבת העיר חיפה, סטודנטית שנה ג' בחוג לסיעוד באוניברסיטת חיפה ואחותו של הח"מ.
10. הנתבעת, קשת טעמים בע"מ, הינה רשת שיווק שהתאגדה בישראל כדין ביום 23.5.2002, ועוסקת בייבוא ושיווק של מגוון מוצרים, לרבות מוצרי מזון וחלק מסניפיה אם לא כולם פתוחים כל ימות השבוע, כולל בשבתות וחגים, למעט ביום הכיפורים. מאתר המרשתת של הנתבעת ניתן ללמוד שזו מפעילה 19 סניפים בפריסה ארצית ובנוסף שני מרכזי משלוחים רובוטיים אשר נותנים מענה לקניות שנעשות דרך אתר הקניות המקוון והאפליקציה שלה.

ג. העובדות המקנות סמכות לבית המשפט:

11. לביהמ"ש הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה זו, לאור סכומה, מהותה ומקום ניהול עסקי הנתבעת והעובדה שזו משווקת את מוצריה גם באמצעות אתר קניות מקוון ואפליקציה, דבר שמאפשר לכל תושבי המדינה לקנות ממוצריה, כך ש"מקום המעשה או המחדל שבשלו תובעים" הוא בעצם בכל מקום בארץ (ראו לעניין זה רע"א 530/12 יעקובוביץ נ' זיאס (נבו 28.3.2012)).

ד. רקע עובדתי:

12. התובעת הינה לקוחה קבועה בשני הסניפים אותם מפעילה הנתבעת בעיר חיפה, כשבין היתר, נהגה התובעת במהלך השנתיים האחרונות לקנות מהנתבעת חצי קילו בממוצע מהמוצר מידי חודש (קניה אחת מידי שבועיים בערך, של 200 או 300 גרם).

נספח 2

העתק קבלה מיום 8.11.2025 שכוללת קניית 206 גרם מהמוצר "מעדן אווז" בעלות 19.57 ₪ מסניף הנתבעת שברחוב תל אביב בחיפה, מצ"ב **כנספח 2**.

13. ביום 22.11.2025 התעניינה התובעת בקניית בלוק שלם של המוצר, ולכן ביקשה מעובדת הנתבעת בסניף שברחוב תל אביב בחיפה לקבל לידיה בלוק כזה כדי לבחון את כדאיות קנייתו בשלמותו.

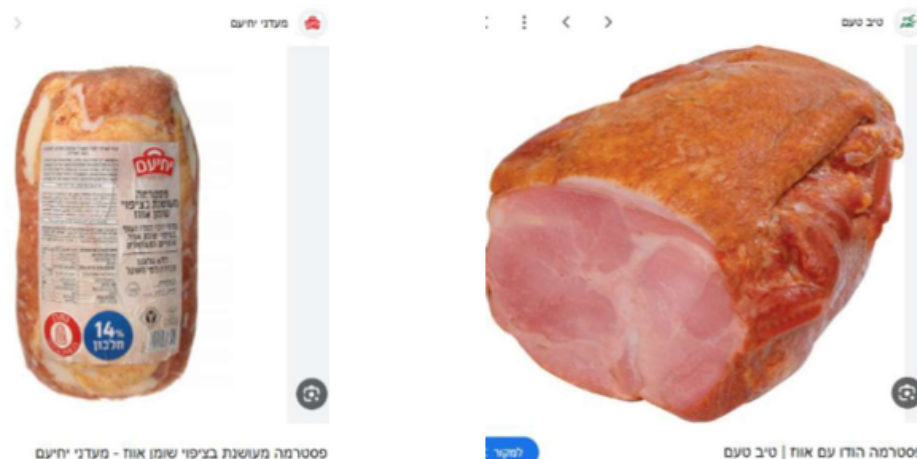
14. באותה הזדמנות, יצא לתובעת לעיין **לראשונה** ברכיבי המוצר, אז גילתה לתדהמתה כי המוצר כולל בעיקר בשר הודו כשבמסגרת רכיביו ישנה כמות קטנה של שומן אווז שמהווה רק 10% מרכיבי המוצר.

15. באותו מעמד, חשה התובעת עילבון, כעס, תסכול והבינה שהוטעתה במשך כשנתיים לחשוב שהיא קונה וצורכת בשר אווז תוך כדי אילוצה לשלם מחיר גבוה בהרבה (9.50 ₪ ל-100 גרם) מעלות פסטרמות הודו דומות אשר גם הן מתוצרת אייזן שנמכרות על ידי הנתבעת (5.90 ₪ ל-100 גרם).

16. בתגובה, השיבה התובעת את בלוק המוצר אל עובדת הנתבעת, זאת לאחר שצילמה את אריזתו והחליטה שהיא לא קונה ממנו יותר הואיל ובנסיבות כאלו עדיף לה לקנות פסטרמה הודו מסוג אחר של אייזן במחיר הרבה יותר נמוך.

17. כמו כן, התובעת החליטה שהחל מאותו יום היא לא קונה יותר אצל הנתבעת ועזבה את הסניף מבלי לקנות מהנתבעת מוצרים כלשהם.

18. לאחר שאירע מקרה זה, חיפשה התובעת במרשתת מוצרים דומים על מנת לבחון באילו שמות הם מוצגים, ומצאה שרשת טיב טעם למשל קוראת למוצר דומה "פסטרמה הודו עם אווז" ומעדני יחיעם קוראת למוצר דומה "פסטרמה מעושנת בציפוי שומן אווז" (ראו תמונות להלן).



פסטרמה מעושנת בציפוי שומן אווז - מעדני יחיעם

למקור

פסטרמה הודו עם אווז | טיב טעם

19. אז התחזקה דעת התובעת שישנן עדיין חברות שמקפידות לתאר את המוצרים אותם הן משווקות באופן מדויק בכדי להימנע מהטעיית ציבור לקוחותיהן וכי הנתבעת התכוונה להטעות את לקוחותיה.

20. ברור כי האמור מהווה פגיעה בתובעת שנאלצה לקנות מוצר שונה מזה שהיתה חפצה לקנותו.

ה. הדיון הכללי:

21. סעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי "לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השנייה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית; ...".
22. פרט 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי "תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו". התובענה דנא נכללת בגדר סעיף 3(3) לחוק תובענות ייצוגיות, נוכח היות הנתבעת "עוסק" כהגדרת מונח זה בחוק הגנת הצרכן תשמ"א-1981 ("חוק הגנת הצרכן"), ונוכח היות חברי הקבוצה המיוצגת "לקוחות" הנתבעת.
23. סעיף 4(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות קובע: "אלה רשאים להגיש לבית המשפט בקשה לאישור תובענה ייצוגית כמפורט להלן: (1) אדם שיש לו עילה בתביעה או בענין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם - בשם אותה קבוצה;".
24. המסכת העובדתית הנ"ל מקימה לתובעת עילות תביעה טובות (ולמצער לכאורה), המעוררות שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה. להלן נראה שלחברי הקבוצה נגרם, ולו לכאורה, נזק כתוצאה ממעשי ו/או מחדלי הנתבעת.
25. נפנה, אם כן, לבחינת עילות התביעה. לאחר מכן נעמוד על הקשר הסיבתי והנזק.

ו. פירוט עילות התביעה:**ו.1. חוק הגנת הצרכן:**

26. להלן דברי כב' השופטת שטרסברג כהן בע"א 1977/97 ברזני נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ, פ"ד נה (4) 584, פסקה 9:

- "החוק בא להשליט אורחות התנהגות על המגזר העסקי ולקבוע כללי משחק הוגנים ביחסים שבין הצרכן לעוסק. החוק בא להבטיח כי העוסק לא ינצל את מעמדו הכלכלי העדיף על מנת להתעשר שלא כדין על חשבונו של הצרכן. על מנת להגן על הצרכן נקבעו בחוק "... שורה של חובות ואיסורים על העוסקים - היצרנים, היבואנים, הסוחרים ונותני השירותים - שמטרתם הכוללת היא למנוע הטעיית הצרכן, להביא לידיעתו מידע מלא ככל האפשר על הטיב העסקה שהוא עומד לעשות ולתת לו כלים לממש את זכויותיו..."
27. ואלה הדברים שנאמרו ברע"א 8733/96 רוברט לנגברט נ' מדינת ישראל, פ"ד נה (1) 168: "מטרתו של החוק, אם כן, להגן על הצרכן, כך שבעשותו עסקה יעמוד לרשותו מלוא המידע ההוגן והנאות על פי יוכל לכלכל צעדיו ולגבש החלטתו בדבר פעילותו הצרכנית, "חוק הגנת הצרכן נמנה עם התחיקה המתערבת בחוזים שבין צדדים לא שווים, והמטילה על הצד החזק - הספק - חובת הוגנות מוגברת כלפי הצד החלש - הצרכן ... חוק הגנת הצרכן מבקש לאזן את חוסר השוויון שבין הצדדים על ידי הטלת חובת גילוי על ספקים"
28. להלן ניווכח כיצד הנתבעת הפרה את ההוראות הקבועות בחוק הגנת הצרכן.

הטעיה על פי סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן:

29. סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, קובע את איסור ההטעיה, באופן הבא:
- "2. (א) לא יעשה עוסק דבר - במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה - העלול להטעות צרכן

בכל ענין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו ענינים אלה כמהותיים בעסקה:

(1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;

(2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס; ...

(7) השם או הכינוי המסחרי של הנכס או השירות; ...

(ב) לא ימכור עוסק, לא ייבא ולא יחזיק לצרכי מסחר נכס שיש בו הטעיה ולא ישתמש בנכס כאמור למתן שירות."

30. למעשה, הנתבעת הטעתה את התובעת ויתר חברי הקבוצה בעניין הטיב, המהות ו/או סוג המוצר ומרכיביו כאשר עשתה שימוש בשם ו/או כינוי מסחרי מטעים ביחס לנכס.

31. בענייננו, התובעת סמכה על הנתבעת והניחה כי זו מקפידה לכתוב על מוצריה תיאור מדויק של מהות ו/או טיב כל מוצר, אולם בסופו של יום נחלה אכזבה.

הפעלת השפעה בלתי הוגנת על פי סעיף 3(א) לחוק הגנת הצרכן:

32. סעיף 3(א) לחוק הגנת הצרכן, קובע את איסור הפעלת השפעה בלתי הוגנת, באופן הבא:

"3. (א) לא יעשה עוסק, במעשה או במחדל (בסעיף זה – מעשה), בכתב או

בעל פה או בכל דרך אחרת, דבר העלול לפגוע ביכולתו של צרכן לקבל החלטה

אם להתקשר בעסקה עמו, באופן שיש בו שלילה של חופש ההתקשרות של

הצרכן או פגיעה מהותית בחופש ההתקשרות שלו (להלן – הפעלת השפעה

בלתי הוגנת)."

33. הנתבעת שללה את חופש ההתקשרות של התובעת, ולמצער פגעה בו באופן מהותי, עת הסתירה ממנה את העובדה שהמוצר מורכב בעיקר מבשר הודו ולא מבשר אווז וגרמה לה לקנות ממנו במשך כשנתיים במקום לקנות פסטרמה הודו של אותו יצרן שהינה זולה בהרבה מהמוצר. בכך, הפעילה הנתבעת על התובעת ויתר חברי הקבוצה השפעה בלתי הוגנת.

חובת גילוי לצרכן על פי סעיף 4(א) לחוק הגנת הצרכן:

34. סעיף 4(א) לחוק הגנת הצרכן, קובע חובת גילוי לצרכן, באופן הבא:

"4. (א) עוסק חייב לגלות לצרכן - כל פגם או איכות נחותה או תכונה אחרת

הידועים לו, המפחיתים באופן משמעותי מערכו של הנכס; ..."

35. על הנתבעת היה לגלות כי המוצר מורכב בעיקר מבשר הודו, דבר שמפחית משמעותית מאיכותו לעומת פסטרמה מבשר אווז ובהתאם מפחית משמעותית מערכו. משזו לא עשתה כן, יש לראותה כמי שלא עמדה בחובת הגילוי לצרכן המוטלת עליה מכוח סעיף 4(א) לחוק הגנת הצרכן.

36. על יסודות עילת ההטעיה נכתב רבות ברע"א 2837/98 ארד נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ, פ"ד נד (1) 600. שם (בפסקה 8) נקבע, כי "ההטעיה נוצרת כאשר קיים פער בין הדברים הנאמרים (או המוסתרים) לבין המציאות, הטעיה יכולה ללוש שתי צורות: האחת, הטעיה במעשה על דרך של מצג שווא הכולל פרטים שאינם תואמים את המציאות, השנייה, הטעיה במחדל, קרי: אי גילוי פרטים מקום שיש חובה לגלותם ... האיסור מכוח חוק הגנת הצרכן רחב יותר והוא חל על כל דבר ... העלול להטעות צרכן, גם אם הלה לא הוטעה בפועל ...".

37. כלומר, האיסור על הטעיה רחב יותר מהוראות סעיף 15 לחוק החוזים והוא חל על כל דבר העלול להטעות צרכן, גם אם הלה לא הוטעה בפועל.

38. יצוין כי לפי סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן, דין מעשה או מחדל בניגוד לסעיפים 2, 3(א) ו-4(א) הנ"ל, כדין עוולה לפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש] ("פקודת הנזיקין") המזכה את הנפגע בסעד.

- 2.1. **חוק המכר:**
39. הנתבעת סיפקה, בפועל, מוצר שונה מהתיאור ומהמוסכם ואינו מתאים למה שהוסכם בינה לבין הנתבעת ויתר חברי הקבוצה מקום בו לא הוסכם על אלה לקנות ולצרוך מוצר שמורכב בעיקר מבשר הודו בסוברם כי מוצר זה מורכב מבשר אווז.
40. לפיכך, הפרה הנתבעת את הוראות סעי' 11 לחוק המכר, תשכ"ח-1968 ("חוק המכר") הקובע כדלקמן:
11. המוכר לא קיים את חיוביו, אם מסר – ...
- (2) **נכס שונה או נכס מסוג או תיאור שונה מן המוסכם; ...**
- (4) **נכס שמבחינת סוגו, תיאורו, איכותו או תכונותיו אינו מתאים לדגם או לדוגמה שהוצגו לקונה, זולת אם הוצגו ללא קבלת אחריות להתאמה;**
- (5) **נכס שאינו מתאים מבחינה אחרת למה שהוסכם בין הצדדים.**
41. חשוב לציין כי סעיף 28 לחוק המכר מעניק לקונה זכות לנכות ממחיר הממכר את הסכום שבו פחת שווי הממכר עקב אי ההתאמה לעומת שוויו לפי החוזה, כדלקמן:
28. הפר המוכר חיוב כאמור בסעיף 11 ולא תיקן את הדבר תוך זמן סביר אחרי שהקונה נתן לו הודעה על כך, ואין הקונה רוצה לתבוע את ביצוע החוזה או לחזור בו ממנו, זכאי הוא לנכות מן המחיר את הסכום שבו פחת שווי הממכר עקב אי-ההתאמה לעומת שוויו לפי החוזה.
42. בענייננו, על סמך סעיף זה, מן הראוי להורות על ניכוי עודף המחיר של המוצר לעומת מחיר פסטרמות ההודו של אותו היצרן שנמכרות גם הן על ידי הנתבעת.
- 3.1. **חוק החוזים:**
43. הנתבעת הפרה את חובותיה מכוח חוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 ("חוק החוזים").
- החובה לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב במשא ומתן על פי סעיף 12(א) לחוק החוזים:**
44. ביחס לשלב המשא ומתן לקראת כריתת חוזה, קובע סעיף 12 לחוק החוזים כדלקמן:
12. (א) במשא ומתן לקראת כריתתו של חוזה חייב אדם לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב.
- (ב) צד שלא נהג בדרך מקובלת ולא בתום-לב חייב לצד השני פיצויים בעד הנזק שנגרם לו עקב המשא ומתן או עקב כריתת החוזה, והוראות סעיפים 10, 13 ו-14 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970, יחולו בשינויים המחוייבים.
45. בענייננו, שלב הצעת המוצר על ידי הנתבעת לתובעת וליתר חברי הקבוצה, טרם קנייתו על ידם הינו בבחינת שלב משא ומתן שלגביו היה על הנתבעת לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב, אך למרבה הצער, התנהגותה של הנתבעת היתה ההיפך הגמור מכך.
46. משכך, חייבת הנתבעת לפצות את התובעת ויתר חברי הקבוצה בעד הנזק שנגרם להם גם בהתאם להוראות סעיפים 10 ו-13 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970 ("חוק החוזים תרופות"), שקובעים כדלקמן:
10. הנפגע זכאי לפיצויים בעד הנזק שנגרם לו עקב הפרה ותוצאותיה ושהמפר ראה אותו או שהיה עליו לראותו מראש, בעת כריתת החוזה, כתוצאה מסתברת של הפרה. ...
13. גרמה הפרת החוזה נזק שאינו נזק ממון, רשאי בית המשפט לפסוק פיצויים בעד נזק זה בשיעור שייראה לו בנסיבות הענין.

47. התובעת קנתה את המוצר מהנתבעת תוך הטעייתה באשר למהות המוצר. זוהי הטעיה פוזיטיבית ו/או לכל הפחות, הטעיה במחדל.
48. יצוין, כי העיקרון לפיו על צדדים לחוזה לנהוג בתום לב במהלך המשא ומתן על כריתת החוזה ובמהלך קיום החוזה (סעיף 39 לחוק החוזים), הינו עקרון יסודי בשיטת המשפט הישראלית.
49. חשיבות תום הלב שביחסי הצדדים רבה במיוחד, מקום בו ישנו אי שוויון מובנה בין הצדדים (ראו לעניין זה: ע"א 3894/11 דלק – חברת הדלק הישראלית בע"מ נ' בן שלום (6.6.2013); בג"צ 4284/08 קלפנר נ' חברת דואר ישראל בע"מ (26.4.2010)).
50. חובה זו אף מקימה את החובה, בנסיבות המתאימות, להאיר את עיני הניצע, ולהבטיח את הבנתו המלאה להסכמה הניתנת על ידו ולתנאיה (ראו לדוגמא: ע"א 9120/09 בנק לאומי למשכנתאות בע"מ נ' פלקסר (15.9.11); ע"א 4138/09 בנק לאומי למשכנתאות בע"מ נ' קובסי (1.1.2014); ע"א 10/72 "אררט" חברה לביטוח בע"מ נ' חליוה, פ"ד כז(1) 401 (1973); ע"א 9136/02 מיסטר מאני ישראל בע"מ נ' רייז, פ"ד נח(3) 934 (2004)).
- 4.1. **פקודת הנזיקין:**
51. במעשיה ו/או במחדליה ביצעה הנתבעת שורה של עוולות לפי פקודת הנזיקין כפי שיפורט להלן.
52. תחילה נזכיר שוב שלפי סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן, דין מעשה או מחדל בניגוד לסעיפים 2, 3(א) ו-4(א) לחוק הגנת הצרכן, כדין עוולה לפי פקודת הנזיקין, המזכה את הנפגע בסעד.
- רשלנות על פי סעיף 35 לפקודת הנזיקין:**
53. יסודות עוולת הרשלנות הם: (1) קיום חובת זהירות מושגית וקונקרטית; (2) התרשלנות; (3) ההפרה גרמה לניזוק נזק; (4) קיומו של קשר סיבתי בין ההתרשלנות ובין הנזק (ראו למשל: ע"א 44/08 שירותי בריאות כללית נ' קסלר (19.5.2009); ע"א 4241/06 לוי נ' משטרת ישראל (12.3.2009); ע"א 2412/06 פלוני נ' עיריית טירת הכרמל (20.1.2009)).
54. כל ארבעת יסודות עוולת הרשלנות מתקיימים בענייננו:
- (1) **קיימת חובת זהירות:** הלכה היא כי קיימת חובת זהירות בין גורם נזק לנפגע, אלא אם קיימים טעמים נורמטיביים לשלילתה, כשלא בנקל יימצא כי ישנה הצדקה שלא להכיר בחובת זהירות מקום בו נגרם נזק על ידי המזיק, במישורין (במעשה או במחדל) ואף בעקיפין (ראו לעניין זה: ע"א 4530/91 רשות הנמלים והרכבות נ' צים חברת השיט הישראלית, פ"ד נד(4) 583 (2000); ע"א 429/82 מדינת ישראל נ' סוהן, פ"ד מב(3) 733 (1988); ע"א 243/83 עיריית ירושלים נ' גורדון, פ"ד לט(1) 113 (1985)).
- במקרה דנן, אין ספק שבין הנתבעת שמוכרת ללקוחותיה מגוון רב של מוצרים, בין אם בסניפיה ובין אם באתר הקניות המקוון או באפליקציה שלה, חלה חובת זהירות מושגית כלפי ציבור לקוחותיה בכלל וקונקרטית כלפי התובעת בפרט.
- (2) **התרשלנות:** התרשלנות תקום כאשר עלויות המניעה נמוכות מההסתברות של קרות הנזק. במקרה הנדון התנהלות הנתבעת עולה כדי רשלנות, כאשר זו סתתה משורה ארוכה של הוראות דין. מקום בו מציב הדין סטנדרט התנהגות מפורש, סטייה ממנו תעלה כדי התרשלנות (ראו לעניין זה: ע"א 878/06 טרויהפט נ' עטיה (4.1.2009), בעמ' 14).
- (3) **נזק:** ההפרה גרמה מחברי הקבוצה נזק משמעותי כפי שמפורט במסגרת תביעה זו.
- (4) **קשר סיבתי:** קיים קשר סיבתי בין מעשיה ומחדליה של הנתבעת ובין הנזק שנגרם לחברי הקבוצה, שהרי אם הנתבעת היתה פועלת בהתאם להוראות הדין ולסטנדרט המצופה ממנה, לא היה נגרם נזק כלשהו לא לתובעת ולא ליתר חברי הקבוצה.

תרמית על פי סעיף 56 לפקודת הנזיקין:

55. מעשי ו/או מחדלי הנתבעת מגבשים גם את יסודות עוולת התרמית בהתאם לסעיף 56 לפקודת הנזיקין אשר לפיו: **"תרמית היא הציג כוזב של עובדה, בידיעה שהיא כוזבת או באין אמונה באמיתותה או מתוך קלות ראש, כשלא איכפת למציג אם אמת היא או כוזב, ובכוונה שהמוטעה על ידי ההיצג יפעל על פיו; אולם אין להגיש תובענה על היצג כאמור, אלא אם היה מכוון להטעות את התובע, אף הטעה אותו, והתובע פעל על פיו וסבל על ידי כך נזק ממון."**
56. בנסיבות ענייננו הועמד בפני התובעת ויתר חברי הקבוצה מצג לפיו המוצר הינו "מעדן אווז", דהיינו מורכב בעיקר מבשר אווז, כשבפועל המצג היה כוזב ותרמיתי, מקום בו התברר כי המוצר מורכב רובו ככולו מבשר הודו.

הפרת חובה חקוקה על פי סעיף 63 לפקודת הנזיקין:

57. לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין קובע את יסודות עוולת הפרת חובה חקוקה.
58. בהלכת בית המשפט העליון בע"א 145/80 **ועקנין נ' המועצה המקומית בית שמש**, פ"ד לו (1) 113, בעמ' 139, פורטו היסודות הנדרשים לצורך קיום עוולת הפרת חובה חקוקה, שהינם:
- א. קיום חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק;
 - ב. החיקוק נועד לטובתו של הניזוק;
 - ג. המזיק הפר את החובה המוטלת עליו;
 - ד. ההפרה גרמה לניזוק נזק;
 - ה. הנזק אשר נגרם הוא מסוג הנזקים אשר אליו נתכוון החיקוק.
59. להלן ניווכח כי בענייננו מתקיימים כלל היסודות הנ"ל:
- א. קיום חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק: בהתאם לדין בישראל, קיימת חובה הן מכוח חוק הגנת הצרכן, התקנות והצווים שהותקנו מכוחו, הן מכוח חוק המכר ויתר הוראות הדין המפורטות לעיל, לא להטעות צרכן ולספק מוצר ו/או שירות כפי שהוסכם בין העוסק לבין הצרכן.
 - ב. החיקוק נועד לטובתו של הניזוק: חובות אלו הופרו על ידי הנתבעת, כאילו הן אות מתה בספר החוקים, כפי שניכר מהתנהלותה המתוארת לעיל.
 - ג. החיקוק נועד לטובתו של הניזוק: אין מחלוקת, כי הוראות הדין נועדו לטובתו של הצרכן. בכך, מחייב המחוקק את העוסק לתת ללקוח מידע אמיתי כדי שיוכל להשכיל ולהשוות בין מוצרים שונים, על מנת לקבל החלטה על רכישת המוצר המתאים לו ביותר, לפי מכלול שיקוליו שלו. לפיכך, פשיטא שהחיקוק נועד לטובתו והגנתו של הניזוק.
 - ד. בהערת אגב יוער, כי גם טרם חקיקתו של חוק הגנת הצרכן, עדיין לפי עקרונות המשפט האזרחי הבסיסיים המחייבים צדדים לנהוג בהגינות, בהתאם להוראות חוק המכר, עומדת לתובעת זכות להיפרע מן הנתבעת בגין כך שמכרה לה מוצר שונה בתכלית השוני מן המוסכם (ראו סעיף 11 לחוק המכר).
 - ה. בענייננו, השוני האמור גלום בטיב ו/או מהות המוצר שהמלל שנועד לתאר אותו גורם לצרכן לחשוב כי מדובר במוצר שמורכב מבשר אווז כשבפועל הינו מורכב מבשר הודו.
 - ו. המזיק הפר את החובה המוטלת עליו: לפי האמור לעיל, אין ספק כי המזיקה (הנתבעת), הפרה את החובה המוטלת עליה בכך שהציגה מצג שווא ביחס לטיב ו/או למהות המוצר.

ד. ההפרה גרמה לניזוק נזק :

ראשית, אין מחלוקת כי בהפרה בנסיבות העניין נשללה זכותה של התובעת ויתר הצרכנים, לבחור על יסוד מידע שלם את המוצר שאותו מעוניינים הם לרכוש, מתוך מכלול המוצרים הקיימים בשוק בכלל ובסניפי הנתבעת בפרט.

יתרה מזאת, מדובר למעשה בהטעיה הגורמת לצרכן לרכוש מוצר שאינו המוצר שביקש לרכוש מלכתחילה, אלא מוצר אחר לחלוטין.

גובה הפיצוי הממוני המגיע לצרכן, שאין מחלוקת שהוא זכאי לו, אמור להיות בגובה ההפרש בין מחיר המוצר לבין מחיר פסטרמות הודו אחרות של אותו יצרן שנמכרות על ידי הנתבעת. לאור העובדה כי התובעת ויתר חברי הקבוצה רכשו מוצר אשר כלל לא נתכוונו לרכוש כתוצאה מהטעייתם על ידי הנתבעת, מן הדין ומן הצדק להשיב להם את הפרש המחיר האמור אותו הם שילמו ביתר.

מעבר לכך, נפגעה האוטונומיה של התובעת ויתר חברי הקבוצה, משום שאולצו לצרוך מוצר שונה מהמוצר אותו חפצו לצרוך.

ה. הנזק אשר נגרם הוא מסוג הנזקים אשר אליו נתכוון החיקוק :

להווי ידוע, כי נזק שאינו ממוני דיו שייגרם רק מקיומה של אי נוחות, בהתאם לסעיף 2 לפקודת הנזיקין המגדיר נזק כ"אובדן חיים, אובדן נכס, נוחות, רווחה גופנית, או שם טוב או חיסור מהם וכל אובדן או חיסור וכיוצא באלה".

כבר נקבע על ידי בית המשפט העליון, כי אין מקום "מבחינת היקפו של המושג 'נזק', שלא לכלול בחובו שלילת נוחות גופנית, סבל נפשי ופחד, שאין להם ביטוי פיסיו" (ע"א 243/83 עיריית ירושלים נ' אלי גורדון, פ"ד לט(1) 113, 140).

מבלי לגרוע מן האמור לעיל יוטעם, כי סעיף 20(ה) לחוק תובענות ייצוגיות מאפשר במפורש, תביעה ייצוגית לגבי פיצוי בגין נזק שאינו ממוני.

הפגיעה באוטונומיה גם היא הוכרה כ"נזק" על ידי בית המשפט העליון בע"א 1338/97 תנובה נ' ראבי, פ"ד נז(4) 673.

כפי שביארנו לעיל, על הנתבעת חלות מספר חובות בחוק הגנת הצרכן וחוק המכר אשר נועדו לטובתו של הצרכן. עוד הוכחנו, כיצד הנתבעת הפרה חובות אלו.

זאת ועוד, נזק התובעת הממוני מפורט היטב במסגרת תביעה זו, והוא הלכה למעשה הפסד בגובה עודף מחיר המוצר ביחס למחיר פסטרמות הודו אחרות של אותו יצרן הנמכרות על ידי הנתבעת, נזק שנגרם לה בשל חיובה לצרוך מוצר שונה מהמוצר אותו חפצה לצרוך.

מסקנת הדברים היא, כי לתובעת עילת תביעה בעוולת הפרת חובה חקוקה.

5.1. עשיית עושר ולא במשפט :

60. התובעת טוען, כי חיובה לקנות מוצר שונה מזה שביקשה לקנות, מבלי שקיבלה על כך הודעה מראש,

תוך שהנתבעת משלשלת בשל כך רווחים ניכרים לכיסה על חשבון התובעת ויתר חברי הקבוצה, בעיקר בגובה פערי המחירים בין מחיר המוצר לבין מחיר פסטרמות הודו של אותו היצרן, מהווה עשיית עושר ולא במשפט של הנתבעת ולפיכך מזכה את התובעת ויתר חברי הקבוצה בהשבה לפי סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979 ("חוק עשיית עושר"), הקובע כדלקמן :

"(א) מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שוויה."

61. סעיף 1 לחוק עשיית עושר קובע למעשה שלושה תנאים מצטברים אשר בהתקיימותם יזכה התובע לקבל סעד: (1) התעשרות; (2) אותה התעשרות באה לזוכה מן המזכה; (3) ההתעשרות אינה על פי זכות שבדין (ע"א 1172/13 שרוט נ' וינר (15.03.2015)).
62. שלושת היסודות הקבועים בחוק עשיית עושר מתקיימים בענייננו:
- (1) הנתבעת התעשרה על חשבון התובעת ויתר חברי הקבוצה בכך שגרמה להם לחשוב כי הם קונים וצורכים מוצר שמורכב מבשר אווז במחיר הגבוהה ב-36 ש"ח לכל קילוגרם ממחיר פסטרמות הודו של אותו היצרן (אייזן) בו בזמן שגם המוצר מורכב בעצם בעיקר מבשר הודו;
- (2) ההתעשרות צמחה לנתבעת (הזוכה) מהתובעת ויתר חברי הקבוצה (המזכים) שקנו את המוצר;
- (3) כפי שפורט לעיל בהרחבה, התעשרות זו של הנתבעת הייתה שלא על פי זכות שבדין, תוך כדי ביצוע שורה ארוכה של עוולות תוך הפרת הוראות הדין.
63. למעלה מן הצורך נזכיר, כי הפסיקה פירשה את התיבה "שלא כדין" גם כמקרה שבו ההתעשרות נעשתה באופן "בלתי צודק". ראו לעניין זה קביעת בית המשפט העליון בע"א 8728/07 אגריפרס אינטרנשיונל בע"מ נ' מאירסון (15.07.2010):
- "... התנאי לפיו קמה החובה להשיב התעשרות אם זו נעשתה 'שלא כדין' אינו מתקיים רק במצבים בהם הופר דין 'חיצוני' לדיני עשיית העושר ולא במשפט, כגון הוראת דין, הוראה בהסכם או ביצוע עוולה, אלא גם במצבים בהם ההתעשרות נעשתה באופן 'בלתי צודק'"**
64. עוד ראו בעניין זה את פסיקת בית המשפט בע"א 442/85 משה זוהר ושות' נ' מעבדות טרבנול (ישראל) בע"מ, מד (3) 700, 661:
- "היתרון בכלי שנותן בידינו החוק הוא בגמישותו. להבדיל מהחקיקה הקונטיננטלית, אין החוק מגביל אותנו במסגרות נוקשות – לא לגבי קבוצה כזו או אחרת של אנשים הזכאים לסעד ולא לנסיבות מוגדרות כאלה או אחרות שבהן יש להעניק את הסעד. אנו חופשיים להעניק את הסעד בכל מקרה ראוי שבו ההתעשרות מקוממת את חוש הצדק וההגינות והיא עונה בכך על היסוד 'שלא על פי זכות שבדין' שבסעיף 1(א) לחוק"**
65. הנתבעת הרוויחה על חשבון התובעת ויתר חברי הקבוצה, שלא על פי דין, כספים וזאת תוך מצג שווא והטעיה. על כן, לתובעת וליתר חברי הקבוצה עומדת עילת תביעה מכוח חוק עשיית עושר ולא במשפט, אשר הסעד הנלווה לה הינו השבת כל הסכומים אותם הרוויחה הנתבעת שלא כדין כתוצאה מהטעיית התובעת ויתר חברי הקבוצה (ראו גם: ד"נ 20/82 אדרס חומרי בניין בע"מ נ' הרלו אנד ג'ונס, מב (1) 221).
- ז. הנזק שנגרם לתובעת וליתר חברי הקבוצה:**
66. לעניין הנזק, מן הראוי לציין כי בהתאם לסעיף 4(ב) לחוק תובענות ייצוגיות הרי שבשלב בקשת האישור יש להוכיחו ברמה לכאורית בלבד (רע"א 3489/09 מגדל חברה לביטוח בע"מ נ' חברת צפוי מתכות עמק זבולון בע"מ (11.04.2013)). לבית המשפט ישנה סמכות רחבה לקבוע את הסעד הראוי במקרה של הפרת הוראות הדין (רע"א 6339/97 דוקר נ' סלומון, פ"ד נה(1) 199, 268).
67. בענייננו, הנתבעת הטעתה את התובעת ויתר חברי הקבוצה, תוך גרימת נזקים של ממש לכיסם ופגיעה באוטונומיה שלהם, ועל כן גרמה להם הן נזק מממוני והן נזק לא מממוני.
68. יובהר כי חישוב הנזק הממוני הן האישי והן הקבוצתי יתבסס על הטענה לפיה מעשי ו/או מחדלי הנתבעת גרמו לתובעת וליתר חברי הקבוצה לקנות מוצר שהינו בעצם פסטרמה הודו, למרות

- שהנתבעת קוראת לו "מעדן אווז", אשר יקר ב-36 ש"ח לכל קילוגרם ממחיר פסטרמות הודו אחרות של אותו יצרן שנמכרות על ידי הנתבעת וכי אלה זכאים להשבת סכום זה ששולם ביתר על ידם.
69. **הנזק הממוני:** התובעת תטען כי הואיל ומידי חודש היא קנתה כחצי קילו בממוצע מהמוצר במשך כשנתיים, הרי שבכך הפסידה 18 ש"ח לעומת מחיר חצי קילו פסטרמה הודו אחרת של אותו יצרן שנמכרת על ידי הנתבעת. על כן, התובעת זכאית לפיצוי ממוני בסך 432 ש"ח (18 ש"ח X 24 חודשים).
70. בנוסף, התובעת מעריכה בשלב זה כי בכל אחד מ-21 הסניפים של הנתבעת, נמכרה כמות של קילוגרם אחד מהמוצר בממוצע ביום. בהינתן שכל סניף של הנתבעת פועל במשך כל ימות השנה למעט יום כיפור (364 ימים), הרי שהנזק הממוני שנגרם לחברי הקבוצה מוערך בסך של 1,926,288 ש"ח (36 ש"ח X 21 קילוגרם X 364 ימים X 7 שנים).
71. **הנזק הלא ממוני:** התובעת מעריכה נזק לא ממוני בסך 10 ש"ח עבורה ועבור כל אחד מחברי הקבוצה, זאת בגין פגיעה באוטונומיה ותחושות שליליות עקב הטעייתם במכוון על ידי הנתבעת.
72. התובעת מעריכה את מספר חברי הקבוצה ב-50,000. על כן, סך הפיצוי הקבוצתי בגין נזק לא ממוני מוערך בסך כולל של 500,000 ש"ח.
73. לעניין הנזק הלא ממוני, בע"א 10085/08 תנובה – מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ' עזבון המנוח תופיק ראבי ז"ל, נקבעו הדברים הבאים היפים לענייננו:
- "ראש הנזק הנתבע בענייננו נוגע לנזק לא ממוני מסוג פגיעה באוטונומיה. לגבי ראש נזק זה נפסק כי אין צורך להוכיח קשר סיבתי בין אי גילוי המידע הרלבנטי לבין בחירתו של הניזוק ... הרציונלים שהנחו בהקשר זה את בית המשפט בעניין דעקה ובעניינים אחרים הנוגעים לרשלנות רפואית ישימים בה במידה גם לגבי פגיעה באוטונומיה הנגרמת כתוצאה מעוולה צרכנית שמבצע עוסק המטעה את הצרכן. אכן, באי הגילוי עצמו טמונה שלילת כוח הבחירה מן הצרכן. ובענייננו, באי פירוט הסיליקון כאחד מרכיביו של המוצר שללה תנובה מן הצרכנים את האפשרות לבחור ולהחליט באופן מושכל האם הם מעוניינים לרכוש ולצרוך אותו. די בכך על מנת להוכיח כי הפגיעה באוטונומיה נגרמה ... ככל שהדבר נוגע לתובענות ייצוגיות, מותר אף להניח כנקודת מוצא לצורך הערכת הנזק הלא ממוני שנגרם למי שפגעו כך באוטונומיה שלהם, כי כתוצאה מאותה פגיעה הם חשים רגשות של כעס, תסכול ועלבון (בעצמה כזו או אחרת על פי הנסיבות הקונקרטיות של המקרה). רגשות אלה שנגרמו כתוצאה מהתנהגות המזיק מצדיקים פיצוי בגין נזק לא ממוני."
74. בענייננו, למרות שהמוצר מורכב בעיקר מבשר הודו, הנתבעת לא טרחה לתת ולו רמז לעובדה זו ובכך שללה מהתובעת ומיתר חברי הקבוצה את האפשרות לבחור ולהחליט באופן מושכל האם הם מעוניינים לרכוש ולצרוך את המוצר, שמחירו כאמור גבוהה ב-61% ממחיר מוצרים דומים של אותו יצרן שנמכרים אף הם על ידי הנתבעת.
75. כמו כן, בע"א 8037/06 ברזילי נ' פרינר (הדס 1987) בע"מ (9.4.2014) נקבע כדלקמן:
- "הפגיעה באוטונומיה של הצרכן בגין 'הטעיה צרכנית' – משמעותה היא שלילת כוח הבחירה של הנפגע בשל הטעיה, או בשל אי גילוי עניין מהותי הרלבנטי לעיסקה – מוכרת כיום בפסיקת בית משפט זה כראש-נזק, המקים עילת תביעה, לרבות בהליך ייצוגי ... עיקר משמעותה של הפגיעה

באוטונומיה בפרשה שלפנינו היא בשלילת כוח הבחירה של הצרכן בשל

קיומו של מצג מטעה, לכאורה, ואי גילוי של עניין מהותי בעסקה ..."

76. יצוין כי על פיה ההלכה, הכרעה בעניין חישוב וכימות הנזק אינה נדרשת בשלב הבקשה לאישור התובענה כייצוגית, אלא רק לאחריה, ככל שתאושר (רע"א 9811/17 אל על נתיבי אוויר בישראל בע"מ נ' מנירב (24.10.2019), סעי' 16).

ח. הסעדים המבוקשים:

77. במסגרת תובענה זו, מתבקש בית המשפט הנכבד להעניק את הסעדים הבאים:

(1) **סעד הצהרתי:** לקבוע שהנתבעת פעלה שלא כדין עת הטעתה את ציבור לקוחותיה ביחס למהות מוצר הפסטרמה "מעדן אווז" הן באמצעות שימוש בשם מטעה והן באמצעות שימוש באיורים מטעים לתיאור המוצר באתר הקניות המקוון ובאפליקציה שלה;

(2) **צו עשה:** להורות לנתבעת לשנות את שם המוצר כך שיהפוך להיות "מעדן הודו אווז", לשנות את איורי המוצר באתר הקניות המקוון ובאפליקציה שלה באופן שבו יתאמו למראהו האמיתי של המוצר, ולהמציא לידי התובעת העתק המסמכים הנדרשים לצורך בדיקה והערכה מדויקת יותר של הפיצוי הנתבע;

(3) **פיצוי כספי:** אישי ממוני בסך 432 ₪ בצירוף ריבית והצמדה ולא ממוני בסך 10 ₪, וקבוצתי ממוני מוערך כאומדן בלבד בסך 1,926,288 ₪ ולא ממוני מוערך כאומדן בלבד בסך 500,000 ₪.

78. כמו כן, בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על תשלום גמול הוגן לתובעת ושכר טרחה לבא כוחה כמפורט ברישא לתביעה זו.

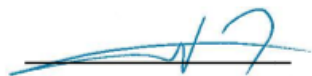
79. מטעמי זהירות, ככל שקיים קושי באיתור חברי הקבוצה, יתבקש בית המשפט הנכבד להורות על פיצוי חברי הקבוצה על דרך של מתן סעד לפי סעיף 20(ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות.

ט. סוף דבר:

80. לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית והעניינית לדון בתביעה דנן.

81. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את התביעה דנן ולחייב את הנתבעת לשאת בנזקים שנגרמו לתובעת וליתר חברי הקבוצה.

82. כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעת בשכר טרחת עורך דין בצירוף מע"מ כדין, בגמול התובעת הייצוגית ובמלוא הוצאות הליך זה.



רימון זינאתי, עו"ד
ב"כ התובעת

נספח 2

קשת טעמים מנהל העולם... ליגה...

קשת טעמים חיפה

רחוב תל אביב 11

ט.מ. 5132384C2

טל: 04-8522992

מנהלח סניף: אינה ספרונד

חשבון/קבלה 00C50105000319

**** מקור ****

קוד/מחלקה	תאור	סכום
7290112965141	פחיתים אפויים	11.90
1075	מערן אורז	
95.00	0.206 x ק"ג	19.57
7290005174575	טלט טחינה יום	4.90
7290005174551	טלט חומס יום	4.90
7290008644112	מטבוחה יום ירו	4.90
8410376009392	ביסקוויט חיטה	10.90
7290114604901	ממרח שום לחיץ	16.90
	מאסטר שף ממרחים/רטבים 2-470	-3.00
7290018972618	חמר מגהול ישרא	24.90
7290015855273	בזיליקום ארוז	9.90
7290000364872	נקניקיות עוף C	12.90
7290002348245	לכבות דקל 400	11.90
	לכבות דקל 400 גר ב	9.90
		-2.00
80982470	מנטוס פירור פרו	10.90
4823077646270	עוגיות רושן לו	8.90
7290000664002	פיג' דג אמנון	34.90
627616	פילה אמנון 9-9	
29.90	0.250 x ק"ג	7.48
	פילה אמנון קפוא ב 19.90	-2.50
627616	פילה אמנון 9-9	
29.90	0.005 x ק"ג	0.15
29.90	0.006 x ק"ג	
	הנחת ויכוי אריזה	-0.18
	פילה אמנון קפוא ב 19.90	-0.04
627616	פילה אמנון 9-9	
29.90	0.236 x ק"ג	7.06
	פילה אמנון קפוא ב 19.90	-2.36
627616	פילה אמנון 9-9	
29.90	0.232 x ק"ג	6.94
	פילה אמנון קפוא ב 19.90	-2.32
7290112336712	יוגורט רווה C	6.90
7290117266458	יוגורט פרו יר	6.90
7290010237548	פפסי מקס 500	3.90
7290010237548	פפסי מקס 500	3.90
10320	יגט רוטטיק 200	7.90

226.60 ס. ביניים:

226.60 לחישוב:

226.60 וידה

0.00 עורף: (מדוט)

סופח אשראי ללקוח/ה

סניף קשת טעמים

מס. כספית: 6316508

תוכנה: CST002251T

מספר עסק: 1606151

08/11/25 17:02

מטען/אורד זהב

45805200XXX3993

מס' שובר: 63001090

עסקה: חובה

0273599 חברה

ביצוע: Contactless EMV

אשראי: חיוב מיידי

סכום עיסקה:

226.60

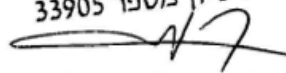
י פ ו י כ ה

אני הח"מ סוהיר זינאטי (ת.ז. 305334815) ממנה בזה את עוה"ד רימון זינאטי להיות בא כחי ומיופה כוחי לכל דבר ועניין וללא כל הגבלה בעניין הגשת תביעה ובקשה לאישורה כתביעה ייצוגית על ידי נגד חברת קשת טעמים בע"מ ח.פ. 513238402.

מבלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל יהיה בא כחי רשאי לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן ומקצתן הכל בקשר לעניין הנ"ל והנובע ממנו כדלקמן:

- (1) לחתום על ולהגיש כל תביעה או תביעה שכנגד ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות לערער, הודעה, טענה, תובענה או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מההליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל, ומבלי לפגוע באמור גם להודות ו/או לכפור בשמי במשפטים פליליים.
 - (2) לחתום על ו/או לשלוח התראות נוטריוניות או אחרות, לדרוש הכרות פשיטת רגל, או פרוק גוף משפטי ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהעניין הנ"ל.
 - (3) לבקש ולקבל חוות דעת רפואית מכל רופא או מוסד שבדק אותי או חוות דעת אחרת הנוגעת לעניין הנ"ל.
 - (4) להופיע בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי דין למיניהם או מוסדות אחרים הן ממשלתיים והן אחרים עד לדרגה אחרונה.
 - (5) למסור כל עניין הנוגע מהעניין האמור לעיל לבוררות ולחתום על שטר בוררין כפי שבא כחי ימצא לנכון ולמועיל.
 - (6) להתפשר בכל עניין הנוגע או הנובע מהעניינים האמורים לעיל לפי שקול דעתו של בא כחי ולחתום על פשרה כזו בביהמ"ש או מחוצה לו.
 - (7) לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהעניינים הנ"ל לרבות הוצאות בימ"ש ושכר טרחת עו"ד, לקבל בשמי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבא כחי ימצא לנכון ולמתאים.
 - (8) להוציא לפועל כל פסי"ד או החלטה או צו לדרוש צווי מכירה או פקודות מאסר, לעשות כל הפעולות המותרות עפ"י חוק ההוצאה לפועל.
 - (9) לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל אשר בא כחי ימצא לנכון בכל עניין הנובע מהעניין הנ"ל.
 - (10) להופיע בשמי ולייצגני בפני רושם הקרקעות, בלשכת רישום מקרקעין, מיסוי מקרקעין, המוסד לביטוח לאומי, מס הכנסה, מע"מ, רשות המכס לחתום בשמי במקומי על כל בקשה, הצהרה ומסמכים אחרים למיניהם ולבצע בשמי כל עיסקה (דיספוזיציה) המוכרת ע"י החוק וליתן הצהרות, קבלות ואישורים ולקבל כל מסמך שאני רשאי לקבלו עפ"י דין.
 - (11) לייצגני ולהופיע בשמי בפני רושם החברות, רושם השותפויות ורושם אגודות שיתופיות, לחתום בשמי במקומי על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרשום גוף משפטי, לטפל ברישומי או מחיקתו של כל גוף משפטי ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעולה בקשר לאותו גוף משפטי.
 - (12) לטפל בשמי בכל הקשור לרישום פטנט, סימני מסחר וכן בכל זכויות אחרות המוכרות ע"י החוק.
 - (13) להעביר יפוי כח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרם ולמנות אחרים במקומם ולנהל את עניני הנ"ל לפי ראות עיניו ובכלל לעשות את כל הצעדים שימצא לנכון ומועיל בקשר עם המשפט או עם עניני הנ"ל מאשר את מעשיו או מעשי ממלאי המקום בתוקף יפוי כח זה מראש.
- המלים הבאות ביחיד תכלולנה את הרבים ולהיפך.
ולראיה באתי על החתום, היום יום 24 לחודש נובמבר 2025.

זינאטי רימון, עו"ד
רשיון מספר 33905



חתימה: סוהיר זינאטי

הנני לאשר בזאת את חתימת מרשתי הנ"ל:

רימון זינאטי, עורך דין