

תוכן עניינים - נספחים

מס' נספח	תיאור	עמ'
א'	כתב התביעה	23
ב'	צילום הזמנת המוצרים ע"י המבקשת מאתר המשיבה	37
ג'	צילום טבלת הסימון התזונתי של האטריות והפסטה	39
ד'	צילום מוצרי אטריות ופסטה נוספים המשווקים ע"י המשיבה	41
ה'	פניה מקדימה	48
ו'	תקן ישראלי 1145	53
ז'	תקן ישראלי 1241	99

נספח א' כתב התביעה

עמ' 23

ת.צ.

בבית משפט השלום בחיפה

בעניין:

הילה מרקין, ת.ז. 302787387

מרח' עין גנים 57/11, פתח תקווה, טל: 050-8843333

ע"י ב"כ עוה"ד אמין מרגייה (מ.ר. 20137) ואח'

רח' המלאכה 2, מתחם לב העסקים,

קומה 3, נוף הגליל 1767300

טל: 04-6000780, פקס: 04-6000785

דוא"ל: amin.marjiya@gmail.comהתובעת

- נ ג ד -

רמי לוי שיווק השקמה 2006 בע"מ, ח.פ. 513770669

רחוב צלע ההר 17, מודיעין-מכבים-רעות

הנתבעת**תובענה ייצוגית**

בהתאם לסעיף 5 לחוק חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006

מהות התביעה: ייצוגית, כספיתסכום התביעה: 89 ₪ לתובעת (מוערך ב- 1,500,000 ₪, לכלל חברי הקבוצה)סכום האגרה: 3,490 ₪, בהתאם לפרט 4 ב' לתוספת לתקנות בתי המשפט (אגרות) התשס"ז-2007.

קיום הליך נוסף: הוגשה כנגד הנתבעת תובענה דומה אשר השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לחברי הקבוצה המתעוררות בה, כולן או חלקן, זהות או דומות בעיקרן לשאלות כאמור המתעוררות בתובענה דן וזאת במסגרת תצ (ת"א) 6985-02-20 דור דן נ' רשת חנויות רמי לוי שיווק השיקמה 2006 בע"מ, אשר הסתיימה בהסתלקות מתגמלת ביום 9.1.21.

הזמנה לדין

הואיל והתובעת הגישה תובענה ייצוגית נגדך, אתה מוזמן להגיש כתב הגנה בתוך ששים ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו. לתשומת ליבך, אם לא תגיש כתב הגנה, אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, תהיה לתובעת הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

חלק שני**א. בעלי הדין**

1. התובעת הינה צרכן מן השורה.

2. הנתבעת הינה חברה רשומה בישראל, המפעילה את רשת הסופרמרקטים השניה בגודלה בישראל והפרושה ברחבי הארץ וכן אתר קניות מקוון.

ב. הסעד המבוקש

3. לחייב את הנתבעת להשיב לתובעת ולכל אחד מחברי הקבוצה, את סכום רכישת המוצרים, וכן לפצותה בסך של 50 ₪ בגין הפגיעה באוטונומיה, ביכולתו לקבל החלטות צרכניות מושכלות על פי העדפותיו האישיות וכן עוגמת הנפש הרבה, הכעס, התסכול ואי-הנוחות כתוצאה מהטעייתו ע"י הנתבעת.

4. להורות על מתן צו עשה כנגד הנתבעת, המורה לה לתקן את הסימונים המטעים של המוצרים המשווקים על ידה.

5. לקבוע לתובעת גמול בשיעור של 5% מהסכום שייפסק עבור הקבוצה, וכן שכר טרחת עורך דין בשיעור של 25% מהסכום שייפסק, בצירוף מע"מ כדון, בהתאם לקריטריונים הקבועים בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות. כמו כן, לחייב את הנתבעת בשיפוי על ההוצאות שהוצאו לצורך הגשת הבקשה והתובענה דנן.

6. ליתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה בהתאם לשיקול דעת בית המשפט הנכבד.

ג. תמצית העובדות הנחוצות לביסוס העילה

7. עניינו של כתב התביעה, בהטעיה צרכנית ע"י הנתבעת, המשווקת את מוצרי המזון נשוא התובענה בניגוד לדין, תוך הטעיית הצרכנים, בשני אופנים :

א. סימון לחם, כ"לחם קל", בניגוד להוראות החוק ואו התקנים הרלוונטיים.

ב. סימון מוצרי מזון, כפסטות, כשהערכים התזונתיים שלהם סומנו בניגוד להוראות החוק ואו התקנות ואו התקנים הרלוונטיים.

8. התובעת רכשה לחם שהוצג באתר הקניות המקוון של הנתבעת בשם "לחם כוסמין קל". בדיקה שנערכה העלתה כי מדובר בהטעיה וכי הלחם אינו ראוי להיקרא כך בהתאם לחוק, התקנות ואו התקנים הרלבנטיים.

9. כמו כן רכשה התובעת מהנתבעת אטריות, ושני סוגי פסטה וזאת לאחר שקראה באתר כי האטריות מכילות רק 145 קלוריות ל-100 גרם, והפסטות 180 קלוריות ל-100 גרם, עובדות שהתבררו בדיעבד, כמטעות לאחר שהתגלה כי כמות הקלוריות שסומנה, הינה למוצרים מבושלים ולא מוצרים יבשים, כמחוייב בחוק. יתר על כן, מסתבר כי הנתבעת נוהגת בפרקטיקה מטעה זו, גם במוצרים נוספים, בדרך של סימון כמכילים כמות קלוריות שונה מהכמות שבהם בפועל.

ד. העובדות המקנות סמכות לבית המשפט

10. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה, לאור מהותה ולאור מקום ניהול עסקי הנתבעת, המשווקת את מוצריה ברחבי הארץ, באמצעות סניפיה וגם באמצעות אתר קניות מקוון.

11. כל ההדגשות הוספו, אלא אם צוין אחרת.

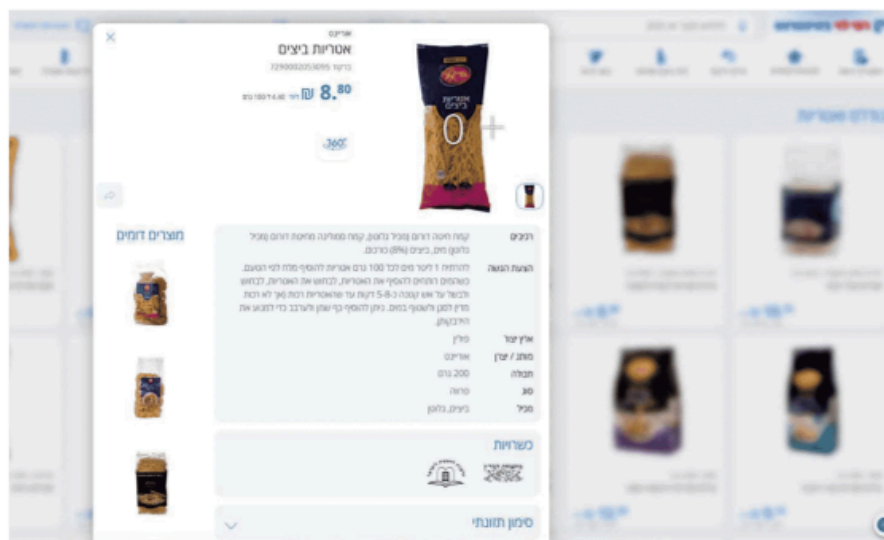
ה. פירוט נימוקי התובענה

העובדות

12. התובעת הינה צרכן מן השורה. במסגרת הקניות אותן היא עורכת, נותנת התובעת עדיפות למוצרים שאינם עתירי קלוריות, על מנת לשמור על בריאותה.
13. במסגרת זו, רכשה התובעת באמצעות אתר הקניות המקוון של הנתבעת, לחם בשם "לחם כוסמין קלי" מהמותג הפרטי של הנתבעת:



14. כמו כן, רכשה התובעת מהנתבעת אטריות ביצים (אוריינט), פסטה ברילה פרפלה ופסטה ברילה גירנדולה וזאת לאחר שקראה באתר כי אטריות הביצים מכילות רק 145 קלוריות ל-100 גרם, והפסטות ברילה מכילות רק 180 קלוריות ל-100 גרם.



סימון תזונתי				
100 גרם	גרם	גרם	גרם	גרם
145	0.7	4	32	4.9
אנרגיה	שומנים	נתרן	סך הפחמימות	חלבונים

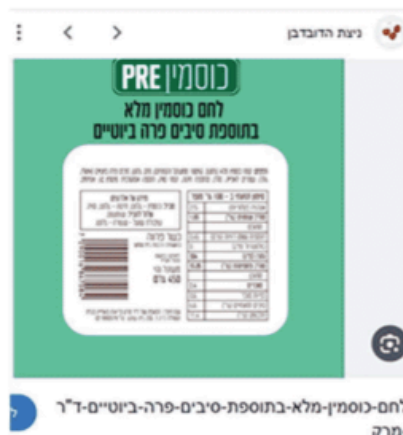


צילום הזמנת המוצרים, **מסומן ב'**, מצ"ב לתובענה.

15. דודק, התובעת רכשה דווקא לחם, אטריות ופסטרות אלה, מתוך הנחה כי אכן מדובר בלחם קל ובאטריות ופסטרות המכילות כמות קלוריות נמוכה.

16. עם זאת, לאחר הרכישה, הסתבר לתובעת לאכזבתה הקשה וכעסה הרב, כי:

א. על האריזה מצויין כי סימון הלחם שרכשה, כ"קל", נעשה בהשוואה ל"לחם כוסמין מלא פרה ביטנים", ואולם לחם משווה כזה לא נמצא באתר הנתבעת או בכלל וברור כי סימונו ושיווקו של הלחם, כ"קל", נעשה ללא בסיס ובניגוד לדין. יצוין כי בחיפוש באתרי קניות אחרים, נמצא לחם בשם זה מתוצרת ד"ר מרק, שאינו מסומן כ"לחם קל" והמכיל כמות קלוריות זהה לכמות שבלחם אשר התובעת רכשה מהנתבעת (215 קלוריות).



ב. כמות הקלוריות שבאטריות (145 קלוריות ל-100 גרם), ובפסטרות (180 קלוריות ל-100 גרם), מתייחסת למעשה למוצר מבושל, בעוד שכמות הקלוריות למוצר יבש, שיש לסמן כקבוע בחוק, גבוהה בהרבה ובכל מקרה - על אריזת האטריות, לא צוין אפילו כי עסקינן בכמות קלוריות למוצר מבושל.

צילום טבלת הסימון התזונתי של האטריות והפסטה, **מסומן ג'**, מצ"ב לתובענה.

17. בהציגה בפני התובעת מידע מטעה כאמור, מנעה ממנה הנתבעת במתכוון לבצע קניה מושכלת, תוך השוואת איכויות המוצרים ביחס למחירים (value for money), וקבלת גילוי נאות באשר לאיכויות האמיתיות של המוצרים והחלטה אם לרוכשם, אם לאו.
18. עקב הטעייתה באשר לאיכויות האמיתיות של המוצרים, נגרם לתובעת נזק ממוני, המתבטא, בין היתר, ברכישת המוצרים עצמם, ונזק שאינו ממוני, שכלל פגיעה באוטונומיה האישית שלה (ת"צ (מחוזי ת"א) 33277-09-11 לבנה משולם נ' ביו טבע תזונה נבונה בע"מ (נבו 11.08.2015)).
19. גילוי ההטעיה על רקע פערי המידע הקיימים בין הנתבעת, שהינה גוף בעל ידע ומשאבים, למול התובעת, שהינה צרכן קצה חסר ידע, והעובדה שרכשה וצרכה את המוצרים, גרמו לתובעת לעוגמת נפש, כעס, תסכול ואי-נוחות, עת ביקשה וציפתה לקבל תמונה אמיתית ומלאה שתשקף נכונה את איכות וטיב המוצרים, כמצוות הדין.
20. זאת ועוד, התובעת יצאה נפסדת לאור התנהלות הנתבעת, שגרמה לפערים בין ציפייתה למוצרים בעלי יתרונות בריאותיים הגלומים בהם, לעומת המוצרים שצרכה בפועל, אשר על איכותם לא יכולה הייתה לעמוד כלל, לאור הטעייתה במקרה דנן. ר' לעניין זה ת"א 2474/02 (מחוזי ת"א) תומר רותם ואח' נ' מת"ב מערכות תקשורת וכבלים בע"מ ואח' (נבו, 20.3.2007).
21. העמקת הבדיקה העלתה כי אין מדובר במקרים בודדים, אלא בשיטה של ממש וכי הנתבעת נוהגת בפרקטיקה מטעה זו, גם במוצרי אטריות ופסטה נוספים, בסמנה אותם כמכילים כמות קלוריות נמוכה משמעותית מהכמות המצויה בהם בפועל, כולל פסטות נוספות תוצרת ברילה (פלדיה ופיינו, בבטה, ג'ירנדולה, פ. חיטה מלאה, ספגטיני, ספגטוני, ספגטי, קסטלנה, ועוד), ואטריות תוצרת אורינט (נודלס סיני להקפצה, אטריות ביצים רחבות מספר 14, אטריות ביצים טגליאטלי, ועוד).
- צילום מוצרי אטריות ופסטה נוספים המשווקים ע"י הנתבעת באופן מטעה, מסומן ד', מצ"ב לתובענה.
22. בדיקה שנערכה לקראת הכנת התובענה העלתה כי כנגד הנתבעת חוגשה כבר תביעה דומה, ב- ת"צ (שלום ת"א) 6985-02-20 דור דנן נ' רשת חנויות רמי לוי שיווק השיקמה 2006 בע"מ (נבו 9.1.2021), בה נטען בין היתר, כי על גבי אריזות המוצרים לא צוינו ערכים תזונתיים לפני בישול, אלא רק לאחר בישול, ובמסגרתה טענה הנתבעת "כי מבדיקה שנערכה עולה שהפגם במוצרים נפל בשל טעות שאירעה בעת החלפת התוויות על גבי המוצרים אשר הוסדרה ללא קשר למבקש". והנה, 4 שנים לאחר מכן, מסתבר כי הנתבעת ממשיכה לפעול בניגוד לחוק ולחטעות את צרכני המוצרים. ודוק, עסקינן בסוגים רבים של מוצרי צריכה בסיסיים, הנמכרים בהיקפים גדולים מאוד.
23. למעלה מן הנדרש, פנתה התובעת לנתבעת בפניה מקדימה ואולם נכון למועד הגשת בקשה זו, לא שונה הסימון המטעה של המוצרים.
- צילום הפניה המוקדמת, מסומן ה', מצ"ב לתובענה.

הגדרת הקבוצה וסכום התביעה

24. לצורך תביעה זו, תורכב הקבוצה משתי קבוצות מישנה כדלקמן:

קבוצה א' - כל מי שרכש לחם, המשווק ע"י הנתבעת, שסומן כלחם קל, בניגוד להוראות החוק ו/או התקנים הרלוונטיים, במשך שבע השנים שקדמו להגשת התובענה ועד למועד אישורה.
קבוצה ב' - כל מי שרכש מוצרים המשווקים ע"י הנתבעת, שהערכים התזונתיים שלהם סומנו בניגוד להוראות החוק ו/או התקנות ו/או התקנים הרלוונטיים, במשך שבע השנים שקדמו להגשת התובענה ועד למועד אישורה.

25. נזקה הממוני של התובעת שהפיצוי בגינו נתבע במסגרת התובענה, מסתכם במחיר המוצרים, אותם לא הייתה רוכשת לו הייתה יודעת את העובדות לאשורן, העומד על סך של 39 ₪.

כמו כן, נתבע פיצוי בסך של 50 ₪, מהנתבעת, בגין פגיעה באוטונומיה של התובעת, ביכולתה לקבל החלטות צרכניות מושכלות על פי העדפותיה האישיות, וכן עוגמת הנפש הרבה כתוצאה מהטעיית ע"י הנתבעת.

26. התובעת מעריכה את מספר חברי הקבוצה, אשר רכשו את המוצרים, במהלך 7 השנים האחרונות, בהתבסס על המצגים המטעים מצד הנתבעת, ב- 20,000 צרכנים, ולפיכך סכום התביעה המשווער עומד, בהתבסס על מחיר ממוצע של 25 ₪ למוצרים, על סך של 1,500,000 ₪ (20,000 X 75).

27. מאחר ואין בידי התובעת מידע באשר להיקף המדויק של צרכני המוצרים ששווקו והמשווקים ע"י הנתבעת, לצורך עריכת אומדן הפיצוי הנתבע לכלל חברי הקבוצה, מידע המצוי בידי הנתבעת וניתן יהיה לבררו על נקלה לאחר ניהול ההליכים לגופו של ענין - מבוקש סעד של פסיקת פיצוי בגין הנזקים הממוניים והלא ממוניים, לכל אחד מחברי הקבוצה, בהתאם לסעיף 20 לחוק תובענות ייצוגיות, (ר' ע"א 8037/06 שי ברזילי נ' פרינר (הדס 1987) בע"מ (נבו 04/09/14), פסקה 103); וזאת בהתחשב בנתונים והשיקולים הבאים:

- א. אופי ההטעיות.
- ב. כמות הצרכנים שהוטעו ורכשו את מוצרי הנתבעת, נשוא תובענה זו.
- ג. אי נקיטת כל הצעדים המתבקשים למניעת ההטעיות ע"י הנתבעת.
- ד. הגשמת מטרת החקיקה ובראשה, החוק להגנת הצרכן.
- ה. הצורך לפסוק פיצוי הולם ומרתיע, על מנת להפוך את ההטעיות לבלתי משתלמות, כלכלית.

28. סעיף 20 לחוק תובענות ייצוגיות, קובע כי:

- (ב) הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית, כולה או חלקה, לטובת הקבוצה שבשמה נוהלה התובענה הייצוגית, כולה או חלקה, רשאי הוא במסגרת החלטתו על מתן פיצוי כספי או סעד אחר לחברי הקבוצה להורות, בין השאר, הוראה כמפורט להלן, לפי הענין, ...
- (ד) מצא בית המשפט כי פיצוי כספי לחברי הקבוצה, כולם או חלקם, אינו מעשי בנסיבות הענין, בין משום שלא ניתן לזהותם ולבצע את התשלום בעלות סבירה ובין

מסיבה אחרת, רשאי הוא להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות הענין (ההדגשות חוספו).

ר' לעניין זה גם פס"ד כב' השופטת (כתוארה אז) מ' נאור, ב- ע"א 1338/97 תנובה מרכז שיתופי לשווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ' תופיק ראבי, נז(4) 673 (2003), במסגרתו נקבע:

"שאלת הסעד ושאלת הגדרתה של "הקבוצה" הן שאלות שיש ביניהן, כפי שנראה, קשר גומלין הדוק. בית המשפט עמד בצדק על כך שאין דרכם של צרכנים לשמור קבלות בגין רכישת חלב, ויהיה קושי במשפט עצמו בהבאת ראיות בידי תובעים פוטנציאליים. נראה לי שפתרון אפשרי לקושי בזהו חברי הקבוצה שסביר שאכן יתעורר הוא שייקבע פיצוי לטובת הקבוצה או לטובת הציבור... לבית המשפט סמכות רחבה לקבוע את הסעד, ועמדתו היא שגם בתביעות לפי חוק הגנת הצרכן ניתן לקבוע סעד לטובת הציבור או לטובת הקבוצה".

29. כן מוצע כי בית המשפט הנכבד יקבע לתובעת גמול בסך המהווה 5% מהסכום התביעה כאמור לעיל, וכן שכר טרחת עורך דין בסך המהווה 25% מסכום התביעה.

30. התובעת עותרת גם לסעד של צו עשה, המחייב את התביעה לנקוט בכל הצעדים שיביאו להפסקה המוחלטת של הטעיית צרכני המוצרים.

הטיעון המשפטי

כללי

31. חוק תובענות ייצוגיות, מסדיר את חדין החל על הגשת תביעות ייצוגיות בישראל.

32. סעיף 1 לחוק, מגדיר את מטרותיו, כדלקמן:

- "מטרתו של חוק זה לקבוע כללים אחידים לענין הגשה וניהול של תובענות ייצוגיות, לשם שיפור ההגנה על זכויות, ובכך לקדם בפרט את אלה:
- (1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסיה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים;
 - (2) אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו;
 - (3) מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין;
 - (4) ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות."

33. סעיף 3 לחוק קובע כי:

- "(א) לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה או בענין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית;"

34. סעי' 1 לתוספת השנייה לחוק, קובע כי בין המקרים אותם ניתן להגיש כתובענה ייצוגית, נכללת גם: "תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו"

35. סעיף 4 לחוק קובע את רשימת הזכאים להגשת בקשה לאישור תביעה ייצוגית, וסעיף 4 (א) (1), קובע כי התובעת נמנית עם זכאים אלו:

"אדם שיש לו עילה בתביעה או בענין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה"

36. דהיינו, על מגיש הבקשה להצביע על קיומה של אחת מעילות התביעה המנויות בתוספת השנייה, ולהוכיח כי יש בה שאלות מהותיות בעובדה ובמשפט, המשותפת לכל חברי הקבוצה.

37. סעיף 4(ב)(1) לחוק, קובע כי די בכך שהמבקש יראה כי נגרם לו נזק לכאורה, בלבד:

"בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א)(1) - די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק"

38. סעיף 8 (א) לחוק, קובע כי התנאים להגשת תובענה ייצוגית, הינם כדלקמן:

"בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:

- (1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;
- (2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין;
- (3) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בענין זה;
- (4) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב."

39. לאור האמור, התובעת תתייחס תחילה לקיומה של עילת תביעה אישית העומדת לה כנגד הנתבעת, ולאחר מכן תצביע על התקיימות התנאים לאישור הגשת תובענה ייצוגית כקבוע בסעיף 8 לחוק.

עילת הטעיה וחוק הגנת הצרכן

40. פרק ב' לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א 1981 (להלן – חוק הגנת הצרכן), קובע איסור "הטעיה וניצול מצוקה" של הצרכן. סעיף 2 לפרק זה, אוסר על הטעייתו של צרכן, בין אם במעשה, במחדל, בעל-פה, בכתב או בכל דרך אחרת, בכל ענין מהותי אשר עלול להטעות את הצרכן:

"2. (א) לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו ענינים אלה כמהותיים בעסקה:

- (1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;
- (2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס;"

...

41. בע"א 1977/97 ברזני נ' בזק חברה לתקשורת בע"מ, פ"ד נה(4) 584, נפסק (פסקה 2 לפס"ד כב' הנשיא א' ברק) כי:

"... סעיף 2 לחוק אינו דורש הטעיה הלכה למעשה. כל שנאסר על-פיו הוא עשיית דבר העלול להטעות צרכן". מטרתו של איסור זה להבטיח כי הצרכן יקבל מידע מלא ואמיתי. האיסור שנקבע בסעיף 2 לחוק אינו איסור "תוצאתי"; הוא איסור "התנהגותי"."

42. סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן, קובע כי צרכן הנפגע בעקבות ההטעיה, הנובעת מסעיף 2 לחוק זה - זכאי לפיצויים מהעוסק.

43. סעיף 4.2 לתקן ישראלי 1145, העוסק בדרישות לסימון מזון ארוז מראש, קובע כך: **"אם קיים תקן מיוחד למוצר, שם המזון יהיה השם המופיע בתקן המיוחד. סימון זה של שם המזון המופיע בתקן המיוחד ייעשה רק אם המוצר עומד בקריטריונים המפורטים בתקן המיוחד".**

העתק התקן, **מסומן ז'**, מצ"ב לתובענה.

סעיף זה, בא לקבוע אמות מידה ברורות ואחידות, לפיהן יש לסמן מוצרי מזון שונים, כדי למנוע הטעייה צרכנית בשם המוצר וסימונו ולאפשר את השוואתו למוצרים דומים.

44. בתקנות בריאות הציבור (מזון) (סימון תזונתי), התשנ"ג-1983 (סעיפים 3 ו-7) ובתקן הישראלי 1145 (סעיף 10.2), נקבע כי בנוגע לאופן סימון התזונתי, יש לציין את הערך הקלורי ל-100 גרם וכן תכולה של חלבונים, פחמימות, שומנים, נתרן וכו'.

45. סעיף 1.3.9 לתקן הישראלי 1241 (התקן הייעודי ללחם), מגדיר "לחם קל" כך:

**לחם המתאים להגדרה של "מופחת קלוריות" כמפורט בתקן הישראלי ת"י 1145.
הערה: לעניין הגדרה זו, "לחם דומה" יהיה הלחם המתאים ביותר לאחת ההגדרות
שבסעיפים 1.3.6 עד 1.3.8 ו- 1.3.10 עד 1.3.14.**

העתק התקן, **מסומן ז'**, מצ"ב לתובענה.

46. סעיף 3.4א. בתקן 1145, קובע כי:

3.4א. סימון מוצר המזון בכינויים מהמפורטים להלן יהיה בהתאם למפורט בסעיף 10 ובנספח ב.
- "נטול..." או "ללא..." (בהשלמת המילים הרלוונטיות מבין המילים: כולסטרול, נתרן, מלח, שומן);
- "דל..." או "מופחת..." (בהשלמת המילים הרלוונטיות מבין המילים: קלוריות, כולסטרול, נתרן, מלח, שומן);
- "קל" או "קלה";
- "דיאטתי" או "דיאטי" או "דיאט";

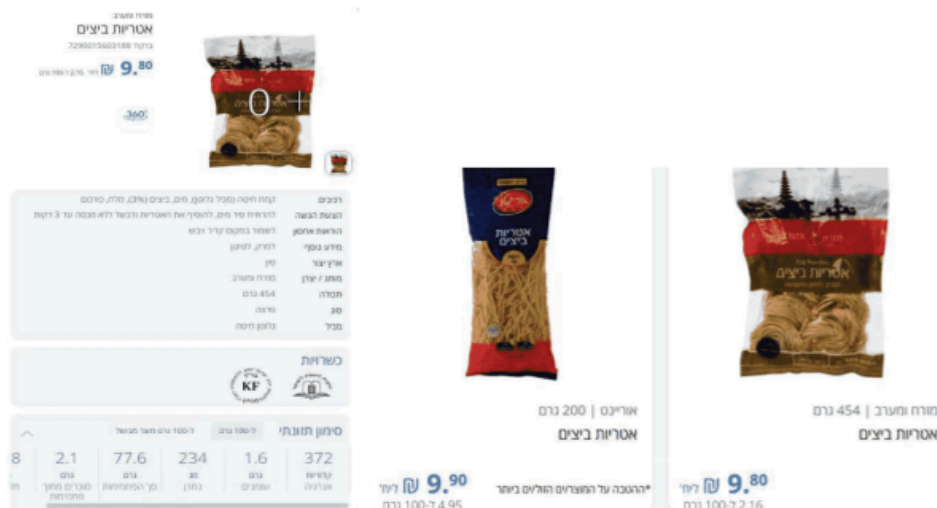
47. בהמשך נקבע בנספח ב' ובטבלה נספח ב'1 לתקן 1145 כי מותר לסמן מוצר בכינוי "מופחת" (או "קל", וכו'), אם הערך הקלורי שלו הופחת לפחות **בשליש, בהשוואה למוצר מזון דומה, "ובלבד שפרט**

להפחתה בערך הקלורי או להפחתה בתכולת החומר, המוצר שקיל מבחינה תזונתית למוצר הדומה (שאליו הוא משווה)."

48. זאת ועוד, תקנה 11 לתקנות הגנה על בריאות הציבור (מזון) (סימון תזונתי), תשע"ח – 2017 קובעת בין היתר, כי הסימון התזונתי במוצר מזון, כפסטות מזון, אשר "לצורך צריכתו יש להוסיף לו מים או נוזל אחר", יהיה בהתאם לערכים ל-100 גרם מזון מוצק (יבש) ולצידו הערכים ל-100 גרם מזון לאחר בישול:

11. (א) כל פריטי הסימון התזונתי יחושבו ויסומנו ל-100 גרם מזון מוצק או ל-100 מיליליטר מזון נוזלי, בהתאם ליחידות המשקל או הנפח שלפיהן מסומן המזון; סומן המזון ביחידות משקל וכן ביחידות נפח, יחושבו פריטי הסימון התזונתי ביחידות משקל.
(ב) אם לשם הכנת המזון לצורך צריכתו יש להוסיף לו מים או נוזל אחר, יסומן המזון, נוסף על הסימון כאמור בתקנת משנה (א), גם ל-100 גרם מזון מוצק או ל-100 מיליליטר מזון נוזלי, לפי מצב הצבירה של המזון שהוכן בהתאם להוראות ההכנה המסומנות; אם בהוראות ההכנה ניתנו מספר חלופות, יסומן המזון לכל אחת מן החלופות.

49. מטרת הוראות אלה היא בין היתר, ליצור אחידות ולאפשר לצרכן להשוות בין מוצרים דומים ולבצע רכישה מושכלת התואמת את צרכיו וציפיותיו. כך לדוגמה לא ממצה, השוואה בין אטריות הביצים שרכשה התובעת על רקע סימונם כמכילים "רק" 145 קלוריות ל-100 גרם, למוצר דומה כגון אטריות ביצים תוצרת "מזרח ומערב", מטעה ומונעת ביצוע רכישה מושכלת, מאחר ואטריות ביצים תוצרת "מזרח ומערב", מסומנות (כחוק) כמכילות 372 קלוריות ל-100 גרם (למוצר יבש), ומחירן נמוך ביותר מ-50% ממחיר אטריות הביצים שרכשה התובעת:



50. כפי שצוין לעיל, הנתבעת הפרה את הוראות דין אלה וגרמה להטעיית הציבור, להכשלת הצרכנים ובין היתר, לנוק כספי ונוק בלתי ממוני:
א. בסימון הלחם כ"קל" בהעדר "מוצר מזון דומה" ושקיל אשר בהשוואה לו, הערך הקלורי שלו הופחת לפחות **בשליש**.
ב. בסימון האטריות כמכילות 145 קל' ל-100 גרם והפסטות כמכילות 180 קל' ל-100 גרם, על אף שמדובר בכמות קלוריות למוצר מבושל ולא מוצר יבש - כמצוות הדין.

51. אין כל ספק כי במעשיה ובמחדליה, הטעתה הנתבעת את התובעת ואת הצרכנים הנמנים עם הקבוצה, עת עניינים מהותיים בעסקה הנוגעים לטיב ומהות המוצרים, הוצגו באופן הנוגד את הדין.

עילת תביעה מתוקף חוק החוזים

52. סעיף 15 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג 1973 (להלן: "חוק החוזים"), מקנה לתובעת את הזכות לפעול לביטול החוזה עם הנתבעת, תוך עמידה על כל סעד המגיע לה:

"15. מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאת הטעיה שהטעהו הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה; לענין זה, "הטעיה" - לרבות אי-גילויין של עובדות אשר לפי דין, לפי נוהג או לפי הנסיבות היה על הצד השני לגלותן."

53. סעיף 22 לחוק החוזים מוסיף וקובע כי אין בחוראות פרק ב' בו, כדי לגרוע מזכאותה של התובעת לכל תרופה אחרת.

54. התובעת תטען כי התנהגות הנתבעת, גרמה להטעייתה ולהטעיית חברי הקבוצה. בדרך זו נשללה מהתובעת האפשרות לדעת מהו טיבם של המוצרים, ונמנע ממנה לערוך השוואה בין איכותם לבין איכות מוצרים המקבילים אליהם, כל זאת בכוונה תחילה ובניגוד להוראות החוק.

עילת הפרת חובה חקוקה

55. סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], קובע את יסודות עוולת הפרת החובה החקוקה, בהטילו אחריות על מי שאינו מקיים חובה חוקית המוטלת עליו, וגרם בכך לאדם אחר, לנזק:

"(א) מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקודה זו - והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוג או מטבעו של הנזק שאילו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.
(ב) לענין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני."

56. חמישה יסודות לעוולת הפרת החובה החקוקה:

- א. קיום חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק.
- ב. החיקוק נועד לטובת הניזוק.
- ג. המזיק הפר חובה חוקית.
- ד. גרם נזק לניזוק עקב ההפרה.
- ה. הנזק הינו אחד מהנזקים אליהם התכוון דבר החוק.

ר' לעניין זה ע"א 145/80 ועקנין נ' מ.מ. בית-שמש (נבו) (להלן: "פס"ד ועקנין").

57. בעניין נשוא הבקשה דנן, הפרה הנתבעת את הוראות הדין, התקנות והתקנים, מאחר וסימון הלחם כ"קל" בהעדר מוצר מושווה וסקיל וסימון המוצרים נשוא הבקשה דנא כמכילים כמות קלוריות נמוכה משמעותית מהתכולה בפועל, הינו מטעה.

58. ההפרות הנ"ל גרמו נזק ופגיעה ממונית ופגיעה שאינה ממונית בצרכן, כתובעת, שרכשה את המוצרים בהסתמך על המידע הרשום באתר הנתבעת, נזקים הכלולים באלה שהמחוקק התכוון אליהם בחוקקו את החוק המחייב. ודוק, להוראות הדין חשיבות מאין כמותה עבור הצרכן, שכן אין בידיו הכלים למדידת תכונות המוצר - אלא על פי המידע הרשום על גבי אריזתו או בפרסומים שיווקיים למכירתו, כבמקרה דנן.

59. בכך, נתמלאו כל היסודות לעוולת הפרת החובה החקוקה, כפי שנמנו בעניין ועקנין.

עילה בהתאם לחוק עשיית עושר ולא במשפט:

60. סעיף 1(א) לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979, קובע כך :

"מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שוויה."

61. התובעת רכשה את המוצרים ששווקו ע"י הנתבעת בהסתמך על המידע הרשום באתר הקניות המקוון שלה (ובמקרה של הלחם אף על צילום אריזתו), שגרם להטעייתה, כל זאת, בניגוד להוראות חוק הגנת הצרכן, התקנות והתקנים.

62. הנתבעת הטעתה וממשיכה להטעות את לקוחותיה, חברי הקבוצה, ובכך התעשרה שלא כדין על חשבונם. חברי הקבוצה זכאים לקבל את כספם ו/או חלקו בחזרה, בנוסף לתיקון המידע שבאתר הנתבעת ועל אריזת הלחם.

63. בדונו בעילת "עשיית עושר ולא במשפט" קבע בית המשפט העליון כי **"התנאי לפיו קמה החובה להשיב התעשרות אם זו נעשתה 'שלא כדין' אינו מתקיים רק במצבים בהם הופר דין 'חיצוני' לדיני עשיית העושר ולא במשפט, כגון הוראת דין, הוראה בהסכם או ביצוע עוולה, אלא גם במצבים בהם ההתעשרות נעשתה באופן 'בלתי צודק'"** ע"א 8728/07 אגריפרס אינטרנשיונל בע"מ נ' שמואל מאירסון (נבו 15/07/10).

וכן ראה דבריה של כב' השופטת אגמון בתצ (ת"א) 32117-08-16 נורית הפטר גילמור נ' הנסיך מפעל ליצור טחינה בע"מ (נבו 26/02/19) **"שלא כעילות אחרות, כאשר נטענת עילת עשיית עושר ולא במשפט התובע אינו צריך להוכיח כי נגרם לו נזק כלשהוא, אלא די לו שיוכיח את התעשרותו של הנתבע. ההתמקדות בעילה זו אינה בתובע אלא בנתבע, וכל שעל התובע להוכיח הינו את טובת ההנאה שהניב השימוש האסור לנתבע (ראו: דניאל פרידמן ואלרן שפירא בר-אור, דיני עשיית עושר ולא במשפט, מהדורה שלישית, כרך א', התשע"ה-2015, אביאל פלינט וחגי ויניצקי, תובענות**

ייצוגיות, 389,295 (פרק ו: עילות התביעה השונות (2017) וכן ע"א 588/87 אליעזר כהן נ' צבי שמש, פ"ד מה (5) 317-316, 297 (1991)).

64. על כן, תטען התובעת כי יש לחייב את התובעת להשיב לצרכנים את כספם או חלק ממנו, בהתאם לקריטריונים אשר ייקבעו ע"י בית המשפט הנכבד.

סיכום

65. אשר על כן, בית המשפט הנכבד מתבקש:

- א. לחייב את התובעת להשיב לתובעת ולכל אחד מחברי הקבוצה, את סכום רכישת המוצרים, וכן לפצותה בסך של 50 ₪ בגין הפגיעה באוטונומיה, ביכולתו לקבל החלטות צרכניות מושכלות על פי העדפותיו האישיות וכן עוגמת הנפש הרבה, הכעס, התסכול ואי-הנוחות כתוצאה מהטעייתו ע"י התובעת.
- ב. לחורות על מתן צו עשה כנגד התובעת, המורה לה לתקן את סימונם המטעה של המוצרים באתר הקניות המקוון שלה ועל אריזות הלחם.
- ג. לפסוק גמול מיוחד לתובעת ושכר טרחה לעורכי דינה, על פי שקול דעתו ובהתאם לקריטריונים הקבועים בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות.

אמין מרגייה, עו"ד
ב"כ התובעת

נספח ב'

העתק ההזמנה

עמ' 37

[illegible]

נספח ג'

צילום טבלת הסימון התזונתי
של האטריות והפסטה

עמ' 39



בירלה

בירלה פרפלה

8076809580144

4.90 ₪

100 גרם

360°

100% ספירלה

מאכלת דרום (גודל גדול)

בירלה

פרפלה

500 גרם

סיר

מזון

מזון

מזון

מחירים דומים

בירלה פרפלה

בירלה פרפלה

בירלה פרפלה

סימן תזונתי

100 גרם

0

0

0

1

180

קלוריות

מזון

מזון

מזון

מזון

בירלה

בירלה פרפלה

8076809580144

7.90 ₪

100 גרם

360°

100% ספירלה

מאכלת דרום (גודל גדול)

בירלה

פרפלה

500 גרם

סיר

מזון

מזון

מזון

מחירים דומים

בירלה פרפלה

בירלה פרפלה

בירלה פרפלה

סימן תזונתי

100 גרם

1.8

35.6

0

1

180

קלוריות

מזון

מזון

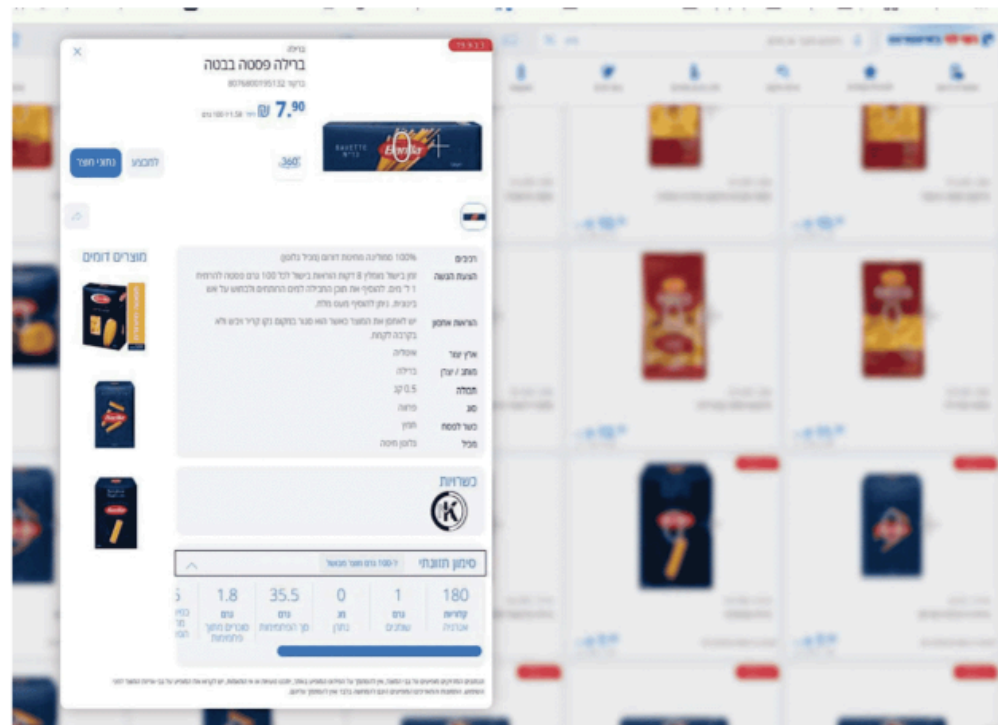
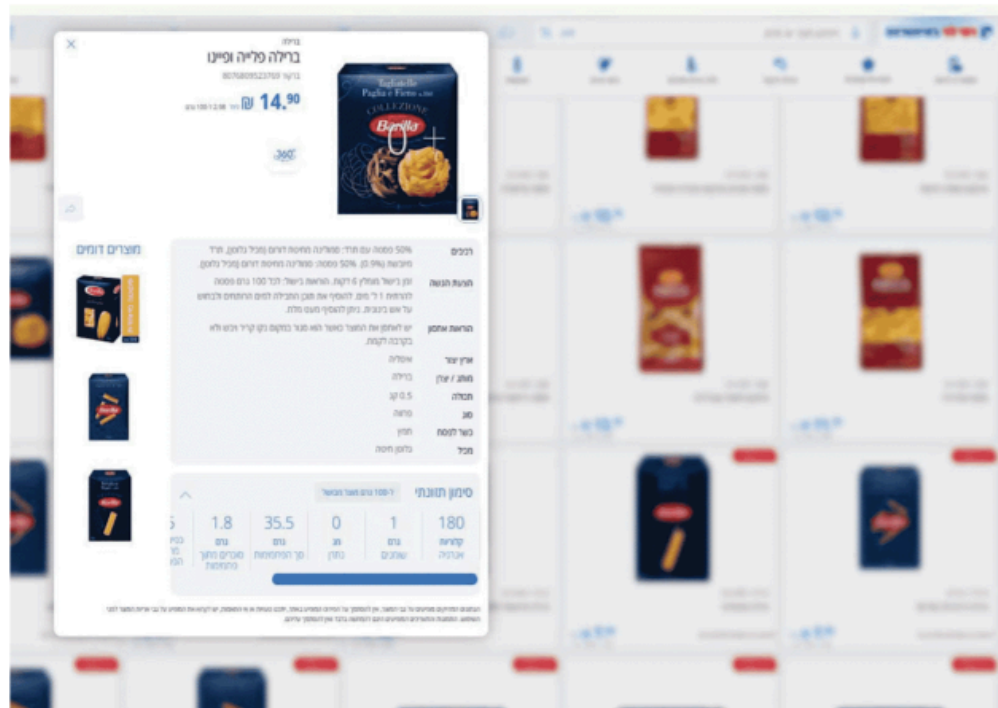
מזון

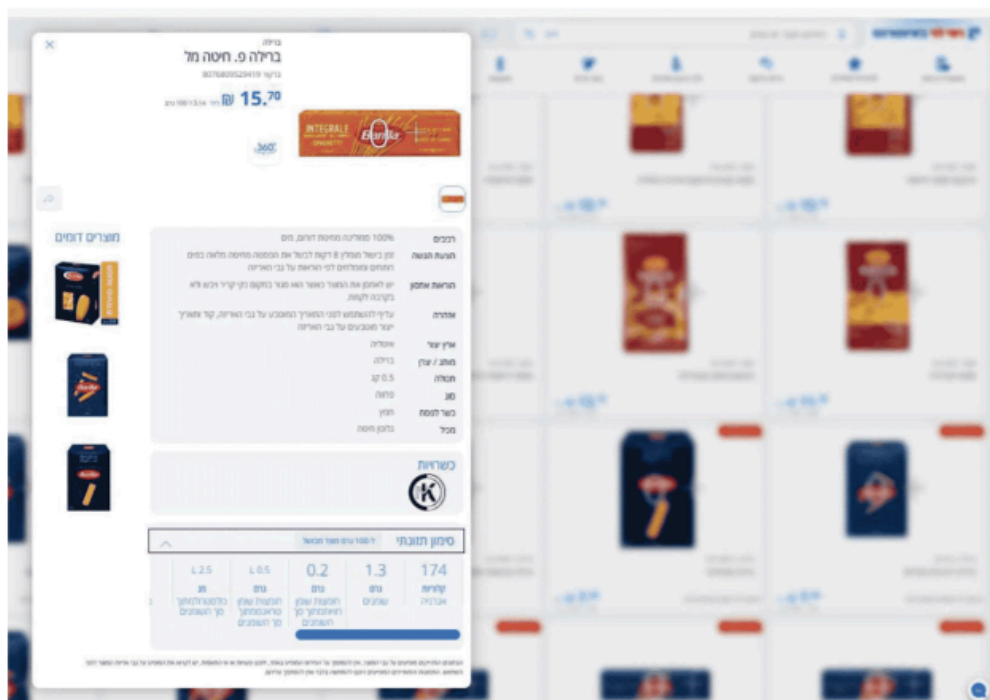
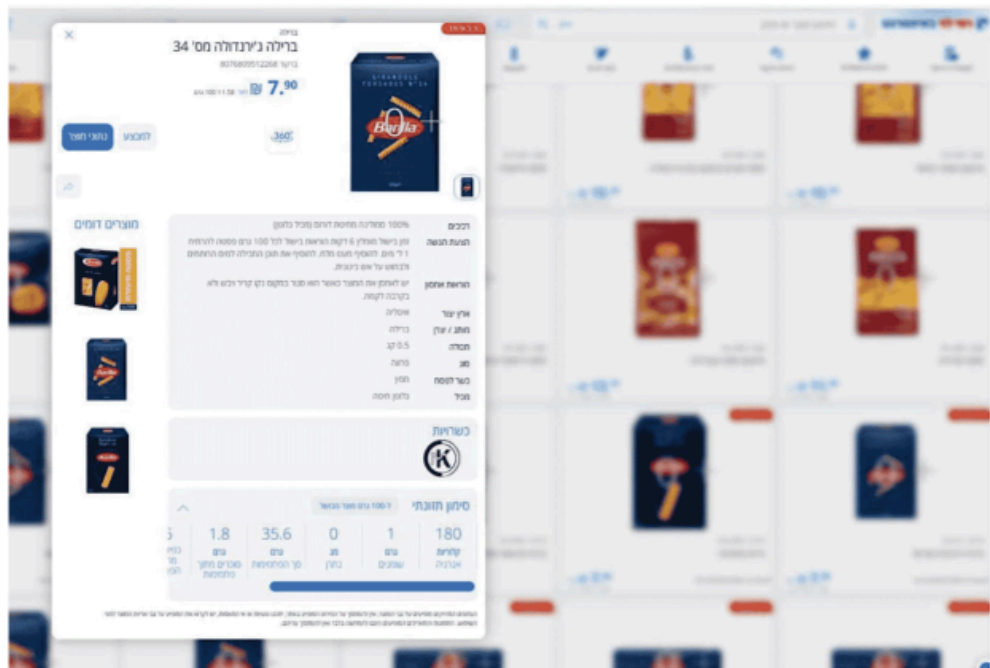
מזון

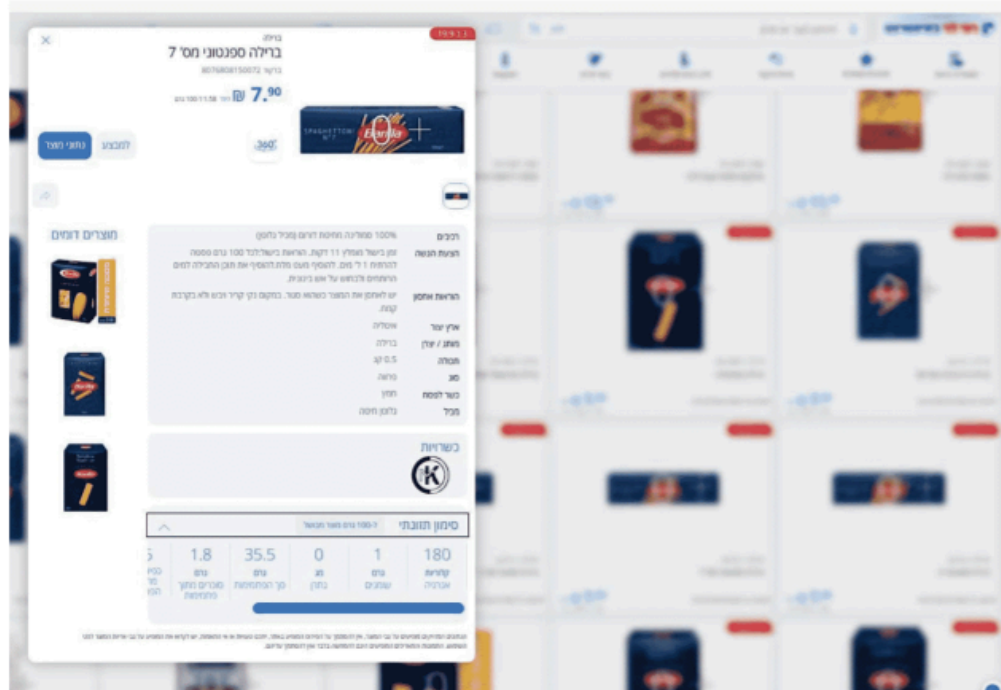
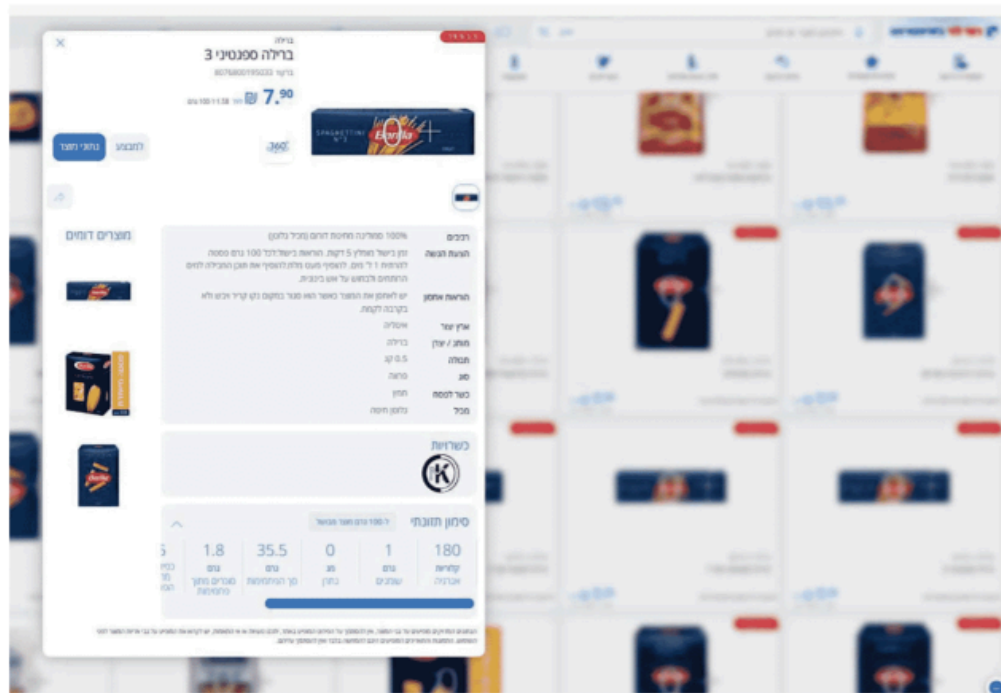
נספח ד'

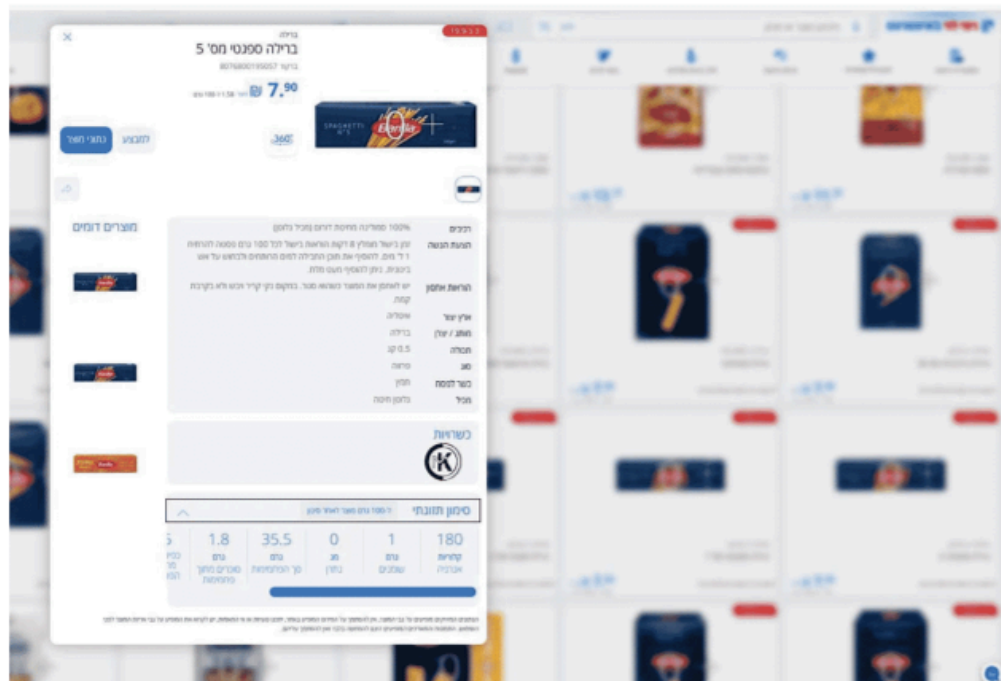
צילום מוצרי אטריות ופסטה נוספים
המשווקים ע"י המשיבה באופן מטעה

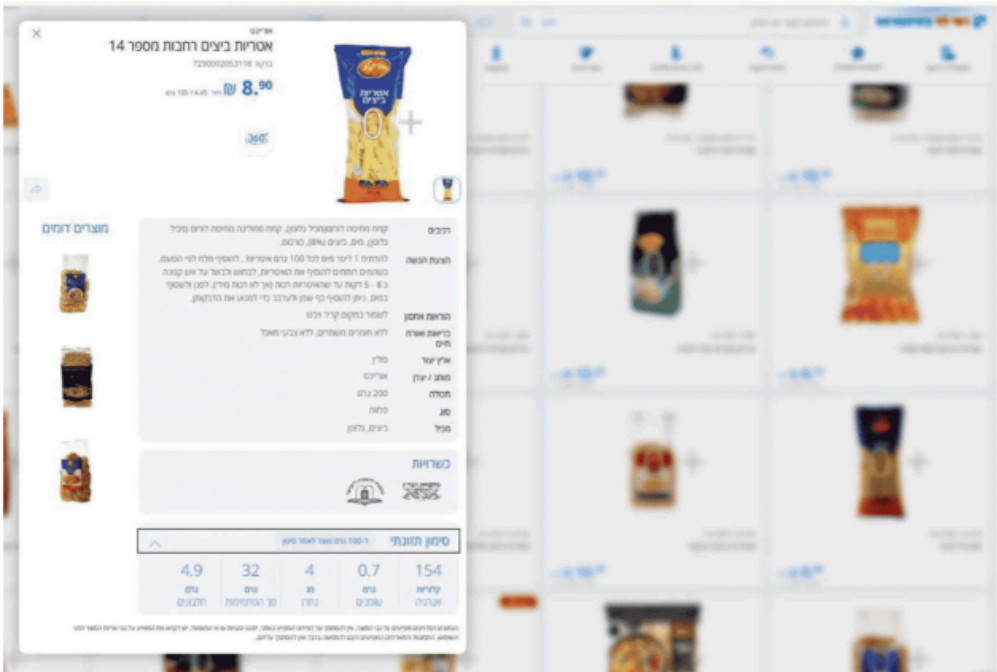
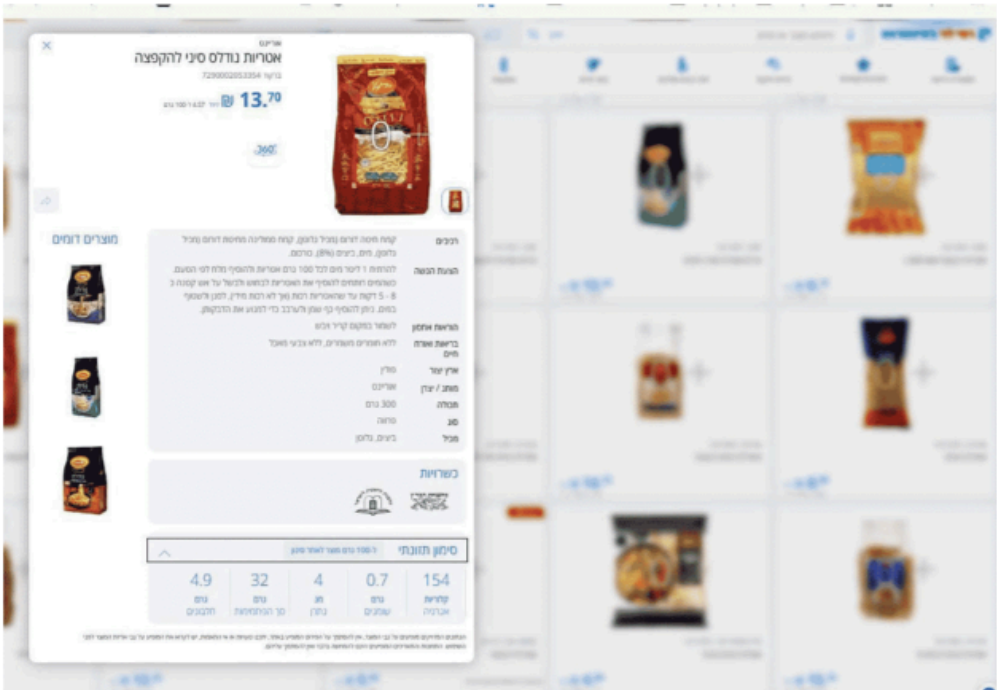
עמ' 41

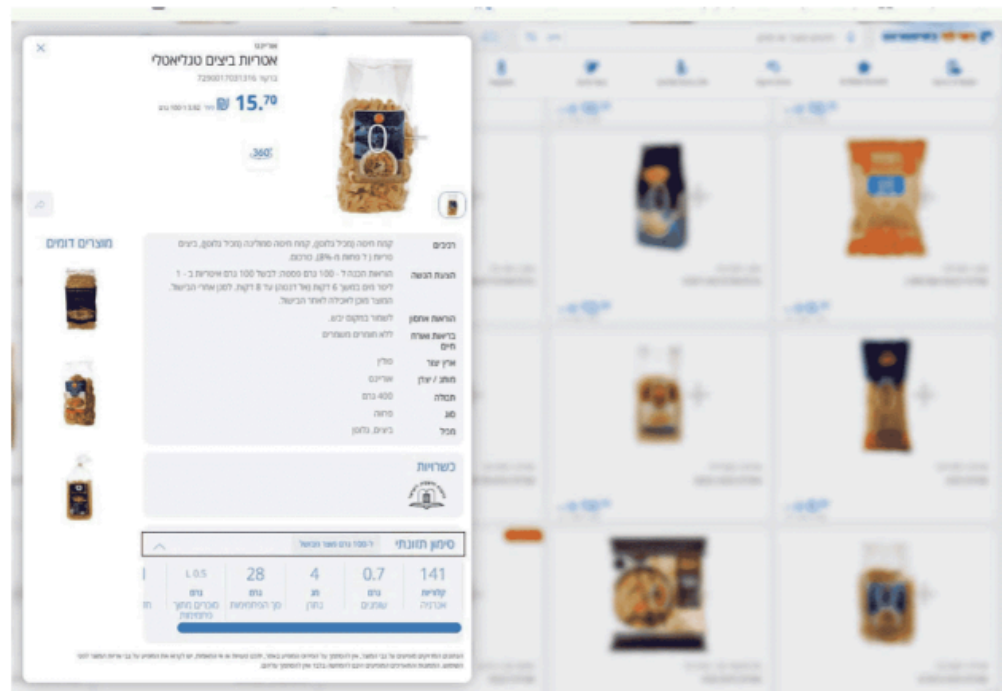












נספח ה'

העתק הפניה המקדימה

עמ' 48

אביטן & קורונל - משרד עורכי דין

AVITAN & KORONEL – LAW OFFICE

YANIV AVITAN, advocate

ABRAHAM KORONEL, advocate

פקס 04-6593442

AK

אביטן & קורונל

משרד עורכי דין

יניב אביטן, עו"ד

אברהם קורונל, עו"ד

טל' 04-6593443

דואר אלקטרוני : yaniv@avitanlaw.co.il

20 אוקטובר, 2025

לכבוד

-מבלי לפגוע בזכויות-

רשת חנויות רמי לוי שיווק השיקמה 2006 בע"מ

online@rami-levy.co.il באמצעות דוא"ל

א.ג.נ.

הנדון: פנייה מוקדמת והתראה בטרם הגשת בקשה לאישור תובענה

ייצוגיות

מכוח חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006

בשם מרשתנו, גב' **הילה מרקין** והקבוצות המוגדרות שלהלן, הננו פונים אליכם בפנייה מוקדמת והתראה זו, בטרם נקיטה בהליך משפטי של בקשה לאישור תובענה ייצוגית, מכוח **חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006** (להלן: "**חוק התובענות הייצוגיות**") וזאת כדלקמן:

1. כפי שיפורט להלן, הנכם מטעים ומפרים באופן בוטה שורה של חוקים, תקנות ותקנים מחייבים, העוסקים בהגנת הצרכן וגורמים לצרכנים הרוכשים ממוצריכם, לנזקים ממוניים ולא ממוניים.
2. בין הוראות הדין בהם עסקינן נכללים **חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981**, **חוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), התשע"ו-2015**, **פקודת הנזיקין [נוסח משולב], תשכ"ח-1968**, **תקנות הגנה על בריאות הציבור (מזון) (סימון תזונתי), תשע"ח-2017**, **תקן ישראלי 1145 ותקן ישראלי 1241** הייעודי ללחמים.
3. החטעיה והפרות החוקים, התקנות והתקנים, בוצעו וממשיכות להיות מבוצעות על ידכם כלפי מרשתנו וחברי הקבוצה המוגדרת שלהלן, אשר רכשו לחמים המכונים "קל" מתוצרתכם ומוצרי פסטה ואיטריות, המשווקים תחת סימון מטעה של ערכים תזונתיים.
4. פרק ב' **לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981**, קובע איסור "**הטעיה וניצול מצוקה**" של הצרכן. סעיף 2 לפרק זה, אוסר על הטעיה, בין אם במעשה, במחדל, בעל-פה, בכתב או בכל דרך אחרת, בכל ענין מהותי אשר עלול להטעות את הצרכן.

אביטן & קורונל - משרד עורכי דין

AVITAN & KORONEL – LAW OFFICE

YANIV AVITAN, advocate

ABRAHAM KORONEL, advocate

פקס 04-6593442

AK

אביטן & קורונל

משרד עורכי דין

יניב אביטן, ע"ד

אברהם קורונל, ע"ד

טל' 04-6593443

דואר אלקטרוני : yaniv@avitanlaw.co.il

5. באופן ספציפי לענין הלחם, קובעים התקנות והתקנים את החובה בדבר סימון תזונתי ואופן הסימון, חישובו וכיו"ב, וכן כי סימון לחם כ"קל", משמעו כי הערך הקלורי שלו נמוך לפחות ב-1/3 בחשואה למוצר דומה אליו הוא משווה.
6. על אף חובות ברורות אלה, מסתבר כי לחם המיוצר ומשווק על ידכם כ"לחם כוסמין קל", אינו ראוי להיקרא כך כלל ועיקר וכי סימונו כ"קל", גורם להטעיית הציבור, להכשלת הצרכנים ובין היתר, לנוק כספי ונזק בלתי ממוני.
7. במסגרת קנייתיה באמצעות אתר הקניות המקוון שלכם, רכשה מרשתנו לחם "כוסמין קל" מתוצרתכם, מתוך הנחה כי אכן מדובר בלחם דל קלוריות, בחשואה למוצר דומה רגיל, שאינו מתחדר בתואר "לחם קל" (חשבונית / פתקית מס' 234912).
8. ואולם לאחר חרישה, הסתבר למרשתי לכעסה הרב ואכזבתה, כי הלחם שרכשה, אינו ראוי להיקרא "לחם קל" כלל ועיקר וכי סימונו ככזה, הינו מטעה. אומנם בדיעבד הסתבר כי על האריזה מצוין כי סימון הלחם שרכשה מרשתנו, כ"קל", נעשה בחשואה ל"לחם כוסמין מלא פרה ביוטים", ואולם לחם משווה זה לא נמצא כלל באתרכם וברור כי סימונו ושיווקו של הלחם, כ"קל", נעשה ללא בסיס ובניגוד לדין. מבלי לפגוע בטענה זו, נציין כי בחיפוש באתרים אחרים, נמצא לחם בשם זה מתוצרת ד"ר מרק, דא עקא – הוא מכיל כמות קלוריות זהה לכמות שבלחם אשר מרשתנו רכשה מיכם (215 קלוריות).
9. זאת ועוד. במסגרת קנייתיה, רכשה מרשתנו מיכם גם אטריות ביצים (אוריינט), פסטה ברילה פרפלה ופסטה ברילה גירנדולה וזאת לאחר שקראה באתרכם כי אטריות הביצים מכילות רק 145 קלוריות ל – 100 גרם, הפסטה ברילה פרפלה מכילה 180 קלוריות ל – 100 גרם והפסטה ברילה גירנדולה מכילה גם היא 180 קלוריות ל – 100 גרם, עובדות שהתבררו בדיעבד, כמטעות לאחר שהתגלה כי כמות הקלוריות שסומנה, הינה למוצרים מבושלים ולא מוצרים יבשים, כמחוייב.
10. תקנה 11 לתקנות הגנה על בריאות הציבור (מזון) (סימון תזונתי), תשע"ח – 2017 קובעת בין היתר כי הסימון התזונתי במוצרי מזון, כפסטות, יהיה בהתאם לערכים ל-100 גרם מזון מוצק (יבש) ולצידו הערכים ל-100 גרם מזון לאחר בישול וזאת בין היתר, על מנת ליצור אחידות ולאפשר לצרכן להשוות בין מוצרים דומים ולבצע רכישה מושכלת התואמת את צרכיו וציפיותיו.
11. כך לדוגמה לא ממצה, השוואה בין אטריות הביצים שרכשה מרשתנו על רקע סימונם כמכילים "רק" 145 קלוריות ל – 100 גרם, למוצר דומה כגון אטריות ביצים דומות, תוצרת "מזרח ומערב", מטעה ומונעת ביצוע רכישה מושכלת, מאחר ואטריות ביצים תוצרת "מזרח ומערב", מסומנות (כחוק) כמכילות 372 קלוריות ל – 100 גרם (למוצר יבש).

אביטן & קורנל - משרד עורכי דין

AVITAN & KORONEL – LAW OFFICE

YANIV AVITAN, advocate

ABRAHAM KORONEL, advocate

פקס 04-6593442

AK

אביטן & קורנל

משרד עורכי דין

יניב אביטן, ע"ד

אברהם קורנל, ע"ד

טל' 04-6593443

דואר אלקטרוני: yaniv@avitanlaw.co.il

12. ומסתבר כי אין מדובר במקרים בודדים אלא בשיטה של ממש וכי הינכם נוהגים בפרקטיקה מטעה זו, במוצרים רבים אחרים המשווקים על ידכם, כולל פסטות נוספות תוצרת **ברילה** (ריגטה, פוזילי, בוקטיני, קונציליה רגטה, מקרוני, טורטליוני, ספגטי 5, בבטה, ספגטיני, פנה חיטה מלאה, טריגאטלי ועוד) ואטריות תוצרת **אוריינט** (נודלס סיני להקפצה, אטריות ביצים רחבות מספר 14, אטריות ביצים מס' 8, אטריות ביצים מס' 12).

13. בהציגכם בפני מרשתנו מידע מטעה, כאמור, מנעתם ממנה במתכוון לבצע קניה מושכלת, תוך השוואת איכויות המוצרים ביחס למחיריהם (value for money), וקבלת גילוי נאות באשר לאיכויותיהם האמיתיות של המוצרים והחלטה אם לרוכשם, אם לאו. עקב הטעייתך באשר לאיכויות האמיתיות של המוצרים, נגרם למרשתנו נזק ממוני, המתבטא, בין היתר, ברכישת המוצרים עצמם ונזק לא ממוני, שכלל פגיעה באוטונומיה האישית שלה.

14. עניין זה נמצא מתאים לבירור במסגרת בקשה לאישור תובענה ייצוגית, הן בשל הפרות החוק המפורשות הנתמכות בראיות מוצקות, והן בשל החשיבות הציבורית והצרכנית של מטרות חוק התובענות הייצוגיות כמפורט בסעיף 1 להלן:

1" **מטרתו של חוק זה לקבוע כללים אחידים לענין הגשה וניהול של תובענות ייצוגיות, לשם שיפור ההגנה על זכויות, ובכך לקדם בפרט את אלה:**

(1) **מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסייה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים;**

(2) **אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו;**

(3) **מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין;**

(4) **ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות."**

15. על רקע הדברים המהותיים והנסיבות שתוארו לעיל, שוקלת מרשתנו להגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגדכם, בקשה שסיכוייה להתקבל, גבוהים.

16. **הקבוצה תורכב משתי קבוצות משנה ותוגדר כדלקמן:**

קבוצה א' - כל מי שרכש לחם, המיוצר והמשווק ע"י המשיבה, שסומן כלחם קל, בניגוד להוראות החוק ו/או התקנים הרלוונטיים, במשך שבע השנים שקדמו להגשת התובענה ועד למועד אישורה.

קבוצה ב' - כל מי שרכש מוצרים המשווקים ע"י המשיבה, שהערכים התזונתיים שלהם סומנו בניגוד להוראות החוק ו/או התקנות ו/או התקנים הרלוונטיים, במשך שבע השנים שקדמו להגשת התובענה ועד למועד אישורה.