

בבית המשפט השלום בתל אביב

ת.צ. 10-25 -

המבקשים :

1. דוד אליהו ת.ז. 022285043
רח' יהדות קנדה 48, אור יהודה, טל': 052-6409650
2. ירון שמיר, ת.ז. 040284044
רח' נדבה יוסף 10 הרצליה, טל': 050-7500768
ע"י ב"כ עו"ד עומרי רוזנברג, מ.ר. 49491 ו/או הראל שלומי מ.ר. 77513
רח' תובל 40 רמת גן (מגדל ספיר, קומה 19)
טל': 077-4241895; פקס': 03-5214783
נייד: 052-7772181
דוא"ל: omri@rosenberglaw.co.il

- נגד -

המשיבים :

1. בית הגבינות המעדניה בע"מ, ח.פ. 515360444
רח' המלכים 8 כפר סבא
טל': 03-6200820
2. בית הגבינות, ע.מ. 23094303
רח' ויצמן 125, כפר סבא
טל': 09-7661160

בקשה לאישור תובענה כייצוגית

סוג התביעה ונושאה: תובענה ייצוגית לפי פרט 1 לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") בנושא הפרת הוראות חוק הגנת הצרכן ("להלן: "חוק הגנת הצרכן").

הסעד המבוקש: כספי/צו עשה/הצהרתי.

סכום התביעה הקבוצתי: עד 2,500,000 ₪ (כמפורט בבקשה זו).

סכום התביעה האישי: 16.76 ₪ למבקש 1; 22.68 ₪ למבקש 2.

סכום האגרה: 3,490 ₪ (מחצית ראשונה) לפי סעיף 4א. לתוספת לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007.

קיומו של הליך נוסף שהמבקשים צד לו או שהיו צד לו בקשר עם מסכת עובדתית דומה: ת"צ 25378-08-22 לוי נ' בית הגבינות – המעדנייה בע"מ (בנושא סימון מוצרים). ניתן פסק דין ביום 20.8.23 (הסדר הסתלקות מתוגמלת).

הזמנה לדין: הואיל והמבקשים הגישו בקשה לאישור זו, הינכם מוזמנים להגיש תשובה לבקשת האישור והתובענה הייצוגית בתוך 90 ימים מיום שהומצאה בקשת אישור זו. אם לא יוגש כתב תשובה במועד, אזי תהיה למבקשים הזכות לקבל פסק דין שלא בפניכם.

- 2 -

מוגשת בזאת בקשה לאישור תובענה ייצוגית ("הבקשה" או "בקשת האישור") בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות ותקנות תובענות ייצוגיות תש"ע-2010 ("תקנות תובענות ייצוגיות").

העתק התובענה הייצוגית שאישורה מתבקש מצ"ב לבקשה זו ("התובענה הייצוגית").

בית המשפט הנכבד יתבקש כדלקמן:

- א. לאשר את ניהול התובענה הייצוגית.
- ב. להגדיר את הקבוצות שבשמן תנוהל התובענה ("הקבוצות"), בהתאם להוראות סעיפים 10 ו-14(א) של החוק, באופן הבא:

קבוצה 1: "לקוחות המשיבים, אשר רכשו מהם מוצרי מזון במשקל, מבלי שקוזה משקל האריזה שלהם, במהלך 7 השנים האחרונות ועד למתן פסק דין חלוט בתובענה."

קבוצה 2: "לקוחות המשיבים, אשר רכשו מהם מוצרי מזון שלא הוצג לגביהם המחיר הכולל, וזאת במהלך 7 השנים האחרונות ועד למתן פסק דין חלוט בתובענה."

- ג. לקבוע כי המבקשים הינם התובעים המייצגים והח"מ ב"כ המייצגים של הקבוצה.
- ד. לקבוע כי עילות התובענה הינן:

- הפרת סעיף 17 לחוק הגנת הצרכן תשמ"א – 1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן");
- הפרת סעיף 20 לחוק המכר, תשכ"ח-1968 (להלן: "חוק המכר");
- הפרת תקן ישראלי ת"י 1145 – סימון מזון ארוז מראש (להלן: "תקן ישראלי 1145");
- הטעייה לפי סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן;
- הפרת הסכם, בהתאם להוראות חוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 (להלן: "חוק החוזים");
- רשלנות לפי סעיף 35 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: "פקודת הנזיקין");
- עשיית עושר ולא במשפט, בהתאם להוראות חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979, (להלן: "חוק עשיית עושר");
- הפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין בקשר עם הוראות הדין שפורטו לעיל. והכול כמפורט בהמשך הבקשה דנן.

- ה. להורות על הסעדים כנגד המשיבים כמפורט בהמשך הבקשה דנן, ובכלל זאת:
 - (1) ליתן צו הצהרתי לפיו המשיבים הפרו את הוראות הדין;
 - (2) להורות למשיבים לתקן את התנהלותם, ולפעול בהתאם להוראות הדין;
 - (3) להורות למשיבים לשלם לחברי הקבוצה הייצוגית פיצוי בגין הנזק שנגרם להם, המוערך לצורכי הבקשה דנן בסכום של עד 2,500,000 ₪;

- 3 -

- ו. להורות על פרסום הודעה לחברי הקבוצה בהתאם להוראות סעיף 25(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, בדבר החלטת בית המשפט לאשר את התובענה כייצוגית ולחייב את המשיבים בעלויות הכרוכות בפרסום.
- ז. להורות על תשלום גמול הולם למבקשים, וכן לקבוע את שכר הטרחה של ב"כ, בשיעור יחסי שייקבע על ידי בית המשפט הנכבד, כמפורט להלן, בתוספת מע"מ כדין.
- ח. לחייב את המשיבים בתשלום הוצאות הבקשה והתובענה.
- ט. ליתן כל הוראה נוספת כפי שייראה לבית המשפט הנכבד לשם הבטחת ניהול הוגן ויעיל של התובענה הייצוגית וכנכון וצודק בנסיבות העניין.

א. תמצית הטענות

הצדדים:

1. המבקש 1, מר דוד אליהו, הינו אדם פרטי אשר רכש מוצרי מזון מהמשיבה 1.
2. המבקש 2, מר ירון שמיר ("המבקש"), הינו אדם פרטי, אשר רכש מוצרי מזון מהמשיבים.
3. יוער כי המבקשים הגישו תביעות ייצוגיות שונות בעבר כאשר זכויותיהם נפגעו. כמו כן, יוער כי בין המבקשים אין קשר קודם.
4. המשיבה 1 הינה בעלת רשת מעדניות בשם "בית הגבינות" לממכר גבינות, סלטים, זיתים וכו' (להלן: "הרשת").
5. המשיבה 2 הינה מעדניה בכפר סבא בשם "בית הגבינות" אשר פועלת תחת מותג המשיבה 1 כעוסק מורשה, לממכר גבינות, סלטים, זיתים וכו'.

תמצית העובדות:

6. המבקשים רכשו מוצרי מזון במעדניות של המשיבים, אשר נארזים במעדניה ומחירם מחושב על פי משקלם.
7. המשיבים פועלים שלא כדין, כאשר הם כוללים את משקל האריזה של מוצר המזון במשקל הכולל החייב בתשלום, ומחייבים בגינו את הלקוח, בהתאם למחיר המוצר.
8. כך לדוגמא, צרכן אשר רוכש זיתים אצל המשיבים, מכניס אותם לתוך אריזת פלסטיק שנמצאת לצד הזיתים, ובקופה משלם עבור משקל האריזה (כ-20 גרם לדוגמא) את המחיר של המוצר עצמו. קרי, את מחירם של הזיתים.
9. בדרך זו המשיבים פועלים שלא כדין, וגורפים לעצמם כספים רבים מכל רכישה ורכישה.
10. בנוסף לכך, המשיבים מפרים את הדין בכך שהם אינם מציגים את מחיר המוצר המזון שהם משווקים על כלל המוצרים, והצרכנים הלכה למעשה, אינם יודעים מהו מחיר המוצר אותו הם רוכשים, אלא רק במעמד הרכישה הסופי או אחריו.
11. כך לדוגמא, בסניפים שונים של המשיבים, אין סימון מחיר על גבי ו/או בסמוך למוצרי גבינה או סלטים שונים, וכך הצרכן בוחר מוצר, אך אינו יודע מה היא העלות שלו.

- 4 -

12. מדובר בהתנהלות חוזרת ושיטתית של המשיבים, ולמעשה בשיטת "מצליח" שבו הם גובים מספר שקלים עודפים (לכל הפחות) בכל רכישה, וכן מטעים ומסתירים את המחירים של מוצרים שונים, ובדרך זו מתעשרים על גב הציבור.

13. מדובר בהתנהלות פסולה הנעשית בניגוד להוראות החוק, וחמור מכך, בידיעת המשיבים, שכן וכמפורט בכותרת, כנגד הרשת כבר הוגשה בעבר בקשה לאישור תובענה כייצוגית בגין אי סימון מחירים.

ב. פירוט הטענות

פירוט עובדתי לגבי המבקש 1

14. המבקש 1 הגיע ביום 30.6.25 לסניף של המשיבה 1 ברח' ניסים אלוני בתל אביב, ורכש מוצרי מזון אשר נארוזו ונשקלו במקום.

העתק חשבונית הרכישה של המבקש 1 מיום 30.6.25 מצ"ב כנספח 1.

15. במהלך הרכישה, לא הוצגו מחירים על כלל המוצרים בחנות. כך לדוגמא, בחנות ישנם מקררים עם סלטים שונים לגביהם לא סומנו המחירים - לא עליהם ולא בסמוך להם.

16. בחשבונית הרכישה לא צוין דבר על הפחתה של משקל אריזות המזון.

17. המבקש 1 ביקש לבדוק האם אכן חויב בגין משקלם הכולל (ברוטו) של המוצרים, ועל כן שקל בביתו את מוצרי המזון שרכש ואת האריזות שלהם בנפרד, וגילה כי אכן חויב גם על משקל האריזה של כל מוצר שרכש, בהתאם למחיר המוצר עצמו, כפי שניתן לראות בדוגמא להלן:



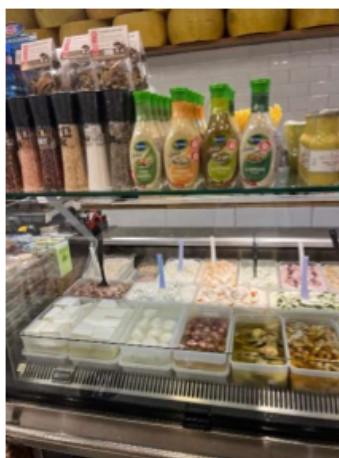
העתק הבדיקה שערך המבקש 1 מצ"ב כנספח 2.

18. כך לדוגמא, עבור הגבינה הבולגרית שילם המבקש 1 סך של 39.6 ₪. מחיר המוצר הינו 99 ₪ לקילו, סך המשקל שבו חויב היה 400 גרם, ומשקל האריזה הינו 22 גרם. דהיינו, המבקש 1 שילם סך עודף של 2.178 ₪.

19. בדומה לכך, המבקש 1 שילם גם עבור גבינת גאודה סך של 27.74 ₪. מחיר המוצר הינו 129 ₪ לקילו, סך המשקל שבו חויב היה 215 גרם, ומשקל ניירות ההפרדה בהתאם לבדיקה שערך המבקש 1 הינו 19 גרם. דהיינו, המבקש 1 שילם סך עודף של 2.451 ₪.

- 5 -

20. כמו כן, המבקש 1 שילם גם עבור זיתים סך של 32.93 ₪. מחיר מוצר הינו 89 ₪ לקילו, סך המשקל שבו חויב היה 370 גרם, ומשקל האריזה הינו 24 גרם. דהיינו, בעבור הזיתים חויב המבקש 1 ביתר בסכום של 2.136 ₪.
21. **בסך הכל, הנזק שנגרם למבקש 1 בגין תשלום עבור האריזות במסגרת רכישה זו, עומד על סך של 6.76 ₪.**
22. לאחר רכישה זו, המבקש 1 ערך בדיקות נוספות לגבי סניפים של המשיבה 1 ומצא כי מדובר בהתנהלות שחוזרת על עצמה.
23. כך לדוגמא, המבקש 1 רכש ביום 6 באוגוסט 2025, זיתים מסניף המשיבה 1 ברמת השרון. עלות הזיתים שרכש היא 8 ₪ ל-100 גרם. המבקש 1 חויב בגין משקל של 300 גרם זיתים, משקל אשר כלל את האריזה שלהם.
24. וכן, בסניף ת"א רכש המבקש 1 גבינה בולגרית במשקל 335 גרם, כאשר משקל הגבינה "נטו", ללא האריזה, היה רק 312 גרם. חרף כך, גם ברכישה זו, חויב המבקש 1 בעבור משקלה של האריזה. העתק תמונות מבדיקות נוספות שערך המבקש 1 מצ"ב כנספח 3.
25. המבקש 1 אף הזמין ביום 13 באוגוסט 2025, בדיקת מעבדה לצורך שקילתם של מוצרי מזון שרכש מסניפי הרשת. כפי שניתן לראות באופן ברור מהדו"ח, המשיבים מפרים את הדין באופן גורף. העתק דו"ח מעבדה מס' 13082025 של מעבדת לרית מדירות בע"מ מצ"ב כנספח 4.
26. בנוסף וכפי שצוין לעיל, ניתן לראות כי ישנם מוצרים אשר מחירים כלל לא סומן, לדוגמא:



פירוט עובדתי לגבי המבקש 2

27. המבקש 2 הגיע ביום 21.7.25 לחנות בית הגבינות בכפר סבא, ורכש מספר מוצרים במשקל: תערובת זיתים, גאודה עשבי תיבול, ומוס פורל. העתק חשבונית הרכישה של המבקש 2 מיום 21.7.25 מצ"ב כנספח 5.
28. במהלך הרכישה, לא הוצגו מחירים על כלל המוצרים בחנות. כך לדוגמא, בחנות ישנו מקרר גבינות גדול אשר לא סומנו בו מחירי הגבינות.

- 6 -



29. וכך גם סלטים שונים שלא סומן מחירים :



30. בחשבונית הרכישה לא צוין דבר על הפחתה של משקל אריזות המזון.

- 7 -

31. המבקש 2 ביקש לבדוק האם אכן חויב בגין משקל כולל של המוצרים ועל כן שקל בביתו את מוצרי המזון שרכש ואת האריזות שלהם בנפרד, וגילה כי אכן חויב גם על משקל האריזות במחיר מלא של המוצר עצמו (יש לציין כי ברכישה זו המבקש 2 קיבל הנחת סכום כללית של 2.5 ₪ שאינה רלוונטית לאריזות).

32. ניתן לראות בדוגמא להלן את משקל האריזה לעומת המשקל הכולל של האריזה והמוצר מוס פורל.



33. מחיר מוס פורל הינו 169 ₪ לקילו, והכמות שרשומה בחשבונית היא 190 גרם והמחיר לתשלום הינו 31.37 ש"ח. משקל האריזה הינו 17 גרם ועל כן הסכום העודף לתשלום בגין האריזה הינו 2.87 ₪.

34. כך קרה באותו האופן, גם לגבי המוצרים הנוספים שרכש המבקש 2, גבינת גאודה והזיתים, כאשר המבקש 2 שילם בגין משקל האריזה את מחיר המוצר עצמו.

35. מחיר המוצר גאודה עשבי תיבול שרכש המבקש 2 הינו 229 ₪ לקילו. המשקל בקבלה היה 260 גרם, משקל האריזה היה 17 גרם, והמחיר לתשלום היה 58.49 ₪. על כן, הסכום העודף לתשלום עבור גבינת הגאודה היה בסך של 3.89 ₪ עבור האריזה.

36. מחיר תערובת הזיתים שרכש המבקש 2 הינו 79 ₪ לקילו. המשקל בקבלה היה 350 גרם, והמחיר לתשלום היה 27.65 ₪. משקל האריזות היה 75 גרם (שלוש אריזות זיתים), ועל כן הסכום העודף לתשלום עבור הזיתים היה בסך של 5.92 ₪.

37. **בסך הכל, הסכום העודף לתשלום בגין תשלום עבור האריזות במסגרת רכישה זו, עמד על סך של 12.68 ₪. מסכום זה ניתן להפחית את ההנחה בסך של 2.5 ₪ (אשר לא ניתנה עבור האריזות), ועל כן הנזק של המבקש 2 עומד על 10.18 ₪.**

תמונות מבדיקה שערך המבקש 2 לגבי המוצרים שנרכשו ביום 21.7.25 מצ"ב **כנספח 6**.

38. לאחר בדיקה זו, המבקש 2 ערך בדיקה לגבי אופן התנהלות המשיבים, וביקר בסניף של בית הגבינות ברמת השרון ביום 13.8.25.

- 8 -

39. המבקש 2 רכש מוצרים שונים במשקל ובהם גבינת סלמון, ממרח ציזיקי, מיקס זיתים (2 קופסאות), וגבינות.

העתק חשבונית מיום 13.8.2025 של סניף בית הגבינות רמת השרון מצ"ב כנספח 7.

40. גם במקרה זה לא היתה כל הפחתה של משקל האריזה, והמבקש 2 חויב באופן מלא במחיר המוצר עצמו, כך שהמבקש 2 שילם את משקל האריזה לפי מחיר המוצר.

41. ראה למשל, תיעוד הבדיקה שלהלן בקשר עם סלט הציזיקי שרכש המבקש 2 :



העתק תמונות מבדיקה שערך המבקש 2 לגבי המוצרים שנרכשו ביום 13.8.25 מצ"ב כנספח 8.

42. גם במקרה זה בסניף רמת השרון לא הוצגו מחירים על כלל המוצרים בחנות, וכך גם לגבי מקרר הגבינות הגדול אשר לא סומנו בו מחירי הגבינות.

43. למותר לציין, כי להצגת מחירים של מוצרים, חשיבות רבה במתן האפשרות לצרכן לבצע רכישה מושכלת, תוך השוואה בין המוצרים השונים, בכדי שיוכל לבחור את המוצר המתאים והמשתלם ביותר עבורו.

44. ברם, כפי שניתן לראות ישנם מוצרים רבים שבהם הלקוח מגלה את מחיר המוצר רק בשלב התשלום או לאחר מכן.

45. במצב דברים זה, הלקוח נמצא בשלב האחרון והסופי של תהליך הרכישה, ולמעשה כבר לא חוזר בו מהרכישה, על אף המחיר היקר שלא היה מודע אליו.

46. המבקש 2 ערך ביקור גם בסניף של בית הגבינות בהוד השרון ביום 26.9.25 ורכש מוצרים שונים. גם במקרה זה שוב חויב במחיר מלא הכולל גם את משקלן של אריזות המוצרים שרכש, כך ששילם עבור האריזות את מחיר המוצרים עצמם.

- 9 -

47. כפי שניתן לראות לדוגמא, מזיתים מסוגים שונים שרכש המבקש 2 בתערובת (4 אריזות) במשקל כולל של 360 גרם, מתוכו משקל האריזות הינו 74 גרם.



העתק חשבונית מיום 26.9.25 מצ"ב כנספח 9.

העתק תמונות מבדיקה שערך המבקש 2 לגבי המוצרים שנרכשו ביום 26.9.25 מצ"ב כנספח 10.

48. סך החיוב העודף של המבקש 2 בגין תשלום עבור האריזות ברכישות של המוצרים בסניפים השונים עומד על 28.41 ₪ (כאשר מסכום זה ניתן להפחת את ההנחה בסך של 2.5 ₪, אשר לא ניתנה עבור האריזות). יש לציין כי לא מדובר בזוטי דברים, וסכום החיוב העודף הצטבר ל-11.5% מסך הרכישות של המבקש 2.

העתק טבלה עם פירוט החיובים העודפים של המבקש 2 מצ"ב כנספח 11.

49. אופן התנהלות קלוקל זה של המשיבים באה לידי ביטוי גם בביקורות שונות שמופיעות באינטרנט לגבי רשת "בית הגבינות" מזה מספר שנים. כך לדוגמא מפורטות ביקורות בגוגל לגבי בית הגבינות:

49.1 מר Adam Fajenbaum ציין לגבי סניף כפר סבא כי מדובר ב-"ערימת גבינות ללא פירוט ללא שם וללא מחיר. נחתך בסכין לפי העין. רק בקופה מגלים מחירים מופקעים...".

49.2 וכך ציינה "אירית א" לגבי סניף כפר סבא: "מחירים מופקעים, המוכרים עוזרים לך לקחת את הגבינות הכי יקרות, אין מחירים בכלל בחנות ואין לך מושג כמה משקל אתה לוקח, חוסר שקיפות לצרכן".

49.3 מר "עומר אלון" ציין לגבי סניף רמת השרון כי מדובר ב-"מחירים מופקעים. יותר לא נחזור לקנות שם. שימו לב שלא אומרים לכם מחיר ובקופה סיפור אחר".

- 10 -

49.4 מר Yoram Kalman התייחס לסניף בית הגבינות רעננה וכתב כי ישנו: "מבחר גדול ושירות מקצועי, אבל המחירים לא מסומנים, והפריסה מאוד "נדיבה" (ביקשתי 200-150 גרם מאחת הגבינות וקיבלתי, כך התברר לי כשהסתכלתי על הקבלה, 360 גרם). אם המחיר לא משנה לכם, זאת מעדנייה מומלצת. אבל זה שאין מחירים על *שום* מוצר, לא אלו שבשקילה, ולא אלו שארוזים, מתסכל. התשובה מדוע המחירים לא מסומנים היא "תשאל, נגיד לך".

49.5 Ofer Tabach התייחס לסניף הוד השרון וציין: "מוצרים איכותיים, רק חבל שאין מחיר על כמעט שום דבר מוצר".

49.6 Zeev tsalik התייחס לסניף בית הגבינות בישוב קדימה וציין: "קניתי 3 גביעים של 250 גרם ושילמתי 80 שקלים שביקשתי את הסלטים לא העלתי בדעתי שזה יהיה המחיר לדעתי מחיר מופקע לסלטים שרכשתי".

צילומי מסך של ביקורות באינטרנט מצ"ב כנספח 12.

50. אם כן, ברור מביקורות אלו שנכתבו בשנים האחרונות כי מדובר בהתנהלות לקויה, חוזרת ונשנית של המשיבים בכל הקשור להצגת המחיר כפי שנדרש לפי החוק.

51. ביום 18 באוגוסט 2025 בוצעה פנייה מקדימה לרשת, בה הועלו טענות באשר לאי קיוזו אריזות המוצרים במעדניות. אולם, במקום ליטול לקחת אחריות למעשים המפורטים ולדרך ההתנהלות הקלוקלת, תגובת הרשת היתה לא פחות ממבזה, כשהיא נעדרת כל מענה ענייני לנטען.

העתק מכתב הפנייה המקדימה ותגובת הרשת מיום 26.9.25 מצ"ב כנספח 13.

52. מכלל האמור לעיל עולה כי המשיבים מפרים באופן חוזר ושיטתי את הוראות הדין הן העדר הסימון הנדרש לגבי המוצרים השונים, והן לגבי האופן שבו נשקלים המוצרים בחנות, וחייב הצרכנים בעלות גבוהה שלא כדין של האריזות.

53. יש לציין לסיום פרק זה כי כנגד המשיבה 1 נוהל הליך תובענה ייצוגית בעניין סימון מחירים (כמפורט לעיל, ת"צ 25378-08-22 לוי נ' בית הגבינות – המעדנייה בע"מ ניתן פסק דין ביום 20.8.23 (הסדר הסתלקות מתוגמלת), אך ניתן לראות כי המשיבים אינם פועלים לפי הוראות אותו הסדר, וכן כי פסק הדין איננו קובע מעשה בי-דין.

העובדות המקנות סמכות לבימ"ש:

54. הסמכות העניינית הינה בהתאם לסעיף 40(1) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984 וסעיף 5(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ובהתחשב בסכום התביעה המצטבר ככל שניתן להעריכו בשלב זה.

55. הסמכות המקומית הינה בהתאם לתקנה 7(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018, ובשים לב למקום עסקי המשיבים.

ב. עילות התובענה

הטעיה

56. סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן קובע כי:

"לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות צרכן בעסקה בכל ענין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו ענינים אלה כמהותיים בעסקה:

- 11 -

(1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;

(2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס".

57. סעיף 3 לחוק הגנת הצרכן קובע כי :

"לא יעשה עוסק במעשה או במחדל (בסעיף זה – מעשה), בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת, דבר העלול לפגוע ביכולתו של צרכן לקבל החלטה אם להתקשר בעסקה עמו, באופן שיש בו שלילה של חופש ההתקשרות של הצרכן או פגיעה מהותית בחופש ההתקשרות שלו".

58. הוראות סעיפים 17א ו-17ב לחוק הגנת הצרכן מחייבות את המוכר להציג לצרכן את מחירו הכולל של המוצר שרכש. סעיף 17א' קובע :

"בפרק זה, "המחיר הכולל" – מחיר הכולל את סך כל התשלומים בעבור נכס או שירות ואת סך כל המסים החלים עליהם או על מכירתם והנגבים על ידי עוסק, לרבות – (1) מס ערך מוסף, אגרות או תשלומי חובה; (2) כל תשלום אחר הנלווה לרכישת אותו נכס או שירות, בלי שניתנת לצרכן אפשרות מעשית לוותר עליו במסגרת העסקה.

17ב. (א) עוסק המציע, המציג או המוכר טובין לצרכן יציג על גביהם או על גבי אריזתם את מחירם הכולל. (ב) הצגת המחיר כאמור בסעיף קטן (א) תהיה – (1) של המחיר הכולל בלבד, ורק במטבע ישראלי; (2) במקום הנראה לעין, בספרות ברורות וקריאות.

(ג) הוראות סעיפים (א) ו- (ב) יחולו גם על טובין המוצגים על ידי עוסק לראווה בכל דרך שהיא, באופן הנותן יסוד להניח שהטובין, או טובין הדומים להם, מוצעים על ידי לצרכן למכירה.

59. בנוסף, יש להפנות גם להנחיות הממונה על הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן בעניין מוצר הנארז בבית העסק, מיום 25.12.12, אשר מתייחסות לכך שאין לשקול את המוצר יחד עם האריזה, וכי עוסק נדרש להודיע לצרכן את מחיר האריזה בנפרד :

1. "על העוסק להניח את האריזה על גבי המשקל, לאפס את המשקל ורק אז להניח את המוצר בכמות שביקש הצרכן. איפוס המשקל מחויב בין אם העוסק גובה תשלום עבור האריזה ובין אם לאו.

2. אם העוסק גובה תשלום עבור האריזה עליו להציג לצרכן את מחירה.

3. הצגת המחיר תהיה על האריזה ואם האריזה מוצבת מאחורי דלפק רחוק מעין הצרכן, על העוסק להעמיד שלט בסמוך למקום מסירת המוצר ללקוח, המגלה לצרכן מהו מחיר האריזה.

4. מחיר האריזה יהיה מחיר רגיל, כגון 20 אג' ולא אחוז מסוים ממשקל המוצר.

5. המחיר הסופי המודבק על המוצר יהיה מחר הכולל מחיר אריזה, תוך פירוט מה מתוך המחיר הכולל הוא מחיר המוצר ומהו מחיר האריזה.

הפרת ההנחיות הנ"ל מהווה עבירה של אי הצגת מחיר של האריזה בניגוד לס' 17ב לחוק הגנת הצרכן וכן עבירה של הטעיה בניגוד לאמור בס' 2 לחוק".

- 12 -

העתק הנחית הממונה בעניין "מוצר הנארז בבית העסק" מיום 25.12.12 מצ"ב כנספח 14.

60. ברי, כי המשיבים אינם עומדים בהוראות הדין המפורטות והנדרשות מהם.
61. בית המשפט המחוזי (ב"ש) קבע בת"צ 44841-08-16 צור נ' א.מ.תבל מרכז אירועים בע"מ (פורסם בנבו, 12.5.20) כי:

"יש לפרש את הוראות ס' 17 לחוק הגנת הצרכן המחייבות עוסק בהצגת מחיר כולל בגין טובין שהוא מוכר, כאוסרות על המשיבה, לחשב את מחירי דברי המאכל הארוזים, על פי המשקל הכולל גם את האריזות/במכפלה המחיר ליחידת משקל של דבר המאכל. אין כמובן מניעה, כי המשיבה תגבה תשלום עבור האריזות, אלא שאז, מחיר האריזות צריך להיות נקוב מראש, וכמובן, אין לקבל, כי יהא תלוי במחיר המאכל שיארז באריזה".

62. וכן ראו בת"צ (מחוזי ב"ש) 44898-08-16 רותם צור נ' אולמי השלום (שי) בע"מ (נבו 25.11.2019):

"מטרתו של צרכן המגיע לבית עסק כגון עסקן של המשיבות, הינה רכישת מזון, וכי אין הצרכן מגיע ברגיל לבית עסק שכזה, כדי לרכוש אריזות פלסטיק (או אחרות), גם אם בסופו של יום, עשוי הוא לעשות שימוש חוזר באריזות. אילו ביקש הצרכן לרכוש אריזות, יכול הוא כמובן, לרכוש אריזות חדשות שלא נעשה בהן שימוש, בכמות שירצה, ובמחירים ידועים, בבית עסק המוכר אריזות כאלה. קשה להניח, כי צרכן כלשהו היה בוחר לרכוש את האריזות במחירים משתנים, אשר נקבעים רק בדיעבד, לאחר אריזת המוצרים, והינם תלויים במחיר המוצר. נראה, כי תחושת ההגינות הבסיסית, נותרת בחוסר נוחות, נוכח אופן התנהלות שכזה במהלך עסקה, נוכח הפער הברור בין המצג המידי, לעניין מחיר המוצר, ובין המחיר שבו יחוייב הלקוח בפועל, או, נוכח תמונת המראה של המצב שלפי, מקבל הלקוח בפועל, כמות קטנה של המוצר, מזו שבגינה היה משלם את אותו מחיר, אלמלא שיטת התמחור הנוגעת לאריזות. חוסר הנוחות גובר, משניתן לנהוג אחרת במאמץ סביר, ובית העסק אינו עושה כן. אכן, לא מן הנמנע, כי קיימים גם צרכנים שלא יימנעו מרכישת מזון, ויסכינו עם תשלום מחירים משתנים עבור האריזות, גם מקום שידוע להם הדבר במפורש, משיקולים שונים, לרבות איכות המוצרים, טיב השירות במקום העסק, מחירים נמוכים ביחס לבתי עסק אחרים, ועוד. דא עקא, גם אם במקרה כזה, לא תהא הטעייה של הצרכן, במישור המידע המלא על העסקה, תהא בהתנהלות זו, משום אילוץ שקשה לקבלו, וקשה להגדירו הוגן, ונדמה, כי הסכמת הצרכן בדיעבד, אינה עשויה לפתור את הקושי הנובע מחוסר הסבירות, העולה בגין חוסר הודאות מראש, בהתייחס למחירי האריזות בתוך העסקה הכוללת. לענייננו, סבורני, על רקע האמור, כי יש לפרש את הוראות סעיף 17 לחוק הגנת הצרכן, המחייבות עוסק בהצגת מחיר כולל בגין טובין שהוא מוכר, כאוסרות על המשיבות, לחשב את מחירי דברי המאכל הארוזים, על פי המשקל הכולל גם את האריזות, במכפלת המחיר ליחידת משקל של דבר המאכל. אין כמובן מניעה, כי המשיבות תגבינה תשלום עבור האריזות, אלא שאז, מחיר האריזות צריך להיות נקוב מראש, וכמובן, אין לקבל, כי יהא תלוי במחיר המאכל שיארז באריזה. הנחיות הממונה על הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן, ופרשנות היועמ"ש, שצוטטו לעיל, מתיישבות כמובן עם עמדה פרשנית זו, והן מקובלות עלי. נדמה גם, כי תפיסה זו עמדה גם בבסיס החלטת בית המשפט המחוזי הנכבד בחיפה, בת"צ (חי') 46053-02-16 ירון שגב נ' נקניק נהריה כשר, זוגלבק בע"מ

- 13 -

[פורסם בנבו] (החלטה מיום 1.5.17). נוכח האמור לעיל, סבורני, כי קמה למבקש עילת תביעה אישית, בגין הפרת הוראות חוק הגנת הצרכן, עוולת רשלנות, והתעשרות שלא כדין של המערערת, על חשבוננו.

63. המשיבים הפרו את סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן לעניין איסור הטעייה. בהקשר להטעייה, קבע בית המשפט העליון בעניין ברע"א 2837/98 ארד נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת, פ"ד נד (1) 600, בעמ' 607 את שלהלן:

"הטעייה היא הצהרה כוזבת. ההטעייה נוצרת כאשר קיים פער בין הדברים הנאמרים (או המוסתרים) לבין המציאות. הטעייה יכולה ללוש שתי צורות: האחת, הטעייה במעשה על דרך מצג שווא הכולל פרטים שאינם תואמים את המציאות; והשנייה, הטעייה במחדל, קרי: אי גילוי פרטים מקום שיש חובה לגלותם".

64. בנסיבות דנן קיימת הטעייה ברורה, שכן המשיבים נמנעו מלגלות למבקשים ולחברי הקבוצה כי יחויבו גם בעבור משקל האריזות של מוצרי המזון.

65. מדובר אם כן בהטעייה ברורה של המשיבים של לקוחותיהן.

66. יש להתייחס גם לכך שלפי סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן די בכך שיהיה מדובר בדבר שעלול להטעות (ראו לדוגמה ע"א 7103/15 הררי נ' טלקאר בע"מ (פורסם בנבו, 5.10.2016).

67. בעניינינו מתקיימים באופן מובהק יסודות עוולת ההטעייה כאשר ישנה הטעייה ברורה מצד המשיבים בדבר המשקל וכן העדר הסימון הנדרש.

68. בנוסף, קיים נזק ממשי למבקשים ולציבור הצרכנים אשר שילמו סכומים גבוהים יותר מאלו שהיו על פי דין מחויבים לשלם, וישנו קשר סיבתי ברור בין ההטעייה לבין הנזק.

69. יש להתייחס גם לס' 20(ב) לחוק המכר, כאשר מחירו של מוצר נקבע על פי משקלו, יש לקבוע את המחיר על פי משקל נקי: "נקבע המחיר לפי משקל, יחושב לפי המשקל הנקי".

70. כמו כן, יש להפנות להוראות סעיף 3(7) לצו הגנת הצרכן (סימון טובין) תשמ"ג-1983 שקובע כי: "כל סימון יכלול פרטים אלה: (7) כמות המצרך (א) הכמות תצוין ביחידות של מספר או ביחידות של אורך, שטח, נפח או משקל – הכל על פי השיטה המטרית; (ב) בסוגי המצרכים המפורטים להלן יכלול הסימון את הכמות הנקיה (נטו) של המצרך באריזה, ביחידות משקל או ביחידות נפח;".

71. סעיף 2(א) לצו הגנת הצרכן (סימון ואריזה של מוצרי מזון), תשנ"ט-1998, מגדיר את אופן סימון מוצרי מזון ארוזים מראש:

"2. (א) סימון מוצר מזון ארוז מראש יהיה כמפורט בתקן ישראלי ת"י 1145 – סימון מזון ארוז מראש...".

72. תקן ישראלי 1145 קובע:

"3.3 כל סימון יהיה נכון, לא מטעה וניתן להוכחה"

7.1 "הסימון יכלול את התכולה הנקיה (נטו) של המזון שבאריזה, ביחידות משקל או ביחידות נפח,."

73. כך גם יש להפנות לסעיף 4 לצו הגנת הצרכן אשר קובע כי: "האריזה של מוצר מזון ארוז מראש תהיה כמפורט בת"י 1118 חלק 1 – תכולה אחידה מראש של מוצרי מזון ארוזים מראש...".

- 14 -

74. תקן ישראלי 1145 קובע בסעיף 3: "תכולתו הנקייה (נטו) של מוצר תסומן כנדרש להלן..." ובסעיף 2.2 לתקן: "כמות המוצר בלא האריזה ובלא אביזרי עזר, אם נמצאים בו (כגון מקל של שלגון) מבוטאת ביחידות משקל או נפח". משקל נקי מוגדר בסעיף 2.3: "תכולה המבוטאת ביחידות משקל".

75. על כן, המשיבים לא עמדו בהוראות דין אלו.

76. יש גם להתייחס לכך שאי הצגת המחיר של מוצרי המזון, משפיע על יכולתם של הלקוחות להשוות מחירים ולקבל החלטה צרכנית מושכלת. ר' בהקשר דומה (שם הצגת מחיר ללא רכיב המע"מ): ת"צ 9139-05-18 צביה נ' Agoda Company Pte.Ltd (פורסם בנבו, 28.6.22):

"[...]"

70. הנה כי כן, סעיף 17 לחוק הגנת הצרכן קובע את חובת העוסק לפרסם את מחירו של הנכס או השירות, כשהוא כולל אף את מרכיב המע"מ, כהגדרתו של המונח "מחיר כולל" בסעיף 17 לחוק הגנת הצרכן.

תכליתו של סעיף זה היא להביא לידיעת הצרכן את עלות העסקה הכוללת לפני ביצועה באופן שיוכל להשוות את מחירי המוצרים/השירותים מאותו הסוג. המחיר הכולל הוא מידע מהותי וחיוני שחייב להימצא בידי הקונה כדי לאפשר לו לקבל החלטה מושכלת לגבי העסקה אותה הוא מתכוון לבצע וכן לאפשר לו לוודא כי התשלום שיגבה ממנו בסופו של יום על ידי הספק זהה לזה שהוצג לו, במקרה דנן, באתר המשיבה.

71. כך, באשר להוראות שעניינן בחובה לפרסם מחיר כולל, כבר נקבע כי תכליתן היא "שהצרכן יקבל מידע מלא, מדויק ומחייב לגבי מחיר הנכס או השירות אותו הוא עומד לרכוש ולמנוע הפתעת הצרכן בעת התשלום ע"י חיובו בתשלומים נוספים. תכלית נוספת היא לקבוע דרך פשוטה, ברורה ואחידה להצגת מחיר הנכס או השירות על מנת לאפשר השוואה נוחה בין מחיריהם של מוצרים או שירותים דומים, ובכך לאפשר לצרכן לקבל החלטה צרכנית מושכלת ולקדם תחרות הוגנת בין עוסקים שונים" (עניין שלו, פס' 45).

"[...]"

החובה הקבועה בסעיף 17 לחוק הגנת הצרכן, שלפיה על העוסק לפרסם מחיר כולל נועדה להגן על הצרכן באופן שיוצג לו מחיר המוצר או השירות אותו הוא מבקש לרכוש, באופן ברור, מדויק, אחיד וסופי. ברי כי מחירו הסופי של מוצר או שירות הוא אחד השיקולים המרכזיים בבואו של צרכן להחליט באם לרכשו. משכך, קבע המחוקק, שלא להטיל על הצרכן מטלה חישובית וביקש ליצור פשטות וודאות בהטלת החובה על העוסק לפרסם את המחיר המלא שיידרש הצרכן לשלם בבואו לקופה."

הפרת חובה חקוקה

77. יסודותיה של עוולת חובה חקוקה מנויים בהוראות סעיף 63 לפקודת הנזיקין:

"63.(א) מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקודה זו - והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאלי

נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.

(ב) לענין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני."

78. לעוולת הפרת חובה חקוקה חמישה יסודות (ראו: ע"א 145/80 ועקנין נ' המועצה המקומית בית שמש פ"ד לו (1) 113): (1) קיום החובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק; (2) החיקוק נועד לטובתו של הניזוק; (3) המזיק הפר את החובה המוטלת עליו (4) ההפרה גרמה לניזוק נזק; (5) הנזק אשר נגרם הוא מסוג הנזקים אליהם התכוון החיקוק.

79. המשיבים מפרים את הוראות החוק החלות במקרה זה, ובהפרות אלו מתקיימים היסודות השונים המקיימים עוולת הפרת חובה חקוקה.

80. מכירת מוצרים במשקל אשר נשקלו בניגוד להוראות הדין, ואי סימון המחירים כנדרש מהווים כאמור הפרה ברורה של החובות שמטיל חוק הגנת הצרכן על המשיבים כפי שפורטו לעיל. לא ניתן גם לחלוק על כך שמדובר בחיקוקים שנועדו לטובתם של המבקשים וחברי הקבוצה. כמפורט בבקשה זו, הפרות אלו גרמו למבקשים ולחברי הקבוצה נזקים ממוניים ובלתי ממוניים שהינם בדיוק מסוג הנזקים שהחיקוקים נועדו למנוע.

התעשרות שלא במשפט

81. התנהלות המשיבים מהווה גם התעשרות שלא במשפט מצידם על חשבון לקוחותיהם, המבקשים וחברי הקבוצה.

82. סעיף 1 לחוק עשיית עושר קובע:

"מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן – הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן – המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה – לשלם לו את שוויה".

83. במקרה דנן המשיבים מתעשרים בכך שהמבקשים וחברי הקבוצה נאלצים לשלם סכום עודף עבור האריזה.

84. כמו כן המשיבים מתעשרים בכך שהם אף מטעים את הלקוחות ביחס למחיר המוצר באופן המקשה על השוואת מחירים ומוביל לעסקאות רכישת שלא היו מתבצעות אלמלא הטעיה זו.

85. המשיבים מתעשרים בכך שהם מקבלים כספים עודפים לכיסם, אשר לא היו אמורים להיות משולמים להם, לו היו מפחיתים את המשקל הנדרש מהמוצרים, ולו היו מסמנים את המוצרים כנדרש.

86. על כן, גם בעילה זו מתקיימים היסודות הנדרשים והם התעשרות של המשיבים, אשר מקורה מהמזכים (קרי חברי הקבוצה), וההתעשרות אינה ע"פ זכות שבדין.

עוולת הרשלנות

87. התנהלות המשיבים, מעשיהם ומחדליהם אף עולים כדי רשלנות ומצג שווא רשלני, בהתאם להוראות סעיפים 35 ו-36 של פקודת הנזיקין.

- 16 -

88. יסודותיה המצטברים של עוולת הרשלנות, כפי שמפורטים בסעיפים 35-36 לפקודת הנזיקין הם: קיומה של חובת זהירות בין "המוזיק" ל"ניזוק"; הפרת חובת הזהירות על-ידי "המוזיק", קיומו של נזק, קיומו של קשר סיבתי בין הפרת חובת הזהירות לבין הנזק.

89. אף בהקשר זה ברי כי לא ניתן לחלוק על כך שלמשיבים חובת זהירות כלפי לקוחותיהם, המבקשים וחברי הקבוצה, ואף לא על כך שהתנהלות המשיבים המפורטת לעיל מהווה התרשלות קשה של המשיבים כלפי הלקוחות, במעשה ובמחדל, והסבה ללקוחות נזק ממוני ובלתי ממוני הנובע וקשור בקשר סיבתי להפרות אלה.

הפרת הסכם

90. על זאת נוסף כי בעת הזמנת המוצרים, נכרת הסכם מכללא בין המבקשים וחברי הקבוצה ובין המשיבים, במסגרתו התחייבו המשיבים לספק למבקשים ולחברי הקבוצה מוצרים ותנאים בהתאם להוראות החוק.

91. לא ניתן לראות במשיבים אשר סיפקו מוצרים אשר משקלם אינו נכון, ואשר אינם מסומנים כנדרש, ככאלו שעומדים בהסכם בין הצדדים.

92. ברי, כי המשיבים אינם עומדים בכך וכי יש לראות במשיבים כמי שמפרים הסכם זה בחוסר תום לב, תוך הטעיה, וזאת כקבוע בין היתר בסעיפים 12, 15 ו-39 לחוק החוזים.

ה. הנזק שנגרם למבקשים ולחברי הקבוצה

93. למבקשים נגרם נזק ממוני בשל תשלום עודף על המוצרים שכלל תשלום מלא על האריזות לפי גובה מחיר המוצר עצמו.

94. המבקש 1 רכש מוצרים שונים, והנזק הממוני שנגרם לו בגין התשלום העודף עומד על 6.76 ₪.

95. המבקש 2 רכש מוצרים שונים, והנזק הממוני שנגרם לו בגין התשלום העודף עומד על 12.68 ₪.

96. כמו כן נגרם למבקשים נזק ממוני הנובע מהפגיעה ביכולתם לערוך השוואת מחירים כאשר לא מוצגים מחירים כנדרש. לו היו מוצגים מחירים כנדרש ניתן היה לרכוש מוצרים אחרים זולים יותר ו/או לא לרכוש כלל מוצרים.

97. המבקשים מעמידים בגין רכיב ממוני זה בסך של 5 ₪ לכל מבקש.

98. בנוסף לזאת, נגרם למבקשים גם נזק בלתי ממוני הנובע מחוסר נוחות, עוגמת נפש ותחושת התסכול והכעס שנגרמו להם, בשעה שגילו כי הם נדרשים לשלם סכומים גבוהים ביותר עבור המוצרים שרכשו, הן בשל היעדר סימון מחיריהם, והן בשל התשלום העודף ששילמו בעבור אריזותם.

99. המבקשים מעמידים בגין רכיב לא ממוני זה על סך של 5 ₪ לכל מבקש.

נזקם הקבוצתי של חברי הקבוצה

100. באשר לחברי הקבוצה, המידע המלא בדבר היקף הלקוחות שנחשפו לעוולות המשיבים מצוי מטבע הדברים בידי המשיבים, ולכן בשלב זה תבוצע הערכה שמרנית בלבד, תוך שהמבקשים מותירים בידיהם את האפשרות לתקן את תחשיב הנזק המצרפי כאשר יתקבלו הנתונים המלאים מהמשיבים.

101. למשיבים מספר סניפים בארץ למכירה של המוצרים השונים.

102. כפי שעולה מהפירוט בבקשה לעיל, נראה כי מדובר בפרקטיקה פסולה ורחבת היקף.

- 17 -

103. גם על פי חישוב שמרני ומינימאלי ביותר לפיו כמות הלקוחות הממוצעת בחודש של המשיבים הינה כ- 500 לקוחות בלבד לכל סניף, הרי שמדובר לכל הפחות **בעשרות אלפי לקוחות** של המשיבים אשר נגרם להם נזק בתקופה הרלוונטית לבקשת האישור.
104. משכך אפילו אם נעריך את הנזק שנגרם לכל חבר קבוצה בסך מופחת ושמרני של 10 ₪ ללקוח בגין ההפרות השונות (כפי שפורט לעיל), נראה כי הנזק המצטבר הינו משמעותי ₪.
105. לחילופין, ולמען הזהירות יצוין, כי גם במקרה בו לא ניתן יהיה לאתר את הנזק הקבוצתי במדויק; ניתן יהיה לבצע חישוב של נזק זה באמצעות כלים סטטיסטיים, או בדרך של אומדנא; ר' עא 345/03 **דן רייכרט נ' יורשי המנוח משה שמש ז"ל** (פורסם בנבו- פסק דין מיום 7.6.07).
106. לחלופי חלופין, יצינו המבקשים כי אין מניעה אף לנהל דיון בנזק האמור להשתלם לקבוצה בהתבסס על דוקטרינת ההטיה הנשנית – ראו בהקשר זה: דנ"א 4693/05 **בי"ח כרמל-חיפה נ' מלול** (פורסם בנבו, 29.8.2010), שם קבע בית המשפט העליון כי יש להחיל כלל של פיצוי הסתברותי במקרים בהם קיים קושי להוכיח קשר סיבתי, זאת בנסיבות בהן ניתן לזהות קבוצה של ניזוקים, וביחס לניזוקים קיימת הטעיה שיטתית כאשר בוחנים את ההסתברות לקיומו של קשר סיבתי אצל כל אחד מהם.
107. במקרה הצורך, ניתן גם למנות רו"ח או בודק מטעם בית המשפט, אשר יבחן הנתונים המצויים כאמור, בידי המשיבים.
108. עוד נפנה בהקשר זה גם לפסק הדין ב-ע"א 6930-19 **עמית הר פז נ' נגב קרמיקה שיווק (1982) בע"מ** (פורסם בנבו, 6.2.23, להלן: **"עניין הרפז"**) שם הובהר כי גם כאשר אין אפשרות לחשב במדויק סכום נזק כולל, בית המשפט רשאי להעריך על דרך אומדנה את הנזק שגרמה פעילות עוולתית.
109. כל זאת נועד כדי למנוע מצב שבו המזיק ייצא נשכר, ועל כן יש לחתור להגשמת תכלית ציבורית של תביעה ייצוגית גם כאשר לא ניתן בשל קושי כזה או אחר להוכיח את מצרף הנזקים האינדיבידואליים המדויק שנגרם לקבוצה ולקיים מתאם בין ציבור הניזוקים לציבור המפוצים.
110. מכל מקום ברי כי די בנזקים אלה כדי להוביל לקביעה שיש אפשרות סבירה שחברי הקבוצה יפוצו בגין נזקים שנגרמו להם, תוך שבירור שיעור הנזק המדויק מקומו להתברר בשלב בירור התביעה לגופה (ת"צ 41061-12-17 **אלנתן משה לוינשטיין נ' משה קירשנר** (פורסם בנבו, 11.5.20, בסעי' 36)).

ו. התנאים הנוספים לאישור התובענה כתובענה ייצוגית

111. תובענה זו מגשימה את המטרות המרכזיות של חוק תובענות ייצוגיות ואשר ראוי להתברר במסגרתה של תובענה ייצוגית, כמפורט להלן.
- סעיף 3 לחוק תובענות ייצוגיות - התובענה נכללת בעניינים המפורטים בתוספת השניה לחוק**
112. המשיבים הינה עוסק כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן. המבקשים וחברי הקבוצה שמבוקש לייצג הינם לקוחות המשיבים אשר התקשרו עימם בפועל בעסקה. לפיכך באה התביעה דן במסגרת פריט 1 לתוספת השניה לחוק המאפשר הגשת תובענה ייצוגיות ב: **"תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו"**
- סעיף 4 לחוק תובענות ייצוגיות - המבקשים מחזיקים בעילת תביעה אישית כלפי המשיבים**
113. עילתם האישית של כל אחד מהמבקשים פורטה בהרחבה לעיל. המשיבים הפרו כאמור כלפי המבקשים את החובות המוטלות עליהם בחוק הגנת הצרכן ובדברי החקיקה המפורטים לעיל;

- 18 -

התרשלו כלפי המשיבים, הפרו חוזה מכללא בין הצדדים ואף התעשרו על חשבון המשיבים שלא כדין; והכל תוך שהסבו להם נזק משמעותי. לא נחזור על הדברים.

114. ברי אפוא כי מתקיים התנאי הקבוע בסעיף 4 לחוק תובענות ייצוגיות וכי המבקשים מחזיקים בעלית תביעה אישית כלפי המשיבים.

סעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות - התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה ויש אפשרות סבירה שהן תוכרענה בתובענה לטובת הקבוצה

115. כפי שכבר צוין גם כן לעיל, התנהלות המשיבים כפי שפורטה בעניינם של המבקשים אינה ייחודית למבקשים. זאת נלמד הן מהעבודה שהתנהלות המשיבים כלפי המבקשים היתה בעסקאות נפרדות ובלתי קשורות הייתה זהה;

116. הן מבחינת בדיקת מעבדה שנעשתה ולימדה על אופן ההתנהלות המנוגד לדין;

117. הן מבחינת הפרסומים שניתן לראות באינטרנט ומביקורות שפורסמו כנגד המשיבים.

118. לפיכך התובענה מעוררת שאלות מהותיות משותפות שלא לומר זהות גם של עובדה וגם של משפט; לרבות:

- האם הפרו המשיבים את הוראות חוק הגנת הצרכן?
- האם הפרו המשיבים את הוראות הדין והתקנות השונות (המפורטות לעיל) לגבי אופן הצגת מחירי המוצרים והן לגבי מכירת המוצרים במשקל שגוי ומטעה, תוך חיוב ביתר של הלכות?
- האם המשיבים קיימו עוולות נזיקיות שונות כגון הפרת חובה חקוקה, התרשלות?
- האם המשיבים קיימו עוולות נוספות כגון עשיית עושר ולא במשפט.
- האם נגרם לחברי הקבוצה נזק?

119. ודוק: על-פי ההלכה הפסוקה, הרי שבכל הקשור לדרישה לקיומן של שאלות משותפות לחברי הקבוצה די בכך שהשאלות העיקריות העומדות במוקד הדיון תהיינה משותפות לחברי הקבוצה ולא נדרשת זהות מוחלטת בכל השאלות העומדות להכרעה.

ר' רע"א 4556/94 רמי טצת נ' אברהם זילברשץ, פ"ד מט(5) 774, בעמ' 788; תא (חי') 797-08 חגי קרן נ' די.בי.אס. שירותי לוויין (1998) בע"מ (פורסם בנבו, 23.07.2009).

120. בנוסף לכך, הסעדים המבוקשים משותפים אף הם לכלל חברי הקבוצה.

121. בשים לב למפורט לעיל ברי גם כי קיימת אפשרות סבירה, ואף הרבה מעבר לכך, כי שאלות אלה יוכרעו לטובת חברי הקבוצה.

סעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות - התובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין

122. כפי שפורט לעיל התנהלות המשיבים הינה התנהלות מפרת חוק מובהקת.

123. בנסיבות אלה ניתן כאמור להניח כי ישנם אלפי לקוחות (לכל הפחות) אשר נחשפו להתנהלות זו ומהווים את חברי הקבוצה דנן.

124. במסגרת הדיון בתובענה הייצוגית יוכרעו השאלות המשותפות שפורטו בתובענה לטובת כל חברי הקבוצה, מבלי שיידרש בית המשפט להכריע בסוגיה בעבור כל אחד ואחד מחבריה.

- 19 -

125. המבקשים יטענו כי הגשת התובענה הייצוגית היא הדרך העדיפה לתיקון העוולות שנגרמו לקבוצה על ידי המשיבים, בין היתר מהטעמים הבאים :

125.1 סכום התביעה של כל אחד מחברי הקבוצה הוא נמוך יחסית, ומהווה בשיקולי עלות תועלת מחסום בפני הגשת תביעה אישית על ידי כל אחד ואחד מחברי הקבוצה. המדובר בסוגיה המורכבת משאלות משפטיות המשותפות לכל חברי הקבוצה באופן דומה, מכאן שאין צורך להעמיס על בית המשפט הנכבד בדרישה לדון בהן לחוד.

125.2 בהגשת תביעה ייצוגית זו, יש בכדי להרתיע את המשיבים מלהמשיך להפר את הוראות החוק, ולעמוד בחובות המוטלות עליהם מכוח החקיקה. תובענה זו תתמרץ חברות, גופים ומנהלים למלא אחר הוראות הדין ומכאן כי קיימת חשיבות רבה לבירור העילות המובאות בבקשה זו, במסגרתה של תובענה ייצוגית.

125.3 לעניין מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין, הרי שרק באמצעות תובענה ייצוגית זו יזכו חברי הקבוצה לקבל את הפיצוי המגיע להם. על כן המסקנה ברורה – תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת דנא.

סעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות - עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת ובתום לב

126. בקשת האישור מניחה תשתית ראייתית ומשפטית מוצקה לטענות המבקשים. התובענה מבוססת על הוראות דין ברורות וחד משמעיות ועל התנהלות לא חוקית בניגוד לאותן הוראות ותוך הפרתן מצד המשיבים.

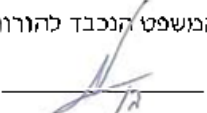
127. המבקשים הגישו את הבקשה לאישור בתום לב, על מנת להגן על חברי הקבוצה ; בכדי לוודא כי אלו יפוצו על נזקם ; בכדי למנוע את המשך ההתנהלות המפרה ; ובכדי למנוע הישנות תופעות מעין אלו בעתיד. המבקשים ראויים ויכולים לשמש כתובעים ייצוגיים, ומוכנים ליטול על עצמם את המטלה הרצינית של ניהול הליך, והם נכונים להשקיע את מרצם ואת כל הדרוש לשם כך. ב"כ המייצגים הינם עו"ד מנוסים בתחום הליטיגציה המסחרית-אזרחית ובעלי ניסיון בתחום התובענות הייצוגיות ויש בכוחם לשרת נאמנה את עניינם של חברי הקבוצה שייצוגם מתבקש. יש להורות על פסיקת גמול למבקשים ושכר טירחה לב"כ, בהתאם לפסק הדין בע"א 2046 רייכרט ואח' נ' שמש (פורסם בנבו, 23.5.2012), ובהתאם למפורט בסעיפים 22-23 לחוק תובענות ייצוגיות.

128. מוצע כי שכ"ט והגמול יקבע בהתאם לתועלת שתושג לחברי הקבוצה מניהול ההליך וכי בקביעת סכומים אלו יתחשב בית המשפט הנכבד בעניינים שלהלן : התועלת שתצמח לחברי הקבוצה ולציבור הצרכנים כולו כתוצאה משינוי התנהלות המשיבים ; סכום הפיצוי שיפסק בשל ניהול התובענה ; החשיבות שיש בתובענה מבחינה ציבורית והיותה בבחינת כלי מרתיע מפני הפרות דומות בעתיד, הן על ידי המשיבים והן על ידי גופים כדוגמתם.

129. בשלב זה והואיל ולא ברור היקף התועלת הציבורית וסכום הפיצוי, נתונים שנמצאים כאמור בידי המשיבים, אין זה מן הראוי לנקוב בנתונים מספריים בדבר הגמול ושכ"ט והמבקשים שומרים על זכותם לעשות כן, לאחר שהנתונים הרלבנטיים ימסרו על ידי המשיבים.

130. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כאמור ברישא הבקשה.


 עומרי רוזנברג, עו"ד


 הראל שלומי, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, דוד אליהו, ת"ז 022285043, לאחר שהוזהרתי כחוק כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לכל העונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת, בכתב, כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה לתמיכה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית המוגשת נגד בית הגבינות המעדניה בע"מ ח.פ. 515360444 ובית הגבינות ע.מ. 23094303.
2. העובדות המפורטות בתצהירי הינן מידיעתי האישית או מבדיקות שערכתי. טענות משפטיות הינן בהתאם לייעוץ משפטי שניתן לי.
3. הגעתי ביום 30.6.25 לסניף של המשיבה 1 ברח' ניסים אלוני בתל אביב, ורכשתי מוצרי מזון אשר נארוזו ונשקלו במקום.
- העתק חשבונית הרכישה מיום 30.6.25 מצ"ב כנספח 1.
4. במהלך הרכישה, לא הוצגו מחירים על כלל המוצרים בחנות. כך לדוגמא, בחנות ישנם מקררים עם סלטים שונים לגביהם לא סומנו המחירים - לא עליהם ולא בסמוך להם.
5. בחשבונית הרכישה לא צוין דבר על הפחתה של משקל אריזות המזון.
6. ביקשתי לבדוק האם אכן חויבתי בגין משקלם הכולל (ברוטו) של המוצרים, ועל כן שקלתי בביתי את מוצרי המזון שרכשתי ואת האריזות שלהם בנפרד, וגיליתי כי אכן חויבתי גם על משקל האריזה של כל מוצר שרכשתי, בהתאם למחיר המוצר עצמו, כפי שניתן לראות בדוגמא להלן:



העתק הבדיקה שערכתי מצ"ב כנספח 2.

7. כך לדוגמא, עבור הגבינה הבולגרית שילמתי סך של 39.6 ₪. מחיר המוצר הינו 99 ₪ לקילו, סך המשקל שבו חויב היה 400 גרם, ומשקל האריזה הינו 22 גרם. דהיינו, שילמתי סך עודף של 2.178 ₪.
8. בדומה לכך, שילמתי גם עבור גבינת גאודה סך של 27.74 ₪. מחיר המוצר הינו 129 ₪ לקילו, סך המשקל שבו חויבתי היה 215 גרם, ומשקל ניירות ההפרדה בהתאם לבדיקה שערכתי הינו 19 גרם. דהיינו, שילמתי סך עודף של 2.451 ₪.

- 2 -

9. כמו כן, שילמתי עבור זיתים סך של 32.93 ₪. מחיר המוצר הינו 89 ₪ לקילו, סך המשקל שבו חויבתי היה 370 גרם, ומשקל האריזה הינו 24 גרם. דהיינו, בעבור הזיתים חויבתי ביתר בסכום של 2.136 ₪.
10. **בסך הכל, הנזק שנגרם לי בגין תשלום עבור האריזות במסגרת רכישה זו, עומד על סך של 6.76 ₪.**
11. לאחר רכישה זו, ערכתי בדיקות נוספות לגבי סניפים של המשיבה 1 ומצא כי מדובר בהתנהלות שחוזרת על עצמה.
12. כך לדוגמא, רכשתי ביום 6 באוגוסט 2025, זיתים מסניף המשיבה 1 ברמת השרון. עלות הזיתים שרכשתי היא 8 ₪ ל-100 גרם. חויבתי בגין משקל של 300 גרם זיתים, משקל אשר כלל את האריזה שלהם.
13. וכן, בסניף ת"א רכשתי גבינה בולגרית במשקל 335 גרם, כאשר משקל הגבינה "נטו", ללא האריזה, היה רק 312 גרם. חרף כך, גם ברכישה זו, חויבתי בעבור משקלה של האריזה.
- העתק תמונות מבדיקות נוספות שערכתי מצ"ב כנספת 3.
14. הזמנתי ביום 13 באוגוסט 2025, בדיקת מעבדה לצורך שקילתם של מוצרי מזון שרכשתי מסניפי הרשת. כפי שניתן לראות באופן ברור מהדו"ח, המשיבים מפריס את הדין באופן גורף.
- העתק דו"ח מעבדה מס' 13082025 של מעבדת לרית מדידות בע"מ מצ"ב כנספת 4.
15. בנוסף וכפי שצוין לעיל, ניתן לראות כי ישנם מוצרים אשר מחירם כלל לא סומן, לדוגמא:



16. מכלל האמור לעיל עולה כי המשיבה 1 מפרה באופן חוזר ושיטתי את הוראות הדין הן העדר הסימון הנדרש לגבי המוצרים השונים, והן לגבי האופן שבו נשקלים המוצרים בחנות, וחיוב הצרכנים בעלות גבוהה שלא כדין של האריזות.
17. נגרם לי נזק ממזני בשל תשלום עודף על המוצרים שכלל תשלום מלא על האריזות לפי גובה מחיר המוצר עצמו.
18. רכשתי מוצרים שונים, והנזק הממוני שנגרם לו בגין התשלום העודף עומד על 6.76 ₪.
19. כמו כן נגרם לי נזק ממזני הנובע מהפגיעה ביכולת לערוך השוואת מחירים כאשר לא מוצגים מחירים כנדרש. לו היו מוצגים מחירים כנדרש ניתן היה לרכוש מוצרים אחרים זולים יותר ו/או לא לרכוש כלל מוצרים.

- 3 -

20. אני מעמיד את הנזק בגין רכיב ממוני זה על סך של 5 ₪.
21. בנוסף לזאת, נגרם גם נזק בלתי ממוני הנובע מחוסר נוחות, עוגמת נפש ותחושת התסכול והכעס שנגרמו לי, בשעה שגיליתי כי נדרשתי לשלם סכומים גבוהים ביותר עבור המוצרים שרכשתי, הן בשל היעדר סימון מחיריהם, והן בשל התשלום העודף ששולם בעבור אריזתם.
22. אני מעמיד את הנזק בגין רכיב לא ממוני זה על סך של 5 ₪.
- נזקם הקבוצתי של חברי הקבוצה**
23. באשר לחברי הקבוצה, המידע המלא בדבר היקף הלקוחות שנחשפו לעוולות המשיבים מצוי מטבע הדברים בידי המשיבים, ולכן בשלב זה תבוצע הערכה שמרנית בלבד, תוך שאני מותיר את האפשרות לתקן את תחשיב הנזק המצרפי כאשר יתקבלו הנתונים המלאים מהמשיבים.
24. למשיבים מספר סניפים בארץ למכירה של המוצרים השונים.
25. כפי שעולה מהפירוט בבקשה לעיל, נראה כי מדובר בפרקטיקה פסולה ורחבת היקף.
26. גם על פי חישוב שמרני ומינימאלי ביותר לפיו כמות הלקוחות הממוצעת בחודש של המשיבים הינה כ- 500 לקוחות בלבד לכל סניף, הרי שמדובר לכל הפחות **בעשרות אלפי לקוחות** של המשיבים אשר נגרם להם נזק בתקופה הרלוונטית לבקשת האישור.
27. משכך אפילו אם נעריך את הנזק שנגרם לכל חבר קבוצה בסך מופחת ושמרני של 10 ₪ ללקוח בגין ההפרות השונות (כפי שפורט לעיל), נראה כי הנזק המצטבר הינו משמעותי ₪.
28. לחילופין, ולמען הזהירות יצוין, כי גם במקרה בו לא ניתן יהיה לאתר את הנזק הקבוצתי במדויק; ניתן יהיה לבצע חישוב של נזק זה באמצעות כלים סטטיסטיים, או בדרך של אומדנא; ר' עא 345/03 **דן רייכרט נ' יורשי המנוח משה שמש ז"ל** (פורסם בנבו- פסק דין מיום 7.6.07).
29. לחלופי חלופין, יצוין כי אין מניעה אף לנהל דיון בנזק האמור להשתלם לקבוצה בהתבסס על דוקטרינת ההטיה הנשנית – ראו בהקשר זה: דנ"א 4693/05 **בי"ח כרמל-חיפה נ' מלול** (פורסם בנבו, 29.8.2010), שם קבע בית המשפט העליון כי יש להחיל כלל של פיצוי הסתברותי במקרים בהם קיים קושי להוכיח קשר סיבתי, זאת בנסיבות בהן ניתן לזהות קבוצה של ניזוקים, וביחס לניזוקים קיימת הטעיה שיטתית כאשר בוחנים את ההסתברות לקיומו של קשר סיבתי אצל כל אחד מהם.
30. במקרה הצורך, ניתן גם למנות רו"ח או בודק מטעם בית המשפט, אשר יבחן הנתונים המצויים כאמור, בידי המשיבים.
31. עוד נפנה בהקשר זה גם לפסק הדין ב-ע"א 6930-19 **עמית הר פז נ' נגב קרמיקה שיווק (1982) בע"מ** (פורסם בנבו, 6.2.23, להלן: **"עניין הרפז"**) שם הובהר כי גם כאשר אין אפשרות לחשב במדויק סכום נזק כולל, בית המשפט רשאי להעריך על דרך אומדנה את הנזק שגרמה פעילות עוולתית.
32. כל זאת נועד כדי למנוע מצב שבו המזיק ייצא נשכר, ועל כן יש לחתור להגשמת תכלית ציבורית של תביעה ייצוגית גם כאשר לא ניתן בשל קושי כזה או אחר להוכיח את מצרף הנזקים האינדיבידואליים המדויק שנגרם לקבוצה ולקיים מתאם בין ציבור הניזוקים לציבור המפוצים.
33. מכל מקום ברור כי די בנזקים אלה כדי להוביל לקביעה שיש אפשרות סבירה שחברי הקבוצה יפוצו בגין נזקים שנגרמו להם, תוך שבירור שיעור הנזק המדויק מקומו להתברר בשלב בירור התביעה לגופה (ת"צ 41061-12-17 **אלנתן משה לוינשטיין נ' משה קירשנר** (פורסם בנבו, 11.5.20, בסעי' 36)).

- 4 -

34. הגשתי את הבקשה לאישור בתום לב, על מנת להגן על חברי הקבוצה; בכדי לוודא כי אלו יפוצו על נזקם; בכדי למנוע את המשך ההתנהלות המפרה; ובכדי למנוע הישנות תופעות מעיל אלו בעתיד. אני מוכן ליטול על עצמי את המטלה הרצינית של ניהול ההליך, ונכון להשקיע את מרצי ואת כל הדרוש לשם כך.



דוד אליהו

אני הח"מ, עו"ד עומרי רוזנברג, מ.ר. 49491 מרח' תובל 40 רמת גן מאשר כי ביום 15.10.25 הופיע בפניי, מר דוד אליהו, ת.ז. 022285043, וחתם על תצהיר זה לאחר שהזהרתי אותו, כי עליו להצהיר את האמת, וכי יהיה צפוי לכל העונשים הקבועים בחוק, אם לא יעשה כן.

עו"ד
עומרי רוזנברג, מ.ר. 49491
עומרי רוזנברג, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, ירון שמיר, ת"ז 040284044, לאחר שהוזהרתי כחוק כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לכל העונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת, בכתב, כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה לתמיכה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית המוגשת נגד בית הגבינות המעדניה בע"מ ח.פ. 515360444 ובית הגבינות ע.מ. 23094303.
2. העובדות המפורטות בתצהירי הינן מידיעתי האישית או מבדיקות שערכתי. טענות משפטיות הינן בהתאם ליעוץ משפטי שניתן לי.
3. הגעתי ביום 21.7.25 לחנות בית הגבינות בכפר סבא, ורכשתי מספר מוצרים במשקל: תערובת זיתים, גאודה עשבי תיבול, ומוס פורל.
- העתק חשבונית הרכישה מיום 21.7.25 מצ"ב כנספח 1.
4. במהלך הרכישה, לא הוצגו מחירים על כלל המוצרים בחנות. כך לדוגמא, בחנות ישנו מקרר גבינות גדול אשר לא סומנו בו מחירי הגבינות.



5. וכך גם סלטים שונים שלא סומן מחירם:

- 2 -



6. בחשבונית הרכישה לא צוין דבר על הפחתה של משקל אריזות המזון.
7. ביקשתי לבדוק האם אכן חויבתי בגין משקל כולל של המוצרים ועל כן שקלתי בביתי את מוצרי המזון שרכשתי ואת האריזות שלהם בנפרד, וגיליתי כי אכן חויבתי גם על משקל האריזות במחיר מלא של המוצר עצמו (יש לציין כי ברכישה זו קיבלתי הנחת סכום כללית של 2.5 ₪ שאינה רלוונטית לאריזות).
8. ניתן לראות בדוגמא להלן את משקל האריזה לעומת המשקל הכולל של האריזה והמוצר מוס פורל.

- 3 -



9. מחיר מוס פורל הינו 169 ₪ לקילו, והכמות שרשומה בחשבונית היא 190 גרם והמחיר לתשלום הינו 31.37 ש"ח. משקל האריזה הינו 17 גרם ועל כן הסכום העודף לתשלום בגין האריזה הינו 2.87 ₪.
10. כך קרה באותו האופן, גם לגבי המוצרים הנוספים שרכשתי, גבינת גאודה והזיתים, כאשר שילמתי בגין משקל האריזה את מחיר המוצר עצמו.
11. מחיר המוצר גאודה עשבי תיבול שרכשתי הינו 229 ₪ לקילו. המשקל בקבלה היה 260 גרם, משקל האריזה היה 17 גרם, והמחיר לתשלום היה 58.49 ₪. על כן, הסכום העודף לתשלום עבור גבינת הגאודה היה בסך של 3.89 ₪ עבור האריזה.
12. מחיר תערובת הזיתים שרכשתי הינו 79 ₪ לקילו. המשקל בקבלה היה 350 גרם, והמחיר לתשלום היה 27.65 ₪. משקל האריזות היה 75 גרם (שלוש אריזות זיתים), ועל כן הסכום העודף לתשלום עבור הזיתים היה בסך של 5.92 ₪.
13. **בסך הכל, הסכום העודף לתשלום בגין תשלום עבור האריזות במסגרת רכישה זו, עמד על סך של 12.68 ₪.** מסכום זה ניתן להפחית את ההנחה בסך של 2.5 ₪ (אשר לא ניתנה עבור האריזות), ועל כן **הנזק שלי עומד על 10.18 ₪.**
- העתק תמונות מבדיקה שערכתי לגבי המוצרים שנרכשו ביום 21.7.25 מצ"ב **כנספח 2**.
14. לאחר בדיקה זו, ערכתי בדיקה לגבי אופן התנהלות המשיבים, וביקרתי בסניף של בית הגבינות ברמת השרון ביום 13.8.25.
15. רכשתי מוצרים שונים במשקל ובהם גבינת סלמון, ממרח ציזיקי, מיקס זיתים (2 קופסאות), וגבינות.
- העתק חשבונית מיום 13.8.2025 של סניף בית הגבינות רמת השרון מצ"ב **כנספח 3**.
16. גם במקרה זה לא היתה כל הפחתה של משקל האריזה, וחויבתי באופן מלא במחיר המוצר עצמו, כך ששילמתי את משקל האריזה לפי מחיר המוצר.

- 4 -

17. ראה למשל, תיעוד הבדיקה שלהלן בקשר עם סלט הציזיקי שרכשתי:



העתק תמונות מבדיקה שערכתי לגבי המוצרים שנרכשו ביום 13.8.25 מצ"ב כנספח 4.

18. גם במקרה זה בסניף רמת השרון לא הוצגו מחירים על כלל המוצרים בחנות, וכך גם לגבי מקרר הגבינות הגדול אשר לא סומנו בו מחירי הגבינות.
19. למותר לציין, כי להצגת מחירים של מוצרים, חשיבות רבה במתן האפשרות לצרכן לבצע רכישה מושכלת, תוך השוואה בין המוצרים השונים, בכדי שיוכל לבחור את המוצר המתאים והמשתלם ביותר עבורו.
20. ברם, כפי שניתן לראות ישנם מוצרים רבים שבהם הלקוח מגלה את מחיר המוצר רק בשלב התשלום או לאחר מכן.
21. במצב דברים זה, הלקוח נמצא בשלב האחרון והסופי של תהליך הרכישה, ולמעשה כבר לא חוזר בו מהרכישה, על אף המחיר היקר שלא היה מודע אליו.
22. ערכתי ביקור גם בסניף של בית הגבינות בהוד השרון ביום 26.9.25 ורכשתי מוצרים שונים. גם במקרה זה שוב חויבתי במחיר מלא הכולל גם את משקלן של אריזות המוצרים שרכשתי, כך ששילמתי עבור האריזות את מחיר המוצרים עצמם.
23. כפי שניתן לראות לדוגמא, מזיתים מסוגים שונים שרכשתי בתערובת (4 אריזות) במשקל כולל של 360 גרם, מתוכו משקל האריזות הינו 74 גרם.

- 5 -



העתק חשבונית מיום 26.9.25 מצ"ב כנספח 9.

העתק תמונות מבדיקה שערכתי לגבי המוצרים שנרכשו ביום 26.9.25 מצ"ב כנספח 10.

24. סך החיוב העודף בגין תשלום עבור הארזיות ברכישות של המוצרים בסניפים השונים עומד על 28.41 ₪ (כאשר מסכום זה ניתן להפחת את ההנחה בסך של 2.5 ₪, אשר לא ניתנה עבור הארזיות). יש לציין כי לא מדובר בזוטי דברים, וסכום החיוב העודף הצטבר ל-11.5% מסך הרכישות שלי.

העתק טבלה עם פירוט החיובים העודפים של המבקש מצ"ב כנספח 5.

25. אופן התנהלות קלוקל זה של המשיבים באה לידי ביטוי גם בביקורות שונות שמופיעות באינטרנט לגבי רשת "בית הגבינות" מזה מספר שנים. כך לדוגמא מפורטות ביקורות בגוגל לגבי בית הגבינות:

25.1 מר Adam Fajenbaum ציין לגבי סניף כפר סבא כי מדובר ב-"ערימת גבינות ללא פירוט ללא שם וללא מחיר. נחתך בסכין לפי העין. רק בקופה מגלים מחירים מופקעים...".

25.2 וכך ציינה "אירית א" לגבי סניף כפר סבא: "מחירים מופקעים, המוכרים עוזרים לך לקחת את הגבינות הכי יקרות, אין מחירים בכלל בחנות ואין לך מושג כמה משקל אתה לוקח, חוסר שקיפות לצרכן".

25.3 מר "עומר אלון" ציין לגבי סניף רמת השרון כי מדובר ב-"מחירים מופקעים. יותר לא נחזור לקנות שם. שימו לב שלא אומרים לכם מחיר ובקופה סיפור אחר".

25.4 מר Yoram Kalman התייחס לסניף בית הגבינות רעננה וכתב כי ישנו: "מבחר גדול ושירות מקצועי, אבל המחירים לא מסומנים, והפריסה מאוד "נדיבה" (ביקשתי 150-200 גרם מאחת הגבינות וקיבלתי, כך התברר לי כשהסתכלתי על הקבלה, 360 גרם). אם המחיר לא משנה לכם, זאת מעדנייה מומלצת. אבל זה שאין מחירים על *שום* מוצר, לא אלו

- 6 -

שבשקילה, ולא אלו שארזים, מתסכל. התשובה מדוע המחירים לא מסומנים היא "תשאל, נגיד לך".

25.5 Ofer Tabach התייחס לסניף הוד השרון וציין: **"מוצרים איכותיים, רק חבל שאין מחיר על כמעט שום דבר מוצר".**

25.6 Zeev tsalik התייחס לסניף בית הגבינות ביישוב קדימה וציין: **"קניתי 3 גביעים של 250 גרם ושילמתי 80 שקלים שביקשתי את הסלטים לא העלתי בדעתי שזה יהיה המחיר לדעתי מחיר מופקע לסלטים שרכשתי".**

צילומי מסך של הביקורות הנ"ל, מצ"ב כנספח 12.

26. אם כן, ברור מביקורות אלו שנכתבו בשנים האחרונות כי מדובר בהתנהלות לקויה, חוזרת ונשנית של המשיבים בכל הקשור להצגת המחיר כפי שנדרש לפי החוק.

27. מכלל האמור לעיל עולה כי המשיבים מפרים באופן חוזר ושיטתי את הוראות הדין הן העדר הסימון הנדרש לגבי המוצרים השונים, והן לגבי האופן שבו נשקלים המוצרים בחנות, וחייב הצרכנים בעלות גבוהה שלא כדין של האריזות.

28. נגרם לי נזק ממנוי בשל תשלום עודף על המוצרים שכלל תשלום מלא על האריזות לפי גובה מחיר המוצר עצמו.

29. רכשתי מוצרים שונים, והנזק הממוני שנגרם לו בגין התשלום העודף עומד על 12.68 ₪.

30. כמו כן נגרם לי נזק ממנוי הנובע מהפגיעה ביכולת לערוך השוואת מחירים כאשר לא מוצגים מחירים כנדרש. לו היו מוצגים מחירים כנדרש ניתן היה לרכוש מוצרים אחרים זולים יותר ו/או לא לרכוש כלל מוצרים.

31. אני מעמיד את הנזק בגין רכיב ממנוי זה על סך של 5 ₪.

32. בנוסף לזאת, נגרם גם נזק בלתי ממנוי הנובע מחוסר נוחות, עוגמת נפש ותחושת התסכול והכעס שנגרמו לי, בשעה שגיליתי כי נדרשתי לשלם סכומים גבוהים ביותר עבור המוצרים שרכשתי, הן בשל היעדר סימון מחיריהם, והן בשל התשלום העודף ששולם בעבור אריזותם.

33. אני מעמיד את הנזק בגין רכיב לא ממנוי זה על סך של 5 ₪.

נזקם הקבוצתי של חברי הקבוצה

34. באשר לחברי הקבוצה, המידע המלא בדבר היקף הלקוחות שנחשפו לעוולות המשיבים מצוי מטבע הדברים בידי המשיבים, ולכן בשלב זה תבוצע הערכה שמרנית בלבד, תוך שאני מותיר את האפשרות לתקן את תחשיב הנזק המצרפי כאשר יתקבלו הנתונים המלאים מהמשיבים.

35. למשיבים מספר סניפים בארץ למכירה של המוצרים השונים.

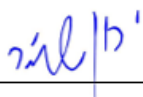
36. כפי שעולה מהפירוט בבקשה לעיל, נראה כי מדובר בפרקטיקה פסולה ורחבת היקף.

37. גם על פי חישוב שמרני ומינימאלי ביותר לפיו כמות הלקוחות הממוצעת בחודש של המשיבים הינה כ- 500 לקוחות בלבד לכל סניף, הרי שמדובר לכל הפחות **בעשרות אלפי לקוחות** של המשיבים אשר נגרם להם נזק בתקופה הרלוונטית לבקשת האישור.

38. משכך אפילו אם נעריך את הנזק שנגרם לכל חבר קבוצה בסך מופחת ושמרני של 10 ₪ ללקוח בגין ההפרות השונות (כפי שפורט לעיל), נראה כי הנזק המצטבר הינו משמעותי ₪.

- 7 -

39. לחילופין, ולמען הזהירות יצוין, כי גם במקרה בו לא ניתן יהיה לאתר את הנזק הקבוצתי במדויק; ניתן יהיה לבצע חישוב של נזק זה באמצעות כלים סטטיסטיים, או בדרך של אומדנא; ר' עא 345/03 **דן רייכרט נ' יורשי המנוח משה שמש ז"ל** (פורסם בנבו- פסק דין מיום 7.6.07).
40. לחלופי חלופין, יצוין כי אין מניעה אף לנהל דיון בנזק האמור להשתלם לקבוצה בהתבסס על דוקטרינת ההטיה הנשנית – ראו בהקשר זה: דנ"א 4693/05 **בי"ח כרמל-חיפה נ' מלול** (פורסם בנבו, 29.8.2010), שם קבע בית המשפט העליון כי יש להחיל כלל של פיצוי הסתברותי במקרים בהם קיים קושי להוכיח קשר סיבתי, זאת בנסיבות בהן ניתן לזהות קבוצה של ניזוקים, וביחס לניזוקים קיימת הטעיה שיטתית כאשר בוחנים את ההסתברות לקיומו של קשר סיבתי אצל כל אחד מהם.
41. במקרה הצורך, ניתן גם למנות רו"ח או בודק מטעם בית המשפט, אשר יבחן הנתונים המצויים כאמור, בידי המשיבים.
42. עוד נפנה בהקשר זה גם לפסק הדין ב-ע"א 6930-19 **עמית הר פז נ' נגב קרמיקה שיווק (1982) בע"מ** (פורסם בנבו, 6.2.23, להלן: "**עניין הרפז**") שם הובהר כי גם כאשר אין אפשרות לחשב במדויק סכום נזק כולל, בית המשפט רשאי להעריך על דרך אומדנה את הנזק שגרמה פעילות עוולתית.
43. כל זאת נועד כדי למנוע מצב שבו המזיק ייצא נשכר, ועל כן יש לחתור להגשמת תכלית ציבורית של תביעה ייצוגית גם כאשר לא ניתן בשל קושי כזה או אחר להוכיח את מצרף הנזקים האינדיבידואליים המדויק שנגרם לקבוצה ולקיים מתאם בין ציבור הניזוקים לציבור המפוצים.
44. מכל מקום ברור כי די בנזקים אלה כדי להוביל לקביעה שיש אפשרות סבירה שחברי הקבוצה יפוצו בגין נזקים שנגרמו להם, תוך שבירור שיעור הנזק המדויק מקומו להתברר בשלב בירור התביעה לגופה (ת"צ 41061-12-17 **אלנתן משה לוינשטיין נ' משה קירשנר** (פורסם בנבו, 11.5.20, בסעי' 36)).
45. הגשתי את הבקשה לאישור בתום לב, על מנת להגן על חברי הקבוצה; בכדי לוודא כי אלו יפוצו על נזקם; בכדי למנוע את המשך ההתנהלות המפרה; ובכדי למנוע הישנות תופעות מעיל אלו בעתיד. אני מוכל ליטול על עצמי את המטלה הרצינית של ניהול ההליך, ונכון להשקיע את מרצי ואת כל הדרוש לשם כך.



ירון שמיר

אני הח"מ, עו"ד עומרי רוזנברג, מ.ר. 49491, מרח' תובל 40 רמת גן מאשר כי ביום 15.10.25 הופיע בפני בהיוועדות חזותית, מר ירון שמיר, ת.ז. 040284044, וחתם על תצהיר זה לאחר שהזהרתי אותו, כי עליו להצהיר את האמת, וכי יהיה צפוי לכל העונשים הקבועים בחוק, אם לא יעשה כן.



עומרי רוזנברג, עו"ד