

בית המשפט המחוזי מרכז

מס' תיק: ת.צ. _____ .

תאריך החתימה והגשה: 9.11.2025

התובע:

איתמר גורדוס מס' ת"ז: 040053654

מס' טל: 054-6160788 מרחוב קדושי קהיר 14 כ"ס

על ידי עוה"ד מאור בן דוד

מס' רישיון עו"ד 50407

מרחוב הסדנא 11 רעננה

טל: 077-2080040 פקס: 09-9554242

דוא"ל: maorbdlaw@gmail.com

- נ ג ד -

הנתבעת:

פוליצר חדרה (1982) בע"מ ח.פ. 510926603

רחבו יצחק רבין 12 חדרה 3824912

עילות/מהות התביעה: ייצוגית/הפרת חוק הגנת הצרכן.

סכום התביעה האישית: 13.52 ₪

סכום תביעה ייצוגית: 3,000,000 ₪.

סכום האגרה לתשלום: 6,399 ₪ (חלק ראשון מתוך סך של 18,615 ₪ (לפי פרט 11ב' בתוספת לתקנות בתי משפט (אגרות) תשס"ז-2007).

קיומם של הליכים נוספים: אין כל הליכים דומים נוספים כנגד הנתבעת שהתובע צד להם.

הזמנה לדין: הואיל והתובע הגיש כנגד הנתבעת בקשה לאישור תביעה ייצוגית, הנתבעת רשאית להגיש כתב תשובה תוך 90 ימים מיום שהומצאה בקשה לאישור זו.

כתב תביעה

בד בבד עם הגשת התביעה מוגשת בקשה להכיר בה כתובענה ייצוגית (להלן: "הבקשה")

א. פתח דבר:

1. התובענה דנן, עוסקת בהפרה בוטה של הוראות הדין, עת הנתבעת המוכרת בסניפיה מוצרי דגים ארוזים מראש, לא מפחיתה את משקל האריזה ומחייבת את קהל לקוחותיה לשלם בגינם לפי המחיר בו נמכר המוצר שרכשו.

2. לדוגמא, צרכן הרוכש מהנתבעת "דג סלמון" קפוא במחיר של 85.90 ₪ לקילו, במשקל כולל של 758 גר', משלם עבורו סך כולל של 65.11 ₪.
3. אולם הוא משלם לא רק עבור המוצר שרכש, אלא גם עבור אריזת המוצר שמשקלה 30 גר' סך של 2.577 ₪ ($85.90 \times 0.030 = 2.577$ ₪). כלומר, כ- 4% מהתשלום שמשלם הצרכן עבור המוצר, הינו עבור אריזה חסרת ערך.
4. הטעיית הלקוחות נעשית בשני אופנים. הראשונה, הצרכנים רוכשים פחות מוצר משסברו שרכשו. השנייה, הם משלמים עבור אריזה חסרת ערך מחיר יקר בהתאם למחיר מוצר שבחרו לרכוש.
5. אין מדובר בתקלה נקודתית או חד פעמית, עסקינן בהתנהלות שיטתית, במסגרת הבדיקות בוצעו רכישות ב-7 סניפים שונים של הנתבעת ומהם עולה כי הנתבעת לא מפחיתה את משקל האריזה ממוצרי הדגים הארוזים מראש הנמכרים בסניפיה.
6. זו אינה הפעם הראשונה שהנתבעת נתבעת בגין אי הפחתה של משקל אריזה ממוצריה, במסגרת ת"צ (מרכז) 77684-01-19 **מלאכי דמתי נ' פוליצר חדרה (1982) בע"מ (הוגשה (שלא על ידי הח"מ) כנגד הנתבעת תביעה ייצוגית בגין אי הפחתה של משקל אריזה ממוצרי בשר ועוף ומוצרים שנמכרים בתפוזרת. ביום: 16.02.21 אושר במסגרת ההליך הסדר פשרה במסגרתו התחייבה הנתבעת בין היתר, לסמן את מוצריה כדין ולהפחית את משקל האריזה של מוצריה.**
7. כפי שניתן יהיה להבחין מהראיות המצורפות לבקשה זו, בכל הקשור למוצרי הדגים הארוזים מראש הנתבעת לא מסמנת את משקלם ומחירם ולא מפחיתה את משקל אריזתם.
8. התנהלות זו גורמת לצרכן לנזק ממוני המצטבר לנזק משמעותי עת הוא משלם מבלי שהוא כלל מודע לכך, עבור אריזה חסרת ערך מחיר שווה ערך למוצרי הדגים שרכש.
9. על מנת למנוע הישנות התנהלות בלתי ראויה ולא חוקית זו, סבור התובע כי יש הכרח לנהל תובענה זו, להורות לנתבעת לחדול ממעשיה, לחייבה ליישם כנדרש את הוראות הדין ולפצות את קהל הצרכנים בגין הנזקים שנגרמו.

ב. הצדדים לתביעה:

1. התובע, תושב אזור השרון, הינו לקוח של הנתבעת אשר מעת לעת רוכש מהנתבעת מוצרים שונים.
2. הנתבעת, רשת 'פוליצר' רשת סופרמרקטים ישראלית. נכון לשנת 2025 מונה כ-7 **סניפים** ונכללת ברשימת הקמעונאים הגדולים של רשות התחרות.

ג. עובדות התביעה:

1. ביום: 17.9.2025, הגיע התובע אל סניף הנתבעת בנתניה, על מנת לבצע רכישה של מוצרים עבורו ועבור בני משפחתו.
 2. התובע רכש מספר מוצרים וביניהם: "פילה לברק", "פילה סלמון" ו-"פילה אמנון" כולם ארוזים מראש.
העתק חשבונית הקנייה מסניף הנתבעת בנתניה, מצ"ב **כנספח א'** לבקשה.
 3. התובע יודע כי יש חובה להפחית ממשקל המוצר את משקל האריזה ועל כן בשובו הביתה החליט לבדוק האם משקל האריזה של המוצרים השונים שרכש, הופחת מהמחיר הכולל ששילם עבורם.
 4. התובע שקל את המוצרים שרכש עם אריזתם והבחין כי הנתבעת לא מפחיתה את משקל האריזה כמפורט להלן:
 - 4.1 "סלמון": במשקל כולל של 758 גר', במחיר של 85.90 ₪ לקילו, עבורו שילם התובע סך של: 65.11 ₪.
 - 4.2 ע"פ שקילה של המוצר באמצעות משקל ביתי עולה כי משקל המוצר כולל האריזה, הינו 759 גר', ומשקל האריזה כשהיא ריקה הינו 30 גר'.
 - 4.3 התובע שילם סך של **2.577** ₪ עבור אריזה חסרת ערך ($2.577 = 0.030 \times 85.90$ ₪).
- תצלום שקילת ה-"סלמון" יחד עם אריזתו ותצלום שקילת האריזה בלבד, מצ"ב **כנספח ב'** לבקשה.

4.4 "לברק": במשקל כולל של 340 גר', במחיר 49.90 ₪ לקילו, עבורם שילם התובע סך של 16.97 ₪.

4.5 על המוצר לא צוין מה משקלו ומחירו הסופי, רק בקופה בעת הרכישה נשקל המוצר על ידי הקופאית. כמו כן על גבי החשבונית לא צוין כי קוזז משקל האריזה.

4.6 ע"פ שקילה של המוצר באמצעות משקל ביתי עולה כי משקל המוצר כולל האריזה הינו 323 גר', ואילו משקל האריזה כשהיא ריקה הינו 15 גר', (קרי לא רק שלא הופחת משקל אריזה אלא בוצעה שקילה ביתר).

4.7 התובע שילם סך של 0.75 ₪ עבור אריזה חסרי ערך ($0.75 = 0.015 \times 49.90$ ₪).

תצלום שקילת ה-"לברק" יחד עם אריזתו ותצלום שקילת האריזה, מצ"ב כנספת ג' לבקשה.

4.8 "אמנון": במשקל כולל של 245 גר', במחיר 16.90 ₪ לקילו, עבורם שילם התובע סך של 4.14 ₪.

4.9 על המוצר לא צוין מה משקלו ומחירו הסופי, רק בקופה בעת הרכישה נשקל המוצר על ידי הקופאית. כמו כן על גבי החשבונית לא צוין כי קוזז משקל האריזה.

4.10 ע"פ שקילה של המוצר באמצעות משקל ביתי עולה כי משקל המוצר כולל האריזה הינו 234 גר', ואילו משקל האריזה כשהיא ריקה הינו 12 גר', (קרי לא רק שלא הופחת משקל אריזה אלא נגבה בוצעה שקילה ביתר).

4.11 התובע שילם סך של 0.20 ₪ עבור אריזה חסרי ערך ($0.20 = 0.012 \times 16.90$ ₪).

תצלום שקילת ה-"אמנון" יחד עם אריזתו ותצלום שקילת האריזה, מצ"ב כנספת ד' לבקשה.

5. התובע הבין כי בסך הכולל שילם 3.52 ₪ עבור אריזות חסרות ערך.

6. התובע יודע כי אי הפחתה של משקל האריזה ממחיר המוצר מהווה הפרה של הוראות הדין.

7. בהנחיית בא כוחו בהליך זה, פנו התובע ובא כוחו אל מעבדת שקילה "לרית" מעבדה מוסמכת מטעם הרשות להסמכת מעבדות בתחום "מסה" ובעלת תקן ISO17025, על מנת לבדוק אופן התנהלות הנתבעת בסניפים שונים.

8. במסגרת הבדיקות בוצעו רכישות **ב-6 סניפים שונים נוספים** של הנתבעת ונרכשו **12 מוצרי דגים ארוזים מראש**, אשר נשקלו על ידי מעבדת השקילה.

9. מדו"ח המעבדה עולה כי בכל המקרים לא הופחת משקל האריזה כדין ובוצעו על ידי הנתבעת חיובים ביתר עבוד אריזות חסרי ערך, לפי מחיר המוצר שנרכש.

העתק דו"ח המעבדה של חברת "לרית", מצ"ב **כנספת ה'** לבקשה.

תצהיר רכישת המוצרים על ידי ב"כ התובע מצ"ב **כנספת ו'** לבקשה.

10. למען הנוחות להלן העתק הטבלה מתוך דו"ח המעבדה, אליו נוספו שתי קטגוריות של מחירי המוצרים השונים לקילו והתשלום אשר נגבה בגין אריזת המוצר:

מס' חשבונית וסניף	שם פריט	מחיר לקילו	משקל המוצר ע"פ חשבונית הקנייה	משקל המוצר ואריזתו ע"פ שקילה במעבדה	משקל אריזה ריקה בלבד	סוג האריזה	תשלום שנגבה עבור אריזה
1.	10205074772 חדרה/רמבם	49.90	0.315 kg	317.8 g	11.1 g	וואקום	0.55 ₪
	פילה לברק	42.90	0.230 kg	229.6 g	16.9 g	וואקום	0.68 ₪
2.	30505014054 קיסריה	89.90	0.215 kg	215.1 g	10.3 g	וואקום	0.90 ₪
	פילה לברק	49.90	0.255 kg	254.7 g	8.8 g	וואקום	0.40 ₪
3.	80505088133 פרדס חנה	99.90	0.364 kg	364.9 g	17.4 g	וואקום	1.70 ₪
	פילה אמנון	16.90	0.230 kg	232.2 g	11.1 g	וואקום	0.19 ₪
4.	20205042865 כפר ויתקין	85.90	0.240 kg	241.0 g	11.6 g	וואקום	1 ₪
	נתח פילה סלומון	89.90	0.295 kg	293.2 g	9.1 g	וואקום	0.78 ₪
5.	50205079532 כרכור	24.90	0.260 kg	260.3 g	10.2 g	וואקום	0.25 ₪
	פילה לברק	49.90	0.275 kg	275.6 g	9.5 g	וואקום	0.45 ₪
6.	40705040289 חדרה/יצחק רבין	22.90	0.170 kg	172.0 g	5.5 g	וואקום	0.11 ₪
	פילה אמנון	16.90	0.225 kg	228.1 g	8.5 g	וואקום	0.14 ₪

11. מהאמור לעיל עולה שלא מדובר בטעות חד פעמית אלא בהתנהלות שיטתית ומכוונת בידועין של הנתבעת המפרה באופן מופגן את הוראות הדין, תוך כוונה להטעות את קהל הצרכנים, ליצור מצג שווא בפניהם ולגרום להם לנזקים כספיים.

12. התנהלות זו גרמה לתובע נזק ממוני בסך של כ-3.52 ₪ שנגבו שלא כדין וכן נזק לא ממוני בגין אי נוחות, עוגמת נפש ומבוכה.

ד. עילות התביעה:

1. עילות ע"פ חוק הגנת הצרכן:

1.1. הפרת הוראות סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן.

1.1.1 הוראות סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן קובעות:

"(א) לא יעשה עוסק דבר - במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת, לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה - העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן - הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה: (1) הטביע, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות; (2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס;

1.1.2 הנתבעת הפרה את הוראות סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן לאחר ששקלה יחד עם מוצרי הדגים שרכש התובע גם את האריזה, וגבתה עבורה כספים שלא כדין. באשר למהותה של הטעיה על פי סעיף 2 לחוק, הבהירה כב' השופטת ט' שטרסברג-כהן ברע"א 2837/98 ארד נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת, פ"ד נד(1) 600, בעמ' 607:

"הטעיה היא הצהרה כוזבת. הטעיה נוצרת כאשר קיים פער בין הדברים הנאמרים (או המוסתרים) לבין המציאות. הטעיה יכולה ללוש שתי צורות: האחת, הטעיה במעשה על דרך של מצג שווא הכולל פרטים שאינם תואמים את המציאות; והשניה, הטעיה במחדל, קרי: אי גילוי פרטים מקום שיש חובה לגלותם (ראו: ג' שלו דיני חוזים (מהדורה שניה, תשנ"ה) 225; ד' פרידמן ונ' כהן חוזים (תשנ"ג, כרך ב') 787).

1.1.3 כאמור בבקשה זו, הנתבעת מטעה את קהל לקוחותיה במחדל, עת היא לא מפחיתה את אריזת המוצרים ומחייבת את הצרכנים לשלם בגינם, אף על פי שמוטלת עליה החובה להפחית את משקל האריזה ולהודיע לצרכנים על כך.

1.2 הפרת הוראות סעיף 4 לחוק הגנת הצרכן:

1.2.1. הוראות סעיף 4 לחוק הגנת הצרכן קובעות:

"חובת גילוי לצרכן
4. (א) עוסק חייב לגלות לצרכן –
(1) כל פגם או איכות נחותה או תכונה אחרת הידועים לו,
המפחיתים באופן משמעותי מערכו של הנכס;
(2) כל תכונה בנכס המחייבת החזקה או שימוש בדרך מיוחדת
כדי למנוע פגיעה למשתמש בו או לאדם אחר או לנכס תוך שימוש
רגיל או טיפול רגיל;
(3) כל פרט מהותי לגבי נכס שקבע השר באישור ועדת הכלכלה
של הכנסת;
אולם תהא זו הגנה לעוסק אם הוכיח כי הפגם, האיכות או
התכונה או הפרט המהותי בנכס היו ידועים לצרכן."

1.2.2. כאמור לעיל, הנתבעת מחויבת לגלות לצרכן כי היא שוקלת יחד עם המוצר גם את אריזתו וגובה מהצרכן עבור אריזה חסרת ערך תשלום שנקבע לפי שווי המוצר שהוא רכש.

1.2.3. על כן, התנהלות הנתבעת מהווה הפרה של הוראות סעיף 4 לחוק הגנת הצרכן.

1.3 הפרת הוראות סעיף 17 לחוק הגנת הצרכן.

1.3.1 הוראות סעיף 17 לחוק הגנת הצרכן קובעות:

"17.ב.(א) עוסק המציע, המציג או המוכר טובין לצרכן יציג על
גביהם או על גבי אריזתם את מחירם הכולל.
(ב) הצגת המחיר כאמור בסעיף קטן (א) תהיה –
(1) של המחיר הכולל בלבד, ורק במטבע ישראלי;
(2) במקום הנראה לעין, בספרות ברורות וקריאות.
(ג) הוראות סעיפים קטנים (א) ו-(ב) יחולו גם על טובין המוצגים
על ידי עוסק לראווה בכל דרך שהיא, באופן הנותן יסוד להניח
שהטובין, או טובין הדומים להם, מוצעים על ידיו לצרכן
למכירה."

1.3.2. מהאמור לעיל עולה כי הנתבעת הפרה חובה זו, לאחר שלא ציינה את מחירם הכולל והסופי של מוצרי הדגים הנמכרים בסניפיה, במקום נראה לעין ובספרות ברורות וקריאות.

1.4 לאור חשיבות העניין מקנה חוק הגנת הצרכן לנפגע סעדים רחבים וקובע בסעיף 31 לחוק הגנת הצרכן קובע מנגנון פיצויים לפיו:

"31.(א) דין מעשה או מחדל בניגוד לפרקים ב', ג', ד' או ד'1 כדין
עוולה לפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש].
(1א) הזכות לסעדים בשל עוולה כאמור נתונה לצרכן שנפגע

מהעוולה, וכן לעוסק שנפגע, במהלך עסקו, מהטעיה כאמור בסעיף 2.

1.5 לאור האמור בסעיף 31 לחוק הגנת הצרכן, יש לתובע הזכות לעתור לפיצויים מכוח פקודת הנזיקין וכן לעתור להטלת פיצויים בגין נזק שאינו ממוני מכוח סעיף 20 (ה) לחוק תובענות ייצוגיות.

2. עילות לפי חוק המכר :

2.1 הפרת הוראות סעיף 11 לחוק המכר.

2.1.1 הוראות סעיף 11 לחוק המכר קובעות:

"אי התאמה

11. המוכר לא קיים את חיוביו, אם מסר –

- (1) רק חלק מהמכר או כמות גדולה או קטנה מן המוסכם;
- (2) נכס שונה או נכס מסוג או תיאור שונה מן המוסכם;
- (3) נכס שאין בו האיות או התכונות הדרושות לשימושו הרגיל או המסחרי או למטרה מיוחדת המשתמעת מן ההסכם;
- (4) נכס שמבחינת סוגו, תיאורו, איכותו או תכונותיו אינו מתאים לדגם או לדוגמה שהוצגו לקונה, זולת אם הוצגו ללא קבלת אחריות להתאמה;
- (5) נכס שאינו מתאים מבחינה אחרת למה שהוסכם בין הצדדים.

2.1.2 הנתבעת בהתנהלותה לא קיימה את החובה המוטלת עליה והפרה את הוראות סעיף 11 לחוק המכר עת מכרה לצרכנים כמות קטנה מהמוסכם, הואיל וכללה גם את אריזת המוצר ולא רק את המוצר בערכי "נטו" שנרכש על ידי התובע.

2.2 הפרת הוראות סעיף 20 לחוק המכר תשכ"ח-1968 (להלן: **"חוק המכר"**):

2.2.1 הוראות סעיף 20 לחוק המכר קובעות:

"חישוב המחיר

- 20. (א) לא הוסכם על המחיר או על דרך קביעתו, ישולם המחיר הראוי.**
- (ב) נקבע המחיר לפי משקל, יחושב לפי המשקל הנקי.**

3.2.2 ע"פ דין מחיר המוצר נקבע ע"פ משקלו הנקי, קרי ללא אריזתו, לאור התנהלות הנתבעת כמפורט לעיל היא הפרה את הוראות סעיף 20 לחוק המכר.

3. עילות לפי חוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973 (להלן: **"חוק החוזים"**):

3.1. הפרת הוראות סעיף 12 לחוק החוזים.

3.1.1. הוראות סעיף 12 לחוק החוזים הקובעות:

**"(א) במשא ומתן לקראת כריתתו של חוזה חייב אדם לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב.
(ב) צד שלא נהג בדרך מקובלת ולא בתום לב חייב לצד השני פיצויים בעד הנזק שנגרם לו עקב המשא ומתן או עקב כריתת החוזה, והוראות סעיפים 10, 13, 14 לחוק החוזים תרופות בשל הפרה חוזה), תשל"א-1970, יחולו בשינויים המחייבים."**

3.1.2. הנתבעת בהתנהלותה כמפורט לעיל עת חייבה בניגוד להוראות הדין גם בעבור אריזת המוצר ולא הפחיתה את משקל האריזה, התנהגה בדרך שאינה מקובלת ובחוסר תום לב כלפי התובע כמו גם כלפי יתר קהל לקוחותיה אשר רכשו ממנה את המוצרים, לאור זאת הפרה הנתבעת את האמור בסעיף 12 לחוק החוזים, ועליה לפצות את קהל הצרכנים בעבור הנזק שנגרם לתובע ולחברי הקבוצה כתוצאה מהתנהלותה.

3.2. הפרת הוראות סעיף 15 לחוק החוזים.

3.2.1. הוראות סעיף 15 לחוק החוזים הקובע:

"מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאת הטעייה שהטעהו הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה, לעניין זה "הטעייה"- לרבות אי גילויין של עובדות אשר לפי דין, לפי נוהג, או לפי הנסיבות היה על הצד השני לגלותן."

3.2.2. כאמור בבקשה זו, ע"פ דין מוטלת על הנתבעת החובה להפחית את משקל האריזה ממחירו של המוצר, משלא עשתה כן, הפרה הנתבעת את האמור בסעיף 15 לחוק החוזים והטעתה את התובע כמו גם את יתר הצרכנים ומשכך התובע כמו גם חברי הקבוצה רשאים לבטל את העסקה שביצעו עם הנתבעת.

4. עילה לפי צו הגנת הצרכן (סימון ואריזה של מוצרי מזון), התשנ"ט 1998 ותקן ישראלי 1145:

4.1. בסעיף 2 לצו הגנת הצרכן נקבע:

"2. סימון מוצר מזון

(א) סימון מוצר מזון ארוז מראש יהיה כמפורט בתקן ישראלי ת"י 1145 - סימון מזון ארוז מראש - מתמוז התשמ"ב (נובמבר

(1981) - כפי שתוקן בגליונות תיקון מס' 1..... "

4.2 תקן ישראלי 1145 נקבע :

4.2.1 סעיף 3.3 לתקן ישראלי קובע כדלקמן :

"כל סימון יהיה נכון, לא מטעה וניתן להוכחה"

4.2.2 סעיף 2.15 לתקן ישראלי קובע כדלקמן :

"כמות המוצר בלא אריזה מבוטאת ביחידות משקל או ביחידות נפח"

4.2.3 סעיף 7 לתקן ישראלי קובע כדלקמן :

"הסימון יכלול את התכולה הנקייה (נטו) של המוצר באריזה, ביחידות משקל או ביחידות נטו"

4.3 כאמור, ע"פ דין מוטלת חובה לסמן את מוצרי הדגים הארוזים מראש, בערכי נטו ללא משקל אריזה, הנתבעת הפרה חובה זו ומשכך הפרה את הוראות הדין.

5. עילה לפי עוולת הפרת חובה חקוקה :

5.1 הפרת חובה חקוקה.

5.1.1 סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] קובע כי הפרת חובה חקוקה משמעותה :

"63. (א) מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקודה זו - והחיקוק, לפי פירוש הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירוש הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.
(ב) לענין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירוש הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני."

5.1.2 כאמור לעיל ע"פ דין מוטלת על הנתבעת החובה להפחית את משקל האריזה ממשקלו של המוצר, על מנת שהצרכן ישלם רק בגין המוצר שרכש, כל זאת כדי למנוע חיוב שלא כדין וגרימת נזקים ממוניים לצרכן.

5.1.3 כאמור בבקשה זו, הנתבעת הפרה החובה להפחית את משקל האריזה הפרה שגרמה לתובע נזקים כאמור בבקשה זו, נזקים אשר בכוונת הוראות הדין היה למנוע, משכך עת הפרה הנתבעת את הוראות הדין הרלבנטיות, הפרה בנוסף גם את החובה החקוקה המוטלת עליה.

6. עילה לפי עשיית עושר שלא במשפט :

6.1 הנתבעת התעשרה ומתעשרת שלא כדין על חשבון התובע כמו גם על חשבון ציבור הצרכנים, עת היא גובה תשלום עבור האריזה המוצרים הנמכרים בסניפיה, כאשר אם לא די בזאת התשלום שנגבה עבורם מתומחר על ידי הנתבעת ע"פ מחירו של המוצר שנרכש על ידי הצרכן, לאור זאת הנתבעת גובה מהצרכנים כספים שלא כדין ומעשירה את קופתה על חשבונם.

6.2 על כן, על הנתבעת, המתעשרת שלא כדין על חשבון הצרכנים, להשיב לידי הצרכנים את מלוא התעשרותה.

7. עילת רשלנות :

7.1 סעיף 35 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש) קובע כי :

"עשה אדם מעשה שאדם סביר ונבון לא היה עושה באותן נסיבות או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבון היה עושה באותן נסיבות, או שבמשלח-יד פלוני לא השתמש במיומנות, או לא נקט מידת זהירות, שאדם סביר ונבון וכשיר לפעול באותו משלח-יד היה משתמש או נוקט באותן נסיבות - הרי זו התרשלות; ואם התרשל כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באותן נסיבות חובה שלא לנהוג כפי שנהג, הרי זו רשלנות, והגורם ברשלנותו נזק לזולתו עושה עוולה."

7.2 בהתנהלות של הנתבעת כמפורט לעיל, נהגה הנתבעת ברשלנות לאחר שלא קיימה כנדרש את הוראות הדין המחייבת להפחית את מלוא משקלה של האריזה בה מוצרי הדגים נארזים ממשקלו את המוצר, וכן לסמן את משקל המוצר בערכי נטו.

ה. נזק לתובע:

1. התנהלות הנתבעת כמפורט לעיל הסבה לתובע נזק ממוני בסך של 3.52 ₪.

2. בנוסף התובע יעתור למתן פיצויים בגין נזקים שאינם ממוניים בסך של 10 ₪ עבור השחתת משאבים לריק, אי נוחות, עוגמת נפש, מבוכה ותסכול, פגיעה באוטונומיה כל זאת מכוח הסמכות הנתונה לבית המשפט לפי חוק תובעות ייצוגיות.

3. סה"כ: 13.52 ₪.

ו. סוף דבר:

1. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להואיל ולהזמין את הנתבעת לדין ולחייבה כדלקמן:

1.1 להעביר לידי התובעת סך של 13.52 ₪ בגין נזקים ממוניים ולא ממוניים.

1.2 כמו-כן, מתבקש בית המשפט הנכבד, להואיל ולחייב את הנתבעת בהוצאות תביעה זו, לרבות בשכ"ט התובע, בתוספת מע"מ.

2. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה זו.

מאור בן דוד, עו"ד
ב"כ התובע