

תובענה ייצוגית

בבית משפט השלום בירושלים
נחתם ביום: יום ראשון 28 ספטמבר 2025

ההתובעת:

שושנה כהן, ת"ז 055998124
 טלפון: 0523232949 מרחוב בית הכרם 22, ירושלים

ע"י ב"כ עוה"ד בועז מאירי מ.ר. 39188
 מרחוב שלומציון המלכה 8, ירושלים
 כתובת למשלוח דואר: הצוק 5 מעלה אדומים
 טל': 054-5306012 פקס: 02-5373338
 דוא"ל: nezikin.jerusalem@gmail.com

- נ ג ד -

הנתבעת:

אבי עדיקה (2004) בע"מ, ח.פ. 513549022
 שמשרדיה ברחוב הצפורן 18, ירושלים, המפעילה את עסק "פיצוחי זריפה"
 לממכר מזון ארוז מראש, לרבות פיצוחים וממתקים.

הסעד הכספי המבוקש לתובע הייצוגי מהנתבעת: 300 ₪.

הסעד הכספי המבוקש לחברי הקבוצה: 2,400,000 ₪

סוג ההליך: בקשה לאישור תובענה ייצוגית בהתאם לפרט 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות.

הסעדים המבוקשים: צו עשה, סעד כספי.

סכום האגרת שיש לשלם (חלקה הראשון) 3251 ₪ לפי תקנה 7א(א1) לתקנות בתי משפט(אגרות), התשס"ז-2007 ופרט 4ב לתוספת לתקנות אלו.

האם קיים הליך נוסף בבית המשפט: דבר קיומו של הליך נוסף, תלוי ועומד, בבית משפט בקשר למסכת עובדתית ומשפטית דומה, כנגד הנתבעת לא נמצא בפנקס התובענות הייצוגיות.

ייפוי כוח: מצ"ב .

סוג התביעה: כספית (תביעת השבה). וצו עשה

הזמנה לדין

הואיל והתובעת הגישה למחוז שיפוט זה בקשה לאישור תובענה כייצוגית והעתק כתב תביעה נגדך, המצורף בזאת, הנך מוזמנת להגיש תשובה לבקשת האישור בתוך **תשעים ימים** מיום שהומצאה לך הזמנה זו. לתשומת ליבך, אם לא תגישי תשובה לבקשת האישור לפי תקנה 2ג) לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010 תחיה למבקש הזכות לקבל החלטה שלא בפניך.

תובענה ייצוגית

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לאשר את התביעה שהוגשה בתיק זה, המצורפת לבקשה זו והמהווה חלק בלתי נפרד ממנה, כתובענה ייצוגית, כאמור בסעיף 3(א) ובפרט 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), הכל כפי שיפורט להלן.

זוהי בקשה לאישור תובענה כייצוגית נגד הנתבעת, המפעילה את עסק "פיצוחי זריפח", בשל הפרות שיטתיות, חמורות ורחבות היקף של הוראות הדין הנוגעות לסימון, תיאור וגילוי מידע מהותי על מוצרי מזון ארוזים מראש הנמכרים לצרכנים בסניפיה.

ההפרות המהותיות כוללות היעדר סימון סמלים אדומים (למזון עתיר סוכר, נתון או שומן רווי), היעדר סימון ערכים תזונתיים, רכיבים, סימון אזהרה על אלרגנים (כגון גלוטן), כתובת יצרן, תאריך ייצור ותאריך אחרון מומלץ לצריכה.

ההתובעת, שושנה כהן, אחות מוסמכת וצרכנית בעלת מודעות בריאותית מוגברת (עקב רקע משפחתי של מחלות מטבוליות), נפגעה אישית מהיעדר הסימון, אשר פוגע באופן גורף בזכות הצרכן לדעת, לבחור ולהימנע ממוצרים מסוכנים לבריאותו.

א. התובענה מעלה שאלות עובדתיות ומשפטיות רחבות המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ועל כן היא מתאימה להתנהל כייצוגית.

ב. מטרתה של התובענה הינה כי בימ"ש יעניק למבקש את הסעדים הבאים:

ג. לחכיר בתובענה המצ"ב כתביעה ייצוגית ע"פ הגדרתה בחוק תביעות ייצוגיות התשס"ו 2006; העתק התובענה הייצוגית

ד. לקבוע כי הקבוצה המיוצגת תכלול את כלל הצרכנים שרכשו במהלך 7 השנים האחרונות מוצרי מזון ארוזים מראש (לרבות פיצוחים, ממתקים, סלטים ומוצרי מזון נוספים) בסניפי הנתבעות. ולא קיבלו את המידע הנדרש לפי דין לרבות הערכים התזונתיים, סימון סמלים אדומים, תכולת המזון, מידע על אלרגנים ותאריכי ייצור ותפוגה – ולא קיבלו מידע זה.

קבוצה זו תכלול כל צרכן שרכש מוצרי מזון ארוזים מראש אשר עשויים להימנע על ידי חולי סוכרת, טרום-סוכרת, או על ידי קרובי משפחתם, חבריהם או אורחיהם, ולא סומנו כנדרש קבוצה זו כוללת מאות אלפי אנשים, ילדים ומבוגרים, אשר חשופים לסיכון מוגבר עקב היעדר סימון. פיצוי לקבוצה זו חיוני, הן בשל הנזק הבריאותי הפוטנציאלי והן בשל הפגיעה בזכותם למידע חיוני לקבוע כי תהיינה תתי קבוצות שיוגדרו כך:

קבוצה א' – אנשים אלרגיים לגלוטן ומארחיהם:

כל אדם אשר אלרגי לגלוטן (לרבות חולי צליאק או רגישים לגלוטן מסיבה אחרת), וכן כל מי שרכש מוצרי מזון מהנתבעת עבור עצמו או עבור צריכה של אדם אלרגי לגלוטן (למשל: בני משפחה, חברים, אורחים, וזאת במהלך שבע השנים האחרונות, כאשר על גבי האריזה לא הופיע סימון כנדרש בדבר נוכחות גלוטן

קבוצה ב' – חולי סוכרת ומארחיהם:

כל אדם חולה סוכרת (או טרום-סוכרת), וכן כל מי שרכש מוצרי מזון מהנתבעת עבור עצמו או עבור צריכה על ידי אדם חולה סוכרת (למשל: בני משפחה, חברים, אורחים, וזאת במהלך שבע השנים האחרונות, כאשר לא הופיעו על האריזה סימונים אדומים המתריעים על רמות סוכר גבוהות, ולא ניתן היה לדעת את הערכים התזונתיים של המוצר העדר פירוט ערכים תזונתיים

קבוצה ג' – כלל הצרכנים של מוצרי מזון ארוזים מראש שנרכשו מהנתבעת :

כל אדם שרכש במהלך שבע השנים האחרונות מוצרי מזון ארוזים מראש מהנתבעת, אשר לא סומנו על פי דין (כלומר: ללא פירוט רכיבים, ערכים תזונתיים, סימונים אדומים, מידע על אלרגנים, תאריך ייצור, תאריך תפוגה, כתובת יצרן וכדומה), בין אם הוא נוהג לבדוק ערכים תזונתיים ובין אם לא, ובין אם הוא מודע לבריאותו ובין אם לא.

ה. לחייב את הנתבעת לפצות את חברי הקבוצה בסך כולל של 2,400,000 ₪ בגין הנזקים שנגרמו להם כתוצאה מהפרת תקנות הגנה על בריאות הציבור (מזון) (סימון תזונתי), תשנ"ח-2017 ותקן ישראלי 1145, סימון מזון ארוז מראש. ותקנות בריאות הציבור (מזון), תשע"ו-2015

ו. לחייב את הנתבעת לכלול במסגרת תשובתה לבקשה או במסגרת גילוי מסמכים את כל הנתונים הנמצאים ברישומיה באשר להיקף המכירות בתקופה הרלוונטית לבקשה;

ז. להורות כי ההחלטה בבקשה תפורסם ע"פ הקבוע בסעי' 25 לחוק תביעות ייצוגיות התשס"ו-2006;

ח. ליתן צו שיחייב את הנתבעת לפעול בהתאם לדין על מנת לסמן את המוצרים הנמכרים אשר לא מוצג על אריזותיהן הסימונים הנדרשים בדין.

ט. לקבוע כי אם תתקבל התובענה יפסק לב"כ התובע הייצוגי שכ"ט בהתאם להוראות סעיף 23 לחוק ובשיעור של 20% מסכום פסיקת בית המשפט בעניין התובענה הייצוגית לכלל חברי הקבוצה בתוספת מע"מ כחוק. בנוסף, לפסוק לטובת התובע הייצוגי פיצוי הולם בשיעור של 5% מכל סכום שייפסק לטובת בא כוחו וזאת בהתאם להוראות סעיף 22 לחוק;

י. לחייב את הנתבעת בהוצאות בקשה זו ובשכ"ט עו"ד.

פרק א': פתח דבר

1. זוהי בקשה לאישור תובענה כייצוגית נגד הנתבעת, המפעילה את עסק "פיצוחי זריפה", בשל הפרות שיטתיות, חמורות ורחבות היקף של הוראות הדין הנוגעות לסימון, תיאור וגילוי מידע מהותי על מוצרי מזון ארוזים מראש הנמכרים לצרכנים בסניפיה.
2. ההפרות המהותיות כוללות היעדר סימון סמלים אדומים (למזון עתיר סוכר, נתרן או שומן רווי), היעדר סימון ערכים תזונתיים, רכיבים, סימון אזהרה על אלרגנים (כגון גלוטן), כתובת יצרן, תאריך ייצור ותאריך אחרון מומלץ לצריכה.
3. היעדר סימונים אלה מהווה הפרה של חוק הגנת הצרכן, תקנות הגנה על בריאות הציבור (מזון) ותקנות סימון מזון, וכן פוגע בזכות הצרכן לדעת ולבחור באופן מושכל, ומסכן במיוחד צרכנים בעלי אלרגיות או מחלות כרוניות.

4. התובעת עותרת לאישור התובענה כייצוגית, למתן סעד כספי ולמתן צו עשה, כמפורט להלן.

פרק ב': הצדדים

5. התובעת היא גב' שושנה כהן, ת"ז 055998124, תושבת מעלה אדומים. התובעת היא אחות מוסמכת, בעלת ניסיון מקצועי של למעלה מ-40 שנה, ומודעת היטב לנוזקים הבריאותיים הנגרמים מצריכת מזון שאינו בריא. לתובעת מודעות מוגברת במיוחד לסכנות שבצריכת יתר של סוכר ונתרן, שכן אביה ז"ל ואחותה חולים בסוכרת, ובן זוגה נמצא במצב טרום-סוכרת. על רקע זה, הקפידה התובעת לבחור מוצרי מזון בצורה מושכלת ולהימנע ממוצרים עתירי סוכר ונתרן, כפי שמוצג בתצהירה המצורף.

6. הנתבעת היא אבי עדיקה (2004) בע"מ, ח.פ. 513549022, אשר מפעילה את עסק "פיצוחי זריפה" לממכר מזון ארוז מראש, לרבות פיצוחים, ממתקים, תבלינים ועוד. הנתבעת משווקת את מוצריה, בין היתר, בסניף הראשי שלה ברחוב יד חרוצים 21, ירושלים (אזור תלפיות).

7. הבקשה מוגשת בשם ציבור הצרכנים שרכשו במהלך 7 השנים האחרונות מוצרי מזון ארוזים מראש בסניפי הרשת, ולא קיבלו את המידע החיוני שמחייב החוק.

פרק ב': רקע עובדתי

8. התובעת היא אחות מוסמכת, בעלת ניסיון מקצועי של למעלה מ-40 שנה בתחום הבריאות, ובעלת מודעות רבה לסכנות הבריאותיות הנגרמות מצריכת מזון שאינו בריא, בפרט מזון עתיר סוכר. רקע משפחתי מחמיר את מודעותה לנושא, כאשר אביה המנוח סבל מסוכרת, הפך לנכה ונפטר מוקדם ממנה, אחותה חולה סוכרת ובן זוגה נמצא במצב טרום-סוכרתי תחת טיפול תרופתי.

9. ביום 25 במאי 2025 בביקור בחנות "פיצוחי זריפה" ברחוב יד חרוצים 21, ירושלים, רכשה התובעת מוצרים ארוזים מראש, ביניהם פרלין דובאי וקשיו מצופה שוקולד קרמל ומלח ים. בבדיקה ראשונית בבית, גילתה כי על האריזות לא הופיע כל סימון אדום המתריע על תכולת סוכר גבוהה, לא היה פירוט רכיבים וערכים תזונתיים מקיפים, לא צוינה כתובת היצרן, תאריך ייצור או תאריך אחרון לצריכה. רק שם העסק, שם המוצרים והכשרות הופיעו על האריזות. קבלה מן הרכישה מצורפת ומאשרת את הפרטים.

10. במועדים מאוחרים יותר, ובהם ה-4 ביוני 2025, רכשה שוב מספר מוצרים ארוזים מראש בחנות זו – ביניהם פופקורן מתוק ועוגיות שוקולד – אשר גם הם לא נשאו את הסימון החוקי המלא, למעט סימון הכשרות ושם המוצר בלבד. במהלך סקר מקיף שניהלה במתחם החנות, אמרה כי לא נמצאו סימונים כנדרש על אף מוצר, למעט מוצר יחיד – שקית פפריקה מתוקה – אשר כלל סימון תזונתי, פרטי רכיבים, מידע אלרגני, כתובת יצרן ותאריך אחרון מומלץ לצריכה.

11. בהדגמה ותיעוד נוסף, צילמה התובעת מגוון רחב של מוצרי מזון ארוזים מראש הנמכרים בחנות, בעלות סימוני חסר, ולמטרת המחשה צורפו רשימות וצילומים מפורטים בדו"ח ותוספות נספחות.

12. בנוסף, במועד ה-8 ביוני 2025, נמצאה בחנות "תבליני עזורא" הסמוכה למקום מגוריה, שם זיהתה סיטונאות של מוצרי גרעינים יבשים מתוצרת "פיצוחי זריפה" הנשאו סימוני אזהרה אדומים, סימונים שהראו תכולת נתרן ושומן רווי גבוהים, ולצידם פרטים מלאים כגון תכולה, סימון אלרגנים, כתובת היצרן

ותאריכים. פערים אלה בין ערוצי השיווק מצביעים על היעדר הסימונים בחנות "פיצוחי זריפה" שפוגעים בזכויות הצרכנים.

13. בפועל, בהשוואה בין מכלי המזון העומדים לתקנות בכל הערוצים, נמצא מחדל חמור וטשטוש שיקולים של בריאות הציבור והגנת הצרכן מחמת היעדר הסימון והתיעוד הנדרש על המוצרים שנמכרים לציבור הרחב.

14. התובעת מציינת כי לפי חוקי הסימון בישראל, מזון ארוז מראש חייב לכלול סימון מלא לפי ת"י 1145, לרבות פירוט רכיבים, ערכים תזונתיים, סימוני אזהרה אדומים במידה ויתכנו סיכונים בריאותיים, תאריך ייצור ותאריך אחרון לצריכה, וכן פרטי יצרן ומשווק. הוראות אלו נועדו להגן על בריאות הציבור, למנוע הטעיית צרכנים ולאפשר להם בחירה מודעת ונכונה.

15. היעדר הסימון בחנות המדוברת, במיוחד על מוצרים עתירי סוכר ומלח המהווים סיכון מוגבר לחולי סוכרת ורגישים בריאותית, גורם לפגיעה חמורה בזכויות הצרכנים, הכרוכה בסיכון ממשי לבריאותם.

16. התובעת אף מדגישה כי לאורך חמש השנים האחרונות הגישה מספר רב של תובענות ייצוגיות בגין הפרות דומות, אשר הוכיחו את הצדקת טענותיה והביאו לפיצוי ציבורי בסכומים של מיליוני שקלים.

17. לאור הפרטים והתיעודים המוצגים, וכן הסתירה בין המוצרים הנמכרים לציבור הרחב לבין המוצרים המיועדים לסיטונאות ולבתי עסק, תובעת התובעת לאשר תביעה ייצוגית כנגד החנות והיצרן, לשם הגנה על זכויות הצרכנים, תיקון הליקויים ופיצוי הולם למי שנפגע מהפרת חוקי הסימון.

18. מן האמור בתצהיר והרקע העובדתי המתואר עולה כי מדובר בהפרה גורפת, מתמשכת ושיטתית של הוראות הדין, אשר פוגעת בזכות הצרכנים לבריאות, לבחירה מושכלת ולמידע מהותי, ומצדיקה הגשת תובענה ייצוגית לשם קבלת סעד אפקטיבי לכלל ציבור הצרכנים. התובעת גיבתה את טענותיה בתיעוד רב, יסודי ומגוון: היא שמרה את כל קבלות הרכישה, צילמה מכלי מוצרים מכל צד, תיעדה סרטונים ממדפי הסניפים, וצירפה תמונות רבות הממחישות את היעדר הסימון הנדרש על גבי האריזות. בנוסף, ערכה השוואות בין מוצרי הנתבעת לבין מוצרים דומים של יצרנים אחרים, בהם כן הופיעו כל הסימונים כנדרש. תיעוד זה, שצורף במפורט לתצהיר, ממחיש בבירור כי מדובר בהפרה שיטתית ורחבת היקף, ולא בתקלה נקודתית או מקרית.

פרק ג': העילות המשפטיות

19. התובעת טוענת להפרות דין מצד הנתבעת, המקימות עילות לתביעה ייצוגית, כמפורט להלן:

הפרת חובה חקוקה (סעיף 3(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות)

20. מעשיה ומחדליה של הנתבעת המתוארים לעיל, עולים כדי הפרת חובה חקוקה, כהגדרתה בסעיף 63 בפקודת הנזיקין [נוסח חדש], התשכ"ח-1968 הפרת תקנות הגנה על בריאות הציבור (מזון) (סימון תזונתי), תשע"ז-2017 (להלן –"התקנות")

21. הנתבעת הפרה את התקנות והתקן והוראות תקן הישראלי 1145 והוראות תקנות בריאות הציבור (מזון) (סימון גלוטן) תשנ"ו-1996 המחייבות סימון מפורט של רכיבי המזון, ערכים תזונתיים, מידע על כך שמזון מכיל גלוטן, תאריך ייצור ותפוגה, וכן סימון סמלים אדומים על מוצרים עתירי סוכר, מלח או שומן רווי. התקנות נועדו להבטיח את בריאות הציבור ולאפשר לכל צרכן לקבל מידע מהותי על המזון שהוא רוכש. כפי שפורט בתצהיר, הנתבעת משווקים מזה שנים מוצרי מזון ארוזים מראש, ובכללם פיצוחים,

ממתקים וסלטים, ללא כל סימון כנדרש – באופן שיטתי, רוחבי ומתמשך. בכך, הנתבעת מפרה את הוראות התקנות ופוגעים בזכות הציבור לבריאות ולמידע.

22. תקן, אשר הפך לחובה רגולטורית, מחייב סימון מלא של רכיבי המזון (לפי סדר יורד במשקל), פירוט תוספי מזון, סימון אלרגנים, פירוט ערכים תזונתיים, ציון כתובת היצרן, תאריך ייצור ותאריך אחרון מומלץ לצריכת המזון. הנתבעת, כאמור בתצהיר, אינם מציינת כלל את הרכיבים, אינה מזכירה על אלרגנים (כגון גלוטן, בוטנים), ואינם מספקים כל מידע תזונתי על גבי האריזות. בכך הם מפריס את התקן, שנועד להגן על הצרכן ולסייע לו בקבלת החלטות מושכלות, במיוחד כאשר מדובר באוכלוסיות רגישות (כגון חולי סוכרת, חולי צליאק, אלרגיים למזון).

הפרות עיקריות בתקן:

הנתבעת מפרה את הוראות התקן, לרבות סעיפים 2.3, 2.8, 2.11, 2.14, 3, 3.1, 3.11, 5.1, 8.1, 8.2, 9 ו-10, אשר מחייבים, בין היתר:

- סימון רכיבים ותוספי מזון
 - סימון אלרגנים
 - פירוט ערכים תזונתיים
 - ציון כתובת היצרן
 - ציון תאריך ייצור ותאריך אחרון מומלץ לצריכה
 - סימון אזהרות רלוונטיות (למשל, לגבי גלוטן או בוטנים)
- הפרת התקן מהווה הפרה של חובה חקוקה, פוגעת בזכויות הצרכנים, ומסכנת את בריאות הציבור, ובפרט את אוכלוסיות רגישות.

23. הפרת הוראות תקנות בריאות הציבור (מזון) (סימון גלוטן), התשנ"ו-1996 (להלן: "תקנות הגלוטן") מן המפורסמות הוא כי חלק ממוצרי המזון המשווקים על-ידי הנתבעת מכילים גלוטן, לרבות הפיצוחים המצופים שנרכשו על-ידי התובעת.

24. סעיף 2 לתקנות הגלוטן מורה:

"לא ייצר אדם מזון שיש בו או שהוסף לו גלוטן בשיעור העולה על 20 חלקים למיליון, ולא ייבאו ולא ישווקו אלא אם צוינו ברשימת הרכיבים במזון שם הצמח מקור הגלוטן והמילים 'מכל גלוטן'."

25. הנתבעת אינה מספקים כל סימון או אזהרה על גבי מוצריהם באשר לנוכחות גלוטן, ובכך מפרה את הוראות התקנות. הפרה זו של הוראות החיקוק היא מהחמורות שבהפרות שבהן חטאה הנתבעת, שכן מי שרגיש לגלוטן עלול לסבול מנזק בלתי הפיך לבריאותו ואף, חלילה, למות אם יצרך גלוטן.

26. לפי מחקרים שונים, ישנם סוגים שונים של אוכלוסיות הרגישות לגלוטן: חולי צליאק ואחרים הרגישים לגלוטן. מחקר של מכבי שירותי בריאות משנת 2021 הראה כי למעלה מ-21,000 חברי קופת חולים מכבי אובחנו כרגישים לצליאק – 0.8% מכלל המבוטחים, ובקרב האוכלוסייה עד גיל 18 השיעור עלה על 1.8% . (ראה: "עלייה משמעותית באבחון חולי צליאק צעירים בישראל", ynet.co.il, 25.3.21)

27. הקבוצה הנפגעת אינה מסתכמת רק בחולי צליאק או ברגישים לגלוטן שרכשו או רכשו עבורם מוצרי מזון המכילים גלוטן, אלא כוללת גם את כל מי שרכש מוצרי מזון מהנתבעת לצריכה במסיבות ובאירוח חברתי, כאשר בין המוזמנים היו אנשים הרגישים לגלוטן. בכך, הפרת התקנות מסכנת לא רק את מי שרכש את המוצר, אלא גם את סביבתם הקרובה.

28. הפרת חובת הגילוי לפי חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981

סעיף 4(א) לחוק הגנת הצרכן מחייב עוסק לגלות לצרכן כל פרט מהותי על המוצר, לרבות רכיבים, תוספים, אלרגנים, תאריכים ואזהרות בריאות. הנתבעת מסתירה מציבור הצרכנים מידע חיוני, ובכך שוללים מהם את האפשרות להעריך את התאמת המוצר לצרכיהם הבריאותיים והאישיים. אי גילוי מידע מהותי מהווה עוולה אזרחית המזכה בפיצוי, במיוחד כאשר מדובר במידע בעל השלכות בריאותיות, כפי שמפורט בתצהיר.

הטעיה

29. בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן מוגדר "עוסק" כ- "מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק כולל יצרן".

20. סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן קובע כי עוסק לא יעשה פעולות העלולות להטעות את הצרכן בכל עניין מהותי:

(2)(א) לא יעשה עוסק דבר-במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה, או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה- העלול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה(להלן- הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה..."

.....

21. ברע"א 2837/98 שלום ארד נ' בזק בע"מ (פורסם בבנו) נקבע כי הטעיה של צרכן יכולה להתבצע הן על דרך של מחדל והן על דרך של מעשה:

" הטעיה היא הצהרה כוזבת. ההטעיה נוצרת כאשר קיים פער בין הדברים הנאמרים (או המוסתרים) לבין המציאות. הטעיה יכולה ללוש שתי צורות האחת הטעיה של דרך של מצג שווה הכולל פרטים שאינם תואמים את המציאות. השנייה הטעיה במחדל, קרי- אי גילוי פרטים מקום שבו חובה לגלותם(607א)".

22. על תכלית איסור ההטעיה שבחוק הגנת הצרכן עמד בית המשפט בע"א 10626/05 אביב שירותים משפטיים נ' בנק הפועלים בע"מ:

"תכלית האיסור על הטעיה היא להבטיח את יכולתו של ציבור הלקוחות להתקשר ולצרוך באופן מודע בכדי להימנע מהטעיית הצרכן חייב העוסק לוודא כי הציג בפניו את כל המידע המצוי בידיו, כך תובטח יכולתו לצרוך באופן התואם למציאות לצרכיו ולרצונותיו".

23. בענייננו, ברי כי הנתבעת עונה להגדרת "עוסק" שבסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן.

24. עוד עולה מהוראות חוק הגנת הצרכן כי על הנתבעת חלה החובה לגלות לציבור לקוחותיה את מלוא העובדות הרלוונטיות בגין המוצרים אותם היא מוכרת, שכן כאמור אי גילוי פרטים מקום שבו חובה לגלותם(607א) עולה כדי הטעייה במחדל.

הנתבעת מסתירה מציבור הצרכנים מידע חיוני, ובכך שוללת מהם את האפשרות להעריך את התאמת המוצר לצרכיהם הבריאותיים והאישיים. אי גילוי מידע מהותי מהווה עוולה אזרחית המזכה בפיצוי, במיוחד כאשר מדובר במידע בעל השלכות בריאותיות

רשלנות והפרת חובה חקוקה

25. הנתבעת חבה חובת זהירות כלפי ציבור הצרכנים, הן מכוח דיני הנזיקין והן מכוח החובות החקוקות לעיל. הפרת חובות אלה, במיוחד בתחום המזון, מהווה רשלנות חמורה. צרכנים בעלי רגישויות, חולי צליאק, חולי סוכרת, הורים לילדים ואחרים – כולם חשופים לסיכון ממשי לבריאותם בשל היעדר מידע חיוני. הנתבעת התרשלה בכך שלא נקטה באמצעים פשוטים וזולים, כגון הדפסת מדבקות או סימון על גבי האריזה, לצורך עמידה בחובותיהם החוקיות. מחדל זה יצר סיכון בריאותי בלתי סביר לציבור הצרכנים. כידוע, שלושה הם יסודותיה של עוולת הרשלנות - התרשלות, קרות הנזק, וקשר סיבתי בין ההתרשלות ובין קרות הנזק, וזאת בהתאם לסעיף 35 [לפקודת הנזיקין](#) [נוסח חדש].

(1) יסוד ההתרשלות

26. יסוד ההתרשלות מורכב משני נדבכים - **האחד** הינו קיומה של חובת זהירות של המזיק כלפי הניזוק **והשני** הינו הפרתה של חובת זהירות זו. בכדי להוכיח את קיומה של חובת הזהירות על התובע להוכיח את התקיימותם של שני פניה - המושגי והקונקרטי. בכדי להוכיח בהמשך את הפרתה של חובת הזהירות על התובע להראות שהנתבע לא עמד בסטנדרט הזהירות שנדרש ממנו בנסיבות העניין.

27. **חובת זהירות**: יסוד ראשון באחריות על-פי עוולת הרשלנות הוא, שהמזיק חב חובת זהירות לניזוק. סעיף 36 [לפקודת הנזיקין](#) [נוסח חדש] קובע, כי חובת הזהירות "מוטלת כלפי כל אדם וכלפי בעל כל נכס, כל אימת שאדם סביר צריך היה באותן נסיבות לראות מראש שהם עלולים במהלכם הרגיל של דברים להיפגע ממעשה או ממחדל . . .".

28. כפי שנקבע בהלכה הפסוקה, חובה זו דורשת עריכתן של שתי בחינות: **האחת**, אם בין סוג המזיקים, אליו משתייך המזיק, לבין סוג הניזוקים, אליו משתייך הניזוק, קיימים "יחסי רעות" לעניין סוג הפעולות, אליו משתייכת פעולת המזיק, ולעניין סוג הנזקים שגרם המזיק" (ראה [ע"א 862/80 עיריית חדרה נ' זוהר ואח'](#), [פ"ד לז' 757 \(3\)](#), בעמ' 766). חובה זו מכונה כחובה זהירות מושגית.

29. **אבחנה האחרת היא**, אם בין המזיק הקונקרטי לבין הניזוק הקונקרטי קיימת חובת זהירות לעניין הפעולות שהתרחשו בפועל לעניין הנזק שנגרם בפועל. ניתן לכנות חובה זו כקונקרטית. הבחינה הראשונה היא מושגית וכללית. הבחינה השנייה היא פרגמטית שתי הבחינות גם יחד נערכות על-פי מבחן הצפיות. השאלה היא, מה אדם סביר יכול היה לצפות (כאפשרות פיסית) או צפה הלכה למעשה ([ע"א 19, 8/79 גולדשמיט נ' ארזי ואח' ; ארזי ואח' נ' גולדשמיט ואח' וערעור שכנגד, פ"ד לה' 399 \(3\)](#), בעמ' 415), ומה אדם סביר צריך היה לצפות (כקטגוריה נורמטיבית) (ראה [ע"א 360/54 היועץ המשפטי נ' ברקוביץ, פ"ד יד 206](#)).

30. בבואנו לקבוע קיומה של חובת זהירות מושגית הנחת העבודה הינה, כי מקום שניתן לצפות נזק, כעניין טכני, קיימת חובת זהירות מושגית, אלא אם כן קיימים שיקולים של מדיניות משפטית, השוללים את החובה. ראו בהרחבה ע"א 145/80 ועקנין נ' המועצה המקומית בית שמש, פ"ד לז(1) 113, להלן – **"פרשת ועקנין"**.

31. בעניינו מתקיימת חובת זהירות מושגית - שכן למשיבה חובה אל מול צרכניה עליה לצפות כי אם לא תמלא את חובתה בפעולה על פי הדין יגרמו נזקים ללקוחות. בשל החובה של הנתבעת כלפי לקוחותיה יש לייחס לה חובת זהירות מושגית.

32. עשיית עושר ולא במשפט

הנתבעת הפיקו תועלת כלכלית מהפרת הדין: הם חסכו בעלויות ייצור, הדפסה וסימון, יצרו לעצמם יתרון תחרותי בלתי הוגן, והעשירו את קופתם על חשבון ציבור הצרכנים. בכך, הם התעשרו שלא כדין, תוך פגיעה בזכויות יסוד של הצרכנים. דיני עשיית עושר ולא במשפט אוסרים על עוסק להפיק רווח מהפרת חובה חקוקה או מהטעיית הציבור.

33. פגיעה באוטונומיה של הרצון והבחירה

מעבר לפגיעה הבריאותית ולפגיעה בזכות למידע, התנהלות הנתבעת גורמת לפגיעה חמורה באוטונומיה של הצרכנים – קרי, בזכותם לקבל החלטות מושכלות ומודעת ביחס למה שהם מכניסים לגופם. הפסיקה בישראל הכירה בכך ששלילת מידע מחותי מהצרכן, ובמיוחד מידע הנוגע לבריאות, מהווה פגיעה באוטונומיה של הרצון, המזכה בפיצוי אף בהיעדר נזק פיזי ישיר. כאשר צרכן אינו יודע מהם הרכיבים, מה תכולת הסוכר, המלח או האלרגנים, מה תאריך הייצור או התפוגה – הוא אינו יכול להפעיל שיקול דעת עצמאי, לבחור באופן חופשי, להימנע מסיכונים או להעדיף מוצר בריא יותר. זכות זו לאוטונומיה היא יסוד מהותי בדיני הגנת הצרכן, ופגיעת הנתבעת בה מצדיקה סעד ייצוגי ופיצוי לכל חברי הקבוצה.

34. סכנה לבריאות הציבור +----

עילה לפי חוק החוזים

34. במעשיה ו/או במחדליה הפרה הנתבעת את הוראת סעיפים 12, 39 ו-15 לחוק החוזים (חלק כללי) תשל"ג-1973.

35. לעניין זה סעיף 15 לחוק החוזים מורה כי: **"מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאת הטעיה שהטעהו הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה; לעניין זה, "הטעיה" - לרבות אי גילויין של עובדות אשר לפי דין, לפי נוהג או לפי הנסיבות היה על הצד השני לגלותן"**.

אומדן הנזק הממוני והלא ממוני שנגרם לקבוצה

36. הנזק שנגרם לתובעת ולחברי הקבוצה כתוצאה מהתנהלות הנתבעת הוא ממשי, מתמשך ובעל היבטים אישיים וקבוצתיים כאחד. במישור האישי, התובעת מפרטת בתצהירה כי היא אומדת את הנזק שנגרם לה בסך של **300 ש"ח**. סכום זה מורכב מ-100 ש"ח בגין פגיעה בזכותה לקבל פירוט ערכים תזונתיים של

המוצרים בטרם רכישתם, 100 ש"ח נוספים בשל היעדר אזהרות בריאותיות בדמות סמלים אדומים (המתריעים על כמויות חריגות של סוכר, מלח או שומן רווי), 50 ש"ח בשל היעדר אזהרה מפני אלרגנים, ו- 50 ש"ח נוספים עבור יתר ההפרות של חובת הסימון והגילוי. הנזק האישי לתובעת אינו כספי בלבד – הוא כולל גם פגיעה באוטונומיה שלה לקבל החלטות מושכלות, בסיכון בריאותי ממשי בשל רגישויות ידועות, ובפגיעה בתחושת הביטחון בעת רכישת מוצרי מזון.

37. במישור הקבוצתי, התובעת מציינת בתצהירה כי הקבוצה המיוצגת כוללת את כל מי שרכש פיצוחים, ממתקים וסלטים ארוזים מראש בסניפי פיצוחי מורנו במהלך שבע השנים האחרונות, והיה מעוניין לדעת את הערכים התזונתיים, תכולת המזון, מידע על אלרגנים, תאריך ייצור ותפוגה, וכן לראות סימון סמלים אדומים כנדרש בחוק לרבות כל מי שרכש מאכל שעלול להימכר על ידי חולי סוכרת. התובעת מעריכה את הנזק המצטבר לכלל הקבוצה בסכום של 2,400,000 ש"ח (בהנחה של כ-8,000 חברי קבוצה, כל אחד בסך 300 ש"ח). נזק זה משקף לא רק את הפגיעה האישית של כל צרכן, אלא גם את הפגיעה הרחבה בזכויות הציבור, באמון הצרכנים, באוטונומיה של הרצון וביכולת לבחור באופן חופשי ומושכל את המזון שהם צורכים. מעבר לכך, הנזק הקבוצתי כולל גם פגיעה בריאותית פוטנציאלית, חשיפה לאלרגנים מסוכנים, רכישת מוצרים שאינם מתאימים לצרכי הצרכן, ופגיעה באמון הציבור בעסקים הפועלים בניגוד לדין.

38. סיכומו של דבר, הנזק האישי והקבוצתי שנגרם עקב מחדלי הנתבעת הוא רחב היקף, בעל השלכות בריאותיות, כלכליות וחברתיות, ומצדיק מתן סעד ייצוגי ופיצוי בהתאם לסכומים שפורטו בתצהיר.

39. יוער, כי גם אם קיים קושי אובייקטיבי לערוך חישוב מדויק של סכום הנזק המצרפי, הרי שאת חישוב הנזק ניתן לעשות גם בדרך של אומדנה המבוססת על נתונים עובדתיים שאינם שנויים במחלוקת. כפי שנקבע ע"י בית המשפט העליון בע"א 345/03 רייכרט נ' יורשי המנוח משה שמש ז"ל (ניתן ביום 07.06.2007):

"סיכומם של דברים עד כה, עקרונית ניתן לקבוע את הנזק בתובענות ייצוגיות בדרכים שונות אשר מיושמות בקשת רחבה של מצבים. מן הצד האחד עומדת, כנקודת מוצא, דרך ההוכחה הקבועה בסעיף 20(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות ובתקנות ניירות ערך, לפיה מוכח הנזק באמצעות הגשת תצהירים על-ידי כל אחד מחברי הקבוצה. דרכי הוכחה נוספות, אשר קרובות במהותן להליך האינדיבידואלי, מבוססות על קביעת נזקו של כל אחד מחברי הקבוצה אך זאת, ללא ניהול הליך מפורט של הגשת תצהירים, אלא באמצעות חישוב כללי המבוסס על נתונים עובדתיים שאינם שנויים במחלוקת או ניתנים להוכחה פשוטה. ניתן, כמובן, לשלב בין שתי הדרכים, על-ידי התוויית נוסחה כללית שתיושם, לגבי כל אחד מיחיד הקבוצה, על-פי הנתונים המיוחדים הנוגעים לו. מן העבר האחר, קיימות דרכים נוספות לקביעת הפיצוי, המבוססות על קביעת סכום הנזק הכולל שנגרם לקבוצה כולה באמצעות שיטות שונות שפורטו לעיל. לבסוף, במקרים בהם לא ניתן לחשב את הנזק (אף שאין חולק כי נגרם), קיימת אפשרות לקבוע את סכום הפיצוי גם על דרך האומדנה." (פסקה 67 לפסק הדין)

תנאי הסף לאישור התובענה כייצוגית

הסמכות

40. מטרתו של חוק התובענות הייצוגיות, כמפורט בסעיף 1 שבו הינה אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו, מימוש זכות הגישה לבית המשפט ומתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין.

41. חוק התובענות הייצוגיות מגביל הגשת תובענות ייצוגיות לעניינים המנויים בתוספת השנייה לחוק או לעניינים בהם נקבעה הוראת חוק מפורשת המתירה הגשת תובענה ייצוגית. לעניין זה סעיף(3)(א) רישא, לחוק תובענות ייצוגיות, קובע בזו הלשון:

"לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השנייה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית."

42. פרט 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות מורה כי ניתן להגיש תובענה ייצוגית, בין היתר נגד:

"עוסק כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו."

43. בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן מוגדר "עוסק" כ:

"מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק כולל יצרן"

44. בעניינו, ברי כי הנתבעת, עונה להגדרה "עוסק" בחוק הגנת הצרכן, ועל כן ניתן להגיש כנגדה תובענה ייצוגית.

45. סעיף 5(ב)(1) לחוק התובענות הייצוגיות מורה כי:

"בקשה לאישור תוגש לבית המשפט אשר לו הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה הייצוגית אם תאושר, ולעניין הסמכות העניינית, יראו את סכום התביעה או שווי נושאה כסכום או כשווי המצטבר של תביעותיהם של כל הנמנים עם הקבוצה שבשמה מוגשת הבקשה לאישור"

46. נמצא, כי לבית המשפט הנכבד סמכות עניינית ומקומית לדון בתובענה זו כתובענה ייצוגית בהתאם לחוק התובענות הייצוגיות.

לתובעת עילת תביעה אישית להגשת תובענה ייצוגית

47. התובעת נכלל במסגרת סעיף 4(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות כאדם שיש לו עילה בתביעה המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם בשם אותה קבוצה.

48. התובעת ניזוקה, כפי שפורט לעיל, כתוצאה מהתנהלות הנתבעת כנדרש בסעיף 4 (ב)(1) לחוק.

49. יוער בהקשר זה, כי בהתאם להוראת סעיף 4(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן 4(א)(1) לחוק- די בכך שהתובעת יראה כי **לכאורה** נגרם לו נזק.

מספרם הגדול של חברי הקבוצה מצדיק את אישורה כתביעה ייצוגית כנדרש בסעיף 8 לחוק

50. מספרם הגדול של חברי הקבוצה מצדיק הגשת התובענה על דרך הגשת תובענה ייצוגית. למעשה אין כל דרך אחרת לברר את הסוגיה במחלוקת בשל מספרם הגדול של יחידים הקבוצה.

51. התובעת ידגיש כי בנסיבות הנ"ל לכל אחד מיחיד הקבוצה אין כדאיות לנהל את תביעתו כנגד הנתבעת בנפרד ואף אין לכך כל צידוק ברמה הכלכלית, וברי לכל כי לפני הגשת תביעה בוחנים אינטרסים ושיקולים כלכליים. אם נבחן את התועלת הכספית של כל נישום ונישום נמצא כי חיוב היתר מגיע לכ היותר לעשרות שקלים בודדים לשנה, וברי כי אין כל כדאיות כלכלית בניהול תביעה בסכומים כל כך זניחים.

52. מאידך גיסא, כאשר מקבצים ומאגדים את כל יחיד הקבוצה, האינטרס הכלכלי והסכום המצטבר של כל התובענה הייצוגית יחדיו מקבלים נופך שונה לחלוטין. כאן כבר מדובר בסכומים משמעותיים המצדיקים לנהל את ההליך כתובענה ייצוגית. מנגד, סביר להניח כי צרכן יחיד לא יפתח במערכה משפטית להשבת סכומים זניחים, בייחוד מקום בו ניצבת מולו חברה גדולה מכובדת ועתירת אמצעים כדוגמת הנתבעת.

53. בספרם של גיל לוטן ואייל רז "תובענות ייצוגיות" בהוצאת תמר תשנ"ו, טוענים המחברים כי השימוש בכלי של תובענות ייצוגיות הולם למצבים בהם נזקו של כל אחד מיחיד הקבוצה קטן מבחינה כלכלית:

" מקרה ראשון בו קיים צורך בהליך ייצוגי הוא, כאשר הנסיבות הופכות הליך דינוי זה להליך היחיד אשר יאפשר לצדדים המעורבים להביא את עניינם להתדיינות משפטית. הכוונה היא למצבים בהם נגרם נזק קטן מבחינה כלכלית לכל אחד מחברי קבוצה גדולה של אנשים, בנסיבות המעוררות שאלות משותפות לכולם"

54. התובעת תטען כי הסכום המדויק אשר נגבה שלא כדין מחברי הקבוצה כתוצאה מהתנהלות הנתבעת, ניתן לחישוב פשוט באופן ממוכן עפ"י האינפורמציה אשר נמצאת במחשבי הנתבעת וניתן להפיקם ע"י הוצאת דו"ח מחשב.

55. לאור האמור לעיל ובהינתן כל השיקולים הרלוונטיים שפורטו באריכות אין מנוס מלקבוע כי החליך המתאים והנכון ביותר עבור כלל הנישומים הוא ניהול החליך כתובענה ייצוגית עפ"י חוק תובענות ייצוגיות.

התובענה מעלה שאלות מהותיות של משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה

56. לתובעת עילת תביעה אישית כנגד הנתבעת; עילה זו מעוררת שאלות מהותיות של עובדה המשותפות לכלל חברי הקבוצה.

57. השאלה המשותפת העומדת ביסוד תובענה זו הינה, האם הפרה הנתבעת את הוראות הדין כאשר מנעה מצרכניה ידע הנדרש על מנת להשוות מחירים ולהפחית את חשבונותיהם.

58. שאלה זו משותפת לכלל חברי הקבוצה, ולכל החברים בה עילות תביעה זהות ומשותפות כלפי הנתבעת.

59. לאור האמור, התובעת ייטען כי התובענה דן מעוררת כאמור שאלות מהותיות של עובדה ואו משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה.

תובענה הייצוגית היא הדרך היעילה להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין (סעיף 8 לחוק)

60. סכום הנזק כל אחד מחברי הקבוצה הינו קטן יחסית, ולרוב המוחלט של חברי קבוצה אין כל חלופה משפטית מעשית לתבוע את זכויותיו מלבד הדרך של תובענה ייצוגית, בין היתר, משום שהוצאות המשפט עשויות לעלות באופן ניכר על גובה סכום התביעה האישית.

61. מצב בו מספר חברי הקבוצה גדול ומנגד סכום התביעה של כל אחד מיחיד הקבוצה קטן מאוד הינו מקרה מובהק המתאים מעצם טיבו וטבעו לניהול במסגרת של תובענה ייצוגית.

62. העובדה כי במקרה דנן מדובר במספר רב מאוד של תובעים בכוח, מחייבת את המסקנה כי התובענה הייצוגית הינה הדרך היעילה ביותר להכריע בסוגיה שבמחלוקת, שאם לא כן יוצפו בתי המשפט במספר רב של תביעות זהות בסוגיה דידן, ועלולות להתקבל פסיקות סותרות:

"ביסוד התובענה הייצוגית מונחים שני שיקולים מרכזיים האחד הגנה על אינטרס הפרט... השני עניינו אינטרס הציבור... אינטרס ציבורי זה מוגבר לאור היעילות והחסכון במשאבים של הצדדים ובית המשפט הנלווים לתובענה הייצוגית. כן מושגת אחידות בהחלטות בית המשפט בעניינים דומים, נמנע ריבוי של תביעות."
(כב' השופט ברק, רע"א 4474/97 רמי טצת נגד אברהם זילברשץ ואח' פ"ד נד(2) 577)

63. הנה כי כן, הגשת תובענה ייצוגית בנסיבות אלו אף תחסוך זמן שיפוטי יקר ומשאבים רבים שיושחחו לריק באם כל אחד מיחיד הקבוצה יאלץ להגיש תובענה נפרדת.

64. בנוסף, הפער המובנה הקיים בין האמצעים העומדים לרשות הנתבעת לבין כל אחד מיחיד הקבוצה, מהווה שיקול נוסף להכרת בתובענה כייצוגית.

65. התובע הבודד רואה מול עיניו אך ורק את נזקו שלו ולכן יהיה נכון להשקיע סכום מוגבל על מנת לדרוש פיצוי ואו השבה של הסכומים שנגבו ממנו. לעומתו, הנתבעת רואה נגד עיניה קבוצה גדולה של תובעים פוטנציאליים אשר עשויים לבוא בעקבותיו של התובע הבודד, ולכן תהייה מוכנה להשקיע ממון רב על מנת להדוף את התביעה האחת שניצבת לפניה. חוסר האיזון המובנה המתקיים בין השחקנים הפועלים בזירה מהווה אך הוא שיקול נכבד לאישור תובענה ייצוגית שתכליתה בין היתר אכיפת הדין, הרתעה ושמירת שלטון החוק.

66. יפים לעניין זה דבריה של כב' השופטת עדנה ארבל ברע"א 8332/96 שמש נ' רייכרט, פ"ד נה(5) 276, 290 (2001);

".... החברה המזיקה לעומתו, רואה מולה קבוצה גדולה של מזיקים פוטנציאליים אשר יתמרצו להגיש תביעה במידה והתובע הראשון יזכה בתביעתו. במצב זה, תוחלת הנזק הניצבת בפני החברה גבוהה מתוחלת הפיצוי שרואה התובע הבודד, דבר היוצר חוסר סימטריה בתמריצי השקעה של הצדדים, ומביא למידה שונה של השקעה בתביעה. מצב דברים זה עלול להביא לדחיית התביעה אף אם שלא בצדק, וכתוצאה מכך לפיצוי חסר לניזוק ולהרתעת חסר למזיק. מוסד התביעה הייצוגית עשוי אם-כן להביא לפתרון קושי זה (ראו: גיא הלפטק "תיאוריה כלכלית בדבר התועלת החברתית של מכשיר התביעה הייצוגית כאמצעי לאכיפת החוק" משפט ועסקים ג 247, 319-322 (תשס"ה))" (פסקה 3 לפסק דינה של השופטת ארבל) (ההדגשות אינן במקור)

סיכויי הצלחת התביעה

67. התובעת סבורה כי סיכויי ההצלחה במקרה זה טובים מאד; הנתבעת פעלה בניגוד לדין ומנעה מצרכניה לקבל מידע מלא ושקוף על ההרכב התזונתי של מוצריה.

68. בנסיבות אלו נוכח ההפרה הברורה של הדין קיימת אפשרות, יותר מסבירה, כי השאלות שיעלו במסגרת התובענה יוכרעו לטובת הקבוצה. לכן לאור המקובץ לעיל, אין מנוס מלקבוע כי הגשת תובענה ייצוגית הינה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

עניינם של חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב

התובעת סבלה מחסרון כיס כתוצאה מהתנהלות הנתבעת, ונפגעה בזכותה לקבל אזהרות (סמלים אדומים), מידע בדבר תכולת המזון, הרכבו התזונתי, תאריך אחרון מומלץ לצריכה, וכן מידע בדבר הימצאות גלוטן במוצר. בנסיבות אלה, התובעת מהווה תובעת מייצגת הולמת, המייצגת נאמנה את עניינם של יתר חברי הקבוצה בשמם מוגשת התובענה. התובעת הגישה את התובענה נגד הנתבעת בתום לב, מתוך כוונה אמיתית לזכות בה, ומתוך רצון להביא לכך שהנתבעת יפצו את הציבור בגין מחדליהם.

עניינם של חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת

69. ב"כ התובעת הח"מ כשיר לייצג בדרך הולמת את עניינם ושל חברי הקבוצה המיוצגת בתובענה זו.

70. נכון למועד כתיבת שורות אלו הגיש משרד הח"מ מספר תביעות לאישור תובענות ייצוגיות. רובן עלו יפה הסתיימו בהשבה כספית.

71. נוכח האמור, בא כוח התובעת, הינו כשיר לנהל ולייצג בדרך ראויה והולמת את הקבוצה.

פרק ו': סיכום

גמול לתובעת

72. בית המשפט מתבקש לפסוק לטובת התובעת גמול מיוחד ושכר עידוד בגין טרחו בהתאם לשיקול דעתו כאמור בסעיף 22 לחוק תובענות ייצוגיות, בשיעור מחצית משכ"ט באי כוחו.

שכ"ט עו"ד והגמול לתובע הייצוגי

73. בית המשפט מתבקש לקבוע כי אם תתקבל התביעה, ב"כ התובעת יהיה זכאי לשכ"ט בהתאם לסכום שייפסק לכלל חברי הקבוצה, בתוספת מע"מ ולפי שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד, הכל כאמור בסעיף 23 לחוק התובענות הייצוגיות.

74. לחלופין, והואיל ובהתאם לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2000, נדרש ב"כ התובעת לציין את שכר טרחו המבוקש, מתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק שכ"ט בשיעור שלא יפחת מ-20% מהסכום שייפסק לטובת חברי הקבוצה בתוספת מע"מ. בנוסף, לפסוק לטובת התובע הייצוגי פיצוי הולם בשיעור של מחצית מכל סכום שייפסק לטובת בא כוחו וזאת בהתאם להוראות סעיף 22 לחוק התובענות הייצוגיות.

75. לגופו של עניין, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כאמור בבקשה זו, בהתחשב בכל מסכת ההליכים שתוארה ופורטה לעיל ביתר פירוט, כי התנהלותה של הנתבעת אינה עולה בקנה אחד עם הוראות הדין

ולאשר את התובענה כייצוגית בהתאם לסעיף 8 לחוק. כמו כן מתבקש בית המשפט לפסוק את הסעדים כפי שפורטו ברישא הבקשה דנן.

76. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את התביעה המצורפת כתביעה ייצוגית ולחייב את הנתבעת בהוצאות בקשה זו לרבות שכ"ט עו"ד ומע"מ כחוק.

***** נחתם דיגיטאלית*****

בועז מאירי, עו"ד
ב"כ ההתובעת

נספח 3

יפוי כח
עמודים 122 עד 123

יפוי כוח

יפוי כוח

אני הח"מ שושנה כהן ת.ז. 055998124 (להלן גם: "חלקוחה") ממנה בזה את עוה"ד בועז מאירי להיות באי כוח בעניין הגשת תובענות ייצוגיות (להלן: "התביעות").

מבלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל יהיה בא כוחי רשאי לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן או מקצתן בכל חקשור לעניין הנ"ל והנובע ממנו:

1. לחתום על ולחגיש כל תביעה ו/או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מהתביעות הנ"ל.
2. לעשות כל הפעולות לפי תקנות סדרי הדין הקיימים היום ושיהיו קיימים בעתיד.
3. לחופיע בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בית משפט, או מוסדות אחרים, חן ממשלתיים חן עירוניים וחן אחרים.
4. להתפשר בכל עניין הנוגע או הנובע מהעניינים האמורים לעיל לפי שיקול דעתו של בא כוחי ולחתום על פשרה כזו בבית משפט או מחוצה לה ולגבות סכומי כסף המגיעים ללקוחה, ובלבד שימסור הודעה על כך ללקוחה בסמוך אחרי ביצוע הפעולה.

ולראיה באתי על החתום, היום יום ראשון 28 ספטמבר 2025

הנני מאשר את חתימת מרשי הנ"ל
חתימת עורך הדין

חתימה

בועז מאירי עורך דין
מ.ב. 39188
שירותיין המלכה 10 חיפה
טל. 04-3333333, 04-3333333