

תאריך החתימה והגשה 28.9.2025
בית המשפט השלום בעכו
בעניין שבין:

אליאס ח'יאט ת.ז: 034621532
 אבו אלעלא אל מערי 2 דירה 3
 מעלות תרשיחא 2157002
 טל: 0545325085
 ע"י ב"כ עוז'ד טליע ס. בדר- מ.ר 26792
 מרח' ז'בוטינסקי 22, ת.ד 15191 מעלות 24952
 טל: 04-9997889 פקס: 04-9997659
 דוא"ל: tsblo2005@gmail.com

המבקש

- נ ג ד -

י. אסלאן שיווק בע"מ ח.פ. 513345025
 כביש עכו נהריה ישוב מזרעה – 2280700
 טל: 04-7793100 פקס: 04-7793101

המשיבה

עילות/מהות התביעה: ייצוגית/ הפרת תקנות הגנת הצרכן (מחיר ליחידת מידה)
סכום התביעה האישית: 21.64 ₪
סכום תביעה ייצוגית: 2,500,000 ₪
סכום האגרה לתשלום: 3490.5 חלק ראשון מתוך לפי פרט 4א. בתוספת לתקנות בתי משפט (אגרות), תשס"ז-2007
קיומם של הליכים נוספים: אין כל הליכים דומים נוספים כנגד הנתבעת שהתובע צד להם.
הזמנה לדין: הואיל והתובע הגיש כנגד הנתבעת בקשה לאישור תביעה ייצוגית, הנתבעת רשאית להגיש כתב תשובה תוך 90 ימים מיום שהומצאה בקשה לאישור זו.

בקשה לאישור תובענה ייצוגית

בקשה זו, לאישור התביעה כייצוגית, מוגשת בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-006 (להלן: "**חוק תובענות ייצוגיות**"), בד בבד עם הגשת התביעה העיקרית/האישית בתיק זה (להלן: "**התביעה**").

- תצהיר המבקש, התומך בבקשה, מצורף **כנספח א'** וכתב התביעה מצורף **כנספח ב'** על כל צרופותיו, מהווים חלק בלתי נפרד מבקשה זו

לפי בדיקת ב"כ המבקש בפנקס התובענות הייצוגיות, נכון ליום הגשת הבקשה לאישור התובענה כייצוגית, לא נרשמה בקשה או תביעה, המעלה שאלות מהותיות בעובדה או במשפט, הדומות לשאלות נשואות תובענה זו.

כל ההדגשות בבקשה זו אינן במקור, למעט מקומות בהם הדבר יצוין מפורשות.

בית המשפט מתבקש להורות כדלקמן:

- לאשר את בקשה זו כתובענה ייצוגית מכוח חוק תובענות ייצוגיות.
- להגדיר את הקבוצה שבשמה מוגשת התביעה בהתאם לסעיף 64א לחוק תובענות ייצוגיות באופן הבא:

" כלל לקוחות המשיבה, אשר רכשו מוצרים בחנויות המשיבה, החל מיום 30.8.1999 ואילך ואשר לגביהם לא קוימה החובה להצגת מחירים הכולל ולסמנם במחיר ליחידת מידה "

(להלן: "חברי הקבוצה")

פתח דבר

1. חוק הגנת הצרכן, תשמ"א – 1981 (להלן: "החוק"), קובע דרכים להצגת מחירים הכולל של טובין, באופן ברור, בכדי למנוע את הטעייתו של הצרכן ולהביא בפניו את מחירו הסופי והמדויק של המוצר, בבואו לקבל החלטה באם לרכוש את המוצר, אם לאו.
2. תקנות הגנת הצרכן (מחיר ליחידת מידה) התשס"ח – 2008 (להלן: "התקנות") ונועדו להקל על ציבור הצרכנים להשוות בין שפע המותגים ובין מגוון הגדלים אשר בהם נמכרים המותגים ובכך לקבל החלטה, מושכלת, נבונה וחסכונית באשר להעדפה לרכישת מוצר מסוים, תוך הסתמכות על מידע זמין ונגיש שהינו ציון המחיר ליחידת מידה.
3. לפנינו, מקרה מקומם, במסגרתו המשיבה, מפרה הן את הוראות החוק בדבר אופן הצגת המחיר והן את התקנות הנוגעות להצגת מחיר ליחידת מידה.
4. עסקינן בחברה, המפעילה סופר-מרקט קמעונאי, לממכר מוצרי מזון בשם "שוק פיסל הגדול" (להלן: "שוק פיסל") ואשר בחרה לעשות דין לעצמה ולהפר, באופן בוטה את הוראות הדין, אשר נועדו להגן ולצמצם את חוסר השוויוניות המובנית באותה מערכת שבין העוסק, בעל המידע והידע, לבין הצרכן החלש.
5. **ההפרה:** המשיבה אינה מסמנת כלל את מחירי הטובין הנמכרים בחנויות בסימון מחיר ליחידת מידה, כנדרש עפ"י התקנות.
6. הפרה זו של המשיבה, חמורה במיוחד, הן לאור העובדה כי חלף זמן רב מאז כניסת התקנות לתוקף (1/1/09) והן יושמו, באופן גורף, כמעט, בכל המרכזים ורשתות הקנייה ברחבי הארץ ובמיוחד לאור העובדה כי מדובר בסופר מרקט מוכר באיזור הצפון שנותן שירות לאוכלוסייה רחבה ובשל כך, הרי שמדובר בפגיעה במספר צרכנים רב.
7. נראה כי המשיבה מעדיפה לרמוס ברגל גסה את זכויות הצרכנים, את הוראות החוק ומעמידה את תועלתה האישית מעל לכל נושאים אלו.
8. בכדי לעמוד על חשיבותה של התקנה הנוגעת להצגת המחיר ליחידת מידה, להלן דבריו של הממונה להגנת הצרכן, עו"ד יצחק קמחי, כפי שפורסם במשרד התמ"ת:
"חשיבות סימון מחיר ליחידת מידה היא בכך שהצרכן יוכל מעתה לדעת מה מחירו האמיתי של כל מוצר, להשוות בין מוצרים ולברר את הכדאיות הכלכלית שלהם עבורו. הממונה על הגנת הצרכן מציין כי לרוב הצרכנים אינם יודעים, אלא אם כן הם מבצעים חישובים מתמטיים, מה מחירו האמיתי של מוצר ואריזות, המוצעות לנו כאריזות חיסכון, הן לא תמיד חסכוניות לצרכן. עוד מציין הממונה על הגנת הצרכן, כי קיימת תופעה פסולה לפיה, מבלי ליידע את הצרכן, מקטינים יצרנים את תכולת מוצר באריזה אולם מחירו אינו מופחת בהתאמה והצרכן ממשיך לשלם את אותו מחיר על תכולה פחותה יותר." פורסם בדף האינטרנט משרד התמ"ת.
9. תקנה זו מחייבת את רשתות השיווק במתן מידע לצרכנים, אודות המחיר ליחידת מידה, של המוצרים השונים הנמכרים בסניפים ובמרכזים.
10. דווקא היתב, תקנות אלו באו להוסיף על החובה הקיימת, להציג ולסמן את המוצר, לרבות מחירו בהתאם לחוק, התקנות נועדו להקל על צרכנים להתמצא בשפע המוצרים והמותגים ובמגוון האריזות הקיימות ולקבל החלטות קנייה נבונה ומושכלת על בסיס מידע מוצג, זמין ונגיש.
11. אכיפת תקנות אלו תאפשר לצרכנים השוואה נוחה בין מוצרים ובין אריזות שונות של אותו מוצר, ולעתים אף של אותו יצרן.
12. יישום התקנות יעזור לצרכן לבחור את המוצר הנמכר באריזה החסכונית ביותר ולא להיות מושפע ממראה אריזת המוצר, אשר נועד לעיתים להטעות את הצרכן ע"י הוספת נפח לאריזה, הקטנת הכמות וכו'.
13. מכל האמור לעיל, עולה כי בשל העובדה שהמשיבה לא קיימה את הוראות הדין, הרי שהיא מסבה לציבור הצרכנים, המהווים לקוחותיה, נזק כלכלי והדרך היחידה לאכוף על המשיבה את קיומן של הוראות הדין, הינה בדרך הגשת תובעה ייצוגית.

14. בנסיבות אלו מתבקש בית המשפט לדון בתובענה הייצוגית ולהכריע בה לטובת חברי הקבוצה ולהעניק לחברי הקבוצה את הסעדים הבאים:
- א. צו הצהרתי וצו עשה: ליתן צו הצהרתי לפיו המשיבה פעלה בניגוד לדין, בכך שלא סימנה את המחיר לפריט בודד וכן את המחיר ליחידת מידה במוצרים הנמכרים בחנויותיה ולהורות למשיבה למלא את חובותיה הדין ולסמן את המוצרים הנמכרים, כמתחייב בהתאם לחוק.
- ב. פיצוי כספי: להורות למשיבה לפצות את המבקש ואת כלל חברי הקבוצה בגין הנזק הממוני, כמו גם בגין הנזק הלא ממוני, אשר נגרם להם בשל הימנעותה של המשיבה מלציין את המחיר לפריט בודד ואת המחיר ליחידת מידה, הערכת גובה הפיצוי יכולה להיעשות באופן סביר בידי מומחה בהסתמך על נתונים אשר יוצגו ע"י המשיבה.

הצדדים ומסכת העובדות

15. המשיבה מפעילה סופרמרקט המוכר בשם "שוק פייסל הגדול", המיועד לציבור צרכנים רחב באזור הצפון ועוסקת במכירה קמעונאית של מוצרי מזון ומוצרי צריכה ביתיים, חומרי ניקוי, טואלטיקה וכו'.
16. להערכתנו למשיבה עשרות אלפי לקוחות באזור שהיא ממוקמת בו ומעצם גודל הסופרמרקט ופופולריותו של בקרב אנשי הצפון, גובר הצורך לאכוף על המשיבה את קיומן של הוראות הדין, שכן ככל שהחנות גדולה יותר, כך גדל מעגל הצרכנים, אשר להם מסבה נזק כלכלי, עקב אי מילוי הוראות הדין בעניין סימון מחיר ליחידת מידה.
17. המבקש הינו צרכן מן השורה, המתגורר בעיר מעלות תרשיחא, עובד כשכיר במפעל תעשייה בקיבוץ סאסא, ונוהג לרכוש, מעת לעת, בסופרמרקט הגדול והמוכר של שוק פייסל הגדול ביישוב מזרע.
18. בתאריך **31.8.2025** המבקש הגיע לחנות המשיבה, על מנת לרכוש מספר מוצרים. בין יתר המוצרים, ביקש המבקש לרכוש ממרח "נוטלה", דבש וקפה נמס.
19. במהלך סיורו בחנות, הבחין המבקש כי בכל החנות לא קיים כלל סימון של מחיר יחידת מידה על גבי המוצרים, עובדה המקשה מאוד על חישוב אריזת המוצר הכדאית והחסכונית יותר לקנייה.
20. לאחר ניסיון לביצוע חישובים בעל-פה, של עלות מוצר ליחידת מידה ומפאת דוחק הזמן, החליט המבקש לרכוש את שתי האריזות מבלי שבחן את הכדאיות הכלכלית שניתן לעשות רק לאחר חישוב מדויק בבית.
21. המוצרים אשר רכש המבקש כללו, בין היתר, אריזה של קפה נמס עילית באריזה של 50 גרם במחיר של 10.90 ₪, ממרח "נוטלה" באריזה של 350 גרם ובמחיר 16.90 ₪ ודבש טהור יד מרדכי באריזה של 350 גרם במחיר 19.90 ₪. המבקש לא היה משוכנע כי הוא מבצע קנייה חסכונית ונבונה.
- העתק חשבונית קניה - מסומן כנספח א' ומצורף לכתב התביעה
 - העתק תמונות של המוצרים שנרכשו ע"י המבקש ושלא סומן עליהם מחיר ליחידת מידה - מסומן כנספח ב' ומצורף לכתב התביעה
22. לאחר ששב לביתו ולאחר ביצוע חישוב בעזרת אשתו הבחין כי ביצע קנייה לא חסכונית וכי מוטב היה לקנות רק את האריזות הגדולות.
23. המבקש חש אכזבה וכעס כלפי המשיבה, אשר לא ציינה את המחיר ליחידת מידה על גבי המוצר ו/או על גבי מדפי החנות וגרמה לכך שלא יכול היה לדעת, כיצד יבצע קנייה חסכונית ומה משתלם יותר אריזה גדולה או קטנה.
24. ההפסד אשר נגרם למשיב ברכישת האריזות הקטנות הינו כדלקמן:

שם המוצר	מחיר כולל אריזה גדולה	מחיר ל 100 גר	מחיר אריזה קטנה	מחיר ל 100 גר	הפרש	ההפסד לתובע
קפה נמס עילית 200/50	24.90	12.45	10.90	21.80	9.35	9.35

ממרח נוטלה 750/350	27.90	3.72	15.90	4.54	0.82	0.82
דבש טהור יד 350/900	37.90	4.21	19.90	5.68	1.47	1.47

- הנזק הכספי אשר נגרם למבקש ברכישת שלושת המוצרים הנ"ל הינו: 11.64 ₪

25. ודוק היטב, במקרה של המוצרים אשר רכש המבקש, מדובר באותו מוצר בדיוק, של אותו יצרן הנמכר באריזות בגדלים שונים, כשבפועל קיים שוני משמעותי במחיר ליחידת מידה בין האריזות השונות.
26. לו הייתה המשיבה טורחת לציין את מחירו של המוצר ליחידת מידה, כי אז, יכול היה המבקש לדעת כי קיים הפרש משמעותי עבור כל 100 גרם של אותו מוצר בדיוק, ובמקרה של נס קפה הפרש משמעותי ביותר שמתבטא תוספת של כ 38% למחירו של המוצר, יחסית למוצר החסכוני יותר.
27. בכדי להבהיר היטב את העובדות, יודגש בזאת כי בחנות המשיבה לא צוין המחיר ליחידת מידה, אף לא על מוצר אחד ממוצרי החנות, לא על גבי המוצרים ולא על גבי מדפי החנות.

המסגרת הנורמטיבית

28. התוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות כוללת רשימה של עילות בגין ניתן להגיש תביעה ייצוגית בגין העילות הקבועות בסעיף 1 לתוספת:
- "תביעה של צרכן כנגד עוסק, גם אם לא נכרתה ביניהם עסקה"
- במקרה שלפנינו אין עוררין כי, המבקש הינו "צרכן" כהגדרתו עפ"י חוק ואילו המשיבה הינה "עוסק" כהגדרתו עפ"י חוק.
29. סעיף 4 (א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות קובע את רשימת הזכאים להגיש בקשה לאישור תביעה ייצוגית:
- "אדם שיש לו עילה בתביעה או בעניין כאמור בסעיף 3(א), המעוררות שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם- בשם אותה קבוצה".
- במקרה שלפנינו, למבקש עילת תביעה אישית כנגד המשיבה בעניין המעורר שאלות מהותיות המשותפות לכלל חברי הקבוצה.
30. באשר להוכחת הנזק, קובע חוק תובענות ייצוגיות בסעיף 4(1) כדלקמן: "בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן 1(א)- די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק".
31. לעניין זה ראוי להביא את קביעתה של כבוד השופטת שטרסברג-כהן בע"א 2967/95 מגן וקשת בע"מ נ' טמפו, פ"ד נא 316(2)
- "אין להעמיד דרישות מחמירות מדי, לעניין מידת השכנוע, משום שאלה עלולות להטיל על הצדדים ועל בית-המשפט עומס-יתר בבירור הנושא המקדמי, דבר העלול לגרום להתמשכות המשפט, לכפילות בהתדיינות ולרפיון ידיים של תובעים ייצוגיים פוטנציאליים. את כל אלה יש למנוע על-ידי קריטריון מאוזן בנושא נטל ומידת ההוכחה הנדרשים מהתובע הייצוגי, שמצד אחד לא יפטור אותו מחובת שכנוע ומצד אחר לא יטיל עליו נטל כבד מדי "
32. התנאים לאישור תביעה ייצוגית קבועים בסעיף 8 (א) לחוק תובענות ייצוגיות:
- "בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:
- (1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;
- (2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין; (3) קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בעניין זה;
- (4) קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב "
33. על כן, המבקש יוכיח בשלב ראשון כי, עומדת לו עילת תביעה אישית כנגד המשיבה וכי נגרם לו נזק. בשלב השני יוכיח המבקש כי מתקיימים התנאים לאישור התביעה כתביעה ייצוגית.

עילות תביעה מכוח תקנות הגנת הצרכן

34. תחולת תקנות הגנת הצרכן (מחיר ליחידת מידה), התשס"ח 2008-, ככל שמדובר במשיבה, מופיעות בסעיף 6(א) כדלקמן:

(א) תקנות אלה יחולו על הצעה של טובין, הצגתם או מכירתם, בחנות אשר שטח הרצפה שלה, למעט שטח מופרד ותחום המשמש להחסנה בלבד, גדול מ100 מטרים מרובעים וכן על הצעה של טובין, הצגתם או מכירתם בעסקת מכר מרחוק, כהגדרתה בסעיף 14 ג (1) לחוק.

35. במקרה שלפנינו, המדובר בסופרמרקטים גדולים המשתרעים על פני שטחים גדולים, אשר עולים בהרבה, על 100 מ"ר - אי לכך מתקיים לגביהם התנאי הנ"ל.

36. סעיף 6(ב) מונה רשימת פריטים אשר לגביהם לא חלה חובת הצגת מחיר ליחידת מידה: " (ב)תקנות אלה לא יחולו במקרים אלה:

- (1) המחיר ליחידת מידה זהה למחיר הכולל;
- (2) הטובין מוצגים, מוצעים ונמכרים במסגרת מכירה פומבית;
- (3) הטובין הם חפצי אמנות או עתיקות;
- (4) הטובין מוצגים בחלון ראווה;
- (5) טובין מסוגים שונים הארוזים באריזה אחת;
- (6) טובין שמחירם הופחת בשל פגם או איכות נחותה;
- (7) טובין הנמכרים מתוך מכוונות אוטומטיות;
- (8) טובין שמחירם הכולל ליחידת מידה, נמוך מ10 - אגורות;
- (9) סיגריות;
- (10) יין;
- (11) תרופות ותוספי מזון;
- (12) לחם לא ארוז לסוגיו;
- (13) איפור;

(14) טובין שמשקלם 100 גרם או פחות וכן טובין שנפחם 100 מיליליטר או פחות ובלבד שאינם מיוצרים במשקלים או בנפחים שונים.

37. במקרה שלפנינו, מרבית המוצרים אשר נמכרים ע"י המשיבה אינם נמנים על רשימת הפריטים הפטורים מחובת הצגת מחיר ליחידת מידה.

38. זאת ועוד, בהתאם לסעיפים 2, 3 לתקנות הגנת הצרכן:

2. (א) עוסק המציע טובין כמפורט להלן לצרכן, מציגם או מוכרם, יציג את מחירם ליחידת מידה:

- (1) טובין הנמכרים בתפוזות;
- (2) טובין ארוזים מראש, שלפי חיקוק או תקן רשמי חובה לציין על גביהם את כמותם.
- (ב) על אף האמור בתקנת משנה (א), מחירים של מוצרי מזון ארוזים ומוצרי קוסמטיקה שמשקלם או נפחם קטן מ1 - ק"ג או 10 ליטר, יהיה ליחידת מידה של 100 גרם או 100 מיליליטר.

3. (א) מחיר ליחידת מידה יוצג במקום הנראה לעין ובספרות ברורות וקריאות באופן שניתן לייחס אותן בקלות לטובין.

(ב) מחיר ליחידת מידה יסומן על גבי הטובין או אריזתם או על גבי תווית או שלט הצמודים למדף שמונחים עליו הטובין ולעניין טובין הנמכרים בעסקת מכר מרחוק כהגדרתה בסעיף 14(ג) לחוק, יוצג המחיר ליחידת מידה בצמוד למחיר הטובין.

39. במקרה שלפנינו, מעולת המשיבה בכך שאינה מציגת יחידת מידה למחיר, במוצרים הנמכרים על ידה ובכך גורמת להטעיית הצרכן. המשיבה אינה מציגת את יחידת המידה כלל, לא על גבי המוצרים עצמם ולא על גבי המדפים שעליהם מונחים המוצרים. בכך נגרמה הטעייה למבקש, אשר הייתה נמנעת לו הייתה טורחת המשיבה לציין על גבי המוצרים, או על גבי מדפי החנות, את מחירי המוצרים ליחידת מידה.

• תמונות המדפים בסופר מרקט צורפו לתביעה

עילת ההטעיה

40. סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א 1981 (להלן - "חוק הגנת הצרכן") קובע כי :
- (א) לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה : (1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;
- (2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס;
- (13) המחיר הרגיל או המקובל או המחיר שנדרש
- במקרה שלפנינו, מעולת המשיבה במחדל בכך שאינה מציינת מחיר ליחידה בודדת ואינה מציינת מחיר ליחידת מידה, במוצרים הנמכרים על ידה ובכך גורמת להטעיית הצרכן, עת הוא רוכש מוצר וסובר כי ביצע קנייה נבונה וחשכונית, אך למפח נפשו מתברר כי הקנייה אשר ביצע אינה הקנייה הנכונה והחשכונית. הטעייה זו, של המבקש וכלל חברי הקבוצה, הייתה נמנעת, לו הייתה טורחת המשיבה לציין על גבי המוצרים (או על גבי מדפי החנות) את מחירי המוצרים ליחידת מידה .
41. לענין עילת ההטעיה ראוי להביא את דברי כבוד השופטת שטרסברג-כהן ברע"א 2837/98 שלום ארד נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת, דברים אלה יפים מאוד לענין שלפנינו :
- "ההטעיה נוצרת כאשר קיים פער בין הדברים הנאמרים (או המוסתרים) לבין המציאות. הטעיה יכולה ללוש שתי צורות: האחת, הטעיה במעשה על דרך של מצג שווא הכולל פרטים שאינם תואמים את המציאות; השנייה, הטעיה במחדל, קרי: אי-גילוי פרטים מקום שיש חובה לגלותם"
- ברור, כי במקרה שלפנינו בוצעה הטעיה התואמת הן הטעיה במחדל, בדרך של אי גילוי פרטים שיש חובה לגלותם- המשיבה אינה מציגה את המחיר ליחידת מידה ובכך גורמת להטעיית המבקש וכלל חברי הקבוצה .

עולות בהתאם לפקודת הנוזקין

פיצויים בגין הטעיה

42. הזכות לקבלת פיצוי כספי בגין עולות ההטעיה (מכוחו של סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן ,) מעוגנת בסעיף 16 לחוק הגנת הצרכן , הקובע כי :
- (א) "דין מעשה או מחדל בניגוד לפרקים ב', ג', ד' או ד'1 כדין עוולה לפי פקודת הנוזקין [נוסח חדש]
- (1א) הזכות לסעדים בשל עוולה כאמור נתונה לצרכן שנפגע מהעוולה, וכן לעוסק שנפגע, במהלך עסקו, מהטעיה כאמור בסעיף 2 "

הפרת חובה חקוקה

43. המשיבה מעולת אף בהתאם לסעיף 81 לפקודת הנוזקין (נוסח חדש), הקובע כי :
- (א) מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק , למעט פקודה זו, והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, והחפר גרמה לאותו אדם נזק מסוגו או מטבעו שלהנזק שאליו נתכוון החיקוק ; אולם אין האדם האחר זכאי בשל החפר לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.
- (ב) לענין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני."
- במקרה שלפנינו, המשיבה מפרה את תקנות הגנת הצרכן, בכך שאינה מציינת מחיר ליחידת מידה על גבי המוצרים הנמכרים על ידה וזאת בניגוד לדרישת החוק .
44. ודוק זה, כל הוראות חוק אילו, המופרות ע"י המשיבה, נועדו להגן על המבקש כצרכן ולמנוע את הטעייתו, והחפר גרם למבקש "נזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק".
45. לענין הנזק, הרי שנגרם למבקש נזק ממוני, בשל אי יכולתו לבצע השוואת מחירים בין המוצרים, המבקש מעמיד את תביעתו בראש נזק ממוני זה אשר נגרם לו על סך של 11.24 ₪ (כמפורט בסעיף 25 דלעיל).

פגיעה באוטונומיה

46. בנוסף, סבל המבקש מפגיעה באוטונומיה של הרצון ומעוגמת נפש. המבקש משתדל, כצרכן, לבצע רכישה מושכלת וחשבונית ומחדליה של המשיבה גרמו לכך שהוא ביצע קנייה לא חשבונית ולא מושכלת בהיבט הכלכלי, אשר גרמה לו לנזק נפשי.
47. למעשה, המשיבה גרמה לשלילת זכות הבחירה של המבקש לבצע קנייה באופן חשבוני ומשום כך נפגעה זכותו האוטונומית לבחור את המוצר המועדף על ידה מתוך מגוון המוצרים הנמכרים בחנות באריזות ובגדלים שונים.
48. במחדל זה גרמה המשיבה, לנזק לא ממוני למבקש ולכלל חברי הקבוצה.
49. לעניין זה, יפים דבריה של כבוד השופטת פרוקציה בע"א 1338/97 תנובה נ' ראבי, פד נז(1) 672: "בסוג מקרים אלה מצויה בלב הצרכן העדפה ברורה ומוגדרת למוצר בעל אפיון מסוים – בין העדפה שמקורה בערכי דת והשקפת עולם, בין העדפה הנובעת מערכי טבעונות ובין העדפה הבנויה על תכלית שלילת בהיקף הקלוריות הנצרכות מהמזון, וכיוצא באלה עניינים. פגיעה בהקשרים אלה בזכותו של הצרכן לבחור את המוצר הראוי בעיניו היא פגיעה ממשית בתחום העדפותיו כפרט, ונזקו הכללי מפגיעה זו אינו קשה להוכחה. קיומה של העדפה מוגדרת וברורה של הצרכן לרכוש מוצר בעל איכויות מוגדרות עשוי לתת בידו כלי לגיטימי לתבוע את נזקו מהמשווק על הפרת חובתו שלא להטעותו לגבי תכונותיו של המוצר הנרכש. עילה מסוג זה עשויה במקרים מתאימים גם להצדיק תובענה ייצוגית אשר את בני קבוצתה, השותפים לתובענה, ניתן להגדיר בלא קושי מיוחד.

עשיית עושר ולא במשפט

50. כאמור לעיל ולאור מסכת העובדות אשר תוארה בבקשה זו, הן באקט המעשי והן באקט המחדלי, אשר ננקט ע"י המשיבה והן בשוויון הנפש והאדישות באשר לקיום הוראות המחוקק, יוצא אפוא כי, המשיבה מתעשרת שלא כדין על חשבונם של הצרכנים, עת היא מספקת מידע מטעה מחד, ומאידך, היא גורעת מקהל הצרכנים מידע מהותי, אשר נועד לאפשר לצרכן לבצע קנייה השוויונית ונכונה. בכך, מאלצת המשיבה את הצרכן לבצע רכישה בלתי מושכלת ובלתי חשבונית, כאשר הנשכרת מכל זה היא העוסקת ובמקרה דנן, המשיבה.

התקיימות התנאים לאישור התביעה כייצוגית

51. סעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות דורש התקיימותם של 8 תנאים מצטברים כתנאי לאישור תביעה כייצוגית (ראה להלן סעיף 29 לבקשה זו), להלן נבחן את התקיימות התנאים במקרה דנן.
52. התנאי הראשון הינו: "התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה" – במקרה שלפנינו התובענה מעוררת שאלות רבות המשותפות לכלל חברי הקבוצה, שכן המשיבה מוכרת את מוצריה לכלל חברי הקבוצה. הפרת חובות המשיבה עפ"י דין (כפי שפורטו בהרחבה בפרק "המסגרת הנורמטיבית"), הינן כלפי כלל חברי הקבוצה אשר הוטעו ברכישת המוצרים, עקב החוסר בציון מחיר לפריט בודד וכן מחיר ליחידת מידה. בנוסף, נפגעה זכות האוטונומיה של כלל חברי הקבוצה.
53. התנאי השני הינו: "תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין" – להלן מטרת החוק לתובענות ייצוגיות, המופיעות בסעיף 1 לחוק: "מטרתו של חוק זה לקבוע כללים אחידים לענין הגשה וניהול של תובענות ייצוגיות, לשם שיפור ההגנה על זכויות, ובכך לקדם בפרט את אלה: (1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסייה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים; (2) אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו; (3) מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין; (4) ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות."

- במקרה שלפנינו, יש באישור התביעה כייצוגית, בכדי להגשים את מטרות החוק אשר נועד לשם שיפור ההגנה על זכויות ויקודמו כל הנושאים האמורים בחוק, כמפורט להלן.
- כפי שתואר לעיל, המשיבה פועלת במגזר מאוד רחב ושלא כולו בעל מודעות רבה לדיני הגנת הצרכן, כך שאישור בקשה זו תמנע את אפשרות המשך הפגיעה בצרכני מגזר זה.
54. אישור התביעה יאפשר מימוש זכות גישה לכל חברי הקבוצה, אשר יתקשו לעשות כן כבודדים, עקב ההוצאות הכרוכות בחליך המשפטי מול סכום התביעה.
55. אישור התביעה כייצוגית יגביר את אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו ויעביר מסר לכלל העוסקים בממך, בנוגע לגבול הקיים בין רצונם להגדיל את רווחיהם לבין מילוי חובתם כלפי הצרכנים, בכל הנוגע לאי הטעייתם וכן אספקת מלוא המידע הנדרש בהתאם לחוק לשם כך.
56. אישור התביעה יאפשר מתן סעד הולם לכלל חברי הקבוצה, אשר נפגעו מהפרת הדין ויתקשו לקבל סעד זה כיחידים. אישור התביעה יאפשר ניהול יעיל הוגן וממצה של כלל התביעות בגין עילה זו וייתר את הצורך בפניית חברי הקבוצה כיחידים המבקשים לנהל את תביעתם.
57. התנאי השלישי הינו: "קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת" המבקש בעל אמצעים כלכליים הנדרשים לשם ניהול ההליך בדרך הולמת. המבקש מיוצג ע"י עו"ד הח"מ, בעל ניסיון רב שמנים וכן ניסיון בתובענות מסוג זה, המבטיח להעמיד לרשות הקבוצה ייצוג משפטי ככל שידרש, על מנת לממש את זכויות החברים בקבוצה כנגד המשיבה.
58. התנאי הרביעי הינו: "קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב", תביעה זו מוגשת בתום לב ע"י המבקש, אשר נפגע מחדליה של המשיבה וחפץ לזכות בפיצוי המגיע לו וכן להביא להרתעת המשיבה ואחרים מפני מעשים דומים בעתיד. המבקש פועל ממניעים צרכניים גרידא ואין לו כל ניגוד עניינים ואו מניעים זרים בקשר לבקשה זו ולתובענה הייצוגית.
59. המבקש יטען כי תביעתו כנגד המשיבה כשרה וראויה להתברר כתובענה ייצוגית בשם הקבוצה, אף בשל כל אחת מהסיבות המנויות להלן ובשל משקלן המצטבר:
- השאלות העובדתיות שיש לבררן פשוטות וזהות לגמרי ביחס לכלל חברי הקבוצה.
 - השאלות המשפטיות שיש לבררן פשוטות וזהות לגמרי ביחס לכלל חברי הקבוצה.
 - הסכום המגיע לכל אחד מחברי הקבוצה נמוך באופן יחסי ולפיכך איש מהם לא יטרח להגיש תביעה בגינו, שכן עלויות הגשת התביעה גדולות בהרבה מסכום התביעה האישית של כל אחד מחברי הקבוצה.
 - אי אישורה של התביעה כייצוגית, יביא לכך שהמשיבה לא תישא באחריות למסכת השיטתית של ההטעיות והמחדלים המיוחסים לה. קיים אינטרס ציבורי כי עוסקים מסוגה של המשיבה יפרסמו את מרכולתם בהוגנות ובדרך הצגה מדויקת, כפי שקובע החוק בעניין זה. מסר זה יועבר לכלל הגופים העוסקים במכירה במרכולים, רק אם תאושר התביעה כייצוגית.
 - אי אישורה של התביעה כייצוגית, יהווה בבחינת "אור ירוק" למשיבה ולמעוולים פוטנציאליים אחרים שלא למלא אחר דיני הגנת הצרכן ובכך תימשך הטעיית ציבור הצרכנים.
 - אי אישורה של התביעה כייצוגית לא ישלול מן המשיבה כל הגנה שהיא זכאית לה, אם התביעה הייתה מוגשת כתביעה רגילה.

הגדרת הקבוצה והסעדים המגיעים לכלל חבריה

60. בסעיף 10 לחוק תובענות ייצוגיות נקבע כי: "אישור בית המשפט תובענה ייצוגית, יגדיר בהחלטתו את הקבוצה שבשמה תנוהל התביעה" – המבקש מציע כי, הקבוצה שבשמה תנוהל התביעה תוגדר באופן הבא:
- " כלל לקוחות המשיבה, אשר רכשו מוצרים בחנויות המשיבה, החל מיום 30.8.1999 ואילך ואשר לגביהם לא קוימה החובה להציג מחירים הכוללים מחיר ליחידת מידה "
61. לעניין הסעדים, חשוב להדגיש כי גם בהתאם להוראות הדין הכללי לבית המשפט הנכבד נתונה סמכות רחבה לקבוע את הסעד הראוי במקרה של הפרת הוראות הדין. לעניין זה ראה את אשר נקבע ע"י כבוד השופט חשין ברע"א 6339/97 רוקר נ' סלומון פ"ד נה(1) 199, 268:
- "סמכות ליתן כל סעד יש לו לבית-המשפט, והשאלה שלפנינו מסבה עצמה על שיקול-דעתו של בית-המשפט, אם יעניק לבעל-דין סעד זה או סעד אחר. דומים הדברים – דומים הם אך אינם זהים – לפעולתו של בית-המשפט של ה-Equity, שהתאים את הדין לחיים המשתנים. בית-

משפט של Equity החזיק בסמכויות-למעשה ליצור דין, ואכן יצר דין מיום ליום. אנו, לענייננו עתה, אין אנו מרחיקים-לכת כדי כך. ענייננו הוא אך ורק בנושא הסעד, ולגירסתנו מחזיק בית-המשפט – מטבע ברייתו – בשיקול-דעת איזה סעד יעניק למתדיין שהוכיח זכותו לפניו.

26 דברים אלו יפים מאוד לעניין תובענה ייצוגית. בעקבות חקיקת חוק תובענות ייצוגיות ניתן שיקול דעת נרחב לצורך פסיקת סעד בתובענה ייצוגית. ראה דברי בית המשפט הנכבד ת"א 1065/05 אמיר שהי שאול נ' תדיראן מוצרי צריכה בע"מ (פורסם בנבו):

"הגדרת השאלות המשותפות לכלל חברי הקבוצה מצריכה בירור של הסעדים המבוקשים בבקשה לאישור התובענה הייצוגית. מגמת החוק החדש להעניק לבית המשפט שיקול דעת רחב בעניין אישור התובענה הייצוגית ודרך ניהולה, מוצאת את ביטוייה גם בנושא הסעדים שניתן לפסוק בתובענה ייצוגית. סעיף 20 לחוק דן בסעדים שניתן לפסוק בתובענה ייצוגית, ואלו כוללים "מתן פיצוי כספי או סעד אחר לחברי הקבוצה", בהתאם להוראות שבסעיף 20. סעיף 20 (ג) לחוק קובע:

מצא בית המשפט כי פיצוי כספי לחברי הקבוצה, כולם או חלקם, אינו מעשי בנסיבות העניין, בין משום שלא ניתן לזהותם ולבצע את התשלום בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשאי הוא להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין".

62. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת ליתן צו הצהרתי ולפיו המשיבה פעלה בניגוד לדין, בכך שלא סימנה את המוצרים נשוא התביעה, בהתאם לדרישות החוק. כמו כן, מתבקש בית המשפט ליתן "צו עשה", המורה למשיבה למלא אחר הוראות הדין ולסמן את המוצרים הנמכרים ברשתה במחיר לפריט בודד וכן במחיר ליחידת מידה, בהתאם לדרישות החוק.

63. סעדים אלו אפשריים וראויים בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות. ראה להלן דברי בית המשפט הנכבד בעניין גינדי טל נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ (פורסם בנבו):

"המבקשים לא הוטעו על ידי המשיבות ובמובן זה נדחית בקשתם. עם זאת, כפי שנקבע לעיל, הפרו המשיבות את חובת הגילוי היזום המוטלת עליהן בכך שלא הסבו את תשומת לבם של המבוטחים המשרתים בצה"ל כי בעת השרות כפופה יכולת ניצול הפוליסות להוראות רשויות הצבא. לפיכך, יש להיעתר לבקשתם של התובעים ולהעניק להם את הסעד ההצהרתי החלופי הנדרש על ידם, היינו תיקונים של הפגמים שנפלו בפוליסות..."

לא נותר אלא לקבוע כיצד על המשיבות למלא אחר חובת הגילוי היזום בקשר עם הוראות הדין הצבאי. באשר לכך, יש להתייחס לנדרש מהמבטח בשני מועדי הזמן הרלוונטיים למידע נשוא התובענה, היינו בשלב עובר לכריתתו של הסכם הביטוח ובמהלך תקופת הביטוח עובר לגיוסו של המבוטח. ראשית – על המשיבות, לכלול בפוליסת הביטוח פיסקה "בולטת", במשמעות שניתן למונה זה בדין הביטוח, המפנה את תשומת לב המבוטח כי השימוש בפוליסה כפוף בעת השרות הצבאי להוראות הצבא המשתנות מפעם לפעם. שנית – על המבטח ליידע את המבוטח לקראת מועד גיוסו הצפוי, במועד שמאפשר ביטול ההתקשרות מבחינת גבית תשלומי הפרמיה, כי אופן השימוש בכיסוי הביטוחי מושפע מהוראות הצבא. בהקשר זה יצוין, כי ער אני לקושי אותו העלו המשיבות בדבר זיהוי מועד גיוסו הצפוי של כל מבוטח ומבוטח ומשכך נכון אני לקבוע כי מועד זה יתבסס על גילו של המבוטח, בהתאם למאגר הנתונים המצוי בידי המבטח..."

64. לעניין הערכת סכום התביעה – אין זה מחובתה של המבקש להעריך במדויק את היקף הקבוצה ואת סכומי ההשבה והפיצוי המבוקשים עבור כלל חברי הקבוצה, נתונים אלה נמצאים בידי המשיבה וניתן יהיה לגלותם רק לאחר חשיפת נתוני היקף השיווק המבוצע ע"י המשיבה וכמות המוצרים ברשת, אשר לגביהם ניתן לייחס הטעיית הצרכנים בדרך של אי הצגת מחיר לפריט בודד ומחיר ליחידת מידה.

65. ברם, בהתבסס על הנתונים הבאים, בוצע חישוב על דרך האומדן:

א. כפי שתואר לעיל, המשיבה הינה סופרמרקט מוכר ונותן מענה לאוכלוסייה רחבה מאוד באזור, מזה מספר שנים ולכל הפחות החל מיום 1/1/09 - מועד כניסתו לתוקף של תקנות הגנת הצרכן (מחיר ליחידת מידה – התשס"ח – 2008).

ב. החנות פתוחה במשך כל ימות השבוע, כולל בשבתות, ועקב גודלו ומיקומו במקום מרכזי מושך קהל צרכנים רב, המוערך בכ 100,000 צרכנים (מזדמנים וקבועים) לחודש, אשר מהם כ-2% לפחות (1500 צרכן לחודש) בצעו קניה לא מושכלת, בשבע שהשנים האחרונות ועד ליום הגשת התביעה (מ 30.8.1999 עד 31.8.2025).

ג. כל זאת בציון העובדה, כי חלק גדול מהצרכנים הינם "לקוחות חוזרים", אשר ביצעו קנייתם בחנות מספר פעמים ובחלקם אף עשרות פעמים, באופן שההפרות לגביהם הינן חוזרות ונשנות ומכאן שהנזקים אשר נגרמו, ייקבעו עפ"י מספר "אירועי הקנייה" בפועל אשר בוצעו בחנות.

66. בהתאם לכך, בוצע החישוב הבא:

1500 "אירוע קנייה" בחודש שבהן נרכשו מוצרים דומים למפורטים בבקשה זו אשר לגביהם חלות תקנות הגנת הצרכן ושביגים נגרם הפסד ממני של 11.64 ₪ בכל פעולת קנייה.

בנוסף התובע יעתור למתן פיצויים בגין נזקים שאינם ממוניים בסך של 10 ₪ עבור כל "אירוע קנייה" בגין השחתת משאבים לריק, אי נוחות, עוגמת נפש, מבוכה ותסכול, פגיעה באוטונומיה כל זאת מכוח הסמכות הנתונה לבית המשפט לפי חוק תובענות ייצוגיות.

החישוב הכולל :

$$21.64 \text{ ₪} \times 1500 \text{ צרכנים לחודש} \times 84 \text{ חודשים לשבע שנים} = 2,726,640 \text{ ₪}$$

67. התובע בחר להעמיד את סכום התביעה הייצוגית על סך של 2,500,000 ₪ כמקדם סטייה חישובית.

68. "דרך המלך" במתן סעד במסגרת תביעה ייצוגית הינה באמצעות פסיקת פיצוי אישי לכל חבר בקבוצת תובעים. בהקשר זה קובע סעיף 20(א) לחוק תובענות ייצוגיות כדלקמן:

"(א) הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית, כולה או חלקה, לטובת הקבוצה שבשמה נוהלה התובענה הייצוגית, כולה או חלקה, רשאי הוא במסגרת החלטתו על מתן פיצוי כספי או סעד אחר לחברי הקבוצה להורות, בין השאר, הוראה כמפורט להלן, לפי הענין, ובלבד שלא יהיה בכך כדי להכביד במידה העולה על הנדרש על חברי הקבוצה או על בעלי הדין:

(1) על תשלום פיצוי כספי או על מתן סעד אחר, בשיעור ובאופן שיקבע, לכל אחד מחברי הקבוצה שהוכחה זכאותו לפיצוי או לסעד כאמור;

(2) על כך שכל חבר קבוצה יוכיח את זכאותו לפיצוי כספי או לסעד אחר;

(3) על תשלום פיצוי כספי בסכום כולל ועל אופן חישוב חלקו של כל חבר קבוצה, ובלבד שסכום הפיצוי הכולל ניתן לחישוב מדויק על יסוד הראיות שבפני בית המשפט; הורה בית המשפט על תשלום פיצוי כספי בסכום כולל כאמור, רשאי הוא להורות בדבר חלוקה בין חברי הקבוצה, באופן יחסי לנזקיהם, של יתרת הסכום שתיוותר אם חבר קבוצה, אחד או יותר, לא דרש את חלקו, לא הוכיח את זכאותו לפיצוי או לסעד, לא אותר או שלא ניתן לחלק לו את חלקו מסיבה אחרת, ובלבד שחבר קבוצה לא יקבל פיצוי כספי או סעד אחר מעבר למלוא הפיצוי או הסעד המגיע לו; נותרה יתרת סכום לאחר החלוקה לחברי הקבוצה כאמור, יורה בית המשפט על העברתה לאוצר המדינה."

69. לחילופין, במקרה ויש קשיים באיתור חלק מחברי הקבוצה (אפשרות סבירה בהתחשב בכמות חברי הקבוצה, פיזורם והסכום הנמוך המגיע לכל אחד מהם), ניתן ליישם את עקרונות הפיצוי לטובת הציבור הקבועים בסעיף(ג) לחוק תובענות ייצוגיות:

"מצא בית המשפט כי פיצוי כספי לחברי הקבוצה, כולם או חלקם, אינו מעשי בנסיבות הענין, בין משום שלא ניתן לזהותם ולבצע את התשלום בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשאי הוא להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות הענין."

70. פסיקת סעד לטובת הציבור הוכרה כסעד ראוי בתובענות צרכניות מסוגה של התובענה נשואת בקשה זו, בעניין זה ראה את פסק דינה של כבוד השופטת נאור בעניין תנובה נ'ראבי(עמ'687):

"שאלת הסעד ושאלת הגדרתה של ה"קבוצה" הן שאלות שיש ביניהן קשר גומלין הדוק. בית-המשפט המחוזי עמד, בצדק, על כך שאין דרכם של צרכנים לשמור קבלות בגין רכישת חלב, ויהיה קושי במשפט עצמו בהבאת ראיות בידי תובעים פוטנציאליים... לגבי מוצרים רבים, כגון מוצרי מזון, תרופות וכדומה, אין מתנהל שום רישום של הצרכנים, ואין זה גם ממנהגן של חבריות לשמור קבלות לאורך זמן. אם לא תיקבע בתביעות מעין אלה האפשרות לסעד לטובת הציבור או לטובת הקבוצה, תעוקר מתוכן האפשרות להגשת תביעות ייצוגיות בעניינים צרכניים. אם כך ייקבע תהיה אפשרות מעשית להגשת תביעה ייצוגית רק בעניינים שבהם

מתנהל רישום של הצרכנים. הפתרון הוא סעד לטובת הציבור, שהוא פתרון החולם במיוחד תביעות צרכניות"

אחרית דבר

71. המדובר במקרה קיצוני וחריג, במסגרתו פועלת בישראל חנות סופרמרקט גדולה המופעלת ע"י המשיבה, שנותנת לעצמו שם גדול, "שוק פייסל הגדול", כאשר, בחלוף הרבה שנים, מיום כניסת תקנות מחיר ליחידת מידה לתוקף, אינה טורחת לקיימן.
72. בשורת פסיקות, העלה בית המשפט "על נס" את חשיבות "האכיפה האזרחית" של חוקי הגנת הצרכן על רשתות השיווק.
73. לענין זה, ראה דברי כבוד השופט אליקים רובינשטיין ברע"א 9615/05 אירית שמש נ' פוקציטה בע"מ (פורסם בבב):
 "אכן, הרשויות צריך שיעשו מלאכתן כפי שהטיל עליהן המחוקק בפיקוח ובאכיפה. ואולם, כבודתה ואיטיותה של פעולת הרשויות מצדיקה לפתוח פתח ל"אכיפה אזרחית", כך שהאזרח האיכפתי... יוכל להשפיע אף הוא לתקנת הרבים".
74. עוד, ניתן להביא את דברי כבוד השופט ענבר בת"צ 28852-09-11 דיסקין נ' ניצת הדובדבן בע"מ (פורסם בבב), אשר נסיבותיה זהות למקרה דנן:
 "תכליתן של התקנות הנה צרכנית מובחנת, לאמור: לאפשר לצרכן להשוות בצורה יעילה, נוחה ופשוטה בין מוצרים זהים או דומים הארוזים במשקלים שונים, על מנת לבחון מהי הרכישה הכדאית עבורו..."
 "לטעמי יש לעודד את הגשתן של תביעות ייצוגיות מסוג אלו שלפנינו אשר עניינן באכיפה "אזרחית" של דיני הגנת הצרכן על רשתות השיווק"
75. המשיבה הינה "שחקן משמעותי" בשוק שיווק המזון הקמעונאי בצפון הארץ ומשמשת דוגמא רעה לרבים מהמרכולים הקטנים ממנה הפועלים בארץ בכלל ובמגזר המיוחד שנמנה על לקוחות המשיבה.
76. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כדלקמן:
 א. לאשר את התובענה כייצוגית בהתאם לסעיף 6(א) לחוק תובענות ייצוגיות.
 ב. ככל שיש צורך בכך, להורות על אישור התביעה כתביעה ייצוגית בשינויים וזאת בהתאם לסעיף 61 לחוק.
 ג. ליתן צו הצהרתי לפיו המשיבה פעלה בניגוד לדין, בכך שלא סימנה את המחיר ליחידת מידה במוצרים הנמכרים בחנותה.
 ד. להורות למשיבה למלא אחר הוראות הדין ולסמן את המוצרים הנמכרים בחנויה, בהתאם לדרישות החוק.
 ה. לחייב את המשיבה לשלם לקבוצה את הסך של **2,500,000 ₪**.
 ו. להורות על פסיקת גמול מיוחד למבקש, בהתאם לסעיף 22 לחוק.
 ז. לקבוע כי אם תתקבל התביעה, ב"כ המבקש יהא זכאי לתשלום שכר טרחת עו"ד בהתאם לסעיף 23 לחוק, בהתאם לשיקול דעת בית המשפט הנכבד.
 ח. ליתן כל סעד אחר בהתאם לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.
77. לאור כל האמור לעיל יתבקש בית המשפט הנכבד, כמפורט ברישא לבקשה זו, לאשר את התובענה כייצוגית וכן לחייב את המשיבה בהוצאות בקשה זו לרבות שכ"ט עורך דין בצירוף מע"מ כדין.

(חתום דיגיטלי)

טליע ס. בדר, עו"ד

ב"כ התובע

תוכן עניינים לנספחים

<u>שם הנספח</u>	<u>סימון בספרה /באות</u>	<u>מספר עמוד ראשון</u>
תצהיר תומך	א'	14
כתב תביעה – תביעה אישית	ב'	17
חשבונית	ג'	25
תמונות מוצרים ומדפים	ד'	27
יפוי כח	ה'	31

נספח א

תצהיר תומך

תצהיר

אני הח"מ **אליאס ח'יאט** נושא ת"ז מס' **034621532** לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת, שאם לא כן אחיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן

1. אני המבקש/התובע בבקשה לאישור התובענה הייצוגית שהוגשה נגד המשיבה י. אסלאן שיווק בע"מ ח.פ. 513345025 (להלן "המשיבה")
2. תצהיר זה נערך ונחתם לשם תמיכה בבקשה לאישור התובענה כייצוגית בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006.
3. **רקע והעובדות הנחוצות**
4. בתאריך 31.8.2025, הגעתי לחנות המשיבה, על מנת לרכוש מספר מוצרים. בין יתר המוצרים, ביקשתי לרכוש ממרח "נוטלה", דבש וקפה נמס.
5. במהלך סיורו בחנות, הבחנתי כי בכל החנות לא קיים כלל סימון של מחיר יחידת מידה על גבי המוצרים, עובדה המקשה מאוד על חישוב אריזת המוצר הכדאית והחסכונית יותר לקנייה.
6. לאחר ניסיון לביצוע חישובים בעל-פה, של עלות מוצר ליחידת מידה ומפאת דוחק הזמן, החלטתי לרכוש את שתי האריזות מבלי שבחנתי את הכדאיות הכלכלית שניתן לעשות רק לאחר חישוב מדויק בבית.
7. המוצרים אשר רכש המבקש כללו, בין היתר, אריזה של קפה נמס עילית באריזה של 50 גרם במחיר של 10.90 ₪, ממרח "נוטלה" באריזה של 350 גרם ובמחיר 16.90 ₪ ודבש טהור יד מרדכי באריזה של 350 גרם במחיר 19.90 ₪. **המבקש לא היה משוכנע כי הוא מבצע קנייה חסכונית ונבונה.**
8. לאחר ששבתי הביתה **ובצעתי חישוב בעזרת אשתי**, הבחנתי כי ביצעתי קנייה לא חסכונית וכי מוטב היה לקנות רק את האריזות הגדולות.
9. חשתי אכזבה וכעס כלפי המשיבה, אשר לא ציינה את המחיר ליחידת מידה על גבי המוצר ו/או על גבי מדפי החנות וגרמה לכך שלא **יכולתי** לדעת, כיצד אבצע קנייה חסכונית ומה משתלם יותר אריזה גדולה או קטנה.
10. ההפסד הכספי אשר נגרם לי ברכישת האריזות הקטנות הינו נזק הכספי אשר נגרם למבקש ברכישת שלושת המוצרים הנ"ל הינו: 11.64 ₪.
- העתק חשבונית קניה - מסומן כנספח בכתב התביעה
- העתק תמונות של המוצרים שנרכשו ע"י המבקש ושלא סומן עליהם מחיר ליחידת מידה - מצורף לכתב התביעה
11. יש לציין כי מדובר באותו מוצר בדיוק, של אותו יצרן הנמכר באריזות בגדלים שונים, כשבפועל קיים שוני משמעותי במחיר ליחידת מידה בין האריזות השונות.
12. לו הייתה המשיבה טורחת לציין את מחירו של המוצר ליחידת מידה, כי אז, היתי יכול לדעת כי קיים הפרש משמעותי עבור כל 100 גרם של אותו מוצר בדיוק, ובמקרה של נס קפה הפרש משמעותי ביותר שמתבטא תוספת של כ 38% למחירו של המוצר, יחסית למוצר החסכוני יותר.
13. נוסף לכך לפי מיטב אמונתי וכן עפ"י עצה משפטית שקבלתי, מגיע לי פיצויים בגין נזקים שאינם ממוניים, עבור השחתת משאבי לריק, אי נוחות, עוגמת נפש, מבוכה ותסכול, פגיעה באוטונומיה, כל זאת מכוח הסמכות הנתונה לבית המשפט לפי חוק תובענות ייצוגיות.
14. על פי עצה משפטית שקבלתי, על פי הוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981, ותקנות הגנת הצרכן (מחיר ליחידת מידה), תשס"ח-2008, מוטלת על המשיבה החובה לסמן באופן ברור ובולט את המחיר ליחידת מידה של מוצרים רבים הנמכרים בחנותה.
15. מחדלי המשיבה גורמים להטעיה בפועל של הצרכן, החושב כי מדובר בקנייה חסכונית, בעוד שבפועל מדובר לא אחת במחירים יקרים יותר ליחידת מידה.
16. ההטעיה גרמה לי להוצאה כספית מיותרת ולפגיעה בזכויותי לקבל מידע מלא ושקוף טרם קבלת החלטה צרכנית.
17. אני סבור כי ענייני האישי מייצג נאמנה את כלל לקוחות המשיבה, אשר רכשו מוצרים מבלי שסומן עליהם המחיר ליחידת מידה, וזאת בניגוד לדין.

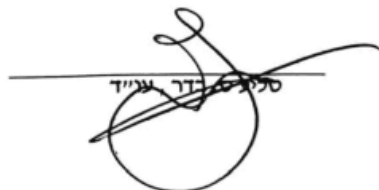
18. נזקם של חברי הקבוצה זהה במהותו- פגיעה ביכולתם לערוך חשואות מחירים נבונה, הוצאה כספית עודפת, והפרה בוטה של זכויותיהם כצרכנים.
19. לנוכח היקף פעילותה של המשיבה, מדובר בהפרה רחבת היקף המשפיעה על ציבור צרכנים עצום.
20. הנזק האישי שנגרם לכל צרכן בודד עשוי להיות נמוך יחסית, אולם סכום הנזק המצטבר לקבוצה כולה הינו גבוה מאוד.
21. רק באמצעות ניהול ההליך כתביעה ייצוגית ניתן להגן על זכויות הצרכנים, להרתיע את המשיבה, ולהבטיח את אכיפת הדין.
22. אני מגיש בקשה זו בתום לב, ללא כל מניע זר, ומתוך רצון כן להביא לאכיפת הוראות הדין ולהגנה על ציבור רחב של צרכנים.
23. לאור כל האמור לעיל, אני סבור כי יש מקום לאשר את התובענה כתביעה ייצוגית, ולתת את הסעדים המבוקשים בבקשה.

זהו שמי וזאת חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


אליאס חיאס

אישור

הנני מאשר בזה כי ביום 26.9.14 הופיע בפני, טליע בדר עו"ד, במשרדי קמ"מ אליאס חיאס נושא ת"ז מס' 034621532 ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר את האמת בלבד וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.


טליע בדר עו"ד

חותמת
טליע ס. בדר, עו"ד
מ.ר. 26792

נספח ב

כתב תביעה אישית

תאריך החתימה והגשה 28.9.2025
בית המשפט השלום בעכו
בעניין שבין:

אליאס ח'יאט ת.ז: 034621532
 אבו אלעלא אל מערי 2 דירה 3
 מעלות תרשיחא 2157002
 טל: 0545325085
 ע"י ב"כ עוה"ד טליע ס. בדר- מ.ר 26792
 ואו נביל ח'יאט
 מרח' זיבוטינסקי 22, ת.ד 15191 מעלות 24952
 טל: 04-9997889 פקס: 04-9997659
 דוא"ל: tsblo2005@gmail.com

התובע

- נ ג ד -

י. אסלאן שיווק בע"מ ח.פ. 513345025
 כביש עכו נהריה ישוב מזרעה – 2280700
 טל: 04-7793100 פקס: 04-7793101

הנתבעת

עילות/מהות התביעה: ייצוגית/ הפרת תקנות הגנת הצרכן (מחיר ליחידת מידה)
סכום התביעה האישית: 21.64 ₪
סכום תביעה ייצוגית: 2,500,000 ₪
סכום האגרה לתשלום: 3490.5 חלק ראשון מתוך לפי פרט 4א. בתוספת לתקנות בתי משפט (אגרות), תשס"ז-2007
קיומם של הליכים נוספים: אין כל הליכים דומים נוספים כנגד הנתבעת שהתובע צד להם.
הזמנה לדין: הואיל והתובע הגיש כנגד הנתבעת בקשה לאישור תביעה ייצוגית, הנתבעת רשאית להגיש כתב תשובה תוך 90 ימים מיום שהומצאה בקשה לאישור זו.

כתב תביעה

1. בד בבד עם הגשת התביעה מוגשת בקשה להכיר בה כתובענה ייצוגית (להלן: "הבקשה")

פתח דבר

- חוק הגנת הצרכן, תשמ"א (להלן: "**החוק**"), קובע דרכים להצגת מחירים הכולל של טובין, באופן ברור, בכדי למנוע את הטעייתו של הצרכן ולהביא בפניו את מחירו הסופי והמדויק של המוצר, בבואו לקבל החלטה באם לרכוש את המוצר, אם לאו.
- תקנות הגנת הצרכן (מחיר ליחידת מידה) - התשס"ח (להלן: "**התקנות**") ונועדו להקל על ציבור הצרכנים להשוות בין שפע המותגים ובין מגוון הגדלים אשר בהם נמכרים המותגים ובכך לקבל החלטה, מושכלת, נבונה וחסכונית באשר להעדפה לרכישת מוצר מסוים, תוך הסתמכות על מידע זמין ונגיש שהינו ציון המחיר ליחידת מידה.
- לפנינו, מקרה מקומם, במסגרתו המשיבה, מפרה הן את הוראות החוק בדבר אופן הצגת המחיר והן את התקנות הנוגעות להצגת מחיר ליחידת מידה.
- עסקינן בחברה, המפעילה סופר-מרקט קמעונאי, לממכר מוצרי מזון בשם "**שוק פיסל הגדול**" (להלן: "**שוק פיסל**") ואשר בחרה לעשות דין לעצמה ולהפר, באופן בוטה את

- הוראות הדין, אשר נועדו לחגן ולצמצם את חוסר השוויוניות המובנית באותה מערכת שבין העוסק, בעל המידע והידע, לבין הצרכן החלש.
6. **ההפרה:** המשיבה אינה מסמנת כלל את מחירי הטובין הנמכרים בחנויות בסימון מחיר ליחידת מידה, כנדרש עפ"י התקנות.
7. הפרה זו של המשיבה, חמורה במיוחד, הן לאור העובדה כי חלף זמן רב מאז כניסת התקנות לתוקף (1/1/09) והן יושמו, באופן גורף, כמעט, בכל המרכולים ורשתות הקנייה ברחבי הארץ ובמיוחד לאור העובדה כי מדובר בסופר מרקט מוכר באזור הצפון שנותן שירות לאוכלוסייה רחבה ובשל כך, הרי שמדובר בפגיעה במספר צרכנים רב.
8. נראה כי המשיבה מעדיפה לרמוס ברגל גסה את זכויות הצרכנים, את הוראות החוק ומעמידה את תועלתה האישית מעל לכל נושאים אלו.
9. בכדי לעמוד על חשיבותה של התקנה הנוגעת להצגת המחיר ליחידת מידה, להלן דבריו של הממונה להגנת הצרכן, עו"ד יצחק קמחי, כפי שפורסם במשרד התמ"ת:
- "חשיבות סימון מחיר ליחידת מידה היא בכך שהצרכן יוכל מעתה לדעת מה מחירו האמיתי של כל מוצר, להשוות בין מוצרים ולברר את הכדאיות הכלכלית שלהם עבורו. הממונה על הגנת הצרכן מציין כי לרוב הצרכנים אינם יודעים, אלא אם כן הם מבצעים חישובים מתמטיים, מה מחירו האמיתי של מוצר ואריזות, המוצעות לנו כאריזות חיסכון, הן לא תמיד חסכוניות לצרכן. עוד מציין הממונה על הגנת הצרכן, כי קיימת תופעה פסולה לפיה, מבלי ליידע את הצרכן, מקטינים יצרנים את תכולת מוצר באריזה אולם מחירו אינו מופחת בהתאמה והצרכן ממשיך לשלם את אותו מחיר על תכולה פחותה יותר." פורסם בדף האינטרנט משרד התמ"ת.
10. תקנה זו מחייבת את רשתות השיווק במתן מידע לצרכנים, אודות המחיר ליחידת מידה, של המוצרים השונים הנמכרים בסניפים ובמרכולים.
11. ודוק היטב, תקנות אלו באו לחוסף על החובה הקיימת, להציג ולסמן את המוצר, לרבות מחירו בהתאם לחוק, התקנות נועדו להקל על צרכנים להתמצא בשפע המוצרים והמותגים ובמגוון האריזות הקיימות ולקבל החלטת קנייה נבונה ומושכלת על בסיס מידע מוצג, זמין ונגיש.
12. אכיפת תקנות אלו תאפשר לצרכנים השוואה נוחה בין מוצרים ובין אריזות שונות של אותו מוצר, ולעתים אף של אותו יצרן.
13. יישום התקנות יעזור לצרכן לבחור את המוצר הנמכר באריזה החסכונית ביותר ולא להיות מושפע ממראה אריזת המוצר, אשר נועד לעתים להטעות את הצרכן ע"י הוספת נפח לאריזה, הקטנת הכמות וכ'.
14. מכל האמור לעיל, עולה כי בשל העובדה שהמשיבה לא קיימה את הוראות הדין, הרי שהיא מסבה לציבור הצרכנים, המהווים לקוחותיה, נזק כלכלי והדרך היחידה לאכוף על המשיבה את קיומן של הוראות הדין, הינה בדרך הגשת תובעה ייצוגית.
15. בנסיבות אלו מתבקש בית המשפט לדון בתובענה הייצוגית ולהכריע בה לטובת חברי הקבוצה ולהעניק לחברי הקבוצה את הסעדים הבאים:
- א. צו הצהרתי וצו עשה: ליתן צו הצהרתי לפיו המשיבה פעלה בניגוד לדין, בכך שלא סימנה את המחיר לפריט בודד וכן את המחיר ליחידת מידה במוצרים הנמכרים בחנויותיה ולהורות למשיבה למלא אתר הוראות הדין ולסמן את המוצרים הנמכרים, כמתחייב בהתאם לחוק.
- ב. פיצוי כספי: להורות למשיבה לפצות את המבקש ואת כלל חברי הקבוצה בגין הנזק הממוני, כמו גם בגין הנזק חלא ממוני, אשר נגרם להם בשל הימנעותה של המשיבה מלציין את המחיר לפריט בודד ואת המחיר ליחידת מידה, הערכת גובה הפיצוי יכולה להיעשות באופן סביר בידי מומחה בהסתמך על נתונים אשר יוצגו ע"י המשיבה.

הצדדים ומסכת העובדות

16. המשיבה מפעילה סופרמרקט המוכר בשם "שוק פייסל הגדול", המיועד לציבור צרכנים רחב באזור הצפון ועוסקת במכירה קמעונאית של מוצרי מזון ומוצרי צריכה ביתיים, חומרי ניקוי, טואלטיקה וכ'.

17. **להערכתנו**, למשיבה עשרות אלפי לקוחות באזור שחיא ממוקמת בו ומעצם גודל הסופרמרקט ופופולריות שלו בקרב תושבי הצפון, גובר הצורך לאכוף על המשיבה את קיומן של הוראות הדין, שכן ככל שהחנות גדולה יותר, כך גדל מעגל הצרכנים, אשר להם מסבה נזק כלכלי, עקב אי מילוי הוראות הדין בעניין סימון מחיר ליחידת מידה.
18. המבקש הינו צרכן מן השורה, המתגורר בעיר מעלות תרשיחא ונוהג לרכוש, מעת לעת, בסופרמרקט הגדול והמוכר של שוק פייסל הגדול בישוב מזרע.
19. בתאריך 31.8.2025, המבקש הגיע לחנות המשיבה, על מנת לרכוש מספר מוצרים. בין יתר המוצרים, ביקש המבקש לרכוש ממרח "נוטלה", דבש וקפה נמס.
20. במהלך סיורו בחנות, הבחין המבקש כי בכל החנות לא קיים כלל סימון של מחיר יחידת מידה על גבי המוצרים, עובדה המקשה מאוד על חישוב אריות המוצר הכדאית והחסכונית יותר לקנייה.
21. לאחר ניסיון לביצוע חישובים בעל-פה, של עלות מוצר ליחידת מידה ומפאת דוחק הזמן, החליט המבקש לרכוש את שתי האריות מבלי שבחן את הכדאיות הכלכלית שניתן לעשות רק לאחר חישוב מדויק בבית.
22. המוצרים אשר רכש המבקש כללו, בין היתר, אריזה של קפה נמס עילית באריזה של 50 גרם במחיר של 10.90 ₪, ממרח "נוטלה" באריזה של 350 גרם ובמחיר 16.90 ₪ ודבש טהור יד מרדכי באריזה של 350 גרם במחיר 19.90 ₪. המבקש לא היה משוכנע כי הוא מבצע קנייה חסכונית ונבונה.
- העתק חשבונית קניה - מסומן כנספח א' ומצורף לכתב התביעה
 - העתק תמונות של המוצרים שנרכשו ע"י המבקש ושלא סומן עליהם מחיר ליחידת מידה - מסומן כנספח ב' ומצורף לכתב התביעה
23. לאחר ששב לביתו בצע חישוב בעזרת אשתו הבחין כי ביצע קנייה לא חסכונית וכי מוטב היה לקנות רק את האריות הגדולות.
24. המבקש חש אכזבה וכעס כלפי המשיבה, אשר לא ציינה את המחיר ליחידת מידה על גבי המוצר ואף על גבי מדפי החנות וגרמה לכך שלא יכול היה לדעת, כיצד יבצע קנייה חסכונית ומה משתלם יותר אריזה גדולה או קטנה.
25. ההפסד אשר נגרם למשיב ברכישת האריות הקטנות הינו כדלקמן :

שם המוצר	מחיר כולל אריזה גדולה	מחיר ל 100 גר	מחיר כולל אריזה קטנה	מחיר ל 100 גר	הפרש	ההפסד
קפה נמס עילית 200/50	24.90	12.45	10.90	21.80	9.35	9.35
ממרח נוטלה 750/350	27.90	3.72	15.90	4.54	0.82	0.82
דבש טהור יד מרדכי 350/900	37.90	4.21	19.90	5.68	1.47	1.47

הנזק הכספי אשר נגרם למבקש ברכישת שלושת המוצרים הנ"ל הינו: 11.64 ₪

26. ודוק היטב, במקרה של המוצרים אשר רכש המבקש, מדובר באותו מוצר בדיוק, של אותו יצרן הנמכר באריות בגדלים שונים, כשבפועל קיים שוני משמעותי במחיר ליחידת מידה בין האריות השונות.
27. לו הייתה המשיבה טורחת לציין את מחירו של המוצר ליחידת מידה, כי אז, יכול היה המבקש לדעת כי קיים הפרש משמעותי עבור כל 100 גרם של אותו מוצר בדיוק, ובמקרה של נס קפה הפרש משמעותי ביותר שמתבטא תוספת של כ 38% למחירו של המוצר, יחסית למוצר החסכוני יותר.

28. בכדי להבחיר היטב את העובדות , יודגש בזאת כי בחנות המשיבה לא צוין המחיר ליחידת מידה, אף לא על מוצר אחד ממוצרי החנות, לא על גבי המוצרים ולא על גבי מדפי החנות.

עילות תביעה מכוח תקנות הגנת הצרכן

29. תחולת תקנות הגנת הצרכן (מחיר ליחידת מידה), התשס"ח 2008-, ככל שמדובר במשיבה, מופיעות בסעיף 6(א) כדקלמן:

4. תקנות אלה יחולו על הצעה של טובין, הצגתם או מכירתם, בחנות אשר שטח הרצפה שלה, למעט שטח מופרד ותחום המשמש להחסנה בלבד, גדול מ-100 מטרים מרובעים וכן על הצעה של טובין, הצגתם או מכירתם בעסקת מכר מרחוק, כהגדרתה בסעיף 14 ג (1) לחוק. 30. במקרה שלפנינו, המדובר בסופרמרקטים גדולים המשתרעים על פני שטחים גדולים, אשר עולים בהרבה, על 100 מ"ר - אי לכך מתקיים לגביהם התנאי הנ"ל.

31. סעיף 6(ב) מונה רשימת פריטים אשר לגביהם לא חלה חובת הצגת מחיר ליחידת מידה: " (ב)תקנות אלה לא יחולו במקרים אלה:

- (15) המחיר ליחידת מידה זהה למחיר הכולל;
- (16) הטובין מוצגים, מוצעים ונמכרים במסגרת מכירה פומבית;
- (17) הטובין הם חפצי אמנות או עתיקות;
- (18) הטובין מוצגים בחלון ראווה;
- (19) טובין מסוגים שונים הארוזים באריזה אחת;
- (20) טובין שמחירים הופחת בשל פגם או איכות נחותה;
- (21) טובין הנמכרים מתוך מכוונות אוטומטיות;
- (22) טובין שמחירים הכולל ליחידת מידה, נמוך מ-10- אגורות;
- (23) סיגריות;
- (24) יין;
- (25) תרופות ותוספי מזון;
- (26) לחם לא ארוז לסוגיו;
- (27) איפור;

(28) טובין שמשקלם 100 גרם או פחות וכן טובין שנפחם 100 מיליליטר או פחות ובלבד שאינם מיוצרים במשקלים או בנפחים שונים.

32. במקרה שלפנינו, מרבית המוצרים אשר נמכרים ע"י המשיבה אינם נמנים על רשימת הפריטים הפטורים מחובת הצגת מחיר ליחידת מידה.

33. זאת ועוד, בהתאם לסעיפים 2, 3 לתקנות הגנת הצרכן: 2. (א) עוסק המציע טובין כמפורט להלן לצרכן, מציגם או מוכרם, יציג את מחירם ליחידת מידה:

- (3) טובין הנמכרים בתפוזות;
- (4) טובין ארוזים מראש, שלפי חיקוק או תקן רשמי חובה לציין על גביהם את כמותם.
5. על אף האמור בתקנת משנה (א), מחירים של מוצרי מזון ארוזים ומוצרי קוסמטיקה שמשקלם או נפחם קטן מ-1 ק"ג או 10 ליטר, יהיה ליחידת מידה של 100 גרם או 100 מיליליטר.

3. (א)מחיר ליחידת מידה יוצג במקום הנראה לעין ובספרות ברורות וקריאות באופן שניתן לייחס אותן בקלות לטובין.

(ב) מחיר ליחידת מידה יסומן על גבי הטובין או אריזתם או על גבי תווית או שלט הצמודים למדף שמונחים עליו הטובין ולעניין טובין הנמכרים בעסקת מכר מרחוק כהגדרתה בסעיף 41(ג) לחוק, יוצג המחיר ליחידת מידה בצמוד למחיר הטובין.

34. במקרה שלפנינו, מעולות המשיבה בכך שאינה מציינת יחידת מידה למחיר, במוצרים הנמכרים על ידה ובכך גורמת להטעיית הצרכן. המשיבה אינה מציינת את יחידת המידה כלל, לא על גבי המוצרים עצמם ולא על גבי המדפים שעליהם מונחים המוצרים. בכך נגרמה הטעייה למבקש, אשר הייתה נמנעת לו הייתה טורחת המשיבה לציין על גבי המוצרים, או על גבי מדפי החנות, את מחירי המוצרים ליחידת מידה.

תמונות המדפים בסופר מרקט צורפו לתביעה

עילת ההטעיה

35. סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א 1981 (להלן - "חוק הגנת הצרכן") קובע כי :
- (א) לא יעשה עוסק דבר - במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה - העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן - הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה: (1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;
- (2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס;
- (13) המחיר הרגיל או המקובל או המחיר שנדרש
36. במקרה שלפנינו, מעולת המשיבה במחדל בכך שאינה מציינת מחיר ליחידה בודדת ואינה מציינת מחיר ליחידת מידה, במוצרים הנמכרים על ידה ובכך גורמת להטעיית הצרכן, עת הוא רוכש מוצר וסובר כי ביצע קנייה נבונה וחשבונית, אך למפח נפשו מתברר כי הקנייה אשר ביצע אינה הקנייה הנכונה והחשבונית. הטעייה זו, של המבקש וכלל חברי הקבוצה, הייתה נמנעת, לו הייתה טורחת המשיבה לציין על גבי המוצרים (או על גבי מדפי החנות) את מחירי המוצרים ליחידת מידה .
37. לענין עילת ההטעיה ראוי להביא את דברי כבוד השופט שטרסברג-כהן ברע"א 2837/98 שלום ארד נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת, דברים אלה יפים מאוד לענין שלפנינו: "ההטעיה נוצרת כאשר קיים פער בין הדברים הנאמרים (או המוסתרים) לבין המציאות. הטעיה יכולה ללבוש שתי צורות: האחת, הטעיה במעשה על דרך של מצג שווא הכולל פרטים שאינם תואמים את המציאות; השנייה, הטעיה במחדל, קרי: אי-גילוי פרטים מקום שיש חובה לגלותם"
38. ברור, כי במקרה שלפנינו בוצעה הטעיה התואמת הן הטעיה במחדל, בדרך של אי גילוי פרטים שיש חובה לגלותם- המשיבה אינה מציגה את המחיר ליחידת מידה ובכך גורמת להטעיית המבקש וכלל חברי הקבוצה .

עולות בהתאם לפקודת הנזקין

פיצויים בגין הטעיה

39. הזכות לקבלת פיצוי כספי בגין עולות ההטעיה (מכוחו של סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן), מעוגנת בסעיף 16 לחוק הגנת הצרכן, הקובע כי :
- (א) "דין מעשה או מחדל בניגוד לפרקים ב', ג', ד' או ד'1 כדין עוולה לפי פקודת הנזיקין (נוסח חדש)
- (1א) הזכות לסעדים בשל עוולה כאמור נתונה לצרכן שנפגע מהעוולה, וכן לעוסק שנפגע, במהלך עסקו, מהטעיה כאמור בסעיף 2 "

הפרת חובה חקוקה

40. המשיבה מעולת אף בהתאם לסעיף 81 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש), הקובע כי :
- (א) מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק, למעט פקודה זו, וחתיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, והחפר גרמה לאותו אדם נזק מסוג או מטבעו שלהנזק שאליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרת תרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.
- (ב) לענין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני."
41. במקרה שלפנינו, המשיבה מפרה את תקנות הגנת הצרכן, בכך שאינה מציינת מחיר ליחידת מידה על גבי המוצרים הנמכרים על ידה וזאת בניגוד לדרישת החוק .
42. ודוק זה, כל הוראות חוק אילו, המופרות ע"י המשיבה, נועדו להגן על המבקש כצרכן ולמנוע את הטעייתו, והחפר גרם למבקש "נזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק".

43. לעניין הנזק, הרי שנגרם למבקש נזק ממוני, בשל אי יכולתו לבצע השוואת מחירים בין המוצרים, המבקש מעמיד את תביעתו בראש נזק ממוני זה אשר נגרם לו על סך של 11.24 ₪ (כמפורט בסעיף 25 דלעיל).

פגיעה באוטונומיה

44. בנוסף, סבל המבקש מפגיעה באוטונומיה של הרצון ומעוגמת נפש. המבקש משתדל, כצרכן, לבצע רכישה מושכלת וחשבונית ומחדליה של המשיבה גרמו לכך שהוא ביצע קנייה לא חסכונית ולא מושכלת בהיבט הכלכלי, אשר גרמה לו לנזק נפשי.

45. למעשה, המשיבה גרמה לשלילת זכות הבחירה של המבקש לבצע קנייה באופן חסכוני ומשום כך נפגעה זכותו האוטונומית לבחור את המוצר המועדף על ידה מתוך מגוון המוצרים הנמכרים בחנות באריזות ובגדלים שונים.

46. במחדל זה גרמה המשיבה, לנזק לא ממוני למבקש ולכלל חברי הקבוצה.

47. לעניין זה, יפים דבריה של כבוד השופטת פרוקציה בע"א 1338/97 תנובה נ' ראבי, פד נז(1) 672:

"בסוג מקרים אלה מצויה בלב הצרכן העדפה ברורה ומוגדרת למוצר בעל אפיון מסוים – בין העדפה שמקורה בערכי דת והשקפת עולם, בין העדפה הנובעת מערכי טבעונות ובין העדפה הבנויה על תכלית לשלול בהיקף הקלוריות הנצרכות מהמזון, וכיוצא באלה עניינים. פגיעה בהקשרים אלה בזכותו של הצרכן לבחור את המוצר הראוי בעיניו היא פגיעה ממשית בתחום העדפותיו כפרט, ונזקו הכללי מפגיעה זו אינו קשה להוכחה. קיומה של העדפה מוגדרת וברורה של הצרכן לרכוש מוצר בעל איכויות מוגדרות עשוי לתת בידו כלי לגיטימי לתבוע את נזקו מהמשווק על הפרת חובתו שלא להטעותו לגבי תכונותיו של המוצר הנרכש. עילה מסוג זה עשויה במקרים מתאימים גם להצדיק תובענה ייצוגית אשר את בני קבוצתה, השותפים לתובענה, ניתן להגדיר בלא קושי מיוחד.

עשיית עושר ולא במשפט

48. כאמור לעיל ולאור מסכת העובדות אשר תוארה בבקשה זו, הן באקט המעשי והן באקט המחדלי, אשר ננקט ע"י המשיבה והן בשוויון הנפש והאדישות באשר לקיום הוראות המחוקק, יוצא אפוא כי, המשיבה מתעשרת שלא כדין על חשבונם של הצרכנים, עת היא מספקת מידע מטעה מחד, ומאידך, היא גורעת מקהל הצרכנים מידע מהותי, אשר נועד לאפשר לצרכן לבצע קנייה חשבונית ונבונה. בכך, מאמצת המשיבה את הצרכן לבצע רכישה בלתי מושכלת ובלתי חסכונית, כאשר הנשכרת מכל זה היא העוסקת ובמקרה דנן, המשיבה.

נזק לתובע:

49. התנהלות הנתבעת כמפורט לעיל הסבה לתובע נזק ממוני בסך של 11.64 ₪.

50. בנוסף התובע יעתור למתן פיצויים בגין נזקים שאינם ממוניים בסך של 10 ₪ עבור השחתת משאבים לריק, אי נוחות, עוגמת נפש, מבוכה ותסכול, פגיעה באוטונומיה כל זאת מכוח הסמכות הנתונה לבית המשפט לפי חוק תובענות ייצוגיות.

51. בצדק צוין בת"א 1169-07 לאה הראל נ' שטראוס מחלבות בע"מ ואח' על ידי כבוד השופט קיסרי: "יכולתו של הצרכן להשוות מחירים היא נשמת אפה של צרכנות, וכל הגבלה או מניעה של יכולת זו כמוה כפגיעה ביכולתו לקבל החלטות צרכניות מושכלות." ובהמשך: "התובעת טענה שהנזק שנגרם לה הוא העדר אפשרות להשוות את מחירי המוצרים למחירי מוצרים אחרים, דבר שהיה אפשרי אם המשיבות היו מסמנות את אריזות המוצרים כנדרש על פי התקן. נזק כזה אמנם אינו נזק ממוני או רכוש, אך הוכר בפסיקה כנזק שיש לפצות עליו.

52. אין עוד מניעה הלכתית להכיר בפגיעה שתיגרם לצרכן ביכולתו לקבל מידע, שיאפשר לו להשוות מחירים ולרכוש את המוצר שבו יחפוץ על יסוד שיקולי מחיר, איכות ושאר שיקולים שהם רלוונטיים להחלטה צרכנית, כנזק שהוא בר פיצוי בתובענה מעין זו

53. סה"כ הנזק שנגרם לתובע הינו: 21.64 ₪.

סוף דבר

54. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להואיל ולהזמין את הנתבעת לדין ולחייבה כדלקמן :

- א. העביר לידי התובע סך של 21.64 ₪ בגין נזקים ממוניים ולא ממוניים.
- ב. כמו-כן, מתבקש בית המשפט הנכבד, להואיל ולחייב את הנתבעת בהוצאות תביעה זו, לרבות בשכ"ט התובע, בתוספת מע"מ.
- ג. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה זו.

(חתום דיגיטלי)

טליע ס. בדר, עו"ד

ב"כ התובע

נספח ג

חשבונית רכישה

שוק פייסל הגדול

י. אסלאן שיווק בעמ
כביש ראשי עכו נהריה
חשבונית מס/קבלה מקור

ח.פ. 513345025
טלפון 04-7793100 פקס 04-7793101
חשבונית קבלה 00010505028507

***** מקור *****

קוד/מחלקה	תאור	סכום
7290101114628	מאגרת רביעייה	8.90
169	חפוח, א לבן תפוח	
3.50	x 1.655 ק"ג	5.79
176420	קפה נמס 200 ג'	24.90
8000500386941	ממרח נוטלה 500	34.90
83	עגבניות טעם מיוחד	
8.90	x 1.085 ק"ג	9.66
80177173	ממרח נוטלה 50	16.90
2862444	פירורי לחם מון	8.90
7290107956543	דבש טהור יר מ'	37.90
7290018893005	בייגלה צוקטה ו	6.90
2130567	דבש טהור 350 ג'	19.90
8696601102940	דאו ספריי ציטו	5.90
176413	קפה נמס 50 גרם	10.90
333	שקיות	
0.10	x 2 יחיד	0.20

ס. ביניים: 191.65

0.05

191.70

200.00

-8.30

עודף: (מדומן)

פטור ממע"מ : 15.45
חייב במע"מ : 149.36
מע"מ : 26.89

14 פריטים

חלוש: 97063 קופה: 005
קופאי/ח: 0315 רואה מסאדה
31/08/25 19:04
V9.0.514

הסל הזול בארץ

לא מחזירים בשך ועוף טרי אחרי קנייתם
לא מחזירים מוצרים שבורים/סתוחים
החזרה/החלפת מוצרים עם הצגת חשבונית בלבד
תוך 3 ימים מיום הקניה חודה
תודה שקנייתם אצלנו

נספח ד

תמונות המוצרים והמדפים







נספח ה
יפוי כח

יפוי כח

אנו הח"מ אליאס חיאט ת"ז 034621532 ממנה בזה את טליע ס. בדר, עו"ד מ.ר. 26792 ו/או טריף ביסאן להיות ב"כ בעניין תביעה נגד י. אסלאן שיוק בע"מ ח.פ. 513345025 ועניין תביעות בבית המשפט ובהוצאה לפועל.

מבלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל יהיה בא כוחי רשאי לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות האבות, כולן ומקצתן הכל בקשר לעניין הנ"ל והנובע ממנו כדלקמן:

1. לחתום על ולהגיש כל תביעה או תביעה שכנגד, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות לערער, ערעור הודעה, טענה, תובענה או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מההליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל, ומבלי לפגוע באמור גם להודות ו/או לכפור בשמי במשפטים פליליים.
2. לחתום על ו/או לשלוח התראות נוטריוניות או אחרות, לדרוש הכרות פשיטת רגל, או פרוק גוף משפטי ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהעניין הנ"ל.
3. להופיע בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי דין למיניהם, לשכת הוצאה לפועל או מוסדות אחרים הן ממשלתיים והן אחרים עד לדרגה אחרונה.
4. למסור כל עניין הנוגע מהעניין האמור לעיל לבוררות ולחתום על שטר בוררין כפי בא כוחי ימצא לנכון ולמועיל.
5. להתפשר בכל עניין הנוגע או הנובע מהעניינים האמורים לעיל לפי שקול דעתו של בא כוחי ולחתום על פשרה כזו בבימח"ש או מחוצה לו.
6. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהעניינים הנ"ל לרבות הוצאות בימ"ש ושכר טרחת עו"ד, לקבל בשמי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבא כוחי ימצא לנכון ולמתאים.
7. להוציא לפועל כל פס"ד או החלטה או צו לדרוש צווי מכירה או פקודות מאסר, לעשות כל הפעולות המותרות עפ"י חוק ההוצאה לפועל.
8. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל אשר בא כוחי ימצא לנכון בכל עניין הנובע מהעניין הנ"ל.
9. להעביר ייפוי כח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרם ולמנות אחרים במקומם ולנהל את ענייני הנ"ל לפי ראות עיניו ובכלל לעשות את כל הצעדים שימצא לנכון ומועיל בקשר עם המשפט או עם ענייני הנ"ל מאשר את מעשיו או מעשי ממלאי המקום בתוקף ייפוי כוח זה מראש.

ולראיה באתי על החתום, היום יום 20 לחודש 9 שנת 2025

טליע ס. בדר ע"ד
מ.ר. 26792
אליאס חיאט

טליע ס. בדר עו"ד

הנני מאשר את חתימת מרשי הנ"ל.

מעלות 24952 מרכז מסחרי – הסנטריון
Ma'a lot 24952, Commercial Center – Synteryon
טל: 04-9997889 Tel/Fax 04-9997659 טלפקס
E-mail : tsblo2005 @ gmail.com