

עמוד 1 מתוך 29

מועד חתימה : 6.10.2025

בבית משפט השלום

בחיפה

ת.צ. _____

בעניין :

כץ ליבנה ת.ז. 039108386

מרחוב שלום עליכם 19, עפולה 055-8836684

ע"י ב"כ עוה"ד גולן נפתלי מ.ר. 53200

מרחוב תאנה 2 כפר תבור, מוזיאון חצרות האיכרים

טל : 04-8391444 פקס : 153-48391444

דוא"ל : Office@Golann-Law.co.il

המבקש

- נגד -

כ.נ. מחסני השוק בע"מ ח.פ. 515163657

מרחוב שלשת בני עין חרוד 80 באר שבע

המשיבה

סוג התביעה שאישורה מבוקש : 205 – תובענה ייצוגית שעניינה חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981

הסעד המבוקש : כספי 100 ש"ח למבקש ; סעד ייצוגי – 500,000 ש"ח, השבה, פיצוי, צו עשה, הצהרתי

אגרה : 9,308 ש"ח (3,490 ש"ח בחלקה הראשון) לפי תקנה 7א לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007 ופרט 11 לתוספת לתקנות אלו

דבר קיומו של הליך נוסף בבית משפט או בבית דין, בקשר למסכת עובדתית דומה שהתובע הוא צד לו או היה צד לו- אין. ישנם הליכים דומים חלקית בענין מצג מטעה במוצרים אחרים.

הזמנה לדין

הואיל והמבקש הגיש/ה כתב תביעה זה נגדך, אתה מוזמן להגיש כתב הגנה בתוך שישים ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו, ובתביעה שעניינה רשלנות רפואית בתוך מאה ועשרים ימים מיום שהומצאה לך הזמנה כאמור, ולגבי דיון במסלול מהיר – בתוך ארבעים וחמישה ימים מיום שהומצאה לך הזמנה כאמור.

לתשומת לבך, אם לא תגיש כתב הגנה אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, תהיה לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

בקשה לאישור הגשת תובענה ייצוגית

בהתאם לסעיף 5 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006

תמצית הטענות**1. הצדדים**

א. המבקש הינו אזרח ישראל.

עמוד 2 מתוך 29

ב. המשיבה הינה חברה בעירבון מוגבל שהתאגדה בישראל, אשר נוסדה בשנת 1966 והינה רשת שיווק המזון הגדולה באזור דרום ישראל המפעילה סניפי ענק גם במרכז ובצפון ישראל. כיום מונה הרשת עשרות סניפים בכל רחבי הארץ, הינה בין 100 החברות הגדולות בישראל, וגם היא מפעילה אתר מרשתת לשיווק ו/או מכר מרחוק של מוצרים ע"י לקוחותיה¹ וכן דף facebook לפרסום מוצריה².

2. הסעדים המבוקשים בתמציתיות

- א. לאשר את התובענה שהעתיקה מצ"ב (להלן התובענה), כתובענה ייצוגית, בהתאם לסעיף 5 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן "חוק התובענות הייצוגיות").
- ב. לקבוע כי הקבוצה בשמה מוגשת התובענה הייצוגית (להלן "הקבוצה"), תוגדר כדלקמן:
כל מי שרכש ו/או צרך מוצרים המפורסמים ומוצג על ידי המשיבה כ- "עוגת דבש" מיום תחילת מתן מצג השווא ועד למתן פסק דין בתביעה הייצוגית (להלן: "המוצר/ים").
- כתב התביעה מצורף לבקשה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.
- ג. להורות על מתן סעדים כמבוקש בבקשה זו- השבה, פיצוי, צו עשה, הצהרתי.
- ד. על פי סעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות, להורות כי נוסח ההחלטה בבקשה זו יפורסם בעיתון יומי וכן ליתן הוראות נוספות כפי שימצא לנכון בדבר אופן פרסום המודעה כאמור ולקבוע כי הוצאות פרסום המודעה יחולו על המשיבה.
- ה. לקבוע למבקש גמול בשיעור של 5% מהסכום שייפסק עבור כל הקבוצה, וכן שכר טרחת עורך דין בשיעור של 20% מהסכום שייפסק בצירוף מע"מ כדין, תוך הפעלת שקול דעתו ובהתאם לקריטריונים הקבועים בסעיפים 22 ו- 23 לחוק תובענות ייצוגיות. כמו כן, לחייב את המשיבה בשיפוי על ההוצאות שהוצאו לצורך הגשת הבקשה והתובענה דנן.
- ו. ב"כ המבקש מודיע כי נוהלו בעבר ומתנהלות בקשות אישור תובענות ייצוגיות כנגד רשתות שיווק מזון בעניינים דומים. ראה ת"צ 38238-09-21 מורדי כהן נ' מרב - מזון כל בע"מ, ת"צ 47147-09-23 סבאג נ' אלמשהדאוי קינג סטור בע"מ, ת"צ 42630-09-21 שוורץ נ' אמיר ואלי להב (א.א.ל) יזמות בע"מ, ת"צ 55884-11-20 בוכמן נ' עוף והודו ברקת-חנות המפעל בע"מ ועוד.
- ז. כל הבלטה ו/או הדגשה במסמך זה ובנספחיו אינם במקור אלא אם נכתב אחרת.
- ח. בקשת אישור תובענה ייצוגית זו מוגשת על פי פרט מספר 1 לתוספת השניה לחוק התובענות הייצוגיות- **"תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו".**
- ט. עניינו של כתב התביעה, שאישורו כתובענה ייצוגית מבוקש, בהפרת תקנים רשמיים, הפרת חובה חקוקה, הטעיית צרכנים ועשיית עושר ולא במשפט מטעם המשיבה. **כפי**

¹ <http://m-shuk.net/%D7%90%D7%95%D7%93%D7%95%D7%AA.html>

² <https://www.facebook.com/mshuk1>

עמוד 3 מתוך 29

שפורט להלן, המשיבה מציגה מוצר הנמכר לצרכני הקצה כ"עוגת דבש" לכל דבר ועניין. כל זאת, כאשר אין במוצר דבש ואסור לכנותו "עוגת דבש" בשום אופן.

י. כתוצאה מכך, הפירה המשיבה את הוראות הדין באופן המקים למבקש עילת תביעה כפי שיפורט בהמשך.

פירוט הטענות

3. נסיבות העניין

א. דבש הינו חומר **ייחודי וטבעי** אשר נתפס בעיני הצרכנים **באור חיובי**. לאור ייחודיותו, התקין **תקן מיוחד ורשמי "דבש" שמספרו 373**, הקובע הגדרה ברורה ל"דבש":

1.3.1. דבש

חומר טבעי מתוק המופק על ידי דבורי דבש (*Apis mellifera*) מחומרי מוצא שהם צוף צמחים או הפרשות של חלקים חיים של צמחים.
חומרי המוצא האלה נאספים על ידי הדבורים מומרים על ידיהן תוך צירוף חומרים מיוחדים, מיובשים ונאגרים ביערות (1.3.2) לצורך הבשלה.

ב. סעיף 2 וסעיף 16א **לתקנות בריאות העם (רמת האיכות (סטנדרד) של צרכי מזון), 1935**, מגדירים מה הוא דבש וקובעים שהצגת מוצר שמכיל חומר שאינו דבש אלא רק דומה לדבש, הינה עבירה על החוק:

"2. דבש" פירושו הפרשת הצוף והנופת של צמחים הנאסף, משתנה ונאצר בחלות דבש ע"י דבורי-דבש, בלי תוספת של כל צבע, נותן טעם או חומר אחר;

דבש תק' 1937

16א. (1) דבש צריך להיות בעל סיבוב שמאלי ועליו להכיל לא יותר מעשרים וחמישה אחוזים של מים ולא יותר מארבעה אחוזים של אפר ולא יותר משמונה אחוזים של סוכר קנים.

(2) המלה "דבש" או ביטויים הכוללים את המלה "דבש" או הדומים לה או כתובות המרמזות על דבש כמוגדר בתקנות אלה, לא ישתמשו בהן בפתקים המצורפים לכל צרור המכיל כל חומר שאינו דבש טבעי כמוגדר כן אלא שהוא דומה לדבש או שיכול לשמש כדבש מלאכותי או כתחליף לדבש.

ג. לאור רפורמת **"מה שטוב לאירופה טוב לישראל"** אותה מוביל משרד הכלכלה, מתקיימת כעת תקופת אימוץ תקינה אירופאית.

במסגרת ביטול רשמיות של תקנים ישראלים רבים שנעשית עקב הרפורמה, המחוקק והרגולטור הישראליים ביקשו באופן מיוחד להגן על ההגדרה המינימלית של המוצר דבש. כך, סעיף 2(ב) ו-2(ג)(1) **לצו הגנת הצרכן (סימון ואריזה של מוצרי מזון), תשנ"ט-1998 (להלן: "צו הגנת הצרכן")**, מאמץ אל תוכו סעיפים מסוימים בתקנים ישראלים, על מנת

עמוד 4 מתוך 29

להבטיח סטנדרט בסיסי ומינימלי של הצגת מוצר באופן נכון והוגן אף אילו התקן האירופאי יגיד אחרת-

(ב) מוצר מזון מן המפורטים בטור א' בתוספת, יסומן גם כמפורט בתקן שבטור ב' לצדו לפי ההוראות הישימות לפי הענין של אותו תקן, כמפורט בטור ג' לצדו.
(ג) מוצר מזון לא יסומן בשם או בכינוי כאמור בטור א' לתוספת או בשם או בכינוי דומים, אלא אם כן מתקיימים בו אלה:
(1) הוראות התיאור שבהוראות הישימות לפי הענין, בטור ד' לתוספת של התקן הישראלי המפורט בטור ב' לצדו;

להלן החלק הרלוונטי בטבלה שבתוספת לצו הגנת הצרכן-

תוספת (סעיף 2)

תוספת

(סעיף 2)

מס"ד	טור א'	טור ב'	טור ג'	טור ד'	טור ה'
	מוצר מזון, שמו או כינויו	שם התקן הישראלי ומספרו	הוראות בתקן הישראלי לעניין סימון	הוראות בתקן הישראלי לעניין התיאור	משקל לאחר סינון
5	דבש, דבש יערה, דבש ביערה חתומה	373 – דבש ומוצרי דבש (שבט התשע"ג, ינואר 2013), ג"ת מס' 1 (אדר התשע"ה, פברואר 2015)	סעיף 1.4 – מיון הדבש וכינויו; סעיף 2.3 – סימון; סעיף 3.2 – משקל נקי; סעיף 4.1.2 – סימון מוצרי דבש	סעיף 1.3 – הגדרות; סעיף 1.4 – מיון הדבש וכינויו; סעיף 2.1 – איסורים; סעיף 3.1 – בדיקות ודרישות כלליות לדבש; סעיף 3.3.2 – כללי; סעיף 4.1 – דרישות כלליות למוצרי דבש	

ד. המשיבה שולטת **באופן בלעדי** בדרך בה מוצג המוצר לצרכן, וזאת בין היתר באמצעות:

1. **שילוט במדפים** - בהם תיאור של המוצר ותכונותיו.
2. **שם הפריט בקבלה** - בה מופיע שם הפריט שנרכש.
3. **בפרסומים** - בהם מוצג ומפורסם המוצר כעוגת דבש.

ה. המוצר נשוא ענייננו, מוצג לצרכנים ומקוטלג ע"י המשיבה כ"עוגת דבש" לכל דבר וענין באופנים שתוארו לעיל.

עמוד 5 מתוך 29

כך, ב- "פלאייר" פרסומי אותו המשיבה מחלקת לציבור בחגי תשרי 2025, היא מציגה את מוצר זה כעוגת דבש:

מחיר	מוצר
1.00	עוגת דבש (500 גרם)
2.00	מלפפון חמוץ (1.5 ליטר)
3.00	ספרינג (1.5 ליטר)
4.00	שמן חמניות (5 ליטר)
5.00	שומעית/אפונה (500 גרם)
6.00	שוקולד לינזס (200 גרם)
7.00	פול/ארכיטוק/פול סויה (500 גרם)
8.00	חירוש (1 ליטר)
9.00	פילה אמנון קפוא (200 גרם)
9.00	סיריז (200 גרם)
9.00	בונבניירות (500 גרם)
9.00	כבד עוף קפוא (500 גרם)

המוצרים בעמוד זה בקניה מעל 99 ש"ח, מוגבל 2 יח/ק"ג

מחסני השוק
מנצחים בכל מחיר

וחסכת
בוחגין

בכפוף לתקנון המופיע בגב הפלאייר | תוקף המבצעים בין התאריכים 2025 - 08/09/2025 | ט.ל.ח.

שנה טובה

באותו אופן, מציגה המשיבה את המוצר גם בפרסומי מדיה דיגיטלית למשל ברשת החברתית facebook בחגי תשרי 2025:



עמוד 7 מתוך 29

גם בשילוט בסניפי המשיבה ערב ראש השנה 2025 מוצג המוצר כ- "עוגת דבש":



בנוסף, גם בקבלה מתואר המוצר כ- "עוגת דבש":

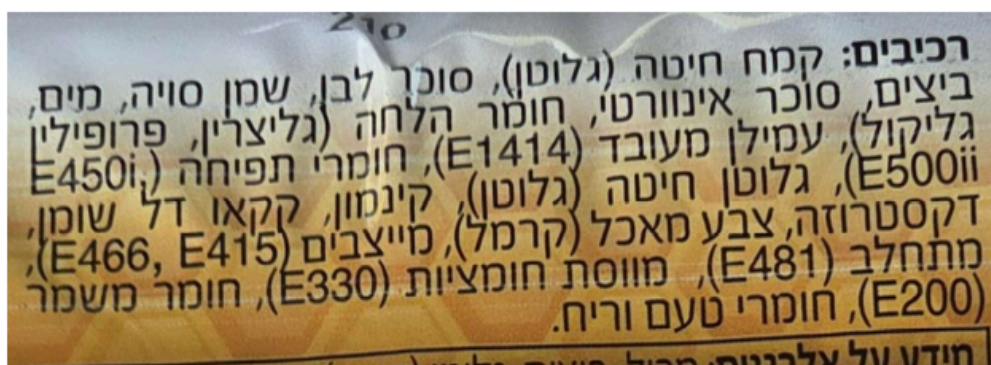


באחת הפעמים בהן ערך המבקש קניות אצל המשיבה בסביבות חגי תשרי, זה רכש את מוצר "עוגת דבש" מהסוג הנ"ל בהסתמך על מצגי המשיבה הנ"ל לפיו המדובר ב"עוגת דבש" לכל דבר וענין. דהיינו- עוגה העשויה באמת מדבש.

ו. בעת שצרך המבקש את המוצר, חש בטעם של דבש, אך לא במרקם ובטעם העמוק האופייניים לדבש.

ז. עיון ברשימת הרכיבים שבגב המוצר, העלה שאין במוצר דבש:

עמוד 8 מתוך 29



ח. סקירת המוצר היטב העלתה שהיצרן עצמו לא מעז לכתוב את המוצר עוגת דבש, אלא רק עוגה "בטעם" דבש. ראה הכיתוב על המוצר:



ט. המבקש ניסה לשחזר מהלכים לאחר על מנת להבין כיצד רכש עוגה בטעם דבש למרות שהתכוון לרכוש **עוגת דבש**. הבדיקות העלו שהעוגה הוצגה לו כעוגת דבש **הן (1) בשילוט שבסיני (2) בקבלה של המשיבה (3) ובפרסומים באמצעי המדיה**, כמופיע למעלה.

י. כך, כפי שהסתבר למבקש בדיעבד ובמקרה, הוא הוטעה לרכוש מוצר שחשב שהוא עוגת דבש לאור מצגי המשיבה, על אף **שאינ המדובר בעוגת דבש כלל וכלל**, אלא במוצר נחות ב"תחפוש" של עוגת דבש, אשר נרקח באופן מלאכותי וזול ע"י ערבוב רכיבים רבים **ובהם חומרי טעם וריח ו/או תמציות**.

יא. בדיקת הדין הרלוונטי, מעלה כי אין כל ספק שהמבקש והצרכנים הוטעו מעצם הצגת המוצר כ"עוגת דבש". כל זאת, מן הטעם הפשוט לפיו **אין למוצר הזה כל קשר לדבש, פרט להיותו "בטעם" המזכיר טעם של דבש**.

יב. כאמור, אפילו יצרן המוצר לא מעז לכתוב את המוצר "עוגת דבש", שכן ידוע לו שמצג שכזה איננו חוקי ואיננו נכון.

יג. היות והמבקש ביקשה לרכוש ולצרוך עוגת דבש, והבין כי הוטעה כשקיבל במקום עוגת דבש מוצר נחות בתכונותיו, אשר אינו עומד בציפיותיו, הוא העדיף שלא להמשיך לצרוך את המוצר שהיה בידו והשליך את תכולתו לסל האשפה.

עמוד 9 מתוך 29

יד. באורח החיים המודרני, בו זמן הוא משאב מוגבל, החלטות צרכניות נלקחות לעיתים בשבריר שניה ובהתאם למצג הניתן. המבקש, כמו צרכנים רבים, אינם מצפים שמצגי המשיבה יהיו לא נכונים, ולכן אינם משווים כל מצג של המשיבה למצגים שעל אריזת המוצר עצמה. כך, ידה של המבקש, כמו ידם של יתר הצרכנים, הובלה על ידי המשיבה אל המוצר, למרות שהמוצר שונה לחלוטין בתכונותיו מהמצג של המשיבה.

טו. להלן דוגמה למצג אשר ניתן על ידי רשת שופרסל בעניין מוצר אשר מוצג כעוגת דבש ואכן מכיל דבש-

עוגת מאפין דבש שופרסל
360 גרם | שופרסל

7.90 ₪
14.10 ₪
2.19 ש"ח ל-100 גרם

1

עדק

הקלד הערה

בהנחה
קנה עוגת מאפין דבש שופרסל 360 גרם במחיר 7.90 ₪
14.10 ₪
04/10/21 בתוקף עד | חוזר שופרסל

עדק

1

על המוצר

מק"ט: 7296073140177	מידה/סוג: 360 גרם	מותג/יצרן: שופרסל	נתונים
	אבקת חלב נוכרי: לא	ארץ ייצור: ישראל	

רכיבים

סוכר, קמח חיטה, שמן צמחי, ביצים, מים, דבש, גלוקוז, מסמך, עמילן תירס מעובד, מלח, מייצבים צבע מאכל, חומרי טעם וריח, מווסת חומציות, מ תפוחים, מתחלבים, חומר משמר, קינמון, ציפורן, קמח סויה, שמרים.

עיון באתר המכירות של המשיבה מיום 6.10.2025 מעלה שגם בפלטפורמת מכירות זו מטעה המשיבה את ציבור צרכניה כשהיא מציגה מוצר דומה בשם "עוגת שוקולד", בעוד המוצר הינו רק **בטעם של שוקולד**:

עמוד 10 מתוך 29

עוגה



נוצאות עבור "עוגת שוקולד"

>> סיכון מוצרים

סגוריה

לידה וקרחונים (13)

בש, ריבות, ממרחים (3)

גני בוקר (7)

גנים (4)

יאט וללא סוכר (12)

הוספה לסל +

אחזה | 450 גרם

עוגת שוקולד

עוגת שוקולד

10.90 ₪

להלן אריזות המוצר "בטעם" שוקולד:



עמוד 11 מתוך 29

3

חשיבות הסימון עקב פערי הכוחות בענף המזון

- א. להתנהלות השחקנים בענף המזון, השפעה ישירה על בריאות הציבור ועל החלטותיו צרכניות, עת יש בידם הכוח, הידע והמשאבים להשפיע על טיב, איכות ומהות המזון.
- ב. לצרכן כמעט ואין יכולת לדעת מהן יתרונותיו או חסרונותיו של המוצר, אלא על פי המידע שמוצג לו ע"י העוסק.
- ג. היעדר אישור התובענה הייצוגית נשוא התיק דנן, תגרום לבטח להנצחת הפרת פערי הכוח והמידע, תוך שהחוטא יצא נשכר, ויתכן שימשיך להסתיר מידע מהצרכנים, תוך הפרה גסה של הוראות הדין.
- ד. חוק הגנת הצרכן אינו מותיר מקום לספק, ומחייב באופן שאינו משתמע לשתי פנים, כי כל עוסק ידאג כי מוצר היוצא תחת ידיו יסומן כהלכה בהתאם להוראות החוק, התקנות והתקנים הרלוונטיים למוצר. על אחת כמה וכמה, כאשר מדובר על מוצר מזון, המשמש לצריכה גופנית פנימית, המחייב לגלות לצרכן בגילוי נאות פרטים כגון רכיבי המוצר, איכותם, טיבם וכו'. **דבר לא נעשה בענייננו!**
- ה. אוטונומיות הצרכן אמורה להישמר במלואה במקרה של מילוי הוראות חוק הגנת הצרכן הדין. כפועל יוצא, המשמעות המיידית של הפרת הדין הינה פגיעה בצרכן, שאילו היה מבין מה תכונות המוצר שהוא מכניס לגופו- לא היה צורך אותו. אי גילוי מלוא המידע אודות המוצר לצרכנים, פוגע ביכולתם לקבל החלטה צרכנית נבונה. ראה דבריו של מנכ"ל המועצה הישראלית לצרכנות, עוה"ד אהוד פלג³:

"הסתרת מידע מן הצרכנים כדי למנוע מהם לקבל החלטות רכישה נבונות מהווה הפרת אמון כלפי הצרכנים וחוטאת לשורש ההתקשרות העסקית. הסכמה בין מוכר מוצר לקונה מרצון כשלשניהם גמירות דעת (הבנה ונכונות להיכנס להסכם מכר) ביחס לעיסקה. התנאי הבסיסי לכך הוא שכל פרטי העיסקה ידועים ל-2 הצדדים. הדברים נכונים בודאי ביחס לפרטים שידיעתם ע"י הצרכנים יש בה כדי להשפיע על רצונם להיכנס לעיסקה בתנאים המוצגים להם ובעיקר במחיר הנדרש מהם. ערכו של מוצר או שירות מבחינת הצרכן, וערכה של התמורה לכסף בעיניו – היחס עלות-תועלת -- הם שיקולים שאסור למנוע מצרכן לבחון ע"י הסתרת מידע מפניו. מי שנוהג כך, נוהג בחוסר יושר, בערמומיות פסולה ומעוות את משמעותו של הרצון החופשי בחיי המסחר. שאלת מיליון הדולר היא מדוע מרשים לעצמם בתי-עסק לנהוג בדרך לא הוגנת כלפי הצרכנים. התשובה לצערנו טמונה בכותרת השאלה: מיליון הדולר. דומה כי במבחן ההתנגשות בין ערך ההגינות לבין אינטרס "מיקסום הרווחים" – אנשי עסקים רבים לא רואים כלל דילמה, ועושים כל שבאפשרותם כדי להגביר את רווחיהם על גב הצרכנים. " [ההדגשות הוספו]

³ http://www.consumers.org.il/item/without_secrets

עמוד 12 מתוך 29

ראה גם דברי בית המשפט המחוזי בחיפה, אשר אישר תובענה ייצוגית במסגרת פסק דין שניתן ב- ת"א (מחוזי חיפה) 1169-07 לאה הראל נ' שטראוס מחלבות בע"מ ושטראוס גרופ בע"מ (מיום 20.10.2010. פורסם בנבו):

"יכולתו של הצרכן להשוות מחירים היא נשמת אפה של צרכנות, וכל הגבלה או מניעה של יכולת זו כמוה כפגיעה ביכולתו לקבל החלטות צרכניות מושכלות... המבקשת טענה שהנזק שנגרם לה הוא העדר אפשרות להשוות את מחירי המוצר למחירי מוצר אחרים, דבר שהיה אפשרי אם המשיבה היו מסמנות את אריזות המוצר כנדרש על פי התקן. נזק כזה אמנם אינו נזק מממני או רכוש, אך הוכר בפסיקה כנזק שיש לפצות עליו. ומאז שנפסקה ההלכה בעניין ראבי (ראו: [עא 1338/97](#) תנובה מרכז שיתופי לשווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ' תופיק ראבי, נז (4) 673 (2003)) אין עוד מניעה הלכתית להכיר בפגיעה שתיגרם לצרכן ביכולתו לקבל מידע, שיאפשר לו להשוות מחירים ולרכוש את המוצר שבו יחפוץ על יסוד שיקולי מחיר, איכות ושאר שיקולים שהם רלוונטיים להחלטה צרכנית, כנזק שהוא בר פיצוי בתובענה מעין זו שלפנינו (ראו למשל: [בש"א \(ת"א\) 1877/06](#) (תא 1036/06) שרית טל נ' מרכז רפואי רבין (קמפוס בילינסון) (טרם פורסם, [פורסם בנבו] 31.5.10)). נזק כזה ניתן לראות כנובע הן מהפרת החובה החקוקה והן מהפרת איסור ההטעה המיוחסות למשיבה ומשום כך אין מנוס מלדחות טענה זו של המשיבה." [ההדגשות הוספו]

1. ידוע היטב למשיבה כי עוגת דבש נתפסת בעיני הצרכנים כמוצר איכותי והיא משתמשת בכוונה בשם זה, שנועד על מנת לצוד את עיני הצרכן, על אף שאינו עומד בסטנדרט החוקי המינימלי כדי להיקרא כך. בדרך זו, נמכר לצרכנים מוצר השונה מהותית מעוגת דבש, וזאת בכדי להגדיל רווחים ע"י מכירת חומר מלאכותי וזול ב"תחפושת" של מוצר איכותי. לאור האמור לעיל, מנקודת מבטו של הצרכן, נעשתה כלפיו פעולת זיוף והטעה לכל דבר ועניין.
2. ישנה חשיבות רבה להקפדה יתרה על כך האופן בו נגלה לפני הצרכנים מידע המאפשר לבצע קניה מושכלת תוך השוואת איכויות המוצר ביחס למחירו (value for money), וקבלת גילוי נאות באשר לאיכויותיו האמיתיות של המוצר.
3. המשיבה לעומת זאת, בחרה לפעול בניגוד לדין, כשהציגה את המוצר לצרכניה כעוגת דבש, על מנת שהצרכן יוטעה להסיק כי הינה עומדת בסטנדרט הגבוה השמור למוצר זה. בכך, עברה המשיבה גם על איסור ההטעה בשם המוצר, הקבוע בין היתר, בסעיפים 2.12 ו- 3.3 לתקן ישראלי רשמי 1145 "סימון מזון ארוז מראש":

2.12. שם המזון

שם המתאר תיאור נכון ולא מטעה את מהותו של המזון.

3.3. כל סימון יהיה נכון, לא מטעה וניתן להוכחה.

עמוד 13 מתוך 29

ט. המשיבה נטלה לעצמה בדרך זו יתרון לא הוגן בתחרות על ליבו וכיסו של הצרכן, אשר הובל לקבל החלטה צרכנית לא נבונה ולא משתלמת, עקב כך שזו בחרה לשחק שלא לפי "כללי המשחק" המחייבים.

י. מהיום בו גילה המבקש את העלמת המידע וההטעיה של המשיבה, אבדה אמונתו בה כליל. תחושות כעס, עילבון ותסכול מילאו את ליבו, עת מצא כי הוטעה לרכוש ולצרוך מוצר נחות השונה מהותית מזה שהתכוון לרכוש ולצרוך.

יא. המשיבה מודעת לכך שאי הצגת המוצר כ"עוגת דבש" עשוי להביא עליה הפסד כספי. זאת עקב כך שצרכנים רבים יבינו מהי האיכות האמיתית של המוצר ביחס למוצר אחרים, ועקב סיבה זו הן לא הצהירה את שהיה עליה להצהיר בפני צרכניה.

יב. הפער שבין איכות המוצר בפועל ובין האיכות לה ציפו הצרכנים, מהווה הפסד עבור המבקש והצרכנים. לענין זה, מופנה בית המשפט הנכבד לקביעות בית המשפט המחוזי בתל אביב, במסגרת ת.א. 2474/02 **רותם תומר נגד מת"ב בע"מ** מיום 20.3.2007 (פורסם בנבו).

יג. אילו ידע המבקש ואילו ידעו הצרכנים אודות רמתו הנחותה של המוצר, כלל לא היו רוכשים אותו מלכתחילה.

יד. המבקש יטען כי נזקו הממוני יעמוד לפניו משורת הדין, על גובה מוצר אחד, דהיינו כ- 8 ₪. זאת היות והמבקש והצרכנים רכשו וצרכו מוצרים, כשהם האמינו כי תכונותיהם שונות מהתכונות שלבסוף נתגלו ככאלו שאינן עונות על הציפיות, והינם זכאים להשבה (ולו חלקית) ולביטול חוזה.

למבקש נגרם גם נזק שמוגדר כנזק שאינו ממוני, עקב אובדן טוטאלי של אמונה במשיבה, ועוגמת נפש רבה עקב הטעייתו, ששללה ממנו את האפשרות הכה בסיסית להשוואת טיב ומחיר המוצר למוצרים אחרים, ואשר איכותם התגלתה בדיעבד כטובה יותר. בכך גרמה המשיבה לכעס, תסכול, אובדן אמונה, חוסר נוחות ופגיעה באוטונומיית המבקש אשר הכניס לגופו מוצר שונה בתכלית מזה שביקש לעצמו. נזק זה יוערך ב- 92 ₪ (100 ₪ בסך הכל).

טו. יחס בלתי אחראי ובלתי הוגן זה כלפי הצרכנים, ראוי לביקורת ולגינוי, תוך חיוב המשיבה לפצות את כלל ציבור לקוחותיה על נזקיהם הממוניים והבלתי ממוניים, הנוגעים הן להשבה והן לפיצוי.

טז. התנהלות המשיבה, מקימה עילת תביעה חוזית, עשיית עושר ולא במשפט, הטעיה והפרת חובה חקוקה באופן שפוגע במעמדו הבסיסי של הצרכן, בכבודו ובאוטונומיה שלו. יצוין כי המבקש לא השתמש ביתר תכולת המוצר שהיה בידו מתוך אי רצון לצרוך אותו. אריזת המוצר מצויה בידי המבקש.

יז. בפס"ד שניתן בת.א. (מחוזי ת"א) 2537/06 בש"א 24655/06 **פרחן נגד מולטילוק בע"מ** (מיום 9.2.09 פורסם בנבו) נקבע כי אין צורך להוכיח הטעיה בפועל של כל אחד מהצרכנים, ודי בהוכחת עצם קיומה של הטעיה בפרסום, שבענייננו לבטח נעשתה ונעשית גם כיום:

עמוד 14 מתוך 29

"לכן, לצורך הוכחת הטעיה של חברי הקבוצה, כמו גם לצורך קבלת סעד הצהרתי וצו מניעה האוסר את המשך ההטעיה, אין צורך להוכיח הטעיה בפועל של כל אחד מהם. הוכחת עצם קיומה של הטעיה נעשית על פי בחינת החומר הפרסומי של המשיבה. סעיף 20(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע את הכלל הבסיסי, לפיו הוראות בית המשפט בעניין דרך קבלת הסעד יינתנו באופן שלא יהיה בו "כדי להכביד במידה העולה על הנדרש על חברי הקבוצה או על בעלי הדין". סעיף 20 לחוק נדון בהרחבה בעניין תנובה, וזאת בעילה של הטעיה לפי החוק, למרות שהיה ברור כי לא ניתן יהיה לאתר את חברי הקבוצה המבקש, ולערוך בירור פרטני בשאלה מה ידע ומה חש כל צרכן, ומה מידת הנזק שנגרמה לו.

פסיקת פיצוי אינדיבידואלי אינה מחייבת בהכרח קיום הליך הוכחות פרטני, שבו כל חבר מבין חברי הקבוצה מוכיח את זכאותו לסעד הכספי בנפרד וכי לצד השיטה של הוכחת נזק באופן אינדיבידואלי ניתן לקבוע את הנזק באופן כולל עובר הקבוצה בכללותה. משהוכח קיומו של פרסום מטעה – קמה חזקה שהצרכן נחשף אליו ופעל על פיו. לכן, העילה האישית של המבקש, שהוכחה לכאורה, משותפת לה ולכל אלו שרכשה את מנעולי המשיבה."

5. הגדרת הקבוצה

- א. סעיף 10(א) לחוק תובענות ייצוגיות, קובע כי לאחר אישור הגשת התובענה הייצוגית, יגדיר ביהמ"ש את קבוצת התובעים.
 - ב. אין בידי המבקש הנתונים או הכלים לדעת מה גודל הקבוצה במדויק, ועל כן על פי אומדנה והערכה, יוערך מספר הרכישות של המוצר אצל המשיבה בכ- 5,000 (הערכה על הצד הנמוך).
 - ג. במהלך הדיון בבקשה לאישור תובענה ייצוגית, יהא זה מתבקש לחייב את המשיבה למסור נתונים שבידיהן בנוגע למספר הצרכנים הרלוונטיים לתובענה בשבע השנים האחרונות. בדרך זו ניתן יהיה לאמוד את מספר חברי הקבוצה באופן מדויק יותר (במקרה בו יתגלה כי מספר הרכישות בפועל עולה על המספר המוערך, שומר המבקש על זכותו לתקן את בקשת האישור והתובענה בהתאם).
 - ד. לאור ההנחה האומדנית על הצד הנמוך, לפיה כ- 5,000 איש נפגעו ממעשי המשיבה הרי שיש לפצותם לפי החישוב הבא:
- הנזק הממוני יוערך בסכום עלותו הקמעונאית הממוצעת של המוצרים (כ- 8 ₪), ואליו יתווסף הנזק הבלתי ממוני (שיוערך בסך של 92 ₪), כפול מספר הצרכנים (שיוערך ב- 5,000 = 500,000 ₪).

6. הטיעון המשפטי6.1 כללי

עמוד 15 מתוך 29

א. **חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006** (להלן "החוק" או "חוק תובענות ייצוגיות") מסדיר את הדינים החלים על הגשת תביעות ייצוגיות בישראל.

ב. סעיף 1 לחוק מגדיר את מטרותיו כדלקמן:

"מטרתו של חוק זה לקבוע כללים אחידים לענין הגשה וניהול של תובענות ייצוגיות, לשם שיפור ההגנה על זכויות, ובכך לקדם בפרט את אלה:

- (1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסיה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים;
- (2) אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו;
- (3) מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין;
- (4) ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות."

ג. סעיף 3 לחוק קובע כי:

"(א) לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה או בענין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית;"

ד. סעיף 1 לתוספת השניה לחוק, קובע כי בין המקרים אותם ניתן להגיש כתובענה ייצוגית, נכללת גם:

"תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו"

ה. סעיף 4 לחוק קובע את רשימת הזכאים להגשת בקשה לאישור תביעה ייצוגית, וסעיף 4 (א) (1), קובע כי המבקש נמנה עם זכאים אלו:

"אדם שיש לו עילה בתביעה או בענין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה"

יודגש כי הפסיקה אינה דורשת דרישות מחמירות בשלב הבקשה לאישור, אלא מסתפקת בכך שהתובע יצביע רק לכאורה שעומדת לו עילת תביעה אישית. ראה לענין זה קביעות ביהמ"ש העליון בע"א 2967/05 מגן וקשת נגד טמפו (פורסם בנבו):

עמוד 16 מתוך 29

"אין להעמיד דרישות מחמירות מידי, לענין מידת השכנוע, משום שאלה עלולות להטיל על הצדדים ועל בית המשפט עומס יתר בענין בירור הנושא המקדמי, דבר העלול לגרום להתמשכות המשפט, לכפילות בהדיינות ולרפיון ידיים של תובעים ייצוגיים פוטנציאליים".

דהיינו, כי על מגיש הבקשה להצביע על קיומה של אחת מעילות התביעה המנויות בתוספת השניה, וכי יש בה שאלות מהותיות בעובדה ובמשפט, המשותפת לכל חברי הקבוצה.

1. סעיף 4(ב)(1) לחוק, קובע כי די בכך שהמבקש ראה כי נגרם לו נזק לכאורה בלבד:

"בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א)(1) - די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק"

2. סעיף 8 (א) לחוק, קובע כי התנאים להגשת תובענה ייצוגית הינם כדלקמן:

"בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:

(1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;

(2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין;

(3) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בענין זה;

(4) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב."

ח. לאור האמור לעיל, תחילה יפרט המבקש אודות קיומה של **עילת תביעה אישית** העומדת לו כנגד המשיבה, ולאחר מכן יצביע על **התקיימות התנאים לאישור הגשת תובענה ייצוגית** כקבוע בסעיף 8 לחוק.

6.2 עילת ההטעיה וחוק הגנת הצרכן

א. פרק ב' **לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א 1981**, קובע איסור **"הטעיה וניצול מצוקה"** של הצרכן. סעיף 2 לפרק זה, אוסר על הטעיית צרכן, בין אם במעשה, במחדל, בעל-פה, בכתב או בכל דרך אחרת, בכל ענין מהותי אשר עלול להטעתה את הצרכן:

עמוד 17 מתוך 29

2". (א) לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעתה צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו ענינים אלה כמהותיים בעסקה:

(1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;

(2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס; "...

(4) השימוש שניתן לעשות בנכס או בשירות, התועלת שניתן להפיק מהם והסיכונים הכרוכים בהם;

(5) דרכי הטיפול בנכס; ...

(9) תאריך הייצור של הנכס או תאריך תפוגתו; ...

(14) חוות דעת מקצועית או תוצאות של בדיקה שניתנו לגבי טיב הנכס או השירות, מהותם, תוצאות השימוש בהם, והסיכונים הכרוכים בהם; "...

ב. סעיף 2(ב) לחוק הגנת הצרכן, מוסיף וקובע כך:

"(ב) לא ימכור עוסק, לא ייבא ולא יחזיק לצרכי מסחר נכס שיש בו הטעיה ולא ישתמש בנכס כאמור למתן שירות."

ג. סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן, קובע כי הצרכן הנפגע בעקבות ההטעיה הנובעת מסעיף 2 לחוק זה- זכאי לפיצויים מהעוסק.

ד. אין כל ספק כי במעשיה ובמחדליה, הטעתה המשיבה את המבקש את הצרכנים הנמנים עם הקבוצה, עת עניינים מהותיים בעסקה הנוגעים לפירוט הסיכונים שבצריכת המוצר, העלמתם במכוון והטעיה.

ה. ההטעיה כמצוין לעיל, בענייני "טיב, מהות, כמות, סוג הנכס, מידה, משקל צורה ומרכיבים", נכללת בגדר סעיפים 2(א), (1), (4), (5), (9) ו- (14) לחוק הגנת הצרכן, ומצביעה על כך שהטעיית המבקש הינה בעניין שהינו מהותי על פי הגדרת המחוקק.

ו. סעיף 4 לחוק הגנת הצרכן קובע כי היה על המשיבה לגלות למבקש גילוי מלא אודות תכונות המוצר, דבר שלא נעשה בענייננו:

"(א) עוסק חייב לגלות לצרכן –

(1) כל פגם או איכות נחותה או תכונה אחרת הידועים לו, המפחיתים באופן משמעותי מערכו של הנכס;

עמוד 18 מתוך 29

(2) כל תכונה בנכס המחייבת החזקה או שימוש בדרך מיוחדת כדי למנוע פגיעה למשתמש בו או לאדם אחר או לנכס תוך שימוש רגיל או טיפול רגיל;

(3) כל פרט מהותי לגבי נכס שקבע השר באישור ועדת הכלכלה של הכנסת; אולם תהא זו הגנה לעוסק אם הוכיח כי הפגם, האיכות או התכונה או הפרט המהותי בנכס היו ידועים לצרכן.

(ב) הוראות סעיף קטן (א) יחולו גם על שירות.

ז. המשיבה ניצלה בעזות מצח את מצוקת המבקש ואת בורותה בניגוד לסעיף 3 (א) לחוק הגנת הצרכן הקובע כך:

לא יעשה עוסק, במעשה או במחדל (בסעיף זה – מעשה), בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת, דבר העלול לפגוע ביכולתו של צרכן לקבל החלטה אם להתקשר בעסקה עמו, באופן שיש בו שלילה של חופש ההתקשרות של הצרכן או פגיעה מהותית בחופש ההתקשרות שלו (להלן – הפעלת השפעה בלתי הוגנת)

ח. סעיף 7 לחוק הגנת הצרכן קובע כי ככל שההטעה היתה בפרסומת, יש לראות גם בכך כהפרה של סעיף 2.

ט. בעניין נשוא הבקשה דנן, המשיבה בכוונה תחילה לא הקפידה על חובת הציון הקוגנטית של המוצר, ובכלל זה, ציון שם לא נכון ולא תקני, באופן בו הוטעו הצרכנים לחשוב כי הינו עומד בסטנדרטים הראויים ואף למעלה מכך. בכך הפירה המשיבה את החובה החקוקה החלה עליה כשלא גילתה למבקש פרטים מהותיים הנוגעים למוצר וגרמה להטעייה החמורה תוך פגיעה באוטונומיה.

י. בסעיף 3 (3.3) לתקן 1145 נקבע כי על כל "סימון להיות נכון, לא מטעה -וניתן להוכחה". סעיף שלבטח הופר בענייננו.

יא. בסעיף 6 לתקנות בריאות הציבור (מזון) (סימון) 1935 קובע כי "כל חבילה או פתק אסור שיהא רשום על פניהם או שיכילו איזו סימן- כתובת- תיאור ציורי או איזו הערה אחרת אשר יש בהם... כדי להביא את הקונה לידי סברה כי טיבו של החומר שבחבילה או ערך המזון שלו הם שונים מן הטיב וערך המזון האמיתיים שלו".

יב. חובת הגילוי החלה על המשיבה הופרה, עת היא לא פירטה לכלל צרכניה על התכונות ואופי המוצר. פירוט מדויק בהתאם לחובת הסימון הקוגנטית, היה מביא לכך שהמבקש והצרכנים לא היו מביאים את העסקה לפועל מלכתחילה, דבר שהיה ידוע לה הטיב.

יג. הטעייתו החמורה של המבקש והצרכנים, אשר נוצלו ע"י הסתרת פרטים מהותיים מעיניהם, הנוגעים לאיכות המוצר ומרכיביהם, מהווה עושה לכל דבר וענין, בהיעדר גילוי נאות שנעשה באופן מכוון על מנת להוציא מהמבקש כספים בניגוד לדין.

עמוד 19 מתוך 29

יד. אי קיום הוראות הדין, הסב ומסב למבקש ולצרכנים נזק כלכלי, כאשר הדרך האחת והיחידה לאכוף על המשיבה את קיום הוראות הדין הינה באמצעות הכלי המתקרא תובענה ייצוגית.

טו. לאור כך שחוק הגנת הצרכן מעניק סעד של פיצוי בשל הפרת הוראותיו, הרי שאין ספק כי הדבר כולל גם השבת התמורה למבקש או לפחות חלקה. זאת עקב הפרת הוראות קוגנטיות, שאינן משתמעות לשתי פנים, אשר גורמת בכך להטעיית הצרכנים.

טז. הטעייתו וניצולו של המבקש אשר רכש וצרך מוצר נחות, מהווה ללא ספק עושק והפרת חובת הגילוי הנאות של פרט מהותי בעסקה ו/או של תכונה ייחודית של המוצר ומצדיק את ביטול העסקה והשבת התמורה.

6.3 עילת תביעה מתוקף חוק החוזים

א. סעיף 15 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג 1973 (להלן: "חוק החוזים"), מקנה למבקש את הזכות החוקית לפעול לביטול החוזה עם המשיבה, תוך עמידה על כל סעד המגיע לו:

"15. מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאת הטעיה שהטעהו הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה; לענין זה, "הטעיה" - לרבות אי-גילויין של עובדות אשר לפי דין, לפי נוהג או לפי הנסיבות היה על הצד השני לגלותן."

ב. סעיף 22 לחוק החוזים, מוסיף וקובע כי אין בהוראות פרק ב' לחוק החוזים כדי לגרוע מזכויות המבקש לכל תרופה אחרת.

ג. המבקש יטען כי בהתנהגות המשיבה, גרמה להטעייתו ולהטעיית חברי הקבוצה. המבקש ניזוק בעלות המוצר באופן ישיר וזכאי להשבת התמורה ולפחות חלקה.

ד. לפיכך, העסקה בין המשיבה למבקש הינה בטלה מעיקרה, עת מקור העסקה נובע מהטעיה וגרימת הסתמכות לא נכונה.

6.4 עילת הפרת חובה חקוקה

א. סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], קובע את יסודות עוולת הפרת החובה החקוקה, בהטילו אחריות על מי שאינו מקיים חובה חוקית המוטלת עליו, ובאשר גרם בכך לאדם אחר לנזק:

עמוד 20 מתוך 29

"(א) מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקודה זו - והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.

(ב) לענין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני."

ב. חמישה יסודות לעוולת הפרת החובה החקוקה :

1. קיום חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק.
2. החיקוק נועד לטובת הניזוק.
3. המזיק הפר חובה חוקית.
4. נגרם נזק לניזוק עקב ההפרה.
5. הנזק הינו אחד מהנזקים אליהם התכוון דבר החוק.

ראה לענין זה ע"א 145/80 ועקנין נ' מ.מ. בית-שמש (פורסם בנבו) (להלן: "פס"ד ועקנין").

ג. בעניין נשוא הבקשה דן, המשיבה בכוונה תחילה לא הקפידה על חובת הציון הקוגנטית של המוצר, ובכלל זה, ציון שם המוצר האמיתי. במעשיה, הפירה את החובה החקוקה החלה עליה כשלא גילתה למבקש פרטים מהותיים הנוגעים למוצר וגרמה להטעייה החמורה תוך פגיעה באוטונומיה.

ד. בהפרת התקנים הרשמיים הנ"ל, הופרה החובה לפעול על פיהם המעוגנת בסעיף 9 לחוק **התקנים, תשג"י-1953**.

ה. חובת הגילוי על פי הדין שהוצג במסגרת בקשת האישור הופרה, עת לא פירטה לכלל הצרכנים על התכונות ואופי המוצר. פירוט מדויק בהתאם לחובת הסימון הקוגנטית, היה מביא לכך שהמבקש והצרכנים לא היו מביאים את העסקה לפועל מלכתחילה, דבר שהיה ידוע היטב למשיבה.

ו. המשיבה דרסה ברגל גסה את הוראות החיקוק הנ"ל, כאשר בחרה לעשות דין לעצמה באי מתן מידע בסיסי, מהותי וחיוני בידי הצרכן. זאת מתוך כוונה תחילה לשלול מהצרכן את היכולת לאמוד את תכונתו הייחודית של המוצר.

עמוד 21 מתוך 29

ז. בכך, נתמלאו כל היסודות לעולת הפרת החובה החקוקה, כפי שנמנו בפס"ד ועקנין.

6.5 פגיעה באוטונומיה

א. הפסיקה הכירה בעוולה זו ככזו המקימה עילה לפיצוי, כפי שהדבר בא לידי ביטוי ביתר שאת, בע"א 1338/97 תנובה נגד ראבי (פורסם בנבו), במסגרתו נקבע בין היתר כך:

"הנזק הלא ממוני לו טוען התובעת, מאופיין בתחושת הגועל הנובעת מכך שמדובר בסיליקון, על כל המטען האסוציאטיבי המלווה חומר זה. לדעתי, נזק מסוג זה הוא לכאורה נזק בר-פיצוי. הטעיה בדבר תכולת החלב במקרה זה היא, לכאורה, בגדר פגיעה באוטונומיה של הפרט. אנו עוסקים במוצר מזון. זכותם של צרכנים היא לקבוע מה יכניסו לפיהם ולגופם וממה יימנעו. מי שרוצה, למשל, לצרוך רק מזון כשר, ויסתבר לו בדיעבד שהמזון שהוצג תוך הטעיה איננו כזה, יחוש תחושת גועל ופגיעה באוטונומיה שלו. כך יחוש גם מי שצורך רק מזון אורגני והסתבר לו בדיעבד שמזון שפורסם כמזון אורגני איננו כזה. מי שמבקשת לקנות חלב דל שומן דווקא, לא יסכין עם כך שימכרו לו תוך הטעיה חלב שבו אחוז השומן גבוה, ולהפך. בכל המקרים הללו ובמקרים רבים אחרים שניתן להעלות על הדעת, ישנה פגיעה באוטונומיה של הפרט, אף שאין עמה נזק גוף או סכנה ממשית לנזק גוף. לכל צרכן וצרכן העדפות בנוגע למזונותיו, העדפות המבטאות לעתים את האידיאולוגיה בה הוא מאמין כדרך לחיים נכונים או בריאים. אכן, זה שאינו שומר כשרות יוכל לומר לשומר הכשרות: מה קרה אם אכלת מזון שאינו כשר; לא נגרם לך כל נזק. לא זו השקפתו של מי שמבקשת לשמור על כשרות או לאכול רק מזון אורגני או מזון דל שומן. הפגיעה באוטונומיה של הפרט כמצדיקה פיצוי הוכרה כבר בפסיקתו של בית משפט זה: ע"א 2781/93 דעקה נ' בית החולים כרמל חיפה, פ"ד נג(4) 526. בעניין זה לא נמסר למטופלת מידע שהיה צריך להימסר לה בהתאם לחוק זכויות החולה, התשנ"ו-1996. הטיפול הרפואי שבוצע לא גרם נזק. התביעה התבססה על פגיעה באוטונומיה בטענה שעצם ביצועו של טיפול בלא הסכמה הוא-הוא הנזק. ...

לשאלה באיזו מידה עוגמת נפש של צרכן במצב דברים זה היא בבחינת נזק הנובע ממהלכם הטבעי של הדברים אין תשובה אחידה אשר קורצה מעור אחד. עשויים אכן להיות מצבים קיצוניים בהם הטעייה לגבי מרכיביו של מוצר אכילה, גם כשאין בהם נזק בריאותי, עשויה להיות בעלת חשיבות מיוחדת לצרכן מהיבטים שונים: למשל, מהבחינה ערכית, מבחינת השקפת עולמו, או עקב קיומה של העדפה

עמוד 22 מתוך 29

מוגדרת למוצר בעל מרכיבים מסויימים לצורך השגת תכלית ספציפית. כך למשל, הצגת מוצר אכילה ככשר למרות שאינו כשר, או הצגת מזון כמזון אורגני אף שאינו כזה, או הצגת מוצר כדל-שומן בעוד שלמעשה הוא רב-שומן עשויות במקרים מסויימים להוליד נזק לא ממוני שניתן לומר במידת וודאות כי הוא נגרם באורח טבעי ובמהלכם הרגיל של הדברים כתוצאה ישירה מעוולת הנתבע. בסוג מקרים אלה, מצויה בלב הצרכן העדפה ברורה ומוגדרת למוצר בעל איפיון מסוים – בין העדפה שמקורה בערכי דת והשקפת-עולם, בין העדפה הנובעת מערכי טבעונות, ובין העדפה הבנויה על תכלית לשלוט בהיקף הקלוריות הנצרכות מהמזון, וכיוצא באלה עניינים. פגיעה בהקשרים אלה בזכותו של הצרכן לבחור את המוצר הראוי בעיניו היא פגיעה ממשית בתחום העדפותיו כפרט, ונזקו הכללי מפגיעה זו אינו קשה להוכחה...”

ב. אין כל ספק כי הטעיית המבקש גרמה לאי נוחות רבה באופן העולה כדי פגיעה באוטונומיה.

ג. המבקש מעריך את הפגיעה באוטונומיה ב- 92 ₪.

6.6 עילה בהתאם לעשיית עושר ולא במשפט:

א. סעיף 1א(א) לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979 (להלן: "חוק עשיית עושר ולא במשפט") קובע כך:

"מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שוויה."

ב. המשיבה הטעתה את לקוחותיה, חברי הקבוצה, ובכך התעשרה שלא כדין על חשבונם. חברי הקבוצה זכאים לקבל את כספם ו/או חלקו בחזרה.

ג. על כן, טוען המבקש כי יש לחייב את המשיבה להשיב לצרכנים את כספם, בהתאם לקריטריונים אשר ייקבעו ע"י בית המשפט הנכבד.

7 התנאים לאישור התובענה כייצוגית ועמידת הבקשה במבחני החוק

סעיף 8 (א) לחוק תובענות ייצוגיות, קובע כי התנאים להגשת תובענה ייצוגית הינם כדלקמן:

עמוד 23 מתוך 29

"בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:

- (1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;
- (2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין;
- (3) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בענין זה;
- (4) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב."

להלן נסקור את עמידת התובענה בתנאי הסעיף:

(1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה-

א. הן עובדתית והן משפטית, עילות התביעה בתביעה דנן, הינן מהותיות, בנוגען בין היתר בזכויות יסוד של הפרט (כולל זכות הקניין).

ב. כמו כן, מעוררת התובענה סוגיה המשותפת כאמור לכלל חברי הקבוצה, לקוחות המשיבה, שהינם רבבות רבות.

ג. בענין זה, יוזכר כי המשיבה הפרה את הוראות חוק הגנת הצרכן, הוראות **צו הפיקוח על מצרכים ושירותים (איכות מזון)**, תשי"ח-1958 והפרה חובות גילוי כלפי חברי הקבוצה, גרמה להטעיית הצרכנים חברי הקבוצה, ופגעה באוטונומיה של חברי הקבוצה.

(2) סיכויי ההצלחה של התביעה גבוהים-

סיכויי ההצלחה של התביעה הינם גבוהים ובוודאי שהינם למעלה מסבירים, לאור לשונם הברורה של החוקים הצווים, התקן, הפסיקה, ודרך פעולתן של שחקניות אחרות - בהתאם לחוק.

(3) התביעה הינה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין-

א. העובדה שכל אחד מחברי הקבוצה, הוטעה וניזוק, אינה מצדיקה, כלכלית, הגשת תביעה ע"י כל אחד מהם בנפרד, בהשוואה לתביעה משותפת, תומכת גם היא באישור השימוש בכלי התביעה הייצוגית הואיל וזוהי "**הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין**". ראה לענין זה קביעות הנשיא (כתוארו דאז) אהרון ברק, בברע"א (עליון) 4556/94 רמי טצת ואח' נגד אברהם זילברשץ ואח' (פורסם בנבו):

עמוד 24 מתוך 29

"אותו יחיד, ברוב המקרים, אינו טורח להגיש תביעה. לעתים בא הדבר בשל כך שהנזק שנגרם לאותו יחיד הוא קטן יחסית. עם זאת, הנזק לקבוצה הוא גדול, כך שרק ריכוז תביעות יחידים לתביעה אחת, היא התובענה הייצוגית, הופך את תביעתם לכדאית (ראה: דברי ההסבר להצעת [חוק ניירות ערך](#) (תיקון מס' 8), תשמ"ז-1987, בעמ' 301; דבריה הסבר להצעת [חוק למניעת מפגעים סביבתיים](#) (תביעות אזרחיות), תשנ"ב-1992). השיקול השני עניינו אינטרס הציבור. ביסוד אינטרס זה מונח הצורך לאכוף את הוראות החוק שבגדריו מצויה התובענה הייצוגית. לתובענה הייצוגית ערך מרתיע. מפרי החוק יודעים כי לניזוקים יכולת פעולה נגדם."

ראה גם דבריו של נשיא ביהמ"ש העליון כתוארו דאז, א. ברק, בע"א 8430/99 [אנליסט אי.אס.אס.](#) ניהול קרנות בנאמנות (1986) בע"מ נ' ערד השקעות ופיתוח תעשייה בע"מ ואח' (פורסם בנבו):

"הסדר של תובענה ייצוגית בא להגן על אינטרס היחיד שעה שהוא מביא לכדאיות בהגשת תביעה שהנזק האינדיווידואלי בה הוא קטן. בה בעת הוא מקדם את אינטרס הציבור באכיפת ההוראה החוקית שבגדריו מצויה התובענה הייצוגית. בכך מושגים יעילות, חיסכון בהליכים, אחידות בפסיקה ומניעה של ריבוי תביעות. עם זאת מכשיר דיוני זה טומן בחובו סכנות. התובענה הייצוגית היא כלי רב-עוצמה שעלול לפגוע ביחיד שלא ידע עליו. הוא עלול לדחוק נתבעים לפשרה ללא הצדקה עניינית. ישנו סיכון של הגשת תובענה ממניעים פסולים. כל אלה עלולים להביא לבזבז משאבים ולפגיעה במשק בכללותו. דיני התובענה הייצוגית באים להגשים את האיזון הראוי בין הסיכויים לסיכונים שבה; בין שיקולי הפרט לאינטרס הכלל. איזון ראוי זה מצדיק מידה רבה של פיקוח על ההליך באמצעות בית-המשפט"

- ב. אי אישור התביעה כייצוגית כמבוקש, יגרום בוודאות לכך **שהחוטא יצא נשכר**, באשר הרוב המכריע של לקוחות המשיבה, ימנע מהגשת תביעות פרטניות הן עקב יחסי "העלות – העדר תועלת", הקיצוניים והן עקב העדר הרצון להתעמת כאדם פרטי המוגבל באמצעיו מול גוף מקצועי, עתיר ממון ובעל יכולת לשכור שירותים משפטיים. יש לגרום להרתעת המשיבה ע"י אישור התובענה דנן, על מנת למנוע בעתיד הישנות מקרי עוולה דומים.
- ג. סעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי מטרותיו של החוק הן בין היתר- **מימוש זכות הגישה לבית המשפט, אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו, מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין, ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות.** אין ספק כי אישור הבקשה יסייע לקדם את מטרות החוק, אשר נדמה כי נכתבו במיוחד לצורך המקרה דנן.

עמוד 25 מתוך 29

ד. לאור האמור, ברור כי שאלות משותפות אלה, בין כל חברי הקבוצה, ראויות להיות נדונות יחדיו בתובענה אחת.

(4) קיים יסוד סביר להניח כי המבקש ובא כוחו מייצגים בדרך הולמת את עניינם של כל הנמנים בקבוצה-

א. המבקש רכש את המוצר, אותו רכשו גם חברי הקבוצה, ועל כן הינם מחזיקים בעילות תביעה זהות. לפיכך, ברור כי קיים יסוד סביר להניח שהמבקש הינו "תובע ראוי" בהיותו מייצג בתום לב ובדרך הולמת, את עניינו, כמו גם עניינם של שאר חברי הקבוצה, שאף הם סבלו מהטעיה, מנזק ממוני, מנזק שאינו ממוני ומעוגמת נפש, עקב פעילות המשיבה בניגוד לחוק ולתקן.

ב. ב"כ המבקש, כשיר אף הוא לייצג בדרך הולמת את עניין המבקש ואת עניינה של הקבוצה, בכלל, שכן משרד ב"כ המבקש הינו בעל ניסיון רב בתחום הליטיגציה בכלל ובתחום התובענות הייצוגיות בפרט.

הסעדים לחברי הקבוצה

8

- א. כאמור, מתבקש ביהמ"ש הנכבד לפסוק לחברי הקבוצה סך של הנ"ל בגין השבת סכום התמורה וכן בגין פגיעה באוטונומיה.
- ב. סעיף 20(א) לחוק תובענות ייצוגיות, מאפשר לבית המשפט להפעיל שיקול דעת בעניין פסיקת פיצוי לקבוצה.

הכלל הוא, כי בית המשפט יפסוק פיצוי ספציפי לכל חבר וחבר בקבוצה. באם תישאר יתרה לאחר החלוקה לחברי הקבוצה שאותרו, תועבר זו לאוצר המדינה:

"20. (א) הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית, כולה או חלקה, לטובת הקבוצה שבשמה נוהלה התובענה הייצוגית, כולה או חלקה, רשאי הוא במסגרת החלטתו על מתן פיצוי כספי או סעד אחר לחברי הקבוצה להורות, בין השאר, הוראה כמפורט להלן, לפי הענין, ובלבד שלא יהיה בכך כדי להכביד במידה העולה על הנדרש על חברי הקבוצה או על בעלי הדין:

(1) על תשלום פיצוי כספי או על מתן סעד אחר, בשיעור ובאופן שיקבע, לכל אחד מחברי הקבוצה שהוכחה זכאותה לפיצוי או לסעד כאמור;

(2) על כך שכל חבר קבוצה יוכיח את זכאותה לפיצוי כספי או לסעד אחר;

(3) על תשלום פיצוי כספי בסכום כולל ועל אופן חישוב חלקו של כל חבר קבוצה, ובלבד שסכום הפיצוי הכולל ניתן לחישוב מדויק על יסוד הראיות שבפני בית המשפט; הורה בית המשפט על תשלום פיצוי כספי בסכום כולל כאמור, רשאי הוא להורות בדבר חלוקה בין חברי הקבוצה, באופן יחסי לנזקיהם, של יתרת הסכום שתיוותר אם חבר קבוצה, אחד או יותר, לא דרש את חלקו, לא הוכיח את זכאותה לפיצוי או לסעד, לא אותר או שלא ניתן לחלק לו את חלקו מסיבה אחרת, ובלבד שחבר קבוצה לא יקבל פיצוי כספי או סעד אחר מעבר למלוא הפיצוי או הסעד המגיע לו; נותרה יתרת סכום לאחר החלוקה לחברי הקבוצה כאמור, יורה בית המשפט על העברתה לאוצר המדינה."

- ג. לאור כך שיהא זה קשה עד בלתי אפשרי לאתר את כל חברי הקבוצה, מוצע כי במקרה שכזה יעשה בית המשפט שימוש בסמכותו על פי סעיף 20(ג) לחוק, הקובע מנגנון ייחודי לפסיקת פיצוי לטובת הציבור, באופן הבא:

עמוד 26 מתוך 29

"(ג) מצא בית המשפט כי פיצוי כספי לחברי הקבוצה, כולם או חלקם, אינו מעשי בנסיבות הענין, בין משום שלא ניתן לזהותם ולבצע את התשלום בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשאי הוא להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות הענין."

ראה לענין זה גם פסק דינה של כבוד השופטת מ. נאור במסגרת ע"א 1338/97 תנובה נגד ראבי (פורסם בנבו), במסגרתו נקבע כך :

"שאלת הסעד ושאלת הגדרתה של "הקבוצה" הן שאלות שיש ביניהן, כפי שנראה, קשר גומלין הדוק. בית המשפט עמד בצדק על כך שאין דרכם של צרכנים לשמור קבלות בגין רכישת חלב, ויהיה קושי במשפט עצמו בהבאת ראיות בידי תובעים פוטנציאליים. נראה לי שפתרון אפשרי לקושי בזהו חברי הקבוצה שסביר שאכן יתעורר הוא שייקבע פיצוי לטובת הקבוצה או לטובת הציבור... לבית המשפט סמכות רחבה לקבוע את הסעד, ועמדתי היא שגם בתביעות לפי חוק הגנת הצרכן ניתן לקבוע סעד לטובת הציבור או לטובת הקבוצה".

9 סיכום

- א. לבית המשפט הנכבד הסמכות לדון בבקשה.
- ב. בקשה זו נתמכת בתצהיר המבקש ובתמונות המוטמעות בגוף בקשת האישור.
- ג. בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר הגשתה של התובענה הייצוגית המצ"ב בשם הקבוצה כנגד המשיבה, ולחייב את המשיבה לשלם 500,000 ₪ לקבוצה.
- ד. להורות על מתן צו עשה כנגד המשיבה המורה לה לפעול כדין, לבצע תחקיר של האירוע, הצגת נתונים ומתן דין וחשבון וכו'.
- ה. לפסוק גמול מיוחד למבקש ושכר טירחה לעורך דינו של המבקש, על פי שקול דעתו לפי הפרמטרים שנקבעו על ידי ביהמ"ש העליון בפסק הדין בעניין ע"א 2046/10 רייכרט ואח' נגד שמש (פורסם בנבו 23.5.12), ובהתאם לקריטריונים הקבועים בסעיפים 22 ו- 23 לחוק תובענות ייצוגיות.
- ו. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה ולהורות כמבוקש במבוא, על ניהול התובענה כתובענה ייצוגית.



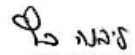
גולן נפתלי, עו"ד
ב"כ המבקש

עמוד 27 מתוך 29

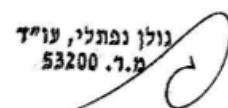
תצהיר

אני החתום/ה מטה **כץ ליבנה ת.ז. 039108386** לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר/ה בזה לאמור:
 תצהירי/ הצהרתי זה/זו ניתן לתמיכה בבקשה לאישור תביעה ייצוגית אשר הוגשה בשמי, כנגד **כ.נ. מחסני השוק בע"מ ח.פ. 515163657** (להלן: "**המשיבה**") ולאימות האמור בה. האמור בתצהירי/ הצהרתי זה הוא מידיעתי האישית, ולפי מיטב ידיעתי, ומעצה משפטית שקיבלתי.

- א. לקראת חגי תשרי 2025 ערכתי קניות אצל המשיבה.
- ב. המשיבה הציגה לי את המוצר כמותאר בבקשת האישור בשם "עוגת דבש".
- ג. בהסתמך על מצג זה לפיו מדובר במוצר "עוגת דבש", רכשתי מוצר זה ללא כל חשש שמא מדובר במוצר ש"התחפש" לעוגת דבש.
- התמונות המוטמעות בבקשת האישור ו/או נספחי בבקשת האישור, מצ"ב כנספחי תצהירי זה.
- ד. כמפורט בבקשת האישור, בדיעבד, הבנתי שאין במוצרי עוגת דבש, ובחינת הענין העלתה כי הוטעתי ע"י המשיבה במצג שווא, עת המוצר אינו עוגת דבש אלא לכל היותר עוגה **בטעם** דבש, כפי שהיצרן מכנה אותו בזהירות רבה ומתוך ידיעה שיהיה בלתי חוקי להציגו כעוגת דבש אם אינו עשוי מדבש.
- ה. מייעוץ משפטי שניתן לי ע"י בא כוחי, הובהר לי כי אכן ניתן ע"י המשיבה מצג לא נכון ולא חוקי, שבגללו אני הוטעיתי לאור כך שהמוצר אינו עוגת דבש מן הטעם הפשוט שאין למוצר קשר לדבש, פרט לחומרי טעם וריח המצויים בו ואמורים להזכיר טעם של דבש. ראה הסקירה המשפטית בבקשת אישור התביעה.
- ו. כיוון שביקשתי לרכוש ולצרוך עוגת דבש ולא עוגה בטעם דבש, והבנתי כי הוטעיתי כשקיבלתי במקום מוצר העשוי מדבש מוצר נחות בתכונותיו, אשר אינו עומד בציפיותי, הוצפתי כעס רב וכמובן שהעדפתי שלא לצרוך את המוצר.
- ז. נזקי הממוני מוערך בעלות מוצר אחד דהיינו 8 ₪ ונזקי הבלתי ממוני מוערך ב- 92 ₪, כאשר קבוצת הצרכנים מוערכת ב- 5,000 איש.


אישור

אני הח"מ גולן נפתלי, עו"ד, מאשר/ת בזה כי ביום 20.9.2023 חתם/ה מר **כץ ליבנה ת.ז. 039108386** כנ"ל, בחתימתו/ה הנ"ל, ולאחר שהוזהרתי/ה כי עליו/ה להצהיר אמת וכי ת/היה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא ת/יעשה כן, אישר/ה את נכונות הצהרתו/ה דלעיל וחתם/ה עליה.



גולן נפתלי, עו"ד
מ.ר. 53200

עמוד 28 מתוך 29

תקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010
טופס 3

(תקנה 19)

הודעה למנהל בתי המשפט⁴

לכבוד

מנהל בתי המשפט

הנדון: הודעה לפי חוק תובענות ייצוגיות

מספר תיק:

בבית משפט: שלום חיפה

שמות הצדדים: **כץ ליבנה** נגד **כ.נ. מחסני השוק בע"מ** באמצעות ב"כ עו"ד גולן נפתלי

2.

באמצעות ב"כ

3.

באמצעות ב"כ

נגד

כ.נ. מחסני השוק בע"מ ח.פ. 515163657 באמצעות ב"כ

פרטי המודיע:

שם: גולן נפתלי

כתובת: ת.ד. 231 עין דור

תפקיד בהליך: ☐ תובע ☒ נתבע ☐ ב"כ תובע ☐ ב"כ נתבע ☐ חבר קבוצה ☐ אחר

זאת הודעה על:

☒ הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה- **כל**

מי שרכש ו/או צרך מוצר שהוצג על ידי המשיבה כעוגת דבש למרות שאינו עוגת דבש; מועד

הגשת הבקשה: _____; שאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה: האם

נעשו הטעיה וגזל בניגוד לדין; תמצית הבקשה לאישור התובענה: הפרת דין, הטעיה, הפרת חובה

חקוקה, עשיית עושר ולא במשפט; הסעד המבוקש: השבה, פיצוי וצו עשה; הסכום או השווי

המשוערים של תביעותם של כל הנמנים עם הקבוצה: 500,000 ₪ [סה"כ 54 מיליון];

☐ החלטת בית משפט להתיר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;

☐ החלטת בית משפט בדבר אישור תובענה ייצוגית או בדבר דחייה של בקשה

לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1): _____; עילות התובענה והשאלות של

עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3): _____; הסעדים הנבועים:

[סה"כ 20 מיליון];

☐ החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח

מייצג במקום תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;

☐ לא הוגשה לבית המשפט, בתוך התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או

בא כוח מייצג במקום כל התובעים המייצגים או כל באי הכוח המייצגים בתובענה ייצוגית אשר

בית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנבצר מהם להמשיך בתפקידם לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

1. בקשה + תצהיר

2. תובענה



⁴ פורסם ק"ת חש"ע מס' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.

עמוד 29 מתוך 29

ייפוי כח

אני/החתום/הים מטה, **כץ ליבנה ת.ז. 039108386** ממנה/ים בזה את עו"ד גולן נפתלי ו/או מי מטעמם להיות באי/כחי/נו, בעניין ייצוגנו בהליכי תובענה ייצוגית כנגד **כ.נ. מחסני השוק בע"מ ח.פ. 515163657**. מבלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל יהיו באי כחי רשאים לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן או מקצתן הכל בקשר לעניין הנ"ל ולכל הנובע ממנו כדלקמן:

1. לחתום על כל מכתב דרישה, תביעה או תביעה שכנגד, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות לערער, ערעור, דיון נוסף, הודעה, טענה, השגה, ערר, תובענה או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מההליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל. ומבלי לפגוע באמור לעיל גם להודות ו/או לכפור בשמי במשפטים פלילים.
2. לחתום על ו/או לשלוח התראות נוטריוניות או אחרות, לדרוש הכרזת פשיטת רגל, או פירוק גוף משפטי ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהעניין הנ"ל.
3. לבקש ולקבל כל חוות דעת רפואית ו/או כל מסמך רפואי אחר מכל רופא או מוסד שבדק אותי ו/או כל חוות דעת אחרת הנוגעת לענין הנ"ל.
4. לייצגני ולהופיע בשמי ובמקומי בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי הדין למיניהם, רשויות ממשלתיות, עיריות, מועצות מקומיות ו/או כל רשות אחרת, עד לערכאתם העליונה, ככל שהדברים נוגעים או קשורים לעניין הנ"ל.
5. לנקוט בכל הפעולות הכרוכות בייצוג האמור והמותרות על-פי סדרי הדין הקיימים או שיהיו קיימים בעתיד ובכללם הזמנת עדים וימיוני מומחים, והכל על-פי הדין שיחול וכפי שבא כחי ימצא לנכון.
6. למסור כל עניין הנובע מהעניין האמור לעיל לבוררות ולחתום על שטר בוררות כפי שבא כחי ימצא לנכון.
7. להתפשר בכל עניין הנוגע או הנובע מהעניינים האמורים לעיל לפי שקול דעתו של בא כחי ולחתום על פשרה כזו בבית המשפט או מחוצה לו.
8. להוציא לפועל כל פס"ד או החלטה או צו, לדרוש צווי מכירה או פקודות מאסר ולנקוט בכל הפעולות המותרות על פי חוק ההוצאה לפועל ותקנותיו.
9. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל אשר בא כחי ימצא לנכון בכל עניין הנובע ו/או הנוגע לעניין הנ"ל.
10. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהעניינים הנ"ל לרבות הוצאות בית המשפט ושכר טרחת עו"ד, לקבל בשמי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבא כוחי ימצא לנכון ולמתאים.
11. לבקש ולקבל מידע שהנני זכאי לקבלו על פי כל דין מכל מאגר מידע של רשות כלשהי הנוגע לעניין הנ"ל.
12. להופיע בשמי ולייצגני בעניין הנ"ל בפני רשם המקרקעין, בלשכות רישום המקרקעין, לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה, הצהרה ומסמכים אחרים למיניהם ולבצע בשמי כל עסקה המוכרת על פי דין וליתן הצהרות, קבלות ואישורים ולקבל בשמי ובמקומי כל מסמך שאני רשאי לקבלו על פי דין.
13. לייצגני ולהופיע בשמי בפני רשם החברות, רשם השותפויות ורשם האגודות השיתופיות, לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרשום גוף משפטי, לטפל ברישומי או מחיקתו של כל גוף משפטי ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעולה בקשר לאותו גוף משפטי.
14. לטפל בשמי בכל הקשור לרישום פטנטים, סימני מסחר וכל זכות אחרת המוכרת בדין.
15. להעביר יפוי כח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרם ולמנות אחרים במקומם ולנהל את ענייני הנ"ל לפי ראות עיניי ובכלל לעשות את כל הצעדים שימצא לנכון ומועיל בקשר עם המשפט או עם ענייני הנ"ל והריני מאשר את מעשיו או מעשי ממלאי המקום בתוקף יפוי כח זה מראש.

הכתוב דלעיל ביחיד יכלול את הרבים ולהפך.

ולראיה באתי על החתום, היום יום 6.10.2025

גולן נפתלי, עו"ד
מ.ר. 53200
ליבנה כץ