

Page 1 of 107

מועד חתימת המסמך : 10.10.2025

ת"צ: _____

בבית משפט השלום
בראשון - לציון

יוסף שוקרון ת.ז. 50140946

המבקש :

רחוב סרפד 11/8, אילת

(התובע)

מס' נייד : 0532504339

ע"י ב"ב עו"ד שניר נתנאל מ.ר. 88890

כתובת : רחוב ריצ'ארד פיינמן 9, ראשון-לציון

נייד : 050-7878385

- נגד -

בוחניק ליאור ת.ז. 28891703

המשיב :

בעלים של צרכניה "מינימרקט ליאור" ע.מ. 28891703

(הנתבע)

רחוב הבנים 10, הוד - השרון

טלפון : 054-6175202

בקשה לאישור תובענה ייצוגית

תובענה ייצוגית בהתאם לפי סעיף 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006, תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו ובין לקוח ; (כספית, הצהרתית, חוזית, נזיקית, צרכנית, עשיית עושר ולא במשפט ;

סוג התביעה ונושאה :

פיצוי כספי, צו הצהרתית, צו עשה.

רשימת סעדים :

נזק ממוני : 3.17 ₪ ; נזק שאינו ממוני 3 ₪ ;

סכום התביעה האישית :

מתחת ל - 2.5 מיליון ₪ ; לא ניתן לכימות מדויק ; עפ"י הערכה בלבד כ - 943,269 ₪.

סכום התובענה הייצוגית :

בהתאם לסעיף 7א(א1) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז - 2007 ; ו- סעיף 4ב. לתוספת לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז - 2007 - אגרה בסך של 3,490 ₪ ;

סכום האגרה לתשלום :

דבר קיומו של הליך נוסף בין הצדדים : אין.

הזמנה לדין

הואיל והתובע הגיש כנגדך בקשה לאישור התובענה אשר בכותרת כייצוגיות, הינך מוזמן להגיש כתב תשובה לבקשה לאישור התביעה כייצוגית בתוך 90 ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו. לתשומת ליבך אם לא תגיש כתב תשובה כאמור, אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי התשע"ט - 2018, תהיה לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

Page 2 of 107

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות כדלקמן :

א. להורות ולאשר את התביעה כתובענה ייצוגית בנוסח המוצע בתביעה המצ"ב לבקשה זו, וכן להורות ולאשר לתובע (המבקש) להגיש תובענה ייצוגית כנגד המשיב (הנתבע) בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו - 2006 (להלן: "החוק"), ובהתאם לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע - 2010 (להלן: "התקנות"), וליתן הוראות ביחס לתביעה הייצוגית, בנוסח המוצע או בכל שינוי שבית המשפט הנכבד יחליט, הכל עפ"י שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד, להבטחת ניהול הוגן ויעיל של התובענה הייצוגית ;

ב. להורות ולקבוע כי הקבוצה בשמה מוגשת התובענה הייצוגית בהתאם לסעיף 1א לחוק תובענות ייצוגיות תהא : כל לקוחותיה של המשיבה, אשר רכשו את אחד המצרים הבאים :

1. 1 ליטר חלב תנובה 3% בקרטון - במחיר בלתי חוקי של 7.90 ₪ (במקום המחיר החוקי של 7.28 ₪) ;
2. 250 גרם גבינה לבנה 5% - במחיר בלתי חוקי של 6.00 ₪ (במקום המחיר החוקי של 5.81 ₪) ;
3. 250 מ"ל שמנת מתוקה 38% - במחיר בלתי חוקי של 9.90 ₪ (במקום המחיר החוקי של 7.56 ₪) ;

ו/או כל מוצר אחר הנמצא ב - "צו פיקוח על מחירי מצרכים ושירותים (מחירים מרביים לחלב ומוצרים), התשע"ו-2016", לגביהם גבתה המשיבה מחיר הגבוה מן המותר בחוק, דבר שגרם ללא כל ספק פגיעה בכלל הצרכנים שרכשו מן המשיבה מוצרים אלו הנמצאים תחת פיקוח מלא ;

ג. להורות ולהעתר לבקשה זו תחת הקבוע בסעיף 1 לתוספת השניה לחוק, הקובע : "תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו" ;

ד. להורות ולקבוע בהתאם לסעיף 14(א)(2) לחוק, כי המבקשת תהא התובעת הייצוגית, וכי ב"כ הח"מ יהיה ב"כ המייצג ;

ה. להורות ולקבוע בהתאם לסעיף 14(א)(3) לחוק, כי לתובעת (המבקשת) כמו גם לכל חברי הקבוצה עומדות עילות תביעה כנגד המשיב (הנתבע) מכח כל אחת מהוראות החוק האמורות :

1. הפרת "חוק פיקוח על מחירי מצרכים ושירותים, תשנ"ו-1996" (להלן: "החוק") ;
2. הפרת צו פיקוח על מחירי מצרכים ושירותים (מחירים מרביים לחלב ומוצרים), התשע"ו - 2016 (להלן: "צו הפיקוח") ;
3. הפרת תקנות הגנת הצרכן (חובת גילוי מוצר מזון בפיקוח), התשע"ב - 2012 (להלן: "תקנות הגילוי") ;
4. הפרת חובה חקוקה מכח סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: "פקודת הנזיקין") ;
5. ה. עוולת הרשלנות מכח סעיפים 35 ו-36 לפקודת הנזיקין ;

Page 3 of 107

- ה.6. הטעיה ואי גילוי לפי סעיפים 2 ו-4 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א - 1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן");
- ה.7. עשית עושר ולא במשפט מכח חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט - 1979 ;
- ה.8. כל עילה אחרת נוספת העולה מהעובדות המפורטות בבקשה זו ובכתב התביעה ;

ו. להורות ולקבוע לכל חברי קבוצת הנפגעים סעד של פיצוי כספי, סעד הצהרתי וכן צו עשה, ולהורות וליתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה, או לטובת הציבור, כפי שימצא בית המשפט הנכבד לעשות עפ"י שיקול דעתו ועובדות הבקשה והתביעה ;

ז. להורות ולקבוע עפ"י הוראות החוק כי ההחלטה בבקשה זו תפורסם ברבים בהתאם ועפ"י הנחיות בית המשפט הנכבד, וכי הנתבע (המשיב) ישא בעלויות הפרסום האמורות ;

ח. להורות ולחייב את המשיב (הנתבע) בהוצאות המבקשת ובשכ"ט עו"ד בגין הגשת תביעה זו והבקשה דנן ;

- מצ"ב ומסומן כנספח "א" - כתב התביעה.
- מצ"ב ומסומן כנספח "ב" - תצהיר המבקש.
- מצ"ב ומסומן כנספח "ב-1" - צילום תעודת זהות ותעודת נכה.
- מצ"ב ומסומן כנספח "ג" - יפוי כח.

בקשות לאישור קודמות המעלות שאלות משותפות דומות :

ככל הידוע ומבדיקה בפנקס, אין כיום בבתי המשפט בקשה לאישור דומה כנגד המשיבה וכנגד משיבים אחרים.

חלק 1 - מבוא

א. פתח דבר - רקע כללי :

1. אין מוצדקת מתביעה זו. תביעה זו הלכה למעשה באה להגן, בעיקר, על זכויותיהם של האוכלוסיות החלשות במדינת ישראל, אוכלוסיות של אנשים ממעמד סוציו-אקונומי נמוך, אוכלוסיות עם קשיים כלכליים להתקיים בכלל. מעבר לכך, עוד מגנה ושומרת תביעה זו על זכויותיהם של כלל האזרחים והצרכנים של המשיבה במדינת ישראל.

במה דברים אמורים :

2. תביעה זו מוגשת לאור ובשל העובדה כי המשיבה (הנתבעת) מבצעת עבירה על הוראות החוק השונים (כפי שיפורט בהרחבה בהמשך) ומוכרת לקהל הצרכנים שלה, לקהל לקוחותיה, מוצרי חלב שונים - מוצרים אשר נמצאים בפיקוח ממשלתי, קרי: מחיריהם המקסימאליים נקבעו בחקיקה !!! - במחירים הגבוהים מהמחירים המותרים עפ"י חוק !!! ובכך מתעשרת על חשבונם בניגוד לדין !!! מסבה להם נזק ממוני ישיר וברור !!! המשיבה מבצעת גזל של ממש !!!.

Page 4 of 107

ב. דו"ח מבקר המדינה, ינואר 2024, "הפיקוח על המחירים":

3. עפ"י דו"ח מבקר המדינה, ינואר 2024, משרד הכלכלה, "הפיקוח על המחירים בענף המזון", תמונת המצב העולה מן הביקורת:

ביקורות ואכיפת המחירים המפוקחים - חלה ירידה במספר תיקי האכיפה שנפתחו בשנת 2021 (127) לעומת מספר התיקים שנפתחו בשנים 2018-2019 (1,574); מספר תיקי הכופר הצטמצם מ-118 בממוצע בכל שנה בין 2018 - 2019 ל-32 תיקים בשנת 2021 (ירידה של כ-73%); בשנים 2018 - 2021 רק 27% מתוך תיקי הביקורת שבהם נמצאו הפרות של מחירי הפיקוח שהועברו ממנהל אכיפה, מסחר ומדידה במשרד הכלכלה אל מחלקת התביעות במשרד הכלכלה הבשילו לכדי צעדי ענישה (609 תיקים, מהם 68 תיקים שהסתיימו בהתראה, 208 כתבי אישום שהוגשו ו-333 תיקי כופר); כ-90% מתיקי החקירה שלא הבשילו לכדי צעדי ענישה שהעביר המנהל למחלקת התביעות בשנים 2018 - 2019 התבררו במחלקת התביעות ונסגרו בעילה של היעדר אשמה; בביקורת הפנימית שנערכה במשרד הכלכלה על עבודת המנהל בשנת 2021 נמצא שבשנת 2019 בכ-78% מתיקי החקירה שהועברו למחלקת התביעות נדרשו השלמות חקירה מהותיות. נתונים אלו עשויים להעיד על היעדר אפקטיביות באכיפה.

הרתעה בענישה בגין הפקעת מחירים - הכופר החציוני והשכיח במדגם (3,900 ש"ח) והכופר הממוצע לשנים 2018 - 2021 (7,600 ש"ח) נמוכים הן ביחס לתקרת הקנס בחוק סדר הדין הפלילי (13% - 26%, בהתאמה) והן ביחס לפדיון של העוסקים בענף (0.4% - 2.5%). שיעור הכופר הנמוך ביחס לתקרה שנקבעה בחוקי העונשין וסדר הדין הפלילי (226,000 ו-29,200 ש"ח, בהתאמה) וביחס לפדיונות של עסקים קטנים בענף המזון (304,000 - 954,000 ש"ח) עלול שלא להרתיע את העוסקים בענף מלהפר את החוק ולהביא לפגיעה בצרכנים.

4. בפרק "פיקוח ואכיפה של חוק הפיקוח", כתב מבקר המדינה כך:

מהלוח לעיל עולה כי בשנת 2021 צמצם המנהל את מספר הביקורות ב-66% בהשוואה לשנת 2019 ואיתור יותר הפרות (יותר מפי שלושה) באותה התקופה כך שבשנת 2021 נערכות ביקורות ב-1,213 בתי עסק מתוך כ-15,000 בתי עסק. עוד עולה כי הרשות להגנת הצרכן הפחיתה את מספר הביקורות בענף המזון בכ-20% בין השנים 2019 - 2021 ושמרה על שיעור דומה של איתור הפרות ביחס למספר הביקורות בשנים 2019 (51%) ו-2021 (47%).

Page 5 of 107

בין השנים 2018 - 2021 רק 609 תיקים (68 תיקים שהסתיימו בהתראה, 208 כתבי אישום שהוגשו ו-333 תיקי כופר) מתוך התיקים שהועברו מהמינהל אל מחלקת התביעות הבשילו לכדי צעדי ענישה (27%). כ-90% מתיקי החקירה שהעביר המינהל למחלקת התביעות בשנים 2018 - 2019 התבררו במחלקת התביעות ונסגרו ללא אשמה. בביקורת הפנימית שנערכה על עבודת המינהל בשנת 2021 נמצא שבשנת 2019 בכ-78% מתיקי החקירה שהועברו למחלקת התביעות נדרשו השלמות חקירה מהותיות.

מומלץ כי משרד הכלכלה יפעל לשיפור איכות הביקורות שעורך המינהל לצורך אכיפת חוק הפיקוח, יקבע יעדים ומדדי איכות לתהליכי ביקורת אלה (לדוגמה, יעד לשיעור הביקורות שבהן דרושה השלמת חקירה, יעד למספר התיקים שהבשילו לכדי כתב אישום ועוד) ויוודא שהמינהל עומד ביעדים שנקבעו.

עולה כי החלטת הממשלה 1898 משנת 2014 בדבר הצורך בהגברת יעילות האכיפה באמצעות תיקון חוק הפיקוח באמצעות מתן סמכות להטלת עיצומים כספיים, לא בוצעה נכון למועד סיום הביקורת.

עוד עולה כי הכופר החציוני והשכיח במדגם (3,900 ש"ח) והכופר הממוצע לשנים 2018 - 2021 (7,600 ש"ח) נמוכים הן ביחס לתקרה הקנס בחוק סדר הדין הפלילי (13% - 26%, בהתאמה) והן ביחס לפדיון של העוסקים בענף (0.4% - 2.5%, בהתאמה). שיעור הכופר הנמוך ביחס לתקרה שנקבעה בחוקי העונשין וסדר הדין הפלילי (226,000 ו-29,200 ש"ח, בהתאמה) וביחס לפדיונות של עסקים קטנים בענף המזון (304,000 - 954,000 ש"ח) עלול שלא להרתיע את העוסקים בענף מלהפר את החוק ולהביא לפגיעה בצרכנים.

בענף המזון פועלים 15,000 בתי עסק לכל הפחות, אולם המינהל ערך ביקורות בתחום הפקעת מחירים בכ-1,200 בתי עסק בלבד בכל שנת 2021 (8% לכל היותר מבתי העסק הייעודיים)²⁵⁴. היכולת לכסות את כל נקודות המכירה בכל יום לכל אורך השנה איננה אפשרית וספק אם היא מוצדקת כלכלית במונחים של השקעת משאבים (עובדי המינהל) אל מול הנזק הפעוט יחסית במונחים של הפקעה בודדת. אבל מכיוון שחלק ממוצרי המזון שבפיקוח הם מוצרי בסיס שהאוכלוסיות הראויות לקידום בחברה צורכות יש לוודא כי הענישה בגין הפקעת מחירים משיגה את מטרתה ומרתיעה מפני הפרת חוק הפיקוח.

מומלץ כי משרד הכלכלה יבחן צעדים להגברת יעילות הפיקוח וההרתעה, בין השאר באמצעות יזום הליכי תיקון חוק הפיקוח והוספת כלי אכיפה מנהליים בהתאם להחלטת הממשלה 1898 משנת 2014, כפי שהדבר נעשה בעבר בחוק התחרות ובחוק הגנת הצרכן. עוד מומלץ כי ועדת הכופר תבחן את אפקטיביות סכומי הכופר המוטלים על ידה.

זאת ועוד, נוכח מספרם הרב של בתי עסק בתחום המזון (כ-15,000 לפי הערכות שמרניות) ומספר הביקורות הקטן שערך המינהל בבתי העסק האלה בשנת 2021 (1,200 ביקורות) (כך שיחס בתי העסק המבוקרים מתוך הפוטנציאל הכולל הוא 8% לכל היותר), ונוכח גובה הכופר הממוצע (7,600 ש"ח) הנמוך ביחס לפדיון של עסק קטן בענף המזון (כ-2.5%)²⁵⁵ והתמריץ הנמוך של האזרחים לנהל הליכי אכיפה מול רשויות החוק בגין הפקעת מחיר בודדת שנאמדת לרוב בשקלים בודדים למוצר, מומלץ לבחון את סכומי הכופר המוטלים ולהשלים את הליכי תיקון חוק הפיקוח והוספת כלי אכיפה מנהליים, בהתאם להחלטת הממשלה 1898 משנת 2014 כפי שהדבר נעשה בחוק התחרות ובחוק הגנת הצרכן.

● **מצ"ב ומסומן כנספח "ד" - דו"ח מבקר המדינה, ינואר 2024.**

Page 6 of 107

ג. ההפרות של המשיבה מהוות עבירה פלילית:

5. אין להקל ראש כלל בביצוע ההפרות אשר נתגלו אצל המשיבה (הנתבעת). על מנת להבין את החשיבות שרואה המחוקק בעניין זה, חשוב ביותר לציין, כי מעבר לנזק הממשי (הכספי) הקונקרטי לתובעת (למבקשת), ולעוולה הצרכנית המבוצעת בעצם ההפרה, גם למבקשת וגם ליתר קבוצת הנפגעים (כאמור לקוחותיה של הנתבעת (המשיבה), המדובר הוא בעבירה פלילית.

כך ראה 2 דוגמאות להליכים פליליים :

6. ראה פס"ד בת"פ 51957-06-12 מדינת ישראל נ' רומן חיימוביץ ואח' (כבוד השופט שמאי בקר - שלום ת"א) - שם הורשעו הנאשמים בביצוע עבירות זהות להפרות הנטענות בהליך זה כנגד הנתבעת :

הכרעת דין

על יסוד הודאת הנאשמים בכתב האישום המתוקן הנני מרשיעם בעבירה של מכירת מצרך במהלך העסק במחיר העולה על המחיר הקובע בניגוד לסעיף 11 (א) לחוק הפיקוח על מחירי מצרכים ושרותים, תשנ"ו – 1996, בניגוד להוראת סעיף 34 (א) לאותו החוק.

7. וכן נימק כבוד השופט את גזר הדין :

בנסיבות העניין, כאשר מתד גיסא, ברור האינטרס הציבורי בשמירה על מכירת מוצרי יסוד ממוקחים במחירם הבסיסי והחוקי, כאשר אין צורך להכביר מילים בנושא, שכן מאות אלפי המפגינים מן הקיץ האחרון מספרים את הסיפור, וכאשר מאידך גיסא, הנאשמים נוטלים

גזר דין

הנאשמים, חברת טיב טעם, בעלת רשת חנויות מרכול הפזורה ברחבי הארץ, ומנהל קטגוריית החלב ברשת, הורשעו זה עתה על פי הודייתם בעבירה של מכירת מצרך במחיר העולה על המחיר המפוקח. במילים פשוטות: הרשת מכרה קרטון חלב של חברי טרה במחיר של 6.16 ₪ במקום במחיר ממוקח כדין של 5.95 ₪.

מדובר בהסדר טיעון הגון וראוי, כזה הנותן ביטוי לחומרת המעשה, חגם שבטעות, שכן מדובר בקנס שאינו שולי, בוודאי לא לנוכח ההפרש במחיר, אולם באותה נשימה ניתן לומר ולראות כי אין הקנס נושק לתקרת הקנס על פי חוק (230,000 ₪).

8. ראה פס"ד בת"פ 54150-05-17 מדינת ישראל נ' אלמר עזר (כבוד השופטת אליאנא דניאלי - שלום פ"ת) - שם הורשע הנאשם בביצוע עבירות זהות להפרות הנטענות בהליך זה כנגד המשיבה :

הכרעת דין

על יסוד הודאת הנאשם בפניי אני קובעת כי הוא עבר עבירה של מכירת מצרכים במחיר העולה על המחיר הקובע בניגוד לסעיפים 11(א) ו-34(א) לחוק הפיקוח על מחירי מצרכים ושרותים וזאת הן בכתב האישום המתוקן והן בכתב האישום שצורף סה"כ שתי עבירות ובכך יורשע.

9. וכן נימקה כבוד השופטת את גזר הדין :

Page 7 of 107

הצעת החוק מלמדת כי המחוקק ביקש לרסן את האינפלציה ולשלוט על שינוי המחירים במשק וכן להתמודד עם כשלי שוק, ולמנוע פגיעה במשק ובצרכנים. בעידן בו מלינים צרכנים שוב ושוב על מחירי המזון הגבוהים מצופה להקפיד לכל הפחות על מכירת מוצרים מפוקחים במחירים שאינם עולים על סכום שנקבע באמצעות הממשלה. מעשים כגון אלו אותם ביצע הנאשם פוגעים בכלל הצרכנים ובמיוחד בשכבות החלשות.

- **מצ"ב ומסומן "ה" - שני פסקי הדין בהליכים הפליליים האמורים.**
- 10. המחוקק במדינת ישראל קבע כי מוצרים צריכה רבים, ובכלל כך מוצרי חלב רבים ושוניים יהיו מוצרים אשר נמכרים לקהל הלקוחות, הצרכנים, אזרחי המדינה, במחיר קבוע ומפוקח, תחת פיקוח המדינה, ולשם כך נחקק: **"חוק פיקוח על מחירי מצרכים ושירותים, תשנ"ו-1996"**, מכוח חוק זה נקבעו להם, מחירים מרביים המותרים בחוק. בליבו של הליך זה מוצרי חלב בסיסיים הנמכרים ביותר ונמצאים על שולחן בכל בית בישראל.
- 11. הרציונל העומד בבסיסו של חוק הפיקוח נועד, בעיקר ולא רק, להגן על האזרחים במדינה, להגן על ציבור הצרכנים במדינה, ולהקל על האזרחים (הצרכנים) במקצת בהתמודדות עם יוקר המחיה בישראל (אשר כידוע לכל הוא מהגבוהים במדינות ה-OECD), ולא לאפשר לבעלי העסקים, רשתות המזון, המכולות, להעלות את מחירי המוצרים המפוקחים.
- 12. ליישום הרציונל האמור, חוקקה הכנסת את 2 החוקים הבאים: **חוק פיקוח על מחירי מצרכים ושירותים, תשנ"ו-1996**, וכן בעדכנו האחרון שנעשה באמצעות: **צו פיקוח על מחירי מצרכים ושירותים (מחירים מרביים לחלב ומוצרים), התשע"ו-2016**. מטרתו של החוק ועדכונו, כאמור, הינו הגבלת המחירים המקסימאליים של המוצרים הבסיסיים ביותר אשר נצרכים ללא ספק בכל בית אב במדינת ישראל, על מוצרים אלה חייב להיות פיקוח מלא מטעם המדינה, בכך שלא יוכלו בעלי עסק להעלות מחירים אלו כאוות נפשם.
- 13. ודוק: רשימת המוצרים הנמצאים בפיקוח נסובה בעיקרה במוצרים פשוטים, בסיסיים ויסודיים, אין המדובר במוצרי מותרות!, כלומר: אין המדובר בהגנה על אזרחי המדינה מהשכבות הסוציו-אקונומיות הגבוהות (המאיון ו/או אלפיון העליון), כי אם בהגנה כל השכבות הסוציו-אקונומיות הנמוכות!. כלומר: מטרת החוק בפשטותו הינה שאדם יוכל לדעת מה יהיו מחירי מוצרי הבסיסי אותם ירכוש, בין אם מדובר במכולת בפריפריה ובין במכולת במרכז הארץ. דבר אשר מקנה לאזרחי המדינה ביטחון כלכלי ברכישת מוצרי יסוד אלו המוגנים במחיריהם על ידי המדינה.
- 14. לצורך פיקוח המחירים המקסימאליים, מעדכנת המדינה אחת לכמה שנים את מחירון המוצרים הנמצאים בפיקוח ועל בעלי המכולות החובה להתעדכן ולא לגבות ביתר עבור אותם מוצרים ובכך לפגוע בכלל הצרכנים הרוכשים מוצרי יסוד אלה בבית העסק השייך להם.
- 15. למרות האמור לעיל, רוב הצרכנים אינם מודעים כלל לטבלאות המחירים בפיקוח, למחיריהם ולעובדה כי לבעלי המכולות אין אפשרות להעלות מחירים באותם מוצרים, כאשר צרכנים רבים סבורים כי אותם מחירי מוצרים הינם בגדר המלצה בלבד ולא חובה חקוקה.

ד. הפרת חובת הגילוי אודות המוצרים המפוקחים ומחיריהם:

- 16. המחוקק קבע **בתקנות הגנת הצרכן (חובת גילוי מוצר מזון בפיקוח), תשע"ב-2012** כדלקמן:

Page 8 of 107

חובת גילוי מצרך מזון בפיקוח

2. (א) עוסק המוכר מצרך מזון בפיקוח, יציב שלט, בסמוך ככל האפשר למצרך מזון בפיקוח, במקום בולט לעין ובאותיות וספרות ברורות וקריאות, המגלה לצרכן את רשימת מצרכי המזון בפיקוח הסמוכים לשלט ואת מחירו הכולל של כל מצרך כאמור; עוסק המוכר מצרך מזון בפיקוח בשיווק מרחוק כהגדרתו בסעיף 14ג(ו) לחוק, יגלה לצרכן, במקום בולט לעין ובאותיות וספרות ברורות וקריאות, את רשימת מצרכי המזון בפיקוח ואת מחירו הכולל של כל מצרך כאמור.

(1א) גודל השלט, כאמור בתקנת משנה (א) לא יפחת מעמוד בגודל A4 ורקעו יהיה בהיר; בראש השלט תופיע כותרת שנוסחה יהיה "מחיר בפיקוח ממשלתי" והיא תודגש בקו תחת; גודל האותיות בכותרת, לא יפחת מגודל גופן 65 או 1.2 סנטימטרים וצבען יהיה כהה.

(2א) גודל האותיות והספרות בתוכן השלט כאמור בתקנת משנה (א) לא יפחת מגודל גופן 26 או 5 מילימטרים וצבען יהיה כהה.

(ב) בלי לגרוע מתקנת משנה (א), יצרן יגלה לצרכן מהו מצרך מזון בפיקוח באמצעות הכיתוב "מחיר בפיקוח ממשלתי" שיופיע על גבי אריזתו של מצרך מזון בפיקוח; גודל האותיות של הכיתוב האמור לא יפחת מגודל פונט של 12 פיקסלים והכיתוב יהיה תחום במסגרת.

(ג) תקנת משנה (ב) לא תחול על מצרך מזון בפיקוח שלא נארז על ידי היצרן.

• מצ"ב ומסומן כנספח "ו" - תקנות הגנת הצרכן.

17. למקרא הוראות החוק האמורות, אין כל ספק ולא יכול שיהיה חולק, כי המשיב (הנתבע) הפר את הוראות החוק, הפרה זו עולה לכדי עבירה פלילית, עוד מקימה ההפרה למבקש (לתובע) עילת תביעה כנגד המשיב (וכך גם לכל יתר קבוצת הנפגעים), וכן זכות ברורה לפיצוי, עת קבע המחוקק כי ניתן להגיש מכח החוק תביעת פיצויים בגין מעשים אלו בהתאם לפקודות הנוזקין וחוק הגנת הצרכן. כמו גם בנוגע להפרת חובת הגילוי המוטלת על המשיב (הנתבע), בקשר לפרסום המחירים המרביים לחלב ומוצריו.

• מצ"ב ומסומן כנספח "ז" - צו פיקוח על מחירי מצרכים ושירותים מחירים מיום 9.4.2025.

18. הוראות החוק ברורות וקובעות מגבלה של ממש על העוסקים השונים למכור במהלך עסקם מצרך או שירות במחיר העולה על המחיר אשר נקבע למצרך או לשירות, כאשר בענייננו המוצרים המפורטים, נשוא הליך זה (ראה בסעיף 12 לעיל) נמכרו במחיר גבוה מהמותר עפ"י הוראות החוק.

19. כאמור, לא בכדי החמיר המחוקק וקבע כי הפרות של הוראות החוק מהוות עבירות פליליות אשר בעטיין ענישה פלילית חמורה וקשה !!! (מאסר שלוש שנים).

20. המשיב ללא ספק התעלם באופן גס ובוטה מהוראות החוק ומחרה את המוצרים המפוקחים האמורים לעיל במחירים שאינם מוצרים מכוח הוראות החוק ועברה על המחיר המקסימלי המותר על פי החוק.

Page 9 of 107

ה. הצדדים :

21. המשיב, מר בוחניק ליאור ת.ז. 28891703 מהווה הבעלים של צרכנייה "מינימרקט ליאור" ע.מ. 28891703 מרחוב הבנים 10, הוד - השרון, אשר פועלת כדין בתחום מכירת מזון לצרכנים פרטיים.

• **מצ"ב ומסומן כנספח "ח" - מאתר המקוון של רשות המיסים פרטי הנתבע.**

22. המבקש הינו אזרח מדינת ישראל, אזרח ותיק, ונכה צה"ל, אשר רכש שלושה מוצרי חלב שונים אצל המשיב (ראה בנספחים "ב" ו- "ט").

ו. רקע עובדתי :

23. המבקש רכש מן המשיב את הפריטים הבאים הנמצאים בפיקוח ומוגבלים במחירי מקסימום עליהם חל איסור לגבות מחיר גבוה יותר :

23.1 1 ליטר חלב תנובה 3% בקרטון - במחיר בלתי חוקי של ₪ 7.90 (במקום המחיר החוקי של ₪ 7.28) ;

23.2 250 גרם גבינה לבנה 5% - במחיר בלתי חוקי של ₪ 6.00 (במקום המחיר החוקי של ₪ 5.81) ;

23.3 250 מ"ל שמנת מתוקה 38% - במחיר בלתי חוקי של ₪ 9.90 (במקום המחיר החוקי של ₪ 7.56) ;

24. רק לאחר שהמבקש רכש את מוצרי החלב אצל המשיב, ולאחר בירור שערך, התחוויר למבקש כי המשיב מפר את הוראות החוק, ומוכר את המוצרים האמורים במחירים החורגים מהמחיר המותרים עפ"י החוק.

25. עוד התחוויר למבקש כי המשיב אף מפר את חובת הגילוי, ולא מציג באופן גלוי כהוראות החוק את רשימת המוצרים המפוקחים ומחיריהם בצורה ברורה וגלויה לעין, לא מציין את מחירי המוצרים בסימון המחיר על גבי המוצר ולא על גבי שלט בסמוך למוצרים המפוקחים ולמעשה עד לתשלום עבור אותם מוצרים בקופה עצמה, לא ניתן היה כלל לדעת מה מחיר המוצר אותו רכש.

26. המשיב מפר בצורה גלויה וברורה את הוראות החוק השונים, ובכלל כן, החוקים הנוגעים להגנת הצרכן וכן של החוק לפיקוח על מחירי מצרכים ושירותים וכי הדבר נעשה על גבי כלל הצרכנים של המשיב.

27. במצב דברים זה, ביום 29.8.2025 ביצע המבקש רכישה נוספת, וזאת על מנת לבדוק ולתעד את ההפרות, את המחירים המופקעים, ואת הרכישה עצמה.

• **מצ"ב ומסומנות כנספח "ט" - חשבוניות רכישה.**

Page 10 of 107

פירוט ההפרות וההפרש בין המחיר המותר בחוק ובין המחיר שגבה המשיב בפועל:

ההפרש בין המחירים	מחיר הרכישה	מחיר מקסימלי מפוקח המותר על פי החוק	המוצר
0.62 ₪ מעל המחיר המותר בחוק	7.90 ₪	7.28 ₪	1 ליטר חלב בקרטון של תנובה 3%
0.19 ₪ מעל המחיר המותר בחוק	6.00 ₪	5.81 ₪	250 גרם גבינה לבנה של תנובה 5%
2.34 ₪ מעל המחיר המותר בחוק	9.90 ₪	7.56 ₪	250 מ"ל שמנת מתוקה של תנובה 38%

28. בדיקת חשבונית הצריכה של המבקש העלתה תמונה עגומה לפיה המשיב גרם למבקש נזק ממוני ריאלי (ישיר) באמצעות גביית יתר לא חוקית של מוצרים הנמצאים בפיקוח, וכן נעשתה הפרה ברורה באי סימון המוצרים המפוקחים וסימון המחירים של אותם מוצרים. לאור זאת נגרם למבקשת **נזק כספי ישיר, בגובה ההפרש הבלתי חוקי, בסך של 3.15 ₪**, לחילופין ובנוסף עותר המבקש להשבה מלאה של התמורה אשר שילם בעד המוצרים שרכש במחיר יתר בסך **אשר שולם בגין המוצרים היינו 23.80 ₪**.

29. אין ספק שהתנהלותו של המשיב בעניין זה תוך הפרה ברורה של החוקים השונים אשר נועדו להגן על הצרכן התמים שרוכש מוצרי יסוד בידעה כי אותם מחירים יהיו זהים בכל אשר יפנה, גרמו למבקש **(וכן לכלל הלקוחות, הצרכנים, הם : חברי קבוצת הנפגעים)** נזקים בלתי ממוניים בצורה של חוסר אמון בבית עסק, אכזבה עמוקה ותחושות של זלזול בקהל הצרכנים שרוכשים בבית העסק של המשיב.

כאמור המבקש צילם את הליך הרכישה ומכירת המוצרים במחירים הגבוהים מהמחירים המותרים, תוך הפרה ברורה של הוראות החוק. המבקש תעד את הרכישה, צילם את הרכישה וההפרה בסרט וידאו, וקיימות ראיות והוכחות ברורות ומתועדות אודות ביצוע העבירה ע"י הנתבע, ומכירת המוצרים תוך ביצוע הפרות ברורות על הוראות החוק ועל חשבון כלל לקוחותיו של המשיב, תוך התעשרות שלא כדין.

• רצ"ב כנספח "י" - תמונות מסרט הווידאו.

(יובהר כי סרט הווידאו יוגש ויוצג לבית המשפט הנכבד במעמד הדיון אשר יקבע בתיק, בשל העובדה שידוע לח"מ כי חל איסור לבית המשפט הנכבד להכניס DISK-ON-KEY למחשב בית המשפט).

30. אין ספק כאמור כי **המשיב מסב נזק ממוני ישיר, ריאלי, ומובהק לכלל הצרכנים**, חברי קבוצת הנפגעים, שפקדו את בית העסק ורכשו את המוצרים נשוא הליך זה במיטב כספם בידעה כי בעל העסק לא ייגבה מהם מחיר ביתר עבור המוצרים בפיקוח, יפעל כהוראות החוק בכך שיציג בצורה בולטת את המוצרים בפיקוח וכן יציין על גבי המוצרים עצמם את המחירים הנדרשים עבורם.

Page 11 of 107

31. בכך שהמשיב נמנע מלקיים את האמור לעיל, נגרם נזק ממוני ובלתי ממוני למבקש ולכלל הצרכנים דבר אשר ללא ספק עומד בתנאי הגשת תביעה ייצוגית למטרת השבת הכספים ופיצוי הולם לאותם צרכנים המהווים קבוצה על פי החוק.

חלק 2 - הטיעון המשפטי

ז. משפטי :

32. עפ"י הוראות החוק ובהתאם לפסיקת בית המשפט העליון, כבוד המשנה לנשיא השופט אי ריבלין,

ברע"א 2128/09 הפניקס נ' עמוסי :

9. על-פי חוק תובענות ייצוגיות, יאשר בית המשפט תובענה כייצוגית אם מצא שהתקיימו חמישה תנאים :
- א. עילת התביעה נמנית על העילות המוזכרות בחוק כעילות שניתן להגיש בגינן תובענה ייצוגית (סעיף 3 לחוק תובענות ייצוגיות).
- ב. התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה (סעיף 8(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות).
- ג. יש אפשרות סבירה שהשאלות הנדונות יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה (שם).
- ד. תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין (סעיף 8(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות).
- ה. קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת ובתום לב (סעיף 8(א)(3)-8(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות).

תנאי נוסף לאישור התובענה כייצוגית, שנדרש קודם לחקיקת חוק תובענות ייצוגיות, הוא קיומה של עילת תביעה אישית לתובע המייצג (ע"א 2967/95 מגן וקשת בע"מ נ' טמפו תעשיות בירה בע"מ, פ"ד נא(2) 312, 330-327 (1997) (להלן: פרשת מגן וקשת); אלון קלמנט "קווים מנחים לפרשנות חוק התובענות הייצוגיות, התשס"ו-

33. דינה של הבקשה דן להתקבל ודינה של התביעה להידון כתובענה ייצוגית וזאת בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, המבחנים והפסיקה הקיימת. התביעה מוגשת בהתאם לקבוע בחוק כפי שקובעים, ביו היתר, סעיף 3 לחוק התובענות הייצוגיות "לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה" ; וסעיף 1 לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות "תביעה כנגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוח" :

Page 12 of 107

3. (א) לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה או בענין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית ; על אף האמור , לא תוגש נגד רשות תובענה ייצוגית לפיצויים בגין נזק שנגרם על ידי צד שלישי , שעילתה הפעלה או אי הפעלה של סמכויות פיקוח, הסדרה או אכיפה של הרשות ביחס לאותו צד שלישי ; בסעיף קטן זה ובסעיפים 5(ב)(2), 9 ו-21, "רשות" – כהגדרתה בסעיף 2 לחוק בתי משפט לענינים מינהליים.

(ב) הגשת תובענה ייצוגית טעונה אישור בית המשפט , ויחולו על הגשתה וניהולה ההוראות לפי חוק זה.

תוספת שניה

(סעיף 3(א) – תביעה שניתן להגיש בה בקשה לאישור תובענה ייצוגית)

1. תביעה נגד עוסק , כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן , בקשר לענין שבינו לבין לקוח , בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו.

34. לא זו אף זו, המבקשת (התובעת) רשאית להגיש את הבקשה והתביעה, שהרי מהעובדות המפורטות ומהמוצגים והראיות עולה מפורשות כי המבקשת (התובעת) מהווה "אדם שיש לו עילת בתביעה או בעניין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפת לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם - בשם אותה קבוצה":

4. (א) אלה רשאים להגיש לבית המשפט בקשה לאישור תובענה ייצוגית כמפורט להלן:
(1) אדם שיש לו עילה בתביעה או בענין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה ;

35. לאור האמור לעיל, ולאור פירוט הצדדים כאמור, אין כל ספק כי בקשה זו נוגעת לכלל צרכני המשיב כהגדרתם ברישא לבקשה זו (כהגדרתם בסעיף ב' ברישא לבקשה זו).

36. כפי שמורות הוראות החוק, וכפי שנקבע בפסיקה, בעת הזו ובשלב זה בהליך, על המבקשת (התובעת) לשכנע את בית המשפט הנכבד כי עומדת לה עילת תביעה אישית כנגד הנתבע (המשיב), אך אין להעמיד בהקשר זה דרישות מחמירות.

37. זאת ועוד, כפי שעוד קבע בית המשפט העליון בפס"ד ברע"א 2128/09 הפניקס נ' עמוסי :

Page 13 of 107

15. אשר על כן, ברי כי תכלית החוק היא להורות לבית המשפט לבצע בחינה מקדמית של סיכויי התובענה לשם הגנה מידתית על זכויות הנתבעים. לעניין זה, די לו לבית המשפט לעקוב בדקדקנות אחר לשון המחוקק ולראות האם קיימת "אפשרות

15



הפניקס חברה לביטוח בע"מ נ' רחמים עמוסי

רעא 2128/09

סבירה" להכרעה לטובת קבוצת התובעים; הא, ותו לא. החמרת התנאים לאישור תובענה כייצוגית, ובירור רוב רובה של התביעה כבר בשלב אישור התובענה כייצוגית, חורגת מהאיזון שקבע המחוקק, ועל כן היא אינה ראויה. נוסף על כך, דיון שמתבצע באופן זה אינו יעיל, מכיוון שנוצרת כפילות בין הדיון בגוף התובענה לבין הדיון בבקשת האישור; חוסר היעילות הטמון בכפילות זו גדל מקום בו פונים הצדדים פעמיים לערכאת הערעור. יפים לענין זה דברי הנשיא א' ברק: "אין להפוך את הפרוזדור למשכן קבע. הליך האישור צריך להיות רציני ויעיל. אסור לו, להליך זה, להיות גורם המצנן תובעים ראויים מלהגיש תביעה ייצוגית" ([רע"א 4556/94 טצת נ' זילברשץ, פ"ד מט\(5\) 774, 787 \(1996\)](#)). עוד יש לציין כי בירור עיקר התובענה בשלב המקדמי, אף מסכל את מטרת החוק להגן על הנתבעים. כאשר ברור כי אישור התובענה כייצוגית שקול למעשה לקבלת התביעה, הפגיעה במוניטין של הנתבע והסיכון הרב לו הוא חשוף באים לידי ביטוי כבר כשהוגשה בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגדו. בדרך זו, בקשת אישור תובענה ייצוגית בסכום עתק, אשר פעמים נותרת תלויה ועומדת כנגד נתבע במשך שנים ארוכות, גורמת לאפקט זהה לתביעת עתק אשר תלויה ועומדת

38. לאור הוראות החוק אשר פורטו לעיל, ניכר כי, ראשית, למבקש (לתובע) עילת תביעה אישית מוצקה, מבוססת ואיתנה כנגד המשיב, ואכן נגרם למבקש נזק, בין היתר, ממוני ישיר בפועל, בשל הפרותיו ואי מילוי הוראות החוק של הנתבע (המשיב), ובשל העובדה שהמשיב בוחר לעשות דין לעצמו ומרוקן מתוכן את רצון המחוקק, ושנית, בשל הפרה זו מצד המשיב, מתעוררת שאלה מהותית הן עובדתית והן משפטית המשותפת לכלל חברי הקבוצה.

חלק 3 - עילות תביעה

ח. עילת תביעה I - הפרת חובה חקוקה :

39. סעיף 36 לפקודת הנזיקין, קובע את מהותה של עוולת הפרת חובה חקוקה כלהלן :

Page 14 of 107

סימן י': הפרת חובה חקוקה

הפרת חובה חקוקה

63. (א) מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק – למעט פקודה זו – והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.

(ב) לענין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני.

40. כלל מערכת חוקי הגנת הצרכן, ובפרט חוק פיקוח על מחירי מצרכים ושירותים נועדו להגן, הן על המבקש והן על ציבור הלקוחות (הצרכנים) של המשיב, אותו הוא מבקש לייצג, וזאת בשל העובדה כי המשיב הפר ומפר ברגל גסה את הוראות החוק, שהרי כי קיימת חובה ברורה בדין המוטלת עליו מכח הוראות חוק הפיקוח על מוצרים ושירותים.

41. סעיפי החוק הרלבנטיים לענייננו, מכח חוק פיקוח על מחירי מצרכים ושירותים, התשנ"ו-1996 (להלן- החוק):

"מחיר" – מחירו של מצרך או שכרו של שירות, בין בכסף ובין בתמורה אחרת לרבות תנאי הספקה או אשראי, וכן כל תנאי אחר, שקבעו השרים באישור ועדת הכלכלה של הכנסת, שיש בו כדי להשפיע על מחירו של מצרך או על שכרו של שירות, לרבות תנאי פיקדון או ערבות הדרושים במישרין לשם הספקת המצרך או השירות;

"המחיר הקובע" –

(1) נקבע מחיר או מחיר מרבי לפי חוק הוראת השעה או לפי חוק זה – המחיר או המחיר המרבי שנקבע לאחרונה;

"מכירה" – הקניית מצרך כנגד תמורה, וכן השכרתו או מתן זכות שימוש בו, או התחייבות לגבי עסקה כזאת, בין שיש עמן עשיית שירות ובין אם לאו, ולרבות הצעה למכירה;

"המפקח" – המפקח על המחירים שמונה לפי סעיף 2;

"מצרך" – כל חי, צומח או דומם, לרבות מקרקעין, מים, חשמל ומחצבים, וכן זכויות וטובות הנאה, ולרבות מצרך דומה;

מחיר מחייב

11. (א) (1) לא ימכור אדם במהלך עסקו מצרך ולא יעשה במהלך עסקו שירות במחיר העולה על המחיר הקובע; נקבע למצרך או לשירות מחיר קובע שאינו מחיר מרבי, לא ימכור אדם במהלך עסקו את המצרך ולא יעשה אדם במהלך עסקו את השירות, אלא באותו מחיר;

Page 15 of 107

פרק י': עונשין ותרופות

עונשין

34. (א) העובר על הוראת סעיף 11, דינו – מאסר שלוש שנים או קנס כאמור בסעיף 61(א) (4) לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

חובת פיקוח

35. (א) מעביד יפקח על עובדו או מורשהו לשם מניעת ביצוע עבירות לפי חוק זה בידיהם.
(ב) לא קיים מעביד חובתו כאמור בסעיף קטן (א) ונעברה עבירה לפי חוק זה, דינו – מאסר שנה.
(ג) עבירה לפי סעיף זה אינה טעונה הוכחת מחשבה פלילית או רשלנות.

פיצויים

39. דין מעשה בניגוד לסעיף 11 כדין עוולה לפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש] והוראות סעיף 31(ב) ו-(ג) לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981, יחולו עליו.
פרק י"א: הוראות שונות

ט. עילת תביעה II - חוק הגנת הצרכן :

42. המבקשת תטען כי הפרת חובת הגילוי האמורה וגביית מחיר גבוה מהמחיר המותר, הוראות חוק ברורות אותן הפר המשיב (הנתבע), עולים כדי הטעייה כצרכנית, לרבות הטעייתם של כלל חברי קבוצת הנפגעים, כאמור בסעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א - 1981.

43. מורה סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א - 1981, שעניינו איסור הטעיה, קובע כדלקמן :

"איסור הטעיה

2. (א) לא יעשה עוסק דבר - במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה - העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן - הטעיה) ; בלי לגרוע מכלליות האמור יראו ענינים אלה כמהותיים בעסקה :
(1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות ;

...
(12) קיומם של חלפים, אביזרים או חומרים המיוחדים או המתאימים לתיקון הנכס או לשימוש בו ;
(13) המחיר הרגיל או המקובל או המחיר שנדרש בעבר, לרבות תנאי האשראי ושיעור הריבית ;"

44. ברור ונהיר כי המשיב לא פעל בצורה חוקית הן בהפרת חובת הגילוי בנוגע למוצרים ומחיריהם והן בעובדה כי גבה מחיר הגבוה מהמחיר המותר בדין בגין המוצרים האמורים.

45. עוד קובע סעיף 3 לחוק הגנת הצרכן :

"איסור הפעלת השפעה בלתי הוגנת

3. (א) לא יעשה עוסק, במעשה או במחדל (בסעיף זה - מעשה), בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת, דבר העלול לפגוע ביכולתו של צרכן לקבל החלטה אם להתקשר בעסקה עמו, באופן שיש בו שלילה של חופש ההתקשרות של הצרכן או פגיעה מהותית בחופש ההתקשרות שלו (להלן - הפעלת השפעה בלתי הוגנת)."

Page 16 of 107

46. ברור ונהיר כי בשל העובדה כי המשיב (הנתבע) מפר את הוראות החוק האמורות הן לעניין הפרת חובת הגילוי והן לעניין גביית מחיר גבוה מהמחיר המותר, מצבע המשיב במקרה זה השפעה בלתי הוגנת על קהל לקוחותיו **בשתי דרכים**, בשני אופנים, הישירה והעקיפה. הישירה, בעצם אי הגילוי והמחיר המופקע מהווים "פגיעה ביכולתו של הצרכן לקבל החלטה"; והעקיפה, המשיב למעשה משפיע השפעה בלתי הוגנת על כלל קהל לקוחותיו הצרכניים לרכוש מוצרי חלב אחרים (זהים למוצרים נשוא הליך זה אשר תחת פיקוח מחירים) יקרים יותר, ובכך למעשה עושה השפעה בלתי הוגנת עקיפה המגדילה את הכנסותיו ופוגעת בצרכנים ובלקוחותיו.

47. כמו כן קובע סעיף 4 לחוק הגנת הצרכן :

"חובת גילוי לצרכן"
 4. (א) עוסק חייב לגלות לצרכן -
 (1) כל פגם או איכות נחותה או תכונה אחרת הידועים לו, המפחיתים באופן משמעותי מערכו של הנכס;
 (2) כל תכונה בנכס המחייבת החזקה או שימוש בדרך מיוחדת כדי למנוע פגיעה למשתמש בו או לאדם אחר או לנכס תוך שימוש רגיל או טיפול רגיל;
 (3) כל פרט מהותי לגבי נכס שקבע השר באישור ועדת הכלכלה של הכנסת;
 אולם תהא זו הגנה לעוסק אם הוכיח כי הפגם, האיכות או התכונה או הפרט המהותי בנכס היו ידועים לצרכן."

י. עילת תביעה III - עשיית עושר ולא במשפט :

48. סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט - 1979 קובע :

"מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה (להלן-הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן-המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכייה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שוויה. (ב) אחת היא אם באה הזכייה מפעולת הזוכה, מפעולת המזכה או בדרך אחרת"

49. החוק מגדיר **3 תנאים** על מנת שיהיה ניתן לקבל סעד מכוחו ועל בסיסו : התעשרות של הנתבע (המשיב) / המעוול ; שלא כדין / בניגוד לדין - קרי : בניגוד לקבוע בחוק ובתקנות ; על חשבון התובעת (המבקשת) / הניזוק.

50. כפי שעולה מתיק זה באופן מפורש מהראיות המונחות בפני בית המשפט הנכבד, המשיב הפר ומפר באופן ברור וגלוי את הוראות החוק והתקנות, וכאמור באמצעות ההפרות הוא מעשיר את קופתו באורח שהמחיר שהוא גבה (וגובה) מהתובעת (המבקשת) ומיתר חברי קבוצת הנפגעים עבור המוצרים נשוא בקשה זו, הינם גבוהים מהמחירים המותרים עפ"י דין, כמובן וכאמור, על חשבון המבקשת, ועל חשבון כל חברי קבוצת הנפגעים (לקוחות המשיב). כאמור יישום הוראות החוק היה מקטין את הכנסותיו של המשיב מהמוצרים האמורים.

51. המשיב הפר את הוראות החוק והתקנות ולא קיים את הוראות התקנות ביחס למחירי המוצרים המותרים עפ"י דין.

52. יובהר ויודגש, כי בתחשיב השמרני ביותר שערכה המבקשת לנזקים הממוניים הישירים ולסכום הפיצוי, אף לא נלקח בחשבון האספקט הנוסף של התעשרות המשיב שלא כדין של בעניין הגדלת

Page 17 of 107

ההכנסות ממוצרי חלב אחרים (מוצרים אשר אינם בפיקוח) אשר אותם רוכשים הצרכנים, הלקוחות, חברי קבוצת הנפגעים במקום לרכוש את המוצרים המפוקחים, ההכנסות העקיפות הנוספות ממכירת מוצרי חלב אשר אינם בפיקוח כתוצאה ישירה מהפרת חובת הגילוי המבוצעת ע"י המשיב והפרת הוראות החוק והתקנות, שהרי כאמור, התובעת ויתר הלקוחות (קהל הצרכנים) אינם מודעים כלל למוצרים המפוקחים, ומבצעים רכישות של מוצרי חלב זהים, מקבילים, במחירים גבוהים יותר משמעותית, במקום לרכוש את המוצרים המפוקחים, ובכך מעשירים את קופת המשיב !!!

53. המשיב באופן ברור וגלוי מתעשר על גביהם של הצרכנים הפוקדים את בית העסק ומבצעים רכישות של מוצרי חלב רבים וביניהם גם המוצרים בפיקוח. לא בכדי החוק מחייב בגילוי וציון מהם המוצרים הנמצאים בפיקוח, ולציין את מחיריהם המותרים המקסימליים. בכך שהמשיב איננו פועלת כהוראות החוקים השונים ומאלצת את הקונים בחנות לקנות מוצרי יסוד בסיסיים אשר נמצאים בכל בית בישראל במחירים אסורים, היא מתעשרת על חשבונם, כאמור, התעשרות ממונית ישירה, והתעשרות עקיפה.

יא. עילה תביעה IV - רשלנות - מכח פקודת הנזיקין :

סימן ד' לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] - "עוולת הרשלנות"

54. הוראת החוק הנוגעת לענייננו הינה סעיף 39 לחוק פיקוח על מחירי מצרכים ושירותים, תשנ"ו-1996 לעניין זכות הצרכן לפיצויים חזקה שבחוק היא כי :

"דין מעשה בניגוד לסעיף 11 כדין עוולה לפי פקודת הנזיקין (נוסח חדש) והוראות סעיף 31(ב) ו-1(ג) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א - 1981, יחולו עליו."

55. קובעים סעיפים 35 ו-36 לפקודת הנזיקין כי :

"סימן ד': רשלנות

35. עשה אדם מעשה שאדם סביר ונבון לא היה עושה באותן נסיבות, או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבון היה עושה באותן נסיבות, או שבמשלח יד פלוני לא השתמש במיומנות, או לא נקט מידת זהירות, שאדם סביר ונבון וכשיר לפעול באותו משלח יד היה משתמש או נוקט באותן נסיבות - הרי זו התרשלות; ואם התרשל כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באותן נסיבות חובה שלא לנהוג כפי שנהג, הרי זו רשלנות, והגורם ברשלנותו נזק לזולתו עושה עוולה.

חובה כלפי כל אדם

36. החובה האמורה בסעיף 35 מוטלת כלפי כל אדם וכלפי בעל כל נכס, כל אימת שאדם סביר צריך היה באותן נסיבות לראות מראש שהם עלולים במהלכם הרגיל של דברים להיפגע ממעשה או ממחדל המפורשים באותו סעיף."

56. החובה האמורה בסעיף 35 מוטלת כלפי כל אדם וכלפי בעל כל נכס, כל אימת שאדם סביר צריך היה באותן נסיבות לראות מראש שהם עלולים במהלכם הרגיל של דברים להיפגע ממעשה או ממחדל המפורשים באותו סעיף. אין ספק כי המשיב התרשל באי קיום הוראות החוק הנוגעות לבעל עסק המשרת לקוחות וצרכנים שונים ובכך הפרה את חובת הזהירות החלה עליו כלפי הלקוחות שפקדו את בית העסק ורכשו בה מוצרים מפוקחים במחירי יתר.

חלק 4 - הסעדים : פיצוי אישי ופיצוי קבוצתי

Page 18 of 107

יב. הגדרת הקבוצה והסעדים להם זכאים חברי הקבוצה :

57. בהתאם לסעיף 10(א) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו - 2006 ובהתאם למבוקש ברישא לבקשה זו, מתבקש בית המשפט הנכבד להגדיר את הקבוצה אשר בשמה תנוהל התובענה כאמור בסעיף ב' לרישא בבקשה זו.

58. כמו כן, בהתאם להוראות סעיף 20 (ג) לחוק תובענות ייצוגיות :

"מצא בית- המשפט כי פיצוי כספי לחברי הקבוצה, כולם או חלקם אינו מעשי בנסיבות העניין, בין משום שלא ניתן לזהותם ולבצע את התשלום בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשאי הוא להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה כולה או חלקה או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין. " דרישה לצו עשה ולסעד הצהרתי"

59. בית המשפט הנכבד רשאי לפסוק סעדים בהתאם ועפ"י שיקול דעתו הרחב, המוענק לבית המשפט הנכבד במסגרת תובענה ייצוגית, ראה פס"ד של כב' השופט בנימיני בפרשת תדיראן :

"הגדרת השאלות המשותפות לכלל חברי הקבוצה, מצריכה בירור של הסעדים המבוקשים בבקשה לאישור התובענה הייצוגית. מגמת החוק החדש להעניק לבית- המשפט שיקול דעת רחב בעניין אישור התובענה הייצוגית ודרך ניהולה, מוצאת את ביטוייה גם בנושא הסעדים שניתן לפסוק בתובענה ייצוגית. סעיף 20 לחוק דן בסעדים שניתן לפסוק בתובענה ייצוגית ואילו כללים "מתן פיצוי כספי או סעד אחר לחברי הקבוצה. "

60. לאור האמור, (ולאור הסעד המבוקש בסעיף ה' ברישא לבקשה זו) מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן צו הצהרתי, לפיו המשיב הפר את הוראות החוק המפורטות בסעיף ה' לרישא בבקשה זו.

61. כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להעתר למבוקש ברישא לבקשה זו, וליתן צו עשה ולהורות למשיב לתקן את ההפרות, הן בבחינת חובת הגילוי והן בבחינת הפרת המחירים, ולסמן את מוצריה בהתאם לחוק בפרט עדכון המחיר המפוקח על מוצרי הצריכה בפיקוח.

62. המשיב מפר ברגל גסה את הוראות הדין ויש צורך לדאוג כי מקרים כגון אלו לא יישנו בעתיד במסגרת הנורמטיבית התקינה שנקבעה החוק.

יג. הפיצוי הכספי למבקש ולחברי קבוצת הנפגעים :

63. עפ"י הוראות הדין והפסיקה אין המבקש (התובע) נדרש בשלב זה של הליך (שלב הגשת הבקשה) לכימות מדויק של הנזק. ראה בעניין זה ת.א. 2033/00 בש"א 12904/00 שגיב נ' בנק לאומי תק- מח 1249 (4) 2003 :

"המבקש "הראה" קיומו של נזק אישי כתוצאה ממעשי ההטעיה. אין מוטלת עליו החובה להראות או להוכיח, בשלב הדיון בבקשה לאישור התובענה כייצוגית, את שיעור הנזק והיקפו ואין עליו לכמתו, אלא "די בכך" שיראה כי נגרם לו נזק".

יד. הנזק וגובה הפיצוי למבקש (לתובע) :

64. כפי שצוין לעיל, מכר המשיב לתובע (למבקש) את המוצר נשוא הליך זה בסכום כולל של 23.80 ₪ במקום המחיר המקסימאלי החוקי המותר בסך של 20.63 ₪.

Page 19 of 107

65. בדיקת מחירי הפיקוח המקסימליים המותרים בחוק מעלה כי, נגרם למבקש נזק ממוני, כספי ישיר בגובה של 3.17 ₪ - אשר מהווה ההפרש בין המחיר שגבה המשיב מהמבקש בפועל ובין המחיר החוקי המקסימאלי המותר לגבות בגין המוצרים נשוא הליך זה.

66. המשיב אף נדרש לפצות את המבקש בשל תחושת הניצול והטעייתה בשל העוולות שביצע אשר פורטו בבקשה זו ובכתב התביעה בהרחבה.

67. לחילופין ובנוסף, עותר המבקש להשבה מלאה של התמורה אשר שילם למשיב בעד המוצרים, שכן עסקינן בעסקה שמקורה בהטעיה גזל ורשלנות ועל זכאי המבקש לקבל את מלוא הסכום אשר שולם היינו 23.80 ₪ בצירוף הנזק הבלתי ממוני.

טו. הנזק וגובה הפיצוי לחברי הקבוצה:

68. לצורך קביעת גובה הנזק שנגרם לקבוצה יש צורך לדרוש מן המשיב המצאה של מסמכים שונים (חשבוניות אשר הנפיק ללקוחות + תעודות משלוח + הזמנות) הנוגעים : לכמות מוצרי החלב נשוא הליך זה אשר מכר המשיב לקהל לקוחותיו (קבוצת הנפגעים בהליך זה) במרוצת 7 השנים האחרונות ; וכן, כמות מוצרי החלב נשוא הליך זה אשר הזמין המשיב מן הספקים השונים, ובכך לאפשר קבלת תמונה רחבה על מס' מוצרי החלב נשוא הליך זה אשר נמכרו במרוצת 7 השנים האחרונות ; וכן המחירים שגבה המשיב בניגוד לדין עבור המוצרים האמורים.

69. יודגש כי מלא הנתונים הללו הינם נתונים ודו"חות המצויים ברשותו בידעתו האישית והבלעדית של הנתבע (המשיב), עסקינן במידע שאינו מפורסם ואינו נגיש לידיעת התובע ו/או חברי קבוצת הנפגעים.

70. על כן במידת הצורך שומר המבקש לעצמו את הזכות לעתור לבית המשפט בבקשה למתן צווים ספציפיים לגילוי המידע הדרוש לרבות פנייה לרואה החשבון של המשיבה לצורך המצאת מסמכים שונים הנוגעים לבקשה זו.

71. בנוסף, שומר המבקש לעצמו את הזכות לתקן את הבקשה לאישור התובענה כייצוגית, במידה ותהייה עובדות המצויות בידעתו האישית של המשיב, אשר יהא בהן להעיד על כך כי מוצרים נוספים הנמצאים בפיקוח נמכרו מעל המחיר המירבי המותר כחוק.

72. בשל חומרת המעשה חברי הקבוצה זכאים להשבה מלאה של התמורה אשר שולמה בעד המוצרים בנוסף זכאים חברי הקבוצה לפיצוי בגין הנזק הלא ממוני ופגיעה באוטונומיה בסך של 3.17 ₪ עבור כל צרכן.

להלן תחשיב שמרני ביותר לנזק אשר נגרם לכלל חברי קבוצת הנפגעים, כאמור עפ"י הערכה:

72.1	סה"כ מס' המוצרים הנמכרים ביום פעילות - 70 יחידות לכל מוצרים ;
72.2	ההפרש בגין המוצרים נשוא תביעה זו - 3.17 ₪ (למוצרים) ;
72.3	70 * 3.17 ₪ = 221.9 ₪ ליום פעילות * 26 ימי פעילות בחודש = סה"כ 5,769 ₪ לחודש ;
72.4	5,769 ₪ (לחודש) * 12 חודשים (שנה) * 7 שנים (תקופת התיישנות) = סה"כ 484,629 ₪.

Page 20 of 107

סה"כ נזק ממוני ישיר לכלל חברי קבוצת הנפגעים 484,629 ₪ בגין ההפרש בלבד.

כמו כן, פיצוי בגין זנק לא ממוני ופגיעה באוטונומיה לכלל חברי הקבוצה :

70 אירועי צריכה - ביום פעילות ;	72.5
26*70 ימי פעילות בחודש = 1,820 אירועי צריכה בחודש ;	72.6
12*1,820 חודשים (שנה)*7 שנים (תקופת התיישנות)=סה"כ 152,880 ;	72.7
152,880 * פיצוי מינימאלי 3 ₪ = 458,640 ₪.	72.8

סה"כ נזק לא ממוני לכלל חברי קבוצת הנפגעים 458,640 ₪.

סה"כ פיצוי ממוני ושאינו ממוני לכלל חברי קבוצת הנפגעים בסך 943,269 ₪.

73. לאור האמור, בשלב זה ובהיעדר נתונים ביחס לשיעור הנזק, יעמיד המבקש את סכום התביעה של כלל חברי הקבוצה **בסך של 943,269 ₪.**

74. כמו כן יצוין, כי בהתאם **לסעיף 20(א) לחוק התובענות הייצוגיות**, מונחל מנגנון גמיש, אשר במסגרתו רשאי בית המשפט לקבוע כיצד ניתן יהא להוכיח את נזקם האישי של החברים בקבוצה, כאשר בהתאם **לסעיף 20(א) (3) יתרת הכספים אשר לא ידרשו תועבר לאוצר המדינה.**

75. במקרה שבפנינו כשם שפורט לעיל, ניתן יהא לזהות בנקל את חלק מחברי הקבוצה ולפצותם בהתאם לניתוח נתונים המצויים ביד המשיבה, לחילופין, במידה ויתגלו קשיים באיתור חברי הקבוצה, ניתן יהא ליישם את עקרונות הפיצוי **לטובת הציבור הקבועים בסעיף 20(ג) לחוק.**

טז. סוף דבר :

76. אין כל ספק כי לאור התנהלותו ועוולותיו של המשיב אם במעשה ואם במחדל, זכאי המבקש וכן כלל יתר חברי קבוצת הנפגעים לפיצוי ממוני כספי ברור מכח הוראות החוק הרבות המנויות ברישא לבקשה זו (ראה הוראות החוק המפורטות בסעיף ה' לרישא בבקשה זו).

77. לאור מכלול טענות המבקש והראיות המונחות בפני בית המשפט הנכבד אין כל ספק ואין חולק כי התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה.

78. לאור מכלול טענות המבקש והראיות המונחות בפני בית המשפט הנכבד אין כל ספק ואין חולק כי ההליך של תובענה ייצוגית הוא ההליך היעיל וההוגן להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

79. לאור מכלול טענות המבקש והראיות המונחות בפני בית המשפט אין כל ספק ואין חולק כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת הן על ידי המבקש והן על ידי בא כוחו.

80. לאור מכלול טענות המבקש והראיות המונחות בפני בית המשפט הוכח שלמבקש עילות תביעה רבות וברורות אישיות נגד המשיב.

Page 21 of 107

81. למבקש ולב"כ אין מניעים אחרים אלא לקדם מטרות חברתיות צרכניות ראויות וצודקות ! ; להגן ולשמור על זכויותיה של אוכלוסיית צרכנים חלשה ! ; להגן ולשמור על זכויותיהם של ציבור הצרכנים במדינת ישראל ! ; להגן ולשמור על זכויות הצרכנים הקבועות בדין ! ; לעמוד על זכויותיהם של כלל חברי הקבוצה לקבלת פיצוי הולם ומרתיע בגין ההפרות של הוראות החוק והתקנות, והעוולות שביצע המשיב עת ביצע גזל של ממש במבקשת ובלקוחותיו, הם בקבוצת הנפגעים !, והכל כמפורט בבקשה זו.

82. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להעתר למבוקש ברישא לבקשה זו וכן להורות כדלקמן :

- 82.1 לאשר את התובענה כתובענה ייצוגית ;
- 82.2 ליתן צו הצהרתי הקובע כי המשיב הפר את הוראות החוק והתקנות המפורטות בבקשה ;
- 82.3 להורות למשיב לתקן לאלתר את כל ההפרות של הוראות החוק והתקנות ;
- 82.4 להורות ולחייב לחייב את המשיב לפצות, פיצוי כספי, בשיעור ובאופן שיקבע, את כל אחד מחברי קבוצת הנפגעים (כהגדרתה בבקשה זו) שהוכחה זכאותו לפיצוי ;
- 82.5 להורות ככל שקיים קושי לעמוד על נזקו האישי של כל תובע ותובע, מתבקש בית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכותו מכח סעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, ולהורות על מתן סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור ;
- 82.6 להורות ולקבוע בהתאם לתקנה 2(א)(11) לתקנות תובענות ייצוגיות, את שכר טרחתו של עורך הדין המייצג את המבקש בתובענה הייצוגיות, על פי הקריטריונים הקבועים בסעיף 23 לחוק התובענות הייצוגיות. וככל שמדובר בסעדים אשר אינם כספיים לקבוע שכר טרחה עפ"י התועלת שהביאה התביעה לכלל הציבור, ובסה"כ 10% משווי התביעה הייצוגית ;
- 82.7 להורות ולקבוע בהתאם לתקנה 2(א)(12) לתקנות תובענות ייצוגיות, את גמולו של המבקש בשיעור 3% משווי התביעה הייצוגית. וככל שמדובר בסעדים אשר אינם כספיים לקבוע גמול עפ"י התועלת שהביאה התביעה לכלל הציבור ;
- 82.8 להורות על פרסום הודעה לחברי הקבוצה ;

שניר נתנאל, עו"ד

מ.ר. 88890

עו"ד שניר נתנאל

ב"כ התובע / המבקש

תוכן עניינים

<u>נספח</u>	<u>שם הנספח</u>	<u>מספרי עמודים</u>
<u>א</u>	כתב התביעה	<u>23-44</u>
<u>ב</u>	תצהיר המבקש (התובע המייצג)	<u>45-47</u>
<u>ב-1</u>	צילום תעודת זהות ותעודת נכה	<u>48-50</u>
<u>ג</u>	יפוי כח	<u>51-52</u>
<u>ד</u>	דו"ח מבקר המדינה, ינואר 2024.	<u>53-78</u>
<u>ה</u>	פסקי דין בהליכים פלילים	<u>79-92</u>
<u>ו</u>	תקנות הגנת הצרכן	<u>93-95</u>
<u>ז</u>	צו פיקוח על מחירי מצרכים ושירותים מחירים מיום 9.4.2025.	<u>96-99</u>
<u>ח</u>	פרטי עוסק מורשה במע"מ.	<u>100-101</u>
<u>ט</u>	חשבוניות רכישה	<u>102-103</u>
<u>י</u>	תמונות מסרט הווידאו.	<u>104-107</u>