

עמוד 1 מתוך 29

נחתם ביום : 4.9.2025

בבית משפט השלום

בחיפה

ת.צ. _____

בעניין :

בת אל כהן ת.ז. 302840707

משדה אליעזר 1, שדה אליעזר 0558836685

ע"י ב"כ עוה"ד גולן נפתלי מ.ר. 53200

מרחוב תאנה 2 כפר תבור, מוזיאון חצרות האיכרים

מען למכתבים : ת.ד. 231, עין דור 1933500

טל : 04-8391444 פקס : 153-48391444

דוא"ל : Office@Golann-Law.co.il

המבקשת

התובעת

- נגד -

מאי מרקט מ.י בע"מ ח.פ. 511909178

מרחוב העמל 17 עכו

המשיבה

הנתבעת

בקשת אישור תובענה ייצוגית

סוג התביעה שאישורה מבוקש : 205 – תובענה ייצוגית שעניינה **חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981**

הסעד המבוקש : כספי 100 ₪ למבקשת ; סעד ייצוגי – 2,300,000 ₪ השבה, פיצוי, צו עשה, הצהרתי

אגרה : 3,490 ₪ בחלקה הראשון לפי תקנה 7 **לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007** ופרט 11 לתוספת לתקנות אלו

דבר קיומו של הליך נוסף בבית משפט או בבית דין, בקשר למסכת עובדתית דומה כנגד המשיבה שהתובע הוא צד לו או היה צד לו- אין.

הזמנה לדין

הואיל והתובע הגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגדך, אתה מוזמן להגיש תשובה בתוך תשעים ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו. לתשומת ליבך, אם לא תגיש תשובה, אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, תהיה לתובעת הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

עמוד 2 מתוך 29

תמצית הטענות

1. הצדדים

א. המבקשת הינה אזרחית ישראל.

ב. המשיבה הינה חברה בעירבון מוגבל שהתאגדה בישראל, המפעילה סניפי מרכול גדולים ואתר מכירות און ליין עם משלוח עד לדלת ביתו של הלקוח. ראי [/https://www.mymarket.co.il](https://www.mymarket.co.il)

2. הסעדים המבוקשים בתמציתיות

א. לאשר את התובענה שהעתיקה מצ"ב (להלן התובענה), כתובענה ייצוגית, בהתאם לסעיף 5 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן "חוק התובענות הייצוגיות").

ב. לקבוע כי הקבוצה בשמה מוגשת התובענה הייצוגית (להלן "הקבוצה"), תוגדר כדלקמן:

כל מי שרכש ו/או צרך מוצר המוצג על ידי המשיבה כגבינה, לרבות "גבינת דנאבלו" על אף שאינה עונה לסטנדרט המינימלי המאפשר להציגה כך (להלן: "המוצר/ים").

כתב התביעה מצורף לבקשה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

ג. להורות על מתן סעדים כמבוקש בבקשה זו- השבה, פיצוי, צו עשה, הצהרתי.

ד. על פי סעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות, להורות כי נוסח ההחלטה בבקשה זו יפורסם בעיתון יומי וכן ליתן הוראות נוספות כפי שימצא לנכון בדבר אופן פרסום המודעה כאמור ולקבוע כי הוצאות פרסום המודעה יחולו על המשיבה.

ה. לקבוע למבקשת גמול בשיעור של 5% מהסכום שייפסק עבור כל הקבוצה, וכן שכר טרחת עורך דין בשיעור של 20% מהסכום שייפסק בצירוף מע"מ כדין, תוך הפעלת שקול דעתו ובהתאם לקריטריונים הקבועים בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות. כמו כן, לחייב את המשיבה בשיפוי על ההוצאות שהוצאו לצורך הגשת הבקשה והתובענה דנן.

ו. ב"כ המבקשת מודיע כי נוהלו בעבר ומתנהלות בקשות אישור תובענות ייצוגיות כנגד רשתות שיווק מזון באותו עניין. ראה למשל- ת"צ (שלום חיפה) 5628-04-20 פרוי נגד מרב מזון כל, ת"צ (מחוזי מרכז) 13263-12-10 יאיר שפרן נגד רבוע כחול ישראל בע"מ (פורסם בנבו 11.3.2015), ת"צ 96813-61-68 טהר ואח' נ' מגה קמעונאות בע"מ ואח', ת"צ 9686-09-20 כהן נ' מחסני השוק.

ז. כל הבלטה ו/או הדגשה במסמך זה ובנספחיו אינם במקור אלא אם נכתב אחרת.

עמוד 3 מתוך 29

ח. בקשת אישור תובענה ייצוגית זו מוגשת על פי פרט מספר 1 לתוספת השניה לחוק התובענות הייצוגיות- "תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו".

ט. עניינו של כתב התביעה, שאישורו כתובענה ייצוגית מבוקש, בהפרת תקנים רשמיים, הפרת חובה חקוקה, הטעיית צרכנים ועשיית עושר ולא במשפט מטעם המשיבה. כפי שפורט להלן, המשיבה מציגה מוצר הנמכר לצרכני הקצה כ"גבינת דנאבלו" לכל דבר ועניין. כל זאת, כאשר אין המוצר מהווה גבינת דנאבלו ואף אסור לכוונתו כך בשום אופן.

י. כתוצאה מכך, הפירה המשיבה את הוראות הדין באופן המקיים למבקשת עילת תביעה כפי שיפורט בהמשך.

פירוט הטענות

3. נסיבות העניין

א. המשיבה שולטת באופן בלעדי בדרך בה מוצגים המוצרים לצרכן, וזאת בין היתר באמצעות:

1. פרסומות בדף הפייסבוק של המשיבה.
2. שילוט על המדף עם פרטי המוצר.
3. מיון המוצרים לפי מחלקות וקטגוריות (בשר, דגים, וגבינות למשל).
4. באמצעות מיקום המוצר (למשל מעורבב בין מוצרים מסוג מסוים).
5. באמצעות תיאור בקבלה.

ב. המשיבה בוחרת להציג לצרכנים את המוצרים נשוא עניינו, בכל האופנים האפשריים הנ"ל.

ראה פרסומי "גבינה" דנאבלו בדף הפייסבוק של המשיבה 6/2025:

עמוד 4 מתוך 29

The screenshot shows a mobile app interface with three promotional cards for cheese products. Each card features the 'MY MARKET' logo, a 'שבועות חבצעי' (Shavuos Chavtzi) banner, and a 'מבצע ענק' (Big Sale) stamp. The offers are:

- Card 1:** 100 גרם (100g) for 1.90 ₪.
- Card 2:** 15.90 ₪ for 2 ב (2 B).
- Card 3:** דנה בלו במשקל (Dana Blue by weight).

Each card also includes a green banner at the bottom stating: 'המבצעים בתוקף עד 2.6.2025 או עד גמר המלאי. מ.ל.ח.' (The offers are valid until 2.6.2025 or until stock runs out. M.L.H.).

אוצר מוצד לצד מוצרי גבינה אמיתיים, לרבות במבצעי "חג שבועות" 2025 ומשוק כגבינה לכל דבר וענין :

The screenshot shows a mobile app interface with two promotional cards for cheese products. Each card features the 'MY MARKET' logo, a 'שבועות חבצעי' (Shavuos Chavtzi) banner, and a 'מבצע ענק' (Big Sale) stamp. The offers are:

- Card 1:** 15.90 ₪ for 2 ב (2 B).
- Card 2:** 7.90 ₪ for 100 גרם (100g).

Each card also includes a green banner at the bottom stating: 'המבצעים בתוקף עד 2.6.2025 או עד גמר המלאי. מ.ל.ח.' (The offers are valid until 2.6.2025 or until stock runs out. M.L.H.).

עמוד 5 מתוך 29

ראה באתר המשיבה כיצד תחת מחלקת הגבינות מופיע מוצר נוסף שאינו גבינה ("הבולגריה") :

חיפוש פריט, קטגוריה או מותג

מאי מרקט Online
אתר הקניות הבטוח

קפואים | מעדניה סלטים ונקניקים | דגנים | שימורים בישול ואפיה | עוף בשר ודגים | לחמים עונות ועונות | מוצרי חלב וביצים | ירקות ופירות | ערמונים אלטאי | מבצעים והסכבות | הרשימות שלי

גבינות מלוחות ומיוחדות

16:00 ₪9.90 לרץ ₪99.00 אדלה 200 גרם קוביות בולגרית מעודנת 10% 26.90 ₪ לרץ ₪134.50	15.90 ₪ לרץ ₪79.50 גבינת השומרון 250 גרם גבינה בולגרית 16% 27.50 ₪ לרץ ₪79.60	27.50 ₪ לרץ ₪137.50 קרוס 200 גרם הבולגריה קוביות במי מלח 12.00 ₪ לרץ ₪60.00
		לא מצאתם מוצר?

מיינו מוצרים ע"פ
בחר

סוג

- גבינה בולגרית (30)
- גבינה צפתית (3)
- גבינת ברי וקמחבר (7)
- גבינת חלומי (5)
- גבינת טבחוג (1)
- גבינת מוצרלה (15)
- גבינת פטה (5)
- גבינת ריקוטה (2)

מצג הכלל

מותג

ראה תמונות מסניף חיפה של המשיבה המדברות בעד עצמן מחודש אוג' 2025 :

המוצר "גבינת דנאבלו" המוצג תחת מחלקת הגבינות, לצד גבינות אמיתיות, תחת השם "גבינת דנאבלו" -

להלן שילוט המשיבה בסניף חיפה בחג שבועות 2025 בו מופיע המוצר כ"גבינה" לכל דבר וענין :

מבצע **גבינת דנאבלו 100גרם**

15.90 ₪ **2**

מחיר רגיל ליח' 10.90 ₪

ט.ל.ח. קוד: 7290004225 285

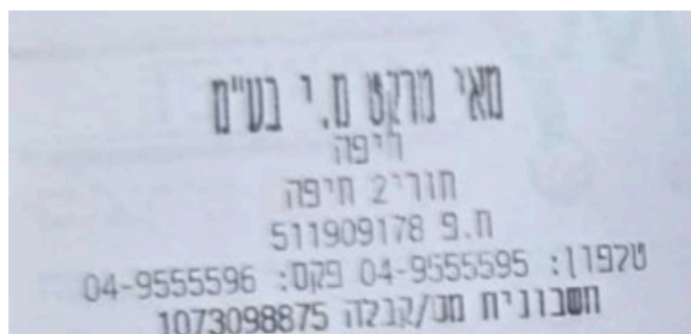
Ma MARKET
מוצרים באיכות

עמוד 6 מתוך 29

לצד המוצר ומעליו ישנן גבינות אמיתיות. המוצר מעורבב בין בתוך מקרר הגבינות כאילו היה גבינה אמיתית:



בדיקות העלו שהמשיבה אף מכנה את המוצר בקבלה רשמית ובמצג פורמלי "גבינת דנאבלו":



4. ההטעה:

א. כפי שהסתבר למבקשת בדיעבד, היא הוטעתה לרכוש מוצר שחשבה כי הוא **גבינת דנאבלו** לאור מצגי המשיבה, על אף **שאינו המדובר בגבינת דנאבלו כלל וכלל**, אלא במוצר נחות ב"תחפושת" של גבינת דנאבלו, אשר נרקח באופן מלאכותי וזול ע"י ערבוב רכיבים רבים **ובהם שומן/ שמן צמחי**.

ב. בדיקת הדין הרלוונטי, מעלה כי אין כל ספק שהמבקשת והצרכנים הוטעו מעצם הצגת המוצר כ"גבינת דנאבלו". כל זאת, מן הטעם הפשוט לפיו **מוצר לא יכול להיקרא גבינת דנאבלו, אלא אם הוא מיוצר מהרכיבים המותרים בתקן ובדין ובתהליך המצויין בתקן ובדין. כך, בין היתר, אם מוצר עשוי בין היתר משומן/ שמן צמחי הוא אינו גבינה ואין לכנותו כך**:

עמוד 7 מתוך 29

1. ראה תקנות בריאות העם (רמת איכות (סטנדרד) של מוצרי מזון, 1935 (להלן: "התקנות"), הקובעות בסעיף 12(1) שגבינה מוגדרת כך: "גבינה" פירושה החומר שנוהגים לכנות בשם גבינה ואין בו כל שומן, זולת שומן הבא מן החלב;

בהצגת המוצרים כגבינה, עברה המשיבה על סעיף האיסור המפורש שבסעיף 3 לתקנות הסטנדרד: "אסור לשום אדם למכור מוצר מזון שלא נתקיימה בו רמת האיכות שנקבעה בתקנות אלה לגבי אותו צורך מזון."

2. גם תקן ישראלי רשמי מיוחד 1361 גבינות מלוחות, קובע בסעיף 1.3.11 כי גבינה היא מוצר חלב המתקבל מהגבנה מלאה או חלקית של חלב:

11. 3. 1. גבינה

- מוצר חלב - מובחל או שאינו מובחל, רך, קשה למחצה, קשה או קשה מאוד, מצופה או לא מצופה - אשר בו היחס בין חלבוני מי הגבינה לקזאין אינו גבוה מזה שבחלב, והמתקבל באחת הדרכים האלה או בשתיהן גם יחד:
- (א) הגבנה מלאה או חלקית של חומרי הגלם האלה: חלב או מוצרים המתקבלים מחלב (או שניהם), על ידי פעילות רנט (rennet) או מגבינים מתאימים אחרים, וניקוז חלקי של מי הגבינה המתקבלים בתהליך הגבנה כזה;
- (ב) טכניקות ייצור המשלבות הגבנת חלב או מוצרים המתקבלים מחלב (או שניהם) והנותנות מוצר סופי בעל תכונות פיזיקליות, כימיות ואורגנולפטיות דומות למוצר המוגדר בסעיף (א) לעיל.

סעיף 2.1.1 לתקן 1361 קובע רשימת חומרים מהם מותר לייצר גבינה. שומן מן הצומח אינו חומר מורשה:

פרק ב - דרישות כלליות

1. 2. רכיבים

הרכיבים לייצור המוצר יהיו מהחומרים המצוינים לחלף:

1. 1. 2. חלב ורכיביו

- חלב פרה גולמי, המתאים לתקן הישראלי ת"י 55;
- חלב צאן (כבשים, עזים);
- חלב כחוש;
- חלבוני מי-גבינה;
- חמאה ושומן חלב על כל צורותיו;
- חובצה (Buttermilk);
- אבקת חלב; אבקת חובצה;
- קזאינטים (בכמות שאינה גדולה מ-25% מתכולת החלבון שבחלב).

סעיף 2.3 לתקן הגבינות המלוחות מוסיף וקובע כי על גבינה להתאים לדרישות תקן 1145, הקובע איסור הטעיה. מכאן כי "גבינה" המורכבת מרכיבי שומן צמחי, איננה גבינה, ואין להציגה ככזו.

עמוד 8 מתוך 29

3. לאור רפורמת "מה שטוב לאירופה טוב לישראל" אותה מוביל משרד הכלכלה, מתקיימת כעת תקופת אימוץ תקינה אירופאית, אשר ממילא אף היא אינה מתירה לייצג גבינות משומן צמחי.

בכל מקרה, המחוקק והרגולטור הישראליים ביקשו באופן מיוחד להגן על ההגדרה המינימלית של המוצר גבינה. סעיף 2(ב) ו- 22(ג)(1) **לצו הגנת הצרכן (סימון ואריזה של מוצרי מזון), תשנ"ט-1998** (להלן: "**צו הגנת הצרכן**"), מאמץ אל תוכו סעיפים מסוימים בתקנים ישראלים, על מנת להבטיח סטנדרט בסיסי ומינימלי של הצגת מוצר באופן נכון והוגן-

(ב) **מוצר מזון מן המפורטים בטור א' בתוספת, יסומן גם כמפורט בתקן שבטור ב' לצדו לפי ההוראות הישימות לפי הענין של אותו תקן, כמפורט בטור ג' לצדו.**

(ג) **מוצר מזון לא יסומן בשם או בכינוי כאמור בטור א' לתוספת או בשם או בכינוי דומים, אלא אם כן מתקיימים בו אלה:**

(1) **הוראות התיאור שבהוראות הישימות לפי הענין, בטור ד' לתוספת של התקן הישראלי המפורט בטור ב' לצדו;**

להלן החלק הרלוונטי בטבלה שבתוספת לצו הגנת הצרכן-

תוספת (סעיף 2)

טור ה'	טור ד'	טור ג'	טור ב'	טור א'
משקל לאחר סינון	הוראות הישראלי לעניין התיאור	הוראות הישראלי לעניין סימון	שם הישראלי ומספרו	מוצר מזון, שמו או כינויו
26	סעיף 1.4 – מיון וזיכוי; סעיף 2.1.1 – חלב ורכיביו; סעיף 2.1.2 – תרבויות להחמצה; סעיף 2.1.3 – חומרי הגבנה וחומרי עזר להגבנה; סעיף 2.1.5 – דרישות כלליות לרכיבים; סעיף 3.1 – דרישות כלליות למוצר (למעט הסיפה החל במילים "לא יהיו במוצר חומרים זרים"); סעיף 3.5.3 – תכולת הירק (או הפרי)	סעיף 1.4 – מיון וזיכוי; סעיף 2.3 – סימון; סעיף 3.2 – תכולה (לעניין הדרישה לגבי היחס בין התכולה למעשה והתכולה המוצהרת)	– 1361 גבינות מלוחות (סיוון) התשס"ב, מאי (2002)	גבינה מלוחה מחלב בקר, מחלב כבשים, מחלב עיזים, מחלב כבשים ועיזים, מחלב צאן ובקר, בלא תבלינים או ירקות או פירות, עם תבלינים, עם ירקות, עם תבלינים וירקות, עם פירות (עם אגוזים)

עמוד 9 מתוך 29

ג. בנוסף, מאז רפורמת "מה שטוב לאירופה טוב לישראל" של משרד הכלכלה, על היבואן להצהיר כי כל מוצר שהוא מייבא עומד בסטנדרט התקינה האירופאי המתאים לו. בהמשך ניווכח כי היבואן לא מעז מייבא מוצר זה ככזה שאינו גבינה, פשוט מן הטעם לפיו אין מדובר בגבינה גם לפי התקינה האירופית.

ד. לא בכדי, יצרן המוצר, היבואן והמשווק, לא מעזים לכנות את המוצר "גבינת דנאבול", עת על אריזתו אין כל אזכור של המילה גבינה, וזאת לאור העובדה לפיה המוצר מורכב בין היתר משומן צמחי ולכן אינו גבינה:



רכיבים: חלב פרה מפוסטר (94.2%), שומן דקלים (2.5%), מלח, תרבויות לקטיות, רנט, תרבויות עובש כחול.
מידע על אלרגנים: מכיל חלב פרה

עמוד 10 מתוך 29



עמוד 11 מתוך 29

ה. המבקשת רכשה מספר פעמים את המוצר מאת המשיבה, בהסתמך על מצג המשיבה הנ"ל לפיו **המדובר ב"גבינת דנאבלו" לכל דבר וענין.**

ו. לאחר שנודע למבקשת שישנם מוצרים המתחזים לגבינת דנאבלו, המבקשת עיינה היטב באריזה מכל צדדיה, ונדהמה לגלות שהיצרן היבואן והמשווק לא מעזים לכנות מוצר זה גבינת דנאבלו.

ז. המבקשת ביקשה לרכוש ולצרוך גבינת דנאבלו, והבינה בדיעבד כי הוטעתה כשקיבלה במקום גבינת דנאבלו מוצר שאינו גבינת דנאבלו, שהינו מוצר נחות בתכונותיו, אשר אינו עומד בציפיותיה. המבקשת העדיפה שלא להמשיך לצרוך את המוצר שהיה בידיה והשליכה את התכולה לסל האשפה (תוך שמירת האריזה).

ח. בהתאם להגדרת תקנות הסטנדרד, המוצר הנ"ל הינו לא יותר מאשר **"גבינת מרגרינה"**,

המוגדרת בתקנות כך: **"גבינת מרגרינה", פירושה כל חומר, בין שהוא מורכב ובין שאינו מורכב שהוכן מתוך חיקוי הגבינה, והמכיל שומן שלא נתקבל מן החלב;**

ברור כי הצגת המוצר בשמו האמיתי כ- **"מרגרינה"**, מהווה מכשול שיווקי להיקפי המכירות עקב תפיסת הצרכנים השלילית אודות תכונותיה הנחותות והמזיקות תזונתית ובריאותית של מרגרינה.

כך, שיקול כלכלי קר, שמטרתו הגדלת היקף המכירות, הביא את המשיבה לבצע הטעיה חמורה על גבם וחשבונם של צרכני הקצה התמימים. כעת, עקב עירנותה של המבקשת, הגיע הזמן להשיב לחברי הקבוצה את שמגיע להם ולחייב את המשיבה לתקן מיידית את מצגיה.

5. **חשיבות הסימון עקב פערי הכוחות בענף המזון**

א. להתנהלות השחקנים בענף המזון, השפעה ישירה על בריאות הציבור ועל החלטותיו צרכניות, עת יש בידם הכוח, הידע והמשאבים להשפיע על טיב, איכות ומהות המזון.

ב. **לצרכן כמעט ואין יכולת לדעת מהן יתרונותיו או חסרונותיו של המוצר, אלא על פי המידע שמוצג לו ע"י העוסק.**

ג. היעדר אישור התובענה הייצוגית נשוא התיק דנן, תגרום לבטח להנצחת הפרת פערי הכוח והמידע, תוך שהחוטא יצא נשכר, ויתכן שימשיך להסתיר מידע מהצרכנים, תוך הפרה גסה של הוראות הדין.

ד. חוק הגנת הצרכן אינו מותיר מקום לספק, ומחייב באופן שאינו משתמע לשתי פנים, כי כל עוסק ידאג כי מוצר היוצא תחת ידיו יסומן כהלכה בהתאם להוראות החוק, התקנות והתקנים

עמוד 12 מתוך 29

הרלוונטיים למוצר. על אחת כמה וכמה, כאשר מדובר על מוצר מזון, המשמש לצריכה גופנית פנימית, המחייב לגלות לצרכן בגילוי נאות פרטים כגון רכיבי המוצר, איכותם, טיבם וכו'. **דבר לא נעשה בענייננו!**

ה. אוטונומית הצרכן אמורה להישמר במלואה במקרה של מילוי הוראות חוק הגנת הצרכן הדין. כפועל יוצא, המשמעות המיידית של **הפרת הדין הינה פגיעה בצרכן**, שאילו היה מבין מה תכונות המוצר שהוא מכניס לגופו- לא היה צורך אותו.

אי גילוי מלוא המידע אודות המוצר לצרכנים, פוגע ביכולתם לקבל החלטה צרכנית נבונה. ראה דבריו של מנכ"ל המועצה הישראלית לצרכנות, עוה"ד אהוד פלג¹:

"הסתרת מידע מן הצרכנים כדי למנוע מהם לקבל החלטות רכישה נבונות מהווה הפרת אמון כלפי הצרכנים וחוטאת לשורש ההתקשרות העסקית. הסכמה בין מוכר מרצון לקונה מרצון כשלשניהם גמירות דעת (הבנה ונכונות להיכנס להסכם מכר) ביחס לעיסקה. התנאי הבסיסי לכך הוא שכל פרטי העיסקה ידועים ל-2 הצדדים. הדברים נכונים בודאי ביחס לפרטים שידיעתם ע"י הצרכנים יש בה כדי להשפיע על רצונם להיכנס לעיסקה בתנאים המוצגים להם ובעיקר במחיר הנידרש מהם. ערכו של מוצר או שירות מבחינת הצרכן, וערכה של התמורה לכסף בעיניו – היחס עלות-תועלת -- הם שיקולים שאסור למנוע מצרכן לבחון ע"י הסתרת מידע מפניו. מי שנוהג כך, נוהג בחוסר יושר, בערמומיות פסולה ומעוות את משמעותו של הרצון החופשי בחיי המסחר. שאלת מיליון הדולר היא מדוע מרשים לעצמם בתי-עסק לנהוג בדרך לא הוגנת כלפי הצרכנים. התשובה לצערנו טמונה בכותרת השאלה: מיליון הדולר. דומה כי במבחן ההתנגשות בין ערך ההגינות לבין אינטרס **"מיקסום הרווחים" – אנשי עסקים רבים לא רואים כלל דילמה, ועושים כל שבאפשרותם כדי להגביר את רווחיהם על גב הצרכנים. "** [ההדגשות הוספו]

ראה גם דברי בית המשפט המחוזי בחיפה, אשר אישר תובענה ייצוגית במסגרת פסק דין שניתן ב- ת"א (מחוזי חיפה) 1169-07 לאה הראל נ' שטראוס מחלבות בע"מ ושטראוס גרופ בע"מ (מיום 20.10.2010. פורסם בנבו):

"יכולתו של הצרכן להשוות מחירים היא נשמת אפה של צרכנות, וכל הגבלה או מניעה של יכולת זו כמוה כפגיעה ביכולתו לקבל החלטות צרכניות מושכלות... המבקשת טענה שהנזק שנגרם לה הוא העדר אפשרות להשוות את מחירי המוצרים למחירי מוצרים אחרים, דבר שהיה אפשרי אם המשיבה היו מסמנות את אריזות המוצרים כנדרש על פי התקן. נזק כזה אמנם אינו נזק ממוני או רכוש, אך הוכר בפסיקה כנזק שיש לפצות עליו. ומאז שנפסקה ההלכה בעניין ראבי (ראו: [עא 1338/97](#) תנובה מרכז שיתופי לשווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ' תופיק ראבי, נז (4) 673 (2003)) אין עוד מניעה הלכתית להכיר בפגיעה שתיגרם לצרכן ביכולתו לקבל מידע, שיאפשר לו להשוות מחירים ולרכוש את המוצר שבו יחפוץ על יסוד

¹ http://www.consumers.org.il/item/without_secrets

עמוד 13 מתוך 29

שיקולי מחיר, איכות ושאר שיקולים שהם רלוונטיים להחלטה צרכנית, כנזק שהוא בר פיצוי בתובענה מעין זו שלפנינו (ראו למשל: [בש"א \(ת"א\) 1877/06](#) (תא 1036/06) שרית טל נ' מרכז רפואי רבין (קמפוס בילינסון) (טרם פורסם, [פורסם בנבו] 31.5.10)). נזק כזה ניתן לראות כנובע הן מהפרת החובה החקוקה והן מהפרת איסור ההטעה המיוחדת למשיבה ומשום כך אין מנוס מלדחות טענה זו של המשיבה.
[ההדגשות הוספו]

ו. ידוע היטב למשיבה כי גבינה נתפסת בעיני הצרכנים כמוצר איכותי והיא משתמשת בכוונה בשם זה, שנועד על מנת לצוד את עיני הצרכן, על אף שאינו עומד בסטנדרט החוקי המינימלי כדי להיקרא כך.

בדרך זו, נמכר לצרכנים מוצר השונה מהותית מגבינה, וזאת בכדי להגדיל רווחים ע"י מכירת חומר מלאכותי וזול ב"תחפושת" של מוצר איכותי.

לאור האמור לעיל, מנקודת מבטו של הצרכן, נעשתה כלפיו פעולת זיוף והטעה לכל דבר ועניין.

ז. מתחרי המשיבה ואף היצרן/יבואן/משווק עצמו, לא מעיזים לכנות מוצר זה בשם "גבינה", ומסמנים את המוצר בהתאם לדין, באופן בו נגלה לפני הצרכנים מידע המאפשר לבצע קניה מושכלת תוך השוואת איכויות המוצר ביחס למחירו (value for money), וקבלת גילוי נאות באשר לאיכויותיו האמיתיות של המוצר/ים.

ח. המשיבה לעומת זאת, בחרה לפעול בניגוד לדין, כשהציגה את המוצר לצרכניה כגבינה, על מנת שהצרכן יוטעה להסיק כי הינה עומדת בסטנדרט הגבוה השמור למוצרים אלה. בכך, עברה המשיבה גם על איסור ההטעה בשם המוצר, הקבוע בין היתר, בסעיפים 2.12 ו- 3.3 לתקן ישראלי רשמי 1145 "סימון מזון ארוז מראש":

2.12. שם המזון

שם המתאר תיאור נכון ולא מטעה את מהותו של תמוזן.

3.3. כל סימון יחיד נכון, לא מטעה וניתן להוכחה.

ט. המשיבה נטלה לעצמה בדרך זו יתרון לא הוגן בתחרות על ליבו וכיסו של הצרכן, אשר הובל לקבל החלטה צרכנית לא נבונה ולא משתלמת, עקב כך שזו בחרה לשחק שלא לפי "כללי המשחק" המחייבים, לפיהם פועלים שחקנים אחרים ומרכזיים בענף.

י. מהיום בו גילתה המבקשת את העלמת המידע וההטעה של המשיבה, אבדה אמונתו בה כליל. תחושות כעס, עילבון ותסכול מילאו את ליבו, עת מצא כי הוטעה לרכוש ולצרוך מוצר נחות השונה מהותית מזה שהתכוון לרכוש ולצרוך.

עמוד 14 מתוך 29

יא. המשיבה מודעת לכך שאי הצגת המוצר כ"גבינה" עשוי להביא עליה הפסד כספי. זאת עקב כך שצרכנים רבים יבינו מהי האיכות האמיתית של המוצר ביחס למוצרים אחרים, ועקב סיבה זו הן לא הצהירה את שהיה עליה להצהיר בפני צרכניה.

יב. הפער שבין איכות המוצר בפועל ובין האיכות לה ציפו הצרכנים, מהווה הפסד עבור המבקשת והצרכנים. לענין זה, מופנה בית המשפט הנכבד לקביעות בית המשפט המחוזי בתל אביב, במסגרת ת.א. 2474/02 **רותם תומר נגד מת"ב בע"מ** מיום 20.3.2007 (פורסם בנבו).

יג. אילו ידע המבקשת ואילו ידעו הצרכנים אודות רמתו הנחותה של המוצר, כלל לא היו רוכשים אותו מלכתחילה.

יד. המבקשת תטען כי נזקה הממוני יעמוד לפני משורת הדין, על גובה חלק ממחיר המוצר. זאת היות והמבקשת והצרכנים רכשו וצרכו מוצר/ים, כשהם האמינו כי תכונותיהם/ם שונות מהתכונות שלבסוף נתגלו ככאלו שאינן עונות על הציפיות, והינם זכאים להשבה (ולו חלקית) ולביטול חוזה.

למבקשת נגרם גם נזק שמוגדר כנזק שאינו ממוני, עקב אובדן טוטאלי של אמונה במשיבה, ועוגמת נפש רבה עקב הטעייתה, ששללה מהמבקשת את האפשרות הכה בסיסית להשוואת טיב ומחיר המוצר למוצרים אשר מיוצרים ומשווקים ע"י המתחרים, ואשר איכותם התגלתה בדיעבד כטובה יותר. בכך גרמה המשיבה לכעס, תסכול, אובדן אמונה, חוסר נוחות ופגיעה באוטונומיות המבקשת אשר הכניסה לגופה מוצר שונה בתכלית מזה שביקשה לעצמה. נזק זה יוערך ב- 85 ₪ (100 ₪ בסך הכל).

טו. יחס בלתי אחראי ובלתי הוגן זה כלפי הצרכנים, ראוי לביקורת ולגינוי, תוך חיוב המשיבה לפצות את כלל ציבור לקוחותיה על נזקיהם הממוניים והבלתי ממוניים, הנוגעים הן להשבה והן לפיצוי.

טז. התנהלות המשיבה, מקימה עילת תביעה חוזית, עשיית עושר ולא במשפט, הטעיה והפרת חובה חקוקה באופן שפוגע במעמדו הבסיסי של הצרכן, בכבודו ובאוטונומיה שלו.

יז. בפס"ד שניתן בת.א. (מחוזי ת"א) 2537/06 בש"א 24655/06 **פרחן נגד מולטילוק בע"מ** (מיום 9.2.09 פורסם בנבו) נקבע כי אין צורך להוכיח הטעיה בפועל של כל אחד מהצרכנים, ודי בהוכחת עצם קיומה של הטעיה בפרסום, שבעניינו לבטח נעשתה ונעשית גם כיום :

"לכן, לצורך הוכחת הטעיה של חברי הקבוצה, כמו גם לצורך קבלת סעד הצהרתי וצו מניעה האוסר את המשך ההטעיה, אין צורך להוכיח הטעיה בפועל של כל אחד מהם. הוכחת עצם קיומה של הטעיה נעשית על פי בחינת החומר הפרסומי של המשיבה. סעיף 20(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע את הכלל הבסיסי, לפיו הוראות בית המשפט בעניין דרך קבלת הסעד יינתנו באופן שלא יהיה בו "כדי להכביד במידה העולה על הנדרש על חברי הקבוצה או על בעלי הדין". סעיף 20 לחוק נדון בהרחבה בעניין תנובה, וזאת בעילה של הטעייה לפי החוק, למרות שהיה ברור כי לא ניתן

עמוד 15 מתוך 29

יהיה לאתר את חברי הקבוצה התובעת, ולערוך בירור פרטני בשאלה מה ידע ומה חש כל צרכן, ומה מידת הנזק שנגרמה לו.

פסיקת פיצוי אינדיבידואלי אינה מחייבת בהכרח קיום הליך הוכחות פרטני, שבו כל חבר מבין חברי הקבוצה מוכיח את זכאותו לסעד הכספי בנפרד וכי לצד השיטה של הוכחת נזק באופן אינדיבידואלי ניתן לקבוע את הנזק באופן כולל עובר הקבוצה בכללותה. **משהוכח קיומו של פרסום מטעה – קמה חזקה שהצרכן נחשף אליו ופעל על פיו**. לכן, העילה האישית של המבקשת, שהוכחה לכאורה, משותפת לה ולכל אלו שרכשה את מנעולי המשיבה.

6. הגדרת הקבוצה

א. סעיף 10(א) לחוק תובענות ייצוגיות, קובע כי לאחר אישור הגשת התובענה הייצוגית, יגדיר ביהמ"ש את קבוצת התובעים.

ב. אין בידי המבקשת הנתונים או הכלים לדעת מה גודל הקבוצה במדויק, ועל כן על פי אומדנה והערכה, יוערך מספר הרכישות של המוצרים אצל המשיבה בשבע השנים האחרונות בכ- 23,000 (הערכה על הצד הנמוך).

ג. במהלך הדיון בבקשה לאישור תובענה ייצוגית, יהא זה מתבקש לחייב את המשיבה למסור נתונים שבידיה בנוגע למספר הצרכנים הרלוונטיים לתובענה בשבע השנים האחרונות. בדרך זו ניתן יהיה לאמוד את מספר חברי הקבוצה באופן מדויק יותר (במקרה בו יתגלה כי מספר הרכישות בפועל עולה על המספר המוערך, שומר המבקשת על זכותו לתקן את בקשת האישור והתובענה בהתאם).

ד. לאור ההנחה האומדנית **על הצד הנמוך**, לפיה כ- 23,000 איש נפגעו ממעשי המשיבה הרי שיש לפצותם לפי החישוב הבא:

הנזק הממוני יוערך בסכום עלותו הקמעונאית של המוצר **כפול 1.5 לאור רכישות חוזרות** (כ- 15 ₪), ואליו יתווסף הנזק הבלתי ממוני (שיוערך בסך של 85 ₪), כפול מספר הצרכנים (שיוערך ב- 23,000) = 2,300,000 ₪.

7. הטיעון המשפטי7.1 כללי

א. **חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006** (להלן "החוק" או "חוק תובענות ייצוגיות") מסדיר את הדינים החלים על הגשת תביעות ייצוגיות בישראל.

ב. סעיף 1 לחוק מגדיר את מטרותיו כדלקמן:

עמוד 16 מתוך 29

"מטרתו של חוק זה לקבוע כללים אחידים לענין הגשה וניהול של תובענות ייצוגיות, לשם שיפור ההגנה על זכויות, ובכך לקדם בפרט את אלה:

- (1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסיה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים;
- (2) אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו;
- (3) מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין;
- (4) ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות."

ג. סעיף 3 לחוק קובע כי:

"(א) לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה או בענין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית;"

ד. סעיף 1 לתוספת השניה לחוק, קובע כי בין המקרים אותם ניתן להגיש כתובענה ייצוגית, נכללת גם:

"תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו"

ה. סעיף 4 לחוק קובע את רשימת הזכאים להגשת בקשה לאישור תביעה ייצוגית, וסעיף 4 (א) (1), קובע כי המבקש נמנה עם זכאים אלו:

"אדם שיש לו עילה בתביעה או בענין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה"

יודגש כי הפסיקה אינה דורשת דרישות מחמירות בשלב הבקשה לאישור, אלא מסתפקת בכך שהתובע יצביע רק לכאורה שעומדת לו עילת תביעה אישית. ראה לענין זה קביעות ביהמ"ש העליון בע"א 2967/05 מגן וקשת נגד טמפו (פורסם בנבו):

"אין להעמיד דרישות מחמירות מידי, לענין מידת השכנוע, משום שאלה עלולות להטיל על הצדדים ועל בית המשפט עומס יתר בענין בירור הנושא המקדמי, דבר העלול לגרום להתמשכות המשפט, לכפילות בהידיונות ולרפיון ידיים של תובעים ייצוגיים פוטנציאליים".

דהיינו, כי על מגיש הבקשה להצביע על קיומה של אחת מעילות התביעה המנויות בתוספת השניה, וכי יש בה שאלות מהותיות בעובדה ובמשפט, המשותפת לכל חברי הקבוצה.

עמוד 17 מתוך 29

ו. סעיף 4(ב)(1) לחוק, קובע כי די בכך שהמבקשות תיראה כי נגרם לווה נזק לכאורה בלבד:

"בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א)(1) - די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק"

ז. סעיף 8 (א) לחוק, קובע כי התנאים להגשת תובענה ייצוגית הינם כדלקמן:

"בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:

- (1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;
- (2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין;
- (3) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בענין זה;
- (4) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב."

ח. לאור האמור לעיל, תחילה יפורט קיומה של **עילת תביעה אישית** העומדת כנגד המשיבה, ולאחר מכן נצביע על **התקיימות התנאים לאישור הגשת תובענה ייצוגית כקבוע בסעיף 8 לחוק**.

7.2 עילת הטעיה וחוק הגנת הצרכן

א. פרק ב' לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א 1981, קובע איסור "הטעיה וניצול מצוקה" של הצרכן. סעיף 2 לפרק זה, אוסר על הטעיית צרכן, בין אם במעשה, במחדל, בעל-פה, בכתב או בכל דרך אחרת, בכל ענין מהותי אשר עלול להטעית את הצרכן:

"2. (א) לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעתה צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו ענינים אלה כמהותיים בעסקה:

- (1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;
- (2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס;..."
- (4) השימוש שניתן לעשות בנכס או בשירות, התועלת שניתן להפיק מהם והסיכונים הכרוכים בהם;
- (5) דרכי הטיפול בנכס;...
- (9) תאריך הייצור של הנכס או תאריך תפוגתו;...

עמוד 18 מתוך 29

(14) חוות דעת מקצועית או תוצאות של בדיקה שניתנו לגבי טיב הנכס או השירות, מהותם, תוצאות השימוש בהם, והסיכונים הכרוכים בהם;...

ב. סעיף 2(ב) לחוק הגנת הצרכן, מוסיף וקובע כך:

"(ב) לא ימכור עוסק, לא ייבא ולא יחזיק לצרכי מסחר נכס שיש בו הטעיה ולא ישתמש בנכס כאמור למתן שירות."

ג. סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן, קובע כי הצרכן הנפגע בעקבות ההטעיה הנובעת מסעיף 2 לחוק זה- זכאי לפיצויים מהעוסק.

ד. אין כל ספק כי במעשיה ובמחדליה, הטעתה המשיבה את הצרכנים הנמנים עם הקבוצה, עת עניינים מהותיים בעסקה הנוגעים לפירוט הסיכונים שבצריכת המוצר, העלמתם במכוון והטעיה.

ה. ההטעיה כמצוין לעיל, בענייני "טיב, מהות, כמות, סוג הנכס, מידה, משקל צורה ומרכיבים", נכללת בגדר סעיפים 2(א) (1), (4), (5), (9) ו- (14) לחוק הגנת הצרכן, ומצביעה על כך שהטעיית הצרכנים הינה בעניין שהינו מהותי על פי הגדרת המחוקק.

ו. סעיף 4 לחוק הגנת הצרכן קובע כי היה על המשיבה לגלות גילוי מלא אודות תכונות המוצר/ים, דבר שלא נעשה בענייננו:

"(א) עוסק חייב לגלות לצרכן –

(1) כל פגם או איכות נחותה או תכונה אחרת הידועים לו, המפחיתים באופן משמעותי מערכו של הנכס;

(2) כל תכונה בנכס המחייבת החזקה או שימוש בדרך מיוחדת כדי למנוע פגיעה למשתמש בו או לאדם אחר או לנכס תוך שימוש רגיל או טיפול רגיל;

(3) כל פרט מהותי לגבי נכס שקבע השר באישור ועדת הכלכלה של הכנסת; אולם תהא זו הגנה לעוסק אם הוכיח כי הפגם, האיכות או התכונה או הפרט המהותי בנכס היו ידועים לצרכן.

(ב) הוראות סעיף קטן (א) יחולו גם על שירות."

ז. המשיבה ניצלה בעזות מצח את בורותו של הצרכן בניגוד לסעיף 3 (א) לחוק הגנת הצרכן הקובע כך:

"לא יעשה עוסק דבר - במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה, או בכל דרך אחרת, שיש בו ניצול מצוקתו של הצרכן, בורותו, או הפעלת השפעה בלתי הוגנת עליו, הכל כדי לקשור עסקה בתנאים בלתי מקובלים או בלתי סבירים, או לשם קבלת תמורה העולה על התמורה המקובלת."

ח. בעניין נשוא הבקשה דנן, המשיבה בכוונה תחילה לא הקפידה על חובת הציון הקוגנטית של המוצר, ובכלל זה, ציון שם לא נכון ולא תקני, באופן בו הוטעו הצרכנים לחשוב כי הינו עומד בסטנדרטים

עמוד 19 מתוך 29

הראויים ואף למעלה מכך. בכך הפירה המשיבה את החובה החקוקה החלה עליה כשלא גילתה פרטים מהותיים הנוגעים למוצר וגרמה להטעייה החמורה תוך פגיעה באוטונומיה.

ט. בסעיף 3 (3.3) לתקן נקבע כי על כל "סימון להיות נכון, לא מטעה - וניתן להוכחה". סעיף שלבטח הופר בענייננו.

י. בסעיף 6 לתקנות בריאות הציבור (מזון) (סימון) 1935 קובע כי "כל חבילה או פתק אסור שיהא רשום על פניהם או שיכילו איזו סימן- כתובת- תיאור ציורי או איזו הערה אחרת אשר יש בהם... כדי להביא את הקונה לידי סברה כי טיבו של החומר שבחבילה או ערך המזון שלו הם שונים מן הטיב וערך המזון האמיתיים שלו".

יא. חובת הגילוי החלה על המשיבה הופרה, עת הן לא פירטה לכלל צרכניה על התכונות ואופי המוצר. פירוט מדויק בהתאם לחובת הסימון הקוגנטית, היה מביא לכך שהמבקשת והצרכנים לא היו מביאים את העסקה לפועל מלכתחילה, דבר שהיה ידוע לה היטב.

יב. הטעייתם החמורה של הצרכנים, אשר נוצלו ע"י הסתרת פרטים מהותיים מעיניהם, הנוגעים לאיכות המוצרים ומרכיביהם, מהווה עושה לכל דבר וענין, בהיעדר גילוי נאות שנעשה באופן מכון על מנת להוציא מהם כספים בניגוד לדין.

יג. אי קיום הוראות הדין, הסב ומסב לצרכנים נזק כלכלי, כאשר הדרך האחת והיחידה לאכוף על המשיבה את קיום הוראות הדין הינה באמצעות הכלי המתקרא תובענה ייצוגית.

יד. לאור כך שחוק הגנת הצרכן מעניק סעד של פיצוי בשל הפרת הוראותיו, הרי שאין ספק כי הדבר כולל גם השבת התמורה לצרכן או לפחות חלקה. זאת עקב הפרת הוראות קוגנטיות, שאינן משתמעות לשתי פנים, אשר גורמת בכך להטעיית הצרכנים.

7.3 עילת תביעה מתוקף חוק החוזים

א. סעיף 15 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג 1973 (להלן: "חוק החוזים"), מקנה למבקשת את הזכות החוקית לפעול לביטול החוזה עם המשיבה, תוך עמידה על כל סעד המגיע לו:

"15. מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאת הטעיה שהטעתה הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה; לענין זה, "הטעיה" - לרבות אי-גילוי של עובדות אשר לפי דין, לפי נוהג או לפי הנסיבות היה על הצד השני לגלותן."

ב. סעיף 22 לחוק החוזים, מוסיף וקובע כי אין בהוראות פרק ב' לחוק החוזים כדי לגרוע מזכאות המבקשת לכל תרופה אחרת.

עמוד 20 מתוך 29

ג. המבקשת תטען כי בהתנהגות המשיבה, גרמה להטעייתה ולהטעיית חברי הקבוצה. הצרכן ניזוק בעלות המוצר באופן ישיר וזכאי להשבת התמורה ולפחות חלקה.

ד. לפיכך, העסקה בין המשיבה לצרכן הינה בטלה מעיקרה, עת מקור העסקה נובע מהטעיה וגרימת הסתמכות לא נכונה.

7.4 עילת הפרת חובה חקוקה

א. סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], קובע את יסודות עולת הפרת החובה החקוקה, בהטילו אחריות על מי שאינו מקיים חובה חוקית המוטלת עליו, ובאשר גרם בכך לאדם אחר לנזק:

"(א) מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקודה זו - והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.

(ב) לענין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני."

ב. חמישה יסודות לעולת הפרת החובה החקוקה:

1. קיום חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק.
2. החיקוק נועד לטובת הניזוק.
3. המזיק הפר חובה חוקית.
4. נגרם נזק לניזוק עקב ההפרה.
5. הנזק הינו אחד מהנזקים אליהם התכוון דבר החוק.

ראה לענין זה ע"א 145/80 ועקנין נ' מ.מ. בית-שמש (פורסם בנבו) (להלן: "פס"ד ועקנין").

ג. בעניין נשוא הבקשה דנן, המשיבה בכוונה תחילה לא הקפידה על חובת הציון הקוגנטית של המוצר, ובכלל זה, ציון שם המוצר האמיתי לפי תקן מיוחד ורשמי. במעשיה, הפירה את החובה החקוקה החלה עליה כשלא גילתה לצרכן פרטים מהותיים הנוגעים למוצר וגרמה להטעייתו החמורה תוך פגיעה באוטונומיה שלו.

ד. בהפרת התקנים הרשמיים הנ"ל, הופרה החובה לפעול על פיהם המעוגנת בסעיף 9 לחוק התקנים, תשג"י-1953.

עמוד 21 מתוך 29

ה. חובת הגילוי על פי הדין שהוצג במסגרת בקשת האישור הופרה, עת לא פירטה לכלל הצרכנים על התכונות ואופי המוצר. פירוט מדויק בהתאם לחובת הסימון הקוגניטיבית, היה מביא לכך שהצרכנים לא היו מביאים את העסקה לפועל מלכתחילה, דבר שהיה ידוע היטב למשיבה.

ו. המשיבה דרסה ברגל גסה את הוראות החיקוק הנ"ל, כאשר בחרה לעשות דין לעצמה באי מתן מידע בסיסי, מהותי וחיוני בידי הצרכן. זאת מתוך כוונה תחילה לשלול מהצרכן את היכולת לאמוד את תכונות הייחודיות של המוצר.

ז. בכך, נתמלאו כל היסודות לעולות הפרת החובה החקוקה, כפי שנמנו בפס"ד ועקנין.

7.5 פגיעה באוטונומיה

א. הפסיקה הכירה בעולה זו ככזו המקימה עילה לפיצוי, כפי שהדבר בא לידי ביטוי ביתר שאת, בע"א 1338/97 תנובה נגד ראבי (פורסם בנבו), במסגרתו נקבע בין היתר כך :

"הנזק הלא ממוני לו טוען התובעת, מאופיין בתחושת הגועל הנובעת מכך שמדובר בסיליקון, על כל המטען האסוציאטיבי המלווה חומר זה. לדעתי, נזק מסוג זה הוא לכאורה נזק בר-פיצוי. הטעיה בדבר תכולת החלב במקרה זה היא, לכאורה, בגדר פגיעה באוטונומיה של הפרט. אנו עוסקים במוצר מזון. זכותם של צרכנים היא לקבוע מה יכניסו לפיהם ולגופם וממה יימנעו. מי שרוצה, למשל, לצרוך רק מזון כשר, ויסתבר לו בדיעבד שהמזון שהוצג תוך הטעיה איננו כזה, יחוש תחושת גועל ופגיעה באוטונומיה שלו. כך יחוש גם מי שצורך רק מזון אורגני והסתבר לו בדיעבד שמזון שפורסם כמזון אורגני איננו כזה. מי שמבקשת לקנות חלב דל שומן דווקא, לא יסכין עם כך שימכרו לו תוך הטעיה חלב שבו אחוז השומן גבוה, ולהפך. בכל המקרים הללו ובמקרים רבים אחרים שניתן להעלות על הדעת, ישנה פגיעה באוטונומיה של הפרט, אף שאין עמה נזק גוף או סכנה ממשית לנזק גוף. לכל צרכן וצרכן העדפות בנוגע למזונותיו, העדפות המבטאות לעתים את האידיאולוגיה בה הוא מאמין כדרך לחיים נכונים או בריאים. אכן, זה שאינו שומר כשרות יוכל לומר לשומר הכשרות: מה קרה אם אכלת מזון שאינו כשר; לא נגרם לך כל נזק. לא זו השקפתו של מי שמבקשת לשמור על כשרות או לאכול רק מזון אורגני או מזון דל שומן. הפגיעה באוטונומיה של הפרט כמצדיקה פיצוי הוכרה כבר בפסיקתו של בית משפט זה: ע"א 2781/93 דעקה נ' בית החולים כרמל חיפה, פ"ד נג(4) (526). בעניין זה לא נמסר למטופלת מידע שהיה צריך להימסר לה בהתאם לחוק זכויות החולה, התשנ"ו-1996. הטיפול הרפואי שבוצע לא גרם נזק. התביעה התבססה על פגיעה באוטונומיה בטענה שעצם ביצועו של טיפול בלא הסכמה הוא-הוא הנזק. ...

עמוד 22 מתוך 29

לשאלה באיזו מידה עוגמת נפש של צרכן במצב דברים זה היא בבחינת נזק הנובע ממהלכם הטבעי של הדברים אין תשובה אחידה אשר קורצה מעור אחד. עשויים אכן להיות מצבים קיצוניים בהם הטעייה לגבי מרכיביו של מוצר אכילה, גם כשאין בהם נזק בריאותי, עשויה להיות בעלת חשיבות מיוחדת לצרכן מהיבטים שונים: למשל, מהבחינה ערכית, מבחינת השקפת עולמו, או עקב קיומה של העדפה מוגדרת למוצר בעל מרכיבים מסויימים לצורך השגת תכלית ספציפית. כך למשל, הצגת מוצר אכילה ככשר למרות שאינו כשר, או הצגת מזון כמזון אורגני אף שאינו כזה, או הצגת מוצר כדל-שומן בעוד שלמעשה הוא רב-שומן עשויות במקרים מסוימים להוליד נזק לא ממוני שניתן לומר במידת וודאות כי הוא נגרם באורח טבעי ובמהלכם הרגיל של הדברים כתוצאה ישירה מעוולת הנתבע. בסוג מקרים אלה, מצויה בלב הצרכן העדפה ברורה ומוגדרת למוצר בעל איפיון מסוים – בין העדפה שמקורה בערכי דת והשקפת-עולם, בין העדפה הנובעת מערכי טבעונות, ובין העדפה הבנויה על תכלית לשלוט בהיקף הקלוריות הנצרכות מהמזון, וכיוצא באלה עניינים. פגיעה בהקשרים אלה בזכותו של הצרכן לבחור את המוצר הראוי בעיניו היא פגיעה ממשית בתחום העדפותיו כפרט, ונזקו הכללי מפגיעה זו אינו קשה להוכחה...”

ב. אין כל ספק כי הטעיית הצרכן גרמה לאי נוחות רבה באופן העולה כדי פגיעה באוטונומיה.

ג. המבקשת מעריכה את הפגיעה באוטונומיה שלה ב- 85 ₪.

7.6 עילה בהתאם לעשיית עושר ולא במשפט:

א. סעיף 1(א) לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979 (להלן: "חוק עשיית עושר ולא במשפט") קובע כך:

”מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שוויה.”

ב. המשיבה הטעתה את לקוחותיה, חברי הקבוצה, ובכך התעשרו שלא כדין על חשבונם. חברי הקבוצה זכאים לקבל את כספם ו/או חלקו בחזרה.

ג. על כן, טוען הצרכן כי יש לחייב את המשיבה להשיב לצרכנים את כספם, בהתאם לקריטריונים אשר ייקבעו ע"י בית המשפט הנכבד.

8. התנאים לאישור התובענה כייצוגית ועמידת הבקשה במבחני החוק

סעיף 8 (א) לחוק תובענות ייצוגיות, קובע כי התנאים להגשת תובענה ייצוגית הינם כדלקמן:

עמוד 23 מתוך 29

"בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה :

- (1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה ;
- (2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין ;
- (3) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת ; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בענין זה ;
- (4) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב."

להלן נסקור את עמידת התובענה בתנאי הסעיף :

(1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה-

א. הן עובדתית והן משפטית, עילות התביעה בתביעה דנן, הינן מהותיות, בנוגען בין היתר בזכויות יסוד של הפרט (כולל זכות הקניין).

ב. כמו כן, מעוררת התובענה סוגיה המשותפת כאמור לכלל חברי הקבוצה, לקוחות המשיבה, שהינם רבבות רבות.

(2) סיכויי ההצלחה של התביעה גבוהים-

סיכויי ההצלחה של התביעה הינם גבוהים ובוודאי שהינם למעלה מסבירים, לאור לשונם הברורה של החוקים הצווים, התקן, הפסיקה, ודרך פעולתן של שחקניות אחרות - בהתאם לחוק.

(3) התביעה הינה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין-

א. העובדה שכל אחד מחברי הקבוצה, הוטעה וניזוק, אינה מצדיקה, כלכלית, הגשת תביעה ע"י כל אחד מהם בנפרד, בהשוואה לתביעה משותפת, תומכת גם היא באישור השימוש בכלי התביעה הייצוגית הואיל וזוהי "הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין". ראה לענין זה קביעות הנשיא (כתוארו דאז) אהרון ברק, בברע"א (עליון) 4556/94 רמי טצת ואח' נגד אברהם זילברשץ ואח' (פורסם בנבו) :

"אותו יחיד, ברוב המקרים, אינו טורח להגיש תביעה. לעתים בא הדבר בשל כך שהנזק שנגרם לאותו יחיד הוא קטן יחסית. עם זאת, הנזק לקבוצה הוא גדול, כך שרק ריכוז תביעות יחידים לתביעה אחת, היא התובענה הייצוגית, הופך את תביעתם לכדאית (ראה: דברי ההסבר להצעת [חוק ניירות ערך](#) (תיקון מס' 8), תשמ"ז-1987, בעמ' 301; דבריה הסבר להצעת [חוק למניעת מפגעים סביבתיים](#) (תביעות אזרחיות), תשנ"ב-1992). השיקול השני עניינו אינטרס הציבור. ביסוד אינטרס זה מונח הצורך לאכוף את הוראות החוק שבגדריו מצויה התובענה הייצוגית. לתובענה הייצוגית ערך מרתיע. מפרי החוק יודעים כי לניזוקים יכולת פעולה נגדם."

עמוד 24 מתוך 29

ראה גם דבריו של נשיא ביהמ"ש העליון כתוארו דאז, א. ברק, בע"א 8430/99 אנליסט אי.אס.אס. ניהול קרנות בנאמנות (1986) בע"מ נ' ערד השקעות ופיתוח תעשיה בע"מ ואח' (פורסם בנבו):

"הסדר של תובענה ייצוגית בא להגן על אינטרס היחיד שעה שהוא מביא לכדאיות בהגשת תביעה שהנזק האינדיווידואלי בה הוא קטן. בה בעת הוא מקדם את אינטרס הציבור באכיפת ההוראה החוקית שבגדריו מצויה התובענה הייצוגית. בכך מושגים יעילות, חיסכון בהליכים, אחידות בפסיקה ומניעה של ריבוי תביעות. עם זאת מכשיר דיוני זה טומן בחובו סכנות. התובענה הייצוגית היא כלי רב-עוצמה שעלול לפגוע ביחיד שלא ידע עליו. הוא עלול לדחוק נתבעים לפשרה ללא הצדקה עניינית. ישנו סיכון של הגשת תובענה ממניעים פסולים. כל אלה עלולים להביא לבזבוז משאבים ולפגיעה במשק בכללותו. דיני התובענה הייצוגית באים להגשים את האיזון הראוי בין הסיכויים לסיכונים שבה; בין שיקולי הפרט לאינטרס הכלל. איזון ראוי זה מצדיק מידה רבה של פיקוח על ההליך באמצעות בית-המשפט"

ב. אי אישור התביעה כייצוגית כמבוקש, יגרום בוודאות לכך **שהחוטא יצא נשכר**, באשר הרוב המכריע של לקוחות המשיבה, ימנע מהגשת תביעות פרטניות הן עקב יחסי "העלות – העדר תועלת", הקיצוניים והן עקב העדר הרצון להתעמת כאדם פרטי המוגבל באמצעיו מול גוף מקצועי, עתיר ממון ובעל יכולת לשכור שירותים משפטיים. יש לגרום להרתעת המשיבה ע"י אישור התובענה דנן, על מנת למנוע בעתיד הישנות מקרי עוולה דומים.

ג. סעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי מטרתו של החוק הן בין היתר- **מימוש זכות הגישה לבית המשפט, אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו, מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין, ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות**. אין ספק כי אישור הבקשה יסייע לקדם את מטרות החוק, אשר נדמה כי נכתבו במיוחד לצורך המקרה דנן.

ד. לאור האמור, ברור כי שאלות משותפות אלה, בין כל חברי הקבוצה, ראויות להיות נדונות יחדיו בתובענה אחת.

(4) קיים יסוד סביר להניח כי המבקשת ובא כוחה/ה מייצג בדרך הולמת את עניינם של כל הנמנים בקבוצה-

א. המבקשת רכשה/ה את מוצרי המשיבה, אותם רכשו גם חברי הקבוצה, ועל כן הינם מחזיקים בעילות תביעה זהות. לפיכך, ברור כי קיים יסוד סביר להניח שהמבקשת הינה **"תובעת ראויה"** בהיותה מייצגת בתום לב ובדרך הולמת, את ענייניה/ה, כמו גם עניינם של שאר חברי הקבוצה, שאף הם סבלו מהטעיה, מנזק ממוני, מנזק שאינו ממוני ומעוגמת נפש, עקב פעילות המשיבה בניגוד לחוק ולתקן.

ב. ב"כ המבקשת, כשיר אף הוא לייצג בדרך הולמת את עניין המבקשת ואת עניינה של הקבוצה, בכלל, שכן משרד ב"כ המבקשת הינו בעל ניסיון רב בתחום הליטיגציה בכלל ובתחום התובענות הייצוגיות בפרט.

עמוד 25 מתוך 29

9. הסעדים לחברי הקבוצה

- א. כאמור, מתבקש ביהמ"ש הנכבד לפסוק לחברי הקבוצה סך של הנ"ל בגין השבת סכום התמורה וכן בגין פגיעה באוטונומיה.
- ב. סעיף 20(א) לחוק תובענות ייצוגיות, מאפשר לבית המשפט להפעיל שיקול דעת בעניין פסיקת פיצוי לקבוצה.
- הכלל הוא, כי בית המשפט יפסוק פיצוי ספציפי לכל חבר וחבר בקבוצה. באם תישאר יתרה לאחר החלוקה לחברי הקבוצה שאותרו, תועבר זו לאוצר המדינה:

20" (א) הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית, כולה או חלקה, לטובת הקבוצה שבשמה נוהלה התובענה הייצוגית, כולה או חלקה, רשאי הוא במסגרת החלטתו על מתן פיצוי כספי או סעד אחר לחברי הקבוצה להורות, בין השאר, הוראה כמפורט להלן, לפי הענין, ובלבד שלא יהיה בכך כדי להכביד במידה העולה על הנדרש על חברי הקבוצה או על בעלי הדין:

- (1) על תשלום פיצוי כספי או על מתן סעד אחר, בשיעור ובאופן שיקבע, לכל אחד מחברי הקבוצה שהוכחה זכאותה לפיצוי או לסעד כאמור;
- (2) על כך שכל חבר קבוצה יוכיח את זכאותה לפיצוי כספי או לסעד אחר;
- (3) על תשלום פיצוי כספי בסכום כולל ועל אופן חישוב חלקו של כל חבר קבוצה, ובלבד שסכום הפיצוי הכולל ניתן לחישוב מדויק על יסוד הראיות שבפני בית המשפט; הורה בית המשפט על תשלום פיצוי כספי בסכום כולל כאמור, רשאי הוא להורות בדבר חלוקה בין חברי הקבוצה, באופן יחסי לנזקיהם, של יתרת הסכום שתיוותר אם חבר קבוצה, אחד או יותר, לא דרש את חלקו, לא הוכיח את זכאותה לפיצוי או לסעד, לא אותר או שלא ניתן לחלק לו את חלקו מסיבה אחרת, ובלבד שחבר קבוצה לא יקבל פיצוי כספי או סעד אחר מעבר למלוא הפיצוי או הסעד המגיע לו; נותרה יתרת סכום לאחר החלוקה לחברי הקבוצה כאמור, יורה בית המשפט על העברתה לאוצר המדינה."

- ג. לאור כך שיהא זה קשה עד בלתי אפשרי לאתר את כל חברי הקבוצה, מוצע כי במקרה שכזה יעשה בית המשפט שימוש בסמכותו על פי סעיף 20(ג) לחוק, הקובע מנגנון ייחודי לפסיקת פיצוי לטובת הציבור, באופן הבא: **"(ג) מצא בית המשפט כי פיצוי כספי לחברי הקבוצה, כולם או חלקם, אינו מעשי בנסיבות הענין, בין משום שלא ניתן לזהותם ולבצע את התשלום בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשאי הוא להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות הענין."** ראה לענין זה גם פסק דינה של כבוד השופטת מ. נאור במסגרת ע"א 1338/97 תנובה נגד ראבי (פורסם בנבו), במסגרתו נקבע כך:

"שאלת הסעד ושאלת הגדרתה של "הקבוצה" הן שאלות שיש ביניהן, כפי שנראה, קשר גומלין הדוק. בית המשפט עמד בצדק על כך שאין דרכם של צרכנים לשמור קבלות בגין רכישת חלב, ויהיה קושי במשפט עצמו בהבאת ראיות בידי תובעים פוטנציאליים. נראה לי שפתרון אפשרי לקושי בזיהוי חברי הקבוצה שסביר שאכן יתעורר הוא שייקבע פיצוי לטובת הקבוצה או לטובת הציבור... לבית המשפט סמכות רחבה לקבוע את הסעד, ועמדתי היא שגם בתביעות לפי חוק הגנת הצרכן ניתן לקבוע סעד לטובת הציבור או לטובת הקבוצה."

10. סיכום

עמוד 26 מתוך 29

- א. לבית המשפט הנכבד הסמכות לדון בבקשה, לאור מיקום פעילות המשיבה ועסקיה, הכוללים סניפים בארץ, לרבות במחוז השיפוט של בית משפט נכבד זה.
- ב. בקשה זו נתמכת בתצהיר המבקשת ובתמונות המוטמעות בגוף בקשת האישור.
- ג. בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר הגשתה של התובענה הייצוגית המצ"ב בשם הקבוצה כנגד המשיבה, ולחייב את המשיבה לשלם 2,300,000 ₪ לקבוצה.
- ד. להורות על מתן צו עשה כנגד המשיבה המורה לה לפעול כדין, לבצע תחקיר של האירוע, הצגת נתונים ומתן דין וחשבון וכו'.
- ה. לפסוק גמול מיוחד למבקשת ושכר טירחה לבא הכות, על פי שקול דעתו לפי הפרמטרים שנקבעו על ידי ביהמ"ש העליון בפסק הדין בעניין ע"א 2046/10 רייכרט ואח' נגד שמש (פורסם בנבו 23.5.12), ובהתאם לקריטריונים הקבועים בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות.
- ו. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה ולהורות כמבוקש במבוא, על ניהול התובענה כתובענה ייצוגית.



גולן נפתלי, עו"ד
ב"כ המבקשת

תצהיר

- אני החתום/ה מטה **בת אל כהן ת.ז. 302840707** לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר/ה בזה לאמור:
- תצהירי/ הצהרתי זה/זו ניתן לתמיכה בבקשה לאישור תביעה ייצוגית אשר הוגשה בשמי, כנגד מאי מרקט בע"מ (להלן: "המשיבה") ולאומות האמור בה. האמור בתצהירי/ הצהרתי זה הוא מידיעתי האישית, ולפי מיטב ידיעתי, ומעצה משפטית שקיבלתי.
- א. אני נוהגת לרכוש מאת המשיבה "גבינת דנאבלו" כמופיע בתמונה המוטמעת בבקשת האישור. בהסתמך על מצגי המשיבה זה לפיו מדובר במוצר "גבינה", רכשתי מוצר זה ללא כל חשש שמא מדובר במוצר ש"התחפש" לגבינה.
- התמונות המוטמעות בבקשת האישור ו/או נספחי בבקשת האישור, מצ"ב כנספחי תצהירי זה.
- ב. כמפורט בבקשת האישור, בחינת הענין העלתה כי הוטעתי ע"י המשיבה במצג שווא, עת המוצר אינו גבינה ואסור לכנותו גבינה.
- ג. מייעוץ משפטי שניתן לי ע"י בא כוחי, הובהר לי כי אכן הוטעיתי לאור כך שהמוצר אינו גבינה לאור האיסור החל על הצגת המוצר כ"גבינה". ראה הסקירה המשפטית בבקשת אישור התביעה.
- ד. כיוון שביקשתי לרכוש ולצרוך גבינה, והבנתי כי הוטעיתי כשקיבלתי במקום גבינה מוצר נחות בתכונותיו, אשר אינו עומד בציפיותי, הוצפתי כעס רב וכמובן שהעדפתי שלא לצרוך את המוצר.

עמוד 27 מתוך 29

ה. נזקי הממוני מוערך בעלות המוצר כפול 1.5 עקב רכישות חוזרות דהיינו 15 שו ונזקי הבלתי ממוני מוערך ב- 85 שו, כאשר קבוצת הצרכנים מוערכת ב- 23,000 איש.

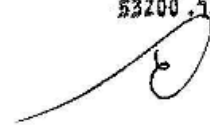


חתימה

תאריך: 4.9.2025

אני החתום מטה, גולן נפתלי, עורך דין, מאשר בזה כי הנ"ל חתם/ה לעיל לאחר שהזהרתיו/ה כי עליו/ה לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, בהתאם להנחיות החירום למניעת התפשטות נגיף, וכי ת/יהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק אם לא ת/יעשה כן, ואישר/ה נכונות הצהרתו דלעיל.

גולן נפתלי, עו"ד
מ.ר. 53200



תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010

טופס 3

(תקנה 19)

הודעה למנהל בתי המשפט²

לכבוד

מנהל בתי המשפט

הנדון: הודעה לפי חוק תובענות ייצוגיות

מספר תיק:

בבית משפט: השלום חיפה

שמות הצדדים: **בת אל כהן ת.ז. 302840707** באמצעות ב"כ עו"ד גולן נפתלי

2. באמצעות ב"כ

3. באמצעות ב"כ

נגד

מאי מרקט בע"מ באמצעות ב"כ

פרטי המודיע:

שם: גולן נפתלי

כתובת: ת.ד. 231 עין דור

תפקיד בהליך: ☐ תובע ☐ נתבע ☒ ב"כ תובע ☐ ב"כ נתבע ☐ חבר קבוצה ☐ אחר

זאת הודעה על:

☒ הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה- **כל מי שרכש ו/או צרך ממוצרי המשיבה שהוצגו כגבינה למרות שאינם גבינה**; מועד הגשת הבקשה: _____; שאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה: האם נעשו הטעיה וגזל בניגוד לדין; תמצית הבקשה

² פורסם ק"ת תש"ע מס' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.

עמוד 28 מתוך 29

לאישור התובענה: הפרת דין, הטעיה, הפרת חובה חקוקה, עשיית עושר ולא במשפט; הסעד המבוקש: השבה, פיצוי וצו עשה; הסכום או השווי המשוערים של תביעות של כל הנמנים עם הקבוצה: 2,300,000 ₪ [סה"כ 54 מיליון];

☐ החלטת בית משפט להתיר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;
☐ החלטת בית משפט בדבר אישור תובענה ייצוגית או בדבר דחייה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1); עילות התובענה והשאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3); הסעדים הנתבעים: [סה"כ 20 מיליון];
☐ החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;
☐ לא הוגשה לבית המשפט, בתוך התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום כל התובעים המייצגים או כל באי הכוח המייצגים בתובענה ייצוגית אשר בית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנבצר מהם להמשיך בתפקידם לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

1. בקשה + תצהיר
2. תובענה


ייפוי כח

אני/החתום/ים מטה, **בת אל כהן ת.ז. 302840707** ממנה/ים בזה את עו"ד גולן נפתלי ו/או מי מטעמם להיות באי/י כחי/נו, בעניין ייצוגנו בהליכי תובענה ייצוגית כנגד מאי מרקט בע"מ.

מבלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל יהיו באי כחי רשאים לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן או מקצתן הכל בקשר לעניין הנ"ל ולכל הנובע ממנו כדלקמן:

1. לחתום על כל מכתב דרישה, תביעה או תביעה שכנגד, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות לערער, ערעור, דיון נוסף, הודעה, טענה, השגה, ערר, תובענה או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מההליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל. ומבלי לפגוע באמור לעיל גם להודות ו/או לכפור בשמי במשפטים פלילים.
2. לחתום על ו/או לשלוח התראות נוטריוניות או אחרות, לדרוש הכרזת פשיטת רגל, או פירוק גוף משפטי ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהעניין הנ"ל.
3. לבקש ולקבל כל חוות דעת רפואית ו/או כל מסמך רפואי אחר מכל רופא או מוסד שבדק אותי ו/או כל חוות דעת אחרת הנוגעת לענין הנ"ל.
4. לייצגני ולהופיע בשמי ובמקומי בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי הדין למיניהם, רשויות ממשלתיות, עיריות, מועצות מקומיות ו/או כל רשות אחרת, עד לערכאתם העליונה, ככל שהדברים נוגעים או קשורים לעניין הנ"ל.
5. לנקוט בכל הפעולות הכרוכות בייצוג האמור והמותרות על-פי סדרי הדין הקיימים או שיהיו קיימים בעתיד ובכללם הזמנת עדים ומינוי מומחים, והכל על-פי הדין שיחול וכפי שבא כחי ימצא לנכון.
6. למסור כל עניין הנובע מהעניין האמור לעיל לבוררות ולחתום על שטר בוררות כפי שבא כחי ימצא לנכון.
7. להתפשר בכל עניין הנוגע או הנובע מהעניינים האמורים לעיל לפי שקול דעתו של בא כחי ולחתום על פשרה כזו בבית המשפט או מחוצה לו.

עמוד 29 מתוך 29

8. להוציא לפועל כל פס"ד או החלטה או צו, לדרוש צווי מכירה או פקודות מאסר ולנקוט בכל הפעולות המותרות על פי חוק ההוצאה לפועל ותקנותיו.
9. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל אשר בא כחי ימצא לנכון בכל עניין הנובע ו/או הנוגע לעניין הנ"ל.
10. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהעניינים הנ"ל לרבות הוצאות בית המשפט ושכר טרחת עו"ד, לקבל בשמי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבא כוחי ימצא לנכון ולמתאים.
11. לבקש ולקבל מידע שהנני זכאי לקבלו על פי כל דין מכל מאגר מידע של רשות כלשהי הנוגע לעניין הנ"ל.
12. להופיע בשמי ולייצגני בעניין הנ"ל בפני רשם המקרקעין, בלשכות רישום המקרקעין, לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה, הצהרה ומסמכים אחרים למיניהם ולבצע בשמי כל עסקה המוכרת על פי דין וליתן הצהרות, קבלות ואישורים ולקבל בשמי ובמקומי כל מסמך שאני רשאי לקבלו על פי דין.
13. לייצגני ולהופיע בשמי בפני רשם החברות, רשם השותפויות ורשם האגודות השיתופיות, לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרשום גוף משפטי, לטפל ברישומי או מחיקתו של כל גוף משפטי ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעולה בקשר לאותו גוף משפטי.
14. לטפל בשמי בכל הקשור לרישום פטנטים, סימני מסחר וכל זכות אחרת המוכרת בדין.
15. להעביר יפוי כח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרם ולמנות אחרים במקומם ולנהל את ענייני הנ"ל לפי ראות עיניי ובכלל לעשות את כל הצעדים שימצא לנכון ומועיל בקשר עם המשפט או עם ענייני הנ"ל והריני מאשר את מעשיו או מעשי ממלאי המקום בתוקף יפוי כח זה מראש.

הכתוב דלעיל ביחיד יכול לזאת הרבים ולהפך. **ולראיה באתי על החתום, היום יום 4.9.25**



חתימה