

מועד חתימת המסמך: 12.09.2025

**תובענה ייצוגית**

ת"צ

בבית המשפט השלום

**בצפת**

בעניין:

מוחמד שאהין, ת.ז. 206724502

ביר אלמיי 28, עראבה, נייד: 052-285933

ע"י ב"כ עוה"ד מוחמד ספורי (מ.ר. 31398)

ת.ד. 58, טמרה 30811

טל': 04-9944492, פקס: 04-9941607, נייד: 050-7349685

דוא"ל: [m\\_safore@walla.co.il](mailto:m_safore@walla.co.il)**התובע**

נ ג ד

אלוניאל בע"מ, ח.פ. 511752677

געש 6095000

**הנתבעת**

**מהות התביעה:** תובענה ייצוגית בגין הפרת חוק הגנת הצרכן, לפי פרט 1 לחוק התובענות הייצוגיות, תשס"ו-2006.

**סכום התביעה האישית:** ₪ 1,000

**סכום התובענה הייצוגית:** ₪ 2,500,000 **בהערכה (אומדן)**

**סוג התביעה:** כספית, הצהרתית, תביעה לצווי עשה.

**אגרה:** 3,490 ₪, לפי תקנה 4ב לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007.

**הליכים נוספים בקשר למסכת עובדתית דומה שהתובע ו/או ב"כ התובע צד להם:** ת"צ 27632-07-25, ת"צ 44657-01-25, ת"צ 68652-04-25, ת"צ 15127-02-25, ת"צ 33041-04-25, ת"צ 26621-03-25, ת"צ 27443-05-25, ת"צ 25252-03-25, ת"צ 68916-04-25, ת"צ 5638-02-25, ת"צ 14433-04-25, ת"צ 39642-12-24, ת"צ 76367-03-25.

**הזמנה לדין**

הואיל והתובע מר מוחמד שאהין, הגיש תובענה ייצוגית זו נגדכם אתם מוזמנים להגיש כתב הגנה בתוך 60 ימים מיום שהומצאה לכם הזמנה זו.  
לתשומת ליבכם, אם לא תגישו כתב הגנה, אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, תהא לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפניכם.

**בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת כדלקמן:**

- לקבוע כי התובענה נכנסת בגדרו של פרט 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות;
- על פי סעיפים 10 ו-14(א)(1) לחוק התובענות הייצוגיות, בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע כי הקבוצה שבשמה מוגשת תובענה ייצוגית תהיה, "כלל צרכני הנתבעת שרכשו את מנת "צ'יקן ביג מק" בסניפי מקדונלד'ס בישראל, בהסתמך על שמה המטעה הכולל

16

את המילה "ביג", וזאת במהלך שבע השנים האחרונות ועד למועד אישור התובענה כייצוגית".

- ג. לקבוע בהתאם לסעיף 14(א)(3) לחוק התובענות הייצוגיות, כי עילת התביעה והשאלות העובדתיות והמשפטיות המשותפות לחברי הקבוצה המיוצגת;
- ד. לקבוע את הסעדים לתובענה הייצוגית בהתאם לסעיף 14(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות וכי הסעדים יהיו כמפורט בתביעה זו;
- ה. כמו כן, בית המשפט הנכבד מתבקש לתן צו המורה לנתבעת לגלות בתצהיר ערוך כדין, כל מסמך כללי ו/או ספציפי, המעיד בצורה מדויקת על מספרם המדויק של חברי הקבוצה המיוצגים;
- ו. להתיר לתובע לתקן את התביעה דנא, ככל שיידרש, לאחר קבלת מלוא הנתונים המבוקשים דלעיל מהנתבעת;
- ז. להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או פיצוי לטובת הציבורי, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין;
- ח. להורות לנתבעת לפצות את חברי הקבוצה בגין הנזקים אשר נגרמו להם בגין התנהלותה, לרבות הנזקים הלא ממוניים, כמפורט בתביעה זו;
- ט. לפסוק בהתאם לסעיף 22 לחוק תובענות ייצוגיות גמול ראוי והולם לתובע הייצוגי כמפורט בתביעה.
- י. לקבוע בהתאם לסעיף 23 לחוק תובענות ייצוגיות שכר טרחה הולם וראוי לב"כ התובע ולחייב את הנתבעת בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד כחוק.
- יא. ליתן כל סעד אחר בהתאם לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.

#### בעלי הדין:

1. התובע הינו תושב העיר עראבה, והינו לקוח אצל הנתבעת.
2. הנתבעת הינה חברה מאוגדת כדין, מפעילה את רשת המזון המהיר "מקדונלד'ס" בישראל כזכיינית בלעדית.

#### עילת התובענה:

3. כלי התובענה הייצוגית - "הכול מכירים בחשיבותה של התובענה הייצוגית ובצורך לעודד את קיומם של תובעים מייצגים. התובעים הללו משמשים בתביעותיהם כמין גופי ביקורת חיצוניים על התנהלותם התקינה של הגופים הנתבעים. מבחינה זו מייצגים התובעים המייצגים את האינטרס הציבורי החשוב שלל הגנה על זכויותיהם של פרטים שאין להם כוח או יכולת להגן על זכויותיהם בעמם.
- חשיבותה של התובענה ייצוגית קונקרטית נבחנת על פי מידת התועלת לציבור שהיא תוצאה של השגת התובענה את תכליתה". ראה כבוד השופט ד"ר עודד מודריק בש"א 19983/06.
4. עניינה של תביעה זו הוא בהטעה צרכנית חמורה מצד הנתבעת, בכך שהיא משווקת מנה בשם "צ'יקן ביג מק" תוך שימוש במילה "ביג" היוצרת מצג שווא כי מדובר במנה גדולה או משתלמת יותר, בעוד שבפועל מדובר במנה קטנה יותר בגודל לעומת מנה אחרת - צ'יקן רויאל - הנמכרת באותו מחיר.

5. השם המטעה פוגע בציבור הצרכנים, מהווה הטעיה בניגוד לחוק הגנת הצרכן, פקודת הנזיקין ודיני עשיית עושר ולא במשפט.
6. הנתבעת גרמה לצרכנייה נזקים מצטברים אשר מורכבים מנזקים ממוניים ובלתי ממוניים.
7. התובע נפגע באופן אישי ממעשי ו/או מחדלי הנתבעת נשוא התביעה דנא.

#### סמכות בית המשפט:

8. לבית המשפט הנכבד נתונה סמכות עניינית לדון בתובענה זו, לאור סכום התביעה ומהותה.
9. הסמכות המקומית נתונה לבית המשפט הנכבד לאור מושבה ועסקיה של המשיבה.

#### עובדות המקרה:

10. ביום 7.8.2025, הגיע התובע עם בני משפחתו לסניף הנתבעת בטמרה, רכש שתי מנות בודדות: "צייקן ביג מק" במחיר של 34 ₪, וכן "צייקן רויאל" במחיר זהה – 34 ₪.
11. עם קבלת המנות, הופתע התובע לגלות כי המנה המכונה "צייקן ביג מק", עליה סבר מראש כי תהיה גדולה (כשם שנרמז מהשימוש במילה "ביג"), הייתה למעשה קטנה מאוד.
12. לעומת זאת, לגדד עיניו ניצבה מנת "צייקן רויאל" שרכש במקביל – אשר התגלתה כגדולה יותר, וזאת חרף היותה נמכרת באותו מחיר.
13. משהגיע הביתה עם הרגשה לא נעימה, החליט התובע לבדוק את הרשום על הקופסא של המנות ואז לתדהמתו מצא כי על גבי הקופסאות מצוין כי:
  - א. צייקן ביג מק – משקל 283 גרם.
  - ב. צייקן רויאל – משקל 365 גרם.
14. התובע חש כי נפגע כתוצאה ממצג שווא מכוון: השימוש במילה "ביג" נועד לפתות את הצרכן לחשוב שמדובר במנה גדולה ומשתלמת יותר, בעוד שבפועל לא כך הדבר.
15. לתובע נגרם נזק ממוני, עקב תשלום לקבלת שירות שניתן תוך הטעיה. וכן יטען לנזק לא ממוני במובן של תסכול, עוגמת נפש ופגיעה באוטונומיה.
16. התובע פנה לעו"ד הח"מ לצורך קבלת ייעוץ, ושלח פניה מוקדמת לנתבעת וזאת מיום 08.08.2025.
17. הנתבעת שלחה תשובה לתובע, בה דחתה את טענותיו ובין היתר טענה כי השם של המנה (צייקן ביג מק) לא יכול להשליך על הגודל שלה.

#### הטיעון המשפטי

##### חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006:

18. חוק תובענות ייצוגיות נועד להסדיר באופן ממצה את הדינים החלים על הגשת תביעות ייצוגיות בישראל.
19. המטרות שביסוד החוק מפורטות בו בסעיף 1, וכוללות בין השאר את המטרות של "אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו", "מימוש זכות הגישה לבית המשפט", "מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין" וכן "ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות".

18

20. חוק תובענות ייצוגיות מתיר הגשת תביעה ייצוגית בעניינים המנויים בתוספת השנייה לחוק, או בעניינים בהם נקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש תביעה ייצוגית. כאמור בסעיף 3(א) לחוק: "לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השנייה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית".
21. התוספת השנייה לחוק כוללת רשימה של עילות בהן ניתן להגיש תביעה ייצוגית. לענייננו, העילה הקבועה בסעיף 1 לתוספת היא הרלוונטית:
- "תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו".
22. סעיף 4 לחוק תובענות ייצוגיות קובע את רשימת הזכאים להגיש בקשה לאישור תביעה ייצוגית. לענייננו, רלוונטי סעיף 4(א)(1) לחוק:
- "אדם שיש לו עילה בתביעה או בעניין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה";
23. כלומר, על מנת להיות זכאי להגיש בקשה לאישור תביעה ייצוגית, על התובע להצביע על קיומה של עילת תביעה באחד העניינים המנויים בתוספת השנייה, וכן להראות כי התביעה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי קבוצת התובעים.
24. בהקשר להוכחת הנזק, החוק קובע כי די בהוכחת גרימה של נזק ברמה לכאורית. כאמור בסעיף 4(ב)(1) לחוק: "בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן 1(א) – די בכך שהתובע יראה כי לכאורה נגרם לו נזק".

#### הטעיה צרכנית בניגוד לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981:

25. התובע יטען שהנתבעת הפרה את הוראות חוק הגנת הצרכן (להלן: "החוק") הן כלפי התובע והן כלפי חברי הקבוצה.
26. כדי למנוע ניצול לרעה של מעמדו של הצרכן לעומת העוסק ולאזן ביניהם, נחקק חוק הגנת הצרכן (תקנותיו וצוויו), הכולל שורה של הוראות קוגנטיות ובלתי ניתנות להתניה, הוראות אלו מחייבות את העוסק למסור לצרכן מידע מלא ואמיתי, לצורך קבלת החלטת רכישה מושכלת על ידו: "מטרתו להשליט אורחות התנהגות ראויות על המגזר העסקי ולקבוע כלל משחק הוגנים ביחסים שבין הצרכן לעוסק. הוא נועד לחזק את האוטונומיה האישית של הצרכן ואת זכותו לכבוד על ידי הבטחת יכולתו לבחור בחירה מושכלת במוצר ובשירות על ידי כך שיקבל את כל המידע האמיתי הרלוונטי ולמנוע ניצול לרעה של מעמדו החלש יותר של הצרכן". ראה דנ"א 5712/01 ברזני נ' בזק, פ"ד נז(6) 385, 432 (2003); ע"א 10085/08 תנובה נ' עזבון ראבי ז"ל (פורסם בנבו, 4.12.11).
27. החוק אוסר על עוסק לעשות דבר העלול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה, וקובע בסעיף 2 לחוק:
- "לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת, לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה:
- (1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;
- (2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס;

(3) "...

28. במקרה דנן, ההטעיה נוגעת לעניין מהותי: כמות, מידה ומשקל: שם המוצר "צ'יקן ביג מק" כולל את המילה "ביג", מילה המהווה מצג לפיו מדובר במנה גדולה או משמעותית יותר ממנה רגילה, בעוד שבפועל המנה **קטנה יותר** ממנה אחרת בתפריט (צ'יקן רויאל), הנמכרת במחיר זהה.

29. הפסיקה קבעה כי הטעיה יכולה להיות במעשה על דרך של מצג שווה הכולל פרטים שאינם תואמים את המציאות, כך בעניין **תצ (ת"א) 15766-05-21 דרור עמירם נ' רשת חנויות רמי לוי שיווק השיקמה 2006 בע"מ (פורסם בנבו)**, פסקה ה': "הטעיה היא הצהרה כוזבת, והיא צומחת מפער בין המציאות למוצהר או למוסתר (רע"א 2837/98 ארד נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ, פ"ד נד(1) 600, 607 [2000]). להטעיה, [...] שתי צורות: האחת, הטעיה במעשה על דרך של מצג שווה הכולל פרטים שאינם תואמים את המציאות; השנייה, הטעיה במחדל, קרי: איגילוי פרטים מקום שיש חובה לגלותם [...] (שם). תביעת פיצויים בעילת ההטעיה מחייבת הוכחתם של שלושה יסודות: הפרת איסור ההטעיה מצד העוסק; קיומו של נזק לצרכן; קשר של סיבה ותוצאה בין ההטעיה האסורה לנזק (רע"א 458/06 שטנדל נ' חברת בזק בינלאומי בע"מ [נבו] [אר"ש 16.4.2008]; ובעניין עילת תביעה לפי **חוק הגנת הצרכן** בכלל ראו **ע"א 6930/19 הר פז נ' נגב קרמיקה שיווק (1982) בע"מ, פסקה 55 [נבו] [אר"ש 6.2.2023]**".

30. השם עצמו של המוצר מהווה חלק מהפרסום והשיווק, ומשכך חלות עליו הוראות החוק. בעניין **עשא (ת"א) 10916-08-21 י.ש. שיאון (2010) בע"מ נ' הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן (פורסם בנבו)**, פסקה 14: "מכאן שדי לעניין הטעיה מכוח סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן, הצגת מצג כוזב שאינו תואם את המציאות. לכן, לעניין הדרישה למעשה "**העלול להטעות**" - לא נדרשת הטעיה בפועל, קרי העוולה הינה התנהגותית ולא תוצאתית.

#### **שם המוצר כמצג מטעה:**

31. השימוש במילה "ביג" משדר לצרכן מסר חד-משמעי: מדובר במנה גדולה.  
32. הפסיקה קבעה כי המבחן הינו מבחן אובייקטיבי של הצרכן הסביר, ונדרש פוטנציאל להטעיה ולא הוכחת הטעיה בפועל. בעיני הצרכן הסביר, שם זה מייצר ציפייה ברורה לתמורה גדולה יותר – בין אם במשקל, בגודל או בכמות, וזאת במיוחד שיש מוצר אחר דומה ובאותה קטגוריה ובאותו מחיר (צ'יקן רויאל).

33. בפועל, המנה קטנה יותר מהחלופה "צ'יקן רויאל", דבר שמעמיד את השם בסתירה ישירה למציאות.

34. בדנ"א 5712/01 יוסף ברזני נ' בזק חברה ישראלית לתקשורת בע"מ, קבע בית המשפט העליון בחובת הזהירות על העוסק באיסור הטעיה כי:

"האיסור איסור הוא על התנהגות, ועוסק עובר על לאו של איסור הטעיה גם אם דבר שהוא עושה - במעשה או במחדל - אך "עלול להטעות" צרכן, קרא, גם אם איש לא הוטעה כלל מאותו דבר שעשה. כנדרש מכך, וכהוראת סעיף 23(א)(1) לחוק, עוסק עובר עבירה וצפוי לעונש אם "עשה דבר העלול להטעות צרכן בניגוד להוראות סעיף 2". סטנדרט ההתנהגות הנדרש בהוראת סעיף 2(א) סטנדרט גבוה הוא מן המקובל בהוראות חוק אחרות".

20

35. שם מוצר הוא פרסום, והשימוש בשם המסחרי "צ'יקן ביג מק" הוא חלק מהמצג השיווקי של הנתבעת ועליו חלות הוראות סעיף 2 לחוק. המילה "ביג" בשפה הרגילה מובנת כ-"גדול/גדולה" ובהיעדר הבהרה אחרת וכאשר שתי מנות מוצעות באותה קטגוריה במחיר זהה, והשם של אחת מהן כולל את המילה "ביג", הצרכן הסביר מצפה שמנה המכונה "ביג" תהיה גדולה או לכל הפחות גדולה יותר ממנות חלופיות באותה קטגוריה, ויסבור שהוא מקבל תמורה גדולה יותר. 36. במקרה זה, ההטעיה נוגעת ישירות לשיקול הכלכלי של הצרכן ומהווה פגיעה בליבת ההגנה הצרכנית. הרי ישנה סתירה בין הרושם למציאות, וההטעיה אף מועצמת משום שבאותו תפריט קיימת מנה גדולה יותר (צ'יקן רויאל) שאינה מכונה "ביג". בכך נוצר פער לשוני-מהותי שמחזק את תחושת ההטעיה.

37. סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן קובע כי הפרת הוראות החוק ובכלל זה הוראות סעיף 2, מהווה עוולה המזכה את הצרכן בפיצוי לפי פקודת הנזיקין: 31(א) דין מעשה או מחדל בניגוד לפרקים ב', ג', ד' או ד'1 כדין עוולה לפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש]. (1א) הזכות לסעדים בל עוולה כאמור נתונה לצרכן שנפגע מהעוולה, וכן לעוסק שנפגע, במהלך עסקו, מהטעיה כאמור בסעיף 2". לפיכך, התנהלות הנתבעת מהווה עוולה צרכנית ונזיקית גם יחד, אשר מזכה את התובע וחברי הקבוצה בפיצוי, אף ללא הוכחת נזק ממוני.

#### הפרת חובה חקוקה:

38. החובה שנפרצה בענייננו היא החובה הקבועה בסעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, אשר נועד להגן על ציבור הצרכנים מפני פגיעה באינטרס ההסתמכות, עיוות שיקול דעת, וניצול פערי מידע בין עוסק ללקוח; 39. הנתבעת הפרה את החובה, עת הציגה מצג מטעה בשם המוצר; 40. כתוצאה מההפרה נגרם נזק ממוני (תשלום עבור מוצר קטן יותר במחיר זהה) ונזק לא ממוני (עוגמת נפש ותסכול). 41. משכך, הנתבעת נושאת באחריות נזיקית עצמאית לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין, המזכה בפיצוי.

#### רשלנות – פקודת הנזיקין [נוסח חדש]:

42. על פי סעיף 35 לפקודת הנזיקין, עוולת הרשלנות מתקיימת כאשר אדם חב חובת זהירות כלפי זולתו, הפר חובה זו וגרם לו נזק. 43. חובת זהירות מושגית – חובה זו חלה במיוחד כאשר מדובר במוצרים הנצרכים על ידי הציבור הרחב, ובפרט מוצרי מזון, שם הצרכן מצוי בעמדת נחיתות ידעית ומסתמך על המידע המוצג לו על ידי העוסק. לפיכך ברי כי הנתבעת חבה חובת זהירות מושגית כלפי ציבור לקוחותיה ובכללם התובע. 44. חובת זהירות קונקרטית – לצורך קיומה של חובה זו נבחנים שני מבחנים עיקריים: מבחן הצפיות ושיקולי המדיניות המשפטית. קל וחומר שניתן וצריך היה לצפות כי צרכן סביר שיראה שם מנה הכולל את המילה "ביג", יסבור שמדובר במנה גדולה. ברור כי הצרכן יסתמך על שם המוצר לצורך קבלת החלטת הקנייה. ולעניין שיקולי מדיניות, אין כל קושי להטיל אחריות על

עוסק המפרסם מוצר בשם מטעה, להיפך - הטלת אחריות היא הדרך היחידה להבטיח הוגנות והגנה על ציבור הצרכנים. מנגד, הנטל על העוסק הוא מינימלי - הימנעות משימוש במילה מטעה או הוספת גילוי ברור. מכאן, חובת זהירות קונקרטית ברורה מוטלת על הנתבעת.

45. הפרת החובה: הנתבעת הפרה את חובת הזהירות המוטלת עליה כאשר בחרה לשווק מנה בשם "צ'יקן ביג מק", על אף שידעה או שהיה עליה לדעת כי שם זה עלול להטעות את הצרכן הסביר.

46. גרם נזק: כתוצאה מההפרה, נגרם לתובע ולחברי הקבוצה נזק ממוני - תשלום מחיר מלא עבור מנה קטנה יותר, ונזק לא ממוני - פגיעה בהנאתם מן העסקה, תחושת תסכול ועוגמת נפש.

#### עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979:

47. בענייננו, הנתבעת קיבלה מן הצרכנים ובכלל זה מן התובע, תשלום מלא עבור מוצר שנחזה להיות "ביג" - כלומר מנה גדולה ומשתלמת - אך בפועל היה מוצר קטן יותר ממנה אחרת שנמכרה באותו מחיר.

48. בהתאם לסעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, הנתבעת התעשרה שלא כדין:

- א. קיבלה סכום כסף זהה בעד מוצר קטן יותר;
- ב. נהנתה מתוספת הכנסות עקב השימוש במצג הלשוני "ביג" שגרם לצרכנים לבחור במנה;
- ג. ההתעשרות נעשתה על חשבון הצרכנים, אשר הפסידו הן כלכלית והן בתחושת אמון והוגנות.

#### הקבוצה המיוצגת:

49. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לאשר את ניהול התביעה בשם הקבוצה הבאה:

"כלל צרכני הנתבעת שרכשו את מנת "צ'יקן ביג מק" בסניפי מקדונלד'ס בישראל, בהסתמך על שמה המטעה הכולל את המילה "ביג", וזאת במהלך שבע השנים האחרונות ועד למועד אישור התובענה כייצוגית".

50. חברי הקבוצה חולקים תשתית עובדתית ומשפטית משותפת: כולם רכשו את אותו מוצר, כולם נחשפו לאותה הטעיה וכולם שילמו מחיר זהה עבור מנה קטנה יותר.

51. מדובר בקבוצה רחבה, הכוללת אלפי ואף עשרות אלפי צרכנים מדי שנה. מספרם המדויק של חברי הקבוצה אינו ידוע לתובע, אך ניתן יהיה לאמוד אותו באמצעות נתוני המכירות של הנתבעת, המצויים ברשותה.

52. לפיכך, ככל שיידרש לצורך קביעת הקבוצה המיוצגת, יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעת בגילוי נאות ולחשוף את נתוני המכירות, אשר בוצעו עבור ציבור הלקוחות במהלך 7 השנים האחרונות, אשר מהם ניתן יהיה ללמוד על גודל הקבוצה המיוצגת.

53. לחילופין מתבקש כבוד בית המשפט לעשות שימוש בסמכותו המוקנית לו לפי סעיף 10 לחוק תובענות ייצוגיות ולחגדיר את הקבוצה בשמה מוגשת התובענה הייצוגית וזאת לפי שיקול דעתו ולפי ראות עיניו.

54. כאמור בסעיף 10(א) לחוק בו מצוין כי "אישור בית המשפט תובענה ייצוגית, יגדיר בהחלטתו את הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה".

55. קיומה של קבוצה רחבה זו מחזק את הצורך בניהול התובענה כייצוגית, כיוון שהנזק האישי של כל צרכן הוא קטן יחסית, אך הנזק המצטבר לציבור הוא עצום.

**הנזק:**

56. התובע וחברי הקבוצה ניזוקו **נזק ממוני** כתוצאה מהתנהלות הנתבעת, בכך ששילמו מחיר מלא (34 ש"ח) בעבור מנה שנחזתה להיות "ביג", אך בפועל קיבלו מנה קטנה יותר ממנה אחרת בתפריט באותו מחיר - המשמעות היא שהצרכנים קיבלו פחות תמורה בעד כספם.
57. הפער במשקל (283 גרם לעומת 365 גרם) מגלם הבדל מהותי בכמות המוצר - כמעט 30% פחות - אך במחיר זהה.
58. מדובר בנזק מצטבר בהיקף של מיליוני שקלים לציבור, לאור מכירות בהיקף רחב של המנה במשך שנים.
59. מעבר לנזק הממוני, נגרם לתובע ולחברי הקבוצה **נזק לא ממוני** המתבטא בפגיעה באוטונומיה הצרכנית שלהם ובאמון שהם נותנים בעוסק.
60. צרכנים סמכו על שם המוצר ובחרו בו מתוך מחשבה שמדובר במנה גדולה או משתלמת יותר, וגילו לאחר מכן כי הוטעו, ונגרמה להם עוגמת נפש, תסכול ואכזבה, שהם נזקים לא ממוניים ברי פיצוי.

**הפיצוי האישני:**

61. הפיצוי נדרש לשקף את ההפרש בתמורה שקיבל כל אחד מחברי הקבוצה בפועל לעומת התמורה שציפו לה.
62. התובע עצמו רכש את מנת "צ'יקן ביג מק" ושילם עבורה 34 ש"ח. הציפייה הסבירה הייתה לקבל מנה גדולה או משתלמת יותר, אך בפועל קיבל מנה קטנה יותר ממנת "צ'יקן רויאל" שנרכשה באותו מעמד ובאותו מחיר.
63. נזקו האישני כולל נזק ממוני ונזק לא ממוני, והתובע מחווה דוגמה מובהקת לנזק שנגרם לכלל חברי הקבוצה.
64. **לאור הנסיבות ומטעמי שמרנות, התובע יטען לפיצוי אישני של 1,000 ש"ח לכל חבר קבוצה.**

**הפיצוי הקבוצתי:**

65. מאחר שמדובר בפער משמעותי במשקל ובכמות, הפיצוי הממוני הקבוצתי עשוי להגיע לסכומים ניכרים - בהתאם לנתוני המכירות של המנה. בנוסף, נדרש פיצוי קבוצתי בגין הנזק הלא ממוני שנגרם.
66. ההערכה היא כי אלפי צרכנים רכשו את המנה "צ'יקן ביג מק" לאורך שנים ובמהלך התקופה הרלוונטית. לצורך אומדן זהיר ושמרני, התובע מניח קבוצה מצומצמת יחסית של כ-2,500 **צרכנים בלבד** אשר נחשפו בפועל להטעיה ושילמו עבורה.
67. בחישוב פשוט:  $2,500 \times 1,000$  ש"ח לנפגע = 2,500,000 ש"ח.
68. התובע מדגיש כי ההערכה האמיתית עשויה להיות גבוהה בהרבה, שכן בפועל נמכרו מנות רבות לאין שיעור. אולם לשם נקיטת עמדה שמרנית, מתבקש בית המשפט לקבוע בשלב זה את היקף הפיצוי הקבוצתי על סך של 2,500,000 ש"ח.
69. על כן במידת הצורך, התובע שומר לעצמו את הזכות לעתור לבית המשפט בבקשה למתן צווים ספציפיים לגילוי המידע הדרוש וכי בנקל ניתן להתחקות אחר הנזק המצטבר. הרי אם תמסור הנתבעת פרטים מדויקים ביחס לנתוני המכירות, נדע לאמוד את הסעד הכספי של הקבוצה.
70. כידוע בהלכה, הכרעה בעניין חישוב וכימות גובה הנזק הקבוצתי אינה נדרשת בשלב הבקשה לאישור התובענה כייצוגית, אלא רק לאחריה, ככל שתאושר (וראו לעניין זה, למשל: ת"צ

14144-05-09 הראל נ' לנדמארק (27.12.2012), ת"צ 29520-03-13 לייטקום (ישראל) בע"מ נ' חבס השקעות (1960) בע"מ (19.7.2015), ת"צ (ת"א) 35561-11-10 ונדר נ' מפעל הפיס (פורסם בנבו, 31.01.2012).

### הסעדים המבוקשים:

71. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את ניהול התובענה כייצוגית וליתן את הסעדים הבאים:
  - א. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לתן צו הצהרתי, לפיו הנתבעת הפרה את הוראות חוק הגנת הצרכן.
  - ב. לתת צו עשה כנגד הנתבעת, שיורה לה לתקן את מחדלה ולחדול מן השימוש במצג המטעה בשם המנה.
  - ג. לחילופין, לחייב את הנתבעת להוסיף גילוי ברור, בולט וחד-משמעי, כי המילה, ביג" אינה מתייחסת לגודל או למשקל המנה אלא למבנה בלבד, תוך ציון משקל המנה באופן גלוי לצרכן.
  - ד. להורות לנתבעת לפרסם לציבור הודעה מתוקנת בכל אמצעי הפרסום הרלוונטיים (אתר אינטרנט, תפריטים, מסכי הזמנות בסניפים ופרסומים שיווקיים).
  - ה. לחייב את הנתבעת לשלם לתובע המייצג פיצוי אישי בסך של 1,000 ₪.
  - ו. לחייב את הנתבעת לשלם לחברי הקבוצה פיצוי והשבה בסך כולל של 2,500,000 ₪, המשקפים אומדן שמרני של נזקי הקבוצה. יצוין כי הסכומים המדויקים יתבררו במהלך בירור וניהול התובענה לגופה.
  - ז. הפיצוי יכלול הן את הנזק הממוני והן את הנזק הלא ממוני.
72. סעדים אלו הינם אפשריים ואף ראויים בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, כפי שנקבע על ידי כב' השופט אלטוביה בבש"א (ת"א) 21177/04 גינדי טל נגד מגדל חברה לביטוח בע"מ, נבו מיום 15.1.09.
73. "דרך המלך" במתן סעד במסגרת תביעה ייצוגית הינה באמצעות פסיקת פיצוי אינדיבידואלי לכל חבר בקבוצת התובעים.
74. בהקשר זה, קובע סעיף 20(א) לחוק תובענות ייצוגיות מנגנון גמיש במסגרתו יהא רשאי בית המשפט לקבוע כיצד ניתן יהיה להוכיח את נזקם האישי של החברים בקבוצה, כאשר בהתאם לסעיף 20(א)(3) יתרת הכספים אשר לא יידרשו, תועבר לאוצר המדינה.
75. לחילופין, במידה ויתגלו קשיים באיתור חברי קבוצת התובעים, ניתן יהיה ליישם את עקרונות "הפיצוי לטובת הציבור" הקבועים בסעיף 20(ג) לחוק: "מצא בית המשפט כי פיצוי כספי לחברי הקבוצה, כולם או חלקם, אינו מעשי בנסיבות העניין, בין משום שלא ניתן לזהותם ולבצע את התשלום בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשאי הוא להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין."
76. פסיקת סעד לטובת הציבור הוכרה גם כסעד ראוי בפסק-דינה של כבוד השופטת נאור בעניין תנובה נ' ראבי (בעמ' 687): "שאלת הסעד ושאלת הגדרתה של "הקבוצה" הן שאלות שיש ביניהן, כפי שנראה, קשר גומלין הדוק. בית המשפט עמד בצדק על כך שאין דרכם של צרכנים לשמור קבלות בגין רכישת החלב, ויהיה קושי במשפט עצמו בהבאת ראיות בידי תובעים

- פוטנציאליים. נראה לי שפתרון אפשרי לקושי בזהויה חברי הקבוצה שסביר שאכן יתעורר הוא שייקבע פיצוי לטובת הקבוצה או לטובת הציבור..."
77. כאמור, הסעדים המבוקשים בתובענה הינם סעדים משולבים של פיצוי, סעד הצהרתי וצו עשה.
78. יצוין כי עסקינן בקבוצת נפגעים גדולה ביותר, בעלת תפוזות גיאוגרפית רחבה, וכאשר מידת פגיעתו של כל אחד מהם הינה קטנה, באופן שלא יצדיק הגשת תביעות אישיות, כי אז הגשת התובענה הייצוגית הינה הדרך היעילה וההוגנת ביותר להבהרת העניין, כמו גם להרתעתם של גופים ציבוריים רבי עוצמה, כדוגמת הנתבעת, מפני הפרות של חוקים כדוגמת חוק הגנת הצרכן. במצב דברים שכזה בו לא קיימת למעשה אפשרות מעשית של הגשת תביעות פרטניות כנגד הנתבעת, הרי שמדיניות שיפוטית ראויה מחייבת את אישור התובענה כתובענה ייצוגית.
79. בית המשפט מתבקש להורות על מינוי בודק ניטרלי אשר יבחן את היקף הנזק שנגרם לצרכנים והיקף התעשרותה של הנתבעת, כתוצאה מהתנהלותה של הנתבעת בה היא הפרה את חובותיה בחובת הגילוי.
80. בית המשפט הנכבד מתבקש להתיר לתובע לתקן את התביעה, ככל שיידרש, לאחר קבלת מלוא הנתונים המבוקשים דלעיל מהנתבעת.
81. בית המשפט מתבקש להורות על תשלום שכר טרחת עורך-דין לעורכי הדין המייצגים באחוזים מתוך הקרן בהתאם לשיקול דעתו של ביהמ"ש הנכבד וכן על תשלום הוצאות משפט.
82. לפסוק ע"פ סעיף 22 לחוק גמול ראוי והולם לתובע הייצוגי כמפורט בתביעה זו, בית המשפט הנכבד מתבקש לפסוק גמול כ-20% מסכום התביעה וזאת לאור הסיכון שטרם התובע על עצמו בהגשת תביעה זו, או לחילופין לקבוע גמול ראוי והולם לפי שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד בהתאם לנסיבות ולשלבים שבו יסתיים ההליך נשוא תביעה זו.
83. לקבוע ובהתאם לסעיף 23 לחוק שכר טרחה הולם וראוי לב"כ התובע, ולחייב את הנתבעת בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד ובצירוף מע"מ כדין.
84. לחילופין מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע את סכומי הגמול ושכר הטרחה, בהתאם לשיקולים שבסעיפים 22-23 לחוק התובענות הייצוגיות התשס"ו-2006, ולתקנה 2(א) (11), (12), לתקנות התובענות הייצוגיות התש"ע-2010.
85. ליתן כל סעד אחר שבית המשפט ימצא לנכון ולמתאים בנסיבות העניין, וזאת לרבות בהתאם לסעיף 20(ג) לחוק התובענות הייצוגיות.

### סיכום

86. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע כי תביעה זו עומדת בדרישות הדין ולהורות על אישור התובענה כייצוגית.
87. כל הטענות הנטענות בתביעה דנא נטענות בהשלמה ו/או לחילופין בהתאם להקשר הדברים והדבקים.
88. לאור האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את התובענה כתובענה ייצוגית.

מוחמד ספורי, עו"ד  
ב"כ התובע



25

תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010

טופס 3

(תקנה 19)

הודעה למנהל בתי המשפט<sup>1</sup>

לכבוד

מנהל בתי המשפט

הנדון: הודעה לפי חוק תובענות ייצוגיות

מספר תיק:

בבית משפט: שלום צפת

שמות הצדדים: 1. מוחמד שאהין באמצעות ב"כ

2. באמצעות ב"כ

3. באמצעות ב"כ

נגד

אלוניאל בע"מ

באמצעות ב"כ

פרטי המודיע:

שם: ספורי מוחמד

כתובת: טמרה

תפקיד בהליך: ☐ תובע ☒ נתבע ☐ ב"כ תובע ☐ ב"כ נתבע ☐ חבר קבוצה ☐ אחר

זאת הודעה על:

☐ הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: צרכנים; מועד הגשת הבקשה: ..; שאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה: הפרת חובה חקוקה; תמצית הבקשה לאישור התובענה: הטעיה צרכנית; הסעד המבוקש: כספי והצהרתי; הסכום או השווי המשוערים של תביעות של כל הנמנים עם הקבוצה: בסמכות בית משפט השלום

[סה"כ 20 מילים];

☐ החלטת בית משפט להתיר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;  
☐ החלטת בית משפט בדבר אישור תובענה ייצוגית או בדבר דחייה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1): ..; עילות התובענה והשאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3): ..; הסעדים הנתבעים: [סה"כ 20 מילים];

☐ החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;  
☐ לא הוגשה לבית המשפט, בתוך התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום כל התובעים המייצגים או כל באי הכוח המייצגים בתובענה ייצוגית אשר בית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנבצר מהם להמשיך בתפקידם לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

<sup>1</sup> פורסם ק"ת תש"ע מס' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.



- ☐ הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק;
- ☐ החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;
- ☐ אחר:
- להודעה זו מצורפים המסמכים האלה:

1. בקשה / תצהיר
2. תביעה ונספחים
- 3.
- 4.
- 5.

12.9.25

חתימה



נבו