

מועד חתימה: 7.9.25

**כתב תביעה**

ת"צ

בבית המשפט השלום

**בחיפה**

בעניין:

אחמד אבואלהיגא, ת.ז. 026533638

טמרה, נייד: 0503042690

ע"י ב"כ עוה"ד מוחמד ספורי (מ.ר. 31398)

ת.ד. 58, טמרה 30811

טל': 04-9944492, פקס: 04-9941607

**התובע**דוא"ל: [m\\_safore@walla.co.il](mailto:m_safore@walla.co.il)

נ ג ד

גלובל ריטייל ק.י. (מ.ר.) בע"מ ח.פ. 520036187

השר שפירא משה 1, ראשון לציון

טל': 08-9199993

**הנתבעת**

**מהות התביעה:** תבענה ייצוגית הגין הפרת חוק הגנת הצרכן, לפי פרט 1 לחוק התובעניות הייצוגיות, תשס"ו-2006.

**סכום התביעה האישית: ₪13.30****סכום התובענה הייצוגית: 800,000 בהערכה (אומדן)****סוג התביעה:** כספית, הצהרתית, תביעה לצווי עשה.**אגרה:** 3490 ₪, לפי תקנה 4ב לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007.

**הליכים נוספים בקשר למסכת עובדתית דומה התובע ו/או צד להם:** כן, ת"צ 27632-07-25, ת"צ 44657-01-25, ת"צ 68652-04-25, ת"צ 15127-02-25, ת"צ 33041-04-25, ת"צ 26621-03-25, ת"צ 27443-05-25, ת"צ 25252-03-25, ת"צ 68916-04-25, ת"צ 5638-02-25, ת"צ 14433-04-25, ת"צ 39642-12-24, ת"צ 76367-03-25.

### הזמנה לדין

הואיל והתובע מר אחמד אבו אלהיגא, הגיש תובענה ייצוגית זו נגדכם אתם מוזמנים להגיש כתב הגנה תוך 60 ימים מיום שהומצאה לכם הזמנה זו.

לתשומת ליבכם, אם לא תגישו כתב תשובה, אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, תהא לתובע הזכות לאשר את בקשת האישור שלא בפניכם.

### **בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת כדלקמן:**

- א. לקבוע כי התובענה נכנסת בגדרו של פרט 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות.
- ב. לקבוע כי התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לקבוצה; דהיינו עוולות, מעשים, ו/או מחדלים שהנתבעת ביצעה שלא כדין כלפי חברי הקבוצה, והסעדים המגיעים להם בשל כך.
- ג. לקבוע כי תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.
- ד. לקבוע כי התובע היא התובע הייצוגי ובא כוחו יהיה עורכי הדין, כמפורט בכותרת הבקשה.
- ה. על פי סעיפים 10 ו-14(א)(1) לחוק התובענות הייצוגיות, ביהמ"ש הנכבד מתבקש לקבוע כי הקבוצה שבשמה מוגשת תובענה ייצוגית תהיה, "כלל לקוחות הנתבעת שרכשו טובין מהסופרמרקט של הנתבעת כאשר לא הוצג מחיר ליחידת מידה ו/או ארץ ייצור של אותו טובין, וכן, כלל לקוחות הנתבעת אשר הופעלה עליהם השפעה בלתי הוגנת והוטעו ביחס למחיר המוצרים שנמכרו ועודם נמכרים ללא הצגת מחיר ליחידת מידה ו/או ארץ ייצור, בניגוד לחוק, במהלך שבע השנים האחרונות ועד למועד אישור התובענה כייצוגית".
- ו. לקבוע בהתאם לסעיף 14(א)(2) לחוק התובענות הייצוגיות את התובע כתובע מייצג, ואת הח"מ כב"כ המייצג של חברי הקבוצה;
- ז. לקבוע בהתאם לסעיף 14(א)(3) לחוק התובענות הייצוגיות, כי עילת התביעה והשאלות העובדתיות והמשפטיות המשותפות לחברי הקבוצה המיוצגת, כעולה מבקשה זו;
- ח. לקבוע את הסעדים לתובענה הייצוגית בהתאם לסעיף 14(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות וכי הסעדים יהיו כמפורט בבקשה זו;
- ט. כמו כן, ביהמ"ש הנכבד מתבקש לתן צו המורה לנתבעת, לגלות בתצהיר ערוך כדין, כל מסמך כללי ו/או ספציפי, המעיד בצורה מדויקת על מספרם המדויק של חברי הקבוצה המיוצגים;
- י. להתיר לתובעת לתקן את הבקשה דנא, ככל שיירדש, לאחר קבלת מלוא הנתונים המבוקשים דלעיל מהנתבעת,
- יא. להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או פיצוי לטובת הציבורי, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין;
- יב. להורות לנתבעת לפצות את חברי הקבוצה בגין הנזקים אשר נגרמו להם בגין מחדליה, לרבות הנזקים הלא ממוניים, כמפורט בבקשה זו;
- יג. לפסוק בהתאם לסעיף 22 לחוק תובענות ייצוגיות גמול ראוי והולם לתובעת הייצוגית כמפורט בבקשה.
- יד. לקבוע בהתאם לסעיף 23 לחוק תובענות ייצוגיות שכר טרחה הולם וראוי לב"כ התובע ולחייב את הנתבעת בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד כחוק.

**בעלי הדין**

1. התובע הינו תושב טמרה נשוי עם ילדים, והינו צרכן של הנתבעת.
2. הנתבעת הינה חברה המאוגדת כדין, אשר מפעילה סופרמרקט שבו מוכרת את מוצריה, שכתובתה לעיל.

**עילת התובענה:**

3. כלי התובענה הייצוגית- " הכול מכירים בחשיבותה של התובענה הייצוגית ובצורך לעודד את קיומם של תובעים מייצגים. התובעים הללו משמשים בתביעותיהם כמין גופי ביקורת חיצוניים על התנהלותם התקינה של הגופים הנתבעים. מבחינה זו מייצגים התובעים המייצגים את האינטרס הציבורי החשוב של הגנה על זכויותיהם של פרטים שאין להם כוח או יכולת להגן על זכויותיהם בעמם.
4. צרכנים נוטים להעריך רווחים והפסדים במונחים יחסיים ולא מוחלטים, הצגת מוצר במחיר ליחידת מידה כולל הצגת ארץ ייצור, מדגישה את הפער בין המוצרים, מייצרת מוטיבציה לפעולת הרכישה ותחושה של הזדמנות משמעותית.
5. הנתבעת מציבה עצמה מעל הוראות החוק הברורות, שוללת מצרכניה את זכותם הבסיסית והיסודית להיות מודעים למחירי יחידת המידה של מוצריה ולדעת איפה מיוצר המוצר שהם הולכים לרכוש, ובכך פוגעת ביכולתם לקבל החלטות רכישת מושכלת. מדובר במחדל צרכני חמור ומתמשך, המהווה הפרה ברורה של הוראות חוק הגנת הצרכן, אשר מטיל על עוסקים חובה לציין את המחיר ליחידת מידה ולציין ארץ ייצור של טובין מסוימים, כאשר הם נמכרים באריזה.
6. התנהלותה של הנתבעת והפרתה של החובות החקוקות בעניינינו נועדו להציג את העסקה באור חיובי מנקודת מבטו של הצרכן, ולהביא לרכישת המוצרים, בלתי מושכלת תוך טשטוש שיקול דעתו- וכוונת הנתבעת הטעיית הצרכן בניגוד להוראות הדין.
7. הפרות אלו מבוצעות תוך שיטות שיווק פסולות של הנתבעת, באופן שמונע מהצרכן להבין כמה הוא משלם בפועל עבור כל יחידת מידה ואיפה מיוצר המוצר, וכך ייתכן שהוא ירכוש מוצר קטן ויקר, מבלי שידע כי ניתן להשיג מוצר זהה בכמות גדולה יותר ובמחיר משתלם יותר ליחידה.
8. הנתבעת מוכרת ומפרסמת חלק גדול ממוצריה ללא ציון המחיר ליחידת מידה ומבלי הציג ארץ ייצור, וזאת למרות שמדובר בחובה חקוקה מפורשת, הן בחוק הגנת הצרכן והן בתקנות שהותקנו מכוחו.
9. החובה לציין את המחיר ליחידת מידה והצגת ארץ ייצור נועדה להבטיח שהצרכן יקבל מידע אמיתי ומלא אודות מחירו של מוצר ביחס למשקלו וביחס לאיכות של המוצר ומבחינת הפיקוח של משרד בריאות, וזאת כדי שיוכל להשוות בין מוצרים שונים ולהחליט מהו המוצר המשתלם ביותר עבורו.
10. ובכך הנתבעת מטעה את הצרכן ברכישה, אינה עומדת בתנאי הגילוי הנאות המחויבים על פי דין, ומציגה מידע חלקי בלבד אודות המחיר והסתרת ארץ ייצור, באופן שמהווה הטעיה צרכנית מהותית.
11. אין חולק כי מדובר במחדל מתמשך ומדובר ברשלנות רבתי שהרי עסקין בהפרת חובת הזהירות המוטלת על עוסק כלפי צרכנו.

12. הנתבעת גרמה בהתנהלותה הפסולה לצרכנייה נזקים מצטברים אדירים אשר מורכבים מנזקים ממוניים בלתי מבוטלים- גביית יתר ונזקים בלתי ממוניים .
13. ברי, כי הצרכנים זכאים לפיצויים ריאליים שגובהם יהיה לפחות בגובה התעשרותה של הנתבעת על חשבון צרכנייה.
14. התנהלותה הפסולה של הנתבעת, אינה מהווה הפרה של הוראות הדין בלבד, אלא גם מהווה הפרה בוטה של חובת תו"ל.
15. מכל אמור לעיל, הנתבעת נדרשת לשנות התנהלותה הפסולה לאלתר וכן לפצות את הצרכנים אשר כבר ניזוקו מהתנהלותה.
16. התובע נפגע באופן אישי ממעשי ו/או מחדלי הנתבעת נשוא הבקשה דנא.

#### **סמכות בית המשפט:**

17. לבית המשפט הנכבד סמכות עניינית לאור סכום התביעה ומהותה וסמכות מקומית לאור מיקום עסקיה וסניפיה של הנתבעת.

#### **רקע עובדתי – נסיבות המקרה האישי הפרטי של התובע**

18. הנתבעת מוכרת מוצריה לציבור באמצעות רשת סופרמרקטים בסניפים רבים .
19. במסגרת המכירות מציעה הנתבעת מוצרים למכירה מסוגים שונים מבלי לציין על גבי האריזה ו/או על השלטים המוצבים את המחיר ליחידת מידה ולא מציינת ארץ ייצור על גבי מוצר.
20. התובע יטען כי רוב המוצרים המוצעים בחנות הנתבעת, לא מצוין עליהם מחיר ליחידת מידה ולא מצוין ארץ ייצור המוצר וזאת בניגוד לחוק ולתקנות. לכן, התובע יטען כי מוצרים אלו מוצעים למכירה ללא הצגת מחיר כולל, בעוד שלמעשה אין להם כל אפשרות לבדוק אם אכן מדובר במחיר ראוי ביחס לכמות.
21. התובע יטען כי הנתבעת מוכרת את מרבית מוצריה מבלי לציין את המחיר ליחידת מידה וללא הצגת ארץ ייצור, למרות שמדובר בנתונים מהותיים בעסקה, אשר בלעדיהם לא ניתן להשוות בין מוצרים דומים, ולכן מדובר בהטעיה צרכנית, שכן נשללת מהלקוח האפשרות להבין כמה הוא משלם בפועל עבור כל יחידת צריכה ואיפה מיוצר המוצר שהוא מתכוון לרכוש.
22. מדובר בדרך התנהלותה של הנתבעת כדרך קבע **שהיא לא מציגה מחיר על מאות מוצרים, מכרה מוצרים ללא סימון ארץ המקור של ירקות ופירות.**
23. במילים אחרות: המוטיבציה של הנתבעת ברורה – אי הצגת ארץ ייצור ו/או הסתרת מחיר של המוצרים כדי להוביל את הלקוח לקופה עד שידע מחיר המוצר שהוא רוכש כדי שלא יהיה לו אפשרות לקבל החלטה מתוסכלת ויחזיר את המוצר, מתוך כוונה להטעות את הצרכן ולמנוע ממנו את האפשרות לערוך השוואת מחירים אמיתית. הנתבעת בוחרת במכוון שלא לציין את המחיר ליחידת מידה ואי הצגת ארץ ייצור, כדי שלא תיחשף הפער בין המוצרים, וכל זאת כדי להגדיל את המכירות על חשבון שיקול דעתו של הצרכן.
24. התובע יטען כי מדובר בפרקטיקה מטעה, ולמעשה המחיר שהוצג לו עבור המוצר שרכש היה מחיר כולל, מבלי שצוינה העלות ליחידה, באופן שיצר אצלו את הרושם שמדובר במחיר משתלם ואיפה מיוצר. כל מטרתה של הנתבעת הייתה לפתות את התובע לרכוש את המוצר מבלי לדעת מהו המחיר האמיתי ליחידה, וכי מדובר בהזדמנות צרכנית משתלמת – למרות שבפועל לא כך הדבר

25

25. אילו היה התובע מודע לכך שלא הוצג המחיר ליחידת מידה, וכי המחיר המוצג אינו משקף בהכרח יתרון צרכני כלשהו – ייתכן מאוד כי היה נמנע מלרכוש את המוצר, או בוחן חלופות אחרות שהיו עשויות להיות משתלמות יותר.
26. התובע יטען כי בחנויות ובאתרים רבים אחרים בהן רכש בעבר, מצוין באופן עקבי המחיר ליחידת מידה וארץ ייצור, כפי שמתחייב לפי דין, דבר אשר מאפשר לו כצרכן לערוך השוואות ולהחליט בצורה מושכלת. הנתבעת, לעומת זאת, מפרה חובה זו באופן בוטה, שיטתי וגורף

### הטיעון המשפטי

#### הפרת הוראות חוק הגנת הצרכן

27. התובע יטען כי הנתבעת הפרה את הוראות חוק הגנת הצרכן הן כלפי התובע והן כלפי חברי הקבוצה.
28. כדי למנוע ניצול לרעה של מעמדו של הצרכן לעומת העוסק ולאזן ביניהם, נחקק חוק הגנת הצרכן (תקנותיו וצוויו), הכולל שורה של הוראות קוגנטיות ובלתי ניתנות להתניה, הוראות אלו מחייבות את העוסק למסור לצרכן מידע מלא ואמיתי, לצורך קבלת החלטה רכישת מושכלת על ידו:
- " מטרתו להשליט אורחות התנהגות ראויות על המגזר העסקי ולקבוע כלל משחק הוגנים ביחסים שבין הצרכן לעוסק. הוא נועד לחזק את האוטונומיה האישית של הצרכן ואת זכותו לכבוד על ידי הבטחת יכולתו לבחור בחירה מושכלת במוצר ובשירות על ידי כך שיקבל את כל המידע האמיתי הרלוונטי ולמנוע ניצול לרעה של מעמדו החלש יותר של הצרכן".
29. חוק הגנת הצרכן כשמו הוא, מטרתו להגן על הצרכן ולהבטיח כי יעמוד לרשות הצרכן, הן לפני מועד ההתקשרות והן לאחריו, מידע נכון, מלא ונאות אודות טיב העסקה ועל פרטיה.
- החוק קובע שורה של חובות ואיסורים שתכליתם למנוע את הטעייתו, ניצול מצוקתו של הצרכן, על ידי עוסק, ברכישת "נכס".
- סעיף 3 צו הגנת הצרכן (סימון טובין), תשמ"ג-1983 קובע כי:
- כל סימון יכלול פרטים אלה:
- (1) שם המצרף וכינויו המסחרי;
  - (2) הסימן המסחרי הרשום אם ישנו כזה;
  - (3) שם הדגם ומספר סידורי, אם ישנם;
  - (4) היות המצרף מסוג ב' אם איכותו נמוכה מהרגיל או שהוא פגום;
  - צו (מס' 4) תשנ"ה-1995
  - (א4) אם המצרף מוחדש – המלה "מוחדש" ותאריך החדשתו;
  - (5) שם היצרן ומענו, ואם המצרף מיובא – שם היבואן ומענו;
  - (6) ארץ הייצור;
30. סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן אוסר על העוסק לעשות כל מעשה או מחדל, בכל דרך, הן לפני מועד ההתקשרות בעסקה והן אחריה, כל דבר העלול להטעות את הצרכן.

31. סעיף 2 (א) לחוק הגנת הצרכן קובע כדלקמן :

" לא יעשה עוסק דבר- במעשה או במחדל , בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד התקשרות בעסקה –העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן- הטעיה), בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה :

(1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;

(2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס ;

(ב) לא ימכור עוסק, לא ייבא ולא יחזיק לצרכי מסחר נכס שיש בו הטעיה ולא ישתמש בנכס כאמור למתן שירות".

32. וכך הרציונל העומד בבסיס חוק הגנת הצרכן נועד להבטיח שיהיו בידי הצרכן את כל הנתונים האמיתיים באשר לאותו מוצר.

33. סעיף 17ב. לחוק הגנת הצרכן, קובע חובת הצגת מחיר על טובין כך :

(א). "עוסק המציע, המציג או המוכר טובין לצרכן יציג על גביהם או על גבי אריזתם את מחירם הכולל.

(ב). הצגת המחיר כאמור בסעיף קטן (א) תהיה-

(1) של המחיר הכולל בלבד, ורק במטבע ישראלי ;

(2) במקום הנראה לעין, בספרות ברורות וקריאות.

(ג) הוראות סעיפים קטנים (א)-ו(ב) יחולו גם על טובין המוצגים על ידי עוסק לראווה בכל דרך שהיא, באופן הנותן יסוד להניח שהטובין, או טובין הדומים להם, מוצעים על ידיו לצרכן למכירה.

(ד) המחיר המחייב של טובין יהיה המחיר שהוצג עליהם בהתאם להוראות סעיף זה, אף אם מחירים בקופה גבוה מהמחיר האמור.

(ה) השר, באישור ועדת הכלכלה של הכנסת, רשאי לקבוע סוגי טובין שלגביהם תהיה חובה להציג, נוסף על המחיר הכולל או במקומו, את המחיר ליחידת מידה, משקל או נפח, הכל כפי שיקבע".

34. סעיף 18 לחוק הגנת הצרכן קובע כי : " לא ימכור עוסק ולא יחזיק למטרת מכירה טובין שלא קוימה לגביהם חובה מכח פרק זה."

35. מכוחו של סעיף 17ב. לעיל, הותקנו תקנות הגנת הצרכן ( מחיר ליחידת מידה ), תשס"ח-2008, (להלן : " התקנות ").

בתקנה 1 לתקנות, הגדרה : " בתקנות אלה " מחיר ליחידת מידה"- המחיר הכולל ל- 1 קילוגרם, 1 ליטר, 1 מטר, 1 מטר מרובע של טובין."

36. תקנה 2 לתקנות : חובת הצגת מחיר ליחידת מידה

2(א) עוסק המציע טובין כמפורט להלן לצרכן, מציגם או מוכרם, יציג את מחירם ליחידת מידה :

(1) טובין הנמכרים בתפזורת ;

37. טובין ארוזים מראש, שלפי חיקוק או תקן רשמי חובה לציין על גביהם את כמותם."

27

- (ב) מחיר ליחידת מידה יסומן על גבי הטובין או אריזתם או על גבי תווית או שלט הצמודים למדף שמונחים עליו הטובין ולעניין טובין הנמכרים בעסקת מכר מרחוק כהגדרתה בסעיף 14ג(ו) לחוק, יוצג המחיר ליחידת מידה בצמוד למחיר הטובין.
38. (ג) קיימת חובה לפי חיקוק או תקן רשמי לציין את הכמות הנקייה (נטו) של טובין, יוצג גם המחיר ליחידת מידה של הכמות הנקייה (נטו), באופן האמור בתקנות משנה (א) ו-(ב).
39. בנוסף לאמור, תקנה 6 לתקנות : תחולה וסייג לתחולה
6. (א) תקנות אלה יחולו על הצעה של טובין, הצגתם או מכירתם, בחנות אשר שטח הרצפה שלה, למעט שטח מופרד ותחום המשמש להחסנה בלבד, גדול מ-100 מטרים מרובעים וכן על הצעה של טובין, הצגתם או מכירתם בעסקת מכר מרחוק, כהגדרתה בסעיף 14ג(ו) לחוק.

### הפרת חובה חקוקה:

40. התובע יטען כי בהתנהלותה האמורה ביצעה הנתבעת עוולה של הפרת חובה חקוקה.
41. יסודות עוולת " הפרת חובה חקוקה" מנויים בסעיף 63 לפקודת הנזיקין קובע באופן הבא :
- (א) מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקודה זו - והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאליה נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.
- (ב) לעניין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני.
42. לעוולת הפרת חובה חקוקה חמישה יסודות (ראה ע"א 145/80 ועקנין נ' המועצה המקומית בית שמש, פ"ד לז(1) 113, בעמ' 139): (א) קיום חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק (ב) החיקוק נועד לטובתו של הנזוק (ג) המזיק הפר את החובה המוטלת עליו, (ד) ההפרה גרמה לנזוק נזק (ה) הנזק אשר נגרם הוא מסוג הנזקים אליו נתכוון החיקוק.
43. הנתבעת הפרה מספר חובות החלות עליה מכח חוק הגנת הצרכן כאמור בהרחבה לעיל, בכך עשתה מעשה
44. העלול לפגוע ביכולתו של הצרכן לקבל החלטה, אם להתקשר בעסקה עמו בניגוד להוראות סעיף 3(א) לחוק הגנת הצרכן.
45. למען זהירות נציין גם את אשר נקבע בת"צ (ת"א) 38194-07-10 ספיר נ' פלאפון תקשורת בע"מ:
- " בהעדר שיקולים מיוחדים לסתור, ההנחה היא כי כל חובה שהוטלה מכת חיקוק במישרין או בעקיפין על אדם או גוף נועדה לטובתו או להגנתו של הנפגע מהפרתה ומזכה את הנפגע בסעד נזיקי".
46. לענייננו, אין ספק כי הנתבעת הפרה את חובתה ע"פ הדין, נוכח האמור קמה לתובע ולכלל צרכני הנתבעת אשר נפגעו מהתנהלותה-הזכות לקבל מהנתבעת פיצוי בעד הנזקים האדירים (המצטברים) שנגרמו להם כתוצאה מביצוע העוולות המפורטות לעיל.

28

**עשיית עושר ולא במשפט**

47. סעיף 1(א) לחוק עשיית עושר, תשל"ט 1979, קובע באופן הבא:

**"חובת ההשבה"**

- א. מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן: הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן – המזכה) חייב להשיב למזכה את הזכייה, ואם ההשבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה – לשלם לו את שוויה".
- ב. אחת היא אם באה הזכייה מפעולות הזוכה, מפעולות המזכה או בדרך אחרת."

48. כאמור לעיל ובמסכת העובדתית שתוארה בבקשה זו, באקט מעשי אשר ננקט על ידי הנתבעת בפרט שוויון הנפש והאדישות באשר לקיום הוראות המחוקק, יוצא אפוא כי הנתבעת מתעשרת שלא כדין על חשבונם של הצרכנים, עת שהיא מפעילה השפעה בלתי הוגנת על הצרכנים עת ההתקשרות והרכישה.

49. לענייננו, הנתבעת גבתה מצרכניה סכומי כסף עבור מוצרים אשר ההתקשרות לגביהם נעשתה בהיעדר מידע מהותי – מחיר ליחידת מידה, ואו ארץ ייצור באופן שפגע ביכולתם של הצרכנים להשוות מחירים ולקבל החלטה מושכלת. סביר להניח כי אילו הנתבעת הייתה מציינת את המחיר ליחידת מידה, רבים מהצרכנים היו בוחרים לרכוש מוצר אחר, משתלם יותר. בהתאם לכך, לתובעת ולקבוצה עומדת הזכות לקבל בחזרה את סכומי הכסף אשר הנתבעת הרוויחה על גבם, כתוצאה ממחדלה החמור באי גילוי נתון זה והטעיית חברי הקבוצה.

**רשלנות**

50. סעיף 35 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], קובע כי:

"עשה אדם מעשה שאדם סביר ונבון לא היה עושה באותן נסיבות, או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבון היה עושה באותן נסיבות, או שבמשלח יד פלוני לא השתמש במיומנות, או לא נקט מידת זהירות, שאדם סביר ונבון וכשיר לפעול באותו משלח יד היה משתמש או נוקט באותן נסיבות – הרי זו התרשלות; ואם התרשל כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באותן נסיבות חובה שלא לנהוג כפי שנהג, הרי זו רשלנות, והגורם ברשלנותו נזק לזולתו עושה עוולה".

51. הנתבעת חבה כלפי התובע וחברי הקבוצה בחובת זהירות הן מושגית והן קונקרטית. הנתבעת הפרה את חובת זהירות וגרמה לתובעת וליתר חברי הקבוצה נזק ממוני ולא ממוני, הנתבעת עשתה מעשים ש"אדם סביר ונבון לא היה עושה באותן נסיבות..." ולא עשתה מעשים ש"אדם סביר ונבון היה עושה באותן נסיבות".

52. יאמר, לאור התכליות שבבסיס חוק הגנת הצרכן, היה על הנתבעת לפרוש בפני צרכנייה את מלוא המידע הנכון, לא להטעותם ולא להפעיל השפעה בתי הוגנת עליהם, ברי כי עוסק "סביר" לא היה מטעה את צרכניו בצורה כזו.

**הפרת חובת תום הלב והפרה של חוק החוזים**

53. התובע יטען כי הנתבעת הפרה את חוק החוזים, כך שבהתנהלותה הפסולה של הנתבעת היא הפרה את החוזה שבינה לבין צרכנייה, כך שהטעתה את צרכנייה, הרי ההתנהלות בין הנתבעת

29



- לבין צרכנייה מבוססת על חוזה לפיו על הנתבעת לספק לצרכנייה את כל המידע עבור המוצר, ולא להפעיל השפעה בלתי הוגנת עת ביצוע ההתקשרות. כאשר היא הפעילה השפעה בלתי הוגנת, היא הפרה את ההסכם עם הצרכנים ולפיכך זכאים התובע וחברי הקבוצה לכל הסעדים הקבועים בחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה) התשל"א-1970.
54. הנתבעת גם הפרה את חובת תום הלב הקבועה בסעיף 39 לחוק החוזים. סעיף 39 לחוק החוזים קובע: "בקיום של חיוב הנובע מחוזה יש לנהוג בדרך מקובלת ותום לב; והוא הדין לגבי השימוש הזכות הנובעת מחוזה".
55. העולה כי התנהלותה הפסולה של הנתבעת במסגרת מערכת היחסים החוזית- יש בה משום הפרת זכות קוגנטית של הצרכן עפ"י דין, המהווה התנהלות שלא בתום לב ושלא בדרך מקובלת המהווה כשלעצמה הפרה במישור היחסים החוזי.
56. מכל האמור לעיל עולה, כי מחדליה של הנתבעת מהווה חוסר תום לב הן בקיום התחייבות והן במו"מ, התנהלות פסולה זו מזכה את התובע ואת חברי הקבוצה בסעדים של השבה, פיצויי הסתמכות ואף פיצויי קיום מכוח חוק החוזים.
57. על הפיצויים בגין הפרת חובת תום הלב יש להוסיף פיצוי בגין נזק לא ממוני בשל הפגיעה, הרגשות השליליים (תסכול, אכזבה, חוסר אונים) ופגיעה באוטונומיה הרצון של התובע ובשל עוגמת הנפש שנגרמה לה.
58. סעיף 13 לחוק החוזים קובע:

**"גרמה הפרת החוזה נזק שאינו נזק ממון, רשאי בית המשפט לפסוק פיצויים בעד נזק זה בשיעור שייראה לו בנסיבות העניין."**

59. כגודל האמון שניתן בעוסק כך גדלה בהתאמה תחושת הכעס, העלבון וחוסר האונים הנלוות לתגלית שהעוסק הטעה אותו ופעל בחוסר תום לב, מדובר במחדל פסול המצדיק את חיוב הנתבעת בפיצוי הצרכנים גם בגין עוגמת הנפש וכן בגין הפגיעה באמון שנתנו הצרכנים ויתר הרוכשים במשיבה.

#### **פגיעה באוטונומיה של הפרט :**

60. בתי המשפט הכירו ב"פגיעה באוטונומיה של הרצון", אשר מתייחסת לעוגמת הנפש שנגרמה לאדם אשר שללו ממנו את האפשרות לבחור כרצונו וכאוות נפשו. מונח משפטי זה נגזר מעקרונות חוק יסוד : כבוד האדם וחירותו, המעגן את זכותו היסודית של כל אדם לקבל בעצמו החלטה הנוגעת לגופו ו/או קניינו ו/או פרטיותו.
61. לתובעת נגרמו נזקים לא ממוניים כתוצאה מהתנהלותה הפסולה של הנתבעת.
62. התובע יטען כי כאשר הבחינה בכך שמוצרים רבים נמכרים ללא ציון מחיר ליחידת מידה ואי הצגת ארץ ייצור, בניגוד לחובתה החוקית של הנתבעת, חש תחושות קשות של בלבול, חוסר אונים, מורת רוח ותסכול, וזאת נוכח הפגיעה ביכולתו לדעת פרטים מהותיים ולבצע רכישה מושכלת – זכות בסיסית של כל צרכן. התובע חש כי הנתבעת מזלזלת בזכויותיו כצרכן עקב האמונה שלו בנתבעת.
63. התובע יטען כי הנתבעת הפעילה השפעה בלתי הוגנת עת ביצוע העסקה, ולכן כוח הבחירה שלו נשלל, הוא חש רגשות שליליים.
64. ולכן התובע יטען כי הוא וחברי הקבוצה זכאים בפיצוי בגין הפגיעה באוטונומיה שנגרמה להם, תוצאה מהתנהלותה הנתבעת.

30

**הקבוצה המיוצגת:**

65. ביהמ"ש הנכבד מתבקש בזאת לאשר את ניהול הבקשה בשם הקבוצה הבאה:

**הנזק**

66. כאמור לעיל, התובע ויתר חברי הקבוצה ספגו נזק, נזק מממוני ונזק לא מממוני.

67. הנזק הממוני נגרם לתובעת ולחברי הקבוצה, מתבטא בסוגים שונים:

- 67.1 לקוחות רבים, לרבות התובע, רכשו מוצרים מבלי לדעת את המחיר ליחידת מידה, וזאת כתוצאה מאיסיון המחיר וארץ ייצור כאמור על ידי הנתבעת — דבר שמנע מהם את היכולת לבצע רכישה מתוסכלת ולהבין את כדאיות הרכישה. אותם לקוחות לא היו מבצעים את הרכישה בסכומים אלו, אילולא ההשפעה הבלתי הוגנת שנבעה מהפרת חובת הסימון.
68. פרט לנזקים הממוניים, נגרמו לתובעת גם נזקים בלתי מממוניים בין היתר בדמות חוסר נוחות וכן רגשות שליליים של תסכול רב, זעם, כעס וכן עוגמת נפש עצומה וכן שלילת האוטונומיה הצרכנית שלו, במיוחד לאור העובדה כי הופעל עליו השפעה בלתי הוגנת עת הרכישה, והרכישה בוצעה בהתבסס על מצג שווא, כמפורט לעיל.
69. רק למען הזהירות, התובע יעמיד את סך נזקיו (הממוניים והלא מממוניים) בגין רכישת המוצר מהנתבעת, ביחד ולחוד, באופן זהיר וסביר ב **סך 13.30 ₪** לכל אחד מחברי הקבוצה, וזאת רק למען זהירות כאמור לעיל.

**חישוב הנזק לחברי הקבוצה**

70. כלל ההפרות שהובאו לעיל אינם נזקים מזעריים, ואין מדובר נזק נקודתי או ללא שיטתי, העולה כי יש "נזק", "קבוצה" ו"שיטה".
71. על-מנת להעריך ולשום את הנזק הממוני שנגרם לחברי הקבוצה יש צורך לבחון את נתוני המכירות של הנתבעת, מלוא הנתונים הללו הנם נתונים ודוחות המצויים בידיעתה האישית והבלעדית של הנתבעת, עסקינן במידע שאינו מפורסם ואינו נגיש לידיעת הצרכנים.
72. יודגש כי הקבוצה אותה מבקש התובע לייצג הנם ציבור הצרכנים בכללותו.
73. על כן במידת הצורך התובע שומר לעצמו את הזכות לעתור לבית המשפט בבקשה למתן צווים ספציפיים לגילוי המידע הדרוש וכי בנקל ניתן להתחקות אחר הנזק המצטבר שהרי אם תמסור הנתבעת פרטים מדויקים ביחס לכמות מכירת המוצרים, הרי כי נדע לאמוד את הסעד הכספי של הקבוצה.
74. הנתבעת מפעילה סופרמרקט, ועל מאות המוצרים לא מפרסמת מחיר ליחידת מידה, כך שברי שהוטעו ונפגעו אלפי לקוחות לאורך 7 השנים האחרונות.
75. לפי כך בשלב זה, בהיעדר נתונים ביחס לשיעור הנזק הקבוצתי ועל דרך האומדנה בלבד יעמיד התובע את סכום התביעה של חברי הקבוצה בסך של 800,000 ₪.

**הסעדים המבוקשים**

76. כאמור לעיל, נגרם נזק לכל חברי הקבוצה, בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לתן צו הצהרתי, לפיו הנתבעת הפרה את הוראות חוק הגנת הצרכן.

31

77. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לתת צו עשה, כנגד הנתבעת שיורה לה לתקן ולחדול מהתנהלותה בעניין סימון מחיר ליחידת מידה ואי הצגת ארץ ייצור ומהפעלת השפעה בלתי הוגנת על צרכניה.
78. לחייב את הנתבעת להשיב לחברי הקבוצה את מלוא התעשרותה על חשבון חברי הקבוצה לתקופה של שבע שנים, לחייב את הנתבעת לפצות את חברי הקבוצה בגין הנזקים שנגרמו להם בשל העוולות שתוארו לעיל, להערכת התובע מסתכם הנזק שנגרם לחברי הקבוצה בגין הנזקים הממוניים והלא ממוניים, בהיקף מצטבר מוערך של 800,000 ₪, יצוין כי הסכומים המדויקים, יתבררו במהלך בירור וניהול התובענה לגופה.
79. "דרך המלך" במתן סעד במסגרת תביעה ייצוגית הינה באמצעות פסיקת פיצוי אינדיבידואלי לכל חבר בקבוצת התובעים.
80. להורות על מינוי בודק ניטרלי אשר יבחן את היקף הנזק שנגרם לצרכנים והיקף התעשרותה של הנתבעת, כתוצאה מהתנהלותה של הנתבעת בה היא הפרה את חובותיה בחובת הגילוי.
81. להתיר לתובע לתקן הבקשה, ככל שידרש, לאחר קבלת מלו הנתונים המבוקשים דלעיל מהנתבעת.
82. להורות על תשלום שכר טרחת עורך-דין לעורכי הדין המייצגים באחוזים מתוך הקרן בהתאם לשיקול דעתו של ביהמ"ש הנכבד וכן על תשלום הוצאות משפט.
83. לפסוק ע"פ סעיף 22 לחוק גמול ראוי והולם לתובעת הייצוגית כמפורט בתביעה זו, בית המשפט הנכבד מתבקש לפסוק גמול כ-20% מסכום התביעה וזאת לאור הסיכון שטרם התובע על עצמו בהגשת תביעה זו, או לחילופין לקבוע גמול ראוי והולם לפי שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד בהתאם לנסיבות ולשלבים שבו יסתיים ההליך נשוא תביעה זו.
84. לקבוע ובהתאם לסעיף 23 לחוק שכר טרחה הולם וראוי לב"כ התובע ולחייב את הנתבעת בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד ובצירוף מע"מ כדין,
85. לחילופין מתבקש בית המשפט הנכבד, לקבוע את סכומי הגמול ושכר הטרחה, בהתאם לשיקולים שבסעיפים 22-23 לחוק התובענות הייצוגיות התשס"ו-2006, ולתקנה 2(א) (11), (12), לתקנות התובענות הייצוגיות התש"ע-2010.
86. ליתן כל סעד אחר שבית המשפט ימצא לנכון ולמתאים בנסיבות העניין, וזאת לרבות בהתאם לסעיף 20(ג) לחוק התובענות הייצוגיות.

#### לסיכום

87. עניינה של התובענה כאמור הוא הפרת חובת הגילוי והטעיה מטעם הנתבעת לציבור צרכניה.
88. התנהלותה של הנתבעת, כפי שפורט לעיל בהרחבה, מלמדת כי מותר לה להפר ברגל גסה את הוראות חוק הגנת הצרכן ולהטעות את הציבור, במעשיה ובמחדליה שפורטו לעיל, גרמה הנתבעת לנזקים לתובעת וליתר חברי הקבוצה.
89. על כן, מתבקש כבוד ביהמ"ש להורות כמבוקש בתובענה זו, ולחייב את הנתבעת בהוצאות, גמול ושכ"ט ב"כ של התובע.

מוחמד ספורי, עו"ד  
ב"כ התובע

32

תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010

טופס 3

(חקנה 19)

הודעה למנהל בתי המשפט<sup>1</sup>

לכבוד

מנהל בתי המשפט

הנדון: הודעה לפי חוק תובענות ייצוגיות

מספר תיק:

בבית משפט: שלום חיפה

שמות הצדדים: 1. אחמד אבו אלהיגא באמצעות ב"כ

2. באמצעות ב"כ

3. באמצעות ב"כ

נגד

גלובל ריטייל בע"מ

באמצעות ב"כ

פרטי המודיע:

שם: ספורי מוחמד

כתובת: טמרה

תפקיד בהליך: ☐ תובע ☐ נתבע ☒ ב"כ תובע ☐ ב"כ נתבע ☐ חבר קבוצה ☐ אחר

זאת הודעה על:

☐ הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: צרכנים; מועד הגשת הבקשה: . שאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה: הפרת חובה חקוקה; תמצית הבקשה לאישור התובענה: הטעיה צרכנית; הסעד המבוקש: כספי והצהרתי; הסכום או השווי המשוערים של תביעות של כל הנמנים עם הקבוצה: בסמכות בית משפט השלום

[סה"כ 20 מילים];

☐ החלטת בית משפט להתיר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;

☐ החלטת בית משפט בדבר אישור תובענה ייצוגית או בדבר דחייה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1); עילות התובענה והשאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3); הסעדים הנתבעים: [סה"כ 20 מילים];

☐ החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;

☐ לא הוגשה לבית המשפט, בתוך התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום כל התובעים המייצגים או כל באי הכוח המייצגים בתובענה ייצוגית אשר בית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנבצר מהם להמשיך בתפקידם לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

<sup>1</sup> פורסם ק"ת תש"ע מס' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.



- ☐ הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק;
- ☐ החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;
- ☐ אחר:

להודעה זו מצורפים המסמכים האלה:

1. בקשה / תצהיר
2. תביעה ונספחים
- 3.
- 4.
- 5.

6.9.25



**עבד**  
noncoril