

מועד חתימה: 15/09/25

תובענה ייצוגית

ת"צ

בבית המשפט השלום

בתזרת

בעניין:

אשר אלקלעי, ת.ז. 0548654078

מקריית ביאליק, רח' השומר 68, ת.ד. 4

ע"י ב"כ עוה"ד מוחמד ספורי (מ.ר. 31398)

ת.ד. 58, טמרה 30811

טל': 04-9944492, פקס: 04-9941607

נייד: 0507349685

דוא"ל: m_saforc@walla.co.il

נ ב ד

תובע

שיווק מזון דבאח בתיג'ת בע"מ, ח.פ. 515761922

תובל, מעלות תרשיחא

טל': 049999993

הנתבע

מהות התביעה: תבענה ייצוגית בגין הפרת חוק הגנת הצרכן, לפי פרט 1 לחוק התובעניות הייצוגיות, תשס"ז-2006.

סכום התביעה האישית: ₪ 14.90

סכום התובענה הייצוגית: 500,000 ₪ בהערכה (אומדן)

סוג התביעה: כספית, חצותרתית, תביעה לצווי עשה.

אגרה: 3490 ₪, לפי תקנה 4ב לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007.

הליכים נוספים בקשר למסכת עובדתית דומה שתובע צד להם: כן, ת"צ 18816-04-25 אשר נגד קי.אס.פ. ת"צ 39642-12-24 אדר נגד טיב טעם רשתות בע"מ.

הזמנה לדין

הואיל והתובע מר אשר אלקלעי, הגיש תובענה ייצוגית זו נגדכך אתה מוזמן להגיש כתב הגנה בתוך 60 ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.

לתשומת ליבך, אם לא תגיש כתב הגנה, אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, תהא לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת כדלקמן:

- א. לקבוע כי התובענה נכנסת בגדרו של פרט 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות.
- ב. לקבוע כי התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לקבוצה; דהיינו עוולות, מעשים, ו/או מחדלים שהנתבע ביצע שלא כדין כלפי חברי הקבוצה, והסעדים המגיעים להם בשל כך.
- ג. לקבוע כי תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.
- ד. לקבוע כי התובע יהיה התובע הייצוגי ובאי כוחו יהיו עורכי הדין, כמפורט בכותרת ה סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן עוסק באיסור הטעיית הצרכן. החוק אוסר על עוסק להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה, הן במעשה והן במחדל, בכתב או בעל-פה או בכל דרך אחרת בקשה.
- ה. לקבוע בהתאם לסעיף 14(א)(2) לחוק התובענות הייצוגיות את התובע כמבקש מייצג, ואת הח"מ כב"כ המייצג של חברי הקבוצה;
- ו. לקבוע בהתאם לסעיף 14(א)(3) לחוק התובענות הייצוגיות, כי עילת התביעה והשאלות העובדתיות והמשפטיות המשותפות לחברי הקבוצה המיוצגת, כעולה מבקשה זו;
- ז. לקבוע את הסעדים לתובענה הייצוגית בהתאם לסעיף 14 (א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות וכי הסעדים יהיו כמפורט בבקשה זו;
- ח. כמו כן, ביהמ"ש הנכבד מתבקש לתן צו המורה לנתבע, לגלות בתצהיר ערוך כדין, כל מסמך כללי ו/או ספציפי, המעיד בצורה מדויקת על מספרם המדויק של חברי הקבוצה המיוצגים;
- ט. להתיר לתובעת לתקן את הבקשה דנא, ככל שיידרש, לאחר קבלת מלוא הנתונים המבוקשים דלעיל מהנתבע,
- י. להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או פיצוי לטובת הציבורי, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין;
- יא. להורות לנתבע לפצות את חברי הקבוצה בגין הנזקים אשר נגרמו להם בגין מחדליו, לרבות הנזקים הלא ממוניים, כמפורט בבקשה זו;
- יב. לפסוק בהתאם לסעיף 22 לחוק תובענות ייצוגיות גמול ראוי והולם לתובע הייצוגי כמפורט בבקשה.
- יג. לקבוע בהתאם לסעיף 23 לחוק תובענות ייצוגיות שכר טרחת הולם וראוי לב"כ התובע ולחייב את הנתבע בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד כחוק.

בעלי הדין

1. התובע הינו תושב קריית ביאליק, ולקות של המשיבה כקבוע.
2. הנתבעת הינה בעלת חברה המאוגדת כדין, אשר מופעילה חנות המוכרת מוצרי בית ומזון.

עילת התובענה:

3. כלי התובענה הייצוגית- " הכול מכירים בחשיבותה של התובענה הייצוגית ובצורך לעודד את קיומם של תובעים מייצגים. התובעים הללו משמשים בתביעותיהם כמין גופי ביקורת חיצוניים על התנהלותם התקינה של הגופים הנתבעים. מבחינה זו מייצגים התובעים המייצגים את האינטרס הציבורי החשוב שלל הגנה על זכויותיהם של פרטים שאין להם כוח או יכולת להגן על זכויותיהם בעמם.
- חשיבותה של התובענה ייצוגית קונקרטית נבחנת על פי מידת התועלת לציבור שהיא תוצאה של השגת התובענה את תכליתה".

צרכנים נוטים להעריך רווחים והפסדים במונחים יחסיים ולא מוחלטים, הצגת מוצר ללא הסבר באופן ברור ומפורט על ארץ ייצורו והדגשת הפירוט בשפה עברית ואי סימון אזהרה על גבי המוצר בנוגע לרמת הסוכר שנמצאת בו, והמוצר דגן נמכר יחסית במחיר סביר והיא מייצרת מוטיבציה לפעולת הרכישה ותחושה של הזדמנות משמעותית, עצם הסתרת ארץ ייצור בשפה עברית שלקוחות רבים לא מעדיפים לקנות מוצרים שלא נוצרו בארץ ישראל בגלל הפיקוח והצגת ארץ ייצור, חייב להיות לפי הוראות הדין.

4. הנתבע מצביע עצמו מעל הוראות החוק הברורות, מטעה את צרכניו, שוללות באופן בוטה את זכותם הבסיסית והיסודית להיות מודעים באופן מלא ועל כל פרטי המוצר שהם רוכשים.
5. התנהלותו של הנתבע והפרתו של החובות החקוקות בענייניו נועדו להציג את העסקה באור חיובי מנקודת מבטו של הצרכן, ולהביא לרכישת המוצרים, בלתי מושכלת תוך טשטוש שיקול דעתו- וכוונת הנתבע הטעיית הצרכן בניגוד להוראות הדין.
6. העדרו של מקום ייצור המוצר בשפה עברית והסתרת סימון רמת הסוכר כדי להתעשר שלא כדין על חשבון הלקוחות שלו שהם סמכו עליו שהמוצר הוא נוצר בארץ ישראל תחת פיקוח משרד בריאות גרם להם לקנות את המוצר והטעה אותם.
7. ובכך הנתבע מטעה את הצרכן ברכישה, הוא אינו משקף ומייצג ללקוחותיו, והתובע גלה את החטעיה שלו רק אחרי שהוא קנה את המוצר, מדובר בחטעיה של הציבור, הדבר עולה גם מעיון בחשבונית הקניה מסתבר כי לא ניתנה פרטים על המוצר בצורה ברורה.
8. אין חולק כי מדובר במחדל מתמשך ומדובר ברשלנות רבתי שהרי עסקינן בהפרת חובות הזהירות המוטלת על עוסק כלפי צרכנו.
9. הנתבע גרם בהתנהלותו הפסולה לצרכניו נזקים מצטברים אדירים אשר מורכבים מנזקים מממניים בלתי מבוטלים- גביית יתר ונזקים בלתי מממניים.
10. ברי, כי הצרכנים זכאים לפיצויים ריאליים שגובהם יהיה לפחות בגובה התעשרותה של הנתבע על חשבון צרכניו.
11. התנהלותו הפסולה של הנתבע, אינה מהווה הפרה של הוראות הדין בלבד, אלא גם מהווה הפרה בוטה של תובת תו"ל.
12. מכל אמור לעיל, הנתבע נדרש לשנות התנהלותו הפסולה לאלתר וכן לפצות את הצרכנים אשר כבר ניזוקו מחתנהלותו.
13. התובע נפגע באופן אישי ממעשי ו/או מחדלי הנתבע נשוא הבקשה דנא.

סמכות בית המשפט:

14. לבית המשפט הנכבד סמכות עניינית לאור סכום התביעה ומהותה וסמכות מקומית.

רקע עובדתי – נסיבות המקרה האישי הפרטי של התובע

ביום 27.06.25, ביקר התובע בחנות המשיב, חיפש ממתקים שהן במחיר סביר ורמת הסוכר בהם נמוכה בכדי לקנות.

(להלן: "המזכיר"), שבמסגרתם מוצעים מגוון רב של ממתקים במחיר סביר יוער, כי מקום ייצוא המוצר לא הוצג באופן ברור וצוין על גבי המוצר ארץ ייצור "טאבלס" בשפה ערבית שלא כדין, הנתבעת מעוניינת להסתיר מידע זה מלקוחותיה, במותג ראתה, ומציינת כתובתו טאבלס ללא הגדרת ארץ ייצור מדויקת וברורה וללא סימון של משרד בריאות בנוגע לרמת הסוכר הגבוהה.

15. קיים הבדל של ממש בין מפעל הממוקם בישראל המצוי בשליטת ופיקוח ארץ ישראל לבין שליטה אזרחית של הרשות הפלסטינית כלומר תחת הפיקוח של משרד בריאות בארץ.
16. התובע יטען כי מדובר בנושא מהותי לצרכן ומידע חשוב שהיה התובע לא משתתפת בעסקה אם היה מיועד לשפה ולארץ ייצורו של המוצר.
17. במילים אחרות: המוטיבציה של הנתבע ברורה, הנתבע לא מפרסם על גבי המוצרים ארץ ייצור בשפה עברית וברורה כעניין שיווקי ומתוך מטרה להגדיל את המכירות.
18. התובע יטען כי ברוב החנויות אלו האתרים בה גלש בכדי לקנות מוצרי מזון, תמיד דאגו לפרסם את הפרטים של המוצר בצורה ברורה לשל ארץ ייצור וסימון מדבקה בנוגע לרמת הסוכר והשומן, כך למשל באתר "המרכז הקמעונאי למזון".



19. התובע יטען כי הנתבע הכיר את הוראות חוק הגנת הצרכן הן כלפי התובע והן כלפי חברי הקבוצה.
20. כדי למנוע ניצול לרעה של מעמדו של הצרכן לעומת העוסק ולאזן ביניהם, נתקק חוק הגנת הצרכן (תקמתיו וצויו), הכולל שורה של הוראות קוגנטיות ובלתי ניתנות להתניה, הוראות אלו מחייבות את העוסק למסור לצרכן מידע מלא ואמיתי, לצורך קבלת החלטה רכישת מושכלת על ידו:
- " מטרתו להשליט אורחות התנהגות ראויות על המגזר העסקי ולקבוע כלל משחק הוגנים ביחסים שבין הצרכן לעוסק. הוא נועד לחזק את האוטונומיה האישית של הצרכן ואת זכותו לכבוד על ידי הבטחת יכולתו לבחור בחירה מושכלת במוצר ובשירות על ידי כך שיקבל את כל המידע האמיתי הרלוונטי ולמנוע ניצול לרעה של מעמדו החלש יותר של הצרכן".
21. חוק הגנת הצרכן משמו הוא, מטרתו להגן על הצרכן ולהבטיח כי יעמוד לרשות הצרכן, הן לפני מועד ההתקשרות והן לאחריו, מידע נכון, מלא ונאות אודות טיב העסקה ועל פרטיה.
22. החוק קובע שורה של חובות ואיסורים שתכליתם למנוע את הטעייתו, ניצול מצוקתו של הצרכן, על ידי עוסק, ברכישת "נכס".
23. הוראות החוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), תשע"ו-2015 אף מסדירות הבאת מוצרים משטחי הרשות לישראל המינימום ההכרחי הוא לגלות לצרכן מהי כתובתו של היצרן.
24. כדי לרסן את התמרץ הזה של עוסקים לנצל את פערי הכח בינם לבין הצרכן במקרה של גילוי מידע, ולהבטיח שהצרכן יוכל לבצע רכישת מושכלת, על העוסק לציין פרטים מהותיים והמידע יהיה אמיתי ופרטיו יובאו לידיעת הצרכן באופן מלא.
25. סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן אוסר על העוסק לעשות כל מעשה או מחל, בכל דרך, הן לפני מועד ההתקשרות בעסקה והן אחריה, כל דבר העלול להטעות את הצרכן.
- סעיף 2(א) איסור הטעיה "
- "לא יעשה עוסק דבר- במעשה או במחל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה"- העלול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו ענינים אלה כמהותיים בעסקה :
26. סעיף 3(א) לחוק הגנת הצרכן - איסור הפעלת השפעה בלתי הוגנת :
- 3(א)- "לא יעשה עוסק, במעשה או מחל (בסעיף זה : מעשה), בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת, דבר העלול לפגוע ביכולתו של צרכן לקבל החלטה אם להתקשר בעסקה עמו, באופן שיש בו שלילה של חופש ההתקשרות של הצרכן או פגיעה מהותית בחופש ההתקשרות שלו (להלן - הפעלת השפעה בלתי הוגנת) .
27. בהקשר זה קובע סעיף 5 להוראות תקן ישראלי 1145 באופן הבא :
- שם המוצר ושם המזון
- פרטי היצרן, היבואן, החברה המשווקת והחברה האורזת
- מזון מיובא - יסומן גם בארץ הייצור
- תכולת המוצר - הכוונה למשקל/נפח של המזון נטו.
- ואילו סעיף 8.2 כתובת

כתובת מלאה לאיתורו של הנמען

28. בנסיבות העניין מדובר במידע מהותי לצרכן אשר הנתבע לא פעל לפיו ולא גלה לצרכן מידע זה

29. העניין המרכזי הוא שהפעילים הממוקמים בשטחי הרשות הפלסטיניים אינם מפוקחים בידי משרד הבריאות של ישראל

30. חוק הגנת הצרכן נועד למגר תופעות אילו ולשמור את זכויותיו הבסיסיות של הצרכן, לקבל גילוי נאות, לא ינוצל עת ביצוע עסקה.

4. (א) הסימון על טובין מתוצרת הארץ יהיה בעברית אך מותר שיהיה גם בלועזית, בתנאי שהסימון בכל אחת מן השפות יכלול את כל הפרטים הנדרשים על פי דין, ויהיה זהה בתכנו ובצורתו; האותיות הלועזיות לא יהיו גדולות מהאותיות העבריות ולא יהיו מובלטות יותר בדרך אחרת.

(ב) הסימון על טובין מיובאים יהיה בעברית או בעברית ובלועזית; מופיע סימון נוסף בלועזית, שאינו נדרש לפי צו זה, אין צורך בתרגומו לעברית. "צו הגנת הצרכן (סימון טובין), תשמ"ג-1983 - מאגר נבו

31. וכך הרציונל העומד בבסיס חוק הגנת הצרכן נועד להבטיח שיהיו בידי הצרכן את כל הנתונים האמיתיים באשר לרכישת אותו מוצר.

32. סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן קובע:

31. (א) דין מעשה או מחדל בניגוד לפרקים ב', ג', ד' או ד"א כדין עוולה לפי פקודת הנזיקין (1א) הזכות לסעדים בשל עוולה כאמור נתונה לצרכן שנפגע מהעוולה, וכן לעוסק שנפגע, במהלך עסקו, מהטעיה כאמור בסעיף 2."

33. כך גם בתי המשפט הבהירו שהפרת האיסור הנ"ל, מהווה הפרת חוקה חקוקה והטעיה, גורמת נזק משמעותי לצרכן ומאפשרת לו, בין היתר, להגיש תובענה ייצוגית, על מנת להיפרע את נזקו ולהביא לסיום הפרקטיקה הפסולה והנהוגה בקרב העוסקים.

הפרת תובה חקוקה:

34. התובע יטען כי בהתנהלותו האמורה ביצע הנתבע עוולה של הפרת חובה חקוקה.

35. "יסודות עוולת "הפרת חובה חקוקה" מנויים בסעיף 63 לפקודת הנזיקין קובע באופן הבא:

(א) מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקודה זו - והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוג או מטבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.

(ב) לעניין סעיף זה רואים חיקוק כאילו מעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני.

36. "2. (א) סימון מוצר מזון ארוז מראש יהיה כמפורט בתקן ישראלי ת"י 1145 - סימון מזון ארוז מראש - מתמנוז התשמ"ב (נובמבר 1981) - כפי שתוקן בגליונות תיקון מס' 1 מתמנוז התשמ"ב

(יולי 1982), בגליון תיקון מס' 2 מאלול התשמ"ט (ספטמבר 1989), בגליון תיקון מס' 3 מאב התשנ"ה (יולי 1995) ובגליון תיקון מס' 4 מתמוז התשמ"ו (יוני 1996) (בצו זה – התקן)
(1) דרישות תקן מיוחד או קבוצתי תהיינה מחייבות כאמור בסעיף 1 לתקן רק אם הן כלולות בצו זה;

(2) אם דרישות התקן החל על מוצר מזון מחייבות שימוש בשם עברי השונה משמו הלועזי, מותר על אף האמור בסעיף 3.8 לתקן ובאישור מנהל שירות המזון במשרד הבריאות או מי שהוסמך על ידו, ששם המוצר בעברית לא יהיה תרגום מילולי של שמו הלועזי;

(3) לא יחולו הוראות סעיף 10 לתקן, לענין סימון תזונתי."

37. לענייננו, אין ספק כי הנתבע הפר את חובתו ע"פ הדין, נוכח האמור קמה לתובע ולכלל צרכני הנתבע אשר נפגעו מהתנהלותו-הזכות לקבל מהנתבע פיצוי בעד הנזקים האדירים (המצטברים) שנגרמו להם כתוצאה מביצוע העוולות המפורטות לעיל.

עשיית עושר ולא במשפט

38. סעיף 1(א) לחוק עשיית עושר, תשל"ט 1979, קובע באופן הבא:

"חובת ההשבה

א. מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן: הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן – המזכה) חייב להשיב למזכה את הזכייה, ואם ההשבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה – לשלם לו את שוויה".

39. לענייננו, הנתבע גבה מצרכניו סכומי כסף עבור אותן רכישות, אשר ההתקשרות בהן הייתה לאחר הפעלת השפעה בלתי הוגנת, וסביר להניח כי אם הנתבע ציין על גבי המוצר ארץ ייצור בשפה עברית שייגרס לתובע להבין איפה המוצר נוצר ומת הרכיבים שלו לא היה קונה ומשתתף בעסקה וגם לא היו הרבה צרכנים קונים מאותם מוצרים. בהתאם לכך לתובעת ולקבוצה עומדת הזכות לקבל בחזרה את סכומי הכסף אשר הנתבע הרוויח על גבם, מפרסומה האמור והפעלת השפעה בלתי הוגנת על חברי הקבוצה.

40. לו זו אף זו, דרך התנהלותו פסולה של הנתבע הינה התנהלות מחושבת אשר מטרתו להתעשר על חשבון צרכניו, עת הוא מודע לכך כי הוא לא ציין ארץ ייצור המוצר בשפה עברית ובצורה ברורה כולל סימון אזהרה אם רמת הסוכר במוצר גבוהה שהרבה לקוחות מסרבים להשתמש במוצר שלא בפיקוח משרד בריאות .

41. הנתבע חב כלפי התובע וחברי הקבוצה בחובת זהירות הן מושגית והן קונקרטית. הנתבע הפר את חובת זהירות וגרם לתובע וליתר חברי הקבוצה נזק ממוני ולא ממוני, הנתבע עשה מעשים ש"אדם סביר ונכון לא היה עושה באותן נסיבות..." ולא עשה מעשים "ש"אדם סביר ונכון היה עושה באותן נסיבות".

42. יאמר, לאור התכליות שבבסיס חוק הגנת הצרכן, היה על הנתבע לפרוש בפני צרכניו את מלוא המידע הנכון. לא להטעותם ולא להפעיל השפעה בלתי הוגנת עליהם, כפי כי עוסק "סביר" לא היה מטעה את צרכניו בצורה כזו.

הפרת חובת תום הלב והפרה של חוק התזונים

43. מעבר האמור לעיל התובע יטען כי הנתבע הפר את חוק התזונים, כך שבהתנהלותו הפסולה של הנתבע הוא הפר את התווה שבינו לבין צרכניו, כך שהטעה את צרכניו, הרי ההתנהלות בין

הנתבע לבין צרכניו מבוססת על חוזה לפיו על הנתבע לספק לצרכניו את כל המידע עבור המוצר, ולא להפעיל השפעה בלתי הוגנת עת ביצוע ההתקשרות. כאשר הוא הפעיל השפעה בלתי הוגנת, הוא הפר את ההסכם עם הצרכנים ולפיכך זכאים התובע וחברי הקבוצה לכל הסעדים הקבועים בחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה) התשל"א-1970.

44. הנתבעת פועלת בעניינו בחוסר תום לב עקב הסתרת מידע מצרכניה מידע שהוא מהותי ועל גבי המוצר לא ציינה ארץ ייצור בצורה ובשפה ברורה ולא סמנה את המוצר באזהרה בנוגע לרמת הסוכר הגבוהה שהצרכן סמך עליה שהמוצר נוצר בישראל תחת ביקורת ופיקוח משרד בריאות.

45. הנתבע גם הפר את חובת תום הלב הקבועה בסעיף 39 לחוק החוזים. סעיף 39 לחוק החוזים קובע: "בקיום של חיוב המובע מחוזה יש לנהוג בדרך מקובלת ותום לב; והוא הדין לגבי השימוש הזכות הנובעת מחוזה".

46. העולה כי התנהלותו הפסולה של הנתבע במסגרת מערכת היחסים החוזית- יש בה משום הפרת זכות קוגנטית של הצרכן עפ"י דין, המהווה התנהלות שלא בתום לב ושלא בדרך מקובלת המהווה כשלעצמה הפרה במישור היחסים החוזיים.

47. מכל האמור לעיל עולה, כי מחדליו של הנתבע מחוזה חוסר תום לב הן בקיום התחייבות והן במימ, התנהלות פסולה זו מזכה את התובע ואת חברי הקבוצה בסעדים של השבה, פיצויי הסתמכות ואף פיצויי קיום מכוח חוק החוזים.

48. על הפיצויים בגין הפרת חובת תום הלב יש להוסיף פיצוי בגין נזק לא ממוני בשל הפגיעה, הרגשות השליליים (תסכול, אכזבה, חוסר אונים) ופגיעה באוטונומיה הרצון של התובע ובשל עוגמת הנפש שנגרמה לו.

49. סעיף 13 לחוק החוזים קובע:

"גרימה הפרת החוזה נזק שאינו נזק ממון, רשאי בית המשפט לפסוק פיצויים בעד נזק זה בשיעור שייראה לו בנסיבות העניין."

50. כגודל האמון שניתן בעוסק כך גדלה בהתאמה תחושת הכעס, העלבון וחוסר האונים הנלוות לתגלית שהעוסק הטעה אותו ופעל בחוסר תום לב, מדובר במחדל פסול המצדיק את חיוב הנתבע בפיצוי הצרכנים גם בגין עוגמת הכפש וכן בגין הפגיעה באמון שנתנו הצרכנים ויתר הרוכשים.

פגיעה באוטונומיה של הפרט :

51. בתי המשפט הכירו ב"פגיעה באוטונומיה של הרצון", אשר מתייחסת לעוגמת הנפש שנגרמה לאדם אשר שללו ממנו את האפשרות לבחור כרצונו וכאוות נפשו. מונח משפטי זה נגזר מעקרונות חוק יסוד : כבוד האדם וחירותו, המעגן את זכותו היסודית של כל אדם לקבל בעצמו החלטה הנוגעת לגופו ו/או קניינו ו/או פרטיותו.

52. לתובע נגרמו נזקים לא ממוניים כתוצאה מהתנהלותו הפסולה של הנתבע.

53. התובע טוען שכאשר גילה כי המוצר שהוא רכש לא נוצר בישראל, אלא בורשות הפלסטיניים, חש הוא תחושות קשות של אי נוחות, חוסר אונים, מורת רוח, תסכול, עלבון וזלזול בו כצרכן.

54. התובע יטען כי הנתבע הפעיל השפעה בלתי הוגנת עת ביצע העסקה, ולכן כוח הבחירה שלו נשלל, הוא חש רגשות שליליים.

55. ולכן התובע יטען כי הוא וחברי הקבוצה זכאים בפיצוי בגין הפגיעה באוטונומיה שגרמה להם, כתוצאה מהתנהלות הנתבע.

הקבוצה המיוצגת:

56. ביהמ"ש הנכבד מתבקש בזאת לאשר את ניהול הבקשה בשם הקבוצה הבאה:
 "כלל לקוחות הנתבע שרכשו טובין מחנות המרשתת של הנתבע שפורסמו כאילו נוצרו בארץ"
 כאשר לא הוצג מידע ברור אותו טובין, וכן, כלל לקוחות הנתבע אשר הופעלה עליהם השפעה בלתי הוגנת והוטעו ביחס להסתרת ארץ ייצור בשפה עברית וברורה ואי סימון אזהרה בנוגע לרמת הסוכר הגבוהה / על אף שלא פעלה כדין, במהלך השנים האחרונות ועד למועד אישור התובענה כייצוגית".

57. קביעת מספרם המדויק של חברי הקבוצה המיוצגת תלויה בפרטים וברישומים אשר נמצאים בידי הנתבע, ואין בידיו של התובע נתונים מדויקים לחיפוף הרכישות של הנתבע שבוצעו במסגרת "הסתרת מידע מהותי", ולפיכך, ככל שידרש לצורך קביעת הקבוצה המיוצגת, יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבע בגילוי נאות ולחשוף את אותם מוצרים אשר נמכרו ללא ידיעת הלקוחות על פרטי המוצר וארץ ייצורו במהלך השנים האחרונות, אשר מהם ניתן יהיה ללמוד על גודל הקבוצה המיוצגת ובמספרם של התובעים המוטנציאליים.

58. לחילופין מתבקש כבוד ביהמ"ש לעשות שימוש בסמכותו המוקנית לו לפי סעיף 10 לחוק תובענות ייצוגיות ולהגדיר את הקבוצה שבשמה מוגשת התובענה הייצוגית וזאת לפי שיקול דעתו ולפי ראיות עיניו.

59. כאמור בסעיף 10(א) לחוק בו מצוין כי "אשר בית המשפט תובענה ייצוגית, יגדיר בהחלטתו את הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה".

הנזק

60. כאמור לעיל, התובע ויתר חברי הקבוצה ספגו נזק, נזק ממוני ונזק לא ממוני.

61. הנזק הממוני נגרם לתובע ולחברי הקבוצה, מתבטא בסוגים שונים:

61.1 לקוחות רבים, לרבות התובע, רכשו מוצרים, זאת רק בשל העובדה שלא הוצג מידע ברור בנוגע לארץ ייצור המוצרים וחשבו כי מדובר במוצר שנוצר במדינת ישראל תחת פיקוח משרד בריאות, במידה ולא הופעלה עליהם ההשפעה הבלתי הוגנת שהופעלה מטעם הנתבע.

61.2 לקוחות רבים, לרבות התובע, רכשו מוצרים כי חשבו שהמוצר הוא נוצר במדינה, והפעלת ההשפעה הבלתי הוגנת, שגרמה להם לחשוב שהם קבלו מוצר שהוא תחת פיקוח מלא, אף שלא ידעו.

62. פרט לנזקים הממוניים, נגרמו לתובע גם נזקים בלתי ממוניים בין היתר בדמות חוסר נוחות וכן רגשות שליליים של תסכול רב, זעם, כעס וכן עוגמת נפש עצומה וכן שלילת האוטונומיה הצרכנית שלו, במיוחד לאור העובדה כי הופעל עליו השפעה בלתי הוגנת עת הרכישה, והרכישה בוצעה בהתבסס על מצג שווא, כמפורט לעיל.

63. רק למען הזהירות, התובע יעמיד את סך נזקיו (הממוניים והלא ממוניים) בגין רכישת המוצר מהנתבע, ביהד ולחוד, באופן זהיר וסביר בסך 14.90 ₪ לכל אחד מחברי הקבוצה, וזאת רק למען זהירות כאמור לעיל.

64. חשוב לציין כי במסגרת בקשה לאישור תביעה כייצוגית אין חובה לכמת את הנזק ולהציגו במדויק, כך נפסק בת"א 2033/00, בשי"א 12904/00 שגיב מ' בנק לאומי :
 "התובע 'הראה' קיומו של נזק אישי כתוצאה ממעשי החטעה. אין מוטלת עליו החובה להראות או להוכיח, בשלב הדיון בבקשה לאישור התובענה כייצוגית, את שיעור הנזק והיקפו ואין עליו לכמתו, אלא 'די בכך' שיראתה כי נגרם לה נזק".

חשוב הנזק לחברי הקבוצה

65. כלל החפרות שהובאו לעיל אינם נזקים מזעריים, ואין מדובר נזק נקודתי או ללא שיטתי, העולה כי יש "נזק", "קבוצה" ו"שיטה".

66. על-מנת להעריך ולשום את הנזק הממוני שנגרם לחברי הקבוצה יש צורך לבחון את נתוני המכירות של הנתבע במהלך תקופת "אי גילוי פרטים מהותיים" אותו מפרסם על המוצרים, מלוא הנתונים הללו הנם נתונים ודוחות המצויים בידיעתו האישית והבלעדית של הנתבע, עסקין במידע שאינו מפורסם ואינו נגיש לידיעת הצרכנים.

67. יודגש כי הקבוצה אותה מבקש התובע לייצג הנם ציבור הצרכנים בכללותו.

68. על כן במידת הצורך התובע שומר לעצמו את הזכות לעתור לבית המשפט בבקשה למתן צווים ספציפיים לגילוי המידע הדרוש וכי בנקל ניתן להתחקות אחר הנזק המצטבר שהרי אם ימסור הנתבע פרטים מדויקים ביחס לכמות מכירת המוצרים, הרי כי נדע לאמוד את הסעד הכספי של הקבוצה.

69. הנתבע מפעיל שתי חנויות, ובכולם הנתבע מפרסם אותם מוצרים ללא הצגת ארץ ייצור באופן ברור וללא סימון מסחרי בנוגע לרמת הסוכר הגבוהה, מדובר ברשת פופולרית, כך שבדי שהוטעו ונפגעו אלפי לקוחות לאורך השנים האחרונות.

70. לפי כך בשלב זה, בהיעדר נתונים ביחס לשיעור הנזק הקבוצתי ועל דרך האומדנה בלבד יעמיד התובע את סכום התביעה של חברי הקבוצה בסך של ₪3,000,000.

על הסעדים המבוקשים

71. כאמור לעיל, נגרם נזק לכל חברי הקבוצה, בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לתן צו הצהרתי, לפיו הנתבע הפר את הוראות חוק הגנת הצרכן.

72. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לתת צו עשה, כנגד הנתבע שיורה לו לתקן ולחדול מהתנהלותו בעניין מכירת מוצרים שלא הודיע לצרכן על הסתרת ארץ ייצורם בחנות ומתפלת השפעה בלתי הוגנת על צרכניו.

73. לחייב את הנתבע להשיב לחברי הקבוצה את מלוא התעשרותו על חשבון חברי הקבוצה לתקופה של שבע שנים, לחייב את הנתבע לפצות את חברי הקבוצה בגין הנזקים שנגרמו להם בשל העוללות שתוארו לעיל, להערכת התובע מסתכם הנזק שנגרם לחברי הקבוצה בגין הנזקים הממוניים והלא ממוניים, בהיקף מצטבר מוערך של ₪3,000,000, יצוין כי הסכומים הנמדוים, יתבררו במהלך בירור וניהול התובענה לגופה.

74. "דרך המלך" במתן סעד במסגרת תביעה ייצוגית הינה באמצעות פסיקת פיצוי אינדיבידואלי לכל חבר בקבוצת התובעים.

75. החוק קובע מנגנון גמיש במסגרתו יהא רשאי ביהמ"ש לקבוע כיצד ניתן יהיה להוכיח את נוקם האישי של החברים בקבוצה, כאשר בהתאם לסעיף 20(א)(3) יתרת הכספים - אשר לא יידרשו - תועבר לאוצר המדינה.

76. לחליפין, במידה ויתגלו קשיים באיתור חברי קבוצת התובעים, ניתן יהיה ליישם את עקרונות "הפיצוי לטובת הציבור" הקבועים בסעיף 20(ג) לחוק:

"מצא בית המשפט כי פיצוי כספי לחברי הקבוצה, כולם או חלקם, אינו מעשי בנסיבות העניין, בין משום שלא ניתן לזהותם ולבצע את התשלום בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשאי הוא להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין."

77. כאמור, סעדים המבוקשים בבקשה ובתובענה הינם סעדים משולבים של פיצוי, סעד תצהירי וצו עשה.

78. להורות על מינוי בודק ניטרלי אשר יבחן את היקף הנזק שנגרם לצרכנים והיקף התעשרותו של הנתבע, כותצאה מהתנהלותו של הנתבע בה הוא הפר את חובותיו בחובת הגילוי.

79. להתיר לתובעת לתקן הבקשה, ככל שיידרש, לאחר קבלת מלו הנתונים המבוקשים דלעיל מהנתבע.

80. להורות על תשלום שכר טרחת עורך-דין לעורכי הדין המייצגים באחוזים מתוך הקרן בהתאם לשיקול דעתו של ביהמ"ש הנכבד וכן על תשלום הוצאות משפט.

81. לפסוק ע"פ סעיף 22 לחוק גמול ראוי וחולם לתובעת הייצוגית כמפורט בתביעה זו, בית המשפט הנכבד מתבקש לפסוק גמול כ-20% מסכום התביעה וזאת לאור הסיכון שטרחה התובעת על עצמה בהגשת תביעה זו, או לחילופין לקבוע גמול ראוי וחולם לפי שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד בהתאם לנסיבות ולשלבים שבו יסתיים ההליך נשוא תביעה זו.

82. לקבוע ובהתאם לסעיף 23 לחוק שכר טרחה הולם וראוי לב"כ התובעת ולחייב את הנתבע בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד ובצירוף מע"מ כדין.

83. לחילופין מתבקש בית המשפט הנכבד, לקבוע את סכומי הגמול ושכר הטרחה, בהתאם לשיקולים שבסעיפים 22-23 לחוק התובענות הייצוגיות התשס"ו-2006, ולתקנה 2(א) (11), (12), לתקנות התובענות הייצוגיות התש"ע-2010.

לסיכום

84. עניינה של התובענה כאמור הוא הפרת תובת הגילוי והטעיה מטעם הנתבע לציבור צרכניו.

85. התנהלותו של הנתבע, כפי שפורט לעיל בהרחבה, מלמדת כי מותר לה להפר ברגל גסה את הוראות חוק הגנת הצרכן ולהטעות את הציבור, במעשיו ובמחדליו שפורטו לעיל, גרמם הנתבע לנזקים לתובעת וליתר חברי הקבוצה.

86. על כן, מתבקש כבוד ביהמ"ש להורות כמבוקש בתובענה זו, ולחייב את הנתבע בהוצאות, גמול ושכ"ט ב"כ של התובע

מחמד ספורי, עו"ד
ב"כ התובע

חקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010

טופס 3

(תקנה 19)

הודעה למנהל בתי המשפט¹

לכבוד

מנהל בתי המשפט

הגדרה: הודעה לפי חוק תובענות ייצוגיות

מספר תיק:

בבית משפט: שלום חדרה

שמות הצדדים: 1. אשר אלקלעי באמצעות ב"כ

2. באמצעות ב"כ

3. באמצעות ב"כ

נגד

שיווק מזון דבאח כהיגה בע"מ

באמצעות ב"כ

פרטי המוריע:

שם: ספודי מוחמד

כתובת: טמרה

תפקיד בהליך: ☐ תובע ☐ נחבע ☒ ב"כ תובע ☐ ב"כ נתבע ☐ חבר קבוצה ☐ אחר

זאת הודעה על:

☐ הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: צרכנים ; מוצר :
הגשת הבקשה: .; שאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה: הפרת חובה
חקוקה ; תמצית הבקשה לאישור התובענה: הטעיה צרכנית ; הסער המבוקש: כספי
והצהרתי: הסכום או השווי המשוערים של תביעות של כל הוגעים עם הקבוצה: בסמכות בית
משפט השלום

[סה"כ 20 מילים];

☐ החלטת בית משפט להחיר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;
☐ החלטת בית משפט בדבר אישור תובענה ייצוגית או בדבר דחייה של בקשה לאישור לפי סעיף
14 : הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1);
משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3);
הסעדים הנחבעים: ;
סה"כ 20 מילים];

☐ החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום
תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;
☐ לא הוגשה לבית המשפט, בתוך התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג
במקום כל התובעים המייצגים או כל באי הכוח המייצגים בתובענה ייצוגית אשר בית המשפט
אישור את הסתלקותם או מצא שנבצר מהם להמשיך בתפקידם לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

¹ פורסם ק"ה תש"ע מ"ב' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.



- ☐ הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק;
- ☐ החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;
- ☐ אחר:
- להויעה זו מצורפים המסמכים האלה:

1. בקשה /חצהיר
2. תביעה ונספחים
3.
4.
5.

חתימה

15.9.25