

בבית המשפט המחוזי
בתל אביב-יפו

בעניין שבין:

תובענה ייצוגית

רועי תמיר, ת"ז מס' 313300279

שכתובתו: רח' קוגל 20 ב', חולון; טל' נייד: 050-9003106

ע"י ב"כ עוה"ד משה בן דרור מ.ר. 73944 או ינון חימי מ.ר. 74148,
ממשרד בן-דרור, חימי ושות' (BD|H| & CO.)
מרח' הארבעה 28, מגדל צפוני, קומה 5, תל אביב-יפו, 6473925 טל':
076-5384224; פקס: 077-4702056; דוא"ל:
Yhimilaw@outlook.com; bendrormlaw@outlook.com

התובע

- נגד -

1. וול דאן - מזמור לתודה ד.ש בע"מ, ח.פ. 516805884
קרית מדע 22, ירושלים
טל': 050-3337739; דוא"ל: dor5669@walla.com

2. וול דאן מוצרי בשר בע"מ, ח.פ. 515215705
רח' המרפא 1, ירושלים
טל': 02-5363335; דוא"ל: Welldone5363335@gmail.com

ע"י ב"כ עו"ד ברק אונגר
מרח' הרצל 7, נתניה
טל': 09-8341560; פקס: 09-8341561; דוא"ל:
barak.law@012.net.il

הנתבעות

יום החתימה על המסמך: 17.08.2025

סוג התביעה ונושאה: תובענה ייצוגית בהתאם לפרט 1 לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר עם ענין שבינו לבין לקוח.

רשימת הסעדים: צו עשה, פיצוי, מינוי בודק.

סכום התביעה האישית: 260.7 ₪ (בצירוף ריבית והצמדה).

סכום התביעה הייצוגית: מעל 2.5 מיליון ₪, לא ניתן להערכה מדויקת.

סכום האגרה: 6,399 ₪ (מחצית ראשונה) לפי פרט 11ב לתוספת לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007.

קיומו של הליך נוסף שהתובע צד לו או היה צד לו בקשר עם מסכת עובדתית דומה: לא קיים הליך נוסף בין הצדדים בבית המשפט, בקשר עם מסכת עובדתית דומה.

הזמנה לדין: הואיל וה"ה רועי תמיר, הגיש תובענה זו נגדכן, אתן מוזמנות להגיש תשובה לבקשת האישור והתובענה הייצוגית בתוך 90 ימים מיום שהומצאה לכן תובענה זו. לתשומת לבכן, אם לא תגישו כתב תשובה במועד, אזי תהיה לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפניכן.

כל ההדגשות במובאות שלהלן אינן במקור אלא אם נאמר אחרת.

עמוד 1

חלק שני: תמצית הטענות

התובע, מר רועי תמיר (להלן ולעיל: "**התובע**" או "**מר תמיר**"), הוא אזרח מן היישוב, לקוח של החברה, שנפגע מהתנהלותה. יצוין, כי התובע הגיש מספר בקשות לאישור תובענות כייצוגיות בעבר.

הנתבעת 1, וול דאן - מזמור לתודה ד.ש בע"מ **והנתבעת 2**, וול דאן מוצרי בשר בע"מ (להלן: "**הנתבעת 1**", "**הנתבעת 2**", וביחד "**הנתבעות**" או "**החברה**"), בהתאם למידע מאתר המרשתת של החברה בכתובת <https://well-done.co.il>, היא רשת קצביות בפריסה ארצית המונה 7 סניפים ואתר להזמנות אונליין.

הסעדים בתמצית:

- (א) לתת **צו עשה** כנגד הנתבעות, אשר יורה להן להפחית את משקל האריזה המלא במוצרים אותם הן מוכרות ללקוחותיהן על פי משקל; ולנקוט בכל הצעדים הנדרשים על מנת לוודא כי מכאן והלאה יופחת משקל האריזה המלא מהמוצרים אותם מוכרות הנתבעות תוך עמידה בהוראות הדין;
- (ב) לתת **צו עשה** כנגד הנתבעות, אשר יורה להן לגבות דמי משלוח בהתאם למוצג על ידן ללקוחות;
- (ג) לתת **צו עשה** כנגד הנתבעות, אשר יורה להן לחייב את הלקוחות בהתאם למחירים להם מתחייבות הנתבעות באתר המרשתת או באישור ההזמנה;
- (ד) לתת **צו עשה** כנגד הנתבעות, אשר יורה להן לספק ולחייב את הלקוחות בהתאם להזמנה המבוצעת על ידי הלקוחות, ללא חריגה בכמות;
- (ה) **למנות בודק**, אשר יבדוק את היקף ההפרות, משך ההפרות, היקף חברי הקבוצה שניזוקו מן ההפרות היקף הנזק לחברי הקבוצה והיקף התעשרותן של הנתבעות מההפרות;
- (ו) להורות לנתבעות **לפצות את הקבוצה** ולחייב את הנתבעות **להשיב לחברי הקבוצה** את הפרשי הסכומים שנגבו ביתר ושלא כדין כתוצאה מההפרות (בצירוף ריבית והצמדה);
- (ז) לחלופין או במצטבר, להורות על מתן כל סעד אחר, שבית המשפט הנכבד יראה לנכון וימצא מתאים בנסיבות העניין, שיש בו לפצות את חברי הקבוצה בגין הנזקים כתוצאה ממעשיהן ומחדליהן של הנתבעות, כפי שיפורטו בבקשה זו, לרבות, קביעת "פיצוי לטובת הציבור", כהוראת סעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות;
- (ח) להורות כי ההחלטה בבקשה זו ונוסחה יפורסמו בשני עיתונים יומיים בשפה העברית, וכן לתת הוראות נוספות כפי שימצא לנכון בדבר אופן הפרסום כאמור ולקבוע, כי הנתבעות יישאו בהוצאות הפרסום;
- (ט) להורות על תשלום גמול הולם לתובע בשיעור של 5% מסכום הפיצוי לציבור כפי שיפסק בתיק, וכן לקבוע את שכר הטרחה של באי כוחו, בשיעור שבין 15% - 25% מהפיצוי לקבוצה, כפי שנקבע ברע"א 2957/17 **סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' שורצמן** (17.3.2024), ובהתאם לתועלת העתידית שתושג במסגרת תובענה זו, אם תושג;

עמוד 2

(י) לתת הוראות נוספות בדבר הדיון בתובענה כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון.

העובדות המקנות סמכות לבית המשפט :

לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית לדון בתובענה זו נוכח סכומה. כמו כן, לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית לדון בתובענה זו, שכן לנתבעת סניף במחוז תל אביב-יפו.

העובדות בתמצית :

המסכת העובדתית העומדת בבסיס בקשה זו, חושפת התנהלות שיטתית ופסולה של הנתבעות (להלן: "החברה") בקשר עם הטעיית לקוחותיה וגביית יתר במכירת מוצריה בסניפי החברה ובאתר המרשתת של החברה בכתובת <https://well-done.co.il> (להלן: "אתר החברה").

ראשית, החברה מפרה את הוראות הדין כאשר היא שוקלת את המוצרים הנמכרים במשקל, מבלי לאפס את המשקל טרם השקילה ו/או מבלי להפחית את מלוא משקל האריזה וכך גובה מלקוחותיה תשלום גם עבור האריזות, בהתאם למחיר המוצר אותו הם רוכשים; שנית, החברה פועלת בניגוד להוראות הדין, בכך שהיא גובה תשלום עבור האריזות אותן היא מוכרת, אך לא מציגה ומפרטת את מחיר האריזות ללקוחות, כנדרש על פי הדין; שלישית, החברה לא מדביקה על כל המוצרים אותם היא מוכרת את המחיר של המוצרים (למשל במקרים של מכירת מוצרים שנארזו במפעל החברה); וממילא לא מפרטת (לא על גבי האריזה ולא בחשבונית) מה מתוך המחיר הכולל הוא מחיר המוצר ומה מחיר האריזה.

בנוסף, החברה גובה דמי משלוח ביתר, כלומר מחייבת את הלקוחות בדמי משלוח בסכום גבוה יותר מזה המוצג באתר המרשתת של החברה ובאישור ההזמנה; החברה גובה בפועל מחירים גבוהים מהמחירים להם מתחייבת באתר החברה ו/או באישור ההזמנה; והחברה אף חורגת בצורה משמעותית מהכמות המוזמנת לעומת הכמות המסופקת בפועל ללקוחות (במקרים מסוימים).

יצוין, כי החברה לא השיבה למכתב ההתראה מטעם המבקש, ולכן בקשת אישור זו מוגשת ללא עמדת המשיבה.

חלק שלישי: פירוט הטענות והעובדות

רקע

עניינו של התובע

ביום 25.5.2025 רכש מר תמיר מס' מוצרים מאתר המרשתת של החברה.

לאחר שמר תמיר קיבל לידיו את החשבונית עבור הרכישה, הבחין כי אין כל התייחסות להפחתת משקל האריזה בחשבונית, כי המחירים שהוצגו באתר ובאישור ההזמנה שקיבל לידיו שונים וכי דמי המשלוח אותם שילם עולים על אלה המצוינים באישור ההזמנה.

ראו להלן חשבונית עבור הרכישה והשוו לאישור ההזמנה:

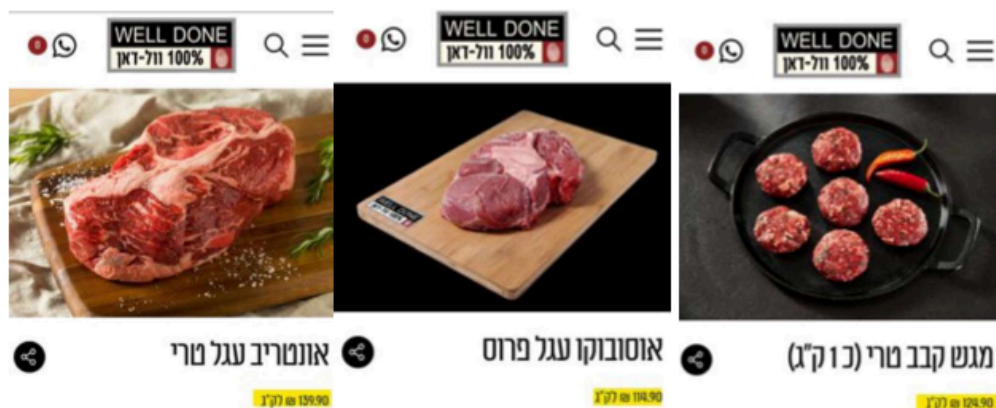
עמוד 3

וולדאן - מזמור לתורה	
חשבונית מס' 01/010007	תאריך: 03-5155777
מחיר: 153.05 *	מס' חשבונית: 2000920010941
מחיר: 1.034 *	מס' חשבונית: 2000921005403
מחיר: 64.75 *	מס' חשבונית: 2000921005403
מחיר: 0.540 *	מס' חשבונית: 2000921005403
מחיר: 78.08 *	מס' חשבונית: 2000921005403
מחיר: 0.524 *	מס' חשבונית: 2000921005403
מחיר: 214.31 *	מס' חשבונית: 2000921005403
מחיר: 3.065 *	מס' חשבונית: 2000921005403
מחיר: 101.68 *	מס' חשבונית: 2000921005403
מחיר: 0.848 *	מס' חשבונית: 2000921005403
מחיר: 70.00 *	מס' חשבונית: 2000921005403
מחיר: 1122	מס' חשבונית: 2000921005403
מחיר: 0509003106	מס' חשבונית: 2000921005403
מחיר: 681.87	מס' חשבונית: 2000921005403
מחיר: 681.87	מס' חשבונית: 2000921005403
מחיר: 25052819003657978237773	מס' חשבונית: 2000921005403
מחיר: 19:00 28/05/2025	מס' חשבונית: 2000921005403

מוצרים שהוזמנו	יח / ק"ג	מחיר
מגש שניצל עוף פרוס טרי (כ 1 ק"ג)	3 ק"ג	209.70 ₪
מגש קבב טרי (כ 1 ק"ג)	1 ק"ג	124.90 ₪
מגש קבב טרי (כ 1 ק"ג)	0.5 ק"ג	59.95 ₪
מגש קבב טרי (כ 1 ק"ג)	0.5 ק"ג	57.45 ₪
מגש קבב טרי (כ 1 ק"ג)	0.5 ק"ג	69.95 ₪
סכום ביניים:		521.95 ₪
משלוח:		50.00 ₪
אמצעי תשלום:		תשלום טלפוני
סך הכל:		571.95 ₪

זפח 1 - העתק אישור ההזמנה מיום 25.5.2025 והחשבונית מיום 28.5.2025 בגין ההזמנה של מר תמיר מיום 25.5.2025.

להלן תמונות מאתר המרשית של החברה נכון למועד ההזמנה, מהן עולים הפערים בין מחיר ההזמנה למחיר אותו גבתה החברה בפועל:



זפח 2 - העתק תמונות מאתר המרשית של החברה בקשר עם ההזמנה מיום 25.5.2025.

עוד הבחין מר תמיר, כי בעוד שהזמין 500 גרם בלבד של "אוסובוקו", החברה סיפקה לו 848 גרם (כמעט כפול מהכמות שהזמין).

מן האמור עולה, כי הנזק שנגרם למר תמיר בגין ההזמנה מיום 25.5.2025 הוא כדלקמן:

13.1. קיזוז אריזה (בהתאם לדוח המעבדה שיצורף להלן) – האריזה של ה"קבב" שוקלת כ – 37 גרם (כלומר נגרם למר תמיר נזק בסך 5.20 ₪); האריזה של ה"אוסובוקו" שוקלת כ – 26 גרם (כלומר

עמוד 4

נגרם למר תמיר נזק בסך 3.10 ₪); האריזה של ה"אונטריב" שוקלת כ – 10 גרם (כלומר נגרם למר תמיר נזק בסך 1.50 ₪); האריזה של ה"שניצלס" שוקלת כ – 20 גרם לכל ק"ג, וכ – 60 גרם ל – 3 ק"ג (כלומר נגרם למר תמיר נזק בסך 4.20 ₪); האריזה של ה"אסאדו" שוקלת כ – 12 גרם (כלומר נגרם למר תמיר נזק בסך 1.40 ₪) – סה"כ **15.40 ₪**;

13.2. **המחירים המוצגים שונים מהמחירים שנגבו בפועל** – מחיר ה"אוסובוקו" בעת ההזמנה היה 114.90 ₪ אך החיוב בוצע על פי מחיר של 119.90 ₪ (כלומר נגרם למר תמיר נזק בסך 4.20 ₪); מחיר ה"קבב" בעת ההזמנה היה 124.90 ₪ אך החיוב בוצע על פי מחיר של 139.90 ₪ (כלומר נגרם למר תמיר נזק בסך 16.40 ₪); מחיר ה"אונטריב" בעת ההזמנה היה 139.90 ₪ אך החיוב בוצע על פי מחיר של 149 ₪ (כלומר נגרם למר תמיר נזק בסך 4.70 ₪) – סה"כ **25.30 ₪**;

13.3. **דמי משלוח ביתר** – מר תמיר שילם 70 ₪ במקום 50 ₪ עבור המשלוח – סה"כ **20 ₪**;

13.4. **חריגה משמעותית מהכמות המוזמנת** – הנזק הממוני שנגרם לחברי הקבוצה בעניין זה ברור. מר תמיר, כמו יתר הלקוחות, הזמין כמות מסוימת כי זו הכמות שהייתה דרושה לו. כל כמות עודפת היא מיותרת מבחינת מר תמיר ויתר חברי הקבוצה. במקרים רבים הכמות המיותרת הזו מושלכת לאשפה או שהלקוחות אינם מפקים ממנה את אותה הנאה שהיו מפקים לו היה מדובר בכמות הדרושה להם (גם אם הלקוחות מקפידים חלק מהבשר איכותו יורדת, שכן בשר טרי שהוקפא הוא נחות מבשר טרי). יחד עם זאת, מכיוון שבירור הנזק הממוני של חברי הקבוצה בהקשר זה הוא יותר מורכב, ודורש בירור פרטני במידה מסוימת, הנזק המובהק יותר המתאים להתברר כתובענה ייצוגית בגדר ראש נזק זה הוא הנזק הבלתי ממוני.

13.5. **הנזק הבלתי ממוני למר תמיר ולחברי הקבוצה** – בנוסף על הנזקים הממוניים שצוינו לעיל, נגרם למר תמיר נזק בלתי ממוני לאור הרגשות השליליים מזלזול בכספו ומגביה שאינה כדין, רגשות כעס, תסכול, חוסר נוחות ואכזבה מהתנהלות החברה, נזק אותו יאמוד מר תמיר בסך של 50 ₪ בגין כל אחת מההפרות – סה"כ **200 ₪**.

סך כל הנזקים - ממונים ובלתי ממוניים - שנגרמו למר תמיר עומדים על **260.7 ₪** (בצירוף ריבית והצמדה).

על מנת לבחון האם החברה בשיטתיות ובאופן רוחבי אכן לא מקזזת את משקל האריזה והאם החברה פועלת באופן שיטתי ורוחבי כאשר היא גובה דמי משלוח ביתר, גובה בפועל מחירים אשר חורגים מהמחירים באישור ההזמנה ובאתר המרשתת של החברה, וחורגת משמעותית בכמות אותה היא מספקת לעומת הכמות המבוקשת – מר תמיר ביצע מס' הזמנות נוספות באתר המרשתת של החברה וכן מס' רכישות בסניפי החברה (6 רכישות נוספות בסה"כ).

ההזמנות הנוספות שביצע מר תמיר באתר המרשתת של החברה וכן הרכישות הנוספות שביצע בסניפי החברה העלו כי החברה מפרה את הדין באופן שיטתי ורוחבי.

הרכישות הנוספות

א.2. הזמנה אונליין מיום 29.6.2025, שסופקה ביום 2.7.2025

ביום 29.6.2025 רכש מר תמיר מס' מוצרים מאתר המרשתת של החברה. ההזמנה סופקה ביום 2.7.2024. ראו להלן חשבונית עבור הרכישה והשוו לאישור ההזמנה :

מזכירים שהחזנו	יח / ק"ג	מחיר
שניצל צונגו יחידות, 1, 600 גר'	0.6 ק"ג	20.94 ₪
מגש שניצל עוף פרום טרי (כ 1 ק"ג)	1 ק"ג	69.90 ₪
יחידות, 1, 1 ק"ג		
טונה כחה	1 ק"ג	60.00 ₪
יחידות, 1, 1 ק"ג		
פילה סלמון פרום ללא עור	1 ק"ג	89.90 ₪
יחידות, 1, 1 ק"ג		
כרובית בודק	0.6 ק"ג	20.88 ₪
יחידות, 1, 600 גר'		
8 סיפור פרגית במגש (כ 1 ק"ג)	1 ק"ג	119.90 ₪
יחידות, 1, 1 ק"ג		
כרעיים עוף טרי שלם	1 ק"ג	54.90 ₪
צורת חיתוך: עגם עור		
טונה אלבקור	1 ק"ג	68.00 ₪
יחידות, 1, 1 ק"ג		
סכום ביניים:		504.42 ₪
משלוח:		50.00 ₪

יצוין, כי המוצר "אוונטריו" (הוזמנו 500 גרם) לא מופיע באישור ההזמנה משום שהוא נוסף טלפונית לאחר שבוצעה ההזמנה (מצ"ב לדיסק און קי הקלטת השיחה עם נציג החברה). המחיר ששולם עבור מוצר זה היה גבוה ב-10 ₪ לק"ג. כך, באתר המרשתת של החברה המחיר הוא 139.9 ₪ לק"ג בעוד שהמחיר אותו גבתה החברה בפועל היה 149 ₪ לק"ג. כמו כן, היו פערים בין מחיר ההזמנה למחיר אותו גבתה החברה בפועל גם במוצרים שלהלן: "8 שיפודי פרגית במגש" – המחיר באתר ובאישור ההזמנה היה 119.9 ₪, אך החברה חייבה בפועל 129.9 ₪; "טונה כהה" – המחיר באתר ובאישור ההזמנה היה 60 ₪, אך החברה חייבה בפועל 65.9 ₪; "פילה סלמון פרוס ללא עור" – המחיר באתר ובאישור ההזמנה היה 89.9 ₪, אך החברה חייבה בפועל 99.9 ₪. להלן תיעוד מאתר המרשתת של החברה, נכון למועד ההזמנה, ממנו עולים הפערים בין מחיר ההזמנה למחיר אותו גבתה החברה בפועל:

עמוד 6

זפח 4 - העתק תמונות מאתר המרשתת של החברה בקשר עם ההזמנה מיום 29.6.2025.

. כמו כן, עולה גם מהזמנה זו, כי קיים פער של 20 ₪ בין דמי המשלוח באישור ההזמנה לדמי המשלוח שנגבו בפועל:

1122 רד"מ וול-דאן 0509003106 המנהל הכללי בהמ"ה	8 שיפודי פרגית במגש (כ 1 ק"ג) יחידות: 1, 1 ק"ג	1 ק"ג	119.90 ₪
כרעים עוף טרי שלם צורת חיתוך: עם עור	1 ק"ג	54.90 ₪	
טונה אלבוקור יחידות: 1, 1 ק"ג	1 ק"ג	68.00 ₪	
סכום ביניים:			504.42 ₪
משלוח:			50.00 ₪
פירוט מחירים באתר 25070218494657978236300 18:49 02/07/2025			

. גם בהזמנה זו לא היתה התייחסות להפחתה של משקל האריזה, ולמעשה אין קיזוז של משקל האריזה כלל (השווה בין המשקל שחויב בחשבונית למשקל ברוטו, כולל האריזות, כפי שנבדקו על ידי מר תמיר בסניף קוגל חולון, של רשת ויקטורי (מימין לשמאל - שניצלס; אונטרירב; פרגיות; וכרעיים; יתר המוצרים לא נשקלו ברכישה זו אך נשקלו ברכישות מאוחרות כמפורט להלן):

עמוד 7



כמו כן, היתה **חריגה משמעותית בין הכמות שהוזמנה לבין הכמות שסופקה**: כך, הוזמן 1 ק"ג כרעיים אך חויב 2.042 ק"ג (חריגה של 100%) וסופק למעשה רק 1.494 ק"ג; הוזמנו 500 גרם אונטריר אך חויבו 684 גרם (חריגה של 36%) וסופקו 664 גרם; הוזמן 1 ק"ג שניצל אך סופק 1.284 ק"ג (חריגה של 28%).

נספח 5 - העתק תמונות (סרטונים יצורפו לדיסק און קי) של המוצרים שנרכשו בהזמנה מיום 29.6.2025.
נספח 6 - דיסק און קי.

א.2.ב. הזמנה אונליין מיום 9.7.2025, סופקה ביום 14.7.2025

ביום 9.7.2025 רכש מר תמיר מס' מוצרים מאתר המרשתת של החברה. ההזמנה סופקה ביום 14.7.2024. ראו להלן חשבונית עבור הרכישה והשוו לאישור ההזמנה:

01/01/2025	01/01/2025
ק"ג	ק"ג
29.86 *	7290004645885
44.90 *	7290004645885
95.40 *	7290004645885
46.13 *	7290004645885
25.77 *	7290004645885
24.30 *	7290004645885
107.41 *	200052300544
115.00 *	200052300544
50.40 *	200052300544
119.90 *	2000319006746
100.43 *	2000319006746
128.52 *	2000319006746
119.90 *	200111000003
116.91 *	200111000003
161.85 *	2000301014562
124.90 *	2000204016362
54.90 *	2000204016362
23.24 *	2000201011681
15.82 *	2000236010628
14.90 *	2000236010628
70.00 *	2000236010628
1122	1122
0509003106	0509003106
1121.56	1121.56
1121.56	1121.56
250714195851579/8230249	250714195851579/8230249
18:58 14/07/2025	18:58 14/07/2025

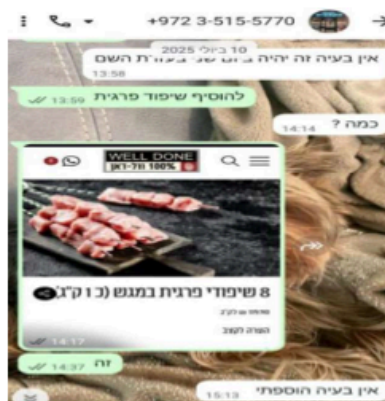
מחיר	יח / ק"ג	מוצרים שהוזמנו
99.95 ₪	0.5 ק"ג	אסאדו בלי עצם
69.95 ₪	0.5 ק"ג	אונטריר עגל טרי
60.00 ₪	1 ק"ג	סוגה כחה
29.90 ₪	1 ק"ג	פילה סלמון פרום ללא עור
49.90 ₪	1 ק"ג	פילה אמנון עם פס עור
124.90 ₪	1 ק"ג	מגש קרב טרי (כ 1 ק"ג)
57.45 ₪	0.5 ק"ג	אוסובוקו עגל פרום
54.90 ₪	1 ק"ג	כרעיים עוף טרי שלם
14.90 ₪	1 ק"ג	מגש גרזן עוף טרי (כ 1 ק"ג)
19.90 ₪	1 ק"ג	מגש כנפיים עוף טרי (כ 1 ק"ג)
29.90 ₪	1 ק"ג	עצמות בקר קפוא
119.90 ₪	1 ק"ג	בריסקט טרי
751.55 ₪		סכום ביניים:
50.00 ₪		משלוח:

זפח 7 - העתק אישור ההזמנה מיום 9.7.2025 והחשבונית מיום 14.7.2025 בגין ההזמנה של מר תמיר מיום 9.7.2025.

עמוד 8

כפי שיוצג להלן, גם בהזמנה זו, היו **פערים בין מחיר ההזמנה למחיר אותו גבתה החברה בפועל** במוצרים שלהלן (בדומה להזמנה הקודמת כמתואר לעיל): "**טונה כהה**" – המחיר באתר ובאישור ההזמנה היה 60 ₪, אך החברה חייבה בפועל 65.9 ₪; "**פילה סלמון פרוס ללא עור**" – המחיר באתר ובאישור ההזמנה היה 89.9 ₪, אך החברה חייבה בפועל 99.9 ₪; "**אונטרופ עגל טרי**" – המחיר באתר ובאישור ההזמנה היה 139.9 ₪, אך החברה חייבה בפועל 149 ₪; "**שיפודי פרגית**" – המחיר באתר ובאישור ההזמנה היה 119.9 ₪, אל החברה חייבה בפועל 129.9 ₪ (ראו התיעודים למחירים המופיעים באתר המרשתת של החברה אשר צורפו לעיל).

יצוין, כי המוצר "שיפודי פרגית" (הוזמן 1 ק"ג) לא הופיע באישור ההזמנה אך נוסף טלפונית לאחר מכן:

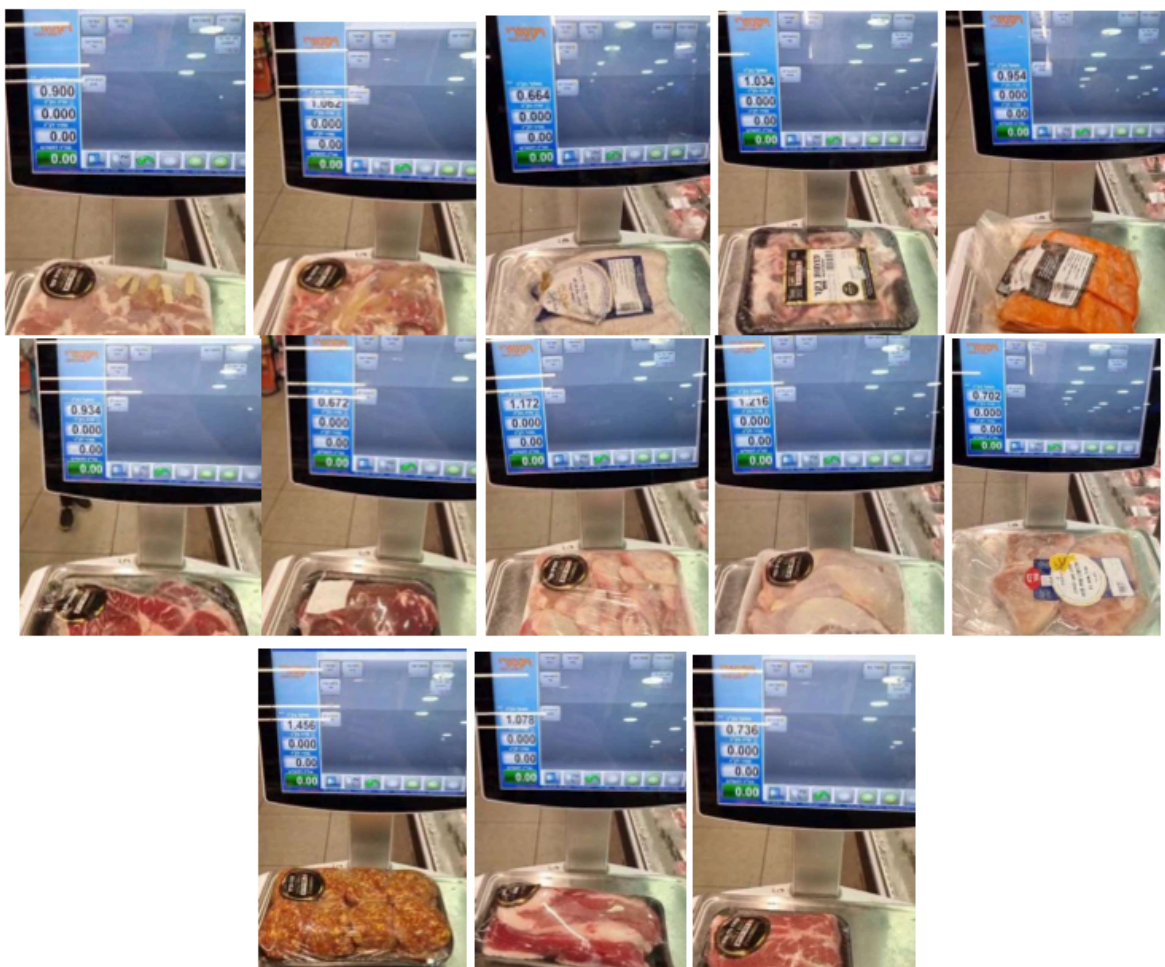


כמו כן עולה, כי קיים **פער של 20 ₪ בין דמי המשלוח** באישור ההזמנה לדמי המשלוח שנגבו בפועל:

1122	דמי משלוח	70.00
רד"ח חזיר		
0509003106		
חשבוני הודעה בהפזרה		
1121.56	כחשכרם:	1121.56
1121.56	ו"ה כ.א.כ.	
פירוט נטוים ברטיס אפרא		
25071419585157978230249	טו	
19:58 14/07/2025	תאריך ושעה	
19.90	1 ק"ג	מגש כנפיים ויקטורי (כ 1 ק"ג)
29.90	1 ק"ג	יחידות 1, 1 ק"ג
119.90	1 ק"ג	עצמות בקר קפוא יחידות 1, 1 ק"ג
751.55		בריסקט טרי
50.00	דמי משלוח	סכום ביניים:
		משלוח:

גם בהזמנה זו לא היתה התייחסות להפחתה של משקל האריזה, ולמעשה **אין קיזוז של משקל האריזה** כלל (השווה בין המשקל שחויב בחשבונית למשקל ברוטו, כולל האריזות, כפי שנבדקו על ידי מר תמיר בסניף קוגל חולון, של רשת ויקטורי (מימין לשמאל שורה ראשונה - סלמון; עצמות בקר; מושט; עצמות עוף, שיפודי פרגית; מימין לשמאל שורה שניה - טונה; כרעיים; כנפיים; אונטרופ; אוסובוקו; מימין לשמאל שורה שלישית - אסאדו; בריסקט; קבב):

עמוד 9



זפח 8 - העתק תמונות (סרטונים יצורפו לדיסק און קי) של המוצרים שנרכשו בהזמנה מיום 9.7.2025.
 בנוסף, היתה חריגה משמעותית בין הכמות שהוזמנה לבין הכמות שסופקה: כך, הוזמנו 500 גרם אוסובוקו אך סופקו 934 גרם (חריגה של 86%); הוזמנו 500 גרם אסאדו אך סופקו 754 גרם (חריגה של 50%); הוזמנו 500 גרם אונטריו אך סופקו 674 גרם (חריגה של 34%); הוזמן 1 ק"ג קבב אך סופק 1.456 ק"ג (חריגה של 45%); הוזמן 1 ק"ג כרעיים אך חויב 1.636 ק"ג (חריגה של 63%) וסופק למעשה רק 1.216 ק"ג.

א.ג.2. רכישה בסניף בית שמש מיום 23.7.2025

ביום 23.7.2025 רכש מר תמיר מס' מוצרים (שווארמה הודו; סקאנד קאט; אסאדו עם עצם; וסלמון פרוס טרי) מסניף בית שמש וגילה (לאחר ששקל את המוצרים בסניף בן צבי תל אביב-יפו, של רשת יוחננוף), כי אף בסניף זה החברה לא מקזזת את משקל האריזה.

זפח 9 - העתק תמונות (סרטונים יצורפו לדיסק און קי) של המוצרים שנרכשו בסניף בית שמש ביום 23.7.2025.

יצוין, כי למר תמיר לא הוצגה כל הודעה (בסניף זה או בסניפים האחרים) המודיעה על כך שהחברה שוקלת את האריזה ביחד עם המוצר, ומוסיפה את משקלה למשקל המוצר הכולל מבלי להפחיתו. אך גם אם החברה

עמוד 10

היתה עושה כן, הרי שמדובר בהתנהלות שאינה כדוּן. כפי שעוד יובהר להלן, חל איסור, בכל מקרה לשקול את המוצר ביחד עם האריזה, זאת בהתאם להנחיית הממונה על הגנת הצרכן, פסיקת בית המשפט המחוזי (באר שבע) בת"צ 44841-08-16 רותם צור נ' א.מ. יוסף תבל מרכז אירועים בע"מ (החלטה המקבלת את בקשת האישור מיום 12.5.2020) ועמדת היועמ"ש במסגרת ת"צ (מחוזי חי') 33138-07-17 ויליאם נחלה נ' סטופ מרקט בע"מ (5.7.2018) (להלן: "סטופ מרקט").

א.2.ד. רכישה בסניף ביתר עילית מיום 23.7.2025

. ביום 23.7.2025 רכש מר תמיר מס' מוצרים [עצמות בקר; סטייק טונה; פילה מדומה (המבורגרים); מושט בלי עור; ואויסטר סטייק] מסניף ביתר עילית וגילה (לאחר ששקל את המוצרים בסניף בן צבי תל אביב-יפו, של רשת יוחננוף), כי אף בסניף זה החברה לא מקזזת את משקל האריזה.

זפח 10 - העתק תמונות (סרטונים יצורפו לדיסק און קי) של המוצרים שנרכשו בסניף ביתר עילית ביום 23.7.2025.

א.2.ה. רכישה בסניף ירושלים מיום 23.7.2025

. ביום 23.7.2025 רכש מר תמיר מס' מוצרים (אסאדו בלי עצם; שניצל עוף פרוס; כנפיים עוף טרי; וכרעיים עוף טרי) מסניף ירושלים וגילה (לאחר ששקל את המוצרים בסניף בן צבי תל אביב-יפו, של רשת יוחננוף), כי אף בסניף זה החברה לא מקזזת את משקל האריזה.

זפח 11 - העתק תמונות (סרטונים יצורפו לדיסק און קי) של המוצרים שנרכשו בסניף ירושלים ביום 23.7.2025.

א.2.ו. רכישה בסניף בני ברק מיום 24.7.2025

. ביום 24.7.2025 רכש מר תמיר מס' מוצרים (פילה מדומה טרי; שניצל עוף פרוס; פילה בקלה; ואונטרפ (עגל) מסניף בני ברק וגילה (לאחר ששקל את המוצרים בסניף בן צבי תל אביב-יפו, של רשת יוחננוף), כי אף בסניף זה החברה לא מקזזת את משקל האריזה.

זפח 12 - העתק תמונות (סרטונים יצורפו לדיסק און קי) של המוצרים שנרכשו בסניף בני ברק ביום 24.7.2025.

. בדיקת המעבדה

. לאחר שמר תמיר פנה למשרד הח"מ, ובעצת ב"כ, שמר אריזות מסוגים שונים על מנת לבצע בדיקת מעבדה למשקלן. המוצרים נרכשו על ידי מר תמיר אשר ניקה את אריזותיהם, סימן אותן והביאן למעבדה לצורך שקילתן. להלן עיקרי הממצאים בקשר עם משקלי האריזות (לדוח המעבדה מצורפות תמונות):

סניף / תאריך	שם הפריט	משקל סהכ אריזות המוצר	משקל מגש קלקר	משקל עטיפת ניילון מסוגים שונים
בני ברק 14.07.25	עצמות עוף	15.3g	10.3 g	5.0 g
בני ברק 14.07.25	קבב	37.1 g	29.6g	ניילון הפרדה 2.0 g עטיפה חיצונית 5.5 g
בני ברק 14.07.25	פרגית עוף	41.3 g	קלקר – 12.6 g שיפודים - 23.3g	5.0 g

עמוד 11

	שיפוד בודד – 2.0 g			
-	-	16.5g	סלמון	בני ברק 14.07.25
-	-	16.9g	פילה אמנון	בני ברק 14.07.25
נייר הפרדה 2.0 g עטיפה 5.1 g	19.1g	26.2g	אוסובוקו עגל	בני ברק 14.07.25
5.4g	17.4g	22.4g	כנפיים עוף	בני ברק 14.07.25
4.3g	8.3g	12.5g	אסאדו בלי עצם	בני ברק 14.07.25
4.5g	10.4g	15.9g	בריסקט	בני ברק 14.07.25
-	-	27.3g	טונה	בני ברק 14.07.25
4.9g	12.6g	17.8g	כרעיים עוף	בני ברק 14.07.25
3.8g	6.7g	10.6g	אונטריפ	בני ברק 14.07.25
3.8g	26.5g	30.4g	עצמות בקר	בני ברק 14.07.25
4.3g	17.7g	22.1g	אסאדו עם עצם	בית שמש 23.07.25
8.0g	51.7g	59.6g	סלומון פרוס טרי	בית שמש 23.07.25
3.7g	7.0g	10.8g	סקאנד קאט	בית שמש 23.07.25
6.5g	18.8g	25.2g	שווארמה הודו טרי	בית שמש 23.07.25
12.3g	שיפוד 2.3 g שיפודים 8.5 g	20.9 g	אויסטר סטייק	ביתר עילית 23.07.25
-	-	8.2g	מושט בלי עור קפוא	ביתר עילית 23.07.25
עטיפה 3.6 g דפי הפרדה 7.6 g דף בודד 1.9 g	6.2g	17.9g	פילה מדומה טרי (המבורגרים)	ביתר עילית 23.07.25
עטיפה 4.3 g דפי הפרדה 9.8 g דף בודד 1.6 g	7.3g	21.3g	שניצל עוף פרוס טרי	ירושלים 23.07.25
-	-	30.6g	פילה בקלה קפוא	בני ברק 24.07.25

פח 13 - העתק דוח המעבדה.

הנה כי כן, החברה לא מקזזת את מלוא משקל האריזה, ללא יוצא מן הכלל.

פנייתו של מר תמיר אל החברה קודם להגשת התובענה

לאור הפרות הדין הגורפות והרוחביות של החברה כאמור לעיל, מר תמיר פנה ביום 24.7.2025 אל החברה במכתב התראה לפני הגשת תובענה ייצוגית, זאת באמצעות משרד הח"מ (להלן: "מכתב ההתראה").

במכתב ההתראה הובהר, כי בשל הפרות הדין הברורות, מר תמיר שוקל להגיש בקשה לאישור תובענה כייצוגית מכוח זכותו שבדין. יחד עם זאת, מר תמיר בחר לפנות אל החברה בפניה מוקדמת על מנת לבחון את עמדתה בקשר עם הסכמה על מינוי בודק.

עמוד 12

פח 14 - העתק מכתב ההתראה שנשלח לחברה ביום 24.7.2025.

- ב"כ החברה [עו"ד ברק אונגר] מסר לב"כ התובע כי תשובת החברה תועבר עד ליום 17.8.2025. אולם, החברה לא העבירה את תשובתה, ואף לא ביקשה שהות נוספת להעביר את התייחסותה, ולכן מוגשת בקשת אישור זו ללא עמדת הנתבעת.
- עוד יצוין, שמכיוון שיש לפצות את הציבור בגין הנזקים שנגרמו לו, ממילא נראה שלא ניתן היה להימנע מהגשת התובענה דנן (אלא אם הנתבעת הייתה נכונה למינוי בודק לבדיקת היקף הנזק הקבוצתי ופיצוי הציבור, סעד שניתן להגיע בהסכמה גם לאחר הגשת בקשת האישור).

עילות התביעה

- מעשיה של החברה כפי שנסקרו לעיל, מקימים למר תמיר ולקבוצה מספר עילות תביעה, כפי שיפורט להלן.

הפרת סעיף 17 לחוק הגנת הצרכן

- בסעיף 17א לחוק הגנת הצרכן, הוגדר המונח "מחיר כולל", באופן הבא :

"17א. בפרק זה, "המחיר הכולל" - מחיר הכולל את סך כל התשלומים בעבור נכס או שירות ואת סך כל המסים החלים עליהם או על מכירתם והנגבים על ידי עוסק, לרבות -

(1) מס ערך מוסף, אגרות או תשלומי חובה ;

(2) כל תשלום אחר הנלווה לרכישת אותו נכס או שירות, בלי שניתנת לצרכן אפשרות מעשית לוותר עליו במסגרת העסקה."

- בסעיף 17ב לחוק הגנת הצרכן גם נקבע כי יש להציג על גביי טובין הנמכרים את מחירם הכולל, כדלקמן :

"17ב. (א) עוסק המציע, המציג או המוכר טובין לצרכן יציג על גביהם או על גבי אריזתם את מחירם הכולל.

(ב) הצגת המחיר כאמור בסעיף קטן (א) תהיה -

(1) של המחיר הכולל בלבד, ורק במטבע ישראלי ;

(2) במקום הנראה לעין, בספרות ברורות וקריאות.

(ג) הוראות סעיפים קטנים (א) ו-(ב) יחולו גם על טובין המוצגים על ידי עוסק לראווה בכל דרך שהיא, באופן הנותן יסוד להניח שהטובין, או טובין הדומים להם, מוצעים על ידי לצרכן למכירה.

(ד) המחיר המחייב של טובין יהיה המחיר שהוצג עליהם בהתאם להוראות סעיף זה, אף אם מחירים בקופה גבוה מהמחיר האמור."

- בהקשר זה ראוי להפנות גם להנחיית הממונה על הגנת הצרכן. ביום 25.12.2012 פרסמה הממונה על הגנת הצרכן הנחיה שכותרתה "הנחיות ממונה - מכירת צורת הנארז בבית העסק" (להלן : הנחיית הממונה).

פח 15 - העתק הנחיית הממונה.

- במסגרת הנחיית הממונה, נקבעו ההוראות הבאות :

עמוד 13

- מקום בו המוצר האמור לעיל, נארז באריזה בבית העסק לפני מסירתו לצרכן, תחול ההנחיה הבאה –
1. בכל מקרה, על העוסק להניח את האריזה על גבי המשקל, לאפס את המשקל ורק אז להניח את המוצר בכמות שביקש הצרכן. איפוס המשקל מחויב בין אם העוסק גובה תשלום עבור האריזה ובין אם לאו.
 2. אם העוסק גובה תשלום עבור האריזה עליו להציג לצרכן את מחירה.
 3. הצגת המחיר תהיה על האריזה ואם האריזה מוצבת מאחורי דלפק רחוק מעין הצרכן, על העוסק להעמיד שלט בסמוך למקום מסירת המוצר ללקוח, המגלה לצרכן מהו מחיר האריזה.
 4. מחיר האריזה יהיה מחיר רגיל כגון, 20 אג' ולא אחוז מסוים ממשקל המוצר.
 5. המחיר הסופי המודבק על המוצר יהיה מחיר הכולל את מחיר האריזה, תוך פירוט מה מתוך המחיר הכולל הוא מחיר המוצר ומהו מחיר האריזה.

. עוד הובהר על ידי הממונה, כי:

"הפרת ההנחיה כאמור לעיל, מהווה עבירה של אי הצגת מחיר של האריזה בניגוד לסעיף 17 וכן עבירה של הטעיה בניגוד לאמור בסעיף 2 לחוק".

- . בענייננו, כאמור, החברה מחייבת את הלקוח על משקל האריזה ומטעה אותו, בניגוד להנחיית הממונה, ותוך התעשרות שלא במשפט. בנוסף יצוין, כי החברה לא מגלה ללקוח את מחיר האריזה, ולא קובעת מחיר קבוע על האריזה, אלא מחשבת אותו כאחוז מסוים ממשקל האריזה; וכן גובה מחירים גבוהים מהמחירים המוצגים על ידה (הן בעבור המוצרים והן בעבור המשלוח).
- . באשר למחיר האריזה, כאמור לעיל, החברה לא הציגה הודעה לפיה תבוצע הפחתה פחותה, גם במקרים בהם משקל האריזה גבוה יותר, או הודעה לפיה משקל האריזה יהיה חלק מעלות המוצר.
- . כאמור, אף לו החברה היתה עושה כן (ולא כך הדבר), הרי שחיוב משתנה של משקל האריזה, ולא מחיר קבוע, הוא חיוב שלא כדין, בהתאם לאמור בסעיף 4 להנחיית הממונה.
- . כך גם קבע בית המשפט בת"צ (באר שבע) 44841-08-16 **רותם צור נ' א.מ. יוסף תבל מרכז אירועים בע"מ** (החלטה המקבלת את בקשת האישור מיום 12.5.2020) (להלן: **"עניין יוסף תבל"**), בעמ' 11 שורות 12-17 להחלטה:

- 12 לענייננו, סבורני, על רקע האמור, כי יש לפרש את הוראות סעיף 17 לחוק הגנת הצרכן,
13 המחייבות עוסק בהצגת מחיר כולל בגין טובין שהוא מוכר, כאוסרות על המשיבה, לחשב
14 את מחירי דברי המאכל הארוזים, על פי המשקל הכולל גם את האריזות, במכפלת המחיר
15 ליחידת משקל של דבר המאכל. אין כמובן מניעה, כי המשיבה תגבה תשלום עבור האריזות,
16 אלא שאז, מחיר האריזות צריך להיות נקוב מראש, וכמובן, אין לקבל, כי יהא תלוי במחיר
17 המאכל שייארז באריזה.

פח 16 - העתק החלטת בית המשפט המחוזי בב"ש בעניין יוסף תבל.

עמוד 14

וראו גם עמדת היועץ המשפטי בעניין סטופ מרקט, אשר מסר כי לדידו הפרקטיקה של הצבת שלט, לא מרפאה את העוולה של הצורך בהפחתת משקל האריזה, זאת בעת שהתנגד להסכם הפשרה שהונח בפני בית המשפט המחוזי בחיפה. להלן מתוך פסק הדין בעניין סטופ מרקט:

"לגופו של עניין, ציינה באת כוח היועץ המשפטי לממשלה, כי על בית המשפט להתנגד לאישור הסדר הפשרה, מהטעם שהוא מנוגד להוראות הדין המחייבות. צוין כי עניינן של התובענה ובקשת האישור בחיוב הצרכנים בתשלום בגין אריזות פירות ויקרות ביחד עם המוצר הנארז ובתעריף המשקל של אותו מוצר. לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, **בעשותה את המעשים הנטענים והמיוחסים לה בבקשת האישור, מפרה המשיבה את הוראות סעיף 17 לחוק הגנת הצרכן, המחייב עוסק להציג את מחירם הכולל של הטובין. צוין כי ככל שעוסק מעוניין לגבות עבור האריזה בה נארזים הפירות או הירקות, עליו להציג לצרכן את מחירה הכולל**".

עוד ראו בהקשר זה, את עמדת הרשות להגנת הצרכן, אשר הוגשה בת"צ (שלום חי) 58615-10-18 שמואלי נ' יינות ביתן בע"מ ואח' (24.2.2023), אשר הבהירה כי על עוסק לקזז משקל אריזה גם אם אינו עולה על 10 ג' (ראו גם סעי' 15 לעמדת הרשות להגנת הצרכן), וכי הכללת משקל האריזה במחיר המוצר הנמכר על פי משקל מהווה הטעיה בכמות המוצר ומשקלו וכן הטעיה במחיר:

16. כפי שפורט לעיל בהרחבה, חל איסור שלא להפחית את משקל האריזה מהמשקל הכולל של המוצר עם אריזתו. ככל שברצונן של המשיבות לגבות תשלום עבור אריזות המוצר, עליון להציג לצרכן את מחירה, ולעמוד בדרישות המפורטות בהנחייה.
17. הכללת משקל האריזה במחיר המוצר הנמכר על פי משקל מהווה הטעיה בכמות המוצר ובמשקלו, שכן הצרכן קיבל בפועל מוצר במשקל נמוך יותר ובכמות פחותה מהמשקל שבגינו הוא שילם. כמו כן, מהווה מעשה זה הטעיה במחיר, מכיוון שהצרכן משלם עבור המוצר מחיר גבוה יותר, המגלם גם את משקל האריזה, שאינו תואם למחיר שהיה אמור לשלם בעבור משקל המוצר שרכש בפועל, כפי שהוצג בשלט הצגת המחיר.
18. זאת ועוד, אופן התנהלותו הנטען של המשיבות מביא לידי כך שהצרכנים משלמים מחיר שונה עבור אותה האריזה. כך, ברכישת 100 גרם מוצרים שמחירים ל-100 גרם גבוה יותר, הצרכן ישלם עבור אותה אריזה מחיר גבוה יותר, וברכישת כמות זהה של מוצרים שמחירים ל-100 גרם נמוך יותר, ישלם מחיר אחר. למען הסר ספק, מכירת מוצר זהה במחירים שונים מהווה הטעיה במחיר והפרה של סעיף 13(א2) לחוק. אי הפחתת משקל אריזה מהווה הטעיה לעניין כמות המוצר ומשקלו, ומהווה הפרה של סעיפים 2(א2) ו-2(ב) לחוק.
19. יובהר, כי על העוסק לקזז את משקל האריזה (וככל שמדובר במוצר שנארז בכמה אריזות כגון חוצצי נייר או ניילון – את משקלן הכולל של האריזות) גם כאשר מדובר במשקל זניח, ככל שמשקל זה ניתן לזיהוי על-ידי מכשיר השקילה.
20. עוד יובהר, כי לשיטת הרשות, גם משקל של פחות מ-10 גרם אינו בהכרח משקל זניח, ואי-הפחתתו מהווה הטעיה, שכן הצרכן מקבל עבור המחיר ששילם כמות קטנה מהכמות שאותה היה זכאי לקבל עבורו, בהתאם למידע שהוצג בפניו עובר לרכישה. בהקשר זה נזכיר את שנאמר בהקשרו של חוק הגנת הצרכן:

הרשות סיכמה את עמדתה בציינה את הדברים הבאים:

עמוד 15

21. עמדת הרשות היא, כי הגנה על ציבור הצרכנים מפני הפרת איסור הטעיה במחיר או במשקל, היא עניין בעל חשיבות וערך ציבורי רב. זאת ועוד, משהצרכן מוטעה לסבור כי האריזה ניתנת לו חינם, וכי הוא משלם על המוצר בלבד, ומשהוא מוטעה לסבור כי רכש בכספו כמות גדולה יותר של מוצר מסויים מזו שניתנה לו בפועל, יש לומר כי העוסק הפיק רווח שאיננו כדין מהתנהלותו. בהקשר זה נזכיר, כי אחת ממטרות דיני הגנת הצרכן היא מניעת התעשרות שלא כדין מצד גופים כלכליים גדולים על חשבון היחיד, וזאת בפרט נוכח פערי הכוחות המובנים בין צדדים אלה. יצוין, כי ככל שהכמות הנמכרת ללא הפחתת משקל האריזה גדלה, הרווח שמפיק העוסק, אגב התנהלות באופן מטעה, גדל אף הוא.

פח 17 - העתק עמדת הרשות בת"צ (שלום חי') 58615-10-18 שמואלי נ' יינות ביתן בע"מ ואח'.

. מן המקובץ לעיל עולה, כי החברה הפרה את החובה הקבועה בסעיף 17 לחוק הגנת הצרכן.

הפרת סעיף 20(ב) לחוק המכר

. סעיף 20(ב) לחוק המכר, המגדיר את דרך "חישוב המחיר" באופן הבא:

"(ב) נקבע המחיר לפי משקל, יחושב לפי המשקל הנקי."

. המשקל הנקי של המוצר, הוא משקלו ללא האריזה. כך גם הכריע בית המשפט בעניין יוסף תבל בעמ' 11 שורות 24-25 להחלטה, בהמשך לדברים שהובאו לעיל:

הדברים לעיל מתיישבים גם עם סעיף 20 לחוק המכר הקובע כי יש לחייב את הלקוח
בהתאם למשקל נטו של דבר המאכל: "נקבע מחיר לפי משקל, יחושב לפי המשקל הנקי".
26

הטעיה צרכנית

. ברע"א 2837/98 ארז נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ, פ"ד נד(1) 600, 608 (2000), הוגדר המונח "הטעיה" לצרכי חוק הגנת הצרכן, כך:

"הטעיה היא הצהרה כוזבת. ההטעיה נוצרת כאשר קיים פער בין הדברים הנאמרים (או המוסתרים) לבין המציאות. הטעיה יכולה ללבוש שתי צורות: האחת, הטעיה במעשה על דרך של מצג שווא הכולל פרטים שאינם תואמים את המציאות; השנייה, הטעיה במחדל, קרי: אי גילוי פרטים מקום שיש חובה לגלותם."

. מניעת ההטעיה הצרכנית משקפת את אחת מתכליותיו המרכזיות של חוק הגנת הצרכן: להבטיח, כי לצרכנים יימסר מידע אמין, שלם ומדויק בנוגע לנכס או לשירות הנמכרים [ראו, למשל: ת"צ (חי') 50807-10-15 מרגלית נ' שקוף שזה טבעי בע"מ (25.7.2017)]. זאת, משום שרק מידע אמין, שלם ומדויק כאמור, יבטיח את יכולתם של הצרכנים לקבל החלטות מושכלות [ראו, למשל: דנ"א 5712/01 ברזני נ' בזק - חברה ישראלית לתקשורת בע"מ (11.8.2003) (להלן: "עניין ברזני"); ת"צ (מרכז) 16584-10-11 פלג נ' פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ (17.5.2015)].

. סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, שעניינו "איסור הטעיה", קובע כדלקמן:

"2.(א) לא יעשה עוסק דבר - במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת, לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה - העלול להטעות צרכן בכל ענין

עמוד 16

מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו ענינים אלה כמהותיים בעסקה:

(1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;

(2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס;

(13) המחיר הרגיל או המקובל או המחיר שנדרש בעבר, לרבות תנאי האשראי ושיעור הריבית;

[...]

(ב) לא ימכור עוסק, לא ייבא ולא יחזיק לצרכי מסחר נכס שיש בו הטעיה ולא ישתמש בנכס כאמור למתן שירות

סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן קובע, כי דין מעשה או מחדל בניגוד לסעיף 2 הנ"ל, דינו כדין עוולה בניזקין, **המזכה את הנפגע בסעד**.

אלו הם רכיבי עוולת ההטעיה הצרכנית, כפי שהותוו בפסיקת בתי המשפט: (1) **קיומה של הטעיה**; (2) **קיומו של נזק**; (3) **קיומו של קשר סיבתי בין ההטעיה ובין הנזק** [ראו, למשל: ע"א 1977/97 ברזני נ' **בזק - חברה ישראלית לתקשורת בע"מ**, פ"ד נה(4) 584; ע"א 458/06 שטנדל נ' **חברת בזק בינלאומי בע"מ** (6.5.2009)].

שלושת הרכיבים הנ"ל, מתקיימים - במובהק - בענייננו כאן.

ראשית, החברה הטעתה את מר תמיר, ואת יתר חברי הקבוצה. כמפורט לעיל, החברה הציגה מצגים מטעים של המחיר הכולל של המוצר, כאשר לא ציינה שמשקל האריזה נוסף למחיר המוצר, או הציגה מצגים מטעים באשר למחיר הסופי של המוצר הן באשר למוצרים עצמם והן באשר לדמי המשלוח ובכך מטעה את הצרכנים לחשוב שישלמו מחיר מסוים אך משלמים מחיר אחר. כמו כן החברה הטעתה את מר תמיר ואת יתר חברי הקבוצה בכך שסיפקה להם בפועל (במקרים מסוימים) כמות שחורגת בצורה משמעותית מהכמות שהוזמנה על ידם ובכך מטעה את הלקוחות לחשוב שיקבלו את הכמות שהזמינו (לעתים הלקוחות כלל לא מבחינים כי סיפקו להם כמות גדולה יותר ובתוך כך גבו מהם סכום גבוה יותר).

כאמור, מחיר וכמות המוצר, הוא בגדר עניין מהותי בעסקה.

יובהר, כי די בכך שהיה בהטעיה כדי "**להשפיע על בחירותיו של לקוח**" [רע"א 3456/13 **חברת חשמל לישראל בע"מ נ' שליידר** (29.8.2017)]; דהיינו, על מנת שיתגבש הקשר הסיבתי הנחוץ, די בכך שההטעיה תהיה אחת הסיבות שישפיעו על התנהגותו של צרכן, ואין הכרח כי תהיה הסיבה הבלעדית או הראשית לכך.

יפים לעניין זה דברי הממונה על הגנת הצרכן, המובאים לעיל ומובאים שוב למען הנוחות:

"הפרת ההנחיה כאמור לעיל, מהווה עבירה של אי הצגת מחיר של האריזה בניגוד לסעיף 17 ובן עבירה של הטעיה בניגוד לאמור בסעיף 2 לחוק".

אשר על כן, במעשיה ובמחדליה הטעתה החברה את מר תמיר ואת יתר חברי הקבוצה בעניין מהותי, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, וראו גם ע"א 7103/15 **שושנה חיה הררי נ' טלקאר חברה בע"מ "Kia Motors"** (5.10.2016), שם נקבע כי: **"הטעיה לפי חוק הגנת הצרכן, כאשר איסור ההטעיה שבחוק משתרע גם על כל דבר העלול להטעות, אף אם לא התקיימה הטעיה בפועל"**; וראו החלטת בית המשפט העליון בע"א 8037/06 **ברזילי ואח' נ' פריניר (הדס 1987) בע"מ** (מיום 4.9.2014) (להלן: **"עניין פריניר"**), שם קבע בית המשפט העליון בפסקה 51, כדלקמן:

51. ראשית, מודעות לקיומה של "חטעה צרכנית" איננה חלק מיסודותיה של העילה לפי סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן, הנוקט בלשון: "עלול לחטעות". האיסור על חטעה הוא איסור התנהגותי המכוון כלפי העוסק (ואף חובת הגילוי היא כזו). ודוק: עילת החטעה לפי סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן מניחה כי קיימים פערי מידע בין העוסק לבין הצרכן. חוסר-המודעות של הצרכן נובח התנהלותו המודעת של העוסק היא, ברוב המקרים, אינהרנטית לחטעה הנטענת. בעוד שהעוסק מודע, בדרך כלל, לחטעה מצידו – הצרכן, ברוב המקרים, לא יחיה מודע לה, בזמן אמת, ויתוודע אליה (אם בכלל) רק בדעיבר (אף על פי שעילה זו עשויה לחול גם אם הצרכן גילה, לפני שנכרתה עיסקה, כי הוא חוטעה, ובשל כך לא ביצע את העיסקה; ראו: דויטש, דיני הגנת הצרכן, 84).

ובעניינו, כאמור, הייתה הטעה בפועל של הלקוחות, כך שדברי בית המשפט העליון שקבע שדי בכך ש"עלול לחטעות" נכונים מכוח קל וחומר.

בהתאם להוראת סעיף 31(א) לחוק הגנת הצרכן, לצורך הוכחת עילת תביעה המקימה לקבוצה המיוצגת זכאות לסעדים הכספיים, המבוקשים במסגרת בקשה זו, נתייחס להלן לשאר היסודות המרכיבים את עוולת ההטעה, אף שבעניינו ברורים הם מאליהם.

הנזק שנגרם לצרכנים: לא יכול להיות חולק כי למר תמיר ולחברי הקבוצה נגרם נזק כתוצאה מההטעה המפורטת לעיל, כאשר מדובר בנזק ממוני מובהק של עלות האריזה (או חלק מעלות האריזה); של שקילה ביתר; של דמי המשלוח; של מחירי המוצרים שגבתה החברה בפועל לעומת המחירים באתר המרשתת של החברה ובאישור ההזמנה; ושל כמות שחורגת מהכמות המוזמנת. כמו כן, לחברי הקבוצה גם נגרם נזק בלתי ממוני בגין פגיעה באוטונומיה לאור חוסר האפשרות לקבל החלטה מושכלת אם לרכוש את המוצרים אצל החברה או בכלל, וכן בגין חוסר נוחות, עוגמת נפש, תסכול ואכזבה מהתנהלות החברה כמתואר לעיל לרבות בקשר עם הנזק שנגרם למר תמיר. ראו בעניין הפגיעה באוטונומיה, בשל היעדר אפשרות הבחירה, פסקה 52 לעניין פרינר:

52. את חמונה "עילה" שבחוראת סעיף 10(א) לחוק תובענות ייצוגיות יש לפרש, בעניינינו, על פי תכליתו, תוך התבוננות על החוק כמכלול, ועל פי התכליות העומדות בבסיסו של חוק הגנת הצרכן, שעליו נסמכות עילות התביעה כאן. פרשנות תכליתית זו מובילה, לטעמי, למסקנה כי גם אם "אין מקום לפצל את הפיצוי בגין פגיעה באוטונומיה מן הפיצוי בגין עוגמת נפש ותחושות שליליות שנגרמו לנפגע בגין אותה פגיעה", בחיות הפגיעה באוטונומיה ותחושות השליליות בעקבותיה כרוכות זו בזו – חרי שלצרכי פרשנות המושג "עילה" שבסעיף 10(א) לחוק, יש מקום להבחין בין ראש-הנזק של "פגיעה באוטונומיה", לבין "הנזק התוצאתי" שנגרם בשל הפגיעה באוטונומיה, המתבטא בעוגמת נפש ותחושות שליליות. תימוכין לגישתי האמורה ניתן למצוא בהלכת דעקה, שבגדרה נפסק כי ראש הנזק של פגיעה באוטונומיה הוא ראש נזק עצמאי, שאיננו תלוי בתחושות נלוות נוספות. כך עולה גם מפסקת בית המשפט זה בעניין תנובה 2, וזאת למרות הקביעה שלפיה: "מקום שהוכח כי חלק מחברי הקבוצה נותרו אדישים לעצם הפגיעה באוטונומיה שלהם – אין מקום לפסוק פיצוי בגין ראש נזק זה" (דברי חברי, השופט ע' פוגלמן, שם).

בהקשר זה ראוי להפנות לדברי בית המשפט העליון בע"א 6930/19 הר פז נ' עמוסי נגר יבוא ושיווק עוגן בע"מ (6.2.2023) (להלן: "הר פז"), סעיף 78 לפסק הדין, שם בית המשפט העליון אמר, שעצם הפרת הדין מקיימת את הדרישה של חוק תובענות ייצוגיות לעניין הנזק, מפני שהמחוקק לא משחית מילותיו לריק:

"78. אשר לסוגיית הנזק, לא ראיתי להתערב בקביעת בית המשפט המחוזי, שלפיה הצגת המחיר ללא מע"מ - אף אם צוין, כאמור, כי המחיר אינו כולל מע"מ - מסבה לצרכן נזק בלתי-ממוני. אכן, יש ממש בקביעה כי הצגת המחיר באופן האמור גורמת טרחה לצרכן, בשל הצורך לחשב בעצמו את המחיר הכולל; מקשה עליו לערוך השוואת מחירים; וכתוצאה מכך, מסבה לו תחושות שליליות ומבזבזת את זמנו. אדגיש, כי אין בידי לקבל את טענת המערערות, שלפיה הנזק הנ"ל זניח ואינו ראוי לפיצוי. טענה זו אינה עולה בקנה אחד עם עצם קיומו של האיסור להציג את המחיר באופן הנדון, ומגלמת הנחה שלפיה המחוקק משחית מילותיו לריק. העובדה כי בחוק הגנת הצרכן נאסר להציג את המחיר באופן האמור, מעידה על תפיסת המחוקק, שלפיה הצגת המחיר באופן האמור גורמת לצרכן נזק שאינו זניח."

ראוי להביא בנוסף את דבריו של כבוד השופט פרוץ' עופר גרוסקופף בהחלטת בית המשפט העליון שניתנה לא מכבר בע"א 3849/20 טמיר ואח' נ' סלקום ישראל בע"מ (30.5.2023), בהקשר הכללי של החשיבות לתת סעדים משמעותיים בגין הפרת חוק הגנת הצרכן (ולא בהקשר לנזק הבלתי ממוני), כך בפסקה 7 לחוות דעתו:

"אפס, לעיתים נדרש סעד מרחיק לכת על מנת להבטיח ציות של עוסקים להוראות חוקי הגנת הצרכן. וזאת נדע: ללא שיניים, דיני הגנת הצרכן יהיו למרמס. בכדי שעוסקים יכבדו אותם כערכם, כאב פגיעתם חייב לעלות על הרווח שבהפרתם."

הנזק שנגרם למר תמיר תואר בהרחבה לעיל בחלק המתאר את עניינו האישי.

הקשר הסיבתי: בעניינינו מתקיים קשר סיבתי, הן עובדתי והן משפטי, בין ההטעיה ובין הנזק. אלמלא הטעיה החברה את מר תמיר ואת חברי הקבוצה, היתה בידם יכולת בחירה אמיתית ומושכלת. כך גם, רק בשל מעשי החברה נגרם לחברי הקבוצה נזק ממוני ונזק בלתי ממוני.

להשלמת עניין זה יצוין, כי כאשר מדובר בעוולות צרכניות, יש לפרש את דרישת ההסתמכות הנובעת מדרישת הקשר הסיבתי באופן רחב ועקיף (עניין ברזני לעיל). כמו כן, כאשר מדובר בתביעה ייצוגית,

עמוד 19

רשאי בית המשפט "לרכך" את דרישת הקשר הסיבתי של התובע הפרטי ולהעמיד תחתיה דרישה ל"קשר סיבתי קבוצתי" [ראו: ע"א 4333/11 סלומון נ' גורי יבוא והפצה בע"מ (12.3.2014)].

לבסוף, בענייננו, אחד מראשי הנזק הוא מסוג פגיעה באוטונומיה, אשר נפסק לגביו כי אין צורך להוכיח קשר סיבתי בין אי גילוי המידע הרלבנטי לבין בחירת הניזוק [ע"א 10085/08 תנובה - מרכז שיתופי נ' עזבון המנוח תופיק ראבי ז"ל (4.12.2011), בפס' 36].

הנה כי כן, התנהלותה של החברה כמפורט לעיל עולה כדי הטעיה צרכנית.

התעשרות שלא במשפט

החברה התעשרה על חשבון מר תמיר ועל חשבון חברי הקבוצה שלא כדין, והפרה במעשיה ובמחדליה את הוראות חוק עשיית עושר ולא במשפט התשל"ט-1979.

סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט קובע כך:

"מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שוויה."

הסעיף כולל שלושה תנאים מצטברים אשר בהתקיימותם יזכה התובע לקבל סעד: (1) התעשרות; (2) אותה התעשרות "באה" לזוכה מן המזכה; (3) ההתעשרות אינה על פי זכות שבדין [ראו למשל: ע"א 1172/13 שרוט נ' וינר (15.3.2015)].

שני היסודות הראשונים הם עובדתיים (וכאמור לעיל - מתקיימים בענייננו): לא יכול להיות ספק כי החברה התעשרה, וכי ההתעשרות היא על חשבון הלקוחות, בכל אחת מהעילות המתוארות.

באשר ליסוד השלישי וכפי שפורט לעיל, התעשרות זו היא התעשרות שלא מכוח זכות שבדין. למעלה מן הצורך נזכיר, כי הפסיקה פירשה את התיבה "שלא כדין" גם כמקרה שבו ההתעשרות נעשתה באופן "בלתי צודק". ראו לעניין זה קביעתו של בית המשפט העליון בע"א 8728/07 אגריפרס אינטרנשיונל בע"מ נ' מאירסון (15.7.2010):

"...התנאי לפיו קמה החובה להשיב התעשרות אם זו נעשתה 'שלא כדין' אינו מתקיים רק במצבים בהם הופר דין 'חיצוני' לדיני עשיית העושר ולא במשפט, כגון הוראת דין, הוראה בהסכם או ביצוע עוולה, אלא גם במצבים בהם ההתעשרות נעשתה באופן 'בלתי צודק'".

ראו עוד בעניין זה את פסיקת בית המשפט העליון בע"א 442/85 זוהר ושות' נ' מעבדות טרבנול (ישראל) בע"מ, פ"ד מד (3) 661, 700 (1993):

"היתרון בכלי שנותן בידינו החוק הוא בגמישותו. להבדיל מהחקיקה הקונטיננטלית, אין החוק מגביל אותנו במסגרות נוקשות - לא לגבי קבוצה זו או אחרת של אנשים הזכאים לסעד ולא לנסיבות מוגדרות כאלה או אחרות שבהן יש להעניק את הסעד. אנו חופשיים להעניק את הסעד בכל מקרה ראוי שבו ההתעשרות מקוממת את חוש הצדק וההגינות והיא עונה בכך על היסוד 'שלא על פי זכות שבדין' שבסעיף 1(א) לחוק".

בכך שהחברה לא הפחיתה את משקל האריזות, גבתה דמי משלוח ביתר, גבתה מחירים גבוהים מהמחירים המוצגים על ידה, וסיפקה בפועל כמות חורגת משמעותית מהכמות המוזמנת (במקרים מסוימים), היא התעשרה על חשבון לקוחותיה, זאת גם מכוח העקרונות הכלליים של דיני עשיית העושר ולא במשפט.

הפרת חובת תום הלב בקיום חוזה ובזכות הנובעת ממנו

על החברה חלות החובות הכלליות מכוח חוק החוזים, ובכלל זה חובת תום הלב הקבועה בסעיף 12(א) לחוק החוזים, אשר זו לשונה:

"במשא ומתן לקראת כריתתו של חוזה חייב אדם לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב."

כידוע, חובת תום הלב מהווה "עיקרון על" המחייב את הצדדים לחוזה, לנהוג בדרך ארץ ובשקיפות מלאה ההולמת דרכי מסחר, הן בשלב המשא ומתן והן בשלב קיומו של החוזה.

בענייננו, סטנדרט ההתנהגות הראוי מצידה של החברה, מחייב אותה להפחית את משקל האריזה כולו ממחירי המוצרים, להציג את המחיר הנכון של המוצרים, להציג את דמי המשלוח הנכונים, ולספק ללקוחות את המוצרים בכמות שהם הזמינו. החברה לא עשתה כן.

מהאמור לעיל עולה, אפוא, כי גם חובת החברה לנהוג כלפי חברי הקבוצה, לקוחותיה, בתום לב - הופרה, וכי הם זכאים לפיכך לכל סעד שיקבע בית המשפט הנכבד בגין הפרה זו.

הפרת חובה חקוקה

סעיף 63 לפקודת הנזיקין קובע כך:

"מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקודה זו - והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק";

הלכה פסוקה היא, כי עוולת הפרת חובה חקוקה מורכבת מחמישה יסודות מצטברים: (1) חובה המוטלת על המזיק **מכוח חיקוק**; (2) החיקוק נועד **לטובתו של הניזוק**; (3) **המזיק הפר את החובה** המוטלת עליו; (4) **ההפרה גרמה לניזוק נזק**; (5) הנזק אשר נגרם הוא **מסוג הנזק אליו נתכוון החיקוק** (ע"א 145/80 ועקנין נ' המועצה המקומית בית שמש, פ"ד לז(1) 113, 138 (1982)).

כל היסודות הנ"ל מתקיימים - במובהק - בענייננו.

א. החובה מוטלת על החברה **מכוח חיקוקים**, כפי שפורט לעיל: סעיף 17ב לחוק הגנת הצרכן (המהווה אף עוולה עצמאית על פי סעיף 31 לחוק); סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן (המהווה אף עוולה עצמאית על פי סעיף 31 לחוק); סעיף 20(ב) לחוק המכר;

ב. החיקוקים האמורים נועדו **לטובתם ולהגנתם של הניזוקים מסוגם של חברי הקבוצה**;

ג. החברה **הפרה את חובותיה על פי הוראות החוק**, חובות שנועדו לטובתם ולהגנתם של חברי הקבוצה;

ד. ההפרה **גרמה לחברי הקבוצה נזק**, כפי שפורט לעיל ולהלן;

ה. הנזק אשר נגרם הוא **מסוג הנזק אליו נתכוון החיקוק**.

אשר על כן, בהתאם לסעיף 63 לפקודת הנזיקין, קמה למר תמיר עילת תביעה מכוח העילה של הפרת חובה חקוקה.

עוולת הרשלנות

סעיף 35 לפקודת הנזיקין מגדיר את המונח "רשלנות", כדלקמן:

"עשה אדם מעשה שאדם סביר ונבון לא היה עושה באותן נסיבות, או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבון היה עושה באותן נסיבות, או שבמשלח יד פלוני לא השתמש במיומנות, או לא נקט מידת זהירות, שאדם סביר ונבון וכשיר לפעול באותו משלח יד היה משתמש או נוקט באותן נסיבות – הרי זו התרשלנות; ואם התרשל כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באותן נסיבות חובה שלא לנהוג כפי שנהג, הרי זו רשלנות, והגורם ברשלנותו נזק לזולתו עושה עוולה".

סעיף 36 לפקודת הנזיקין קובע כי החובה שלא לנהוג ברשלנות חלה על כל אדם וכלפי כל בעל נכס:

"החובה האמורה בסעיף 35 מוטלת כלפי כל אדם וכלפי בעל כל נכס, כל אימת שאדם סביר צריך היה באותן נסיבות לראות מראש שהם עלולים במהלכם הרגיל של דברים להיפגע ממעשה או ממחדל המפורשים באותו סעיף".

החברה חבה בחובת זהירות כלפי לקוחותיה הקיימים והפוטנציאליים. על החברה לנקוט אמצעים נדרשים על מנת שהצרכנים יקבלו את מלוא המידע הנדרש על אודות המוצרים, משקלם, משקל אריזותיהם, המחיר הנגבה עבורם, דמי המשלוח וכו'.

כמו כן, באחריות החברה לחייב את לקוחותיה בגין משקל המוצרים (נטו) אותם הם רוכשים, בהתאם לכמות שהם מזמינים, בהתאם למחירים המוצגים על ידה ולפי דמי המשלוח אותם היא מציגה, לפקח על המתרחש בסניפים השונים ובמרשתת ולוודא כי היא פועלת בהתאם להוראות הדין, וכן אחראית להפחית משקל נכון של אריזות מוצריה ולספק מוצרים בכמות תואמת את ההזמנה במקרים בהם המוצרים נארזים על ידי צד שלישי כלשהו. מעשיה ומחדליה של החברה גרמו לחברי הקבוצה נזק (כמתואר לעיל), אשר החברה צפתה את התרחשותו ולכל הפחות היה עליה לצפותו.

מן האמור לעיל עולה, כי בענייננו, החברה לכל הפחות התרשלה.

הקבוצה המיוצגת והנזק שנגרם לה

כאמור לעיל, בענייננו, לחברי הקבוצה נגרם נזק ממוני מובהק.

לפי הפרסומים במרשתת, לחברה יש 7 סניפים ואתר אונליין. בהנחה שמרנית לפיה בכל סניף (כאשר אתר האונליין נספר כסניף לענייננו), מבוצעות 50 רכישות ביום של מוצרי החברה הנמכרים על פי משקל, אזי בחודש מבוצעות כ- 1,200 רכישות בכל סניף (לפי 24 ימי עבודה) וכ- 9,600 רכישות בכל הסניפים. מדובר על היקף של כ- 115,000 רכישות בשנה.

בחישוב נזק ממוצע של 70 ₪ ללקוח (ממוני ולא ממוני), מדובר על נזק קבוצתי אשר חוצה באופן ניכר את רף ה- 2.5 מיליון ₪ במהלך התקופה הרלוונטית.

ברור אפוא כי לא מדובר בחישוב מדויק כלל ועיקר, שכן יש שוני בין לקוח אחד לאחר, ובין רכישה אחת לאחרת, ומדובר בנתונים גסים מאוד שכן אין באפשרות מר תמיר להעריך את הנתונים בצורה מדויקת.

לא יכול להיות ספק כי בידי החברה קיימים הנתונים הרלוונטיים על בסיסם ניתן יהיה לחשב את הנזק הקבוצתי באופן מדויק, לאחר מינוי בודק.

1. כידוע, על פי ההלכה, הכרעה בעניין חישוב וכימות גובה הנזק הקבוצתי, אינה נדרשת בשלב הבקשה לאישור התובענה כייצוגית, אלא רק לאחריה, במקרה שתאושר (וראו לעניין זה, למשל: ת"צ 14144-

05-09 הראל נ' לנדמארק (27.12.2012); ת"צ 29520-03-13 לייטקום (ישראל) בע"מ נ' חבס השקעות (1960) בע"מ (19.7.2015); ת"צ (ת"א) 35561-11-10 ונדר נ' מפעל הפיס (31.1.2012)). בהקשר זה יפים גם דברי בית המשפט העליון בעניין הר פז לעיל, בסעי' 68 לפסק הדין של בית המשפט העליון בעניין הר פז:

"הלכה עמנו שסעיף 20(ג) הנ"ל מיועד, בין היתר, למקרים שבהם אין אפשרות לחשב במדויק את סכום הנזק הכולל שגרמה פעילות עוולתית, ומכוחו רשאי בית המשפט להעריך על דרך אומדנה את הנזק שגרמה פעילות עוולתית, בהתבסס על חומר הראיות ומכלול נסיבות העניין (עניין תנובה, פס' 49 ו-53 וההפניות שם). הצדקה עיקרית לשימוש בסעיף זה – אשר מאפשר כאמור לבית המשפט לסטות, במקרים המתאימים, מכללי הפיצוי הרגילים – נעוצה בקשיים, המאפיינים בעיקר תובענות ייצוגיות צרכניות, בחישוב מדויק של הנזק הכולל שנגרם לקבוצה, או של הנזק הפרטני שנגרם לכל אחד מחבריה. קשיים אלו מעוררים חשש כי המזיק ייצא נשכר, ולא בכדי נקבע כי סעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות משקף את תפיסת המחוקק, שלפיה 'התכליות הציבוריות שאותן נועד מוסד התובענה הייצוגית לשרת [...] אינן נופלות בחשיבותן מן התכליות הפרטיות ועל כן יש לחתור להגשמתן של תכליות ציבוריות אלה גם כאשר לא ניתן בשל קשיים כאלה ואחרים להוכיח את מצרף הנזקים האינדיבידואליים המדויק שנגרם לקבוצה ולקיים מתאם בין ציבור הניזוקים לציבור המפוצים' (עניין תנובה, פס' 59)".

1. לסיום פרק זה, יטען מר תמיר שעניינו והבדיקות השונות מלמדים על הרוחביות של הפרת החברה כך שכלל לקוחות החברה נפגעו באופן דומה, הן בסניפי החברה והן באתר המרשתת של החברה - מכיוון שבהזדמנויות שונות התרחשו העוולות המתוארות בתובענה זו, מכיוון שהרכישות מאתר המרשתת של החברה כמו גם הרכישות בסניפי החברה נשקלות, נארזות ומחויבות בסניפי החברה, ומכיוון שהחברה פועלת במתכונת של רשת לה מטבע הדברים מערכות מחשוב דומות בכל הסניפים, הרי הגיונית יותר הסברה כי ההתנהלות שהייתה לגבי מר תמיר, אירעה גם עם יתר לקוחות החברה (הן אלה שרכשו אונליין והן אלה שרכשו בסניפי החברה), ואם החברה מבקשת לטעון אחרת, יש להעביר את הנטל לטענה זו לכתפיה.

1. מר תמיר יטען, כי זהו בדיוק מסוג המקרים בהם קבע בית המשפט העליון כי יש להעביר את נטל הראיה מהמבקש למשיבה בקשר ליתר הלקוחות - **"מקום שמידע בעניין השנוי במחלוקת מצוי ברשות הנתבע, והגיונית יותר הסברה שלפיה הוא נהג באופן עוולתי כלפי קבוצת אנשים מאשר המסקנה ההפוכה"** (ע"א 7187/12 ע"ד צמח נ' אל על נתיבי אויר לישראל (17.08.2014)).

סוף דבר

1. מן המקובץ לעיל עולה, באופן ברור וחד משמעי, כי דינה של התובענה להתקבל. 1. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מתן סעדים, לטובת הקבוצה כפי שהוגדרה, הכל כפי שפורט ברישא לתובענה זו; ליתן הוראות בדבר גילוי מסמכים, או כל הוראה אחרת לפי שיקול דעתו, הנדרשת לשם המשך בירור התובענה כייצוגית.


יונון חימי, ע"ד


משה בן דרור, ע"ד

בן-דרור, חימי ושות' (BD|H| & CO.)
ב"כ התובע

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	העתק אישור ההזמנה מיום 25.5.2025 והחשבונית מיום 28.5.2025 בגין ההזמנה של מר תמיר מיום 25.5.2025	26
2	העתק תמונות מאתר המרשתת של החברה בקשר עם ההזמנה מיום 25.5.2025	30
3	העתק אישור ההזמנה מיום 29.6.2025 והחשבונית מיום 2.7.2025 בגין ההזמנה של מר תמיר מיום 29.6.2025	32
4	העתק תמונות מאתר המרשתת של החברה בקשר עם ההזמנה מיום 29.6.2025	37
5	העתק תמונות (סרטונים יצורפו לדיסק און קי) של המוצרים שנרכשו בהזמנה מיום 29.6.2025	39
6	דיסק און קי	41
7	העתק אישור ההזמנה מיום 9.7.2025 והחשבונית מיום 14.7.2025 בגין ההזמנה של מר תמיר מיום 9.7.2025	43
8	העתק תמונות (סרטונים יצורפו לדיסק און קי) של המוצרים שנרכשו בהזמנה מיום 9.7.2025	48
9	העתק תמונות (סרטונים יצורפו לדיסק און קי) של המוצרים שנרכשו בסניף בית שמש ביום 23.7.2025	53
10	העתק תמונות (סרטונים יצורפו לדיסק און קי) של המוצרים שנרכשו בסניף ביתר עילית ביום 23.7.2025	56
11	העתק תמונות (סרטונים יצורפו לדיסק און קי) של המוצרים שנרכשו בסניף ירושלים ביום 23.7.2025	60
12	העתק תמונות (סרטונים יצורפו לדיסק און קי) של המוצרים שנרכשו בסניף בני ברק ביום 24.7.2025	63
13	העתק דוח המעבדה	66
14	העתק מכתב ההתראה שנשלח לחברה ביום 24.7.2025	104
15	העתק הנחיית הממונה	109
16	העתק החלטת בית המשפט המחוזי בבש בעניין יוסף תבל	111
17	העתק עמדת הרשות בתצ (שלום חיפה) 58615-10-18 שמואלי נ' יינות ביתן בעמ ואח	127

נספח 1

**העתק אישור ההזמנה מיום
25.5.2025 והחשבונית מיום
28.5.2025 בגין ההזמנה של מר
תמיר מיום 25.5.2025**

עמ' 26

נספח 1

ההזמנה שלך מהאתר וול דאן מוצרי בשר בע"מ | קניות אונליין התקבלה!

תאריך: 2025, מאי 25, 00:49
מאת: WELL DONE <support@well-done.co.il>
אל: רועי תמיר

וול דאן מוצרי בשר בע"מ | קניות אונליין

שלום רועי,

תודה רבה על הזמנתך מאתר וול דאן מוצרי בשר בע"מ | קניות אונליין.
הזמנתך התקבלה בהצלחה ותטופל בהקדם, בסיום הטיפול נשלח לך עדכון במייל.

(25/05/2025)

פרטי לקוח:	פרטי משלוח / איסוף
שם: רועי תמיר	עצמי
טלפון: 0509003106	תאריך אספקה: רביעי,
אימייל: roee486@walla.com	28/05/2025
	כתובת: קוגל 20
	2 קומה: 1 קוד כניסה:
	הערות להזמנה: כניסה ב
	בבקשה תאמו איתי חלונות זמן

מוצרים שהוזמנו	יח / ק"ג	מחיר
מגש שניצל עוף פרוס טרי (כ 1 ק"ג) יחידות: 3, 1 ק"ג	3 ק"ג	₪209.70
מגש קבב טרי (כ 1 ק"ג) יחידות: 1, 1 ק"ג	1 ק"ג	₪124.90
אסאדו בלי עצם	0.5 ק"ג	₪59.95
אוסובוקו עגל פרוס	0.5 ק"ג	₪57.45
אונטריב עגל טרי	0.5 ק"ג	₪69.95
סכום ביניים:		₪521.95
משלוח:		₪50.00 דרך משלוח עד הבית
אמצעי תשלום:		תשלום טלפוני
סך הכל:		₪571.95

תודה רבה

וולדאר - מזמור לתורה

בני נדק

516805884 .פ.ח.

03-5155777

המחלק חשבונות חש/קבלה 01/010007

קוד חשבונית 2000920010941

153.05 * קב"ח

139.90 * ש"ח/ק"ג

64.75 * 2000921005403

119.90 * ש"ח/ק"ג

78.08 * 2001005005241

149.00 * ש"ח/ק"ג

214.31 * 2000211030665

69.90 * ש"ח/ק"ג

101.68 * 2000921008480

119.90 * ש"ח/ק"ג

70.00 * 1122

רוני חתיר

0509003106

חשבוני הרשם בהשקיה

681.87 : לחשבור

681.87

ריזה כ.א.ג

פירוט פטולח כרטיס אשראי

25052819003657978237773

טוט

19:00 28/05/2025

חאריד ושעה

458047****7749

MAX VISA-כרטיס

30001009

מספר שובר

ח"י/ח

סוג אשראי/עסקה

ש"ח 681.87

סכום עסקה

577.86

* סכום חייב בחש"מ 18%

104.01

סכום חש"מ 18%

681.87

סה"כ כולל חש"מ

פריטים בחשבור: 6

חשבור: 0011595 חאריד: 28/05/25 שעה: 13:25

עמיה: 001 קופאי: ניסים אורי 0005 V4.4.0

נספח 2

**העתק תמונות מאתר המרשתת של
החברה בקשר עם ההזמנה מיום
25.5.2025**

עמ' 30

נספח 2

0

🕒

WELL DONE

100% וול-דאן

🔍

☰



🔗

מגש קבב טרי (כ 1 ק"ג)

124.90 ₪ לק"ג

0

🕒

WELL DONE

100% וול-דאן

🔍

☰



🔗

אוסובוקו עגל פרוס

114.90 ₪ לק"ג

0

🕒

WELL DONE

100% וול-דאן

🔍

☰



🔗

אונטריב עגל טרי

139.90 ₪ לק"ג

30

about:blank

30/132

נספח 3

**העתק אישור ההזמנה מיום
29.6.2025 והחשבונית מיום 2.7.2025
בגין ההזמנה של מר תמיר מיום
29.6.2025**

עמ' 32

נספח 3

ההזמנה שלך מהאתר וול דאן מוצרי בשר בע"מ | קניות אונליין התקבלה!

תאריך: 2025, יוני 29, 14:50
מאת: WELL DONE <support@well-done.co.il>
אל: <roee486@walla.com> רועי תמיר

וול דאן מוצרי בשר בע"מ | קניות אונליין

שלום רועי,

תודה רבה על הזמנתך מאתר וול דאן מוצרי בשר בע"מ | קניות אונליין.
הזמנתך התקבלה בהצלחה ותטופל בהקדם, בסיום הטיפול נשלח לך עדכון במייל.

(29/06/2025)

פרטי משלוח / איסוף
עצמי

תאריך אספקה: רביעי,
02/07/2025
כתובת: קוגל 20
2 קומה: 1 קוד כניסה:
הערות להזמנה: כניסה ב
תתאמו לי טווח זמנים של
שעתיים בבקשה לקבלת
המשלוח

פרטי לקוח:

שם: רועי תמיר
טלפון: 0509003106
אימייל: roee486@walla.com

מוצרים שהוזמנו	יח / ק"ג	מחיר
שניצל צונגו יחידות: 1, 600 גר'	0.6 ק"ג	₪20.94
מגש שניצל עוף פרוס טרי (כ 1 ק"ג) יחידות: 1, 1 ק"ג	1 ק"ג	₪69.90
טונה כהה יחידות: 1, 1 ק"ג	1 ק"ג	₪60.00
פילה סלומון פרוס ללא עור יחידות: 1, 1 ק"ג	1 ק"ג	₪89.90
כרובית בודק יחידות: 1, 600 גר'	0.6 ק"ג	₪20.88
8 שיפודי פרגית במגש (כ 1 ק"ג) יחידות: 1, 1 ק"ג	1 ק"ג	₪119.90
כרעיים עוף טרי שלם צורת חיתוך: עם עור	1 ק"ג	₪54.90
טונה אלבקור יחידות: 1, 1 ק"ג	1 ק"ג	₪68.00
סכום ביניים:		₪504.42
משלוח:		₪50.00 דרך משלוח עד הבית
אמצעי תשלום:		תשלום טלפוני
סך הכל:		₪554.42

תודה רבה

