

בבית המשפט המחויז בנכורת

ת"צ 05-17-2299

בעניין:

מג'אר עבדאללה תותרי – ת.ז. 066391665  
 עיי' ב"כ אחמד מסאלחה – משרד עורכי דין ונותרויונים [מ.ר. 6897]  
 מרחוב העליה 3 • ת.ד. 2262 • עפולה 1839203  
 טלפון: 04-6421553 § פקסימיליה: 04-6421553

התובעת

ד ג א

שם תעשיות מזון בע"מ – ח.פ. 510450711  
 מרחוב רימנו 2 • ת.ד. 934 • א.ת. חמן קריית אסם • שוהם 6085000

הנתבעת

ஹות התביעה: עלולות צרכנים לפי חוק התקנים, צו הגנת הצרכן, חוק הגנת הצרכן  
 חוק תחזוקים, פקודת הנזקון, חוק תעשיות עשר ולא במשפט,  
 וחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו

סכום התביעה האישית: 182.80 לסכום התובענה הייצוגית: 10,000,000 נטכתב תובענה ייצוגיתמבוא

1. התובעת מותכבד להגיש לבית המשפט הנכבד כתב-תביעה זה בתובענה ייצוגית כמפורט בהוראות חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006 ותקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע – 2010.
2. התובעת תהיה מיוצגת במסגרת תובענה זו עיי בא-כוחה, כמפורט בគorth כתוב-התביעה, וכתובתה להמצאת כתבי-דין תהיה בכתובת בא-כוחה הניל.
3. כל הטענות העובדיות הנטען במסמך כתוב תביעה זה, נטען בהשלמה הדדי; כל הטענות המשפטיות, הנטען במסמך כתוב-תביעה זה, נטען בהשלמה הדדי, אולם היכן שאינו מתיישבות בינהן, הן נטעןות לחופון.

## הצדדים

4. התובעת הינה תושבת נוצרת, היא הייתה צרכנית ו/או לקרה של הנتابעת עד לקרוות האירוע נשוא תובענה זו.

5. הנتابעת הינה קבוצת חברות מובילות בתעשיית המזון בארץ ; כמו מחויבת היא לנוהג כלפי צרכנית/לקוחותיה בראש ובראשונה על-פי דיני הценנות ובמידה של אחריות, הוננות והגינות. להרחבת מידע ניתן לבקר באתר המרשותה שלו – [www.osem.co.il](http://www.osem.co.il).

6. הנتابעת הנ"ל שוקה ומשוקת, בין השאר, את המוצר "NESCAFE Taster's Choice"  
קפה נס מילוי בחלקת עם סימנו "טלי קפה מותחים ואיכותיים, ארומה מעננת  
ומודגשת נשמרות לאורך זמן וקליה קפדיית הייצור טעם עשיר ומרקם חלק" ובניגוד  
למתחיב על-פי דין.

## ענינה של התובענה

7. התובענה דע ענינה בסיפור מעשה חמור הנעשה בצורה שיטית ומכוונת תוך הטיעת צרכנים, אינטנסיבית ובעורום וכן עוקם וניצול בורותם בעטו כאשר הנتابעת מרשה לעצמה לסייע את המוצר בכינויים כגון "טלי קפה מותחים ואיכותיים, ארומה מעננת ומוגשת נשמרות לאורך זמן וקליה קפדיית הייצור טעם עשיר ומרקם חלק" וזאת בגין הדוראות התקינה הישראלית הרלוונטיות. מטרת הנتابעת מכל האמור היא לזכות יתרון יחסית ובתחום בלתי הוגנים לטובתה עת שהיא מסמנת את המוצר בעובדה ו/או בכך שיש בו כדי להכריע את הcpf ולהשפיע באופן מגונה ואסור לצורך/לרכוש את המוצר או לחlopen להימנע מצרכית מוצריהן של חברות מתחום המשוקות מוצרים זהים או (אפילו יותר) גם עיפויים אויל באיכות ובמחיר) ובכך למקסם את רוחה תוך הצגת המוצר כבעל יתרון יחסית ברמת האיכות ו/או התועלת שאמור הרצין להפיק מצרכתו בעוד שידיעת הדברים לאמירותם יש בת כדי להפחית באופן משמעותי מערךו ו/או איכותו של מוצר הנتابעת.

8. זכויות הצרכנים, ברמה המדינית והכלכלית, הן בראש מעינותיהם של חברות דמוקרטיות ומתקנת הפעלתם לא לאות לשמר מכל משמר על אותן זכויות שברירותן פן תונצלה על ידי תאגידים רודפי בצע ושררה המנצלים את כוחם העצום מול חוסר אונם של הצרכנים הגלמודים.

**רקע עובדי**

9. התובעת נהגה מזמן ומתרميد לרכוש, באמצעות רשות המזון הקמעונאות, המרכולים והחניות השכונתיות השונים, ולצורך את המוצר מוצירת הנتابעת תוך הסתמכות על מה שנרשם וסומן בתווית המוצר.

10. התובעת נהגה לצרוך את המוצר של הנتابעת, באמונה עיורית שהוא המוצר הניל "פלוי קפה מוגברים ואיכותיים, אROMAH מענת ומודנשת נשמרת לאורך זמן וקליה קפנית הייצרת טעם עשיר ומרקם חלק" דבר המציין אותו ועשה אותו עדיף על-פני מוצר אחרים מחרות אחרות; התובעת בהיותה כרכן ממוצע הושפעה, מאwon הסימון הניל, החלטתה ובחריתה הatriceית לחשב כי המוצר מתאים עדיף על-פני מוצרים אחרים של חברות מחרות המשוקות מוצרים זהים וכל זאת עד אשר נחשפה באחת ההזדמנויות לעובדה כי קיימים מוצרים המשוקים בשוק, של חברות מחרות המשוקות גם קפה נמס, המנסנות את מוצריהם באופן שונה ולא מכילות עלי-גביה האריזה את הסימון המתואר טיב כמותו או לעיל למשעה זולים יותר במחיר השוואה למוצר של הנتابעת וייתכן גם שלא יורדם בטיבם בהשוואה למוצר, מבלי לסmons באופן שיש בו כדי להשפיע על בחירת הרכן לחשב שما מוצר המחרות למשל עדיפים על-פני המוצר של הנتابעת.

11. לאחר קרות האירוע המתואר לעיל והגישה התובעת רגשות שליליות של תסקול וחודה ותהתה לעצמה עד כמה היא והרכנים חסרי אונים מול התאגידים המסתורים כדוגמת הנتابעת והחליטה לפניה ליעץ משפטני מותאים בכך לבדוק אם הנتابעת נהגה ונוהגת לסמן את המוצר כדי בעניין ההשפעה האסורה הניל הגורמת לה, כפי שזה עלול לגרום ליתר הצרכנים להסתמך ולהינזק.

12. הבדיקה אשר נערכה העלתה תנאים קשים שלא ניתן להיווצר אדים אודותיהם כי הנتابעת מסמנת את המוצר, בגין תקינה הרלוונטי, בכינויים כגון "פלוי קפה מוגברים ואיכותיים, אROMAH מענת ומודנשת נשמרת לאורך זמן וקליה קפנית הייצרת טעם עשיר ומרקם חלק" – אותם הכינויים נחשבים לפסולים ומוגדים לתקינה הרלוונטי בנוסח להפרות נוספת כפי שיבואר בהמשך.

**דין**

13. צרכניה ואו לקוחותיה של הנتابעת ובכללים התובעת אשר התקשרו עימה בין אם במישרין ו/או בין אם בעקיפין באמצעות עסקה, כהגדורתה בחוק הגנת הרכן, תשמ"א – 1981 (להלן: "חוק הגנת הרכן"), ורכשו ואו צרכו מוצר NESCAFE Taster's Choice – קפה נמס מיובש בהקפאה המיאבאהמושך באמצעות הנتابעת בתוכנות שונות (להלן: "המוצר"), תוך אמונה והסתמכות שהוא המוצר הניל כביכול עדיף על-פני מוצרים מחרותים

בנוסף לכך, בפועל הכספיים הوطעו עת גרסו זאת לתומם הוואיל והתברר להם, ורק בדיעבד, כי הנטבעה השפעה על בחירותם הכספיות בצוורה אסורה ובلتוי הוגנת אודות טיב המוצר הניל מושגראם להם להעדיינו על-פני מוצרים מתחרים אחרים ולשלם מחיר יחסית יקר (ביחס למוצרים מתחרים) בגין מוצר אשר עברו בפועל שווה פחות ממה ששולם בגין זואות כפי שעוד יבואר בהמשך; דבר זה גרם לקיפוח זכויות הכספיות כליל תוך הטיענות וועשיקם עת ניצלה הנטבעת את בורותם של הכספיים להוראות הדין המחייבות בנסיבות העניין והכל למעט מקסום רוחחיה, חופש בחירותם של הכספיים נפגם ונפגעה זכויות הקנייניות, נפגעה האוטונומיה של רצונם למשתใช זכויות הכספיות ولو הבסיסית ביותר המتبטהת החל מאפשרות להשות בין מוצרים מתחרים ללא השפעה אסורה וכליה לאפשרות לבחור לצורך מוצר בצוורה מושכלת וחיונית עבור הכספיים שיש בו כדי להשיא את תועלתם.

14. הנטבעת רטסה ברגל גסה את הוראות התקנים היישראים הרשיים הקבועים בסעיפים

8(א) ו-9(א) **חוק התקנים, תש"ג – 1953** (להלן: "חוק התקנים") – קרי: **ת"י 909 – קפה**

**נמס וכן ת"י 1145 – סימונו מזו או רוזו מראש על עדכוניהם** (להלן: "התקינה" וכן סעיף 2(א)

לצו הגנת הכספי (סימון ואירוע של מוצרי מזון), תשנ"ט – 1998 (להלן: "צו הגנת הכספי").

כל ההפניות הניל מעידות על רמיסת זכויות הכספי כליל ואף מעידות כאלף עדים כי

הנטבעת מציבה נגד עיניה רק את האינטרס שלה להשיא את רוחחיה ותו לאו.

### טייעון משפטי

#### עלילות לפי חוק התקנים וצו הגנת הכספי:

15. הנטבעת מפירה את הוראות סעיפים 8(א) ו-9(א) לחוק התקנים בכך שהיא מתעלמת במודע

מוחבתה ליבא/לשוק את המוצר לפי דרישות תקינה רשמית ומחייבת, קרי: **ת"י 909 ות"י**

**1145 על עדכוניהם אשר מחייבת את הנטבעת לסמן את המוצר באופן שאינו מטענה** צרכנים

**ומשביע באופן אסור על שיקול דעתם ועל החלטותם הכספיות לצורך את המוצר או להימנע מכך.**

16. יודגש כי סעיף 2(א)(1) לצו הגנת הכספי (סימון ואירוע של מוצרי מזון), תשנ"ט-1998 מחייב

את היצור/היבואן/המשווק ובכללם הנטבעת לסמן את המוצר לפי תקן ישראלי 1145 ות"י

**לפי תקן מיוחד/קבוצתי אשר חל על קפה נמס כאשר במרקחה דן עסקינו בתקן ישראלי 909.**

17. התובעת גטען כי המוצר נשוא התובענה איינו עונה בין-השאר על דרישת סעיף 106.3 לתקן

ישראלי 909 בכלל וסעיף 106.5 לגילוין והוא מס' 5 לתקן 909 בפרט המפורטים להלן

**ואשר מתייחסים לכך שלאן לסמן כינוי המתאר איכות של הקפה.**

18. סימון

דרישות הסימון שבקן הישראלי ת"י 1143 חלות על המוצר במלשפת אלה:

- 106.4. שם המוצר (חשייף "שם המוצר" בתקן מישראלי ת"י 1145);  
שם המוצר יופיע לפני מיתר כליהן:
- 106.1.1. "קפה נמס" - למוצר מבחן 103.1.1;
  - 106.1.2. "קפה נמס מוגדרון" למוצר מבחן 103.1.2;
  - 106.1.3. "קפה נמס מוגדר מוגבש בחקנותה" למוצר מבחן 103.1.3;
  - 106.1.4. "קפה נמס . . . ." (ט), נסול קפאיין" למוצר מבחן 103.2.
- 106.2. מוצר שאיתו מיוצר פרול קפה בלבד, אין לטענו במילויים "קפה נמס" לבן או בירורו כלשהו.
- 106.3. אין להשתמש בכינויים מסוימים על סיווג איקוטי, לרבות: "מעולח", "מושובח", "FANCY", וכן אין לטענו את זו הקפה או שמות בוגרפיים, המציגים את מקורות חינוך של הקפה.
- 106.5. אין להשתמש בכינויים המפורטים על סיווג איקוטי, לרבות: "מעולח", "מושובח", "FANCY".

18. התובעת אף תעיר כי המוצר נשוא התובענה אינו עונה על דרישת סעיף 3.3. לתקן הישראלי 1145 המפורט להלן ואשר מותיחס לכך שאין להטעתו בסימונו של המוצר כפי שנטען לעיל.

### 3. כל שימוש יהיה נכון, לא מסעה ונתן להוכחה.

19. התובעת שומרת לעצמה הזכות להוסיף ולטענו לגבי הפרות נוספת, ככל שייהיו, בהמשך.

### עלויות לפי חוק הגנת הצרכן

20. הנتابעת הינה "עובד" מתוקף הייתה תאגיד מסחרי המייבאת/המושווקת בין השאר את המוצר עסקין.

21. התובעת הינה צרכנית של הנتابעת אשר התקשרה עימה בעסקה לרכישת המוצר המשווק באמצעותו כמתואר לעיל.

22. בתקשרותה של הנتابעת עם התובעת עברה הראשמה באופו חמור על איסור הטעיה כפי שהיא מוגדר בסעיף 2 ו-2(ב) לחוק הגנת הצרכן כאשר על חומרת האיסורanno למדים בדנ"א 5712/01 (עלינו) יוסף ברזני נגד בזק – חברה ישראלית לתקשורת בע"מ ואחר' (להלן: "פרשת ברזני"), שם נאמר:

"האיסור הוא על התנהגות, וועלך עבור על לאו של איסור הטעיה גם אם דבר שהוא עשה – במעשה או במחдел – אך "עלול להטעית" צרכן, קרי גם אם איש לא הטעיה כלל מאותו דבר בשעה. בנדרש מכך, וכהוראת סעיף 23(א)(1) לחוק, עסק עבר עברה וצמי לעונש אם "עשה דבר העול להטעית צרכן בניגוד

לחוראות סעיף 2". סטנדרט התחנוגות תcmdsesh בחוראות סעיף 2(א) סטנדרט גבוח  
זהה מן המקובל בחוראות חוק אחרות..."

23. הנتابעת פועלת בשיטתיות באופו וארה' הוג' הוג' ...

היא נמנעת מ לסמן את המוצר בהתאם להוראות הדין המחייב מבואר לעיל ובכך מונעת بعد הרכנן לבצע השוואת מושכלת בין המוצרים בשוק על-מנת לבחור בחופשיות ולא השפעה אסורה והסתמכות מוטעית את סל צרכתו האופטימאלי כראות עיניו.

24. חוק הגנת הרכנן כשמו כו-הוא; לשון הוראות החוק מלמדת כי המחוקק ראה צורך של ממש בויסות מАЗן הכוונות בין העוסקים (בדמות הנتابעת) לבין הרכנים (בדמות הנتابעת), וזאת לשם שמירה על זכויותיהם של האחראים וambilי לפגוע באינטרסים הכלכליים של הרשונים מעבר לנדרש. ברם, הנتابעת מנצלת, למehrבה הצער, את מעמדו מוחך ואת בורותו של הרכנן מאייך עת נוהגת להימנע מסימונו המוצר נשוא התובענית כדרישת הדין המחייב כאמור וזאת למען כرسום בזכות הבחירה והחשוואה של הרכנן בכדי להניעו לצורך את המוצר של הנتابעת ולהימנע מצירוף חברות המתחזרות תוך הסתמכות הרכנן על חמצג האסור אשר טמנה לו הנتابעת.

25. הנتابעת מכירה, בזודען, מוצר שיש בו כדי להטעות לצרכנים ולגרור אותם אחר רכישת המוצר תוך הסתמכות מוטעית על מה שנרשם ותוך בורות וחוסר ידיעה למה שנדרש בדיין ולכן סביר להניח כי הנتابעת השפיעה בצורה לא הגונה ואף אסורה על בחירתו של הרכנן להעדיף את המוצר שלא על-פני מוצרי חברות אחרות.

26. יפים דברי כבוד בית המשפט ברע"א 2837/98 (עליו) שלום אוד ואח' נגד בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ:

"הטעיה היא ה策לה נזבת. הטעיה נוצרת כאשר קיים פער בין הדברים הנאמרים (או המסתורין) לבין המציאות. הטעיה יכולה לבוש שתי צורות: הacct, הטעיה במעשה על דוד מגן שהוא כולל פרטם שאינם תואמים את המציאות; השניה, הטעיה במשפט, קרי: אי-גילוי פרטי מקום שיש חוכמת לגלוותם."

27. תנהלות הנتابעת מול צרכנית, בגיןו לסעיף 3(ב) לחוק הגנת הרכנן, יש בה לכדי ניצול בורותם, לזכויותיהם הכספיות הקבועות על-פי דין, והשפעה בלתי הוגנת על הרכנים לשם ביצוע עסקה עימה; אופן התנהלות זו נושק לכדי עושק צרכנים תוך ניצול בוטה למערכת היחסים ופערו הכספי העצום שקיים בין התובעת או הרכנים לבין הנتابעת.

28. ובספרה של פרופ' דוויטש בעמ' 442, מותייחסת לסעיף 3 לחוק הגנת הרכנן, נאמר:

"המצוקה אינה חייבת להתייחס למצבים>Kiutzim שבתם בהיעדר התקשרות ינרט נתק חריף. נראה שדי בכך שמדובר במוצר או בשירות מסוים אשר הרכנן נתק להם, ואו נמצאה חלופות טבירות במדון."

29. ובספרה של פרופ' דויטש בעמ' 443, נאמר:

"באשר לשוגית ההשפעה הכלמי הונגה ציינתי לעיל את העבדה כי בדין החזים הכלליים לא קיימת ביום עילה עצמאית בעניין זה. החקינה של עילה זו בקשר לצרכני דווקא, ולא בקשרים אחרים, עשויה להשיב על השקתת של המשפט בדבר קיום תלות של הצרך בעסק, באופן המחייב את הדין בוחרות מייחדת מפני החשש לניצול לרעה של אמון זה על ידי העוסק."

30. בהמשך לאמר לעיל יודגש שוב כי קיים פער כוחות ואינפורמציה אידירום בין הנتابעת וכי האחרונה, בטור גוף עצום, בוררת באופן סלקטיבי ומובהר אילו אינפורמציה נדרב לצרכן אשר עשויה להשיע לטובנה על התנהגותו הרכנית שתביאו בסוף היום לצריכת המוצר. במצב דברים זה הרצין נטפס כחסר אונים ואון לו מלבד לתת אימון במצג אשר הציגת הנتابעת בפניו והוא בטור שבוי לחסדי הנتابעת האמין לתומו למה שהבחן והסתמן עליו ובסוף יצא עסקה לפועל; אין עורין כי בדרך ההתנהלות שתוארה לעיל מנצלת הנتابעת את תמיינותם של הרכנים והאמון אשר נוטנים בה.

31. בקשר זה ראה פרופ' דויטש, עמ' 444:

"חוק הגנת הצרך אינו דורש חרינה של התנאים בהיקף בלתי סביר מהמקובל, אלא די בכך שה坦אים חריגים מהמקובל ומתו לא. על זה יש להשים כי החוק אין רואה בתנאים הנהגים בדרך כלל כסוף פסק; אף אם תנאים מסוימים מקובלים, עדין ניתן להעביר תנאים אלה דרך כו היתוך נורמטיבי ולאפשר לצרכן הסתקות מהתוויה אם הדרך המקובלת אינה ראוייה".

32. סעיף 4(א)(1) לחוק הגנת הצרך, שענינו חובת גילוי תוכנה אחרת הידועה לנتابעת הויאל והחוקק לא בכדי אוסר על סימון מוצרים, כמו המוצר עסקין כי הוא כביכול "עשiri", ולכן בא החוקק ודרש מן הייצור/הייבוא/המשוק לסמן את המוצרים בצורה לא מטעה המעודדת תחרות ונטולת השפעות אסורות אשר יש בו כדי להאר את דרכו של הצרך לצורך קבלת החלטה כרכנית מושכלת מוביל להיות מושפע בכל דרך שהיא.

33. סעיף 36 לחוק הגנת הצרך קובע כי עסקין בחוראות חוק קוגניטיביות שלא ניתן להתנוות עליהם, בגין מוחלט בדרך שבה נהגת הנتابעת, אשר מבצעת דיספוזיציה להוראות החוק הניתן ופעלת ביד חופשיה כפי שעולה על רוחה בעניין אופן סימון המוצר כמפורט לעיל.

#### עלויות לפי דין החזים

34. חסר תום לב – התנהלותה של הנتابעת לוקה בחוסר תום לרchosnu – דינן –

35. חוסר תום הלב מתבטא בכך שהנתבעת מטעה, ביודען, את ציבור ארכניה ובכללים התובעת בכך שגורמת לצרכנים להסתמך על כביכול סימון טיב המוצר ובכך משפיעה על בחירותם הרכנית בצורה אסורה ופוגעת בזכויות השוקנו לצרכנים על-פי דין וזאת בכונה למסקם את רוחה ולמנוע بعد הרכנים למשת את זכותם הרכנית הפושא הלא-היא להשווות בין המוצרים שקיימים בשוק ולבחר את סל קניותיהם האופטימאלי לפי נתונם אמיתיים ובלי תלוים.

36. העיה לפי סעיף 15 לחוק החוזים בכך שהנתבעת משוקת את עצמה כמי שפועלת על-פי דיני הרכנית המטיבים עם הרכנים, כפי שפורט ביתר שאת לעיל ובאותה המרותת שלה, כאשר מטבחצת העסקה בין הרכן לבין הננתבעת ומתקבל האחורה לידי את מלאה התמורה; נוצר למעשה מצב שבו הרכן לו היה מודע לכך כי המוצר אשר רכש מהנתבעת משוקת תוך השפעה אסורה עליו ובניגוד לדרישת הסימון על-פי דין, היפוטטי ומקל וחומר יוצאה אףוא כי לו היה מושלם לצרכן המידע אשר הוחסר לו מלתחילה, אזו הייתה הנסיבות גבואה למדי, כי הרכן היה נוהג בצורה שונה ומלכתילה היה נמנע מלהתקשר בעסקה מול עסק אשר מנצל את ברותו, מטעמו וגורם לו להסתמך על מנת אסור אשר משפייע על החלטתו הרכנית בצורה אסורה ומוגנה בעוד שנתבעת מתימרת להיות כמו שפועלת על-פי דין.

37. חובת הגליוי של הננתבעת נוצרת מחייבת לפי סעיף 12 לחוק החוזים; בדברי פרופ' גבריאלฯ שלו בספרה, דיני חוזים – חלק הכללי: לקרأت קודיפיקציה של המשפט האזרחי; עמ' 319:

"סעיף 12 לחוק החוזים קובע כדיין את החובה לנחות דרך מקובלות ובתום לב ממש ומן לקראת כריתתו של חוות. מחייבת כללית זו נוצרת גם חובת גילוי של עבודות מהותיות במהלך המשא ומתן. הפרטה של חובת הנחלוי לפי סעיף 12 מהוות הטעה על פי הסבירה של סעיף 15".

38. יפים לעניינו דברי כבוד השופט שמגר בע"א 7/81 (עליו) פnidr – חברה להשקעותפתוחה ובנין בע"מ ואחר' נגד דוד קסטרו:

"יש נסיבות, בהן חובה על הצדדים לנקט פולח אקטיבית של גילוי (חשווה: ע"א 80/323 [11]), ובמיוחד כאשר ברור לבעל המידע שבין מנהלי המשא ומתן, שקיים פער ממשי בין הכוונה של הצד השני לבין מה שהוא בר-השגה על-פי המצב המשפטי והעובדתי לאמתיו".

... ואמצעו הוא אחת החברות החולשות על שוק הקפה ועל כן אי גילוי פרטיים מוחותיים או גילוי פרטיים מוחותיים אסורים שיש בהם כדי ליצור הסתמכות ולהשפע על שיקול הדעת הכספי עולה כדי חוסר תום לב משוער. לנتابעת כות רב בהשוויה לצרכן, יודגש כי אין מדובר בנסיבות בצדאיות העסקה שבבדרך כלל אין החוק מכיר בה כחטעה; לעניינו יפים דברי השופט חיות בע"א 2469/06 (עליו) רונן סוויסה ואח' נגד חברת זאגא בגוש 5027 חלקה 1 בע"מ ואח':

"על דרך השילוח ניתן לומר כי טעות שישי בה כדי לעוזת את תමונת הציפיות, הסיכוןים והשיקולים המסתוריים שעמדו נגד עיני המתקשר בחוויה, אינה טעות בצדאיות העסקה גם אם יש לה השלכות לכללות המקראנות על שווי הממכר".

40. סימון מטעם הנتابעת יצר אצל התובעת מצג שווה לגבי הסיכוןים והשיקולים המסתוריים שעמדו בפניה. הנتابעת מסרה מיעע מהותי אסור למחוות המוצר וטיבו שהיה בו כדי להניע את התובעת כדי להודיע את המוצר של הנتابעת על פני המוצרים האחרים של החברות המחרחות.

41. עסק על-פי סעיף 18 לחוק החזום, פיס דברי פרופ' גבריאלה שלו (עמ' 341):

"הצדקה לחתurbation זו היא מוסרית, והרעיון המנחה את הוראת העשך הוא רעיון של מוסר וצדק חברתי".

42. צרכן שמתקשר בעסקה מול הנتابעת אין לו את הכלים לברר את תוכן המוצר האמייתי ואת הוראות חזין המחייבת ובליית ברירה נכבל הצרכן לעסקה תוך הסתמכות על מצג אסור אשר שיטה הנتابעת בפניהם. הצרכן נתן באופן מוחלט ל"יחסיה" של הנتابעת, בלי ברירה ומחוסר ידיעה, מקבל על עצמו את רוע הגזירה המרה.

43. הנتابעת עוסקת את צרכנית ובכללים התובעת בכך שהיא, בידועין, מנצלת באופן אקטיבי את חוסר ניסיונות ובורותם של הכספיים כאשר האחרונים מצדדים וראים באופן סימוני

המוצר, כפי שפורט ביתר שאת לעיל, בתורה מסוינו – דבר המעצים את תחושת האמון שרווחים הכספיים לנتابעת ובכך נהיים מעין טرف קל לתאבור הנتابעת, הבלתי נדלה, לדידית בצע.

#### עלילות לפי פקודות הנזיקין

44. סעיפים 35, 36 ו-41 לפקודת הנזיקין – רשות, חובה כלפי כל אדם והדבר מדבר בעדו – ההלכה היא כי לשם קביעת קיומה של עולות רשות על פי סעיף 35 לפקודת הנזיקין, אשר כוללת בחובה מצג שהוא רשמי, יש להוכיח קיומו של שלושה תנאים מצטברים: חובת זהירות מושגית ו konkretiyah של המזיק כלפי הנזיק, אשר תוכרע בהתאם למטרתו האמיתית

וأحكام נסעיף 36 לפיקוחה הנתקין; הפרת חובת זהירותה על ידי המזיק; קשר סיבתי בין הפרת חובת זהירות לבין הנזק ע"פ החלטת בית המשפט העליון ע"א 145/80 שלמה ועקרני ב' המועצה המקומית בית שימוש ואם

45. יש מקום להניח כי הנتابעת לא נקתה משנה זהירות סבירה בנסיבות העניין מאשר הטענה כי נקתה משנה זהירות סבירה בנסיבות העניין ולכן יש לראות בנתבעת כמו שהתרשה לפני הרכנים ובכללם התובעת היהות ולתובעת לא היה ידוע ו/או יכולת לדעת מהן הנסיבות שגרמו לנזק בעת התרחשותו. הדיו מכך בקיומה של חובת זהירות מסווגת ביחסים שבין הנזוק לבין המזיק ואם בין המזיק והספציפי לבין הנזוק הספציפי, בנסיבותיו המיעודות של המקרה, קיימת חובת זהירות קונקרטית בגין הנזוק הספציפי שהתרחש.

46. הנتابעת מציגה מצג שווה רשלני ואסורה, בין אם גרסה זאת בתום לב ובין אם לאו, כי יש לסמן את המוצר "פולי כפה מובהרים ואיוכוטים, ארומה מעוגנת ומודגשת נשמרת לאורך זמן וקליה קפזית היוצרת טעם עשיר ומרקם חלק" והוא כל סימון אחר המעד על טיב הנגרר אחורי את הценן לחuditפו. הנتابעת נהגה כפי שעוסק סביר בנסיבות העניין לא הייתה נוהג ו/או נמנעה מלנהוג כפי שעוסק סביר היה נוהג בנסיבות העניין ובמעשיה ו/או במחדריה, במחלך הרגיל של החתකשות העסקית שבינה בין הרכנים, קיימת השתמכות של הרכנים ובכללם התובעת על המציג הרשלני שהוזג פניהם ופעלו לפיו, השפיע על בחירותם ואף נתנו בו אيمונו ולבסוף גורם להם נזק.

47. על-פי מבחני הציפיות, הסובייקטיבי והאובייקטיבי, שנקבעו בפסק"ד ועקרני – התובעת השתמכה על המציג הרשלני המטעה וככזה פعلا לפיו בעינויים עצומות ורך בדיעד ההברור לה כי הטעטה ונגרם לה נזק בגין אותה הטעיה והשתמכות ולכן היה על הנتابעת לצפות את התறחות הנזק מה גם כשאלה של מדיניות משפטית האם יכול והאם יש מקום לצפות את הנזק אשר מתרחש כאשר עוסק, כדוגמת הנتابעת, מנהיגת משטר מטעה מכל שפה נוגע לזכויות הרכנים, כדוגמת סימון מטעה בנגדו לדין במרקחה דין, ועל כן התנהגות זו אינה מוגונה אשר באה לכרטיס בזכויות הרכן שהונגרקו לו על-פי דין וכעוסק שכזה חייב, ברמתה "חוקת התקציב" אשר מגבשות את ערכי היסוד של השיטה המשפטית והמדיניות

המשפטית הנורמטיבית, לצפות את התறחות הנזק שנגרם או עלול להיגרם לצרכן לאור השתמכותו על מצג רשלני ואסורה.

48. קיים קשר סיבתי מובהק וישיר בין המציג הרשלני והאסור לבין הנזק אשר התרחש בפועל וודges כי מדובר בסוג הנזקים שנייתן לצפותו וועלול לבוא באורה העסקיים הטבעי שתרחש לו בין העוסק לצרכן כדוגמת המקרה דין. הנتابעת לא נקתה אמצעי זהירות סבירים למניעת הנזק – הנتابעת התרשה רשלנות פושעת עת ציינה על תוויות המוצר כי "פולי כפה מובהרים ואיוכוטים, ארומה מעוגנת ומודגשת נשמרת לאורך זמן וקליה קפזית היוצרת טעם עשיר ומרקם חלק" שכן דבר זה יצר השפעה אסורה אצל הרכן ולכן אין לנتابעת להלין אלא על עצמה משגרמה לצרכן להסתמך ולהיגרר לעסקה בתחובלה ונדח השפעה אסורה.

49. סעיף 56 לפקודת הנזיקין – תרミニת בכך שהנתבעת מציגת מציג מעטה בכוונה להניע את הלקוח בלתקשר בעסקה כושלת. כאמור, מציג שהוא הינו הצגת עובדות כוזבות על מנת לגרום לצד השני להסתמך עליו. המציג יכול לנבוע מעוותת הרשותות ויכול לנבוע מעוותת התרミニת (ראה: עי"א (מחוזי – נצרת) 07/1165 חטף ישן ושות', משרד עורכי דין ואח' ני מלון חוף רון בע"מ ואח').

50. סעיף 63 לפקודת הנזיקין – הפרת חובה חוקה, הנתבעת מפירה שורה מחובותיה בעסק כאמור. התנהלות הנתבעת הינו כזו אשר מונעת מצרכנית באופן שיטתי קבלת המונה אמיתית על מהות המוכר אשר וובשים. מה גם שלפי סעיף 31 לחוק הגנת הלקוח נקבע מפורשות כי דין מעשה או מחדל בגין לפרקים ב', ג', ד' או ד' דין עוללה לפי פקודת הנזיקין. הנתבעת אף מפירה שורה מחובותיה על פי חוק הגנת הלקוח ממפורט לעיל; כמו כן עלילות לפי חוק החזויים – התנהלות המשיבות בתקופה הטרום-חזיות נוגעה בחוסר תום לב אשר פושא בכל חלק טובה במערכות היחסים שבין הלקוח לנבעת כך שהנהלות הנתבעת ממפורט לעיל היא גורמת להטיעת צרכנים ואף לכדי עושקם. אליבא דברי עולם, על מנת לבסס את העוללה של הפרת חובה חוקה לפי סעיף 63 לקודת הנזיקין, יש לבחון את התקיימותם של התנאים המצטברים הבאים: **קיומה של חובה על-פי חיקוק; החיקוק ייעד לטובתו או להגנתו של הנזיק; החובה על-פי החיקוק – הופרה על-ידי המזיק; הופת החיקוק על-ידי המזיק גורמת נזק לנזיק; הנזק שנגרם הינו מן הסוג אליו התבונן אותו חיקוק.** מבלי להרחב יתור על המידה בכל האמור, ברם, אין חולק כי הנהלה המתואמת ביטור שאת לעיל הפירה שורה ארוכה של חובות הקבועים על פי חוקים רבים וגורמה בעטי נזקים חסרי תקנה לצרכניה ובכללים התובעת.

#### עלילות לפי חוק עשיית עשור ולא במשפט

51. עשיית עשור ולא במשפט – כפי שתואר בתובענה זו בהרחבה יתרה, הנתבעת עשויה עשור ולא במשפט במספר מישורים: החל מייסיון המוכר כדרישת הדין וכלה בכרטיסים וKİפה זכויות הלקוח להשות בין מוצרים מתחירים בשוק לצורך קבלת החלטה מושכלת אילו מוצרים לצורך ואילו להימנע מרכיכתם. התובעת תטען כי על-פי מחקר אשר נערך באמצעות מרכז המחקר והomidע של הכנסת עולה כי צרכנים, בישראל ובמדינות רבות בעולם, מעדיפים לקבל תמורה אמיתית וממצא לגבי תוכנותיו האמיתיות והמלאות של מוכר בטרם החלטה באם לצרכו ו/או להימנע מזאת. הנתבעת עשתה עשור ולא במשפט עת סימנה באופן אסור את המוכר שלא וגרמה להשפעה והסתמכות אסורים אצל הלקוח, אשר היה אמור לחתת החלטה מושכלת אוזחות אופן ודרך צרכיכתו למוכר אשר משוכנת הנתבעת, ומשהשפעה הנתבעת, בדריכים אסורים, על החלטתו של הלקוח וגרמה לו להסתמך ולהתקשר עימה בעסקה; יצא אפוא כי הלקוח נקשר בתחכלה לעסקה אשר מחד הביאה

גונבעת רוח כל ומайдך גרמה לצרכן נזק.

### עליות לפי חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו

52. סעיף 3 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו קובע כי אין פוגעים בKENNIKO של אדם; מכאן אנו למדים כי פגעה וכרסום בזכות הרכנית של צרכן שווה לפגעה בKENNIKO האורמת פגעה חמורה אף בתהושת הסחר ההוגן בין התובעת לבין הנتابעת ואף פגעה קשה באוטונומיה של רצון התובעת למשת זכויות הרכניות להחיליט, לאחר השוואה אמינה ובלתי מושפעת ממציגים וסימונים אסורים, אילו מוצרים הייתה מעדיפה לצורך ואילו הייתה נמנעת מצריכתם.

### תיאור ופירוט הנזק

53. התובעת הינה הרכנית של מוצר הנتابעת, והיא נהגה לרכוש ולצורך את המוצר מותוצרת הנتابעת תוך אמונה שמא חמור הנייל עדי' על-פני מוצרים אחרים, בעוד שבפועל היא הושעתה; כאמור הנتابעת הציגה בפניה מצג אסור שהיה בו די כדי לגורם לתובעת להסתמך עליו ולפעל לפיו כאשר התברר לה רק בדיעבד כי הושעתה ונגררה לשתקה בתחוללה, ובכך זכותה הרכנית של התובעת קופחה, בחירתה נעשקה ונגנחה זכותה הקניינית, נפגעה האוטונומיה של רצונה למשת זכותה הרכנית בחופשיות עת נשלה ממנה זכותו לעורך השוואה אמינה ובחירה מושכלת לשיקולי החלטה החוניים והרצויים עבורה. אילו התובעת לא הייתה מסתמכת על אותו סימון במעמד העסקה, היא לא הייתה נקשרת עם הנتابעת בשום עסקה מלכתחילה או לכל הפחות הייתה מסכימה להתקשר עם הנتابעת בעסקה אולם במחיר מופחת ממנה שנגה לשלם בפועל!

54. משכך לא ניתן אפוא להתעלם מהנרט שנגרם לתובעת מעשי הנتابעת כאמור. לתובעת נגרם נזק ממוני לרבות נזק שהוא בלתי ממוני.

### נזק ממוני

55. התובעת רכשה/זכה בפועל את המוצר של הנتابעת על אף אי-עמידתם בהוראות הדין, וכי הסתמכה התובעת על הסימון הקיים על-גביה תווית המוצר של הנتابעת ואף הושפעה ממנו כאמור כאשר ידעה, רק בדיעבד, אוזות הסימון המטעה והמנוגד להוראות הדין; במעשהיהם המתוירים של הנتابעת, כמפורט לעיל, גרמה האחזרה להחפתת ערכו של המוצר, המשווק בכינוי עשיר ומלא וצדומה, אותו רכשה/זככה התובעת ולמעשה פחות זה מגלים את הנזק הממוני אשר נגרם לה بعد תשולם בגין מוצר אשר ערכו פחות ממה ששוק בפועל או יקר מוצרים אחרים של חברות מתחרמות. אשר על כן ניתן להעמיד את הנזק הממוני על גובה 20% ממחיר המוצר אשר שולם בפועל או לחלוין לטעון כי המוצר של הנتابעת יקר בכ-20% מהמוצרים המתחרים אשר אתה בהם התובעת, לאור הסימון האסור, נחוחים על-פני המוצר של הנتابעת.

56. להלן אופן חישוב וסכום הנזק שנגרם לתובעת: התובעת נהגה לצרוך יחידה NESCAFE Taster's Choice – קפה נמס מיובש בהקפאה מותוצרת הנtabעת מדי חדש לצורך החישוב בלבד – במשך שניםיים עבר להגשת תובענה זו כאשר התובעת שילמה בממוצע סך של 36.00 ₪ עבור כל יחידת מוצר מותוצרת הנtabעת.

1 יחידה X 12 חודשים X 2 שנים X 7.20 ₪ שייעור הנזק ליחידה (36.00 ₪ מחיר ליחידה מותוצרת הנtabעת 1 בממוצע X 20% פחת בערך המוצר) = 172.80 ₪ שה"כ הנזק הממוני אשר גורם לתובעת מהtabעת.

#### נזק בלתי ממוני

57. כאמור, מעשה של הנtabעת גרם להעדר אפשרות סבירה שמא התובעת תוכל למש את זכויותיה לצורך השוואת בין מוצרים שונים מתחומים שונים בשוק דבר שהרי אין הנtabעת היתה מסמנת את המוצר כמתחריב בנסיבות העניין. פגעה ביכולתו שלarkan לקבל מידע מהימן שיאפשר לו להשוות ולרכוש את המוצר שבו חוץ על יסוד שיקולי איכות ומהיר וכן שיקולים נוספים ורלוונטיים שיש בהם להשפיע על החלטתו הרכנית, הינה פגעה אשר הוכרה בפסיקות בתים המשפט, והנזק שנגרם בעקביה הינו נזק בר פיצויי ואף שומה לפצות בגיןו.

58. לתובעת נגרמה עוגמת נש בידועה כי הולכה שולל עיי הנtabעת ובכך אף נפגעו זכויותיה כזכונית כאמור לעיל; נזק זה של התובעת יש להעריכו במשנה זהירות בסך של 10 ₪.

59. מכאן שה"כ הנזק הממוניohlala שלא ממוני אשר גרם לתובעת מהtabעת מסתכם לו בסך של 182.80 ₪

#### הגדרת הקבוצה והשאלות המשותפות

60. קבוצת בני האדם אשר להם שאללה משותפת של עובדה או משפט בעילת תביעה זו כוללת את כל הרכנים אשר רכשו את המוצר של הנtabעת, בעוד שבפועל הם הוטעו ממצג שרווא המהווה פרט מהותי בטיב העסקה, זכותם הרכנית קופחה, בחירותם נעתקה, נגמזה זכותם הקניינית ונפגעה האוטונומיה של רצונם למש את זכותם הרכנית בחופשיות עת נמנעו מלבצע השוואה ובחירה מושכלת לכיבוי הרכנית החינויים ותרצויים עבורים שיש בהם את התועלת המרבית עבורם – כל זאת לאחר והtabעת השפיעה בדרך אסורה על הלק' מחשבתם של הרכנים ועל בחירותם ווחילטם הרכנית.

61. הקבוצה שבסמלה תנוהל התובעת תובענה זו מונה מספר רב של הרכנים אשר לא ידוע במדויק מספרם אולם ניתן להסיק מהמחקר שצורף לתובענה זו כי רוב הרכנים, המוitz, היהחו להגדיל חסרים

שינו זו שפער ונמנוה אמיתית ומהימנה, מבליל להיות מושפע בצורה אסורה על בחרותו הכספי בין אם במישרין או בעקיפין, אודות תכונתיות האמיתיות והמלואות של מוצר לצורך השוואתם עם מוצרים אחרים בטرس החלטה باسم לצרכו ואו להימנע מזאת, וכן בידי הנتابעת הנתוונים המדוקים אודות נתוני המכירות של המוצר נשוא התובענה.

62. על-פי המוחקר שהזכר לעיל, ניתן להניח כי הרוב המוחלט היו מעדיפים לקבל את כל האינפורמציה הנחוצה בمعنى זה, ללא השפעה אסורה, ולשם מימוש מלא זכויותיהם הכספיות כiboldר יותר מאשר לעיל. מספר חברי הקבוצה מוערך בזיהירות רבה בכ-250,000, חבר אשר ממוצע היה נזק עבור כל אחד מהם מוערך בזיהירות בכ-40 ₪; חישוב מספר החברים ואו היה נזק עבור כל אחד נתונה להערכתה בבוד בית המשפט שיוכל באמצעותם כליו להעריך את ההיקפים הצדקיים והנכוניים בנסיבות העניין. **מכאן שה"ב נזק הממוני והלא ממוני אשר גורם לחבריו הקבוצה הינו בסך של 10,000,000 ₪.**

63. נתוני מכירות מוצר הניתבעת נשוא התובענה אינם בנחת הכלל ואינם מפורטים ו/או נגישים לתובעת ו/או למי מחברי הקבוצה. מדובר בתנאי חיוני, ובקיים ניתן בקהל לחשב את הסعد המבוקש של חברי הקבוצה. לשם כך, ובמידת הצורך, התובעת שומרת לעצמה את הזכות לעתור בבקשתות מתאימות לבית המשפט, כגון בקשות להורות לנتابעת לגלות ואו לעיין בכל מידע דרוש בהקשר זה ואו לתובענה למינוי מומחה שיבתן ויריך את הנזק שנגרם לחבריו הקבוצה, הערכת מספר חברי הקבוצה וגובה הפיצוי שיש לפסק לטובתם לרבות תיקון כתבי טענות.

#### **הסעים המתבקשים**

64. לאור האמור לעיל, מותבקש בית המשפט הנכבד להורות על מתן הסעים הבאים:

א. השבת כספי הכספיים ואו חלקו היחסי אשר הופחת מערךו של המוצר בשל התהשפעה האסורה שהופעלת במידה על החלטת הצרך המונעת השווה נכונה וקבלת החלטה מושכלת אילו מוצרים לצורך ואילו אחרים להימנע מצרכיהם כמו כן פיצויים עבור קיומו זכויות הכספיות והתרבותות ישירה ו/או עקיפה באוטונומיה של רצונות וועלם תוך ניצול ברורותם ואת מעמדם הנחות, מטיבן מערכת היחסים הלא הוגנת השוררת בין הנتابעת לצרכנים, לידעית הדין המחייב בנסיבות העניין.

ב. ליתן צו המורה על הנتابעת לחודל משיווק המוצר, מבליל לסמו כדבוי וכדרישת הדין, אשר בא להרעיל עם הצרך ושלא מגשימה את מטרת ותכלית דיני הכספיות וכן להימנע מפגיעה בקניינם של הכספיים ובאוטונומיה של רצונות למשם את זכויותם לחופש הבחירה הכספיות ללא כל השפעה אסורה בין במישרין ואו בעקיפין.

ג. ליתן לתובעת ולקבוצה כל סעיף נכוון וצדוק בנסיבות העניין, לפי שיקול דעתו של כבוד בית המשפט.

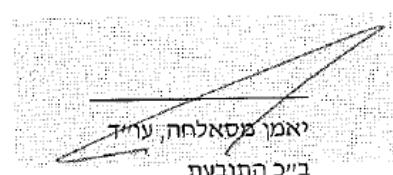
ד. להורות על תשלום גמול הוגן לתובעת, בהתאם כאמור בסעיף 22 לחוק תובענות יציגיות. תוך חישור זוגם השווה סעיף 22.

הקבוצה.

- ה. לקבוע את שכר הטרחה של באי כוח התובעת, בהתאם לאמור בסעיף 23 לחוק תובעות ייצוגיות, תוך חישוב זהיר בשיעור של 30% מגובה התביעה אשר תפסק לחבריו.
- ו. ליתן לתובעת ולקבוצה כל סعد נכון וצדוק בנסיבות העניין, לפי שיקול דעתו של כבוד בית המשפט.

#### סיכום

65. עניינה של תובעה זו הינה בהתנהלות פסולה ובבלתי חוקית מטעם הנتابעת אשר בוחרת לסמן את המוכר נשוא תובעה זו שלא כדין, לאורם לצרכניה ובכללים התובעת להסתמך על אותו סימן ולמנוע בכך לקבל החלטה לצרכנית מושכלת אילו מוצרים לצורך ואילו להימנע מצריכתם דבר אשר גורם להפחיתה ניכרת בערך המוכר של הנتابעת.
66. נוסף לכך עניינה של תובעה זו בהטיית לצרכנים לגבי טיב ואיכות המוכר המשווק על-ידי הנتابעת ובעושקם בדרך שבה בוררת הנتابעת את המידע שיש בו להשפיע על ההחלטה הצריכה ומעלה מצג שהוא אסור שאינו משקף את המציאות החוקית של הליך המשפט ההוגנים ומונצלת את פעורי הכוחות והאינפורמציה השורר בין הלקוח הפחות.
67. התנהלות פסולה זו גורמת לצרכי הנتابעת נזקים כבדים ביותר ולהם עומדת הזכות לקבל השבה ופיוצרי כספי על אותם הנזקים.
68. התובעה מוגשת לכבוד בית המשפט המחווי בנצחת בעל סמכות מקומית וענינית להזיק אליה.
69. אשר על כן בית המשפט הנכבד מתבקש להזמין הנتابעת לדין ולהזכיר לשлем לתובעת ולהברי הקבוצה את מלא נזקיהם כמפורט לעיל או לפי כל פירוט אחר כפי שימצא בבית המשפט הנכבד לנכון וצדוק בנסיבות העניין וכן להחייב את הנتابעת בתשלום החזאות משפטו, שכ"ט בא-כך התובעת ומע"מ כדין, הכל בגיןוף הצמדה וריבית בחוק מהוים ועד למועד התשלום המלא בפועל.



תקנות תובענות יזגיות, תש"ע-2010

טופס 3

(תקנה 19)

הודעה למנהל בית המשפט<sup>1</sup>

לכבוד

מנהל בית המשפט

הנושא: הודעה לפי חוק תובענות יזגיות

מספר תיק: ת"צ 17-05-

בבית משפט: המחווי נזרת

שמות הצדדים: 1. מנא עבדאללה תותרי – ת.ז. 5166391665 באמצעות ב"כ אחמד מסאלחה - משרד עורכי דין ונטריווגנים

.2. באמצעות ב"כ

.3. באמצעות ב"כ

נגד

اسم תעשיית מון בע"מ - ח.פ. 11510450711 באמצעות ב"כ

פרטי המודיע:

שם: עוזי יאמן מסאלחה

כתובת: רחוב העליה 3 • ת.ד. 2262 • עפולה 1839203

תפקיד בהליך:  תוכנן  נתבע  ב"כ תוכנן  ב"כ נתבע  חבר קבוצה  אחר

זאת הودעה על:

הוגש בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: כל צרכניה ו/או לוחחותה של המשיבה ובכללם המבוקשת אשר התקשו עימה בין אם במישרין ו/או בין אם בעילופי באישתו טhmaה רהורייה רחינה דינה רהורייה יזגית

NESCAFE Taster's Choice - קפה נס קפה תaster's Choice מילוי אוטומטי – 1980 ורכשו ו/או צרכו מוצר המשיבה, תוך אמונה והסתמוכות שהוא המוצר הנ"ל כביכול עדיף על-פני מוצרים אחרים מתחדשות אחרים כאשר בפועל הוצרים הוטעו עת גרטו זאת לתום הוואיל והתברור להם, רק בדייבר, כי המשיבה השפיעה על בחירתם הרצויה בעוראה אסורה ובולתי הוגנת אורוד טיב המוצר הנ"ל משוגם להם להעדיפו על-פני מוצרים אחרים ולשלם מחיר יקר (ביחס למוצרים המתחדשים) בגין מוצר אשר ערכו בפועל שווה פחות מה ששולם בגיןו; מועד הגשת הבקשה: 1.5.17; שאלות של עובדה או משפט המשפטות לבקשתה לפי הבקשה: כמפורט בבקשה בבקשה לאישור תובענה "يُزجِّي المَذْبَحَ"; תמצית הבקשה לאישור תובענה "يُزجِّي المَذْبَحَ"; תובענה "يُزجِّي المَذْبَحَ"; הסעדר המבוקש: כמפורט בבקשה לאישור תובענה "يُزجِّي المَذْبَحَ"; הסכום או השווי המשוערים של תביעותם של כל הנמנים עם הקבוצה: [סה"כ 10,000,000, מיל"ם];

החלטת בית משפט להניר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק:



החלטת בית משפט בדבר אישור תובענה "يُزجِّي المَذْبَحَ" או בדבר דחיה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1); **עלילות התובענה והשאלות של עובדה או משפט המשפטות לבקשתה לפי סעיף 14(א)(3):** הטעדים הנתבעים: [סה"כ 20 מיל"ם];

ההחלטה בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי טובע מייצג או בא כוח מייצג במקום טובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;

פורסם ק"ת תש"ע מס' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.



לא הוגשה לבית המשפט, בתוך תקופה שקבע, בקשה למינוי טובע מייצג או בא כוח מייצג במקום כל התובעים המייצגים או כל בא כוחם המייצגים בתובענה "يُزجِّي المَذْبَحَ" אשר את הסתלקותם או מצא שבצר מהם להמשיך בתפקידם לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק;

ההחלטה בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;

אחר:

להודיעו זו מצורפים המסמכים האלה:

בקשה לאישור תובענה "يُزجِّي المَذْبَحَ" על צרופותיה






1.5.17

**עוזן דין**  
**משפטיה יאמן**  
מ.ר. 48108

חתימה

# אוחם

## אוחם מסאלחה – משרד עורכי דין ונותרין

רחוב העליה 3 • תל אביב • טלפונים: 04-6421553 • 1872201 § פקסימיליה:

### יפוי – כח

אני חתום אוחם מסאלחה עוזר לוי  
עוזר לוי מסאלחה ואו עוזר ת. מסאלחה ואו עוזר י. מסאלחה ואו עוזר א. אבו-אסחאך ואו ג. אבו-תנא וככל  
עו"ד דין אחר ממשרדי (כולם ייחד וכל אחד מהם להוו) לחייב בא' כתיב במשפט של  
אוחם מסאלחה נסן עוזר אוחם מסאלחה עוזר לוי בעניין גנ"ל

ambil לפגוע בכללותה המינית הנ"ל יהיו בא –ichi רשי לעשות ולפעול בשמי ובמקום בכל הפעולות הבאות, כולל או מקטן, הכל בקשר לעניין הנ"ל והנובע ממנו כדלקמן:

1. להחוט על ולהציג כל תביעה או מוסר שכחנה, ר' או כל בקשה, הגנה, התגוזות, בקשה למבחן רשות ערער, ערעור, דין, גוף הודהה, טענה, חובנה או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מהליך גז"ל ללא יוזא מהכלל.
2. להזמין עדום, למינה מומחים ולשוחת כל הפעולות לפני תקנות סדר הדין הקיימים כו"ם ושתיו קיימים בעמיד או פעולות בתקף כל רוק או פרצדורה אחרת שהלה או שהחל על התביעה או על המשפט הנ"ל.
3. להחותם על / או לשלוח המראות ונתירויות או אחרות, לדרש הכרות פשיטה רגלו, או פירוק גוף משפטו ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהעניין גנ"ל ללא יוזא מהכלל.
4. לבקש ולקבל חוות דעת רפואי מכל רופא או מוסר שברק או חותם דעת אחרת הנוגעת לעניין הנ"ל.
5. להופיע בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בדי המשפט, בחו"ן למיניהם או מוסדות אחרים הן ממשתחים והן אחרים רק בדרך בה הוגש יפי הכח.
6. למסור כל עניין הנוגע או הנובע מהעניין האמור לעיל לבוררו ולהחותם על שטר בורין כפי שהוא ימצא לנכון ולמוציא.
7. להחפש בכל עניין הנוגע או הנובע מהעניין האמורים לעיל לפני שכול דעתו של באichi ולהחותם על פשרה כו"ם בבייהם"ש או מחויצה לו.
8. ללבוש את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהעניינים הנ"ל, לרבות הוצאות בימ"ש ושכר טרחת עוז"ד, לקבל בשמי כל מסמך וחותם ולחותם קבלות ושהודורות כפי שהוא ימצא לנכון ולמתאים.
9. להוציא לפועל כל פס"ד או החלטה או צו, לדרש צו מכירה או פקודת מאסר ולעשות כל הפעולות המותרות עפ"י חוק החזאה לפועל והתקנות שלפיו.
10. לנוקט בכל הפעולות ולהחותם על כל מסמך או כתוב בלי יוזא מן הכלל אשר באichi ימצא לנכון בכל עניין הנובע מהעניין הנ"ל.
11. להופיע בשמי וליצגgi בפני מינהל מקרקעי ישראל. רשות מקומית רשות הארכאולוגית ועוד –

ספרי אוחזה ו/או בכל רשות ציבורית ו/או מוסד, גוף או חברה פרטימ או ממשתתפים אחרים הקשורים בעניין המפרט לעיל וכן לחתום בשם כל בקשה, הצהרה ומסמךיהם אחרים למיניהם ולבצע בשם כל עסקה (רישוטית) המוכרת ע"י החוק וליתן הזרות, קובלות ואישוריהם ולאחר מכן לקבל כל מסמך שני אני רשאי לקבלו עפ"י דין ובמצוע העברות בחמורה ולא תמורה.

12. ליציגנו ולהופיע בשמי בפני רשם החברות, רשם השותפות ורשות אגודות שיתופיות, לחתום במקומי על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרשום גוף משפט, לטפל ברישומו או מהיקתו של כל גוף משפט ולטפל בכל דבר הנוגע לו ובמצוע כל פעולה לאוthon גוף משפט.

13. לטפל בשמי בכל הקשור לרישום פטנט, סימני מסחר וכן בכל זכויות אחרות המוכרות ע"פ החוק.

14. להנורו או לכפרו באישום שלא בנסיבות הנאשם ו/או בהדרן.

15. לחתום על ייפוי כח בלתי תחריט.

16. לחביר ייפוי כוח זה על כל הסמכויות שבו או חלק منه לעוז"ד אחר עם זכות העbara לאחרים, לפטרם ולמנת אחרים במקומות ולנהל את ענייני הנ"ל לפי ראות עיני ובכלל למעשהות את כל הצעדים שימצא לנכון ומוסיע בקשר עם המשפט או עם ענייני הנ"ל והנני מאשר את מעשי או מעשי מלאי המקום בזוקף ייפוי כוח זה מראש.

הambilim דלעיל ביחס לכלולמה את הרובים ולהפכו.

ולראיה באתי אל החתום, היום יומן 6 לחדש 4 תרנשס 2017

**עורך דין**  
**MASTER OF THE COURT**  
מ.מ. 18108  
**עורך - דין**

הנני מאשר את חתימת מרשי הנ"ל.

חתימה X

חתימה

תביעה נספחים בתקנון הוגש בלא doc