

בבית משפט תמחוי

בנצרת

בקשה מס' 1

בעניין:

איתון חי-עם ת.ז. 051158731

קייבוץ מגן

ע"י ב"כ עזה"ד זורת רוזנבלום ו/או גיל יחב ו/או משה ד. גאון

מרח' דיזנגוף 50, תל אביב 6433222

טל: 03-6206055, פקס: 03-6206086

ה המבקש

- נגד -

זולכל בע"מ ח.צ. 520034208

אלון תבור, ת"ד 2445, עפולה

טלפון: 04-6597568, פקס: 04-6595555

המשיבתבקשה לאישור תובענה ייצוגית(בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות תשס"ו 2006)

בבית המשפט הנכבד מותבקש להורות בזאת כדלקמן:

- א. לאשר את הבקשה להלן כתובענה ייצוגית מכוח חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006
(להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").
- ב. להגידיר את הקבוצה שבסמה מוגשת התביעה בהתאם לסעיף 10 לחוק תובענות ייצוגיות
כדלקמן:

"כל הצרכנים אשר רכשו את מוץ ה-תורמוס משומר מתוגרת יכין שבמלווה
המשיבת, המשוק על ידי המשיבת ברשותה השיווק השומות החל מעת תחילת שיוקו
לציבור הרחב ואילך".

מצ"ב:כתב התביעה – נספח 1 ***תצהירו של המבקש, נר איתון חי-עם – נספח 2 ***

- להורות, לפי סמכותו מכוח סעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות, על פרסום החלטה בבקשת
זו בעיתון יומי ארצי וכן ליתן הוראות נוספת ווסף כי שימצא לנכון בדבר אומנו הפרסום
והנשייה בעליותינו.

A. הקדמה

1. תובענה זו עניינה בהפרה בוטה ובחורר תום לב של הוראות הדין על ידי המשיבה בכל הקשור לשיווק המוצר תורמוס משומר (להלן: "המוצר").
2. יצוין כבר עתה, כי לאור העובדה שציבור רחב ורכש וצרך את המוצר, וכן לאור סכום התביעה הנמוך של המבוקש, הרי שדרך המלך למציאו הדין עם המשיבה הינה באמצעות הגשת תובענה יציגנית.
3. אשר על כן מונשת בקשה זו (וכן התביעה אשר מצורפת אליה).

B. רקע עובדתי

4. המבוקש, תושב קיבוץ מנן, אשר כל אאות שוטף וקבע את המוצר בסל המוצרים שרכש מעט לעת, בין היתר ברשותו השיווק "אושר עד", "ויקטורו" ועוד.
 5. המשיבה, הינה חברה המזון הבולטות בישראל בתחום מוצר המזון המשומרים (קונסרבט) והינה בעלת חשפה גבוהה לרשתות המזון גדולות, כפי שועלה מסוף 5 לבקשת זו.
- פרטי המשיבה מאתר רשם החברות מצ"ב בנספח 3 לבקשת זו.
 דוחות כספיים של המשיבה לשנת 2015 מצ"ב בנספח 4 לבקשת זו.
 כתבה שפורסמה על המשיבה בעיתון גלובס מיום 21.3.2017 מצ"ב בנספח 5 לבקשת זו.
- ***

6. המשיבה סימנו שגוי של ערבי התזונתיים של המוצר (על גבי המוצר ביזען).
 7. בד נגגה המשיבה וכן היא ממשיבה לנוהג גט ביום (או"פ שהזודה בטיעותה בפי שיונא למלן).
 8. במה דברים אמרו?:
 9. על גבי אריזות המוצר, מצויה טבלה עם סימן תזוני ל-100 גרם מוצר מסון, לפי הורוט שלහל:

אנרגיה (קלוריות)
54
תלבוניים (גרם)
6.4
פחמיות (גרם)
4.3
סיבים תזונתיים (גרם)
1.2
שרוניים (גרם)
1.2
נוזן (מ"ג)
196

10. המבוקש, רופא במקצועו, אשר הינו בעל תודעה רפואיות ותזונתית גבוהה, ררכש וצרך (יחד עם בני משפחתו) את המוצר, בשיס לב, בין היתר, לכמות הקלוריות, הפתמיות, השומונים והנתון המופרטים בטבלת הערכים התזונתיים לעיל.
11. יחד עם בני משפחתו נהג המבוקש לצריך את המוצר כ- "חיטוף" של קלוריות, שומנים ופחמיות.
12. המבוקש, אשר מסתדר להKEEP בעיני תזונה ובリアות, ררכש וצריך את המוצר בשיס לב בעיקר לכמות הקלוריות הנΚובה על גבי המוצר (54 קלוריות ל- 100 גרם מוצר מסון).
 *** תזונות של המוצר, לרבות של בטבת הערכים התזונתיים מצ"ב בנספח 6 לבקשת זו.
13. כמות קלוריות זו נראה מהבוקש ככמות סבירה לצריכה ולפיכך, צרך המבוקש את המוצר, במשך שנים ארוכות, על סמך המוצר על גבי האrifיות.
14. בחודש נובמבר 2015 גילה המבוקש באורח מקרי ביותר, תוך שימוש באתר תזונה באינטרנט, כי ערכי הקלוריות ותורו הערכים הנΚובים עיג'ג המוצר, שונים מהמוחזר על גבי אריזתם.
15. לתזהמתו, התבקר למבוקש, כי:
 א. בכל 100 גרם מוצר ישן לא פחות מ- 119 קלוריות (ולא 54 כנקוב);

- ב. בכל 100 גרים מוצר יש 16 גרים חלבוניים (ולא 6.4 כנקוב);
 ג. בכל 100 גרים מוצר, יש 9.88 גרים פחמיומיות (ולא 4.3 גרים כנקוב);
 ד. וכי בכל 100 גרים מוצר יש 2.92 גרים שומניים (ולא 1.2 גרים כנקוב).
16. במיילים אחרים, בכלל אחד ואחד מהערבים הנ"ל ציינה המשيبة ערך המזווהה פחות מ- 50% מהערך האמיתי, המשيء, הפלול ב- 100 גרים מוצר.
17. מן המפרנסות הוא שאלה ששהמנה הפקה להיוון למגפה בעולם המערבי ובישראל וכי צרכנים משתמשים לצורק מזונות דלי קלוריות ואף מוכנים לשלם בגין מחיר גובה יותר ביחס למזונות עתידי קלוריות.
18. חמקש ביקש להפנות את תשומות לב המשيبة לנתחים הנ"ל ועל כן ביום 30.11.2015 שיגר אל מחלקת שירות הליקוחות של המשيبة הודעה דואר אלקטרוני בMSGת התיעוד המבקש על הליקויים הנ"ל.
19. המשيبة מצידה, השיבה למבקש בהודעת דואר אלקטרוני משלחה ביום 01.12.2015, תוך שהיא מודה למבקש על פניותיו, מודה כי נפלה טעות ברישום הערכות ומדגישה כי נתקטו אמצעים לתיקון חטויות.
- ***
ההודעת הדואר האלקטרוני של המבקש מיום 30.11.2015 מצ"ב בנספח 7 לבקשתו.

ההודעת הדואר האלקטרוני של המשيبة מיום 01.12.2015 מצ"ב בנספח 8 לבקשתו.
20. בזאת, סבר לתומו המבקש כי בא הנושא על סיוםו וכי המשيبة תתקן באופן מיידי את השעון תקין.
21. הייתה ואין ולא הייתה למבקש סיבה להשוב כי המשيبة תנסה להטעות אותו ובהתאם גם את כל צרכניה, אפילו לא ייחס חשיבות לעובדה שהחיה הדואר האלקטרוני של המשيبة חסרת כל היגיון ולמעשיה הינה שקר בוטה –
22. ומדובר היה ועל גבי המוצר, ישנה בחינה בין משקל נקי ובין סימון תזונתי של המוצר ל- 100 גר', כאשר הוא מסוקן, זהינו לא מים ועל כן תשובה המשيبة, לפיו הטעות נובעת מחיישוב ערכי המוצר בתוספת הימים הינה תזונה, שלא לומר מעילבה.
- 23. אך בך לא די, הסברת המבקש, לרבות העצר, חייתה שגויות.**
24. בחודש נובמבר 2017, שב גילה המבקש כי טלטת הערכות התזונתיים המופיעה על גבי המוצר (מסדרת יצור חדש) נותרה כשהיא. במיללים אחרות, המשيبة לא תיקנה את העיות ובינרה לחעדיף ולהוליך שלו לאל עשרות אלפי צרכניה וכך מסתבר, היא עשויה כבר משך שנים הרבה.
25. אשר על כן מוגשת בקשה זו לאישור תובענה ביצוגיות.

ג. הטיעון המשפטי

ג.1. מטרות חוק תובענות יצוגיות

26. המטרות שבסיסו חוק מפורטו בסעיף 1 לו, וכוללות:

- (1) **מיושן ווכת הגישה לבודת המשפט, לרבות לסוגי אופטומסיה המתקשם לפניות לבית המשפט כיחסדי;**
- (2) **אכיפת הדין והרעתה מפני הפרה;**
- (3) **מניע סעדי חולם לנפגעים מהתפרת הדין;**
- (4) **ניהולiesel, הוגן וממצאה של תביעות.**

ג.2. העניינים בהם ניתן להציג תובענות יצוגיות

27. סעיף 3 (א) רישא לחוק תובענות יצוגיות קובע כי:

לא ניתן תובענה יצוגיות אלא בתביעה כמפורט בתוספת
השנויות או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן
להגיש בו תובענה יצוגית.

28. בעניין נשוא תבקשה דנו, העילה הקבועה בסעיף 1 לתוספת היא הרלוונטיות בנסיבות העניין –

تبיעה נגד עסוק, בהגדrhoו בזכותו הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבית לבן לкрат, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו.

ג. הזוכים להגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית

29. חוק תובענות ייצוגיות קובע גם, את רשיימת הזוכים להגיש בקשה לאישור תביעה ייצוגית. בעניין נשוא תבקשה דנו, הסעיף הרלוונטי הינו סעיף 4 (א) (1) לחוק תובענות ייצוגיות, הקובל כי וכי להגיש לבית המשפט בקשה לאישור תובענה ייצוגית –

אדם שיש לו עילה בתביעה או בעניין כאמור בסעיף 3(א), המודרת שאלות מוחותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הנגמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה.

30. על מנת להימצא וכי להגיש בקשה זו, על המבקש להראות אפוא, כי עומדת לוUILAH תביעה באחד העניינים המנויים בtospat השניה לחוק תובענות ייצוגית, וכי התביעה מעוררת שאלות מוחותיות של משפט, המשותפות לכל חברי קבוצת התובעים.

ג. הוכחת נזק לאורה

31. באשר להוכחת הנזק, חוק תובענות ייצוגיות קובל, בסעיף 4(ב)(1) לו, כי די בהוכחת נזק לאורה.

בקשה לאישור שורגשנית בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א)(1) – די בכך שה המבקש יראה כי לאורה נגרם לו נזק

32. וראה לעניין זה דברי כב' השופט שטרסברג-כהן בע"א 2967/95 מן וקשת בע"מ נטפו, פ"ד נא (2):

"אין להעמיד דרישות מתחייבות מיוחד, לפחות מידת השכגה, מושם שאלת עלילות להטיל על הצדדים ועל בית-המשפט עומס-יתר בבירור הנושא המקדמי, דבר העולל לגורם להתשובות המשפט, לכפילות להתווינות ולדרישון דיוים של תובעים ייצוגיים פוטנציאליים"

ג. מושכל אל הפרט

33. המבקש יטען כי:

א. המשיבה הפרה את התחייבות לספק לו מוצר המכיל 54 קלוריות ל- 100 גרם מוצר;

ב. המשיבה הפרה את התחייבות לספק לו מוצר המכיל 6.4 גרם חלבון ל- 100 גרם מוצר;

ג. המשיבה הפרה את התחייבות לספק לו מוצר המכיל 4.3 גרם חומימות ל- 100 גרם מוצר;

ד. המשיבה הפרה את התחייבות לספק לו מוצר המכיל 1.2 גרם שומנים ל- 100 גרם מוצר.

34. בפועל, סיפקה המשיבה למבקש מוצר המכיל 119 קלוריות לכל 100 גרם מוצר, 16 גרם חלבונים בכל 100 גרם מוצר, 9.88 גרם חומימות לכל 100 גרם מוצר ו- 2.92 גרם שומנים

לכל 100 גרים מוצר, היוו בכל אחד מהערכיים הכליל, יותר מפי שניים מהערך הנוכחי על גבי המוצר.

35. ברי, כי בין המבוקש למשיבה נכרת חוזה שבבסיסו עומדות הצעת המשיבה למבקש לרכישת את מוצרייה ומנגד עמד קיבולו של המבקש את הצעתה זו של המשיבה (סעיפים 1 - 2 בחוק החזוצים (ח'לך כלל), התשל"ג - 1973).

36. אשר על כן המשיבה הפרה את החוזה שנכרת עם המבקש באופן המקיים לו עילה שבודין שלצדיה זכות לפיצויי.

ג.6. הפרת חובה חוקית

37. בנסיבות ראו מחייבת של המשיבה הפרה חובות החולות עליה כיצרניות מזון.

38. סעיף 63 לפקודת הנזקין [נוסח חדש] קובע כי:

(א) מפר חובה חוקית הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חילוק – לפחות פקודה זו – והחיקוק, לפי פירושו הנכון, געד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההברת גרמה לאותו אדם נזק מסווג או משבעו של הגון שאליו נchetון החיקוק; אולם אין האדם الآخر וכי בא בשל הضرה לרשותה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תזרעה זו.

(ב) לעניין סעיף זה רואים חיקוק כאלו גנשא לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא געד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסווג או הגדר שעמם גנשו אותו פלוני.

39. בעניינו, הוראות הדין הרלוונטיות מצויות בתחום בריאות הציבור (סימון תזונתי), ומשניאג - 1993.

40. תקנות אלו קובעות מפורשות, תחת סעיף 2 (א) להן (חובת סימון תזונתי), כי –

לא ייצור אדם מזון ארנו מראש, לא ייבאו, לא ישוקן, לא יאתסנו ולא יציגו לממכר אלא אם כן הוא מסומן בסימון תזונתי בהתאם לתקנות אלה (להלן – סימון תזונתי).

41. על הוראות תקנה זו מוסיפות הוראות תקנה 3 (א) הקובעות כי –

הסימון התזונתי יprt את הערך הקלורי של המזון, וכטולות החלבונים, הפחמימות, השומנים, והנתרן ממפורטים בתוספת הראשונה, בחלק א'.

42. עוד קובעות התקנות בסעיף 3 (א) כי –

מזון המכיל בהרכבו שומנים בשיעור העולה על 2% במשקל, יסומנו גם הタルחה של חומצות שומן רזווית, חומצות שומן טראנס וכולסטROL בו (להלן – רכבי השומן), ממופרט בתוספת הראשונה, בחלק ב'.

43. מן המקבץ עלה, כי המשיבה **הפרה בוגל גסה** את חובותיה החוקיות מכוח תקנות בריאות הציבור -

- בציוו ערכי הקלוריות האמיטיים שבמוצר;
- בציוו ערכי החלבונים האמיטיים שבמוצר;
- בציוו ערכי הפחמימות האמיטיים שבמוצר;

- ד. בצד� ערכי השומנים שבמוצר, לרבות חובטה לצין את ערכי חומצות השומן הרוויות, חומצות שומן הטראנס והקולסטROL.
44. עקב הפרת חובטה החקיקת הניל גרמה המשיבה למבחן לוזקיס. המבחן ייחד עם בני משפחתו) צרך את המוצר כחומר באופן אינטנסיבי, תוך הנחה כי המוצר הינו מוצר דל קלוריות, פחמימות חלבוניים ושותם. בפועל, הסתרב כי צרך מוצר עם ערכיים כפולים של רכיבים אלה.
45. בנסיבות אלה, המבחן חולך שלו, נזכר לו מוצר שונה לרעה מהה שבר כי רכש, ופגעה החירות שלו לבחר מוצר מזון התואם את הדופטו הזרכנית והэтזונית.
46. בנסיבות המתוירות, מתקיימים ותנאים להtagשות עלות הפרת חובה חוקה.

ג.7. הטעיה

47. סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 קובע כי –

לא יעשה עסק – במשמעות או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אדרת לibrator לאחר מועד התהשרות בעסקה – העולל להטעות הציבור בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בל' Lager מצללות האמור יראה עניינים אלה כמהותיים בעסקה:

- (1) הטיב, המארת, הכמהות והסוג של נכס או שירות;
- (2) המידה, המשקל, הцורה והמרקבים של נכס;
- (3) מועד ההפסקה או מועד מתן השירות;

48. אחריות של המשיבה כלפי המבחן מפורטת בסעיף 2(ב) לחוק הגנת הצרכן:

לא ימכור עסק, ולא יחויק לצרכיו מסחר נכס שיש בו הטעיה ולא ישמש בנכיס כאמור למן שירות

49. סעיף 31(א) לחוק הגנת הצרכן קובע כי:

אין מעשה או מחדל בגין לפרקם ב', ג', ד' או ד' בדין שעולה לפיקודו הנזירין [בצח הדש].

50. ואילו סעיף 32(א) לחוק הגנת הצרכן קובע כי:

הזהות לסוגים בשל עוללה כאמור בתנה לצרכו שנגעה מהעולה, וכן לעסוק שנגאג, במחדל עסקו, מהטעיה כאמור בסעיף 2.

51. המבחן יטען כי אין לך מקרה בויה יונר של הטעיה מהמקורה נשוא הבקשה אין, במעשה (סימונו שוו) ואו מוחלטי (הימנענות מותיקון העות) הטעתה המשיבה את המבחן ואת כל צרכני המוצר, באופן שיטתי ומכוון, לחשב כי עכיו התזונתיים של המוצר הינם כמפורט על נביו, שעה שידעה כי הערכים התזונתיים של המוצר שונים מאוד המפורטים על גבי. הדברים אף חווורים שבעתים שעה שהמבחן התריע בפני המשיבה על חסותו חיל, וזה האחרון הודה בדבר ולא עשתה מאומה על מנת לתקון את העוית.

52. המבחן הوطעה עקב המציג המטעיה, והסתמך על הערכים הרשומים על גבי אריזות המוצר בעת ריכשתו ובעת צרכתו. וירוגש – ציין הערכים התזונתיים הנכונים של המוצר היה מביא לצרכיה מיבורת של המוצר אשר נזהה עביניו המבחן לחיתות מוצר דל קלוריות, שומניים ופחמיות.

ג.8. נזקי המבחן

53. עקב מעשה ו/או מוחלטי של המשיבה נגרמו למבחן נזקים ממוניים ובלתי ממוניים.

לענין הנזק הממוני, המבקש רכש מוצר שונה (בגלל ארכיותו פחותות) מזה שסביר כי רכש. 54. המבקש מעיריך את הנזק הכללי בגובה 50% (בהתאם לעריכת השגויים שהציגו המשיכה) ממחיר המוצר העומד בפועל על 6.50 ש"ח, היינו, סך של 3.25 ש"ח למוצר. בהתחשב בעובדה שה המבקש חרג לצורך לפוחות 2 יחידות של מוצר מדיבן, למבקש נגרמו נזקים חדשים של 26 ש"ח, נזקים שנתיים של 312 ש"ח, ולזקופה של 3 שנים, **טיקיט מפוניים בהיקף של 936 ש"ח.** מובהר, כי למיטב דעתם המבקש, המשיכה משוויה את המוצר לפחות מסוף שנת 2013 וכן מותיחס בבקשתו של תוקופה של 3 שנים בלבד. ואולם, מובהר, כי ככל ייגלה למבקר מושגתו ניהול החקלאי, כי המשיכה שיוקה את המוצר עד קודם לשנת 2014, הרי שה המבקש שומר על זכותו לתקן את בקשתו זו וכן את כתוב התביעה המצורף אליה.

55. באשר לנזק הלא ממוני, המבקש סבל מפגיעה באוטונומיה של חרצון, וצרך מוצר שונה מה שה提בונו לצורך, יותרה מכך, מוצר שיש בו כדי לגרום נזק פיזי לאדם בריא החומר על דיאטה מסוימת, שלא לומר אלא אדם חולח אשר לכל פרטמר ופרטם ברכבים התזונתיים, השלמה מרחיקת לכת. העדרתו הברורה של כל צרכן צרכן, לרבות המבקש, היא לרכיבת מוצר עם ערכיים קלוריים, שומניים ופחמיומיים נוכחים, ככל האפשר, במסורות הקפדה על תזונה בריאה ומואזנת.

56. המבקש הולעה עקב חמצנו המיטה, והסתמך על הערכיהם הרשומים על גבי אריזות המוצר בעת רכישתו ובעת רericתו. **יווזגש –** ציוין הערכיהם התזונתיים הנכונים של המוצר היה מביא לצריכה מבוקרת באופן ניכר של המוצר, אשר נזהה בעניין המבקש להוית מוצר דל קלוריות, שומנים ופחמיומיות.

57. בהתייחס לנזקים בלתי ממוניים הحلכה בעניין זה קובעת כי –

"הנזק הלא ממוני שה忝בע טוין לו מאפיין בתוישת הגועל הנבעת מכל שמידור בפילוקו, על כל המטען האוטיאטיבי המלאוה חמוץ זה. לדעתנו, נזק מסווג זה הוא לכוארה נזק בר-פיזי. התועיה בדבר תסלת ההלב במקורה זה היא לסוארה בגין גאייה באוטונומיה של הפרט. **אנו עוסקים במזובר פוון, וסתות של צרכנים היא לקבוע מה יוביל לפיהם ולנצח וממה יגנעו. מי שרידה למשל לברוך רק מון כשר, ויסטבר לו בדיעבד שהמזון שהרגג תוך התועיה איינו כזה, יחוות תחושת גועל ופגיעה באוטונומיה של. כך יחווש גם מי שצורך רק מון אורגני, והתרבר לו בדיעבד שמוון שפרנסם כמוני ארגני איינו כזה. מי ש牒קען להנחת הלהב דל שמוון דזוקא לא יסכנו עפ"ד שימכו לו תוך התועיה תלב שבו שיעור השומן גבוה, ולהקפן. בכל המקרים הללו ובמקרים רבים שניתן להעלות על הדעת, ישנה פגיעה באוטונומיה של הפרט, אף שאינו עמה נזק נור או סכנה ממשית לנק גוף. ככל צרכן וצרכן הדעת בוגע למוניטין, העדרות המבאות לעתים את האדאולוגיה שהיא מאਪוי בה בדרכן לחינם נבורם או **בריאית.** אכן, זה שאינו שומר כשרות יומל לומר לשותה הכרשתה: מה קרה אם אכלת מון שארכן כשר; לא נגרם דל כל נזק. לא זו השקפתו של מי ש牒קען לשומר על כשרות או לאכל רק מון אורגני **או מון דל שומן.**" (ההדגשות אין במקור, ה"מ) ע"א 1338/97 תובנה מרכז שיתופי לשוק תוצרת החקלאית בישראל בע"מ ב' ראבי (סדרס ביבו)**

58. המבקש מעמיד את נזקי הלא ממוניים בגין הפגיעה באוטונומיה שלו על סך של 500 ונ"זאות באותו גלובל עבו נל השנים בהן צרך את המוצר המיטה.

59. סך נזקיו של המבקש אפוא – 1,436 ש"ח.

ג. הגדרת הקבוצה והעדדים המבוקשים

60. קבוצת התובעים הוגדרה בפניה לבקשתך שתכלול את כלל רוכשי המוצר תורמים משומר מתוצרת יכון המשוק על ידי המשיכה ברשותו השוק השונות החל מעת

תחלת שיווקו לציבור הרחב ואילך, ובין היתר, מבוקשת מודגמת שביצוע המבוקש, בראשות ינות ביטון, מחסני היב, טיב טעם, סטוף מרקט, ויקטור, אושר עד, רמי לוי, מחסני השוק ועוד.

כפי שובילו להלן, בית המשפט הנכבד יתבקש לפסק לowość חברי הקבוצה צו עשה להורות למשיבה לתקן את טבלת הערכים התזונתיים של גבי המוצר באופן שיקף נאמנה את הערכים התזונתיים האמיטיים) וכן פיצוי כספי בגין הנזק הממוני והפיגוע באוטונומיה.

ג. 10. דרישת לצו עשה ולשעד הצהרתי

63. בית המשפט הנכבד מתבקש לתקן צו הצהרתי לפיו המשיבה הפרה את הוראות תקנות בריאות הציבור (סימון תזונתי).

64. בנספח, מתבקש בית המשפט הנכבד מתבקש לתקן צו עשה המורה למשיבה לתקן את טבלת הערכים התזונתיים של גבי המוצר כך שיקף נאמנה את אותן ערכים.

ג. 11. דרישת לשעד כספי

65. לעניין חישוב הנזק, בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, בשלב בקשה האישור, יש להוכיח את הנזק בrama הلاقורית בלבד (סעיף 4(ב)(1) לחוק). אין צורך להוכיח בפועל את שיעור הנזק שנגרם לכל חברי הקבוצה.

66. נזקו של המבוקש עומדים כאמור על 1,436 נף.

67. בידי המבוקש אין נתונים כדי לעזרן חישוב מדויק של נקי כל חברי הקבוצה, שכן הוא אין תחת ידו נתוני המכירות של המוצר.

68. עם זאת, תחישיב נזק שמרני ביותר יביא לנזק המctrber להן:

- ה. למספר ידיעת המבוקש, מדובר במוצר מסוון אשר נמכר, לכל הפחות, במהלך השנים 2014 – 2016 וממשיך להימכר גם בהווה.

ג. בהתאם לזרוחות הכספיים של המשיבה (נספח 4 לבקשת זו) מחזור מכירות כלל מוצריו המשומרים, עמד בשנת 2015 על סך של 83,734,000 נף (סעיף 8.2).

ד. בהערכתה זהירה ושמרנית ביותר, שיעור מכירות המוצר מוחזק ככל מחזור המכירות הנילע עומד על 3%, קרי מחזור מכירות שנתי של 2,512,020 נף ובשלוש שנים, מחזור מכירות של 7,536,060 נף. המבוקש שומרת על זכותו לתקן את אומנזיו בהתאם לתנונות שיוצגו על ידי המשיבה.

ה. מחזור מכירות המוצר בתקופה של 3 שנים (7,536,060 נף), ביחס למחריר מוצר ממוצע של 6.50 נף מלמד על כך כי נרכשו 1,159,393 יחידות מוצר, הערכה שהיא לכל הדעות שמרנית ביותר.

ט. בהנחה זהירה ביתר, כל אחד מחברי הקבוצה רכש בממוצע 10 יחידות של המוצר כל שנה, ועל פני 3 שנים בסה"כ – 30 יחידות, כך שמדובר בסה"כ בכ- 38,646 רוכשים שונים עם הקבוצה.

ו. היפצוי בגין הנזק הכלכלי עומד על סך של 3,768,030 נף (נזק ממוני בשיעור 50% ממוחזר מכירות המוצר על פני 3 שנים) ואילו היפצוי בגין הנזק הלא ממוני לעמוד על 19,323,000 נף לכל חבר קבוצה באופן גלובלי עבור 3 שנים (תרמיות).

יא. סך היפצוי לכל חברי הקבוצה עומד על 23,091,030 נף.

69. לאחר אישור הבקשה להגשת תובענה ייצוגית, יתנהל הליך גילוי מסודר, במסגרתו תובען המשיבה למסור דוחות מפורטים מהם יתנו ייחוה לעמוד במידוק על היקפי המכירות של המוצר ועל גודל הקבוצה הרלוונטי לתובענה ייצוגית זו.

ג. 13. התקיימות התנאים לאישור התביעת הייצוגית

70. סעיף 8 (א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:

- (1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;
- (2) תובענה ייצוגית היא הדרך הייעלה וההוגנת להכרעה במקרים מסוימות העניין;
- (3) קיים יסוד סביר להניח כי עניינים של כל חברי הקבוצה יוצג ויוחל בדרך כלל הולמת; המתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה מעננו זה;
- (4) קיים יסוד סביר להניח כי עניינים של כל חברי הקבוצה יוצג ויתנה במתום לב.

ג. 13.1. התנאי הראשון - שאלות מהותיות של עובדה או משפט

71. בעניינו, אין חולק כי התובענה דן מעוררת שאלות מהותיות לכל חברי הקבוצה:
- ב. המשיבה השרה כלפי כל חברי הקבוצה את הראות הדין ואגב כך השרה חקיקות שמרתו לנו על הקבוצה מפני הטעה ברכישת מוצריו מזון;
 - ג. לכל חברי הקבוצה נגרם נזק, בשל רכישת המוצר אשר נזהה להיות בעל ערכיים תזונתיים טובים מלאה שהוא מכיל במיציאות;
 - ד. לחברי הקבוצה נגרם נזק זהה, והוא מביאה ממוניית וחן מהפן של הפגיעה באוטומומיה שלרם.

ג. 13.2. התנאי השני – הדך הייעלה וההוגנת להכרעה

72. לא יכול להיות חולק כי יש באישור התובענה ייצוגית – אכיפת הדין, מימוש זכות הגישה, מון סעד הולם לנפנעים, ונוהל חון וממכתה.

73. ראשית, יש באישור התובענה ייצוגית כדי להביא להרעת המשיבה, ושכמו, מלגועה באופן בהרשותו, בנסיבות בזבוזם כדוגמת הקorra נשוא תובענה זו. הטרוך בהרעתה המשיבה מתחזק, לאור החשיבות שבמנועה התוועעה החמורה של אי התאמת הערכיים התזונתיים שבמוצרים לסימויים מופיעים עליהם. הדברים אף חמורים שבעתים לנוכח הפגיעה האפשרית בבריאות הציבור, כדוגמת חולטי סכורת או מחלות לב אשר להן נדעת חשיבות מירבית בצריכה מבוקרת של קליריות, חלבונים וומינן.

74. שנית, תובענה זו הינה הכרחית על מנת למש את זכאותם של חברי הקבוצה לפיצוי מונאי המשיבה.

75. בסכום התביעה האישית, העומד על סכום נמוך יחסית של 1,436 ש"ח, אין כדי לתמוך תובע לפוטוח בהליך משפטי מורכב ומסובך כגון תאגידים גדולים כדוגמת המשיבה.

ג. 13.3. התנאי השלישי והרביעי – ייצוג הולם ותוס לב

76. באשר לייצוג הולם, הרוי שהambilקש הינו בעל האמצעים הכלכליים הנדרשים לשם ניהול החלין.

77. המבקש מוצג על ידי יח"ם, המבטיח להעמיד לרשות הקבוצה ייצוג משפטי ככל שייריש על מנת למש את זכויותיהם כלפי המשיבה.

78. יח"ם, הימס עורך דין מעוסקים בתחום הייצוג בתי משפט, בעלי ניסיון של למעלה מ-40 שנים, בייצוג בכל הערכאות ובכל בתי המשפט.

ד. סוף דבר

79. בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסטמכותו ולהורות כדלקמן:
- ט. על אישור התובענה כתובענה ייצוגית ולהתיר למבקש לנחל את תבישתו כתובענה ייצוגית.
 - טג. להגדיר את הקבוצה שבמשמעותה גונחה התובענה.
 - יז. לפרט בהחלטה לאישור התובענה כייצוגית את עלות התובענה ואת שאלות המשותפות לקבוצה בעבודה ו/או משפטו.
 - יח. לפרט בהחלטה לאישור התובענה בייצוגיות את חסידים הנتابעים.
 - יט. לפסק לשות חבריה הקבוצה פיצוי כולל בסך של 23,091,030 ש"נ.
 - כ. להורות על מתן צווי עשה כמפורט לעיל.
 - כא. לפסק למבקש פיצוי מיוחד בגין הטרחה הכרוכה בהגשת בקשה זו.
 - כב. להורות על תשלום שכר טרחה לערכיו הדין חמיאציגים באחזois מותך הקrown בהתאם לשיקול דעת בית המשפט הנכבד וכן על תשלום חוותות משפטו.

ייל היב, עו"ד

ב"כ המבקש

משה ד. גאון, עו"ד

ב"כ המבקש

