

תקנה 3(א), 19

- לכבוד**
1. מנהל בתי המשפט
 2. הממונה על הגנת הצרכן

הודעה לפי חוק תובענות יציגות**מספר תיק:****בבית משפט:** מחוז חיפה**שםות הצדדים:** רון גלשטיין
נגד

דרך התובלנים (בית הרחה גליל) בע"מ

פרטי המודיע: שם: ע"ד אורלי בן עמי
כתובת: ארובך אליהו 5,

חיפה 34980

דוא"ל: oba-law@zahav.net.il**תקדים בהליך:** תובע / נושא / ב"כ תובע / ב"כ נושא / חבר קבוצה / אחר
אתה הודעת על: (*) הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק.**הגדרת הקבוצה לפי הבקשה:**

כל אדם אשר רכש מהшибה תובלנים, חליטות תה, תערובות שונות, פירות יבשים, ירקות מיובשים, גרנולות, עשב תיבול וחליטה (להלן: "המצורעים") אשר יוחסו להם סגולות רפואיות בגין דין / או כל אדם אשר עשה שימוש במוצרים, במשך תקופת התובענה.

מועד הגשת הבקשה: 15 מרץ 2017

שאלות של שעודה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה:

- האם המשhiba ייחס למטופרים, שהינם מ|ן סגולות רפואיות?
| |
- האם המשhiba האיכה אבר גוף בגין אי-טוש?

תמצית הבקשה לאישור התובענה:

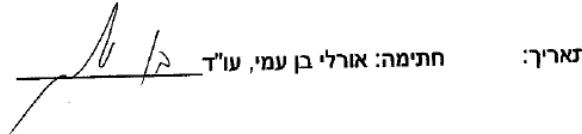
הшибה מפרסמת פרסומי אסורים היוצרים מצג שווה אליו המדווח בתרופות פלא בעלות סגולות רפואיות, המסוגלות לא רק למנוע אלא אף לטפל ולרפוא מחלות, בעיות ומצבים רפואיים.

עלות התובענה:

1. הטעה לפי סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן התשמ"א-1981.
2. הפרת חוק המכרכ.
3. הפרת חובה חוקקה, בהתאם לסעיף 63 לפקודת הדין.
4. עשיית עשור ולא במשפט, מכוח חוק עשיית עשור ולא במשפט, התשל"ט-1979.
5. הפרת חובת תום הלב.

הסעד המבוקש: הצהרתי / כספי**סכום או השוו המשוערים של תביעותיהם של כל הנמנים עם הבקשה:** 8,400,000 ש"ח.**להודיע או מצורפים המסמכים להלן:** בקשה לאישור תובענה כנציגות

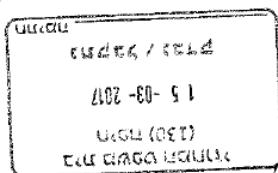
תאריך:



חתימה: אורלי בן עמי, ע"ד

בֵּית הַמִּשְׁפְּט המוחז בָּרוּחַ
לְשָׁטֶן כִּי רַדְקָה תְּבִלִּינִים (בֵּית חֻכָּה גָּלִילִי) בע"מ
ת.ז.צ 31/02-03-17
ס.ג. ע.נ.ן: תובנה ייצוגית לפני ותק להגנת העדין
אטיון מחרחה: 15 מאי 2017
רשות היוצרים: פטינה ל'ביבר

בֵּית הַמִּשְׁפְּט המוחז בָּרוּחַ



בעניין:
רונן גלשטיין
ת.זהות 027748417
מרחוב יהלום, גילן
המייצג ע"י ב"כ עוזי אורלי בן עמי (מ.ר. 47933)
עו"ד ארון גילאן ואחות'
מרחוב אורבן 5, חיפה 34980
טל: 04-8103710, פקס: 04-7777370

המבקש / התובע

-גג-

דריך התבליינים (בית חוכחה גלילית) בע"מ

ח.פ. 513358846

מביית לחם הגלילית 23

מיקוד 3600700 ת.ד. 168

המשיבה / הנובעת

לATAB תביעה

מהות התביעה: כספית, ייצוגית

סכום התביעה והאישית: 185 ש"

סכום התביעה הייצוגית: 8,400,000 ש"

ה המבקש שפטיו בcourt, יוציא בתובענה זו ובבקשה לאשרה כייצוגית על-ידי ב"כ עו"ד
שכתובתם לקבלת כתבי-דין כמפורט בcourt.

ה המבקש מתכבד בזאת, להגיש בית המשפט הנכבד, בו-בבד עם הגשת התביעה האישית בתיק
דעת, בקשה לאישור התביעה כייצוגית נגד המשפטיה, לפי הוראות חוק תובנות ייצוגיות
התשס"ו-2006 ("להלן: "חוק תובנות ייצוגיות").

בית המשפט הנכבד מתבקש:

א. לאשר כי התביעה המוגשת בד בבד עם בקשה זו ואשר העתקה מצ"ב לבקשה זו
תירדו כתובנה ייצוגית בהתאם לחוק תובנות ייצוגיות, פירוט התשס"ו-2006 (להלן:
"החוק") על כל הנושא מכך, בכלל זה לאשר כי התביעה עומדת בתנאים הקבועים
בסעיף 8 (א) ל所在.

ב. להגדיר את הקבוצה המייצגת בתובנה הייצוגית, כפי שתואר, בטור:
"כל אדם אשר רכש מהמשיבה התבליינים, חילופות ותא, תערבותות שונות, פירות
יבשת, ירקות מושבשים, גרגולות, שעבי תיבול וחיליטה (להלן: "המוצרות")
אשר יוחסו להם סגולות רפואיות בגאנז לין, ו/או כל אדם אשר עשה שימוש
במוצרים, ממש תקופת התביעה" (להלן: "הקבוצה").

ג. בבדיקה בפנקס תובנות ייצוגיות, לא נמצא בנסיבות לאישור תובנות
ייצוגיות המועלות שאלות משותפות של עובדה או משפט, הדומות לשאלות

שהועל בבקשת זו, למעט בקשה שהוגשה לביהמ"ש המחווי בתל אביב-יפו, ת"ץ-14 27451-07-14 אדוה מיטרני נגד תה ויסוצקי בע"מ, בפני המוחה הכבד השופטת אסתר נחלאלי-חיאט. ובקשה שהוגשה לביהמ"ש המחווי בחיפה, ת"ץ-39133-17-01 גולדנרג ננד נית הדובדן בע"מ, בפני המוחה הכבד השופטת יעל וילר. הבקשות הוגש על ידי מבקשים אחרים, נגד מшибות אחרות, באמצעות ב"כ הקבוצה כאן וורם הוכרע.

- ד. לקבע את תקופת התובענה החל מ- 7 שנים עבר ליום הגשת הבקשה לאישור התובענה **כיצוגית** (להלן: **ביקורת האישורי**) וכלה במועד בו תואשר בפסק דין חלוט.
- ה. לאשר כי המבקש ישתמש כתובע מייצג בתובענה **הייצוגית הניל** וכי בא כוח המבקש ישמש כబאי כוח הקבוצה המייצגת.
- ו. לקבע את **עלות התובענה**, את השאלה של עובדה ואו משפט המשופטת **יינוגית**, בכלל זה: בדבר אופרטיביות מתאמות הרכחות אישור התובענה בתובענה **יינוגית**, רישום בנקס התובענות היינוגית על דבר אישור התובענה בתובענה **יינוגית** וכיו"ב.

ח. **תצהיר המבקש מצ"ב נספח 1.**

כל התודעות והספ悠 עיי הח"ם, אלא אם נרשם אחרות.

אלו נימוקי הבקשה, בהתאם למפורט בטקנה 2 לתביעות תובענות יינוגיות, תש"ע – 2010:

A. תמצית הבקשה

1. בכל הקשור לפריטים, החוק בישראל אסור לייחס למוצריו מזון יכולת לרפא ואו למנוע מחלות. החוק בישראל אסור גם לייחס למוצריו מזון סגולות רפואי. החוק בישראל קובע חוקה לפיה פריטים המאוצר איברים או חלקיים בוף האדם היו אסור. **כל אלה – יכולות רפואי ומניעת מחלות, הקללה, או טיפול או עזרה וכיו"ב במניעת וריפוי מחלות, וסגולות רפואי של בעיות ומצבים רפואיים. יכו"ן מכאו ולהלן: סגולות רפואיות.**

2. **המשיבה, המוכרת גרגולות, עשבי תיבול וחיליטה, ירקות ופירות מיובשים, תבלינים, תה להכנת חליות ותערובת שוניות – מפרסתת פריטים אסורים היוצרים מזג שווה כאילו מדובר בתרופות פלא, אלא בעלות סגולות רפואיות המஸГОЛОות לא רק למנוע אלא אף לטפל ולרפא מחלות, בהן קשות ומסכנות חיים, וכן לטפל ולמנוע תסמים, בעיות ומצבים רפואיים.**

3. **מי שנבקש לחניונות המשיבה, לאחר המרשחת שלה, לחנות המרשחת שלה, לדף הפיסבוק שלה, או נחשף לכתלוג הפריטים שלה, כמו ונכנס לבית מרחוקת.**
– תמונות ששלמו בסינוי המשיבה בבית לחם הגלילית, חורפיש, חולתה וקרית חיים – **נספח 3.**

3.1 בחניות המשיבה

על ובסמוך למדפי המוצרי מוצבים שלטים מאיר עיניים המפרטים לגבי מוצר, מהן סגולותיו הרפואיות. בחלק מהמוצרים על המוצרים מצוינות סגולות רפואיות עצמן:



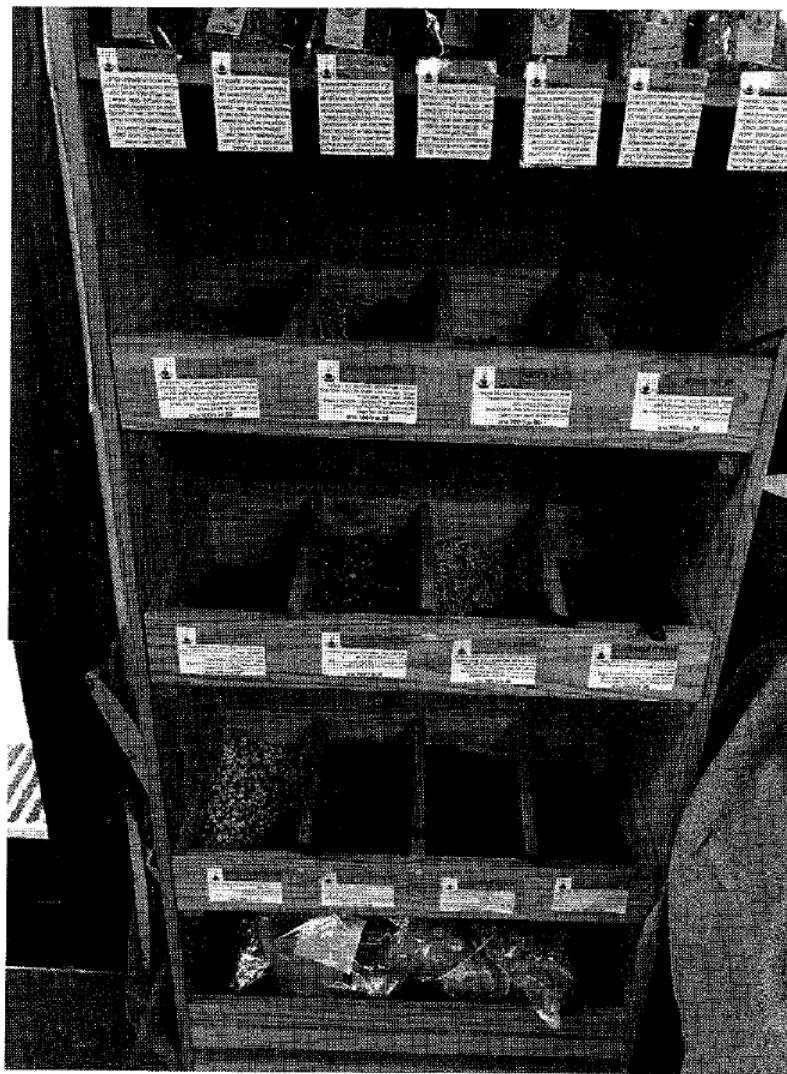
גימנהה, למשל, מפורסם כמנגייר את ייצור האינסולין ומוריד את רמות הסוכר בדם!

3.2 מעל ובסמוך למעמד עשי התיבול והחלטה והתבלינים השונים מוצבים שלטים מאיר עיניים המפרטם מהן סגולותיו הרפואיות של המוצר, לצד אזהרות רפואיות:



זוגביל יבש, למשל, מסיע למרכז הנשימה, מפחית סיבוי לקרישי דם, מסיע לדלקות פרקים ולהזרזה במשקל! אזהרה רפואית – "אסור לבuali לחץ דם גבה".

3.3 מעל ובסמוך למעמד עלי צמחים שונים להכנת חליטות ותבלינים, מוצבים שלטים מאיר עיניים ועלון מידע המפרט "התווות רפואיות" לגבי כל סוג צמח, חליטה או תבלין:



להלן תמונות מוגדרות להמחשת חשיפת הלקות ל"מענה רפואי":



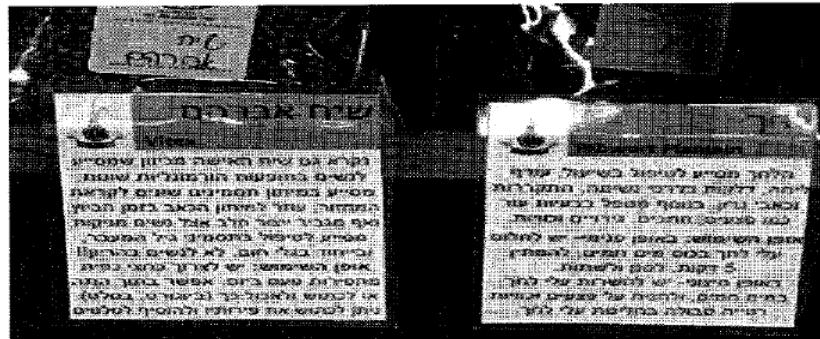
לטיפול בדלקות בדרכי השתן
ולטיפול באבניהם בכיס המריה ובכליות

לטיפול במערכות העצבים
ולהוירט לחץ דם



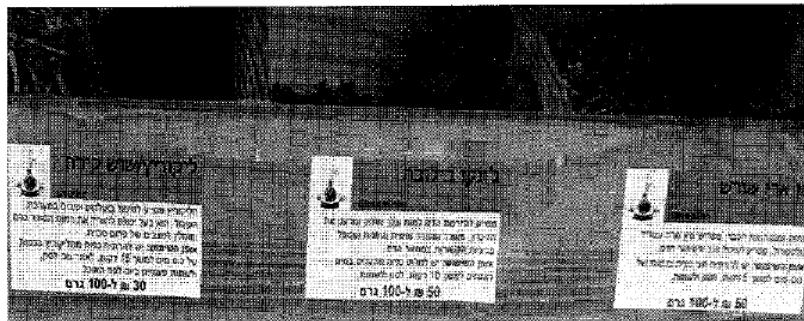
לטיפול בתפקוד מייבי ואין-אורות
ולטיפול בחודה ודיכאון

מסיע לזרוי סרזן במהלך כימותרפיה
מסיע לביצות לב וכלי דם
אסור לגשימים בהרין



**מסיע להפחחת כאב הבירוי
ולטיפול בתסמיני גיל המעבר וגיל חום
אסור לנשים בהריון**

**לטיפול בדלקות בהדריכי הנשינה
ולטיפול בכוויות ופצעים בעור**



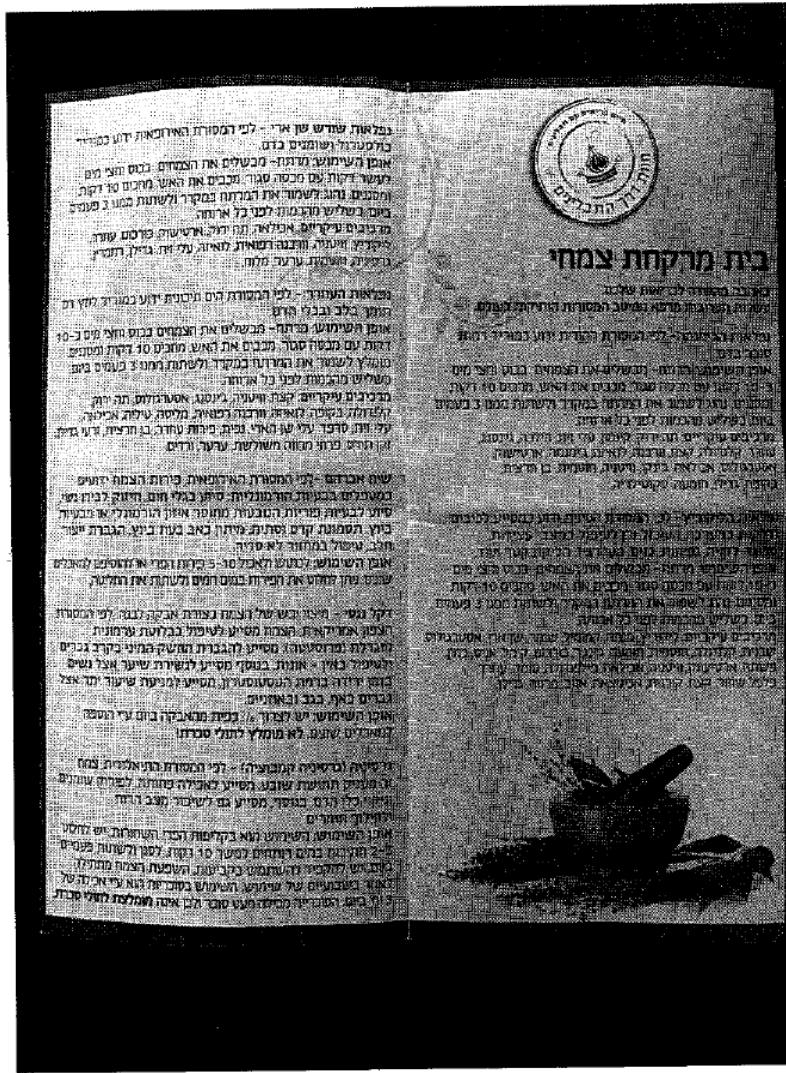
**מסיע לטיפול
באלוקס
ומוריד רמות סוכר
בדם**

**מסיע להזרמת הדם
למרוח
מרענן את הזיכרון
ומעודד נפשית**

**מנקה את הגוף
מפריש מין מריה
מסיע לעיסול
ולטיחור הדם**

3.4 בקטלוג המוציארים

המשיכת משתמשים במונחים מعلوم הרפואה בהציגו את מוצריה, בקטלוג שנמסר לידי המבקרים במרכז המבקרים ונמסר לידי הצרכנים בעת ביקורו ורכישת בסינוייה והוא מצורף לחבילהبعث המנות מוצרכים במרשתת, קיימת התייחסות ל'יתערובות מופאי' וליבית מרקחת צמחי' שס מגדילה המשיכת לצין בצד הסגולות הרפואיות והאזהרות, מינון יומי מומלץ:



גוטנינה, למשל, מסייע לפירוק שומנים בدم ולחילוף חומרים, המינון המומלץ של חילתה פумים ביום לשוחת שבועיים.

צילום מתוכן קטלוג 'מוסיפים תבלין לחיים! – חוות דרך התבלינים' מציג נספח 4

4. זהו המציג שבפני כל מי שנכנס לטסניף של המשיבה או מעין בקטלוג שלו.
5. והציג מקשר השירות בין מוצר המציג למכירה בין הסגולות הרפואיות המוחסנות לו.
6. מיקומים שיילוט המפרטים את סולתיו הרפואיות של מוצר המזון בסונך אינו משאיר מקום לספק לאיזה מוצר מתיעס המזון.
7. באutor המרשחת של המשיבה, המציב חמור אף יותר.
8. לשיבתת אדר מושחתה, בו היא מעידה את עצמה ואת מוצרייה, ומאפשרת לרכוש מהם בחנות און-ליין הכוללת מאות מוצרים. בין היתר היא מוכרת את המוצרים נשוא בקשת האישור, והסיווע לרופאי ולמנועה, וכייב לשובלים ממצבטים רפואיים, המנעיה, הטיפול, החקלאה, הסיווע לרופאי ולמנועה, וכייב לשובלים ממצבטים רפואיים קליטים חמומיים.
9. ראה לדוגמה מספר גודל של תAVISים מאטור ומהנות המרשחת של המשיבה, ובמה פרטיטים של המוצרים שהיא מציעה למיכירה, ומיחסת לתם סגולות ורפואה לרוב, נספח 5 להלן מספר דוגמאות אשר ממחישות את התהעיה (ההדגשות אשר מסמינות את הפרטיטים האסוציאטיבים ע"י הח"מ):

נספח 5 ב' חליות- חליות בית לחם הגלילית –

"לילוח בית לחם הגלילית Beef Lachem Hagelilit Herbal infusion"
לילוח דמוי כבב נבצצת הוהנה והחימס מטפסון ושמפני גנטופט ורדים ורדים

טיפולים טיפטיים:
לונדר, זברה, צ'ריזה, פארו, בירר, איבוט, מרטין, עמל, לדונאנושטן, איזואה, מללה, פיראל, נומשכת לנטינה
לטבון
לטבון זברה, זברה נטינה קרבל וטבי עט בענבי אוור ארכיה כבדה, כבל הילאומת וטם הילומית מיליד צעררא
שהיא יפעה חומץ העכדי בילומני הוא עיל לבעה וטביה במתה הרדם
וטה לאבה צ'ריה צ'ריה טעם עזני עזני סו של מנה מקחת ואמא נטינה לשפל באניבן, הנטינה וטעל
ונגידים פורה רוחני שערץ אנטרורם צבויים בחלקה בפיילום טם גאניס זיקוף
הנטינה גולק צוואר אזהה גוזלה עלי מערכות ועכבר ויקראת טינה מובה

אותן דבשניים:

יש להלום בכפת גנרטורונט בפומ מיט וויהיך למצען ב-0% דלקת, פון וושתה

מחיר 100g נספח סטם 25 ש"ח

נספח 5ה עשב תיבול וחיליטה- בת קורנית לימוןית –

"בת קורנית לימוןית Lemon Thyme Thymus vulgaris שם מדעי:
הזרקנית שיכן לנטפה הנטפה נריה לשחת זמה טפין באיז זיל גומל בונזין גומינין
גומין זיל גומין עט מפל נס. גונת פשחתה בת עירומה יונתין
בת קורנית וילומית דאי דילאה בון גונת לילומית דהא ביליט טעם יונתין פיראן

טיפולים קוריידיים:
בת קורנית דילומית בלית טעם וויהיך זיבוני עדן, מוגנת לירוק במרקם דנס. תפוח אדרגה ורלבט ער
בסיס דילומית עט טעם קוריינה

טיפולים נספחים:
גומת חטא, גשינהן יידזום, פכיזה את נרבת הוויה. גמיין גאנרכט גאנשא, זיליג, גונת הילילית
געורת הנשנה- פסיע נס שילוי ליה, דלקת בון, גומיניס ונסטנט
דילות חומיים- עיל כטיפה נס דילות זיליגין
עניל- בת קוריית לימוןית סבינה וטבנת העיני כוונ וווחט טעלים
שקסם- שיט שיר בשדה קורנית חיטוי לוויה משלקשים
כאפי ראש ווינט- בת ווינט נס סבינה וטבבל בכבי ואש וויש מה טבנה

אותן דבשניים:
לונדר גונשלים טוינס או לולס בים חיים וושתה

מחיר ל- 100 גרם: שילך 20 ₪
נספח 5 צמחי מרפא - אסטרוגולוס -

"אסטרוגולוס Astragalus Membranaceus שם מדעי:
צמחי בר שמי ממשפחת הפעניים, פונץ' בערך ריחני סיכון באלאה הפטית
השומם דע בברושם הביבט של האגמה לאחזר שוחבש לווטן:

כימיזם קידמיים:
האסטרוגולוס משמש עלי נחלות אך יונן לאגניות לריפוי:

כימיזם וטיפס:
האסטרוגולוס הוא שוש פרוק חסוטן, אטץ וזראיג, פטני זוף הרקפת מס' עז גולני קרוטן בון ציפלים
בניטורפים להווחת תחסותת נסיע לבית לבני זם, וען ביאט
השרוש פניל נזדי חיברנו אבן בזול חוכזה מורה
בערך חסוטן. מחדד את אכ' בוטני נערמת החסוטן, פסיע להזרה לאנתנה
אררי טיפלים במטחניים
דלקות ברקם פסיע לנטול בדקה החותם, כבב כבב
אלגדים- הדגם יונל גאנץ אתיי התאפס ב�' 30% יונל
טכטחים- אונח מזרץ את וויה האם החקלאית וכן מכיעט לטיפלים מורה דם זולית לאורות מרותם כנו
נעם וראם
אי אונת- פסייע לאין אונת או גדרה מינית אפל גרים וניש:

איפן השיטים:
שי' גדרה מינט כפם מהשורש בכמות של מס' מט' יונל כ- 200 גרם, לנען ולשווין:

- המיתת ואחרות
- אונר לשדים בחרין
- אונר נשים נזיראות
- אונר לפונמות תינוקות ונקשטים
- אונר לבונן בוועה גאנטש לסתהוות

מחיר ל- 100 גרם: שילך 5 ₪

נספח 5 תערובות אוניות - קארוי יוק -

"קארויוק Green Curry"
עריכת פוחת גאנטש האגניות:

כימיזם וטיפס:
בלגוט- צ'רלום ווונג' אונון נהובים וונאים בירוי גוינים גאנז גוינ 2 ור' גודם גוינ לנטעת מילא
כמ' סרט, שרשת עוצמת, פטני נבד, דלאט ווונ
קובברה- גאנסיה פטני זונההט, נזינכת גוינ, משותה, מעוזה גאנבו, פטנדה מלסרי ווונשטיין טיפלים
בעיטם
זיל-ה- זוניבן פאוור גראה, מירידד לוא זט, טונר' בילטנול טיל' במליחת של סכלה, עירות, טרטש
וונקלפ ווונ
אגז' מוסקט- חכין כעל טעם מעט פטנק יונרין השט מוסקט פגורי
ביחסית פדז'ו ווילוי. אונר טיפסם כשלגון בכמיה מוניה, וו' גוינ זונת, בזיל, זמיישט וויאם
זוניה מונגה של האוביל מסכת מאה
טיל' אוביל- דבלפל ואוביל זואו זונרין היל' דבלזונ של זונ' גוינ זט
ביחסות היחסט שונקלא פטנסו מונש ליהוביל מוקט ווונשייס לכינשת דגום למאנגי דגום וויאשלי- קיל'ת
אלגאל- קרב משווה של תיאנגו הר אונר מאנגי זונת שוי' וטנטה דטהו וורכ' גוונז לייראל רק בזרכות
לכש- הילגונ היל' זונת מאנגי וויס' יונקן מונכת עטבל, בזאלם נטור להשתגש שט' וויגן טונז וויא
ג'וינ' ליטני' בונאי' כון, במנס' האבושט מס' עז-היל'ה כהען' מונח
ונגביל- שיטש בונגיל מאנגי'ה וויס' לנדש' לנדש' וויל'ם. עט' בלחות היל'ה (ט' בלהיון), וויס' זונת
בג'נטה פערען' וויל'ר לשיל'ר העכל וויא' גוינ

אונר- דאנז גאנטש:

העריבת הקARIO יהווק משנה מבת אבם עף, מהע פלא, פרגינה, מומלץ להשתמש במעורבות לתקבצלי קריין
בוחביה קפיטית

באייל - 100 גובה: שלם 33 שעה

9. אתר המ@studentת של המשיכה כולל כ 500 מוצרים. המשיכה מייחדת סגולות ריפוי לחלק נכר מהס כאמור בספח **5**.
10. באתר המ@studentת המכג מקשר ישירות בין המוצר המוצג למכוון לבן והסגולות הרפואיות המיוחסות לו.
11. כניסה לפרטיו של כל מוצר מביא לעני הזכרן, מיד ולא צורך בדף נוסף, את המידע בדבר סגולות רפואיות, ביחד עם מידע אינפורטטיבי תמים כגון מקור הצמחיים, מוחיר, ריכבים וכו'.
12. בצד השמאלי של כל עמוד מידע בדבר סגולות רפואיות, תמונה צבעונית וברורה של מוצר המוביל. מיקום שלוט המפרסם את סגולותיו הרפואיות של מוצר המזון או התבמין בסניף אינו משאיר מקום לשפק לאיזה מוצר מתיחס המידע.
13. דרך ליהיו ולרכישתו טולוה.
14. לפטומים אסורים אלה נהשך כל מי שנכנס לאתר המשיכה ו/או לסביבה, כל מי שרוכש, וכל מי צריך מהמוצרים. בנים הוא עלול לטבור שאין סקין במזונות או בתבלינים גרייא, ואונן שכחולו לכלכל רכשותיו בלבונה ובהתבשס על עובדות ונתונים נוכנים ואמתניים, מסוכל לחולתן. שיקול הדעת שלו מושפע באופן אסורה ומתעה, אשר מביא אותו לרכישת החומרים ולשלם עבורם מחיר גבוהה מאד.
15. עניינה של התובענה, והבקשה לשארה כייצוגת, במוצרים שאינם תרופות אך מוגנים ככלל.
16. המוצרים מוצגים למכוון באונן מושך ומגרה, בטעם לכל מוצר מידע, אם באמצעות שלט, אם באמצעות פירוט לבוי בכיתוב מאיר עיניים, אם באמצעות מפרט רפואי עשיר. בפרסומים מפורטווים יכולויו של אותו מוצר. עלי צמח, תבלון, פרי מיבש, ירק מיבש, תערובת, גרגולה, חילית תה, שמן זית ועוד - בתחום ריפוי ומיגען מחלות, מצבים ובעיות רפואיות, וטופעות גופניות.
17. בין השאר מובייטה שהמוצרים (יואר- אינס תרופה) יכולים לרפא:

- סרטן
- דלקות פרקים
- אלצהיימר
- פרקיןיסון
- בעיות עיכול
- מחלות לב
- סוכרת
- אנמיה
- מיגרנה
- מחלות בבד
- יתר לחץ דם
- חסר לחץ דם
- כולסטרול גבוה וכיווב'.

18. על פי הפרסומים אין כמעט מחלת או בעיה שהמוצרים אינם רפואיים או למצער מונעים, מקלים, מסיעים בטיפול, עוזרים לנקיון, נוגדים..., משמשים ל... מחזקים את...

19. **בכל הפרטומים האטוריים קיימים קישור ישיר וברור בין הפריטים למוצר.**
20. המשיבה החליטה לאחزو במקל בשני קצוותיו, ובצד השני, לצד האחד ליהנות מפירות יהוש ה"סגולות" הרפואיות למוצריה, ובצד השני, לצד השני, לחסוך את כל העליות והטרחה הכרוכים באישור מוכר כתרופה שרק לה ניתן ליחס סולות רפואיות.
- יובהר, כי החוק אומר על יהוש סגולות רפואיות למוצרי מזון ולתוספי תזונה.
- החוק איינו מבחין בין סגולות רפואיות למופרכות, בין מזונות שנקרו עמוקות לבלהו שלא נקרו כלל. החוק קובע איסור גורף וזה משמעו על כל המוצרים.
- החוק מתייר ליחס סגולות רפואיות לתרופה בלבד. תרופות שעבורן את הליכי המאבק, הניסוי, הבדיקה והרישוי המפרכים והיקרים, שמאשימים את יכולתן למניע ולרפאה מחלות, ונותנים את החשות להצין במקרה. גם לאחר אישור מוצר כתרופה, נתנו ייצור, שיוקו וצריכתו על ידי השימוש למעקב ולפקוח הדוקים על ידי הרשות האמונה על הנושא, תוך שהיצרן נדרש לשאת בעליות הכרוכות בכך.
21. הודות להפרת החוק כשייטה וברציפות לאורך שנים, מבדלת הקטבעת את עצמה על פני יצרי ומושקי מזון ובלינגים מתחרים, ואת המוצרים נשוא בקשה האישור על פי מוצרי מזון ותבלינים אחרים.
22. המשיבה אףilo מעמידה את המוצרים בדומה אחת עם תרופות אמותיות ומוכרות, וכתחליף להן, כאשר היא משתמשת במונחים הששובים מעולם הרפואה, ביחס למוצרים. להלן מספר דוגמאות:
- ההתייחסות את המוצרים כאילו הם מוצרים ורפואיים שקיים בבית מרכחת, כפי העולה מהគורתה בקטלוג הפרטום של המשיבה, כאמור בסעיף 3.3 לעיל ונصفה 4: **"בית מרכחת עצמאי"**.
 - השלט המוצמד למוצר "זונביל י Bush" (דף 3) מצין התווות נגד לתרופה: **"אשות לבני לזרן זם גביה"**.
 - המודיע באמצעות מרשתת לגבי "ויתנינה משכרת" מבahir:
- התייחסות אדרתית:
* לא בשילוב עם טפל כטבוף אלא רק לאון סימן לטפל (מען לדין נכמת תא זם לבני ונטמן זם זם הדרתית ציטוט מפרקון)
- * במיניהם גודלים וכחימות מפנק עולן גורף להזון דם זמנן,
- * גברת והשעת תרפה נתוני תרזה תרפה לתשעתה,
- * גדרת כלאי אלקוורים שאחת מהפצעתם האנרגית להלזיות (הויה),
השם *Serracca Saw Palmetto*.
- המידע הרפואי באטור המרשותה ועל גבי השילוט בחרניות, לגבי המוצרים נרשם תחת הכותרות: **"שימושים נוספים" ו"התווות ואזהרת"**.
23. עד שיצרי תרופות אינם מתחייבים כלפי החולמים על תוצאות חז' משמעויות של השימוש בתרופה מסימית, המשיבה אינה בוחנת בכך ומכיוון, ללא הסתייגות לא חותם מריפוי, שפирו, תמייה, טיפול, סיון, כל זאת תוך הפניה למחקרים "מוחחים" כביבול.
24. ייטול לדומה אבקת דקל נסי לבן. המשיבה מתחייבת לגבי תוסף תזונה זה- תמצית פרי הדקל בסך הכל, כך מתקן המידע על המוצר באטור המרשות, תדפיס מצ"ב נספח 15 (ההבטחות מודפסות בכו ותחתו, אין במקור, ח'ם):
- דקל נסי גן Saw Palmetto, טט מושע: Serracca Repens*
זה גן אנסוי והוא צמח משבט הדרנולים הגדל בגדון כוורת אוורגן, פועל בפלורידה ויגרנדייה
הדרק גאנט גן משבט הדרנולים הוא מעצה לבני, המופתע פועל דקל הנסי
ראינדיאנס גן לשימוש בפרות הדקל הנסי כזרע לטפל ובມוית בדרכו תשעת בקרוב נברס
לפיגר גאנט גן גן
- שפטים קליניים:
הקל הנסי מושטט בעיקור לזריקה בעקבות הסכנות הרפואיות שלו.
- טיפולים נוספים:
טיפולים נוספים

זקל הננסי הוא עצם מחייב. מסתו לדלקות בדרכי השטן, משפר ספירות שער, מסייע לשיעור יין
מניר יעוז חלב אם, מניר בנית מסת שורר, מסייע בחילוץ חומרים אס ביבון מסייע לדלקות
העלומנית ולשען יין.
במתת העומנית - זקל הננסי היא התרכזה העיקרית לטיפול בהגדלת שירה וברקמת כבדות.
העומנית היא באחד בוגן אירופה. תרגונה שפורה של חע מגוון היא המלה לא סדרתית המתוודה
בכוב 10% מאוכלוסיית הנברים מעל גיל 40 ו-55% מעל גיל 50. חונומניות היא בטענה שולחה כאנו
המקיפה את השופנה והוציאו שדרון וסיד שטח שטחת השטן) כשותפות מוחתנת תאה מעדות
את מעבר השטן בשופנה והדבר מרט לפורת כללית בתמ' שטן 90% מהתנאים זקל הננסי
תק' 6-8 שבועות זקל הננסי אין גודם ליבור להגלה השפונה על חלומת הנני
הזמן מרבוי חיים פולקלוריים בין זקל ניס' לבן שווין אפריקני וכיפורים אפריקניים וושרש טרף
לאסם אותו ליתם שלבים בין זקל ניס' לבן שווין אפריקני וכיפורים אפריקניים וושרש טרף
(Uraca).

זקל ניס' וושרים - נשים הוטבות מיניגו ובמי שתחזרו נרדי כוונאה מנק פאקה (פואsy בגרות),
שעירן ירד שוניים פבורייטיסים באז גיינו מוקלהם במקנים אל במלון השישן בזקל הננסי
הזמן המופלץ הוא 320 מינ' המעת זקל ניס' ליום.

אפק השיטוש:
1. תמצוק ישירה מכילה 40% חומצת שומנית להשתמש ב- 300-300 מילימטרים לחומר נטנוון גבינה
לזרמת קבב האבלט לימי המותקן. ניתן להושך את האבלט למאכליים שניים או של טיטם
יונוטן, מעכבי חלב צוכן.
2. גודם עצגנית של האבלט וזקמת המטביח להשתמש.
3. בזורת טמונת: לשחתם ב-2-1 נ' מפזרת זקל הננסי ליום.
4. בחלק תפומתיה: 30% זקל ניס' 30%, ספיינדר, 20% רוחן עבר אופטומטי, 20% שורש טרף.
4. טבשורה: יחס של 1:3, 45% אלטול, לזרן 2 מיל' 3 פעמים ביום.

הטיפול ואחרות:
• זקל הננסי יוביל להיפעלה תרונית לעיני של המרעות עינן מונעת.
• אין מומצא לחלי טברת.

מחר ל-1000ום. מיר ל-100ה' נ'!

מאפיינים לילוגנים: *Serenoa Repens. Saw Palmetto*

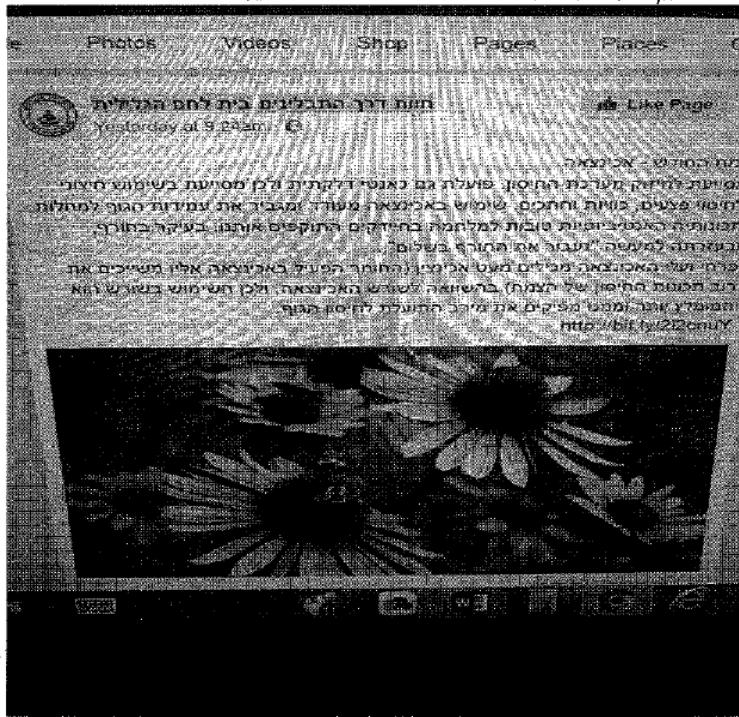
25. זוחי דוגמה אחת מי מאות כפי שנייתן לראות במספרים צורפו.
26. המשיבה מօיפה חטא על פשע בחטויות הציבור, עת היא מעגנה באתר המRESETת שלה
152 מאמורים, המאשימים לכוראה את קיומו של הסגולות הרפואיות שתיא מיויסת
למושרים - מאמרם לזרגמה ראה **صفה 6**.
26.1 כל המאמרים מציגים כמאמרים מקצועים. המאמרים "הימקוצועים" כתבו על-ידי
לא אחר מבצע המשיבה, אשר מתהדר בתואר "תובלינאי" – תואר אשר אינו קיים
באמת.
26.2 הכוורת בראשית של כל המאמרים הינה "רופאות צמחים" ומתחתייה היכתו
"מאמריות מקצועיות" ומתחות לכותרת משנה זו שם המאמר.
26.3 במסורת המאמרים קיימים "מושמי" לרקיחות תורות מושרים, שכמוון נמכרים
אבל המשיבה, לטיפול רפואי, למשל, במסורת המאמר אודות "יעיפל בשירות שער"
- קבוע כי (**صفה 6**)

צלהה למינית נשייה שיין:

מכבי המרובת סרף רזמין קל-דולב
הרטף מוך מכל כמות נזיר של יונאי (סגן אשכנז, המזה פולית, גוף העצמות, נזיר פלמי)
משר וויבנדז
לבלילה ונטה נאלם אונת צדקה
תמיון-פבר ורינה דם ליאש, נכל עמי קבבון גבינה
אופן שמייש - 2 אופני אופני אופני
1. לדשווית את הרשות בונעת שמת למשך שבעים, לאחר פכנ פעמים בשבע יין לעסית אם
רחלפתם שמן דוחת למסך 20 ליל וטבון
2. להשרות את הדשווית במים חמים למשך חצי שעה, חותם עלי שמן לטרם, לנטות אונת צדקה פנסים
שבוע בשתורה הדבון.

- 26.4 על המאמרים חותם, כאמור, בעלי המשיבה "תובלינאי" ובחלקים מותוסף ברכה
כוון: "ויאאה שלמה" ראה למשל במאמר "סטויה" – **صفה 6**.
27. מדיה פורסומית רבת חשיבות נוספת בה עשו המשיבה שימוש נרחב, וזומה, היא עמוד
הפייסבוק שלה. למשיבה כ- 18,000 חברים בעמוד הפייסבוק שלה, ורבים מאוד
מוחיחסים למנה שמשמעותם בוTZIR. על חשיבות הרשות החברתיות כפלטפורמת פסום

להמנוגים, ובעיקר ללקוחות מותוכים שמקפידים על בריאותם ושהפרותה בידם, אין צורך להכיר במילוט. מותו של הפסיכובוק של המשיבה, להן תדפיס של סגולות ופואיות שייחסה לצמיה האכינזאה, אשר כולל ייוס של **騰骨** אנטיביוטית לצמיה.



מעמוד הפסיכובוק יש, כמובן, קישור לחנות המושחתת ולצמיה האcinזאה בצדקה בה נמכר לשימוש הציבור כולל מרשם לשימוש פנימי וחיצוני – נספח 7.

28. חתנהלות המשיבה לא רק מקוממת, היא אף בלתי אחרתית.
29. החילהה ה"טבעית", "האורגנית", "הבריאיה" הכלולית למוצרים, מפתח צרכנים להעדיינים על פניה תרופות אמייטוות שבדקו וושאשו לטיפול בעיות רפואיות מהן הם סובלים, או כלל הפתחות להוטים כתיפול נוסף.
30. המשיבה יודעת היטב לכל צרכן, בודאי כל צרכן שבריאותו כושבה לו, שייחסן למיניע שהיא מפרסמת בכל מקום אפשרי, ישකול ואולי עדין להוציא לפניו חילתת תה לאיזה ולימן (נספח 5ב) "לטמיד טיפול במלת דטמג" ובעלת תכניות רופאיות רבות נספוח, על-אף שמהירה גבוהה, על-פני תה ורגל אשר אינם מתחדר בסגולות רפואיות ומהרין ממקש מעוותית.
31. חיות המשיבה רשת המתמחה במזון טבעי, אורגני, בריאותי וכיובי מסיעת לה להטעות ולהחולך שלו לאל את הצרכנים התמים.
32. פוטנציאל הנזק איינו מסתכם רק בזק ממוני, בנזק מסווג פגעה באוטונומיה בין בפגיעה בזוכויתיותם כאדם וכרכן, אלא אף בזק מסויג לביריאות. לכן יש להוציא את תחשותו החלילית של צרכן שיופתת להבחנות המשיבה, לאחר שישתבר לו שרומה, שהפסיד מכיספו, ושפצע בבריאותו.
33. ניטול לדזוגמה צרכן שסובל מביעות עיכול, נכנס לטניון המשיבה ומבחן כאלו קיימים מספר מוצריים שימושיים לטיפול בעיותו, והמבחן מודיע: תבלינים כגון גלגל, הל, גונגבייל, אגוז מוסקט, אניס, זרעי חילבה; חיליות תה כגון: חיליות גבריאל, חיליות גיג'ר-לימון;

תערובת גן: תערובת אוזו גלי, תערובת אוזו מזרחי, תערובת ל凱צ'זות מזרקיות, ועד כהנה וכנה.

הוא בוחר מוצר, וצורך אותו מותן מחשבה שירפא את בעיותו. בינו לבין, דחה או אף נמנע מלפנותו ליעוץ רפואי אמיתי, הוציא מסכפו, והמשיך לסלבל, והחמיר את מצבו עקב חסר טיפול ראוי.

זוגמה נוספת, אותו צריך מוצריים לטיפול בעיות בעיכול אשר מכילם כורכים או גנבייל (גיגר), ולא דעת שהומר פעיל גם כמדל דס, כך שטוקן צריך אותו ביחד עם תרופות לילול הדם כגון אספירין/קווונין. לה הינה פונה לרופא, לא היו גישות לו שתי תרופות שנטילתן יחד עלולה לסכן את חייו.

35. בשני המקרים המתוארים, וכל צורך אחר שיבין שהוטעה, יהוש תஹשות שליליות של גועמה, כאס, עלבן, וחודה אמרית לבריאותו.

36. המשיבה מטהמכת על כך שהרכנים אינם מודעים לאיסור החוקי לייחס סגולות רפואיות למוצריו מזון. הם אינם יודעים שהעבדה שמצורי מתחרה של המשיבה בשוק המזון ה"בריא" ובשוק המזון בכלל, אינם מתחדרים בסגולות רפואי ומיונית מחלות, נובעת מכך שאוותם מתחדרים מkapidim לשמר על הוראות החוק. הרכנים גם אינם יודעים כי העבדה שהמשיבה מזכה להתחדר בסגולות כללה, מעידה אך ורק על נקיות הטבעה, ולא על תכונות סגולות בזוקות וזה משמעויות, שאוששו מחקירתו כאיל הריה המוכר תרופה.

37. המבקש וכמווהו כל חברי הקבוצה, חחשפו להזפה במידע המכון והגמוני שבפרוטומוי המשיבת, בכל מדינות הזרים לצרכנים שפזרו וחווגמו לעיל. שילוט מאיר עניינים בסיניפס, אוור מורשתה פעיל הכלול מאמורים וכוכבאות, חנות אוון-ליין, עמוד פיסבוק ובחרים ו"לייקס", השתתפות בתוכניות טלוויזיה ורדיו; מידע שעמס קיומו מהוות הפרת חוק, והסתמכו עליו במסגרת שיקוליהם הרכניים.

38. לאחר שנסתבר לבקשתו רשותה תוצאותיה שלה, הוקמה בשנת 2003 ע"י מר אבי ציטרשפילר המשמש כמנון הרשות גם כוים.

39. המשיבה חקרה פרטית. על פי אתר המרשחת שלה, הוקמה בשנת 2003 ע"י מר אבי לחברה רשות חניות בת 7 סניפים ברוחבי הארץ (בית לחם הגלילית, אילת, קיבוץ חולתה, קריית ח'ים, נתניה, חוףPsi, אשקלון), 2 סניפים בחו"ל (באנגליה-לונדון ובגרמניה בראש קאופהוף) ומושוקת את זוכריה להניות טבע אחרות (בגן): תמר בכפר במושבה כנרת וקסם התבלינים בצתמת וואסט וווער).

40. התמונהה במכירת מזונות מיוחדים בעלי קוונטציה בריאותית כגון מזונות מן הטבע, ארגנויים, תבלינים, צמחים לחילתה, אגוזים ודגנים מלאים וכיוב.

41. פסי החברה "דרכ התבלינים בע"מ" או "חוות זך התבלינים" ופרטים נוספים, מופיעים על השבונייה הריכשה מדינפי הרשות, כמויל כאשר מותבעת רכישה באמצעות אמרת המרשחת בחנות האוון-ליין.

42. הנהלה של המשיבה ממוקמת בבית לחם הגלילית, מס' 23 36007 ת"ד. פרטיו כתובות זו מופיעים גם ברשומות החברות, ואtor המרשחת שלה, וקנון מועדון הל��ות עמדו הפיסבוק ככתובת הנהלה ומחלקה שירות הלקוקות.

43. לשיש, כאמור, גם את מושחת חלק עיקרי בו הוא "בית מרחחות" אוון-ליין, באמצעותו היא מוכרת מוצרייה. כתובתו: www.derech-hatavlinim.co.il.

44. דף רשום מירשת החברות במסדרת המשפעים מצ"ב נספח 8.

45. רישימת סניפים, ודף USD "אוזות" מאtor המרשחת, ותדפיס תקנון מועדון הלקוקות שלה, המעד על התגהלותה כרשות, מצ"ב נספח 9.

46. המשיבה עונה להגדרת "עסְקָ" שהוקם הגנת הצרכן תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרך"): "עסְקָ" - מי שמוכר נכס או מנתן שירות דרכ עיסוק, כלל יצנן;

47. המבקש מתגורר בישוב קהילתי גילון אשר במושצה אוזו משב. בימים אלו נמצא בהליך סיום שירותו הצבאי, לאחר מעלה מ- 25 שנים שירות, ובימים אלו החל את דרכו עצמאית בניהול פרויקטים. והינו נשוי ואב.

ב. הצדדים המשיבה

48. המשיבה ציטרשפילר המשמש כמנון הרשות גם כוים.

49. המשיבה מושחת ממקומת בית לחם הגלילית, מס' 23 36007 ת"ד. פרטיו כתובות זו מופיעים גם ברשומות החברות, ואtor המרשחת שלה, וקנון מועדון הלקוקות עמדו הפיסבוק ככתובת הנהלה ומחלקה שירות הלקוקות.

50. לשיש, כאמור, גם את מושחת חלק עיקרי בו הוא "בית מרחחות" אוון-ליין, באמצעותו היא מוכרת מוצרייה. כתובתו: www.derech-hatavlinim.co.il.

51. דף רשום מירשת החברות במסדרת המשפעים מצ"ב נספח 8.

52. רישימת סניפים, ודף USD "אוזות" מאtor המרשחת, ותדפיס תקנון מועדון הלקוקות שלה, המעד על התגהלותה כרשות, מצ"ב נספח 9.

53. המשיבה עונה להגדרת "עסְקָ" שהוקם הגנת הצרכן תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרך"): "עסְקָ" - מי שמוכר נכס או מנתן שירות דרכ עיסוק, כלל יצנן;

54. המבקש מתגורר בישוב קהילתי גילון אשר במושצה אוזו משב. בימים אלו נמצא בהליך סיום שירותו הצבאי, לאחר מעלה מ- 25 שנים שירות, ובימים אלו החל את דרכו עצמאית בניהול פרויקטים. והינו נשוי ואב.

ג. עובדות בוגר בעקבות הצעיה האישית:

50. המבוקש נחף לפירסום של המשיבה במרשתת במהלך ינואר 2017 ובעקבותיו הגיע ב- 24 ינואר 2017 למרכז המבקרים ולסניף הראשי של המשיבה בבית חם הגלילית, לאחר שנקלע לאזרור בנסיעתו.
51. את עינו משך הייציב והמנזון של המוצרים ואות העובדה שבעצמו לכל מוצר מצוין הרובו וסגולותיו הרופאיות בחלקם אף מומאו. התהוושה הראשונה שליטה במחשבתו היא שהגע לבית מוקחת מן הטבע, אשר מוכן על מדפי העמוסים את שלל המוצרים הרפואיים מכל העולם הטבעי והטהורה.
52. המבוקש עבר מאגף לבחנות ונחש לחיליותה, גרגולות, תבלינים, ותערובת שוניות, כאשר המיעוט אודות המוצרים לא השאיר מקום לספק – מדובר במוצרים אשר נוננים מענה רפואי לכל מלאה או מגלה קיימת עד כדי טיפול בסרטן.
53. המבוקש לטפל, והמליצו בהתאם על מספר מוצרים אשר בתענינו משב הרופאי שבו בכוונות הפורט להקל באוון משמעו על התسمינין.
54. במטרה לטפל בבעיות במיצרי העיקול מחוץ סבל בשכך מספר חihiliyet המבוקש לרשות רומרין ווער לבוני עליון קיבל המלצה מיו"ח (ראה נספח 10).
55. במעמד התשלומים קיבל המבוקש מעובדי המקום את קלולוג הפרסום של המשיבה (נספח 4), תוך המלצה לשוב ולרכוש את ממוצרי ממשיבה בכל מגלה רפואי שלא או של בני משפטו, והפנינו יותר סנייפי המשיבה ולאחר המושחתה שלה.
56. המבוקש התרשם מאוד, ובביתו נכנס לאזור המושחתה של המשיבה, באתר נחש בירת שאtot, ליכילות האינסופיות של מוצרי המשיבה לרפא מגוון עצום של מחלות ומוגבלות רפואיות.
57. המבוקש התרשם מיכלולי של המוצר "שומר זרעים" בטיפול בעקבות העיקול, וכן החליט לרכוש באמצעות החנות אונליין את המוצר הזה, בצד הזענור אשר עשו בו שימוש רב בימים שלפניו מהריה הקדומה. כן רכש חיליקת תה סידור, על מנת שיסייעו לו בטיפול במושחתה העיקול ממנה סובל – ראה נספח 11b. (בפועל החבללה התקבלה בבית המבוקש ב-17/2/17).
58. ב- 3/2/17 לאחר העבודה כי הזענור הלבוניazel בבית המבוקש והחביבה אותה הזמן באמצעות חנות האון-ליין של המשיבה טרם הגיעו לבתו, החליט המבוקש, שלא רצתה להפסיק את הטיפול למורת שלא חש שיפור בתسمינין, להגיע לסניף המשיבה אשר בקרית חיים ולרכש כמות נוספת ממוצר זה – ראה נספח 10.
59. לאחר מסחר שבועות לא חשל כל הקללה או שינוי בתسمינים במושחתה העיקול, להיפך המצב החמיר.
60. המבוקש אשר מנהל פרויקט בהיה"ח תל השומר ובביה"ח נהריה, שוחח בעניין עם עמית בפרויקט שעמדו רופא, אשר לאג לו על כך שחתופה לטפל בעקבות במושחתה העיקול בעורות עליים ותכליתים במקומות למתן לרופא ולטיפול בעורת תרופה. עמידו הרופא סביר לו כי אסור בתכליות האיסור ליחס למוצרים מזון ולטוספי מזון סגולות רפואיות, שכן אין תרופות.
61. המבוקש התרעם וכעס מאד. הוא חש שהמשיבה רימתה אותו ממש, בכך שגרמה לו לרכוש מוצרים, על סמך מצג שהוא כאלו יש להם "סגולות רפואיות". המבוקש חש שהמשיבה נצללה בציגיות את רצונו לא לשמור על בריאותו, ולסייע לו במצוותו, ופיתחה אותו להוציא מכיספו.
62. המבוקש לא היה מתפונה לדוכש את המוצרים ללא הסגולות הרפואיות שייחסו להם.
63. המבוקש פנה לאחד מבאי-כוויה הקבוצה שייצוגה מתפקידו, המוכר לו מהשירות בצה"ל.
64. לאחר שסייע לו כי הנושא מוכר לו מבקשות אישור קודמות שהונחו באמצעות באת כוח הקבוצה, עיין ביד באדר המושחתה של המשיבה, במעמד הפיסิก שלה ובקבילות המוצרים וחקל מהאריות אשר נשתרמו בידי המבוקש.
65. המבוקש באיזו כוחו ראו כי המשיבה מייחסת, בעמוד הפיסיק, במרכו המבקרים ובסניפים השניים, סגולות רפואיות למאות ואולי אלפי מוצרים שונים, החל בפיריות ובירקות, עברו בעליים להכנות חיליות, המשך ובעור בתבלינים, וכלה בתערובות שונות.

66. לבקשתו הוסבר כי מעשי המשיבה הם הפרת הדין בעניין איסור יייחוס סגולות רפואיות למוציארי מזון.
67. לאחר בדיקה משופחת שעשו המבוקש בא כוח הקבוצה בסוגרים נוספים, ותיעוד העובדה כי בכללם מופר הדין באותו אופן, כמו גם באtor הרשות, ובמועד הפיסבוק - החליט המבוקש להגיש את בקשה האישור.
68. כפי שיפורט בהמשך - הטעית המבוקש הינה כפולה ומוכפלת, בהיותה נועצה חן בהצגת מידע בדבר יכולות רפואי וטמייה, וסגולות רפואיות כאשר עסיקן במוצר מזון אשר אין לייחס לו סגולות כללה שכן אינו ראוי; הן ביצירת אפקט של שני ויזואלי על דיו המשיבה באופן שהעמיד את המוציארים ככללה שהתקorra שתתקבל מרכישתם, עליה על התקorra שתתקבל מרכישת מוציארי מזון אחרים שיכיריהם אינם עוברים על הוראות החוק ואינם מייחסים למוציארים סגולות רפואיות.
69. המבוקש יטען כי התנהלותה של המשיבה גורמה לו נזקים ממוניים, וכן נזקים שאינם ממוניים.

ד. תוראות הדין המפורטות על ידי המשיבה: **האיסור המפורש בדבר יייחוס סגולות רפואיות למוציארי מזון**

ה. האיסור לפי הוראות החוק

70. בישראל, כמו במדינות מערביות אחרות, איסור יייחוס סגולות רפואיות למוציארי מזון, מעונן ומוסדר בחיקיקה. החיקיקה כוללת את תקנות בריאות הציבור (מזון) (איסור יייחוס סגולות רפואי למוציארי מזון) התשל"ח-1978 (להלן: "תקנות בריאות הציבור איסור יייחוס סגולות רפואי///התקנות"), אשר הותקנו מכוח סעיף 3 לפקודות בריאות הציבור (מזון) (נוסף חודש, תשמ"ג-1983 וללא: "פקודות בריאות הציבור מזון") וכוכח סעיפים 15, 5, 1-1, 43 וו' לשון זקנה 2 ותקנה 2 אי לתקנות בריאות הציבור:

**"2. לא יייחס אדם בזורך פולשות מכך שהוא סגולת רפואי למוצר
מזון, בין אם הוא בעל יכולות או מינולים ובין שאינו בעל
ויטמינים או מינולים, ולא ייפרסם כי צריבתו על-ידי בני אדם
עשוויה לרפא מחלתה בלבד או למנעה".**

**2א. פולשות מוצר מזון המחייבת איבר או חלק של גוף האדם,
יראו אותה כபושותם בינוי לתקנה 2."**

71. אס' כן, ככל דרך של פרסום, בהתייחס למוציארי מזון - אס' ליווח לו סגולות רפואי כלהן, וכן (במצטבר) אס' לפרסום כי צריבתוعشוויה למונע או לרפא מחלה. בשל החזקה החלטות שנקבעה בתקנה 2א, אס' לאזכור חלקי או איברי גוף.

72. די בכך שיציין שצריכת המזון "עשוויה" לרפא או למנע מחלה. אין צורך בתבוחה או בהיגיד חד משמעות בכדי לקבוע שהתקנה הופרה. אשר על כן, אס'ורים כל ההגידים מסוג "עשוי" "מסטייע", "מעויליל", "יתומך", "THONZIK", "וכיוו", בנוסף ל"מרפא" או "מוני".
די בכך שייחס למזון אישורו היגד המצביע על סגולות העשוויה להשפיע על מצב גופני או נפשי.

73. יותר, בתקנות ישנה הגדרה למושג "מחלחה" כמחלה רפואי המופיע בראשימה המסוגת מחלות המשמשת את בעלי הפטואה המערבית. המחלות המופיעות בו תכונינה מכאן ולהלן: "מחלות מסווגות". הגדרת המחלות נוגעת אך ורק לסייעת תקנה 2, בה מופיע היגיד "מחלה", ואינה נוגעת לרשיא התקנה בה מופיע ההיגיד "סגולת רפואי" ללא המילה "מחלה", ואינו נוגע אף לתקנה 2 או לתקן 1145 בו ידובר בהמשך.

74. עוד יותר, כפי ששriba אינה בוחלת כלל ביחסו יכולות רפואי ומניעה של מחלות, גם מחלות מסווגות.

75. תקנה 4 לתקנות קובעת כי תקנות אלו באות להוסף על כל דין.
על פי פקודות בריאות הציבור מזון, אשר מכוחה כאמור הותקנו תקנות בריאות הציבור איסור יייחוס סגולות מזון מוגדר כ:
"מזון" - כל מוצר, צולת סמים או מים, המשמש מזון או משקה לאדם, וכל מוצר שבדרך כלל נתנים אותו במזון אדם משתמשים בו להרבעתו או להכנתו, לדבאת חומרים נותני טעם ותבלינים".

78. שלטי המידע הירפואים" מאיר העיניים המוצדים למקומות בסביבה, המידע באutor המרשחת שללה ובchnerות אונ-ליין, ובדף הפינטבוק שלו- כל אלה הינם פרסומות.
79. לאחר שהקלקמן והמודרים מוצגים למecera באירועים מוכנות וסגורות מרושט, הריהם מהווים "מazon ארכו מרושט" ולפיך חל עליהם גם תקן ישראלי 1145- סימון מזון ארכו מרושט (עמדות רלוונטיים מציב נספח 11 (להלן: תקן 1145)).
80. טעיף 3.3 לתקן ישראלי 1145 "סימון מזון ארכו מרושט" הקובע כדלקמן:
- "ככל סימון יהיה נובן, לא מטענה ניתן להוכחה".
81. טעיף 3.4 לתקן ישראלי 1145 קובע כי:
- "לא ניתן בסימון של המוצר שנולות מ对照检查 רפואי המוחש למזון, לא ניתן בсимון כי צייכתו עשויה לזרע או למניעת מליה בלשיה".
82. "מזון" לפי סעיף 2.7 לתקן 1145, מוגדר ומוחנן בכך שבין השאר, אינו תרופה:
- "דבר רפואי שמיועד לשתייה או אוכליה, בשתייה או בלשיטה, לרבות חומרי מזון ותוספות, למעט חומרים המשמשים במתמחה בלבד".
83. דהיינו, לא רק האירוע עצמה, גם השילוט על המדייטים ומעודדי התזונה, וגם המידע בדבר הסגולות הרפואיות שמיוחסות לו מזוין, נחשב לsimon מזון וחל עליו התקן. זהו מידע לרלוונטי למזון ולשימוש בו. למעשה זו רק מזכיר מהקיים שחייב מקלטן ממקבל.
84. סגולות רפואיות למזון אינם מידע שניין להוכחה. אם היה ניתן להוכחה, היה תרופה ולא מזון!!!
85. לאחרונה חוק המזון החדש, חוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), תשע"ו - 2015, שפורסם בק"ת 2510 התשע"ו 30.11.2015 עמ' 90.
86. עמי רלוונטיים מציב נספח 12. אמנים העשויים שמייחסים מהחוק לאיסור ייחוס סגולות מרפא למוצר מזון, אשר הביא לכך שאירוע הועבר ממדרגות תקנות, למדורות חיקוק הראשי. להלן יצוטט הסעיף כפי שהואופיע בחוק:
- "13. לא ייחס אדם למזון סגולות של מוצר או ליפוי הנוגע או אחד מאיבריו או מעובדיו או של מגענה מלחה, דופנו שללה, הקלה או סימן בהתקנות עמה או עם תסמיינה, בדרכו של סימון, או פיסום, אלא בן הותר הדבר למי חוק זה".

1. האיסור על פי משרד הבריאות

87. משרד הבריאות מפעיל, בשותוף משרד החינוך את הוועדה המיעצת לביקורת הטיעית הציבור בפרנסט למטרות בדיקת הטיעית הציבור. (להלן: "הוועדה לביקורת הטיעית הציבור").
88. על פי הוועדה של הוועדה לביקורת הטיעית הציבור:
- "קיימים בישראל שוק נוחב של מוצאים המיוחסים לציבורים בתחוםם לביקורת והמשמשים בטיפול, מינעה ואבטחה של מחלות וטבbugs רפואיים, אליהם מונחיים אלו לא אושנו כבעלי סגולות רפואיות להם לדיי ימי משרד הבריאות. הפעולות הדומאיות שמטבחים מוצרים אלה מטעה את הציבור ולא הוכחה מדעית".
- "מוספי תזונה, מוצרי מזון, תמרוקים, מוגרים הומיאופתים, מוגרים לבריאות השן, טבלוגיות ופאיות ואביזרים רפואיים שלא אושרו להם התזונה ולפאות על ידי משרד הבריאות".
-
- "הוועדה מפעילה למגוון פורומים מטעה בהתאם לאופי המוצר: מזון ותוספי תזונה- איסור פרסום המייחס סגולות לריפוי למוצר מזון ופרסום שמסבירות כי צייכתו של המוצר עשויה לזרע מלחאה או למנעה. כמו כן חל איסור פרסום באמצעות צוין איבר נוגע האדם".
89. פעמים רבות הבהירה הוועדה, שהיא מודבר בעד עצמה- הוועדה לביקורת הטיעית הציבור במשרד הבריאות, במכתבו לחברות שהפכו את הדין לאחר שיחסו סגולות רפואיות בין היתר, כי הן מפרחות את הדין ומטיעות את הציבור. ניתן כי במקרים רבים והוועדה באתורי המושחתת של החברות, ממש כפי שקרה באתר המשيبة.
90. ראה דוגמאות למכותבים שהמציאה בין השנים 2009- 2010 - ראה נספח 14.
- למשל, מכתב מיום 7/9/2016 בו נכתב :

"2. לכל תומפי התזונה מיוחסים באוצר סגולות רפואי ואו מנעה של מחלות ומצבים רפואיים שונים, עם התווית שירותי למחלות חריפה, הפרעות קשב וריכוז, שימוש לילה, תחולות, קולטשול, לחץ דם גבורה ועוד. גם משנת המוערים: " וב קשבי", "סימפונט" עליה ייחס סגולות רפואי והטעית העיבור.

4. לפיכך היקן מדרשת כדלקמן:
 5. להסיו לאזרט מפרסומותם, בכל אתרי התקשרות האתורים לרבות עיתונות כתובה, ושתי המרשחת, ואירוע החומר, כל התייחסות למחלות ומצבים רפואיים, אברי נף או חלק של נף האדם, וייחסו סגולות רפואי או מנעת מחלות לתומס התזונה במפורש או מכללא, בהתאם לאמור בפסקת 2 ו-2א לתקנות בריאות העיבור (מוזה) אישור ייחוס סגולות רפואי ל مصدر מוזה התשל"ה-1978."

דוגמה שנייה, מכתב מיום 2/2/2016, בו כתבה הוודה:
 "הריינו לפנות אלכם נקבות פרסומות שונות של חברותם ברשות המRESETת, מהם עליה הטעה חמורה של העיבור.
 התמונה הכלולת העולה הינה שיוקה תוסף תזונה בשם ליקוי טופ, שאינו מוכן ומיאשר בתגובה, תוך ייחוס סגולות רפואי ומונעה של מחלות שונות לחלקם תוך התבוססות "מעורפלת" ויצירת קשר למחקרים קליניים שנעשו לטענתכם בשורש הליקויים כמו גם לאישורי משרד הבריאות.
 לתמוך התזונה "ליקויים טופ" מיחסות כאמור במפורש או מכללא סגולות רפואי ומונעה למגוון מחלות ומצבים רפואיים כגון סוכרת, יתר לחץ דם, קולטשול, טרשת עורקים, מחלת לב וכלי דם ואף ייודה במשקל".

כמו כן הינכם מבוטים את טענותיכם כייחס לתוסף התזונה, על "פרסומות מדיעים" אולם אין באתר כל פרסום או מחקר קליני הנגע למוצר עצמו.

האמור לעיל מתחווה הטעית העיבור, ייחס סגולות רפואי ל مصدر מוזן האסור על פי חוק ומתחווה עבריה פלילי.
 שיוק ופרסום תוסף תזונה באופן האמור, כתחביב לטיפול הרפואי המקובל במחלות, ללא חוכחה מחקרית מדעית מוכרת, מתחווה הטעה חמורה של העיבור, הפרה של הוראות חוק העונשין, התשל"ז-1977,
 סע' 415 – קבלת דבר במרמה, وكבלת דבר במרמה במסיבות מחמירות.
 סע' 416 – קבלת דבר בתחבלה, וכן הפרה של הוראות חוק חנתת החקלאות התשל"א-1981".
 (ההדגשה אינה במקורו, הח"ט).

דוגמה שלישית, מכתב מיום 8/10/2015, המתיחס לעלי חיליות זה, ובו נכתב:
 "על אריזת המוצר "לאויזיינ" חלית צמתי מרפא גלילית" מיחסות ל מוצר, תכנית מרפא כגון: הקלה משמעותית למערכת העיכול, דרכו המשימה בזמן צינון חדש באך והורגת הנפש.

.....
 אמרות אלה כמפורט לעיל הינם מטעות ולא מבוססות ולפיכך מהות הטעה.
 הסגולות המגיינית ניחס ליכון של "חליטות צמחים" – לריפוי סרטן, הקלה משמעותית על דרכי העיכול והנפש מהות התנוויות רפואיות אשר ניתן ליחסן אך ורק לתרוופוט".

ולסיום, דוגמה רביעית, מכתב מיום 24/12/2012:
 "הרוי להודיעם כי באתר מיחסים סגולות רפואי וטסרים לא מוכחים ל מוצר מוזן של החברה, בין היתר:

- תה גלוקוזן-לחוזצת סוכר,
- תה קולטשול-לחוזצת קולטשול,
- תה לחוזצת לחץ דם, תה מיגונן- לטיפול במיגנות וכabi דאס
- תה לטיפול באסתמה ובברונכיט
- ד"ר פה לטיפול טבעי בדלקות חងניים- משקה לחניכים, השינויים והפה
- ...

קידוע על פי תקנות בריאות הציבור (מזון) איסור ייחס סגולות ויפוי למוצר מזון איין כליחס טגולות ריפוי למוצר מזון ואין לפרסם כי צרכנת עיי' אדם עשוי לרפא מחלות כלשחי או למנעה. הפרסומים מייחסים סגולות ריפוי ומינעת מחלות למוצר מזון תלולים להטעות את הציבור להשוב שוויל לטפל במחלה או למנע מחלות באמצעות חמצאים, לפיכך יש להוריד מסרים אלה מסרים דומים להם מכל צינורות הפרסום וכן מאיריות המוצרים ולהימנע משימוש בהם ובכל מסר אחר המייחס סגולות ריפוי או מטענה את הציבור'.

.91. כל המרכיבים, ו Robbins וספ'ים, מיב' כאמור כנספה.

.92. עניינו הרווחת, את החומרה שמייחס משרד הבריאות לאמריות המייחסות סגולות ריפוי למוצר מזון.

.93. האיסור על פי משרד הבריאות בא לידי ביטוי גם במסמך שהוציא מרכז המחבר והודיע של הנכסה שכורתו "סימון מוצר מזון - טקירה משווה" - ראה נספח 15: כפי שモבואר במסמך, החוק בישראל אוסר לפרסם טיעות בייאוטיות. זהינו, לא רק יכולות ריפוי ומינעה או סגולות ריפוי אלא גם מסרים בריאתיים וטיעות בריאוטיות. להלן מיס ציטוטים מהם:

"מبدأ סימון מוצר מזון הוא דרך מקובל למסירת מידע חיווי לצרכן על רכיביו מוצר וערכיו התזונתיים, על פרטמים בריאוטיים ובתיוחטים בו על אף השימוש במוצר, וכן פוטי היצwan. בשנים האחרונות, בד בבד עם חילתה במודעות של חככנים לאורחים חיים בראיה שטירה על המשקל, מושעת לרכיבים לא בריאים ולאלרגניות (עה), וברית הדורשה של הצרכנים למידע מפורש ומעודכן על מוצרו המזון שהם ווכשים. העורך במתן המידע רב יותר מאשר יציג מיצג על הארייה או מפרסם

טענה בדבר הסגולות הבריאותיות (Health Claim), להלן: טענה בריאוטית, חייאטיבית או התזונתיות של המוצר, משומש בדרך כלל חצנת המיתע עשויה להשפיע על חצנו של הצרכן אל המוצר ... לעיטם קרובות סוג המידע שיש להציג תליי בטיעות בריאוטיות הקשוחות בין המזון וליביו לבין מצב בריאותי (כגון: "משמעות להפתחת לחץ דם")..."

1. מפעאים עיקריים
אשר לטיעות בריאוטיות בדבר מוצר מזון, בישראל חוק אוסר פרסום טיעות מסווג זה.

2. ישראל
על פי הדין, **יום אסורי לפרסם מסלים בריאוטיים על מוצר מזון, מתקף סעיף 2** בתקנות בריאות הציבור (מזון) איסור ייחס סגולות ריפוי למוצר מזון, התשל"ח-1978."

ג. האיסור על פי הפסיקת

סגולות ייחס סגולות רפואיות למוצר מזון, מזונה על ידי בתיה המשפט במספר וובענות ייצוגיות שאושרו.

אל למותר לציין כי בפסקות שתובנה להלן, נקבע כי הנובעות הפרו את הוראות החוק והטענו את הציבור, באמצעות ייחס סגולות רפואיות לתופס תזונה. כל וחומר, שייחס סגולות כאה למוצר מזון, כפי שעשה המשיבה דבאן, מהווה הפרה של הדין.

זאת ועוד, בכל אחת מהתובענות נפסקו סכומים משמעותיים נגד הנובעת בתביעות למוצר אחד. במקרה שלפניו מתייחס למאות או אלפי מוצרים, סופרמרקטים שלם של חפרות דין.

ראא בשיא (תל אביב יפו) 5989/06 אילן גיאן ואוי נ' אלטמן ווקחות טבעית בע"מ ואחרי תק-מח 2010 (3) 13337 (פרסום בבנו, ניתן ביום 9/6/2010 (להלן: "גנין מגה – גלפלקס") בו נזונה סגולות הרפואה הטבועות בתביעות לתוסף המזון "גנה גלפלקס", שם אישרה הבקשת לאישור התובענה כייצוגית, עיי' כבוד השופט מן אלטובה.

לאחר שנחתה רע"א 7540/10 אלטמן ווקחות טבעית (1993) בע"מ נ' אילן גיאן ואוי (פרסום בבנו, ניתן ביום 11.12.2011) בסופו של יום אישר בHIGH'S חסדר פשרה וראא ת"צ 1301/06 יצחק חושן נ' אלטמן ווקחות טבעית בע"מ (פרסום בבנו, ניתן 4/11/2013), לפיו יייתה הציבור מוחtha כמספר של 10,000,000 ש"מ (5 מיליון ש"מ הטבה CRCNT ישורה בתביעת טעוי הטענה, 3 מיליון ש"מ מימון מחקרים ופואים 1- 2 מיליון ש"מ תרומות לעמותות). זאת יחד עם גמול לתובע המציג בסך 200,000 ש"מ וכ"ט לב"כ כוחו בסך 1.3 מיליון ש"מ בצירוף מע"ם.

.99. כן ראה תייא (תל אביב יפו) 07-2084 רון נ' טעם טבע אלטמן (פרופסם בנו, ניתן ביום 16.3.11)

(להלן: עניין אלטמן-פרוטק) שעניינו מוספי המזון פרוטק נ' "חיזוקית" שהוצעו כמושגים לטיפול ולמייניש של מחלות חרף ולחיזוק מערכת החיסון. בסהילך זה אושרה הבקשה לאישור התובענה בתובענה יצוגיות ודוחתנה בר"ע שהגישה המשיבה.

.100. ראה פס"ד בת"צ 15-10-19036 בלייט נ' ח' אלמשהדאוי למסחר ושיקום בע"מ ואח' (נבו, שיתן לאדרונה לבני מוצר מזון-שן מאכל, שם קבு כבוד השופט זר' מונחים רנאלי כי איזור של לב האדם על האורויה, ציוו"ל לא כולסטטרול" די בהם בכדי להטעתו את הצרכן ולගורום לו להודיע את המוצר על פי מוגרים אחרים: "אמנם, העובדה שה מוצר הוא לא מלשטיול היאאמת, אבל אמרה זו, ביחס עם האורו של צורת הלב, והסבירו של המוצר מיטעם המשיבות שמהם עליה כי הכוונה היהת למשוך את הלקוחות לרוכש את המוצר בהתאם לטענה הבריאות, ובכך לבדל את המוצר ממוצרים אחרים, עליה כדי הטעה של המבוקשת על מי סימון המוצר בבעל סגולות ריפוי, בינויד לתקנות 2 ו-2א לתקנות בריאות הציבור (מזון) (איסור ייחוס סגולות ריפוי למוצר מזון), באופן שהוכן לכארה שנרט לבקשת נזק של 43.50 ש"ח".

ח. הפרט בתוספת השניה לחוק תובענות יצוגיות:

הובנה זו נכנסת בದרי פרט 1 בתוספת השניה לחוק:
"תביעה נגד עסקן כהמרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין אחד, בין אם התקשו בעסקו והן אינם לאו".

ט. הטיעון המשפטי

101. כמפורט לעיל, כתוצאה מהתנהלותה של המשיבה, המיחשת סגולות רפואיות למוצרים נשוא בקשה אישור זו, ונרגס לבקשת נזק באופן אישי.
102. המבוקש טוען כי בהסתמך על פרסוםיה של המשיבה, בהם ייחסה למוצריה סגולות רפואיות שלא כדי, החליט לורכים ולשלט עבורים את המחיר שודשה המשיבה. המבוקש טען כי לא היה רוכש את המוצרים, ולא היה משפט עבורים, ללא הפרות הדין.
103. המבוקש טוען כי הוא חש שליקן את בריאותו לאחר שהסתמך על מצבי השווא של המשיבה.
104. המבוקש טוען כי הוא חש שליקן את בריאותו לאחר שהסתמך על מצבי השווא של המשיבה.
105. המבוקש טוען כי משבחון שנצלב באופן ציני, הולך ושולל, בזבוז את כספו לירק, גרים סכנה ביריאתית, เชם נס וחרדה, הנושאות שליליות ביותר.
106. לאחר שהמבקש לא היה מודע להטעה, אין באפשרותו להוכיח CUTUT היצק בריאותי כתוצאה ממשי המשיבה. במצב זה מנאים מס כל זרוכינה האחרים של המשיבה, אשר נהנית מביעתיות זו, אף מסתמכתה עליה. לאור מהאמור ליל, בקשר האישור אינה עוסקת בזוקים בריאותיים ספציפיים שיתקנן שנגרמו לבקשת או לצרכנים אחרים כתוצאה ממשי המשיבה.
107. לבקשת ולקבוצה כמו עילות תביעה כללה:
108. הטעיה לפי סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן התשמ"א-1981.
109. הפרט חוק המכר.
110. הפרט חובה חוקקה, בהתאם לסעיף 63 לפקודת הנזיקין.
111. עשיית עשור ולא במשפט, מכוח חוק עשיית עשור ולא במשפט, התשל"ט-1979.
112. הפרט חובת המתלב.
113. הונגהות המשיבה عمודה ביגוד לדין וכגזרת מכל אחת מעילות התביעה המפורשתה לעיל, לא כל שכן מכוון המctrber.
114. עילות אלה, המקנות לבקשת זכות ותביעה כלפי המשיבה, משותפות לו ולקבוצה. זאת מכיוון שהמשיבה נוגת באורה דרך פסולה כלפי כל ל Kohotah, ובכללים המבוקש וכל תברי הקבוצה.
115. להלן תפורטנה עילות התביעה של המבוקש ושל הקבוצה שיצוגה מתבקש:

ט'. הפרט חובה חוקקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין (נוסף חדש)

- .116. כפי שנקבע בתקנות בריאות הציבור איסור ייחוס טגולות, ובתקן 1145, המוחוק אינו מכיר במצוות מזון כcosa' שניית ליחס לו סגולות רפואיות. החיקוקים החלים על המוצרים הינם מעתות המזון (ולא התופות), והם אינם מהווים תרופה או אינם יכולים להחליף טיפול רפואי; כן אינם כפויים להלכי האישור המורכבים והמובוקרים הנוגעים לאישור תרופות.
- .117. חשוב להציג, כי נכון לכך, משווקים מצרכי מזון באופן חופשי, בצורה נגישה לכל - ללא צורך במרשם וופא, ואך ללא צווך ברכישת מזקה (המכונה רכשת OTC), זהינוי, וכי העבודה כי מדובר במזון גידיא, אין צורך נדרש כלל לאיש מקצוע "מתוך" בין ובין מוצר המדף.
- .118. המשיבה עצמה מוכרת אותן בסביבה לכל דבר, ובשיווק מרוחק באתר המרשתת שלה.
- .119. מקריאת החלק החודדי של בקשה זו עולה כי המשיבה מייחסת סגולות רפואיות למוצריהם.
- .120. המשיבה מזכירה בפרסומים אברי וחלקי גוף, מעשה המקיים חזקה של הפרת הדין.
- .121. יודגש, כי כל הקורה את פרסומי המשיבות מתרוצדים כי מדובר במוצריהם, שיעילותם הנענית הוכחה מדעית, בעודו שימושה מדויק במורים שלא עברו את הליכי האישור המדעיים הדרושים לשם בקורת תרופות, שהם ורק הם, מהווים בסיס לאישור ייחוס סגולות רפואיות.
- .122. יתרה מזאת, אף אם הייתה המשיבה מציגה ראיות לתוכנות ריפוי או מינית מחלות של המוצרים נשוא בקשה אישור זו, לא היה אפשרה לפרסום וכיוות אלן עד שיוקה העוזיות קלייניות הרי שכך יש יכול להirsch כתחסיר רפואי לעילו לעמוד בתנאים טכניים המבטים את התנהגו של המזון בגוף האדם ולהלך ייצורן צריך לקיים ונאי ייצור נאותים לאבטחת איזוטו כתכשיר רפואי (לזרמה רכזו, מינון, אופן מתן, תדרות, תופעות לוואי, תగובות הדזיות עם תכשירים אחרים). הנוגעים הניל' מהווים חלק בלתי נפרד מודרישות לרישום תשריך רפואי ובדקם עת הקשה לרישום.
- .123. ראה לדוגמה הנחיה שנמצאת באתר המרשתת של משוזב הבריאות, שהוציאו שרות המזון במשרד הבריאות, באשר ליתושפי תזונה המייעדים להורות מינרים ונוולס" ביום 15/3/2016 – ראה סוף 16. התזה מורה להPsiיק לשוק את המוצרים האמורים בתוספי תזונה לעבר לרישום כתכשירים ורकחים, לאור הגדרתם על ידי ארגון הבריאות העולמי כמיועדים למטרות פיטיולוגיות.
- .124. ככלומר- מוצר מזון שיש לו יכולות רפואיות מוכחות חייב להירשם כתרופה. אם אין רשות בתרופה, אסור להציג את יכולותיו הרפואיות. חוץ ומולך.
- .125. לקביעה וזיסוס בפסקה, ראה עניין אלטמן- פלוטב, בפסק"ד זה קבעה כבוד השופטת ד"ר מכל אגמון גונן, באופן ברור שאיתו משתמע לשתי פנים, כי האיסור על פרסום תמייחס טגולות רפואיים למוצר מזון הינו "מחולט" וכי אין יהיחס למוצר מזון סגולות רפואי, אף לא קשור לשאלת האם תוכנו של הפרסום נכון אם לאו, אפילו אם קיימים מחקמים התומכים בגרסת יבלות הריפוי ובלשון החלהטה:

"הרעיון **בסיס האיסור של ייחוס סגולות רפואי למוצר מזון, ובכלל זה תוסף תזונה, טמן בכך שמזון או תוסף מזון, להבדיל מתבשיל וופא, אינו חייב בחולין של בקלה תרופות. התפיסה ביחס להתקנת הינה כי היה ומוצר מזון לא עבר את הבזיקות הנדרשת לחוכחה מדעית לפחות לקיום של סגולות רפואי, ייחס טגולות רפואי למוצר עשי להטעות את הציבור להשגב כי ייעילות זו הולמה.**

אשר על כן, יש לראות בכל ייחוס של סגולות רפואי למוצר מזון תשלעה לשודך חיק התקנת היצבון, ללא קשר לשאלת האם לתוכו המזון אכן יש טגולות רפואי כאמור בפרשנות. לעומת מקום בו הפטoston מיחס למזון טגולות סגולות רפואי, יש לראות בפוסום פוסום מטענה מבה האיסור הקבוע המזון סגולות רפואי, ייחס טגולות רפואי למוצר מזון.

האיסור בתקנות הינו איסור מוחלט. על כן, אין להציג פרסומים של תוסף מזון מחקד מועי שתוצאותיו מייחסות לתוסף טגולות רפואי. מחקד מדען אינו מחייב את תהליכי הבדיקה המדרש לבני תרופה, ועל כן המוחוק אינו מכיר במזון ובתוסף מזון למוצרים בעלי סגולות רפואי, גם אם אלו נבדקו במחלה כוה או אחר.

לענין הרלוונטיות שבנכונות או אי-נכונות הפרסומים המייחסים סגולות רפואיות, לצורך הקביעה האם מדווח בחרת חובה חוקה, ראה עניין אלטמן-פרוטק:

"אין לבסת ממציא לכואן או לכואן על מאמר או שניים. זו זו אינה מעשית ביום בעיון האנטרוכס והצפת המיעץ. עמד על כן א' כומי, בריאות ורפואה, ירושלים 2003 (דרכ' א', 68-69 נלחן: א' כומי, בריאות ורפואה, עמ' 222 העות שילמים 518):

"כל המעין בספרות הופאה אין יכול שלא להתרשם מן הכרמת האדריה של המאמורים, ומן העובדה שרבים מהם משקפים נסויים או מסקנות שלא ורק שודם עומתו ונקלטו בקהליה הרומאית, אלא שלא מושעים מהם נדמו או נשתרו על ידי מאמרים מוחשים יותר, בנסיבות

מקבלים או בלתי מקבלים מן הבדיקה המדעית... כמות הפרסומים המקרים המתפרסים הוא כה רב, עד שלא ניתן לודוף, וזה שקדן בכל שיחת, לחבק את מלאה המיעץ אף להגיא למתחיו.

אשר על כן, להוכיח פרוסום ייעלוונו של תוסף תזונה, כמו גם ראוי לאישולות של תוסף באמור, בהקשר של התשעה בפרסום, יש צורך באימוץ עמלה או *מישה מסויימת ע"י הקהילה הדומאית - substantial body of science*

עמלה נון ניתן לבסת על מחקר שהתאפשר באחד מהעתיקות המוביילים, מאמורים מוכיים בספרות ההפואית, על מנת אנליה עם תמצאת מובייקות, על המלצות אורגן הבדיות העלמי או ישיית הבירות, וכי"ב.

...
127. מלאיו מובן, כי המשיבה לא הייתה רשאית ליחס למצרים נושא בקשה האישור של טגולות רייפוי של מחלות שרבען קשות וחמורות או של הסימפטומים שלהן, כגון טיפול במחלות סרפן, הפחתת מחלות לב, חורצת לחץ דם, שיפור תפקוד הלב וכלי הדם, הורדת רמת הכלוליטרול, הפחתת מנות הסוכר בدم, נקיוי הדם, חיטוי והורדת חום, חיזוק מערכת החיסון, טיפול בחצטנות, שעת וסינטיטיס, טיפול בשיעול ובדלקות גורן, חיזוק העצבות, שריפת שמנוני, הריגעת הגוף והנפש, הפנת בחלילות, הפגת עצבות ומוחים, טיפול בדוחי כאבי מפרק, הריגעת הגוף והנפש, הפנת בחלילות, הפגת עצבות ומוחים, טיפול בדוחי שינה, שיפור הזיכרון, חיזוק יכולות קוגניטיביות, שיפור ריכוז ומיקוד, טיפול בזיהומים במערכת העיכול, הריגעת מעכנת תיעוביל, ועוד.

128. במשיעי המשיבה מתקיים כל יסודות עילית הפרת חובה חוקה כפי שנקבע בע"א
במישיעי עקנון נגד המועצה המקומית בית שם פ"ד 113 (1) 145/80

129. **קיום חובה המוטלת על המזיק מכוון חיקוקן:**
כפי שפורט לעיל, על המשיבה חובה מסוג איסור, מנעה- מסר עליה ליחס סגולות רמוויות לזרעים שהיא מייצרת.

130. **החיקוק נועד לטובתו של הנזוקן:**
בפסקת בית המשפט העליון נקבע באופן חד שימושי כי רק בהתקנים שיקולים מיוחדים ייקבע כי הוראת דין ספציפית לא נועדה להגנת הנגע, ראה ע"א 2351/90 יונה לסלואן

אמיל ג'אמל, פ"ד מ"ז (1) 629, בפסקת 7:
"תנאי נסף להתקיקיות חבות בין הפרת חובה חוקה הוא, כאמור, כי החיקוק נועד לטובתו או להגנתו של הנזוק. בבחינת התקיקימותו של יסם זה יש לנתח את הוותת היחסוק הספציפית שבירון, להבדיל מן החיקוק בלבד או מאותו חלק בחיקוק שבו קבוצה אותה הוותת.....לאמת את האינטנסים עיליתם באה הוותה זו להגנ. בכלל, גולדת היחסוק מגמה מקלה ביחס לדידישה זו ונתחה לעמלה, כי ורק הוותות אשר בא להגנ על אינטנסים כלל חברתיים מובהקים, כגון "אינטנסים של המדינה, של הממשלה, ושל מיניקם החווים קולקטיביים ואוותות תוי האומה..... לא מועד לטובתו או להגנתו של הנזוק הפטוט. ההנחה היא, כי בהיעדר שיקולים מיוחדים כל חובה שהוטלה מוחח חיקוק ממשawn או בעקבין... על אום פוטי או על נור ציבורי, נועדה לטובתו או להגנתו של הנגע מהפotta והוא זכאי עקרונית לסטען הנזקי".

הרצינול בנסיבות האיסור על ייחוס סגולות רפואיות למוצר מזון טמן בכך שמדובר, להבדיל ממתصير רפואי, אינו חייב בהליך של בקורת תרופות. התפיסה בסיסו התקנתה הינה כי חוליל ומצחץ מזון לא עבר את הבדיקות המדישות להוכחה מדעית לקיומן של סגולות רפואיות, ייחס סגולות רפואיות למוצר מזון עשוי להטעות את הציבור לחשוב כי עילוות זו הוכחה

131. המיקח הפך את החובה המוטלת לעליון.

המבקש הוכיח שהמשבצת מופרסתת לגבי כל המוצרים, בפרשומים רבים ושונים ובאופן בוולט, את סגולותיהם הרפואיים. הרשות ביראהו איסור ייחס סגולות, נקבעה חזקה לפיה מקום בו מזכיר הפרסום איברי וחלקי גוף, ברי שהופרדו התקנות. המשבצת מונגת ליחס סגולות רפואיות למוצר מזון ולאוצר איברי וחלקי גוף - וכן מפרה את הדיניט.

132. ההפרה גורמת לנזוק נזוק

את נזקי המבוקש, כמו גם את אלה של חבירי הקבוצה, ניתן החלק למספר סוגים: הראשון, נזק ממוני ישיר, המגיעה כדי סכומי הכספי ששילמו חבריו הקבוצה, עבור המוצרים מתוך הנהנה שניתן ליחס להם סגולות רפואיות וכי הם בעלי סגולות רפואיות מוכחות וכי טמונה בשימוש בהם ותועלתו בריאותית מוכחת. הנזק הממוני היו בסכום עלות המוצר שרכש כל צרכן.

יובחר, כי התוצאה היישירה של המציגים המטעים שהציגה המשבצת, הינה רכישת המוצרים נשוא בקשר האישורי. הנזק הישיר ניתנה מכדי עלותה המלאה של המוצר, אשר המבוקש לא היה ורקש ללא הוטעה.

המבקש יטען כי יתכן שניתן לדון בשיעור הנזק לגבי מוצריו מזון אשר מצרכיהם ציפה הצריך להניב תועלות או הנתנות במינס' לתועלות הבריאותית שהובטחה, כמו למשל הנאה משתיית חליטת תה חמה בחורף.

השני, נזק ממוני שאינו ישיר, שאחריו שמעשי המשבצת מסכלים את יכולת המבוקש וחברי הקבוצה לכלכל רכישותיהם בתבונה, באופן העולה כדי "אי-נוחות", שהינה נזק מהדרונו בסעיף 2 לפקודת הטיקין (נouth חדש) לגבי הפרות חוזה חוקות. לעניין זה ראה גם בדברי כבוד השופט דרי' רניאל, בווי' 15-10-19036 נ' ח'ב' אלמשחדי למסחר ושיווק בע"מ ואה' (בב', 8/8/2016) בו נקבע כי ייחס סגולות בריאות למוצר משעיף על שיקוליו ובחירותיו של הצריך באופן אסורה ומתעה.

והשלישי, נזק שאינו ממוני.
ראח ת"ע-11-38499-04 שטיין נגד יונילוור ישראל מזון בע"מ (פורסם בבב', ניתן

133. (2/1/2013) סעיף מב לפס"ד: "גם חסרו נוחות הוא מגד נזק. במקורה אין, חסוך הנוחות מוגבל בכך.....ש.הטמפלקסים התקשו בהשוויה בין מוצאים תלולים ובבבינות כדואותה של הריכישה".

כך, פוגעת המשבצת גם באוטונומיה של הצריך. הבסיס להכרה באב נזק זה בתובענות ייצוגית, הומר בדברי בכ' השופטת אמור בע"א 1338/97 תוגבה בע"מ נזק עזון המנוון ראבי זיל פיד נז(4)(2003). וכך הגדר ביחס' העlion את ראש הנזק מסוג הפגיעה באוטונומיה:

"הפגיעה באוטונומיה משמעה שלילת כוח הבחירה של הנפגע בשל אי גלוי עניין מהותי, אך הבטוי של הפגיעה באוטונומיה הוא תחששות שליליות כמו כעס, תסכול, עלבון, גועל, עזוע וণיכזא נזה".

עו"א/08 תנובה בע"מ נזק עזון המנוון וטופיק ראבי זיל (פורסם בבב', ניתן ח' בכסלו והתשע"ב 2011). (4.12.2011).

134. הנזק הוא מסוג הנזקים אליו נקבעו החקוקן:

"צרכנות נבונה מבוססת על מידע ועל הבנתנו. כך בכלל, ולגביו מזון בפרט, החוק מחייב יצרני מזון לסמן על מוצריו המזון מידע דבר הכלול, בין היתר, שם המזון, תאריך יצור או תפוגה, רכיבים, סימן תזונתי. לעיתים מופיע גם מידע תזונתי בנוסף על הסימן התזונתי. היכולת להבין מידע זה מודמת

¹ ראה דברי בכ' השופטת ד"ר מיכל אגמון גונן, בעין אלמן- פרוטק, עמ' 12-13.

משמעות לבריאות הציבור (מוכר "המודרך המקורי לטימון מוצרי מזון", הנמצא באתר המועצה הישראלית לצרכנות²).

הנקיט שנגמרו למבקש ולקבוצה- הן ממוני, והן שאינו ממוני, הם פועל יוצא של הנהלתה המפpra של המשيبة. הם קשורים ככל להפרת הדין על ידי המשيبة וכן שהיא מפעxa את הצרנים לחשוב כי בשימוש במוצריו המזון שלא טמונה תועלות רפואיות מוכחות, مثل היו תרופה.

יובהר, תקנות בריאות הציבור אישור ייחוס סגולות הותקנו מכוח סעיף 3 לפקודת בריאות הציבור מזון ומחייב סעיפים 5, 15 ו- 43 לחוק הפיקוח על מצריכים ושירותים, תש"ח-1957. ווזק, ניתן למדוד חומר מסמיך על מטרות התקנות שהותקנו מכוחו.

סעיף 3 לפקודת בריאות הציבור מזון, הרלוונטי לנוינו קו בדיקמן: "המנעל שיא, באשרו שר הבריאות, להתקין תקנות המרשות – דרך כל או ביחס לאו, או במקום שיפורתו – נקיות אמצעים למניעת סכנה לבリアות הציבור מיבוא, מכנה, חסנה וופאה של מזון שנמצא לכיריה למאל אדם, **ונן למיניעת סיכון גבוה של מזון,** ובלי-

לנירוע מכללית הסמכויות העינית בבה, יכולת התקנתה כאמור.

(1) **להוות על התויה נחatta של צוותות מכךיל מזון;**
(2) להגדיר, לפי היצורן, מוחות ותבונתי של מזון, לפחות תקנים הנדרשים ביחס למזון כאמור ולקבוע איזה שפה בביבם הריבטים הנגליים של חומר, ואיזו תומסת של דבר זו בתמוך או איזה שימוש של מים בו, יהיה לעניין פקודה זו ראייה לכך שאין החומר אמרתי או שהוא מזוק לבリアות;

(3) לקבעו חוראות בדבר סימון המיצאות גלוון במזון;
(4) להקבע נחאים לניטילת דוגמאות מזון ולחמות על בדיקתם;

(5) להורות על גביית תשלום שתהתקנת מתיוות הטלטן לעניין התקנתה או לעניין השירותים הניתנים לפיהם;

(6) להחיל לבני העניינים שניין לקבעם בתקנות הוראות תיקוק אחר הדעת בעניינים דומים, בשינויים ובהתחמות המתחייבים. (ההבדשות איין במקורה). מהפקודה המסמכה ניתן למדוד כי התקנות הוראות ייחוס אמצעים, נועד להן על הציבור בראש ובראשונה מפני "סיכון גבוה של מזון" ולהוות על "התויה נאותה" על אריזות מוצרי מזון. ברור כי התקנות הללו עוסקות בייחוס גבוה של סגולות רפואי ומניעה למשך זמן ממוצע מקשות התקנות להן.

עינו הרואות כי תקנות בריאות הציבור, נועדו באופן בראש ובראשונה הטעית הציבור, נועדו לנמען כוב וכח כמכון נועדו אז, לעידודו של מסחר הון במזון לרבות לשם הבתות איימו הציבור בסימון מוצרי מזון ומכאן שהנק שגורם למבקשת ולהובי הקבוצה היוצגת, הנו מהסוג שהתקoonו לנמען. היטיבה להסביר זאת, כי השופטה ז"ר מיכל אגמון גון בעניין אלטמן פרוטק בדיקמן:

"**הוציאיל בניסי האסום של חוס סגולות רימי למצעך מזון, ובכלל זה מסף תזונה,** טמון בכך שמוון או מסף מזון, להבזיל מתבשיל ופוא, אין חיב בהליך של בקרת תרופות. **הטיפול ביחס התקנתה נעה כי היה והמצעץ מזון לא עבר את הבזיקות המדורשות להוכחה מועיטה לקיומו של סגולות רימי, חוס סגולות רימי למצעך עשיי להטעת את הציבור להושב כי יעלתו זו הוכחה.**"

לו הייתה המשيبة מקפידה על הוראות החוק, לא הייתה מעזה להציג את הפרטומים בהתייחס למזון. או אז, היו נמנעים כל הגזים הממוניים והאחרים שגemma. על כן שתקנות בריאות הציבור אישור ייחוס סגולות ונודעו להגנת הציבור ניתן למדוד מכך שמשדר הリアות הקדיש וועדה מיוחדת למניעת הטעה של הציבור באמצעות ייחוס סגולות רפואיות, ממטרות הוועדה כפי שהובאו במסמך המציג.

גם תקן 1145 היו צרכני בובוק ומכובקה. זאת ניתן למדוד מסטרוף מקורות.

- באזור המושחת של המועצה לצרכנות אמירות ברורות בעניין. תחת הלשונית מדרך לסייע מזון כתוב: "עדנות נגינה מבססת על מיען ועל הבנתן. כך כלל, ולכדי מזון בפרט. החוק מחייב יצורו מזון לסמן על מוצרי המזון מידע רב הכלול, בין היתר, שם המזון, תאריך ייצור או תפוגה, ריבבים, סימון, תזונתי. לעתים מופיע גם מידע תזונתי בסף על הסימון התזונתי. היכלה לתבחן מידע זה תרומת משמעתית לבריאות הציבור".

- רבות מהתקנות מהמצוים שמכוח חוק הגנת הציבור, ומכוון פקודות בריאות הציבור, שני חוקים צרכניים במובוק, מפנות לתקן זה. לדוגמה, תקנות הגנת הצרכן (מחו"ר לחזית מזון), תש"ה-2008 וו הגנת הצרכן, תקנות בריאות

² <http://www.consumers.org.il/category/Food-Labels-Guide>

הציבור (מוזון) (בשר מעובד), תשנ"ג-1993 ותקנות בריאות הציבור (מוזון) (טגירה של אריות מוזון), תשנ"ג-1992.

סעיף 8(א) של חוק התקנים, התשי"ג-1953, שכותרתו "תקן רשמי", קובע:

"ח"ש רשי, לאror הניתנות עם נציגי היציריות וצרכנים, להכין בחברה שפומסה ברשותה על תקן מסויים, כלו או חלקו, בעל תקן ישראלי רשמי (להלן - תקן رسمي), אם נוכח כי מדובר חדש למשגת את המטרות המפורטות בטיקאות (1) עד (6), ובבלב שאם תקן אין תקן בין-לאומי, ירוווה הממנה לשור את דעת המונפקת בכתב כי אין תקן בין-לאומי מתאים שניתן לאמנו ולקבע אותו כתקן:

- (1) שמייה על בויאות הציבור;
- (2) שמייה על ביזמות הציבור;
- (3) הגנה על איכות הסביבה;
- (4)

הספקת מידע, כאשר לא קיים מידע או מנגנון חלופי העשו להזנת הנהגה לצורכי; תקן שיוכרו לפי פסקה זו, לרבות הוראה בו, יהיה תקן לספקת מידע בלבד;

- (5) הבוטחת תאמיות או חלופיות של מוצרים;
- (6) מניעת נזק כלכלי שימושית החלול לזרים לצורן בתמצאה משימוש במוצרים, בתומרים או במוצרים המשמשים בבייה (להלן - חומרי בנייה), תילויים לעי, וכן מניעת נזק כלכלי עלול להיגרם לצורן בטעואה שימוש בחומר בנייה שאין גלויים

לעין".

סעיף 9 של חוק התקנים קובע:
"לא יעוץ אדם מצוץ, שמספרת שלו נקבע כתקן رسمي, ולא ימכרנו, ולא ייבאו, ולא יעוץ, ולא ישתמש בו בכל עבודה שהייא, ולא יבעוד שחללים התקנים של תהליכי קביעו תהליך קביעו כתקן رسمي, אלא אם התאימו המערך או תהליכי העבודה לדרישות התקן رسمي, או אם נקבעה הוראה אחרת באזרזה שבה הוכרו התקן כתקן رسمي".

ו.א. הפרת הוראות מבחן חוק הגנת הצרכן - עילית הטעה. 134. המבוקש יטען, כי המשיבה, במעישה ובძוליה הפרה חורבות המוטלות עליה בחוק הגנת הצרכן.

135. זה המקום להבהיר, עילית הטעה הינה עילה עצמאית שאינה תליה בהפרת החובה החוקוקה. עצם ציון המיעץ הרפואני ביחס למוציאר מוזון, מטענה את הצרכנים פערויים- בפעם הראשונה הם מוטעים לחסוב שלפניהם מוצר שניתן לייחס לו סגולות ורואוות, ובפעם השנייה הם מוטעים לחסוב שהמוציאר אכן בעל סגולות והוא עיליל לרואוותם.

136. המבוקש יטען לקיומה של הטעיה מהותית במלות המהווה הפרה של סעיף 2 (א) לחוק הגנת הצרכן, שעינינו איסור הטעה, הקובלן כדלקמן:

"אייסוי הטעה"

"(א) לא יעשה עסק דבר - במעשה או במחלה, בכתב או בעלפה או נבל דודן
ארות ליבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה. העילת להטעות צדמן בכל עין
מהותי בעסקה (להלן - הטעה), בלי לגונע מכלויות האמור ייווא עניינים אלה
כמהותיים לעסקה:

- (1) הטיב, המוחות, הכמות והסוג של נכס או שירותים..."
- (2) המידה, המשקל, העוראה והMORE..."
-

(4) השימוש שניתן לעשות בנכס או בשירות, הטעלת שניתן להפיק מהם והסטכומיים הכוונים בהם.

....
(11) התאמתו של הנכס או השימוש לתקן, למפלט או לדום;

(2) לא ימכור עסק, לא יבא ולא יחזק לצורכי מסחר נכס שיש בו הטעה ולא
ישתמש בנכס כאמור למטרות שירות.

(3) הוראות סעיף זה יחולו גם על פרסום.

- .137 המבקש יטعن להטעה בפרסומות, שכן האופנים והמודיות בהן מוצג המידע ה" רפואי" – שילוט וכיותוב מושך את העין, אטור מרשתת, חנות און-ליין, עמוד פיסבוק פתוח לציבור ופעיל ומרכז מבקרים – כל אלה מהווים אמצעי פרסום למוציאים. למעשה, לפניו ההצעה של הצרכן במידע הנזהה להיות מקצועני, רפואי, אך הוא פרטומי לכל דבר מעוניין.
- .138 כל אמצעי הפרסומות הללו מוליכם את הצרכן לרכוש שיירות את המוצר לבביו הובתו סגולות רפואיות, אצל המשיבה. המציג המשווה הוא מסויים ומוכווים, והוא אינו לבבי מוציאים בכלל היוצרים והמשוקרים, אלא וודקה לבבי אליה שהמשיבה מצאה למקרה. בהתאם, המשיבה דואגת כי בסמוך לפרסום המטענה – כל אחד מהמושקרים יהיה זמין לרכישת קלה.
- .139 לעניין זה יש לחזור כי החוק בישראל אוסר, או לפחות מגביל ביותר, פרסום תרופות. כהונאה מהפרחות בוטחת של הדין המשיבה מונת למשווה משני העולמות – גם פרסמת כלפי המוציאים הם תרופות ולא מזון, וגם אינה כפופה למוגבלות על פרסום תרופות, כמו גם למוגבלות נסיפות החלה על משוקרי תרופות.
- .140 ראה סעיף 7 לחוק הגנת הצרכן הקובלע:
- "**7. אחוריות להטעה בפרסומות**
(א) הייתה הטענה בפרסומת יראן כמפורטים את הוודאות שיעף 2 –
(1) זאת מי שטען עתה הפרסומת מראן מושך אליו שחייב, מראש או בדייבד, תשולם או כל טובת
וגורם בכך לרDISTRO; ו
(2) אם הייתה הטענה הפרסומת מטענה על פניה או שם ידעו שהיא מטענה – אף אם
המפיק או מי שהחליט בפועל על הפרסום.
ואילו המושג "פרסומו" מוגדר כ –
- "**פרסומת** – לרוב פרסום שמוני או שנתקמן בידי גורם משלחי הקשו לנושא הפרסום, או שהפרסום קיבל בעוזו, מראש או בדייבד, תשולם או כל טובת הנאה אחרת, או הת_hiיבות לקלם מטה גורם משלחי צאמו;

אשר על כן, אחריותה של המשיבה להטעה בפרסומות הנה מוחלטת. היא שהחלהה על הפרסום, על תוכנו, על צורתו ועל מיקומו. האיל שחזיכבה אותו לעניין הרכינן.

.141 המספרת הנורמטטיבית של בחינת עילית תביעה שנגינה הטעה הן במשווה והן במחדר, לפי סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, נקבעה על ידי בית המשפט העליון ברא"מ ברע"א 2837/98 ארד נ' בזק החברה הישראלית לזקירות בע"מ, פ"ד נ' (600) (2000), כדלקמן:

"**8. הטעה היא העדה מזבצת. הטענה נערצת כאשר קיימת פעל בין הדברים הנאמרים (או המסתתרים) לבין המცיאות. הטענה מילת ללבוש שני צורות: האחת, הטעה במעשה על דרך של מגז שווה הכלול פרסומים תאימים לתמונות: השנייה, הטעה במוחלט, קרי: א' גלווי פרסומים מוקם שיש חובה למוחלט (ראו: שלו דיני חזים (9), נמ"י 225, ז' פיד'ם, ג' בثان חזים (כיד' 2) (10), געמי 787). דוק: אין זו עולת הטענה לפי יייני החזים מדיניו של אישׂו של הטענה על פי חוק הגנת הצרכן. בעוד שבזיני החזים על מנת שתתגשש עליה הטענה מודש כי הדבר הטענה להטעה אכן טעה ובשל טענות זו התקשר גוזה נזא טיעף 15 לחוק החזים חלק כלל), תשל"ג-1973, הרי שהאיוס מוכיח חוק הגנת האזון דבח יזרו והוא תל כל יזרו...העלול להטעות צרכן (ההדגשה שליל – ט' שי' כ') גם אם אלה לא הוטעה בפועל (ויאו סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן וכן ע"א 1304/91 טפחוט, בנק משכנתאות לישראל בע"מ נ' ליפרט (1), בעמ' 326). (שם בוחרות דעתה של השופטת שטרסברג – בה)."**

.142 עד יוזגש, כי האיסור על הטענה לפי סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן עוסק בכל דבר "העלול להטעות צרכן". לעניין זה וראו דבריו של כב' הנשיא (בדמו) בرك, בע"א 1977/97 ברזוי :

"**בזק החברה הישראלית לתקשות בע"מ, פ"ד נ' מה (4) (4), געמי 617 :**
"זוק, סעיף 2 לחוק לא מושך הטענה הלבנה למעשה. כל שנאסר על פי הוא עשיית דבר "העלול להטעות צרכן". מטרתו של איסור זה להבטיח כי הצרכן קיבל מידע מלא ומתיידי ... האיסור שנקבע בסעיף 2 לחוק אינו איסור "תוקפני": הוא איסור התנהגותי".

.143 عمודה על כך גם כב' השופטת ט. שטרסברג – כהן ברע"א 2837/98 ארד ואחר' נ' בזק (פרסום נבבו, ניתן בימי 03/03/02), כדלקמן :

"**אין דין עילית הטענה לפי דיני החזים מדיניו של איסור הטענה על פי חוק הגנת הצרכן... הרי שהאיוס מוכיח חוק הגנת הצרכן דבח יזרו והוא תל על כל יזרו העול להטעות צרכן** ואם אלה לא הוטעה בפועל (ויאו

סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן וכן ע"א 1304/97 טפוחות – בנק משכנתאות לישראל בע"מ נ' ליטוט מז'(326, 309).

יש לראות בהגדרים המחייבים להילוות סגולות רפואיות והואיותה הנעה לפי חוק הגנת הצרכן, **ללא צורך בבחינת השאלה האם תוכנו של הפריטם נכון**, כך קבע, כאמור, ביהמ"ש הנכבד.

ב- **עינוי אלטמן-פרוטק**, כדלקמן:

"... היה ומצרך מזון לא עבר את הבדיקות הנדרשות להוכחה מדעית לקיומן של סגולות רפואי, יחותס סגולות רפואי לפחות מזון עשוי להטעות את השימוש כי עייפות זו מוכחה. אשר על כן, יש לראות בכל ייחוס של סגולות רפואי לתוסף מזון הטעה לצורך חוק הגנת הצרכן, ללא קשר לשאללה האם לתוסף המזון אכן יש סגולות רפואי כאמור בפריטם... **לגביו פריטם תמייחס סגולות רפואי, מתקיימת עילית של הפהות החובת הקהילה בתקנות ובו מתקיימת עילית ההטעיה לפיקח הגנת הצרכן לאצורך בבחינת השאלה האם תוכנו של הפריטם נכון**".

145. מעשי המשיבה עונים לכל יסודות עילית ההטעיה.
 מצג מיטה: על קיומו של מצג מיטה כבר עמדנו.
 היחסות למצג זה: כאמור, המידע בדבר סגולות רפואיות שיש למוצרים לבארה, מוצג ומפורטים מקומות ריבויים בהם מבחן, בכרחות, כל מי שרכש מוצרים נשוא בקש את האישור, בגין אס רכש בסוגר ובין אס רכש מרשותן.
 פעולה בהתאם למצג: כל מי שרכש מ泓וצרים,חזקת שראה את המצג המיטה. המידע הירפואית לגבי המוצרים הינו חלק בליך נפרד מכל המידע שיתן לבויום, ולא ניתן כל כך לקבל מידע אחר ללא מידע רפואי. משכך גובהה עד ואיתה הסברות שקיים של מידע כזו בכלל, ותוכנו המסויים לגבי כל מוצר בפרט, השפיעו באופן מובהק על החלטת הרכישה.

לדוגמא: צריך לעמוד לפני העורבות. הוא מתלבט האם לרכוש, ומה. הוא מחשף מידע לגבי כל העורבות, מהה היא ישוה, מה מחירה וכו'. מידע זה רשום על גבי אותו שלט בו מיכון המשיבה לתערובת סגולות רפואיות. אז פועלן הצריך בהתאם למצג המיטה ניתן לחלק לשני סוגים: הראשון- פועלן בהתאם למצג הכללי של "תרופת פלא" שכן מבחריתו, הוא קיבל מידע חד משמעי שלפניו והוא שי לו סגולות העולות על אלה של מוצר מסוים- למשל תערובת לטלט- גרייד. הוא יטעה לחוש שכתוצאה מצירכית התערובת תשטרף בריאותו. והשני- פועלן בהתאם למצג מסוים, לאחר שיחספ שסביר שימצא תערובת מסוימת לפי הסוגיות המוחשות להן, למשל- יחשפ תערובת המטפלת בלחץ דם גבוה, ואיתה ירכוש.

בקצרה, חלק ניכר מהצרכים לא היו רוכשים כלל את המוצרים ללא החטעיה, כל וחומר כאשר מזכיר במוצרים יקרים מאוד- שעורת שקלים לתבלינים, חילוות תה, פירות יבשים וכו'.

נוק: לצורך שרכש את המוצרים בהתאם על המצג המיטה, נרמו נוקים כפי שפורט לעיל.

146. גישתו של בית המשפט בקשר עם סוגיותו הקשורות כאמור עסקין בפריטם מיטה הינה גישה מוקלה. כפי שצויג להן, בפסקין דין ובRibman, יוסוף בלוינז נ' בזק חבורה ישראלית לתקשות בע"מ ואחר, פ"ד נ' (6) ואות דניא 5712/01 יוסוף בלוינז נ' בזק חבורה ישראלית לתקשות בע"מ ואחר, פ"ד נ' (6) (2003) 385 (להלן: "ד"ה א.בזק")¹⁴⁷, קבע בית המשפט כי אין להתעלם נטול נזק מהבזה על המבקרים, וכי שפרש את הסתמכות באופן רוחב, הכול גם הסמכות שאינה ישירה. בית המשפט אעילוון בדניא ברזוני הבהיר הוכיחה קשור סיבתי בקשר לפרסום מיטה,

147. מיטה, עת הציג במשפט מי' חשן כי על מנת שלא לסקל את תכלית הטעיה הייצוגית בתביעות שיעילן הטעיה, על בית המשפט לפרש את דרישת הסתמכות ככולת גם "

הסתמכות קוסטורקטיבית", כדלקמן: (שם, פסקאות 39-40):

"אפשר שצורך לא יסתמך באוויה ישיר על מצג של עסק ובעל-Ձאת יתקיים

קשר סיבתי מודש...".

לשון אחד: בחקש ענייננו ראוי לפחות את מושג הסתמכות בمراجعة וחבת, הכלל לאן הסמכות ישירה בלבד אלא "קשר סיבתי עקי" על מצג של שושות סיבתיות לאויה מן הפריטם עד לצדקן".

כמו כן, בדניא ברזוני סברה כי השופט שטרסבורג- כהן כי ראוי לאמץ חזקה לפיה כושוק יצר מצג העולוי להטעות לצרכן, ומציג זה פורסם בהיקף נרחב מטרה שייען אל עבר צרכנים, נואה ברכן אשר רכש את המוצר או השירות נשוא המציג כמי שנחשף למציג ופועל על פיו, כהאי לשנא:

"מלחמות שנוי יוצר עסק מגן העולם להשתנות צורנו, נוארה בזבובן שוכב את המציג או השירות כמי שנחשה לנצח ופועל על-פיו... משמשותה של החקלאה האטומולה היא שוכן הרובע כמו שידות מוצק, רשייא להניח כי המתיישר שיינובי פמן בעוד המציג או השירות הוא המתיישר הנכון, על-פי פרוסומי העסוק, ללא קשר לשאלת אם אכן נחשה לפורסום אם לא... חקקה בזו מונעת את ההבחנה המלאכותית בין ציבור הצדכנים שעשה שימוש במוציא או בשירות אשר המציג שינו עלי אזהרתם מטענה, אך לא נחשה למגן המטענה, בין קבוצת הצדכנים שהציגו המטענה אם הגיע לדיינועה".

עוד נקבע שם כי בהליך של תובענה ייצוגית המבוססת על חוק הגנת הצרכן עשוי להידרש:

ריכוך של דרכי הוחוכה בחוחשב במחות הליך יייחודי זה וכי:
"בית המשפט ושאי לקבתו דריש ואוותה בוגאת לו לדרכי הוחוכה של ישתקדם הייבחבי בין הפליטים המטענה לבני הנתק שנוום לכל אchrom מבני הקבוצה, לדבות לנגי הנתק שנוום לכל אchrom ואchrom מהם".

150. שאלת הקשר הסיבתי בתביעה ייצוגית של הטענה, לדונה בבשא (ת"א) 24655/06 דניאל פרוח נ' מולטילוק בע"מ (נבו, 9/2/2009). באוטו עניין ההייחס בית המשפט (בב' השופט בנומיינ) לעמדתה של בכ' השופט טרטסברג כהן, בדבר קיומה של חזקה הסחמכות כאשר הווג מגן שעולם להשתנות. וכן קבע כי השופט בנומיינ (בפסקה 35 לפסק דין):

"גוטה אני להסבירים עם הדעה שהובעה בעניין בזוזי הגל על ידי בכ' השופטים ט' שטרטסברג כהן וא' מנא, כי קיימת חזקת הסתכחות, לפחות דואים את הצרכן כמו שנחשה למושגים של המשוק ופועל על פיהם".

ובפסקה 45 לפסק דין נקבע:

"הפרישנות שהענק המבקש לאמור בפרוסמי המשيبة הייתה לכואורה הגוינית וסבירה, וסביר להניח כי גם צרכנים אחרים פשו את פרוסומי המשيبة באופן דומה"....

יש לפאות מתחן הנחה, כאשר תוכח לכואורה שעוסק האיז מגן מטענה, שהצרכן נחשה למגן ופועל על פין. כל אלו מספיקים לשוב של אישור החובנה הייצוגית, שבנה נבדקה עלילת התביעה ובישורו הכלוארי בלבד.

בעניין אלטמן-פרוטק, קבע בית המשפט (כ' השופט ד"ר מיכל אגמון גונו) כך:
"ונכח בכך שקשר סיבתי אכן ניתן מעשית להוכיח בזורך אורת מקום בו מדובר בתביעה באמצעות פרוסום, אין להעיב ור' הוכחה גבוהה יותר להסתמכות על הפרסום, שכן היה בכך כדי להשוות הזורך ממש בליך הייזומי מקום בו מדובר בתביעה באמצעות פרוסום. תזאה זו אינה רציה וס לארו בכך שלעגין פרוסום מטענה דזוקא, הכל הייזומי הוא המתאים והוונן בזותו נוכח החשיפה של ציבורי רחוב למפרסום, הנתק הקטן יחסית לכל אחד מהתוכנים, והסתמכות הובחה שלא יונש תביעות אישיות.

המבקשים הוכיחו כי רבשו את מוצאי המשיבות באמצעות חשבונות, והצהיריו כי רבשו את המזומנים לאחיו שנחשמו למפרש ועקב סתמכותם על האמור בו. יש בכך הוכחה, בדומה להכלוארי, מהוותה בסבב של אשוד החובנה הייצוגית, לקימו של קשר סיבתי בין וכישות המזומנים על ידי המבקשים לאחר הפרסום לבני הפרסום".

ראתה גם דברי כבוד השופט אלמגור בת"ץ 11-09-33277-11 לבנה מושלים נגד ביו טבע וזונה. 151. נבונה בע"מ (נבו 11/8/2015) (להלן: "עניין משלכים-ביו טבע").

גם בת"א (מחוזי ת"א) 1786/06 אלוני נ' בזק גורו ישראלית לתיקשות בע"מ (פרוסם נבבו, ניתן ב- 10.05.2010) פסקה כבוד השופט ד"ר מיכל אגמון-גונו (וואפן זהה, שמו נשי של המשיבה אשר נחשה לפרסומה בדבר מחרורה של שיחה מקו ניחי לך ניד ואז תלפן סלולרי הוכחה הסתכחות על הפרסום ועמד בדרישת הוחוכה של קשר סיבתי, דילוקמן:

"...לאו אופייה המתויה של הטענה באמצעות פרוסום, אשר השפעתה על הצרכנים אינה ניתנת למודית מודינית, אין מקום לדיווח במקרים מסוים שהוא זהה הוכח התסתמכות או קשר סיבתי נרמה בזורה יותר. לאו העובדה שמדובר במסות איננה מודינית, דרישת ממינה יותר עלולה לשיטים כן לאפשרות לעשות שימוש בכלי המובעה הייצוגית על פי חוק הגנת הצרכן בגין פרוסום מטענה, שהינו ככל חשוב דזוקא בעילה זו נוכח החשיפה הוכח אל מול הנתק הקטן יחסית לכל צרכן".

המבקש רכש את מוצריו המשיבה והוכיח זאת באמצעות証據. הוא הצהיר כי רכש את המוצרים נושא בקשה האישור לאחר שנחשף לפיטוט, בהסתמך עליו ובמטרה לשמרו על בריאותו ולשפרה בעורמת מהמשבה הצינה כי "תורופות". ויבורר, כי הפרסום המטענה על ידי המשיבה בדבר הסגולות הבריאותיות של המוצרים היה הגורם לרכישתם על ידי לקוחותיהם. המבקש הצהיר כי אל מול האמצע שעליו סתוםך לא היה קונה את המוצרים. לאור הפסיקה שהזמנה לעיל ובמיוחד בעניין אלטמן-פרוטק יש בכך הוכחה, בrama הלאורית הנדרשת בשלב של אישור התובענה כייזוגית, לקומו של קשר סיבתי בין רכישות המוצרים על ידי המבקש לאחר הפרסום לבין שגורה.

יובהר, המציג המטענה מוגבהת בראש ובראשונה בסמוך למוצרים נושא בקשה אישור זו. לפיכך ניתן לראות **בכל צרכן** אשר רכש את המוצרים נשאיל המציג מטענה כי שחרש למציג, ראה קביעת כבוד השופטות רות רון בזאת 26685/2006 כהן וגדי זיו שידוריים בע"מ (פורסם בנוו, ניתן בוום 21/5/09, פסקה 60), וכן דברי כבוד השופטות אלמנור בעניין משולם - בו טבר.

עלות החטעה הזרנונית נדונה רבות בפסקה, במילוד בתובענות ייזוגית, ראה בבש"א (מחוזי ג' 1895/05 אמיר שה שאל 'י תודיעין מוצר צריכה בע"מ, תק-מח 1(1) 2008), שם נקבע:

"חוק הגנת הצרכן באלהשליט נורמות התנהגות המטללות על 'עסק' חבות מוגבלות ביחסו עם 'יצרך', ולבסוף כליל משקל הונאים אשר ימשך מן העוסק לנצל את מעמדו הכלכלי כדי על מנת להחטער על חשבונו הערכן, لكن קובלן חוק שורה של חבות ואיסורים, שמטרותם למונע הטעית הערכן, **להביא ליחסו מידע מלא בכל האפשר על טיב השaska שההא עדיף לעשות לחתה לו את הכלים למס את זכיונותינו וראיה: דברי כב' השופטה ט' שטרוסברג-כהן בע"א 1977-97 בז'וני ג. בזק חברה ישואלית לתקשות ט' בע"מ, פ"ז נזה (4) 598, 584 וכו'."**

בבמקרה או במחלה: רע"א 2837/98 שלום ארץ גדי בזק בע"מ פ"ז נז (1) 600 (2000): **"הטעיה היא הצהרה כוונת החטעה מוגצת כאשר קיים פג בין הדברים הנאמרים **או המסתווים** בין המיצאות. הטעה יכולה לבוש שתי צורות: אהאות, הטעה בבעשה על דרך של מגש שהוא הולל פרטיים שאינם תואימים את המיצאות; **השניה, הטעה במחלה, קרי: אי-גיילי פרטיים ממש שיש חובה לנלחמים (7607א)".****

זכן שהוועה עלול לבצע צריכה מוטעית: תכלית אישור החטעה שבחוק הגנת הצרכן נקבעה בע"א 10626/05 אביב שרויטס משפטיים בע"מ נ' בנק הפעלים בע"מ (פורסם בנוו, ניתן ב-11/12/2008):

"תכלית האיסור על הטעה היא להבטיח את יכולתו של ציבור הלוקחות להתקשרותו באופן מיזען. בכלי להימנע מהטעית הערכן, חייב העוסק לוודאי כי הציג בפניו את כל המידע החגוי בידיו, כך שתובעתו יוכלו לעזוץ באופן המתואם למציאות, לצרכיו ולדצונוטו".

אי הצגת פרטיים אלו מזוודה מצג כוב: פרופ' דניאל פרידמן ופרופ' נילי כהן, חוות, כרך ב תשנ"ג:

"חזי אמרת** היא מגש בזבב לכל דבר ועניין. המתבונן מקבל תמונה חלקית ולכנן מסולפני".**

ראיה בע"א 494/74 חברות בית החשמונאים מס' 97-96 גנד דוד אהרוןovich, פמ ל(2) 141 (פורסם בנוו):

"ויאלים יש ובעת ההתקשרות לא נאמרו דברים אשר בניסיבות המקהלה היה מקום לומר אותם על-מנת שתתקבל תמונה מלאה ושלמה של השבדות העשוית להשפיע על אחד הצדדים לאומה ההתקשרות או על המחבר או על תנאי ההתקשרות. במקרה כזה לא תעמוד הטענה כי כל אשר נאמר הוא אמרת וכי לא הוציא דברים שבקשר טוטם. הווהנה הולכת הרחק מזה - וכך אשר על-פי המסבירת ט' לאפער שמלבד הדברים והתייאורים שנטמו היה מקום לומר דברים שמביקחת העסקה שייחס חשיבות - כי אז יתכן ושתיקת וא-גלווי כל הפרטים מסווגת את הטעונה בכללותה והולמת אותן פרטיים על-ידי שתקחה י Zusatz מצע-שאוי. וכן: **"חזי מת יכול להיות ורשות משקר מלא. כשאדם מגלה טפה מן האמת אך מכסה טפחים, הרי עלולה להיות תמונה הכללית שונה מהtruhen מוחשי".**

מצג כוב בעניין מהותי תכליתו להטעה: נקבע בע"א 444/70 נהוראי גנד ריינגבירץ (פורסם בנוו, ניתן ב-21/3/1971):

"אם אם היה החיצג מהותי, לכורה אתה מסיק שגם שימוש מנוי, שאלמלא מגמתו ומטרתו הייתה להניע את התובע להתקשרות בוחרה, לא היה מהותי".¹⁵⁹ עד לענין ההתעלמה, בפרק 10 בספרה של דורי אורנה דוויטש, מועד הצרכן במשפט בעידן **ה- consumerism תשס"ג** (פרופרס בנבו) העוסק בצריכה והגופת האינפורטטיבי (עמי :352).

"אתה הבעייה המרכזיות מבחינת האינטראקטיבי, טמונה בפעריהם האינפורטטיביים העמוקים שבין העיסוק לצריך. כדיוע, קיומו של מידע משוככל הוא גורם מרכזי בחבוחת התחרותיות בשוק, והוא גורם קריטי בחבוחת הניגול האופטימאלי של הששאים שבין הצרכן. יעד חשוב איפוא של החוקיקה הурсנית הוא צמצוםם של פערים אינפורטטיביים אלה, באמצעות הטלת איסורים על מעגי שהוא מצד העיסוק והטלון של חובות ייללי".

יב. התעשיות בניגוד לדין – עילית תביעה מכוח דין עשיית עורך ולא במשפט

סעיף 1 לחוק עשיית עורך ולא במשפט קבוע בדילמן:¹⁶⁰

(א) מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שיות או טובת הנאה אחדת (להלן - הזכיה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזוכה), חייב להחזיר למזוכה את הזכיה, ואם השבה בגין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שווייה.

(ב) אחת תיא אם בהה הזכיה מפעלת הזכיה, מפעלת המזוכה או בדילן אהילת".

הוראה זו מעמידה שלושה תנאים בהתיקי מוטם מתגבשת עילית תביעה לפי חוק עשיית עורך, כדילמן:¹⁶¹

תנאי ראשון –התעשיות; **תנאי שלישי –**שבאה לזכיה מן המזוכה. ברי שתנאים אלה מותקיםים בעצם העובדה שהמשיבה מקבלת מהצרכן ממורה עboro המוציארים. **תנאי שני –** שלא על פי גבות שבדין. וזאת זה מותקים מאחר שאთ התמורה היא מקבלת הזרות להפרה ב泲ת, מותשכה, רוחבה ומכוונת של הדינים החלים בתזרומי הנגט הצרכן, הנזקן ובריאות הציבור. הצרכן הסביר לא היה בוחר לרכוש את המוציארים, במחיר הנגבה שהמשיבה דזרשת עboro, ללא ההפורת של המשיבה. המשיבה, בהפרת החקיקות החלים עליה, מטעיה את הৎכנים ועקב כך מצילה לבבות מהס מוחר גבוח עboro המוציארים. לפיכך, רכישותם מעשית על סמך הפרת חוק, חטעה וולעת שול. עסקה שבוצעה על סמך מצג שווה בוטה שכזה, זינה להתבצלל לאלאור. את התמורה שניתנה בגינה יש להסביר, שכן מלתחילה לא הייתה למשיבה כוות לבבותה.

تلונה פסוקה היא כי התעשיות שלא על פי כוות שבדין ותרחש במרקחה בו ננון להצביע על דין השולל את הפעולה אשר גוררה את התהעשיות או החלופין גם כאשר התהעשיות אינה כזודה משליקלי זדק וחישר (ראו למשל: מ' אגמון-גנון, "ההשבה בהקשיים חזויים", המבון למתקרי חקיקה למשפט השוואתי ע"ש רמי ומיכאל סאקר, תשס"א-2001, עמ' 62; רע"א ליבוביץ' ב' א.א.ג, 371/89 פ' א.א.ג, פ"ד מד(2) 309, 323-321 (1990); רע"א א.ש.יר. יבו יעוז והפצח נ' פורות אביזרים ומוציארי צרכיה, פ"ד ב' (4) 289 (1998) 432-431).

כן אמר דברי המלומד דניאל פרידמן בספרו **"יינוי עשיית עורך ולא במשפט"** (הוצאת בורסוי, ירושלים, תשמ"ב 1982, עמ' 51) כדילמן:

"לא ניתן של דבר כזו של דין עניין עניין זה מוגבל חחו הקשי העקרוני הנובע מסעיף 1 (א) לחוק עשיית עורך ולא במשפט. החוקיקה אינה מספקת לנו לשימה סגורה של זכויות שבדין, ולא את תחנן השאלה אם קיבל הנובע טובת הנאה "שלא על פי זכות שבדין" על פי המבון אם התהעשיות היא צדקה. אם היא בלתי צדקה אין לאוותה להתבצלל פי זכות שבדין".

השים קולים בחלוקת עיקרונו זה כולם (שם בעמ' 46):

"השיקולים בחלוקת העקרון הבלוי כוללים את עצמת זכותו של הטעבע, את אופיו הפגיעה באינטראקטיב שלו, את התגובה הצדדים ואת טיב הפעולה שמוכיחה זכות הנובע בראותו".

יודגש, הזרות למצג המטעעה מצליחה המשיבה לשות עורך ולא במשפט על חשבו המבוקש ובידי הקבוצה, תוך שהיא יוצרת אצל ציבור צרכיה את הרושם המוטעה שמווצריה אינם מוציארי מזון וגלים אלא מוציארי רפואי בעלי סגולות ופואיות וכן גורמת להעלאת ערך המוציאר ולביבוקש מוטעה מצד קהיל צרכיה.

עליה מן האמור, כי הכספי נתקבלו אצל המשיבה "שלא על פי זכות שבדין".¹⁶⁴

יג. עליה לפי הפרת חוק המכרז תשכ"ח-1968

סעיף 11: אם החלטה:

"המועד לא קיים את חיבורו, אם מסר –

- (2) **נכס שונה או נכס מושג או תיאור שונה מן המוצבם;**
- (3) **נכס שונה בין האיות או הרכבות הדומות לשימושו הרגיל או המשתייך או למטרות מיוחדות המשתמעת מן החולכים;**
- (4) **נכס שUMBINIT סונו, תיאוון, איבטנו או תכונתוינו איננו מתאים לדגום או לדוגמה שהוצעו לךנה, וולת אם העצנו לאלה קבלת אחריות להחנאה;**
- (5) **נכס שאינו מתאים מבחינה אחרת למה שהוחסם בין הצדדים.**

165. המשיבה מוכרת ביזדיען מוצרים שונים מכפי שהיא מצהירה. היא מבטיחה נכס מסוים ומספקת נכס שונה. הזכרן סמך ובתו שיקבל בדיק את שופטתו לו, בהזאת למדיע שיכלן לו, נתת התבהה כי המיעוט אמיתי ומהימן, בהתאם למצבה מצד המכרז הנוגע בהתאם לחוק ולחובותיו. לפיכך, זכאי הזכרן להשחתת כספו.

יג. הפרת חובת תוכן לב

166. תוכן הלב הוא עיקרונו-על החולש על כל פעולה משפטית, וכן על ביצוע חיבורים שאינם בגדר חוויה כהזרותם בסעיף (ב) לחוק החוזים (חקק כלל) תשכ"ג-1973 (להלן: "חוק החוזים"). מקום בו ניתן לנוף כדוגמת המשיבה, היתר למכוון לעציבור מוצר שרוחה בצדיו. הרוי שמותלות עליה נורמות התנהגות שהן מעורר לרובה הבסיסית עליה אין חלק.

167. נסיף לכך את ההלכה, שנקבעה בכך בע"מ 8817/02 קילר בימקלים שוק (1994) בע"מ **ואה' נגד צמי עצמוני ייל ואה'** (פרסום נבבו, ניתן 27/3/2008) וHon בשי"א 21303/04 בתצת(ט) 2405/04 בן עמי נגד הדר חב' לביטוח בע"מ (פרסום נבבו, ניתן 10.4.2010) הקובעת כי מי שאמונה על פועלה לפי הוראות החוק או התקן הינו העוסק, והליך זכאי מצדיו להנחי כי העוסק מקפיד על ביצוע חובותיו החוקיות.

טו. הנזק

הנזק שנגרם למבקש:

168. המבקש שילם עבור המוצרים ס. 135 . (בחישוב המוצרים לא נלקחה בחשבון תערובת הבצלית לבניה לגבינה לא ציפוי סגולות רפואי, ונלקח בחשבון המשלוח שלא היה מותקיים באמ' ידע המבקש כי אין אמת מוכחת לגבי הסגולות שנקבעו למוצרים שרכש און-ליין).

169. המבקש יטען כי לו יישר, שהחוק אוסר ליחס למטופלים מוצריים, בחינות מוציאי מון, סגולות רפואיים, וכי יייחוץ של סגולות באלה היין הפחת הריאות ותק שונען להגנתו כרצן, וכי הסגולות אין עניין מוכחה כפי שהולך שולל לחושוב. היה נמנע מרוכש את המוצרים במחירים הגבוהים שנדרשו עבורם.

170. עד יטען המבקש, כי לא היה רוכש מוצרים מחברה המפעה, מROLICA שולל ומצלת אותו ואת כל הרכנים ומיתשרות כמפורט מכך על חשבונם. התוצאה הישראל של המוצרים המפעים שחייב פניו המשיבה, הנה רכישה המוצרים. הנזק השיר כהוצאה מכך עולה כדי עלותו המלאה של המוצר, אשר היה נמנע באמצעות מילוטו ללא הותעה.

171. המבקש יטען, כי לו יידע שאין ליחס למוצרי מזון כדוגמת המוצרים סגולות רפואיות, היה מבקש לרכוש מוצרים אחרים, אשר להם עילית מוכחת במינעה ובריפוי מחלות, כגון תרופות ולא מוגרי מזון.

172. את הנזק המוממי הבלתי ישיר, כתוצאה Mai הנוחות שגרמו מעשי המשיבה בגין אותה רכישה מסויימת בלבד, ואת הנזק הבלתי ממוני, כתוצאה מפגיעה באוטונומיה, מעריך המבקש ב-50-ש, לאור העובדה הפרת הדינים מצד המשיבה מתמשכת, נרחבת, ובויה.

סה"כ נזקי המבקש יוועדו אם בסך של 185 ש"ח.

טז. הנזק המצרי שנגרם לחבריו הקבועה המיוצגת :

- .175 אין בידי המבוקש נתונים לכימוט נזקה של הקבועה, לאחר שהמשיבה תברת פרטית שנותניה וווחותיה הכספיים אינם מטופשיים.
- .176 סקירה מוקפה של המבוקש ובאי כוחו ברשותה העלה חרס בידם.
- .177 המבוקש יישע כי היו אחד מתוך כ – 18,000 העקבטים בפייסבוק שהיום צרכנים פוטנציאליים, ויתעלם לטרוך החישוב השמרני מהצרכנים שאינם עוקבים בפייסבוק (שמנן הסתם חיים צרכניים מודומים). המבוקש כרע מוציאים בסך 185 ש"ח אשר ישפיקו לריכת משפחתו לפחות שלושה-ארבעה וחודשים, דהיינו בהישוב שניתי סך רכישותיו הפוטנציאלי יהיו – 555 ש"ח. באופן זה סך הרכישות המינימלי השוויה היו כ – 10,000,000 ש"ח.
- .178 שיטת חישוב זו מתייחסת לשנה האחורה כוראות ביוטר, שכן מס' 用户数 בפייסבוק גדול בהרבה, לכן חישוב חישום לאחר ריבויו של עשרית מהעקבטים מדי שנה, משמעו 10% פחות רכישות בשנה (שנה ראשונה – 5.4 מיליון, שנה שנייה – 6 מיליון, שנה שלישית – 6.6 מיליון, שנה רביעית – 7.3 מיליון, שנה חמישית – 8.1 מיליון, שנה ששית 9 מיליון) – סה"כ מכירות ל – 7 שנים כ – 52,400,000 ש"ח.
- .179 המבוקש עוצר ל堙ם"ש הנכבד כי יורה למשיבה את כל הנתונים הנדרשים לכימוטו התובעה לטובת הקבועה שייצוגה מתבקש, ובכללים : סוג וכמות המוציאים שנמכרו אצל בתקופת התובעה, החלוקה לפי סוג מוצר ; פדינה מכירת המוציאים בתקופת התובעה ; מספר הצרכנים שרכשו אצל מהמוציאים.
- .180 כאמור לעיל, והרי שرك בשלב מאוחר יותר, ולאחר שתינתן למבוקש הזכות לגילוי מסמכים כללי וספציפי, יוכל המבוקש להעריך ובדוק את הוקם הממוני שנגרם לקבועה.
- .181 נניח ש 80% ממיכורות המשיבה נובעת ממטופרים שייחסה להם סגולות רפואי (באחר המשיבה במרשותה כ – 95% ממוצרי המזון מוגרים כבעלי סגולות רפואי), ונניח עוד שהחשה והপצוי ייקבעו כ-20% ממה ששלמו הצרכנים – אך נעמיד את סכום הנזק המצרי על 8,400,000 ש"ח.
- .182 בכך לקבע את סכומי החשבה והপצוי הרואים, ניקן יהה לעורך בשלב מאוחר יותר טker צרכנים שיוכיה את שיעור הצרכנים שהסתמכו על מצאי השווה וסבירו בנסיבות שколо הרכישה, שלມוזן שלפניהם סגולות רפואיות.
- .183 עניין עיתוי זה נקבע בפסקה עניפה, ובאותן ספטי בפס' י"ד בעניין משולם – בוطبع, על ידי בבוד השופטת אלמגור שהבהיר כי כימות הנזק המצרי יכול שייעשה באמצעות בודק, או טker צרכנים, ואין לתובע הכרח לבטשו בשלב בקשה האישור.
- .184 כאמור, כימות הנזק תלוי גם בתנאי מכירות שנמצאים בלבדית אצל המשיבה.

יז. הוכחת התאמת התובעה למסגרת הייצוגית

- .184 המבוקש יטען, כי בחינת הבקשה שבדון תעיד כי לאור אופייה ומஹותה, מסגרת תובעה יצוגית היא המסגרת הראوية לדין זה. כאשר גבלית התובעה מצויה בתביעה כספית לחשבון, הנובעת בין ליתר מעילת טעית, עשיית עשור ומונע העובדה כי המשיבה לא פעלła בהתחננס לזרועאות הדין, המסגרת הדזינית והייצוגית היא הראوية.

יח. גודלה של הקבועה מצדיק הגשת התובעה כתובעה ייצוגית, הערצת גודלה של הקבועה ומספר חברות

- .185 המבוקש יציג במסגרת התובעה את כל לקוחות המשיבה אשררכש ו/or צרכו את המוציאים נשוא בקשר אשרו זו.
- .186 יטען כי גודלה של הקבועה מצדיק את הבקשה שבדון ולואו מכך המשיבה, היותה רשות בעלת סניפים רבים ובפריטה ארצית, התmeshחות הפרות הדין והויתן בוטות, גורפות ושותות רשן. מעשיין, לא קיימת מסגרת משפטית ראייה אחרת אשר עללה את הנושא אל פניה השיטה בהיקף ובאופן הרואוי.
- .186 ברורו ומונן כי חברי הקבועה הינם מספר רב של צרכנים הרזים זה זהה ואשר אין כל דבר משותף המקשר ביניהם, מלבד העובודה כי הם לקוחות המשיבה וכי הפעלה נגדם הטעה שיטותית ללא אבחנה בזוהותם ובאישיותם.

בכך גם מוגשת תכילתית התובענה היינוגית: מתן גישה לאדם, שזוקן לכך קطن יחשיט, לתבעו בשם כל הנפגעים אשר כל אחד מהם טביר שימנע מהגשת התביעה הפרטית בשל הטענה והוחזאות הכרוכות בכך (ראה לעניין זה: ה'ז (נ) 1782/01 צילה ומאוריס הרשקו, 'עירייה נ'א', פורסם בנבז (15/05/02); ת.צ. (מרכז) 10-1260-03-10 ברוך נ' עירית רעננה, פורסם בנבז (28/07/10)).¹⁸⁷

לא ניתן בשלהב זה להעיך את מספרם של חברי הקבוצה, אך ברו שהיא מונה עשרות אלפי לקוחות. בהעדר נתוני מכירות מפולחים של המשיבה, ובכלל זה סכומי מכירות המוצרים נשוא התובענה, לאורך תקופת התובענה, סכום קנייה ממוצעת, נוכח השוק של המשיבה בתחום המזון הבריאותי, מספר המוצרים שנמכרו.¹⁸⁸

אי לכך חועץ כאמור סכום התובענה היינוגת כשיעור מכלל העוקבים אחר המשיבה בפיישוב. ברו מבקש כי לאחר שיקבל את הנתונים הדורשים מהמשיבה יוכל לכמת את סכום התובענה ואת מסטרו חברי הקבוצה באופן מדויק יותר.¹⁸⁹

יט. שאלות של עובדה או משפט משותפות לכל חברי הקבוצה

ראשית ויאמר, כי בעניינו קיימות שאלות עבדתיות ומשפטיות העולות מהמקרה של המבוקש ומשותפות לקבוצה בכלל.¹⁹⁰

מן הרואי להבהיר כי אין כל הכרח בזוהות מוחלטת בכל השאלות המשפטיות,DOI בכאן ששאלות מסווגות מן משותפות לכל חברי הקבוצה. כך למשל נקבע על ידי בית המשפט העליון, בענין זן ריברט י' משה שם פ'ז נה (5) 276, פסקה 15:

לפסק דין של כבוד השופט טו שופטראג' כתן:
"אין לפреш את הדילשה ל夸ומן של שאלות עובדה ומשפט המשותפות לכולם".
בדוישה לזרות מלאה בכל שאלות הטיענות חברה לגביה קבוצת המתביעים.
דדייש ש זהות מוחלטת בכל השאלה הטיענות חברה, עובדותית
במשפטית, תסכל את תכלית התובענה היינוגת והתקף את השימוש בה
למשמעות בלתי אפשרית. מכאן, יש לאבחן נושא לפיה זו בכאן שהשאלות
העיקריות, העמודות במודך הדין, תהיינה משותפות לחבריו הקבוצה, ואין
נקא מניין אם מתקיים שינוי בשאלת משנית זו או אחרת".

וואר לעניין זה אף את אשר נקבע על ידי בית המשפט העליון ברא"א 4556/94 צצת נגד זילברשטיין פ'ז מ'ז (26/05/96) 774 (פסקה 12 לפסק דין של כבוד הנושא אי ברק):¹⁹¹

"אין כל צורך של שאלות המטעורות ביחס לקבוצה תהינה משותפות. זו
בכך שהיסטה המשותף מהוות מרכיב מהותי בתביעינו. אם יש לאחוי
מהקבוצה עניין שהוא מיוחד לו - כמו נוקמיות. ניתן לבדוק בשלהב
האייניזידאלי, אשר יבוא לאחר סיום השלב הקבוצתי, ולהאר שנקבעה בו
שאלת האחוית של התביעים".

ואף רואו דבריו סגן הנשיא השופט לוי בתא 19/92, זאת חברה ליעוץ לכלבי בע"מ נ (23/10/95) 183 :

"הטעון דוש קימה של אפשרות סבילה, ששאלות מהותיות של עובדה
ומפט משותפות לקבוצה יופיעו במסגנון התביעה. שאלות משותפות
נאמר- לאן כל השאלה המשותפת".

לענינו, השאלות העיקריות המטעורות בנסיבות התובענה:
- האם המשיבה ייחה למוציארים, שהיכים מוציאים מונסגולות רפואיות?
- האם המשיבה הזכירה אובי גוף בניגוד לאייסור?
- האם בכאן הפרה את הוראות החוק הבלתי עליה?
- האם הטעה את צרכניה?
- האם הפרה את חובת תום הלב שהיא חבה כלפייהם?
- האם הטעירה שלא כוין עקב מעשיה?
- האם הפרה את חוק המכ'
וודגש, כי שאלות אלו משותפות לכל חברי הקבוצה המיזוגת.¹⁹²

לחברי הקבוצה עומדות עילות תעביה משפטיות זוחות כלפי המשיבה, שכן המשיבה ביצעה כלפי כל חברי הקבוצה עולות הטיעיה, הפרה את חובת תום הלב, הפרה חובה חוקית והתעשרה שלא כדין על חשבונם.¹⁹³

196. יצוין, כי דרישת חוק ותובענות ייצוגיות בסוגיות הshallות המשותפות הינה חלופית ולא מצטברת. דהיינו, המבקש הוכיח קיומו של שאלות עובדות או של שאלות משפטיות מסווגות. בטעינינו, לא יכול להיות חלק שומשייה יהסה למוציאי מזון סגולות רפואיות והזכירה איברי גוף. וכי בכך.
197. לחברי הקבוצה כולם נגורס נזק אותו ניתן יהיה להעריך בשיעור זהה, ביחס למחיר המוצרים נשוא בקשרetas אישור זו.
198. לחבריו הקבוצה כולם עניין בפסקת פיצוי לטובת הקבוצה וזאת על מנת להגשים את עקרונות ההרתה.

כ. התובענה הייצוגית היא הדרך ההוגנת והיעילה להכריע בສיכון בנסיבות העניין

199. בהקשר זו, מן הרואי לחזור ולציג את המטרות שביסוד חוק ותובענות ייצוגיות, המפורטות בסעיף 1 וככלות בין השאר את המטרות של "אכיפת הדין והרעתה מפני הפרות", מימוש זכות הגישה לבית המשפט", "מונט טיד הוולס לנפצעים מהפרות דין" וכן "ניתוח עיל, חנון וממצאה של תביעות". לעניין, יש באישור התביעה הייצוגית כדי להגשים את המטרות הנל בכללותן.
200. העדר "אכיפת הדין והרעתה מפני הפרות" - ראשית, המקרה שבפניו מעלה ותביעות מדאגות לגבי יכולתן של רשות האכיפה לאוכר באופן יעל את הדין על יצורי ומשוקרי המזון.
201. יודענו, כי הורתת מחדלים אלה על כנס, עלולה ליצור זילוט בחשיבותן של הוראות הדין ומיקומן הרואי בקרבת המזון שנונים ופיקוח ניכר בקפידה על קיומן. בעיין זה יפס חם הדברים אשר נאמרו על ידי כבוד השופט עבר בכל הנגע ל"אכיפה אזרחית", "הורעתה דין מפני הפרות", 1 "כבודה איטייתה של פעולות הרשות". ראה ת"ץ-10-08-262 אליך מוחילוב נ' יינות ביתן (פודסם בבני, ניתן ביום 08/07/11):
- "המשמעות הפוך לכאורה את חובתן החוקית במשך קרוב לשנתיים. רשותה החבינה לא פעל לאכיפתן של הוראות הדין על המשבות המשבות החלו לקיים את הוראות הדין רק לאחר חשתן של בקשות האשור והן מוכנות ליטול על עצמן חיבת פסקום לשעתן אם מעמיד. עצמי היא, כי מוחיבטים אלו יש בהסכמי הפשרה כדי להגישים את כלimoto של ווק מנבעות יוצוגיותם לקדם, בין היתר, את "אכיפת הדין והרעתה מפני הפרות" (סעיף 1 (2) לחוק תובענות ייצוגיות).
202. יפים בהקשר זה, בשינויים המתוירים מן העניין, הדברים שנאמרו על ידי השופט א' רובינשטיין ברעיה 9615/05 אירית שם נ' מוקצתה בעיתם בהקשר ל"אכיפה אזרחית" של ווק הנבלת העשוון -
- כבודה איטייתה של פעולות הרשות מעדיקה לפתח מה ל"אכיפה אזרחית" נן שהאוזה האיכפתה המבקש לשמו בראותו ובידאות העיבור יכול להשפיע אף הוא לתפקידו הורבים...**
-
- בדי הוא, כי המבקשת ובא כוחה באים בתביעה בעל אופי ציבורי יותר מאשר אישי".
203. כבי השופטת שטרוסברג- כהן, כתבה בעניין זה, **בדיון נסף ברזני** כך:
- "האפשרות הנינתנת לזכין היחד לבלתי בתובע בתובענה ייצוגית בשם קבוצת הרכנים האונימית שפונעה מהחלה החוק, מגשמה אכיפה ואויה ומומעת משב של תחת-אכיפה הפווגת בזכין הבהיר, בקבועות הרכנים ובציבורם בכללות. משב של תחת-אכיפה מביא למגעה באמון היבנו בסדר החברתי הכלול ובשלטונו החוקי".
204. יש בתביעה ייצוגית זו בכדי לתרום משמעותית להרעת המשיבה ומעולים כדוגמתה - מיפויו בצדורה חמורה **ציבוני**, במקרים כדוגמת המקרה נשוא ותובענה זו. בקשר זו יודע, כי אין בכוחה של סנקציה פלילית או מנהלית לשמש הרעתה ממשותית למשיבה מפני הטעית ציבור צרכנית. היטיבה להסביר זאת כי השופט שטרוסברג- כהן, **בדיון נסף ברזני**, כך:

"הפעלת הסנקציה הפלילית במשך שנות קיומו של חוק הגנת הערךן" מעשתה במשמעותה, ונראה כי אין בכוחה של הסנקציה העששית לשמש הרעה משפטית לשסקך ובעצמה מפני הטיעית ציבור הארץנים שתוצאתה גriefת חון רב לכיסו ס' דיויש "הדרישה להסתמכות אישית" (63), עמ' 106). הואidian בהפעלת סנקציית מינימלית.

- בנוסף, תובענה זו היא הרכחית על מנת למש את זכאותם לפיצוי של חברי הקבוצה כלפי המשבה. סוכום התביעה דן, שקלים בזדים, אין די בו על מנת לתמוך תובע לפתח בחקיק משפטית מורכב ומוסובך נגד נופים עצמאים במוחך כדוגמת המשיבה, כמו כן ככל אחד מחברי הקבוצה המזוכגת אין למרץ להגיש תובענה אישית בעניינו מאחר שהטרחה והחוואות משיצרין הדבר גודלים מס' נזק. וראתה בהקשר זה והדברים שנאמרו בvhm"ש העליון בער"א 4556/94 טצת ואח' י' זילברשטיין, פ"ד מט (5), עמ' 784 (26/0596).
- אף הרצון לפעול ביעילות, לחסוך במשאבים ולמנוע אפשרות של פסיקה שונה בתוצאות אישיות שונות מצדיקם את ניהולו של החקיק דן כתובענה יציגית (פרשת עמוסי, שם, פרשת אשת, עמ' 237).

כא. סיכומי הצלחת התובענה

- לאוון של השאלות המשותפות של עובדה או משפט, המתיקיות בעניינו, יש לבחון את סיכוןיה של התובענה. לאחרונה, נדרש כבוד ביהמ"ש העליון בער"א 2128/09 הפניות חברה לביטוח בע"מ, י' עמו, פסקה 15 (פורסם בבנו, ניתן 5/7/2012) לטל המוטל על המבוקש בטעין זה, וקבע, כי כל שדרש בעת הוא הוותה בתניה מקדמית ולאורית. ראה גם רע"א 3489/09 מגדל חברה לביטוח בע"מ נגד חברות ציפוי מזכות עמק זבולון בע"מ (פורסם בבנו, ניתן 11/4/13).
- בחינה כזו מובילת למסקנה כי בקשת האישור מציגה מסכת עובדתית ומשפטית, ברמה המשפטית בכדי להוביל את ביהמ"ש הנכבד למסקנה, כי יש לברר את הדברים לגופם ולאשרו, תוך היליך שעינוי ומדובר בדיון בתובענה עצמה. בஸרטה זו, נונגה לביהמ"ש הנכבד הסמכות להורות על גילוי מסמכים הדורשים לבקשת בצד לכמת את תביעת הקבוצה.
- במצב דברים המתוור בבקשת זו, בו מחד, לכל אחד מחברי הקבוצה נזק אישי שיש מוצמצם יחסית אשר אינו מצדיק לרובה הגשת התביעה אישית, ומайдן, הנק המוני הכלול אשר גרמה המשבה, היו רוחב היקף באשר הוא נגרם במספר גדול מאוד של לקוחות. הדורך הייעלה ביחסו להכרעה בחלוקת היא דורך של תובענה יצויה.
- ראתה דברי כבוד השופט שטמר בת"צ 28079-04-10 יאיר צדקני נגד פלאפון בע"מ (פורסם בבנו, ניתן 2.2.2012).
- "משקבי עמי כי קיימות שאלות משפטיות מסוימות לכל חברי הקבוצה, ומשקבע כי אין בקשי באיתו חברי הקבוצה או במחלהת הנק כי להשליל את אישון התובענה, וכן משום שהສוכלים המוכרים אינם מודעים מיהל התביעה אישית – נראה כי תובענה יציגית היא גם הדורך הייעלה והווגנת להכרעה".

כב. קיום יסוד סביר להניח כי המבוקש ובאי-בוחן מייצגין בדרכ הולמת את כל חברי הקבוצה

- הmbוקש מייצב בדרכ נאמנה והולמת את ענייניהם של חברי הקבוצה ולא יגוז עניינים.
- הלהת היא שאם אין לייחס לבקשתם מניעים פסולים, וושר תומך-לב או מטרות טהורות מכך בהגשת התובענה הרוישן מקום להטיל דופי בתום לבה או התאמתה לייצוג (חשווה: תא (ת"א) 2205-04 אסטוריה אינוסטטמנטס לימייד נ' בנק לאומי לישראל בע"מ (פורסם בבנו, ניתן ביום 10/10/13)).
- ב"כ המבוקש בעלי ניסיון בין ולהיר בתהום התובענות היינוגיות והaims כשירים לייצוג בדרכ הולמת את עניינו של המבוקש ושל הקבוצה המזוכגת.
- לאור האמור לעיל, התובענה היציגית היא הדורך העדיף להכרעה בחלוקת.

כג. הטעדים:

- ביהמ"ש הנכבד מונבקש לשות שימוש בסמכותו שלפי חוק תובענות יציגיות תשס"ו, 2006, ולקבוע את הטעדים לטבות חברי הקבוצה והמבקש. הטעדים שייטיבו עם עניינה של הקבוצה, כוללם בין השאר:

<p>סעד הכספיי הקבוע כי המשיבה הפרה את הוראות הדין.</p> <p>צו עשה המורה למשיבה לשנות את התנהלותה ולחוזל לאלאר מכל פרסוםיה המינויים סגולות רפואיות למוציארים.</p> <p>צו עשה המורה למשיבה להשתמש בכל האמצעים בחת השתמשה בכך ליצור מגע מיטה, כדי לידע את הציבור בכך שאין ליתח סגולות רפואיות למוציארים, וכי המוציארים לא הוכחו כבעלי סגולות באלה ואינם תרופות.</p> <p>השבה: הזרים נזקקו זכאים להשבה מלאה וריאלית של הסכומים ששילמו למשיבה בגין, סכומי הנזק הisher שנגרם להם. ההשבה לפי דיני הנזקן, החווים, הגנת הצרכן ושיטת עשר.</p> <p>חלופין, מתקבש בהימ"ש לקבוע את שיעור ההשבה בהתחשב בהיקף והחטעה ובמחיר הגובה שדרישה המשיבה עבור מוציארים לאחר יצירת מגע השווא.</p> <p>עד זכאים חברי הקבוצה לפיצוי כספי בגין הנזק הממוני הבלתי ישיר, וכן שאננו ממוני.</p> <p>gilio מסמליטס: במסגרת ניחול התובענה, מתקבש בהימ"ש הכאב להורות למשיבה למסור לידי בא כוח המתקבש את כל המסמכים, הנתונים והנתשובים לצורך כימות התקבוצתי המדויק.</p>	212.1 212.2 212.3 212.4 212.5 212.6 212.7
--	---

כד. הגמול המוצע למבקש ושכר הטרחה המוצע של בא כוח המבקש:

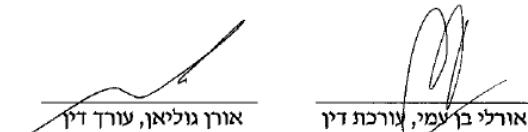
- יביהם"ש הנקבב מתקבש לקבוע את סכומי הגמול ושכר הטרחה בהתאם לשיקולים שבסעיפים 22-23 לחוק התובעות הייצוגיות התשס"ו-2006, ולתקנה(א) 1 (11) ו- (12) לתקנות התובעות הייצוגיות התשע"ע-2010.²¹³
- יביהם"ש הנקבב מתקבש לקבוע את גמול המבקש בשיעור שלא יפתח מ-5% מן הסכום שיתקבל אצל תיירבו להובעה היינוגה. אך מתקבש בהימ"ש הנקבב לקבוע את שכר טרחת בא כוח המבקש בשיעור שלא יפתח מן השערirs המודרגים שנקבעו על-ידי ביהם"ש העליון, הנגורים מן הסכום שיתקבל אצל חברי הזרות להובעה היינוגה: 25% עבור הסכום שעדי 5 מיליון ש"ח, 20% עבור הסכום שבין 5 ל-10-15%, ו- 15% עבור הסכום שמעל 10 מיליון ש"ח. ראה בע"א 2000 המנוח משם נ' דין ריבוט (פורסם בnbsp; (23/5/2012 ("עיגון שמש ננד ריכרט"). כן ראה פס' נוספים בהם נזורי הגמול ושכ"ט מסכום הפיצוי: ת"ץ-14-04-1867 גיא נ' איילון חברה לביטוח בע"מ (פורסם בnbsp; ניתן (21/10/2015 ; ת"ץ-14-42039 אביזן נ' איי די אי חברה לביטוח בע"מ (פורסם בnbsp; ניתן (6/12/2015 ; ת"ץ-26912-02-14 שבית נ' קבוצת חג'ג' יוזם נדלין בע"מ (פורסם בפסקין, ניתן (29/4/2015).²¹⁴
- כן מופנה בהימ"ש הנקבב לפס'יד של כבוד השופט יצחק עבר, ת"ץ (מחוזי ת"א)-42526-03-12 אינטורייד בע"מ נ' פלאפון תקשורת בע"מ (פורסם בnbsp; (14.6.2014), בו נקבע כי הסדרה וופת פיי עדיך, סעד שנתקבש בבקשת התביעה, הינו הולכת לציבור המגמות שלו. כספי ממשועתי, המגע כדי תוספת של 75% לפיצויו הכספי שיופיע לחבר וקבוצת פעול. "בפתח הדברים ינון, כי הלכת ליתת ליטמת אימה סבת אלא על פסקת שכר טרחה בתביעה כספית, להבדיל מהתביעות שנתנו בין שעדים שאינם כספיים וראו שם, בפסקה 7".
- להשקפות, כאשר פסק דין בתביעה ייונוגית, לדין או לפשרה, כולל סעדים אקווייטביבליים המצדירים את התנהלותו הנתבע בענין, אין מנעה להבאים בחשבון בהקשר לפסקת שכר הטרחה ותגמול, שאם לא כן לא יהיה כל תמרין לתבואו לבא כוחו לפעול להסדרת תקופת העתיד".²¹⁵
- במסגרת קביעות הגמול למבקש ונacher הטרחה לבאי כוחו, יתקבש בהימ"ש לשקלל אף את סטיותה המוחדרת של הסוויה בוגינה, לדין או לפשרה, כולל סעדים כספיים אבל אף לענייני זכויותיהם של חברי הקבוצה שיינוגה מתקבש כבני אנוש וכרכנים; שיקולים שקיבלו ביטויים אף בסעיפים 22-1-23 לחוק התובעות הייצוגיות.²¹⁶

217. ראה דברי המלומד אלון קלמנטי, במאמריו קווים מוחים **לפרשנות חוק התובענות הייצוגיות היחסית** (1), **פרק ל' מט (1)**, נובמבר 2006.

כח. כ"כ מותבקשbihמיש הנכבד לחייב את המשיבה בהוצאות ניהול ההליכים המשפטיים.

כו. התובענה הוושת לביחמיש הנכבד בהיותו בעל הסמכות המקומית והענינית לדון בה.

כז. מן המקובל עולה כי מן הדין וכן הצדק לקבל את תבוקה, לאשר כי התובענה תידון כתובענה ייצוגית וליתן החלטה כمبرוקש ברישא לבקשת זו.



אורן גוליאנו, עורך דין
אורלי בן עמי, עורכת דין

ב"כ המักษ

מרץ 2017