

32589-03-17

ת"צ

## בבית המשפט המחווי באר שבע

בעניין :**שלום פרץ ת.ז. 204050991**ה המבקש :

עמי ביב' עויזד שלמה בן חיים ו/או עויזד יעקב כהדי

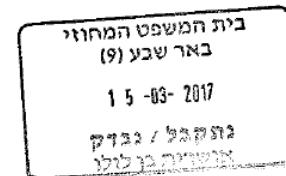
התובע :

מגדל שקל זיבוטינסקי 168 בני ברק

טל. 153-77-4560410, פקס : 03-7577505

נייד : 053-6262900

דוא"ל : 560410@gmail.com



- נגד -

**לנדאו ישראל יעקב ת.ז. 052125218**משיב 1:

מרח' סמילנסקי 66 באר שבע

(הנתבע 1)**זאנו יצחק ישראל תל.ז. 307897009**משיב 2:

מרח' בן צבי 8 באר שבע

(הנתבע 2)**בלינגר מוצרי מאפה בע"מ ח.פ 513265637**משיבה 3:

מרח' הפלמה 107 באר שבע

(הנתבע 3)

טל. 08-6276365 פקס : 08-6272077

תובענה ייצוגית

א. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לקבל את התביעה ואשר מוגשת

בקשה לאשרה אף בתובענה ייצוגית(להלן "הבקשה") כדלקמן:

הсуд המבקש: כספי-2029 ט, הצחרתי, צו עשה.

**רקע כללי:**

המשיבים יחד ולחוד מציגים מוצרי מזון ו/או בתי עסק המוכרים מזון כבעל אישור שירות אף שאינם בעליו.

המבקש המקפיד על אכילת מוצרים בעלי אישור שירות, רכש וצרך מוצרים בסך כולל של 29, לפנה מאת המשיבים 2,3 אשר חցיאו מכם שווה לבעלי אישור שירות ב"השאחות" של משיב 1.

בנוסף לאובדן התמורה המלא כאמור של 29 לפנה מטרם לבקש נזק בלתי ממוני חמוץ על דיו ב1000 ש"ל למוצר, ובסה"כ 2029 לפנה ביצירוף הוצאות וuschcis בשל מעשי ומחדלי המשיבים משכך מותבקש:

1. **לקבוע כי עילوت התובענה הן כדלקמן:**

- **הפרת חובת הגוף וכן הטעיה בגין חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן").**

• הפרת חוק איסור הונאה בכשרונות, תשמ"ג-1983 (להלן: "חוק איסור הונאה בפרשיות").

• הפרת חובה חוקה על-פי סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], תשכ"ח 1968 (להלן: "פקודת הנזיקין").

• רשותות על-פי סעיפים 35 ו-36 לפקודת הנזיקין.

• תרמיות על-פי סע' 56 לפקודת הנזיקין.

• הפרת חובת תום הלב, הטעיה והפרת חוזה-על פי חוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 (להלן: "חוק החוזים").

• חוק עשיית עשור ולא במשפט, תשל"ט-1979, (להלן: "חוק עשיית עשור ולא במשפט").

• פגיעה באוטונומיה ונזקים לא ממוניים.

2. **לקבוע פיצוי כספי עבור נזקים ממוניים ושאים ממוניים נגד המשיבים.**

3. **לייתן צו עשה נגד המשיב 1, להפסיק לפחות מעתה הכלר צורה שהוא.**

4. **לייתן צו עשה נגד המשיבים 2,3, להסיר מהחניות שבבעלותם ו/או עליהם הפיצו את המוצרים הנושאים הקשר מזורי שנינתן ע"י משיב 1.**

5. **לייתן צו עשה נגד המשיבים, לפרסט בעיתונות היומית ובמדיה, אזהרה לרכישת מוצרים הנושאים אישור שירות של משיב 1.**

6. **להורות כי החלטת בקשה זו ונוסחה יפורסמו בשני עיתונים יומיים בשפה העברית, וכן ליתן הוראות נספתות כפי שיימצא לנכון בדבר אופן הפרסום כאמור, ולקבוע כי המשיבים ישאו יחד ולחוד בהוצאות הפרסום.**

7. **להורות בצו עשה על גילוי מסמכים אשר מוגעים לתובענה, נגד המשיבים.**

8. בנוסף, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את **המשיבים** יחד ויחו"ד בהוצאות התביעה ובשכר טרחת עורך דין בצוירוף מע"מ בדיון.

#### **ב. נימוקי התביעה.**

##### רקע בללי.

9. תביעה זו-ההבקשה לאשרה כייזוגית-ענין במקורה בוטה וחמור של הטיעיה ארכנית בניגוד לחוק הגנת הרכן, וחוק אישור הונאה **בכשרות**, והפרת חבות תקוקות נוספות כמפורט בבקשת. התנהלות הנتابעים נגעת ופוגעת "בציפור נפשם" של ציבור שומר הקשרות אשר עלולים לכלת שלול על ידי המשיבים ולרכוש מוצריים הנושאים מגש שווה של אישור כשרות זואו הוטעו בפועל עיי' המשיבים, וצרכו מוצריים אשר לא ניתן להם כשרות מאת הרה"ר, בניגוד לחוק אישור הונאה **בכשרות**.

##### הצדדים:

10. המבקש-אזור המכפיד על רכישת מזון בעל אישור כשרות.

11. המשיב 1- מנפק תעוזות כשרות זו למעלה משבע שנים, ללא שהוסמך לכך עיי' הרבה"ר בניגוד לאמור בסע' 2 לחוק הונאה **בכשרות**, התשמ"ג-1983.

12. משיב 2, הינו עסק מורשת ובעל עסק בשם "בית הפלוי" הפועל בתחום המרכזיות בבאר שבע המשוק מוצריים הנושאים "הכשר" שמונפק עיי' משיב 1 בניגוד לאמור בסע' 4,5 לחוק אישור הונאה **בכשרות**.

- פרטיו עסק מורשת מאטר רשות המיסים מצ"ב כנספח 2 לבקשת זו.

13. משיב 3, הינה חברה המשווקת מוצריים הנושאים "הכשר" שמונפק עיי' משיב 1 בניגוד לאמור בסע' 4,5 לחוק אישור הונאה **בכשרות**, התשמ"ג-1983.

- תדפיס מרשם החברות מצ"ב כנספח 3 לבקשת זו.

##### העובדות המקומיות את עילית התביעה:

14. משיב 1 מנפק ללא הסכמה למעלה מעשר אישורי כשרות.
- חו"דעת הרבעות על העדר סמכותן של משיב 1 מצ"ב כנספים 5,4' לבקשת זו.

15. המשיבים 2,3 משוווקים מזון המוינגן על ידי בעל אישור כשרות ע"פ "הכשר" מטעמו של משיב 1
- צילום המוצרים וה"הכשר" כbijbol מצ"ב כנספים 6,7 לבקשת זו.

16. המבקש רכש ביום 15.11.16 מנת פלאפל משיב 2 ושילם 10 ל"ג ובו ביום רכש בזק עליים ממשיבה 3 ושילם סך 19 ל"ג ואף צרך אותו תוך שסביר כי הינם בחשגות כשרות בהתאם על "הכשרו" של משיב 1 המופיע בבית העסק ו/או על המוצרים שרכש.

צילום חשבונות הרכישת מצ"ב בנסיבות 8, 9 לבקשת זו.

17. לבקשת נודה בסמך לכך באקראי כי מדובר בויזו.
18. נקל לשער את תחרותה הتفسול, הוגעל והזעם שחש המבקש.
19. לאור האמור, הגיש המבקש תובענה זו ובקשת אישור לבית המשפט הנכבד.
20. בהתאם לאמור, נמצא כי לבקשת עמודות עלילות לתביעה מכוח מספר דברי חקיקה ופסיקת, כולל:

**חוק אישור הונאה בנסיבות התשמ"ג-1983.**

סעיף 2 לחוק אישור הונאה בנסיבות קובע מי הם הוגרים המוסמכים אישור כשרות:

"2. (א) אלה רשאים לתת תעודה הכשר לעניין חוק זה:

(1) מועצת הרבנות הראשית לישראל או רב שהיא הסמיכה לכך;

(2) רב מקומי המכון במקום שבו נמצא בית האוכל, מקום השחיטה או מקום הייצור של מוצר;

(3) לעניין תעודה הכשר בצה"ל - הרב הראשי לצבאות-הגנה לישראל או רב צבאי שהוא הסמיך לעניין חוק זה.

(ב) לעניין סעיף זה -

"רב מקומי" - מי שבעודו אישור בכתב מאות מועצות הרבנות הראשית לישראל שהוא רב בישראל, והוא מכון כיב עיר, רב מועצה אזורית, רב מושב או רב קיבוץ;

"צה"ל" - לרבות כל שירותים ממערכת הביטחון וכן בעל בית אוכל או יצרן העוסק בעבו צה"ל או שלוחה של מערכת הביטחון.

סעיפים 4 ו- 5 לחוק אישור הונאה בנסיבות, "אישור הונאה בייצור/מפעלה", אוסרים על הצגה, שיוק ומכירה של מוצרים שאינם כשרים, בכשרים:

4. (א) יצרן של מוצר לא יציג על מוצר שייצר או על אריזתו כי הוא כשר ולא יציגו כשר בפרסום או בדרך אחרת, אלא אם כן ניתנה לו תעודה הכשר.

(ב) יצרן של מוצר שניתנה עליו תעודה הכשר, לא ישוק מוצר שאינו כשר לפי דין תורה בציון שהוא כשר.

5. העוסק במיליות מערבים לציבור לא ימכור ולא יציע לממכר מוצר שאינו כשר לפי דין תורה תוך הצגת בכתב כשר.

תרי שכפי המתואר לעיל, אין ולא יכול להיות חלק, כי בהתקנות המשיבות הפכו ברגל גשת את חוק אישור הונאה בנסיבות.

חוק הגנת הצרכן, תשמ"ג-1981.

סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן "הטעיה" קובע כי :

(א) לא יעשה עסק דבר – בمعنى או במודע, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העולל להטעות לצרכן בכלל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי גרווע מכליות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה:

(1) הטיב, המהוות, הכמות והסוג של נכס או שירות;

[...]

(4) השימוש שנייתן לעשות בנכס או בשירות, התועלת שנייתן להפיק מהם והסיכוןים הכרוכים בהם;

[...]

(10) החסוט, העידוד או הרשות שנייתנו לี่יצור הנכס או למפרתו או למתן השירות;

(11) התאמתו של הנכס או השירות לתקן, למפרט או לדיזם;

[...]

(14) חותת דעת מקצועית או תוצאות של בדיקה שנייתנו לגבי טיב הנכס או השירות, מהותם, תוכאות השימוש בהם, והסיכון הכרוכים בהם;

[...]

(ב) לא ימכור עסק, לא ייבא ולא יחזק לצרכיו מסחר נכס שיש בו הטעיה ולא ישמש בנכס כאמור למתן שירות."

• חולה כי בכך **שהמשיב** הטעו את המבקש, לגבי עניינים מהותיים בדבר טיב המוצר ומהותו, התאמתו של המוצר לתקן הקשורות של הרבנות הראשית, וחותת דעתה המקצועית של הרבנות הראשית, הציגו כשר ו/או ומכוון את המוצרים כזרים, כשמעבר לכל ספק לא ניתנה הרשות לכך מטעם הרבנות הראשית, כפי שהתבאר לעיל, מעמידים את המשיבים כמפירים את הוראות חוק הגנת הצרכן ברוגל גסה.

סעיף 4 לחוק הגנת הצרכן יחוות גילוי לצרכן" הקובע כך :

**"(א) עסק חייב לגלות לצרכן –"**

(1) כל פגם או איכות נחותה או תוכנה אחרת היודיעם לו, המפחתת באופן משמעותי מערכו של הנכס;

(2) כל תכונה בנכש המחייבת החזקה או שימוש בדרך מיוחדת כדי למנוע פגיעה למשתמש בו או לאדם אחר או לנכס ותיק שימוש רגיל או טיפול רגיל;

(3) כל פרט מהותי לגבי נכס שקבע השור באישור ועדת הכלכלה של הפנסת;

אולם והוא זו הגנה לעוסק אם הוכיח כי הפגם, האיכות או התכונה או הפרט המהותי בנכש היו ידועים לצרכו".

בענייננו, אין חלק כי כשרות המוצר הינה תוכנה מהותית, העשויה להגביל את השימוש במוצר (ואף למנוע כליל את רכישתו) ולפוגע פגיעה קשה במשתמש בו בגין אמונו והשכפת עולמו.

#### עולות הרשות.

24. "עולות הרשות" ו'יחובה כלפי כל אדם" לפי סעיפים 35 ו-36 לפקודת הנזיקין, אשר קובעים:  
"רשותות.

35.עשה אדם מעשה שאדם סביר ונבון לא היה עושה באותו נסיבות או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבון היה עושה באותו נסיבות, או שבנסיבות-יד פלוני לא השתמש במינונותו, או לא נקט מידת זירותו, אדם סביר ונבון וכשיר לפעול באותו משלה-יד היה משתמש או נקט באותו נסיבות - הרי זו התרשלות; ואם התרשל כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באותו נסיבות חובה שלא לנוהג כפי שהוא, הרי זו רשותות, והוגרים ברשותות נזק לזרלו עווה עולה.

#### חובה כלפי כל אדם.

36. החובה האמורה בסעיף 35 מוטלת כלפי כל אדם וכלפי בעל כל נכס, כל אימות אדם סביר צדוק היה באותו נסיבות לראות מראש מחלכים הרגיל של דברים להיפגע מעשה או מחדל המפורשים באותו סעיף."

בענייננו, מעשה המשיבים יסודם בהתרשלות חמורה בכך שהציגו כשרים ו/או מכרו ככשרים מוגרים אף שאיןם בעלי. אין חלק, כי התנהגות סבירה של המשיבה מבוא בסעיף 35 לפקודת הנזיקין הייתה מוגעת הטעיה חמורה זו ונקיות מידת זירות מתבקשת לא רק שלא הייתה אלא אף להיפג.

25. למבקש נגרמו נזקים לא ממוניים בדמות חשור ביחסו, חשור אוניס, חשור גוחות, עוגמת נפש ופגיעה באוטונומית הרצון.

26. בחקר זה יצוין, כי בעניין אנגלי הרכיבה הפסיכה את גדרי המושג "נזק" והכילה בו את כל סוג הנזק, בין פיזי ובין שאינו פיזי, בין ממוני ובין שאינו ממוני. לענין חישוב הנזק ראה להלן.

27. קרות הנזק לתובע הינו, בגדיר "התוצאות צפויות" בגין פעולות ואו מחדל של המשיבה. בנסוף, קיימות זיקה מהותית וישראל בין דרך התנהלותם של המשיבים לבין הנזק שנגרם למבקש. מעשי ומחדלי המשיבים הינם בגדר הסיבה הישירה לקרות הנזק, שבא באורח טבעי ובמהלכם הרגיל של הדברים.

<sup>1</sup> עיा/00 1081/0 אבעל חברה להפחזה בע"מ נ' מדינת ישראל, פ"ד נט(5) 193.

### הפרת חובה חוקתית:

בכ"כ שהמשיבים הפרו את חוק אישור הונאה בנסיבות וחוק הגנת הצרכן, ביצע כלפי המבקש עוללה של הפרת חובה חוקתית, כמפורט בסעיף 63 לפקודת הנזקין לפיה :

#### הפרת חובה חוקתית.

63. (א) מפר חובה חוקתית הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל תיקוק - למעט פקודה זו - וחייבוק, לפי פירושו הנוכחי, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גורמת לאותו אדם נזק מסווג או מטיביו של הנזק שאליו נזקון תחיקוק; אולם אין האדם האחורי זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנוכחי, התכוון להוציא תרופה זו.

(ב) לעניין סעיף זה רואים חיקוק אליו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנוכחי הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסווג או הגדר שמעם נמנה אותו פלוני.

ישודותיה של עוללה הפרת חובה חוקתית מתקיים בענייננו [כפי העולה בעניין ועקבינו<sup>2</sup>] :

א. החובה מוטלת על המשיבים מכוח חיקוק: החוקים הרולנדיים, כאמור, הם חוק אישור הונאה בנסיבות וחוק הגנת הצרכן אשר כפי הعلاה מהוראותיה, חובה היה על המשיבים שלא להטעות את הצרכנים, ולהציג בפיהם מגש שווה בוגוע לכשרות המוציאים.

ב. אין ולא יכול להיות ספק שהוראות חוקים אלו נועדו לטובתו של המבקש. מנו המותר לציין כי חוק הגנת הצרכן בא להגן על המבקש מהטעייה, בכך גם חוק אישור הונאה בנסיבות - היונק אף הוא מהחוק הגנת הצרכן, כאמור בפסקת ביהם"ש העליון בעניין מעדי אביב<sup>3</sup> - נועד אף הוא למניעת הטעייה הצרכן בנושא הנסיבות, וזאת החוק מגדר הטעיה שכזו בביטוי החמור: "הונאה". במיוחד לאור קביעת בית המשפט העליון בעניין לשלאו<sup>4</sup>, כי מוגמת הפסיקה הנה להרחיב את גדרי תנאי זה.

ג. המשיבים, בפועלות או מחדלים שתוארו לעיל, פולוה בניגוד להוראות חוק הונאה בנסיבות וחוק הגנת הצרכן, והסביר נזק למבקש כדלקמן.

ד. הנזקים שנגרמו למבקש, חינם נזקים **משמעותיים** המהווים "כשל תמורה מלא" של המוצר שנרכש ע"י המבקש כפי שנקבע בעניין פרינגי<sup>5</sup>. כמו כן נזקים לא **משמעותיים** בשל רגשות גועל, מיאוס, כאס, עגנות נפש, פגיעה וזלזול בחשכתה עולמו ובאמונתו, שנגרמו בשל מעשייהם הקולוקלים של המשיבים, כפי שנקבע בעניין פרינגי<sup>6</sup>.

<sup>2</sup> ע"א 145/80 ועקבינו נ' המועצה המקומית בית שמש (פרוטס בנה).

<sup>3</sup> ביני' 7203/00 מעדי אבב אסובלנסקי בע"מ נ' מועצת הרבותת הראשית, פ"ד נ(2) 196 (2002).

<sup>4</sup> ע"א 2351/90 וזה לשלאו נ' אטייל גמל, פ"ד מ(1) 629.

<sup>5</sup> ע"א 8037/06 שי ברזילי נ' פרינגי (ח'דס' 1987) בע"מ פסקה 48 לפס"ד של כבוד השופט מלצר (פרוטס, בנו 4, 9, 2014).

<sup>6</sup> שם. (פסקה 41 לפס"ד של כבוד השופט מלצר).

ה. קיימים קשר סיבתי עובדתי ברור בין הפעולה בוגודה לחיקוק ובין הנזק שנגרם לבקשתו, שכן לו הייתה המשيبة מקיימת לאחר תוראות הדין, לא היה נורם לבקשת הנזק הטענו.

ו. בכל הוגע לקשר סיבתי משפט, הרי שלא ניתן לחלק על כן, שקורות הנזק לבקשתו היו בגין "התרכשות צפואה" בגין ביצוע פעולות ו/או מחדלי המשיבים.

ז. הנזק אשר נורם הוא מסווג או מטיבו של הנזק אשר אליו נnocנו החיקוק: אופי הנזק אשר נורם לבקשתו, וכן דרך התרכשותו, תואמים לצורה שחוק אישור הונאה בכשרות וחוק הגנת הרכך, נnocנו אליו. משום לכך, אין שום ספק שהנזק אשר נורם לבקשתו הוא מסווג ואו מטיבו של הנזק אותו נnocנו למניע החיקוקים המופרים.

#### הפרת חובת תוכן הלב בו בשלב המומ"מ והן בשלב קיומ החוזה (סעיף 12 לחוק החוזים):

29. סעיף 12 לחוק החוזים "תום לב במשא וממן" קובע כי:

##### תום לב במשא וממן

12. (א) במשא וממן לרבות כריטתתו של חוזה חייב אדם לנוהג בדרך מקובלת ובתום לב.

(ב) עד שלא נהג בדרך מקובלת ולא בתום-לב חייב לצד שני פיצויים בעד הנזק שנגרם לו עקב המשא וממן או עקב כריטת החוזה, והוראות סעיפים 10, 13 ו-14 לחוק החוזים (תropyot basel hovez), תש"א-1970, יחולו בשינויים המוחוביים.

הנתביים נהגו וудין נוהגים שלא בתום לב, בכך שלא ידעו מיידעים את 请求 בשלב המומ"מ (טרם ביצוע הרכישת) כי המוצרים נשוא התביעה אינם כשרים. חמור מכך, המשיבים הציגו, בחוסר תום לב, מגש שוא לפיו המוצרים נשוא התביעה כשרים חרף היעדר אישור הרה"ר, שבဟדרו, אסור להציג את המוצר ככשר.

משמעות מתקיימים התנאים לביטול חוזה ופיוצרי 请求 כבבמישך החוק כדלקמן:

14. (א) מי שהתקשר בחוזה עקב טעות וניתן להגיה שלולא הטעות לא היה מתקשר בחוזה והצד השני ידע או היה עליו לדעת על כן, רשאי לבטל את החוזה.

(ב) מי שהתקשר בחוזה עקב טעות וניתן להגיה שלולא הטעות לא היה מתקשר בחוזה והצד השני לא ידע ולא היה עליו לדעת על כן, רשאי בית המשפט, על פי בקשת הצד שטעה, לבטל את החוזה, אם ראה שמן הצד לעשות זאת; עשה כן, רשאי בית המשפט לחייב את הצד שטעה בפיצויים בעד הנזק שנגרם לצד שני עקב כריטת החוזה.

(ד) "טעות", לעניין סעיף זה וסעיף 15 - בין בעובדה ובין בחוק...

##### הטעיה

15. מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאה הטעיה שהטעהו הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה; לעניין זה, "הטעיה" - לרבות אי-גילוי של עובדות אשר לפי דין, לפי נוהג או לפי הנסיבות היה על הצד השני לגלוותן.

**עשיות עשר ולא במשפט:**

30. סעיף 1(א) לחוק **עשיות עשר ולא במשפט "חוות השבה"** קובע כדלקמן :

**חוות השבה:**

" 1. (א) מי שקיבל שלא על פי זכותו שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - **הזוכה**) שבאו לו מאדם אחר (להלן - **המזוכה**), חייב להשיב למזוכה את הזוכה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה -レスם לו את שווייה".

31. המשיבים 2,3 נבו תשלום עבור מוצרים הנמכרים כזרים אף שאינם כזרים, כשהחלק מהתמורה הועברה למשיב, 1, נתן ה"כשירות" אף שאינו מוסמך ליתן שירות. זאת, כאשר ברור כי התובע לא היה רוכש את המוצרים במידה והיה יודע מהם אינם כזרים .

**ג. חישוב הנזקים הנתבעים מידי המשיבים:****עד כספי:**

32. בשל מעשי המשיבים נגרמו ל המבקש הנזקים הבאים :

32.1 **נזק ממוני**-במידה והיה המבקש מודע לכך שיש ספק בנוגע לכשרותם ו/או למצנים המטעים ולפוגמים שנפלו בסימוני הקשרות של המוצרים, כלל לא היה רוכש את המוצרים. לפיכך, הנזק היישר שנגרם לבקשתו הוא עלות המוצרים שרכש, רכישה אשר, כאמור, לא הייתה מתבצעת במידה והיה יודע את האמתה בנוגע למוצרים.指出 כי בית המשפט העליון בעניין **פרינציג**?<sup>7</sup> קבע כי מצג מטעעה בעניינו בשירות המזוון חנו מעין **בישלון תמורה מלאה** המצדיק השבה של **מלוא התמורה**, אף כאשר בידי המבקש את יכולת לחשב חזרה את המוצר לידי המשיבה.

32.2 **פגיעה באוטונומיה ונזק שאינו ממוני**- במקרה דן, ניתן לומר בברור כי נזקים מהותיים של המבקש הינם בלתי ממוניים בשל ריגשות גועל, מיאוס, כאס, עגמות נשף, פגיעה וולול בחשקת עולמו ובאמונתו, שנגרמו בשל מעשייהם הקולקלים של המשיבים.

32.3 בעניין **תנובה**<sup>8</sup> קבע ביהמ"ש העליון בין השאר כדלקמן:

"**אנו** עוסקים במוצר מזון. זכותם של צרכנים היא לקבוע מה ייכניסו לפיהם ולוגופט וממה יימנו. מי שרצח למשל לצורך ורק מזוון בשער, ויסטבר לו **בדיעבד שהמזון שהזogg תוך הטעה** איננו כזה, יהוש תחושת גועל ופגיעה באוטונומיה שלו. אך יהוש גם מי לצורך רק מזון אורגני, והתברר לו **בדיעבד שמזון שפרוסם** במזון ארגוני איננו כזה. מי שמנבקש לקנות הלב דל שמו ודוקא לא יסכים עם כך שיכבו לו תוך הטעה הלב שבו שיועור השומן גבוה, ולהפנן. בכל המקרים הללו ובמקרים רבים אחרים שניטן להעלות על הדעת, **ישנה פגיעה באוטונומיה של הפרט**, אף שאין עמה נזק גופי או סכנת ממשית לנזק גופי. לכל צרכן וצרכו העדרות בנוגע

<sup>7</sup> ראה ליל ה"ש 5.

<sup>8</sup> ע"א 1338/97 **תנובה** ב' עזבון המנוח תופיק ואבי זיל

למזונתו, העדפות המבטיות לעיתים את האידיאולוגיה שהיא מאמינה בה כorrect לחיים נכונים או בריאים. אכן, זה שאינו שומר בשירות יכול לומר לשומר הנסיבות: מה קרה אם אכלת מזון שאיןו בריא; לא גרים לך כל נזק. לא זו השקפתו של מי שمبקש לשמור על שירות או לאכול רק מזון אורגני או מזון צל שומן."

.32.4 כמו כן נקבע ב biome'ש העליון בעניין פריניגר<sup>9</sup> בנוגע לתוקפו ולחומרתו של מצג מטעה בנוגע לכשרונות, כי הוא נמנה, על אותן מקרים בהם התשעיה היא בעלת חשיבות מיוחדת.

.32.5 בהקשר זה יצוין כי אף שקבע biome'ש בעניין פריניגר<sup>10</sup> כי מקרים אשר הפגעה באוטונומיה הרכנית הן "שוליות, חלשות בעצמותן, ולא משמעותית", אין מקום להזכיר בפגיעה באוטונומיה" מבלי שנلوוה אליה "דבר מה נספּי", biome'ש קבע כי "צריכה של המוצר (קרי: חכינות המזון לגופו של אדם)" תוך פגעה באוטונומיה הרכנית תחשב שנלווה אליה "דבר מה נספּי".<sup>11</sup>

וכך היה קביעתו של biome'ש העליון בעניין פריניגר<sup>12</sup>:

"הנה כי כן, הנזק הלא-משמעותי שנגרם לבעל ר' והתוצאות השליליות שהוא חש משחתחוור לו שהוא צריך בפסח מזון של פי הودעת הרבות היה קיים לגבי "חש חמץ" – הוא נזק ממשי (גם בהתאם לאמות מידת אובייקטיבית, כפי שעולה מהאמור לעיל), אשר גרים בתוצאה ישירה מהתנוולותה העולותית, לבארה, של פריניגר. נזק זה מצדיק תביעה אישית ואף תובענה יי'ציגות, אשר את חבירי הקבוצה שבשמה היא תנוהל ניתן להגדיר ללא קושי מיוחד".

.32.6 עוד כתוב כבוד השופט מלצר בהקשר זה כי:

"ביחס לאותם צרכנים שערכו (אכלו) בפועל, את המוצר, ב眼角 לתפיסת עולמים, לאמונותם, לערכי-הדת, או מסורות שלחתם, הרי שי'הסיכון' שבפניהם העמידה אותן פריניגר – התmesh, ואין קושי להזכיר בכך כפגיעה באוטונומיה שלחתם...".<sup>13</sup>

.33. הנזק האישי של המבkick- עומד על 10 נס בנגד משיב 2 ו- 19 נס בנגד משיב 3 לפי חישוב הנזק הממוני בגין עלות רכישת המוצר.

.34. בנוסף לכך בגין הנזק חלםמוני בשל הפגיעה באוטונומיה זאת יחד ויחד לפני התובע בל מוצר, קרי בסה"כ 2000 נס.

<sup>9</sup> עניין פריניגר, לעיל ח'ש 5 פסקה 57 לפס'יד של כבוד השופט מלצר.

<sup>10</sup> שם. פסקה 44 לפס'יד של כבוד השופט מלצר.

<sup>11</sup> שם. פסקה 43 לפס'יד של כבוד השופט מלצר.

<sup>12</sup> שם. פסקה 42 לפס'יד של כבוד השופט מלצר.

<sup>13</sup> שם. פסקה 46 לפס'יד של כבוד השופט מלצר.

35. יובחר לעניין חישוב הנזק הלא ממוני כי בסע' 31(א) לחוק הגנת הצרכן נקבע רף של עד 10,000 ש"ח כ"פיזי ללא הוכחת נזק" על שורת מעשים ומחדלים שברור כי עצמתה הפגיעה ברגשות הצרכן בהם אינה מתקרבת למקורה דין.

36. משכך המבקש סבור כי פיזי של 10% מהסכום שקבע המחוקק היוו על דרך החיקש יותר מסביר!

37. כך גם עולה מסעיף 30 (ו) לחוק הבזק המאפשר פיזי ללא הוכחת נזק בסך 1000 ש"ח בגין משלוח מסרוון לטלפון הנייד. אם על הודעת אס.אס.אס.ס-אווי בנסיבות דין על אותה כמה וכמה?

#### סיומו של דבר-

38. לאור האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על הסעדים כנגד המשיבים, יחד או לאחר מכן במוות ברישא ולהיכיבם בסך 2029 ש"ח בציורו שכ"ט והוצאות.

39. מן הדין ומן הצדק להיעזר בקשה!

שלמה בן חיים, ע"ד

ב"כ המבקש

## נספח 2

### פרטי עסק מורשת בית הפל עמודים 31 עד 32

27.12.2016

רשות המיסים

ס 27/12/2016

רשות המיסים בישראל משרד האוצר  
<http://www.taxes.gov.il>

## פרטי עסק מושה במע"מ

## עסק מושה

מספר תיק:  
307897000  
שם העסק:  
ז.מ. מושך ישראל  
כתובת:  
בית הפל  
טנין:  
ח' צבי 8 באר שבע  
טלפון עסק:  
08-55555555  
טלפון אישי:  
052-1111111

סוג תיק:  
עסק מושה

הו

עמוד הבית (https://www.misim.gov.il/shaam/master2010/odotShaamInt.html) ותיקון (https://www.misim.gov.il) © 2010 רשות המיסים שמותה 2010  
gov (http://www.gov.il) לראש העמוד (https://www.misim.gov.il/shaam/master2010/copyRights.html)

55 https://www.misim.gov.il/emosek/wPirteiOsek.aspx  
32 מילון

www.netsign.co.il 1/1

## נספח 3

**תדפיס רשם החברות בלבדינגר  
עמודים 33 עד 34**

27.12.2016

אתר משרד המשפטים

**תשלום אגרה سنوية סטטוס פניות**
**מידע ושירותים מקוונים**  
**מידע מכם לחברות, פרטי חברה**


שם תאגיד ( עברית ) :	513265637	שם תאגיד ( אנגלית ) :	בלדינגרא מוצרי מאפה בעמ'
סיטוטים :	חברה פרטית	פעילה	סוג תאגיד :
סוג חברה ממשלתית :	מוגבלת	חברה לא ממשלתית	סוג תאגיד :
מדינת :	ישראל	ישוב :	ברא שבע
רחוב :	הפלמן	מספר :	107
מיקוד :	8422310	תא דואר :	ישוב תא דואר :
מיקוד תא דואר :		אצל :	

מטרת החברה/השותפות: לעסוק בסוגי עסקיו שפורטו בתקנון  
 תיאור החברה/השותפות:  
 דוח שנתי אחרון הוגש לשנה: 2016

**תשלום אגרה سنوية סטטוס פניות להדפסה**

## נספח 4

### הודעת הרבנות על היעדר סמכות המשיב עמודים 35 עד 36



## הרבות הראשית לישראל

THE CHIEF RABBINATE OF ISRAEL  
היחידה הלאומית לאכיפת חוק איסור חנואה בקשרות  
בסי' ז



בונ כשרות מס' : 26087

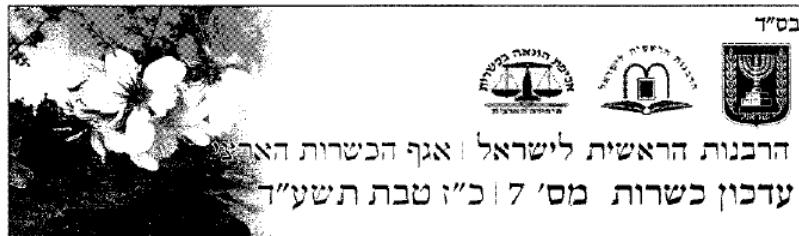
### רשימה חלקית של גופים אשר אינם מוסמכים להענין הכשר על פי חוק

 בד"ץ כתר הקשרות	 בד"ץ נחלת יצחק	 ועד הקשרות מור ולבונה
 בד"ץ מרכז היהדות	 משמר הקודש - שמן המשחה	 בד"ץ איחוד ישראל
 הרב יעקב לזריאו בא"ר שבע	<p style="text-align: center;"><b>זהירות</b></p> <p>לאור שאלות חזורת ונסבות, ברגנים לחזור ולהבהיר כי ישנו מספר גופים פרטיטים הפועלים בארץ תוך הטעיות הציבור הסגור לתמונם קי מדבר על גופים מוסמכים, בעוד שבפועל מדובר על תעוזות השוגה הנחותו להיות תעוזות הקשר בגין גמור לחוק איסור הונאה בקשרות התשמ"ג – 1983 ובכך מכשילים את הציבור.</p> <p>בביקורות שנערכו במקומות המושגים על ידי נמצאה רמת שירות מתחילה לכל ביקורת ושומר נפשו יರתקו</p>	
<p style="text-align: center;">בברכת חתורה והארץ,</p> <p style="text-align: center;">ר'ב יעקב לזריאו מנהל היחידה הלאומית לאכיפת חוק איסור חנואה בקשרות</p>		 בבד"ץ <b>ר' יעקב לזריאו סג'ג</b> ראש אגף חנואה הלאומי בית יהו, ירושלים, ת.ד. 36016, ניקוד 91306, טל': 02-5313187, פקס: 02-5313169 <a href="http://www.netsign.co.il">www.netsign.co.il</a>

## נספח 5

### הודעת הרבנות על היעדר סמכות המשיב משנה תשעד עמודים 37 עד 43

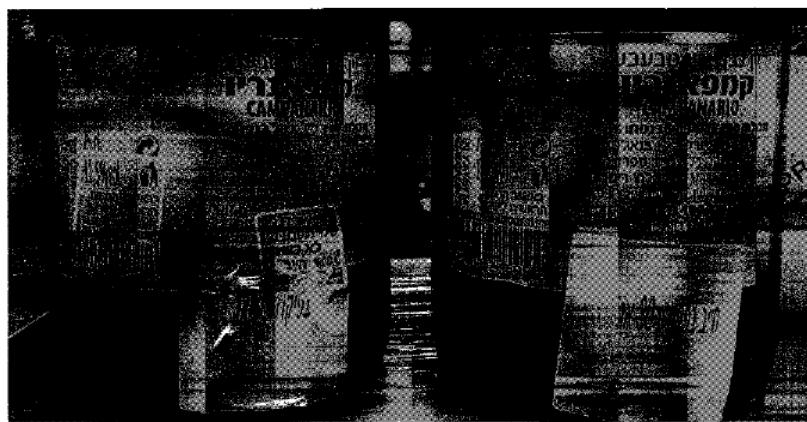
אם איןך רואה מייל זה לחץ כאן

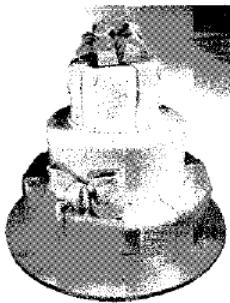


### **סימן "לא כשר" ביין נסרך באמצעות מדבקה**

בקבוקי יין נסרך מרגע קאווה ונטרפו כשליחים מדבקה המסתירה את הכיתוב "לא כשר". הבקבוקים נתפסו במהלך ביקורת של פקחי היחידה הארץית לאכיפת חוק איסור הופאה בclasspath בעמדנית אלוי, מרחוב הבבליים 49 ברמת גן.

לפי הוראות מכון התקנים, מוצאים המכילים ריכבים שעונים כשרים ח"בם להיות מסומנים במלים "לא כשר". על בקבוקים שנטרפו, המיאבאים על ידי חברת יוחסטדרט מופיע גם הכיתוב "באישור הרשות הראשית לישראל", מבלי שמצויר זה קיבל אישור כלשהו מਆת הרבנות. מדובר בהשלה חמורה של הציבור בשתייה יין לא כשר, ובמעבר התערעום בעדוני כשרות לגבי בקבוקים אלו. נגד הייאן והשוק ניקטו צעדים חריפים.





## כשרות בעוגות חתונה

לאחרונה התגלתה תופעה שבה חתנים וכלהות רוכשים עוגות חתונה מפוארות ב��תי עסוק מתמחים שאינם כשרים על מנת להגשים לאורחים באירועות כשרים. השיטה: כל עוד המשגיח נמצא במקום בזמן החתה האוכל, מוצבת העוגה מחוץ למקום בו מתרחש האירוע. לאחר סיום הוגשת המזון ממטבח האולום ועם עזיבת המשגיח, מוכנסת העוגה לאולום ומוגשת לאורחים מנקודות שונות אף נמסר להם כי נהוג זה מتابע בהדרchtן הקודשיות האופתית העוגות.

מהחר שהעוגות אין תחת השגחה קיים חשש כשרות גודל באכילתן, ובפרט החשש שעוגה חלבית תוגש לאחר אירוע בשרי.

נבקש מהציבור לשיפר לב ולהימנע מכילת מזון שמקורו אינם ברורים. במקרה של ספק ניתן להתיעץ עם המשגיח הנמצא באולום.



## אריזת מוצריים ללא השגחה

בביקורת שנערכה על ידי פקי"ח הייחודה לאכיפת הומאה בכשרות מריכל שער רוחה בחרוכו ימיהו בירושלים נתפסו המוצרים שבתוכמוניה: סוכריות עליהן סמל של גנות הכהר בחו"ל, ללא חילוב "באישור הרבנות הראשית לישראל". בבדיקה מושל נטען ההקשר בחו"ל התברר כי הוא אכן מכיר את המותג המופיע על גבי המוצר.

בדיקת עמק העלטה כי מדובר בשוק אשר אוור לחידש מוצריים מיובאים, תוך שימוש בסמל כשרות ללא שות ולא כל פקוות. בוגנים אלה אין דרך לוודא כי המוצרים הנארדים אכן תואמים את הכתוב על הארידה, לעניין כשרות ובכלל, נגד המשוק ננטשו אמצעים. על צבור שומרה הנסיבות להקפיד לרוכש מוצריים בכשרות מקומית, או באישור מחלקה היבאה ברשות הראשי לישראל.



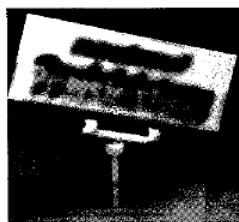
## גבינת TINE בכשרות מזויפת

ברחבי הארץ, ובפרט בחוות רשת באשר, משוקות בGINOT מתוצרת מחלבת TINE בטרווגה, כאשר הן מושאות ציון כשרות עליי נכתב "כשר חלב ישראל בהשגת הרב משה אלון צרפת".

פנה אלינו הרב יואב מליאור, רב העיר אסלו ובקש להבהיר:

"לא ניתן מבחינה מעשית לייצר גבינה זו מחלב ישראל. היכרות קרובה עם מחלבה אין שם סיכוי שהם יכולים להתאים עצם לייצור זה".

לא קשר לחשד דיזוף זה, יובהר כי סימוני הesters של הרב משה אלון מצרפת, ובד"צ חוג רמב"ם שמתעמו הוא פועל, אינם מוכרים על ידי הרבנות הראשית לישראל.



## **מאנג'יחסים שימושו לבן: נעצים למוצרין معدנית חלבאים ובשריים**

בمعدניות ברחבי הארץ, כולל מعدניות הפעולות בתוך סניפים של רשתות שוק, נעשה לעיתים שימוש בעצם פלטיק להציג מהיר ושם המוצר, במוצריمعدנית הנחיתכים במקומם - כגון נקניקים, גבינות קשות וצדמה. מאחר ששיטת העבודה והשיווק בمعدניות החלביות הבשריות זהה, קיים חשש כי יעשה שימוש בהם גם במוצרים בשריים וגם במוצרים חלבאים. המשגיחים מתבקשים להקפיד ולפקח על העניין, וכן לדרש מבעל העסק כי הנעצים בכל אחת מהمعدניות יהיו שוונים בצבעם.

## **הסרט כשרות: מאפיית אבו סנינה בעיר העתיקה**

בירושלים העתיקה, סמוך לכיכר החורבה, פועלת מזה שנים מאפיית אבו סנינה. לפניה כחדשי הוסרה ה�建ה מהמקומם על ידי רבבות יהודים. בשל מרכזיות העסוק מצאנו לנכון להציג את הציבור. קיבלנו דיווח כי בעל העסוק מנסה לעיתים להציג תעודה כשרות ישנה. ידע הציבור ויזהר.



## **כשרות משקאות חריפים מיובאים**

בשנים האחרונות תל גידול במספרם של המשקאות החריפים המיובאים אשר קיבלו את אישור מחלקת הייבוא ברבנות הראשית לישראל, בהתבסס על גופי כשרות בחו"ל. בעיות כשרות העוללות להטעור במשקאות חריפים הן שימוש בריכבים העשויים מין זכר, חומרם משמרם, מיצבים ומומר טעם, צבע וريح העשוים מחומרם אסור. כמו כן, ישם חשש מביעות המתעוררות בתהיליך יצורה. הרשות הריאלית לישראל ערבה לכל המוצרים הנמנוגנים להשגת התשובה, שעל גביהם וופיע הציון "אישור הרשות הריאלית לישראל". על כן אנו פונים לציבור דרשו ה�建ה בקיימה להעדיין משקאות אלו, בכל מקרה, אין לסמוך על ה�建ה במוצרים המגיעים לשוקים ייבוא מחייב ללא סימן כשרות כחיה. בעתיד הקרוב נפרסם בעד"ה רשימה מפורטת של כל המשקאות החריפים ה�建ים באישור הרשות.



## "בד"ץ חרדים" - השגחה ללא כיסוי באזרור הדROOM

לידיעת מושבי ומבקרי אזרח הדROOM: לאחרונה נקבעו "תעודות השגחה" מסווגים שונים בbatis עסק, המונפקות מטעם גוף המוכנה בד"ץ חרדים בראשות הרב ישראלי יעקב לנדרו רב אב"ד חרל' ראים בבראש רבנן.

אם מבהירים כי הגוף גנ"ל אין נתן הכשר מוסמך, ואין לסמן על הכהשרות במקומות שבהן מוצגת תעודת זה, ללא תעודה מטעם הרובנות המקומית המוסמכת.

למען הסר ספק יבהיר כי אין כשר בין גופו זה לבין הרוב משה יהודא ליב למדא מבני ברק.



## תוספי מידע Newways ללא הכשר

חברת תוספי המידע "Newways" מפרסמת באתר האינטרנט שללה, בקישור "כשרות", מסמך תחת הכותרת "חוות דעת הלכתית", מאות הרב שלמה דרהיין.

מסמך זה מתייחס להתייחס למצבי הכהשרות של מוצר החברה. את מבהירים כי מסמך זה אינו תחולף לתעודות הכהר חוקית, ואין לשומר על כשרות מוצר החברה כל עוד לא קיבל תעודת כשרות מתנת הכהר מוסמך - ובפרט מהלקת היבוא ברבנות הראשית לישראל במגע למוצרים מיובאים.

נתן הכהר למוצר כשרות לא מتبasseע בחינות הרכבים כפי שהם מופיעים על אריזות המוצר, אלא דורש נוכחות משגיח במפעל המייצר. נראה כי מוצר Newways אינם עומדים בדרישה זו.



## כהרות בפתרונות

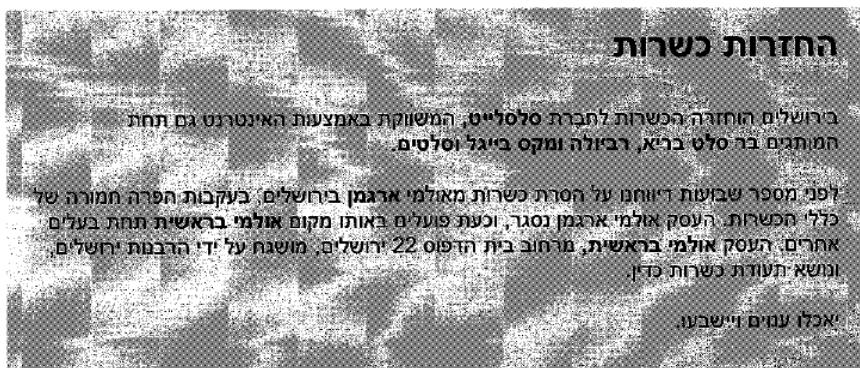
בעקבות מספר אירועים שהתגלו בבתי מלון באילת, ביקש הרב משה הדאה, רב העיר אילת והמחוז, לחדר את המהיל בעניין כשרות פטריות וקליטין במקומות המושגחים. על מנת להימנע מאיסור אכילת חרקים, יש להקפיד ולקנות אור זרק פטריות מקומות כשרים ובגדיל מיוחד המפוקח לעניין חרקים. אין לקלוט במקומות המושגחים פטריות שאין ארווחות. ידע הציבור ויזה.



## Misudat Zekini B'Chumi Yosef - לא הכהר מרבות מקומית

במהלך ביקורת שנערכה על ידי מפקחי הייחידה הארץית

לאכיפת חוק אישור הונאה בקשרות במסעדת זוקי שבאתר המוחזאות חמי יאב, נמצא מסמך תחת הכותר "אישור פיקוח כשרות". על המסמך חתום אדם אשר אשם פועל מטעם רבנות מקומית כחוק. יבהיר כי אתר חמי יאב פתוח בשבת ואין נושא תעודה ה�建ה כשרות רבנות מקומית מוסמכת. יידע הציבור ויזהר.



## הטיעות כשרות

ברמת גן, העסק **معدביה אלי** מרוחב הבילויים 42, מציג עצמו כשר בפרסומים שונים אך אינו נתן להשגת הרבות המקומות המשוקן ומשוקן מוצרים שאין בהם שארם.

בפתח תקוה, מסעדה אור דניאל נגרר - מסעדה בכירות מרוחב רוטשילד 48 אינה בהשגת הרבות המקומית, אך מזיגה עצמה כשרה בהשגת גוף שאינו נתן השר מוסמן. בהזדמנות זו אם מבקשים להבהיר כי **בד"ץ מישקולץ**, הפועל בעיקר בפתח תקווה, אינם נתן השר מוסמן.

ביקנעם, העסק פיצה בנו ברוחב האלונים 45 ממשיך להציג עצמו כשר לאחר שהשרה ה�建ה כשרות מהמקום על ידי הרבות המקומית. נגד בעל העסק יינקטו אמצעים.

## הסרות כשרות

הרבות הרצילה הסירה את ה�建ה כשרות מסעדה **סודוקו בר**, מרוחב סוקולוב 41 בעיר.

ברכת תורה וחארץ,  
רבי יגאל  
מנת היחד לארץ  
לאכיפת חוק איסור הנאה בכשרונות

רבנן,  
רב יעקב סולוביչיק  
ראש אגף תכשורת

העתיקום: הרה"ג יצחק יוסף שליט"א, הראשון לציון והרב הראשי לישראל, הרה"ג דוד לאו שליט"א, הרב הראשי לישראל מר שוד ויר – מנכ"ל הרה"ר לישראל, עד"ז הריאל גולדברג, הייעוץ המשפטי לרה"ר לישראל, מר זיון מאור, דובר הרבנות הראשית לישראל, רבנו ומפקח אגף הכשרות הארץ  
הנתונים המופיעים במסמך זה נכונים ליום פרסום המוסמכת מה המצב  
הכשרותי העדכני!

אם איןכם מצליחים לצפות במידען לחצו כאן  
להדפסת המידען לחצו כאן  
מומלץ לתלות על לוחות המודעתן

להסירה מראשית התפוצה לחץ כאן  
היחידה הארץ לacicpat חוק איסור הנאה בכשרונות, ירמיהו 80, ירושלים, 91360, Israel  
© כל הזכויות שמורות  
02-5313187

 [Click here to print this page](#)

To be removed from our mailing list [click here](#)

**ACTIVE TRAIL.**

## נספח 6

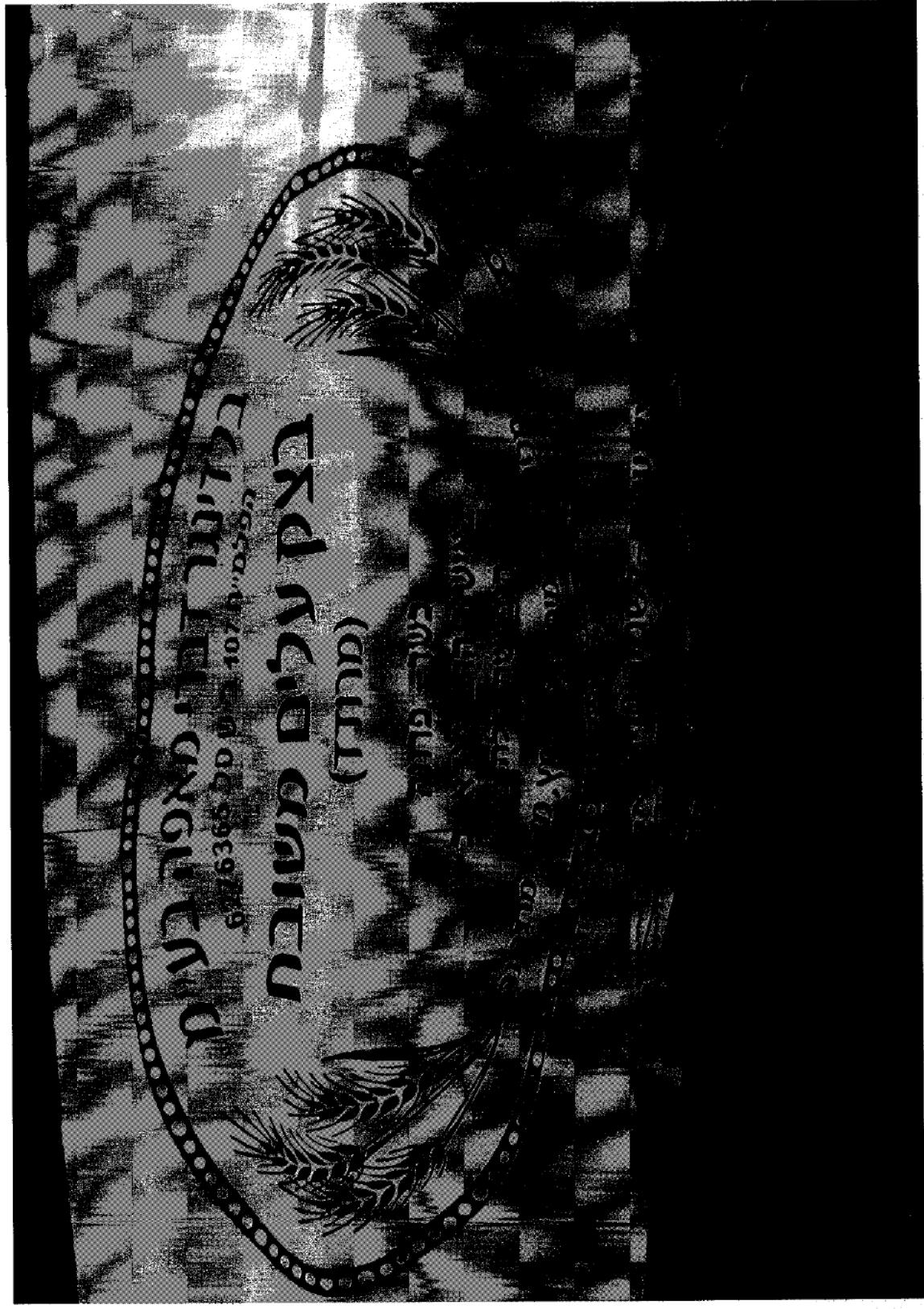
### תמונה של בית הפל עמודים 44 עד 45



## נספח 7

תמונה של הביצק עליים של  
בלדיןגר

עמודים 46 עד 47



## נספח 8

### חשבוניות בית הפל עמודים 48 עד 49

**ב' י'ת ה'פ'ג**

15/11/2016 14:20:53  
ח.מרכזית באר שבע

307897009  
מק'ור-חסכוניות/קבלה 100014382  
1 קופה 1

תיאור	סכום	מט'
15.00	15.00	₪ זהה פלאז'

**לשלם וט:** 15.00

טקציב בחודש: 15.00 ₪ מזומנים

אגרה נסיעה  
100014382 ₪ מזומנים

תודה ול{return}תאותם

15/11/2016 14:20:53

## נספח 9

### קבלה של המוציא מבילדינגר עמודים 50 עד 51

<b>בלדיינגר - מוצרי מאפה בע"מ</b>			
באר-שבע, רודולפיה 107/1, טל. 6276365, נס. 08-6272077, ס. 513 265 637			
עסק מושה גולדמן מעסיק סס' 265 637			
שם:	טלפון:	כתובת/חטיבוגית מס' 2 /	מספר:
הלקוח - אומי נק"מ 107 ג' באר שטרט טלפון 08-6276365 ח.ב. 513265637		4651	כבוד:
הלקוח - אומי מס' סדר 1254026 טלפון 08-65 4776423 מספר סס 15/11/16 שנה 14:38 כתובת נס. 265 (ויזה) טלפון 0222 מספר 59001049		מספר:	סימון:
שם:	טלפון:	טלפון:	טלפון:
ארוף ביצנות: רג'יל ס.ו.ג. ראנשטיין: רג'יל	ארוף ביצנות: רג'יל ס.ו.ג. ראנשטיין: רג'יל	ארוף ביצנות: רג'יל ס.ו.ג. ראנשטיין: רג'יל	ארוף ביצנות: רג'יל ס.ו.ג. ראנשטיין: רג'יל
<b>19.00 ש"ח</b>			
תודה ולחותאותה			

## נספח 10

**עמוד 12 לסקר מכון גוטמן**  
**עמודים 52 עד 53**

## אורחות חיים ומגנוגיות

ניתוח חישובתנה של המסורת באורחות החיים והמנגים של יהודים ישראלים מלמד שפניה של החברה הישראלית מרכיבים רובי גוףם, כפי שיעדו המיצאים העיקרים של דוח זה.

**אורחות השבת:** מחזית מהמשיכים השיבו שהשקבות "חשובה מאוד" או "חשובה" בכלל הקשור למאה שנות בעקבות, ככליש מהמשיכים ציינו שהם שומרם שבת על כל דקוקיה או במידה רבה, יותר מ-88% ציימ שבחת מהמשיכים בבלוטם שבת. ציוו כי גם אם מרכיב החודש השאלם און נבורם על מנתו "אל תעשה" בשבת, מרכיבים לביקושים לשומר על חופש בחורה איש וקדים פעילות חול בשבת במරחב הציוני (כפי שיפורט בחמשן).

**מנגבי חיים:** מרבית היהודים הישראלים (85%) מעדids שעבורם "חשיבות" עד "חשוב מכך" לחגוג את חג ישראל לפי המסורת, ומრביתם (90%) סבורים בכך שדר פסט. ריכים (92%) מעדids שהם נוהגים להדריך נהות בתחביבת "תמי" או "לעתם קרובות", אך שעור נזיר יותר נוהגים לא לארוך מזמן בספסח (67%), לעומת ביום ליפר (88%), לשמנוע מגילה אסתר (36%) או לערוך תיכוןليل שבועות (20%).

**מנגבי כשרות:** מרבית היהודים הישראלים אוכלים אוכל כשרבתות (76%) ומהן ליבת (70%) וمعدids שהם אף פעם לא אוכלים בשור חדר (72%). חכם טעם שחם מטבחים כך מסיבה דתית.

**תקביסים יהודים במנגנון החווים:** רב מכירין של היהודים הישראלים (יותר מ-90%) סבורים כי "חשוב" עד "חשוב מאוד" לקיים את התקביסים הרוחניים המסורתיים במנגנון החווים - עלורך ברוח מלאה, לשכת שבתuna, לחגוג ברא מזווה ולומר קידוש אחר החווים. מרבית אלה שווארו ש"חשוב" עד "חשוב מאוד" עלורך ברתת מילה, ומרכיב אלה שהיעידו כך לבב טקס בר המזווה, סבורים כך מסיבה דתית. וראתה שבעם אם דבב החווים הישראלים סבירים ש"חשוב" עד "חשוב מאוד" לעמץ טקס ישואום בברכה רב (88%), והמנחות כפל גושא והאנקurd-משמעויות. רק כמלה-תפוצה מיהודיים הישראלים (54%) שללו את האפשרות שגם בני משפחותיהם הי' בורחים להילא בנישואי אזרחים, אם היהינה אפשרות כן במדינה ישראל.

**ללאדי יהדות ומונגי פולחן:** יותר מאשר שלישים של היהודים הישראלים מציינים ש"חשוב" או "חשוב" למדת תרילן, תלמוד ומקורות יהודים אחרים. ואולם פיעוטם מן המשיכים מציינים שהם עזימים מתניינים במדה "רביה" או "זי ברא" נושאים הקשורים להוויה, או למקרים מוקודים בנסיבות ובנסיבות באינטרנט, או מתניינים בביטויים של הוויה בזוויה, או מתניינים ב"עלין חדש", בחחוות או מיטקייה. מיעוט מהמשיכים מתניינים עם רב בנסיבות איסות "תמי" או "לעתם קרובות", או מבקרים בקשר צדיקים לעתים קרובות או "לפעמים".

**שייטים:** מתוך סטטיטיסטי של נתוני הסקר חשף את הדפוסים האלה: ציוו ממוצע גביה במינוח פון לקיום מזאות ומונגי המקובלם בחברה היהודית, כמו טקס ברת מילה, ברת מזווה או בר מזווה, או קבורה על פי המסורת היהודית (4.3 מתוך ציון מקסימלי 5). ציוו בגובה למדת פון לקיום מזאות ומונגי ממן שמיירת כשרות, צום ביום ליפר, קידוש בליל שבת והדרלקת נתת שבת (3.6 מתוך 5), וכן לקיום מזאות מהגא "לא תעשה" בשבת (3.4 מתוך 5). ציוו ממוצע ביטויו ניקון למונגיים המשיכים על מודעות להבטים המעשיס שדורתיים צחי היהודים של דתות והמסורת גם קביעה מספר הילדים במספה, בירית מנקצע או בן זוג או לבוש (2.4 מתוך 5). ציוו ממוצע ניקון ייחשיט פון לקיום מזאות ומונגיים שהדרכו "דרתיה" כמו בקורס בביבת נסנת או קריית מגלית אסתר (1.6 מתוך 5); ציוו נזיר מזאך פון לנגן "עכשו" בהודות כגון גלישה באיזוטומת לטשאים היהודים, או נזין ב"עלין חדש" או במיסטיקה וחווונות (1.0 מתוך 5).

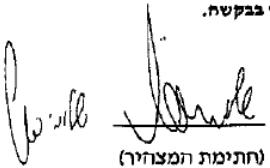
## נספח 11

**תצהיר המבקש**  
עמודים 54 עד 55

תצהיר

אני, חח'ים, שלום פרץ ת.ז. 204050991, לאחר שחוורתני, כי עלי לומר את האמת בלבד, וכי אהיות צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהרי בזאת DECLARO:

1. הגני נוטע תצהורי זה בתמיכה לבקשתו לאישור תובענה יציגות בית משפט המוחזק כנהר ח'ית לנדרו ישראל יעקב ת.ז. 052125218 וכן כנדח ח'ית זאנן יצחק ישראל ת.ז. 307897009 וכן כנדח ח'יב בלדינגר מוצרי מטבח בע"מ.ח'מ. 513265637 (להלן, "משיבים 1,2,3" //בהתאמה).
2. המשיכם והמעמידים על אמינות טעוני ושותפו לבקשתו הניתן מותצחים וזה.
3. הגני צורך ממכלים עלי אישור כשרות בלבד.
4. רכשותי ביום 15.11.16 מנת פלאפל מסיב 2 ושלמוני 10 ש' ובו ביום רכשתי בערך עליות ממשיבה 3 ושילומי סך 19 ש'. צרכתי אותן תוך שטברתי שהן בהשגת כשרות בחותבטי על "חכשורי" של מסיב 1 המופיע בבית העסק שכבעתו של מסיב 2 וכן מופיע על אריזות המוצר שרכשתי מסיב 3.
5. למדדתי בטעון לך תבהיר לי כי מסיב 1 איינו מוסמן ליתן וקשרים וכי פשוט מדובר בזיהוי.
6. הדבר גורם לחשוכל ועם רב!
7. פניתי בעין לבा כחוי אשר אמר לי כי אני זכאי לפיצוי וכי תגושא ראוי אף להידון במסגרת החק יוציאנו ואני מאמין כי טענותיו המשפטית כמפורט בבקשתי, נכונות.
8. בדקתי באמצעות בא כהור בנקsts החובגנת הייצוגנית וטרם חונשה תביעה בעניין זה.
9. משכך איי מאמין כי יש לפצצות אותי וכת חבר קבוצה כמפורט בבקשתי.



(חותמת המצהיר)

אישור

אני, חח'ים, עוזיד שלמה בן חיים, מאישר בזה, כי ביום 16/2/2017 הופיע בפניי מר שלום פרץ, שזיהיתנו ע"פ ת.ז. 204050991, ולאחר שחוורתו, כי עלי לומר את האמת בלבד, וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות החזרתו דלעיל, והותם עליה בפניי.



שלמה בן חיים ע"ז  
(חותמת עורך דין)

תקנות חובגנות ייצוגיות, תש"ע-2010

טופס 3

(תקנה 19)

הוורעה למנהל בית המשפט<sup>1</sup>

לכבוד

מנהל בתי המשפט

הגדן: הוורעה לפי חוק חובגנות ייצוגיות

מספר תיק:

בבית משפט: המחווי בכאר שבע

שמות הצדדים: 1. ישראל לנדרו באמצעות ב"כ

2. יצחק זאנו באמצעות ב"כ

3. בלדינגר בע"מ באמצעות ב"כ

נדג

שלום פרץ באמצעות ב"כ עוז שלמה בן חיים

פרט המודיע:

שם: עוז בן חיים

כתובת: תל-אביב 5 בני ברק

 תובע  נ篇章  ב"כ תובע  ב"כ נ篇章  חבר קבוצה  אחר

זאת הוורעה על:

הוגש בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: צרכנים המקפידים על רכישת מוצרים בעלי העותה הקשר; מועד הנגשת הבקשה: ; שאלות של עובדה או משפט המשותפת לקבוצה לפי הבקשה: האם המוצרים שנרכשו ע"י התובע בעלי הקשר בתוקף; תמצית הבקשה לאישור הובגנה: קבוצה כי המוצרים אינם כשרים, הפסיקתו שיוקם ופיזרו לחברו הקבוצה; הסעד המבוקש: מעבר לנ"ל גלי נטונם מהMbps'ים; הסכם או השווי המשוערים של תביעותם של כל הנגננים עם הקבוצה: נזק לא ממוני 10,500,000 ש"ח ונזק ממוני לא דירע [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית משפט להתריר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק:  
14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1); עילות הובגנה והשאלות של עובדה או משפט המשותפת לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3); הסעדים הנתבאים: [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;  
לא הזואה ל吏ת המשפט, תוך התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום כל החובגים המייצגים או כל בא הכוון המייצגים בתובגנה ייצוגית אשר בית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנכזר מהם להמשיך בתפקידים לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

הוגש בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק;  
 החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;  
 אחר:

להודעה זו מצורפים המסמכים הלאה:

15.7.17

1 פורסם ק"ת תש"ע מס' 591 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.