

בתי המשפט ומחוזי במחוז  
האי י' קשות מציגים טבילים - ש.ב.  
32532-02-17 ח'ז' 17-2017  
מג' עניין: תובענות יצוגית לפקודת הערך  
תאריך פmhזה: 15 פברואר 2017  
לעת היישין: מוחוד לעציבור

תקנות הובענות יצוגיות, חש"ע-2010

טופס 3

(תקנה 19)

## הודעה למנהל בית המשפט

לכבודו

מנהל בית המשפט

הידן: הוועדה לפקודת הובענות יצוגית

מספר תיק:

בבית משפט: מחוזי חיפה

שמות הצדדים: 1. האני במציאות ב"כ ע"ד נייר טנו

.2. באמציאות ב"כ

.3. באמציאות ב"כ

נדר

קשות מציגים טבילים בע"מ באמציאות ב"כ

פרטי המודיעין:

שם: ע"ד נייר טנו

כתובת: רחוב אלמוג 20/1, חיפה

תקפיך בהליך:  תובע  נתבע  ב"כ תובע  ב"כ נתבע  חבר קבוצה  אחר

אות הרודה על:

הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לפקוד; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: כל לקוחות המשיבה; מועד והגשת הבקשה: 20/11/2016; שלנות של עובדה או משפט המשפט לבקשתה לפני הבקשה; האם הופר החוק; תמצית הבקשה לאישור לבקשתה; המבוקש: לבסוף/升华; הסכם או השווי המשפטים של תביעותם של כל הנמנית עם הקבוצה: 3000000 [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית משפט להתייר צירוף של אוטם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לפקוד;

החלטת בית משפט בדבר אישור תובענית יצוגית או בדבר דחייה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1): כל לקוחות המשפט; עילית התובענית והשאלה של עובדה או משפט המשפט לבקשתה לפי סעיף 14(א)(3): האם הופר החוק; הסדרם התביעים: כספי/עשרה [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מציג או בא כוח מייצג במקום תבע מציג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לפקוד;

לא הוגש לבית המשפט, בתוך התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מציג או בא כוח מייצג במקומות כל החובעים המייצגים או כל חברי הכלות המייצגים בתובענית יצוגית אשר בבית המשפט אישור את הסתלקותם או מצא שbezcz ממה להמשיך בתפקידים לפי סעיף 16(ד)(2) לפקוד;

הגשה בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(א) לפקוד;

החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לפקוד;

אחר:

<sup>1</sup> פורסם ב"ת תש"ע מס' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.

ג.ב.ה

סמסו 1  
(תקנה 7א(ב))



מדינת ישראל

22/11/16

אתא

ב ח' ב

בג' נובמבר 2015

**טופס 1 - פתיחת הילך אזרחי**  
(לפי תקנה 7 א(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשנ"ד-1984)

סמן במשבצת המתאימה:

<input type="checkbox"/> בקשה בכתב	<input type="checkbox"/> הודהה לצד ג'	<input type="checkbox"/> תביעה שכגד	<input checked="" type="checkbox"/> מובענה עיקרית	<input type="checkbox"/> ערעור	<input type="checkbox"/> ערעור שכגד
המוגשת לפניה פתוחת התיק העיקרי					

## 2. (א) סוג תיק בהליך אזרחי

<input type="checkbox"/> חוזה אחד	<input type="checkbox"/> עדות ערר	<input type="checkbox"/> המרצה בוררות	<input type="checkbox"/> המרצה פטיחה	<input type="checkbox"/> המרצה מאימת וגנה	<input type="checkbox"/> הגבלים סעיפים	<input type="checkbox"/> בקשה לתשלום מכף	<input type="checkbox"/> בקשה לפיה חוק להגנה על עדם, התשס"ט-2008	<input type="checkbox"/> בקשה לאישור עיקול	<input type="checkbox"/> אבעה
<input type="checkbox"/> ערעור על החלטת ועדה	<input type="checkbox"/> ערעור על חוק חילום שנספו במחלוקת (תגמולים) ושיקום הרשות <sup>1</sup> 1950	<input type="checkbox"/> ערעור לפיה חוק חילום שנספו במחלוקת (תגמולים) ושיקום הרשות <sup>2</sup>	<input type="checkbox"/> ערעור על בית דין משמעתי של לשכת ערכיה הדין	<input type="checkbox"/> ערעור על בית דין משמעתי של ערכיה מדינה	<input type="checkbox"/> ערעור על בית דין משמעתי של רשות מקומית	<input type="checkbox"/> ערעור על בית דין לשמעת בבחינות	<input type="checkbox"/> ערעור אזרחי	<input type="checkbox"/> ניהול ריכושים של מדדים או שבויים דין אזרחי	<input type="checkbox"/> דין אזרחי
<input type="checkbox"/> רשות ערעור על החלטת הרשות החקלאה הפעילה	<input type="checkbox"/> רשות ערעור אזרחי	<input type="checkbox"/> פשיטה רגל	<input type="checkbox"/> פירוקים	<input type="checkbox"/> עיתונות אסירים	<input type="checkbox"/> ערעור לפיה חוק המים, התשי"ט-1959	<input type="checkbox"/> ערעור השנה אזרחי	<input type="checkbox"/> ערעור על החלטת המשפט	<input type="checkbox"/> ערעור נער אזרחי	<input type="checkbox"/> מיסים
			<input checked="" type="checkbox"/> מובענה צוואת	<input type="checkbox"/> תביעת בוררות מקוצר	<input type="checkbox"/> תיק אזרחי בסדר דין מהיר	<input type="checkbox"/> תיק אזרחי בסדר דין מהיר	<input type="checkbox"/> תיק אזרחי	<input type="checkbox"/> רשות ערעור על תביעות קיטמת	

<sup>1</sup> ס"ח התשס"ט, נム' 98.<sup>2</sup> ס"ח התש"י, נム' 162.<sup>3</sup> ס"ח החשש"ט, נム' 169.

## (ב) סוג תיק בהליך משפהה

<input type="checkbox"/> רשות עירוור משפהה	<input type="checkbox"/> עירעוור על החלטת רשות	<input type="checkbox"/> עירעוור משפהה	<input type="checkbox"/> יישוב סיכון	<input type="checkbox"/> יישואין היתר	<input type="checkbox"/> בקשה הטרדה מאימה או הגנה	<input type="checkbox"/> בקשה לאישור ענקול	<input type="checkbox"/> אכיפת פוק חוץ	<input type="checkbox"/> אפטרופסיה	<input type="checkbox"/> אמוץ
<input type="checkbox"/> שם אמוץ	<input type="checkbox"/> עירעוור משפהה אמוץ	<input type="checkbox"/> תיק עדבונות	<input type="checkbox"/> תביעת מקומות	<input type="checkbox"/> תיק משפחה	<input type="checkbox"/> תיק הומרה	<input type="checkbox"/> קביעת הסכם	<input type="checkbox"/> בורות אל גל	<input type="checkbox"/> תביעת ישואין	

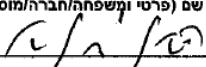
.3.

 סכום התביעה (בתביעות כספיות בלבד):

3,000,000 ₪

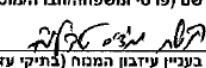
.4.

 סוג עניין (יש מלא בהתאם להודעת מנהל בית המשפט לפי תקנה 7א(ג) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 כפי שມתאפשרת ברשותם מזמן לדמן<sup>4</sup>:(באפשרותך לבחור יותר מסוג עניין אחד  
באותו התקין, והאגירה שתשלום היא האגרה הגבוהה ביותר)5. בעלי הדין- פרטיו מגיש התובענה (די בצוון פרטיו בעל הדין הראשון)  קטן  חסוי

שם (פרטיו ומשפחחה/חברה/מוסד)	מספר דוחות/מספר ח"פ	מספר טלפון	כתובת
	.	.	.

\* בהתאם לתקנה 7א(ג) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, אם אין בידי מגיש התובענה "מספר זהות" כהגדרתו בתקנות האמורין, עלוי לרטט את הסעיפים לkr. לפיכך, אם אין בשורף מספר זהות, לא פרט:

6. פרט בעל-דין שכגד<sup>5</sup> (די בצוון פרטיו הנתבע הראשון)  קטן  חסוי

שם (פרטיו ומשפחחה/חברה/מוסד)	מספר דוחות/מספר ח"פ	מספר טלפון	כתובת
	33311833	05211833	בג'ון טומאס פיטר

7. אחר:

 הוגשה בקשה לפטור מתשלום אגרה בהתאם לתקנות בית המשפט (אגרות), התשס"ג-2007<sup>6</sup> או  
תקנות בית המשפט לעניין משפהה (אגרות), התשנ"ו-1995<sup>7</sup>.

8. פרט בקשות שנפתחו לפני פתיחת ההיליך הנוכחי:

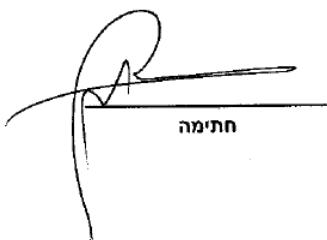
<sup>5</sup> בהתאם לתקנה 9(2) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, פרטיו הנתבע ימולאו עד כמה שייתן לבורר.<sup>6</sup> קיטת התשס"ג, נס" 720.<sup>7</sup> קיטת התשנ"ו, נס" 8.

מספר תיק	שם התיק	תאריך

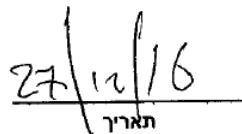
9. פרטי בא כוח (אם מגיש התביעה מיוצג)

מספר טלפון	שם שורר הדין (שם פרטי ושם	שם משוד נור הדין	מספר פקס	מספר רשות	מספר תעודת זהות
880826051902	ג'ולדה אלון	632802	03-5210000	15116161	880826051902

אני מצהיר כי יזע לי שסעיף 4 לטופס זה משמש, בין היתר, לצורך שומות אגרת בית משפט  
ואני מתחייב כי אין התביעה כוללת סוג עניין שלא פורטו בסעיף 4 לטופס זה.



חתימה

  
27/12/16

תאריך

בית המשפט המחוזי בחיפה  
האיו ב' קשות מיצים טבעים - ש.מ.  
ח'צ' 17  
32532-02-17  
סוג قضין: חובגמה מינוגת לפי חוק להגנת הצרכן  
תאריך פחריה: 15 פברואר 2017  
שם הייסרין: פטוח לציבור

## בבית המשפט המחוזי בחיפה

בעניין שבין :

חנא האני ת.ז. מס' 059958546

עויי ב'יכ עוה"ד טנוש עורך דין – חברת עורך דין

מרחוב אלמוג 20/1, חיפה, 354004

טלפון : 04-6801900 ; פקס : 04-8880860

דוא"ל : [tannous.n@gmail.com](mailto:tannous.n@gmail.com)

[Classaction.tannous@gmail.com](mailto:Classaction.tannous@gmail.com)

התובע

נגד

קשות מיצים טבעים, ח.פ. : 550211833

רמת גולן – מ.מ.מ. ק.ט.א. –

הנתבעת

## תובענה ייצוגית

בהתאם לחוק בקשות ייצוגיות, התשס"י-2006

1. התובע הינו אזרח המדינה, והוא יהיה מיוצג לצורך תובענה זו עויי ב'יכ הניל ואשר כתובתו לצורך המוצאת כתבי ב'-דין הנה כמפורט לעיל.

2. הנתבעת, הינה חברת המתחה בייצור ושיווק מוצרים של מיצים טבעים באיכות גבוהה וaicوتית, וניתן לציין כי הנתבעת מצהירה על עצמה כך, באתר הבית שלה :

בין מטעים מורייקים ומרעננים, תחת כיפת השמיים המביאה אלינו את ברכת השימוש המהממת וטיפות הגשם המחייבת, עמל ושוקד מפעלנו להפקת מיץ פרי טבעי, בשיטות חדשניות וייחודיות. פירות הגולן הגדלים בגבהים של 1000 מ' ומעלה, באווור צח ובאדמה געשית נבחרים בקפידה וועברים תהליכי קצר בו נשטף הפרי ונשחט, מפוסטר קלות ומחליק לתוך בקבוק הנכנס ישירות לקידור.

תחליך היוצר במפעלו מופוך בנסיבות עיי' צוות מקצועי, אשר עיניהם אינם פוסחות על אף שלב ביצור המיץ הטרי, תוך התיאחות לכל הפרטימ רלוונטיים אשר יביאו בסופו של דבר למיצ' טבעי וכמוון טעם!

המייצים אוטם אנו מייצרים הינט טבעי לחלוון, ללא תוספת סוכר, מים, צבע מאכל או חומרים משמרם. אנו נהנים מפרוטו של הטבע כמו שהיה, שכן הטבע שלנו מבורך מספק את המיץ הטבעי שלו וצוי להגיש צנון וטריות נשמרת עד כ- שלושה שבועות מייצרו, בנינו... לאחר שתפתחו את הקבוק שביר להניה שתחסמו אותו עד לטיפה האחרונה ..

ידעו ומוכח כי כמה שיוצר טבעי כך יותר בריאן! המייצים הטבעיים שלנו שופעים בתכונות בריאותן מדרך הטבע. הפירות מכילים עריכים תזונתיים רבים וטובים המעשירים את גופנו בוויטמינים, מינרלים, גני חמצן וסיבים תזונתיים. חלום בעלי שלולות רפואיות באלה ואחרות, כך ככל שלוק מלא אותנו בריאות ותנהה אמיתית מטעמו של הטבע.

אנחנו בקשת גילינו את הפוטנציאל שטמו בפירות ולאחר תחקירים רלוונטיים והתאמות מדיקות של תכונות בריאות וטעם, שידכנו בין המינימום ויצרנו סדרת מייצים טبيعيים מקורית בהרכבה וייחודית בעמה. בין המבחר שגיל בהתמדה תמצאו מיץ גזר תפוחים, פסיפורה תפוחים, סלק תפוחים ועוד מייצים שונים וטעימים.

בקשת מייצים טبيعيים אנו שמים דגש על איות הפרי, טרויתו – נקטף נסחט, מקורות וcmbvn הטעם. במילים אחרות אנו שמים את הטבע בקבוק.

ראה אתר הבית של הנtabע <http://keshet-juice.co.il/>

3. הנtabע מייצרת סדרת מוצריים טبيعيים של פירות כמו מיץ תפוחים, מיץ רימונים טבעי, מיץ גזר ותפוחים, מיץ פסיפורה ותפוחים, מיץ סלק ותפוחים, מיץ לימון ותפוחים טבעי ומיץ קשת טברי ( שילוב ירקות ופירות ייחודי ), ומוצרים אלה זוכים לתהודה ותפוצה רחבה במספר מוקדי מכירות גדולים .

4. התובע הוא צרכן של המשקה המבוּא /או משוקן על ידי הנtabע.

5. עניינה של תובענו זו הינה Bai מיילי הנtabע אחר הראות חוק הפיקדון על מכלי משקה התשנ"ט - 1999 (להלן: **חוק הפיקדון**) ; התובע טוען כי הנtabע מפרה את הראות סעיפים 2 ו 3 "חוק הפיקדון", אשר קובעים כחאי לשנה :

**סעיף 2 :**

2. (א) על כל משקה מסומן המכיל משקה והמשוק בישראל (להלן – מכל משקה מלא) ישולם פיקדון לפי הוראות חוק זה.

(ב) סכום הפיקדון יהיה 30 אגורות לכל מכל משקה מלא, אלא אם כן קבע השר סכום אחר.

(ג) יצרן או יבואן רשאי להחליט, כי לגבי מכל משקה מלא שהוא מייצר או משוק, סכום הפיקדון יהיה גבוה מהסכום הנקוב בסעיף קטן (ב) או מהסכום שקבע השר לפי הוראות חוק זה.

**סעיף 3 :**

3. (א) לא ייצור ייצור ולא ישוק יבואן מכלי משקה החייבים בפיקדונו אלא אם כן מוטבעים בהם או מודפסים עלייתן או על תווית שעליהם, בצוර הנראית לעין, המילים "חייב בפיקדון" וכן סמוך להם, סכום הפיקדון, והכל באופן שאינו ניתן לשורה או למחיקה בשימוש סביר (להלן – מכל משקה מסומן).

(ב) יבואן חייב מכלי משקה, יסמנם בהתאם להוראות סעיף קטן (א) לפני ייבואם, או במחסן רשמי כהגדתו בפקודת המכס.

(ג) שר התעשייה והמסחר, בהתאם עם שר האוצר והשר, רשאי לקבע הוראות אחרות לעניין מקום חסימון של מכלי משקה מיובאים, אף שלא בהתאם להוראות סעיף קטן (ב).

6. זאת ועוד, תקנות הפיקדון על מכלי משקה, התשס"א- 2001 (להלן: "תקנות") קובעות את הגודל המינימלי שבו תסימנו יוטבע על גבי מכל המשקה. סעיף 2 לתקנות קובע כדלקמן:

2. הסימון שיוטבע או יודפס לפי סעיף 3 לחוק, על מכלי משקה החייבים בפיקדון, או על תווית שעליהם, יהיה כמפורט להלן:

(1) המילים "חייב בפיקדון" יופיעו בגודל שיכסה באופן מלא שטח שלא יהיה מ-2 סנטימטרים רבועים;

(2) סכום הפיקדון יופיע באותיות ובמספרות שגודלו יכסה באופן מלא שטח שלא יהיה מ-0.5 סנטימטרים רבועים

(3) נוסף על כך יהיה על מכם כאמור סימון בשיטת ברקוד שיווטבע בו מידע לגביי מדינת הייצור, החברה המייצרת, סוג המכט וספרת ביקורת;

#### **מצ"ב העתק מהתקנות ומסומן באות ה'.**

ה庖ע מצין כי הוראות "חוק הפיקדון" והתקנות שהותקנו מכוחו נכנסו לתוקף ביום 1/10/2001, והפורוצורה שנקבעה הינה כי יציר או יבואן חייב לנבות פיקדון עבור כל המכלה משקה בר פיקדון, מבית העסק, אשר יגבה את סכום הפיקדון מהצריכן, ובעת שתצריכן בוחר להחזיר את המכלה המשקה לבית העסק, הוא יקבל בחזרה את דמי הפיקדון, ומנגד בית העסק ישיב את המכלה הריק ליציר או באם לאו אונע עקייף לתאגידי המחוור אשר מטפל עבורה רוב היצרנים באיסוף, מיזון ומוחזור המכליים הריקים.

ה庖ע מצין כי החוק קבע כי סכום הפיקדון הינו 30 אגורות וכי ישנה חובה לחטביה את המכלים "חייב בפיקדון"; ה庖ע מצין כי עינינו הוראות כי המוצר לשוק ומוצע על ידי הנتابעת הינו ריק מכל הטעעה כנדרש בסעיף 3 לחוק הפיקדון.

ה庖ע מצין כי המחיר שימוש הצרכן עבור המוצר מכיל בתוכו את סכום דמי הפיקדון בגובה של 30 אגורות (וכך מופיע על גבי החשבונית), שכן אחת ממטרות חוק הפיקדון הינה לנסות ולגרום לצריכנים להחזיר את מכלי המשקה לבית העסק ולמנוע זיהום הסביבה.

ה庖ע מצין כי הוראות "חוק הפיקדון" הינו ברורות ולא ניתנות לפירוש בדומה אחרת מזו המתואר לעיל, ואי לכך התנהגות הנتابעת מקימה למבקש זכות לעילת תביעה בין אי סימון על מכלי המשקה כנדרש, עקב לכך נגרמים למבקש ולשאר חברי הקבוצה הפסדים כספיים אדירות בגובה של 30 אגורות בגין כל מכלי משקה, ולכן צא ולמד כי ההפסדים של הצריכנים הינם גדולים.

הנתבעת אינה טורחת לסמן על מכלי המשקה את סכום הפיקדון אף כי הנتابעת גבוהה בגין מכירת מוצריה דמי פיקדון בסכום של 30 אגורות בגין כל מכלי משקה.

בשל התנהגות הנتابעת, כמוון לעיל, נגרמו למבקש ולחברי הקבוצה נזקים כלכליים- כספיים, הנובעים מאי הידיעה כי בגין מכלי המשקהות של הנتابעת ניתן לקבל החזר בסך 30 אגורות בעת השבת מכלי המשקה.

ה庖ע מצין כי הוא ניסה להחזיר את המכלה הריק במוגנה אשר טרבה לקבל את המוצר ואז נודע לו לראשונה כי הוא הפסיד את הזכות לקבל את דמי הפיקדון בחזרה בגין החזרת המכטל.

.14. התובע מצין כי התנהגות הנتابעת מחייבת לו ולשאר חברי הקבוצה זכות תביעה מכוח מספר **עלות כדלקמן:**

- ✓ הפרת חובה חוקה, עם כל המשמע מכך בהתאם למפורט בהמשך .
- ✓ עלות הרשות מכך סעיפים 35-36 לפקודת הנזיקין .
- ✓ הטעיה מכוח חוק הגנת הצרכן ותקנות הגנת הצרכן .
- ✓ עשיית עשור ולא במשפט .
- ✓ עלות התרמית בגין לדעך לטיף 56 לפקודת הנזיקין .
- ✓ פגיעה באוטונומיה הרכנית של התובעת .
- ✓ הפרת חובת ההגינות ותום הלב לפי דיני החזויים .

#### א. עלות התביעה :

##### (1) הפרת חובה חוקה ע"פ סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]

.15. התובע מצין כי פעולות הנتابעת או מחדליה , בכל מה שתואר לעיל , עלות כדי והפרת חובה חוקה , עליה מכוח סעיף 63 לפקודת הנזיקין , אשר קובע כחאי לישנא :

"מפר חובה חוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק — למעט פקודה זו — והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גורמת לאותו נזק מסווג או מטבעו של הנזק שאליו נקבעו תבונן החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התבונן לחזיאת תרופה זו.".

.16. לעניין סעיף זה רואים חיקוק כאילו מעשה לטוביתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטוביתו או להגנתו של אותו פלוני או לטוביתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסווג או הדר שעם נמה אותו פלוני.

.17. בפסקה פורטו היסודות הנדרשים לצורך קיום עלות הפרת חובה חוקה , והם חוגדרו ל 5 יסודות שיש בתקיימותם כדי להוכיח את קיום העולה :

.18. **קיום** **חובה** **המוטלת** **על** **המוזיק** **מכוח** **חיקוק**; **החזק** **נועד** **לטוביתו** **של** **הנציוק**; **המוזיקה** **הפר** **את** **חובה** **המוטלת** **עלינו**; **ההפרה** **גרמה** **לניזוק** **נק**; **הנזק** **אשר** **נגרם** **הוא** **מסוג** **הנזקקים** **אליהם** **נטכוו** **החיקוק**.

ראה ע"א 145/80 שלמה וענין כי המועצה המקומית בית שמש פד"י(ז) עמוד 113

- .19. התובע מצין כי הנتابעת הפרה את הוראות "חוק הפיקדון" ואת הוראות תקנות הפיקדון על מכל משקה, וכן את הוראות חוק הגנת הצרכן במפורט בעילה השניה.

## (2) הטעה לפי סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן התשמ"א - 1981

תכליתו של החוק הוא להגן על הצרכן, ובין היתר על ידי מניעת הטעיה של הצרכנים וכן לגרום לבתי עסק להביא לידיית הצרכן מידע מלא>Aboutות הנכס או השירות הנרכש; התובע מצין כי קמה לו עילית ובייה ישיות בין היתר, מכוח עולות החטעה והמסגרת הנורמטטיבית של עילית החטעה, כפי שנקבעה בראיה 2837/98 ארך י' בזק, פ"ד נד (1) 607 כדלקמן:

"הטעה היא הצורה כוחבת. הטעיה נוצרת כאשר קיים פער בין הדברים הנאמרים (או המושתרים) לבין המציאות; הטעה יכולה לבוש שתי צורות: האחת, הטעה במעשה על דרך מצג שהוא הכלול פרטיטים שאינם תואמים את המציאות; והשנייה, הטעה במחדל, קרי: אי גילוי פרטים מסוימים שיש חובה לגלותם."

.21. חוק הגנת הצרכן קובע שורה של איסורים שתכלייתם למניע את הטעיה וכן ניצול בורותו של הצרכן על ידי העסקן, וכן מטל חובה גילוי על "עוסקים", אשר נועד להבטיח כי בטרם יחולט הצרכן לרוכש את מוצר מהם, יביא העסקן לידייתו מידע מלא, ככל האפשר, על טיב המוצר או השירות שהוא עומד לרכוש ומחריו הכלול.

.22. סעיף 35 לחוק קבע כי תוטר תביעה יציגותית לתובע שהוא – "צרכן", בעילה אשר על פיה הוא יכול על פי חוק זה להביע בשם...". החוק התייחס בזאת לתובענה יציגותית לעילות המפורטות בחוק והן: הטעה, גילוי לא נאות וניצול מצוקה.

.23. התובע מצין כי במקרה דנו קיימים פער כוחות מבנים לטובה העוסק, וכן מוטלים על הנتابעת חובות מוגברות בדמות איסורי החטעה וחובות הגילוי בחוק הגנת הצרכן שנועד לצמצום הפער.

.24. חוק הגנת הצרכן קובע איסורי הטעיה וניצול מצוקתו של צרכן בסעיפים 2-1 ומטיל על "עוסק" אף חובות גילוי אקטיביות במקרים ו/או עסקאות מסוימות.

- .25. התובע מצין כי עמדות לו זכות תביעה מכוח סעיף 4 לחוק אשר קבעת את חובות הגילוי של העוסק לצרכו, ובין היתר התובע טוען כי הנتابעת חייתה חייבת לגלוות לצרכו כי הוא רשאי להחזיר את מכל המשקה ולקבל החזר של 30 אגרות בגין החזר פיקדון.
- .26. התובע מצין כי במקרה דנן קיימים פער כוחות מובנים לטבות הנتابעת, ולכן מוטלים על הנتابעת חובות מוגברות בדמיות אייסור החטעה וחובות הגילוי בחוק הגנת הצרכן שנענדו לצמצום הפער.
- .27. חוק הגנת הצרכן קובע איסורי חטעה וניצול מצוקתו של לצרכן בסעיפים 2 ו- 3 ומתייעל "עובד" אף חובות גילוי אקטיביות בנסיבות ו/או עסקאות מסוימות.
- .28. התובע יטען, כי הנتابעת הפרה את החובות הקבועות בסעיפים 2 ו- 4 לחוק הגנת הצרכן, והחטעתה אותו, כמו גם את כל חברי הקבוצה, באשר לעניין מהותי בעסקה, והואchia אשר בונה ונכנס התובע ורכש את חמורך מן הנتابעת, וכבר קבע בפסקה כי :
- "תכליתו של חוק הגנת הצרכן החזק בא להשליט אווחות התנהלות על המגזר העסקי ולבוא כללי משחק הוגנים ביישדים שבין הצרכן לעוסק. החוק בא להבטיח, כי העוסק לא ינצל את מעמדו הכלכלי העדיף, על מנת להתחער שלא כדין על חשבונו של הצרכן. על מנת להגן על הצרכן, נקבעו בחוק "שורה של חובות ואייסורים על העוסקים – היוצרים, היובאים, הסוחרים ונותני השירותים - שມטרתם הכלכלית היא למנוע את הטעיית הצרכן, להביא לידיעתו מידע מלא ככל האפשר על טיב העסקה שהוא עומד לעשות, ולתת לו את הכלים למש את יכולותיו McLשיך התובעות היוצאות ועד להבטיח אכיפה יולה של הנורמות הקבועות בחוק ולהדרתיע את העוסקים, בעלי היטר והוו כלבי, מכל ניסיון לנצל לרעה את תמיומו של הצרכן, את חולשתו בעיות שבין השניות ואת חסור הcadaitot הטמונה בהגשת תביעה על ידו נגד העוסקים, בשל הנזקים הנגרמים כתוצאה מעשייהם, היכולים להיות קטינים יחסית לכל צרכן ומוקדם להתחערות שלא כדין לעוסק."
- .29. על משמעות החטעה בהקשר לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981, נאמר:
- "הטעה היא העירה כוחת. הטעיה נוצרת מאשר קיים פער בין הדברים הנאמרים או המושתרים בין המציאות. הטעיה יכולה לבוש שתי צורות: האחת, הטעיה במעשה על דרך של מג שווה הכלול פרטיטים שאינם תואמים את המציאות; וענניה, הטעיה במחדל, קרי: אי גילוי פרטיט מיקום שיש חובה לגלות... חוק: אין דין עילית הטעיה לפי דין החוזים כדיו של אייסור החטעה על פי חוק הגנת הצרכן, התשמ"א- 1981. בעוד שבידי החוזים על מנת שתתגש עילית הטעיה נדרש כי הצד הטוען להטעה אכן טעה ובלטעתו זו התקשר בחזה ... הרי שהאיסור

מכוח חוק חנתן הצרכן, התשמ"א- 1981 רחוב יותר והוא חל על כל "דבר העולל להטעות לצרכן" גם אם הלה לא חותעה בפועל..." ככלומר האיסור איננו תומאתי אלא התנהגותי.

דע"א 98/2837 שלום ארץ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת .

#### מהו עונמתה ההלכתית הנדרשת?

.30. יובחר, כי בהתאם לפסיקה אין להצביע בהכרח על הטעה ממשית, די בעניין זה אם יציג התובע כי המשיב "עלול" להטעות את הנאשם.

.31. בע"א 97/1977 יוסף ברזני נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת פד"ג נה 4, 584 ו- דנ"א 01/5712 יושף ברזני נגד בזק, חברת ישראלית לתקשורת בע"מ ואחר, פ"ד נ (385) קבע החסיה אי ברק (דא) בבחאי לשנה:

"חברתי השופט שטרסברג-כהן קובעת בפסק-דין כי יש בפרסומה של בזק, לכארה, דבר "העלול להטעות לצרכן, בכל עניין מהותי בעסקה...". גישה זו מקובלת עליי. ודוק, סעיף 2 לחוק איינו דורש הטעה הלאה למעשה. כל שנאסר על-פיו הוא עשוית דבר "העלול להטעות לצרכן". מטרתו של איסור זה להבטיח כי הצרכן יקבל מידע מלא ואמיתי. האיסור שנקבע בסעיף 2 לחוק איינו איסור "תומאתי"; הוא איסור הנהגותי."

.32. התובע מצין כי לעניין הסתמכות הלקוחות על המציג המטעה נקבע בשורה של פסקי דין כי ישנה התקלה משמעותית לעניין הסתמכות, והדבר התבטא במספר פסקי דין שהאחרון שבhem הוא ב"י"ע 2128/09 בעניין הפניות נ' עמוסי .

.33. התובע מצין כי התובע נדרש להצביע על קיומו של קשר סיבתי בין הנט שוגרם לו לבון אי ציון חובת הפיקדון קבוע בחוק הפיקדון, לדעת התובע האמור לעיל מחייב מעיל ספרם כי רכיב הקשר הסיבתי הינו חזק וציב יוותר מתמיד, שכן התובע לא ידע שהוא חזק וכואلي החזיר את מכל השתיה ואי לכך נגרמו לו נזקים כלכליים

#### אם כן, מהו הנט והיקף החובטה הנדרשים לעניין הטעה?

.34. בית המשפט המוחזק בירושלים, בת.א 1279/96 (יום- המי 4005/96) עמוס גבעון נ' חמרכו הרפואין שערץ צדק, דין מוחזק כרך לב(1) 711, קבוע, כי כאשר עילת החותעה עולה ממSEMBCI העסקה אין צורך לדרוש הוכחת קיומה של חטעה פוזיטיבית. כבוד השופט שטרסברג כהן חזרה על קביעה זו בפרשת ברזני :

"גס לו סברתי שלשם העמדות עילית התביעה של הכרון נדרשת הטעה בפועל ונדרשת השתמכות על המציג, הייתה קובעת כי אין מקום לדרש מן הכרון הוכחה פוזיטיבית של השתמכות כזו...".

"על מנת לבסס עילית תביעה על פי חוק הגנת הכרון, אין צורך בהוכחת קיומה בפועל של הטעה. זו בהוכחת קיומו של מעשה או מוחיל "העלול" לחטאות צרכן...".

.35. התביעה שבחוק הגנת הכרון רחבה ממקבילתה שבחוק החזois חלק כללי בכמה וכמה נקודות:

(א) אין צורך להוכיח קשר סיבתי בין התטעיה ובין ההתקשרות עם העוסק;

(ב) אין צורך להוכיח כי המעשה או המחדל הנעשה בפועל את הכרון וכי בכך שהם עלולים היו להטעות

.36. התובע מצין כי החטעיה שביצעה הנتابעת כלפי התובע הינו זעקה ובלוטת.

### (3) עילית תביעה מכוח עולות רשלנות

.37. סעיף 35 לפקוחות הנזקינו [נוסף חדש], קובע כי:

"רשלנות":

"עשה אדם מעשה שאדם סביר ונבון לא היה עושה באותו נסיבות, או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבון היה עושה באותו נסיבות, או שבשליח זו פלוני לא השתמש במינונות, או לא נקט מידות זהירות, שאדם סביר ונבון וכשיר לפועל באותו משלא יד היה משתמש או נקט באותו נסיבות — הריזו התרששות; ואם התרשל כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באותו נסיבות חובה שלא לנוהג כפי שנחגג, הריזו רשלנות, והගרים ברשלנות נזק לולתו עשויה עולחה."

.38. הנتابעת חבה כלפי התובע יותר מאשר הקבוצה בחובות זהירות מושגית ו konkretiyah. הנتابעת חפרה חובות זהירות ווגרמה לבקשת וליתר חברי הקבוצה נזק.

.39. התובע יטען, כי על הנتابעת הוראה שלא התרשלה, בבחינת "הדבר מדובר בעצמו", הוαιיל וגין לה כל ידיעה ו/או יכולת לדעת מה היו מעשה הנסיבות המדוייקות שגרמו לנזקים. הנזקים

נגרמו עיי הנتابעת ו/או מי מטעמה, באמצעות פעולות שהין בשליטתה המלאה, ונראה כי, עובדות חמקריה Dunn מתיישבות יותר עם המסקנה כי הנتابעת לא נקטה וחירות סבירה מאשר עם מסקנה שהיא נקטה וחירות סבירה כאמור.

.40 מעשית ו/או מחדליה, כפי שתוארו בהרחבה לעיל, תחילה הפתה חובות חוקיות וסיפם ברשלנות, אם כי חומנה רשותה עשויה חסד עם הנتابעת; רשלנותה של הנتابעת מתבטאת, בין היתר, במעשים ו/או במחדלים הבאים:

- א. אי קיом הוראות החולק, התקנות והתקנים לעיל ו/או
- ב. עשתה מעשים שעוסק סביר לא היה עשויה באותו נסיבות ו/או
- ג. לא עשתה מעשים ונקטה פעולות שעוסק סביר היה עשויה ונוקט באותו נסיבות.

.41 הנتابעת הייתה יכולה לצפות בוודאות לאותו נok שגרמה. אין חולק, כי יהיה סביר וברור להניח, שהותבע יחשפּ פגעה אוטונומית הפרט, אובדן נוחות, פגעה בחופש הבחירה הרצכני, השפל, עוגמת נש ו敖ובן האיכון בחברות העסקיות לרבות הנتابעת.

#### (4) עשיית עשור ולא במשפט:

.42 סעיף 1 לחוק עשיית עשור ולא במשפט התשל"ט – 1979 קובע באופן הבא:

"מי שקיבל שלא על פי זכות שבזין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הזוכה) שבאו לו נאים אחר (להלן - המזוכה), חייב להשיב למזוכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שווייה."

התובע מעינו כי כבר נפסק כי:

"הרעיון המונח בסיסו דיני עשיית עשור ולא במשפט הוא מניעת התעשרות הנتابע על חשבון התובע".

**ראה 815/92 מנהמי זבגנו נגד יכלן בידור בע"מ**

.43 שלושה הם היסודות שהתקיימות מבסיסה חובת השבה בגין עילת עשיית עשור ולא במשפט: קבלת נכס, שירות או טובת הנאה – היא התעשרות; התעשרות באהו לזכה מן המזוכה;

Buffalo Boots 502/04 ראה רע"א זכויות שבדין". (רשות חניות גלי – GMBH ני גלי – רשות חניות גליים, נלי שלום נח(5) 487).

היסודות שיש להוכיח בעילה של עסקית עשר ולא במשפט, על פי סעיף 1 לחוק, הם שלושה: (א) קבלה של נכס, שירות או טובת הנאה אחרת על ידי הוצאה (התועשות); (ב) התועשות באח' לזכה מן המזוכה או על חשבו המזוכה (קשר סיבתי); (ג) התועשות הוצאה נушנה "שלא על פי זכות שבדין" (יסוד נורטטיבי) (ראה: ד"נ 20/82 חניל, בעמ' 275, ורע"א 5768/94 חניל בעמ' 358).<sup>44</sup>

התובע מציין כי התנוגות הנבעת הינה המקורה הקלאי של עסקית עשר ולא במשפט, כאשר בוחרת הנבעת להתרשם שלא כדי על חשבו התובע ושאר החברה הקבוצה אשר ייצוגה נדרש בהליך דין.. הנבעת בפועלותיה גורמת למבקש ולכל חברי הקבוצה לשלם עבור דמי פיקדון בגין רכישת מוצריה, אולם על גבי המוצרים אין רישום "חיבב בפיקדון", וכן למעשה הנבעת גובה סכום בגין על סך של 30 אגורות בגין כל אחד ממוצריה.<sup>45</sup>

התובע מציין כי על האמור לעיל אין מחלוקת ומדובר בהטעשה שלא כדי.<sup>46</sup>

#### **(5) עוולת התרמית בנייגוד לסעיף 56 לפקודת הנזיקין**

יסודות עוולת התרמית למדים מתוכן סעיף 56 לפקודת הנזיקין הקובל כלהלן:

"תרמית היא הצג כח של עובדה, במידעה שהיא כוחת או אין אמונה באמיותה או מתח קלות ראש, בשלא איכפת למציג אם אמרת היא או כזב, ובכונונה שהמוצעת על ידי הציג יפעל על פיו; אולם אין להגשים תובענה על הציג כאמור, אלא אם היה מכוון להטעות את הטעיב, אף השעה אותה, והቶבע פעל על פיו וסבל על ידי כך נזק ממש".

עוולה פרטיקולרית (ויחודית) בפקודת הנזיקין, המגנה על מי שהסתמך על מצג שהוא זמני – הצהרה כזובת על עובדה בכל צורת הנסיבות שהיא ( בכתב, בחתוגות או בעל-פה), שנעשה מתחן ידיעה על אי אמירותה או חוסר אכפתיות נוכח חדש בכך, ומתחן כוונה שמקבל המצג יפעל על פיו. אם מקבל המצג ייגרם נזק ממש עקב הסתמכותו על מצג שהוא, והוא יוכל לתבוע מהמצג פיצויים לעוולה התרמית. במקרים מסוימים ההתנוגות המתויה תרמית יכולה לגרום אף אחריות פלילתית. מטרת המרכזיות של דיני הנזיקין היא השבת נזוקים (בחקרים שונים) לבעלים המקורי – קרי, למבצעים גורם להם נזקם. הנשمة מטרת זו בהקשר של מצוי שהוא,

נעשתה באופן כמעט בלעדי באמצעות עותקיה התרמתית, זאת עד לחתימות עותק  
הרשות הלאומית הגדנאות מפניהם שווה רשלניים.

השילוב של העילות הניל מביא אותנו למסקנה כי הנتابעת חפירה את הוראות סעיף 56 לפקודת  
הנזיקן.<sup>49</sup>

#### **(6) נזק לאוטונומיה הרכנית כפייצי על פי שיטה התנהוגותית:**

זכות התביעה בגין פגיעה באוטונומיה ניתנת לאפיקון באמצעות הרתעה התנהוגותי. כאשר ספק נמנע  
מלצין כי מוצר מתאפיקן בתכונה מסוימת, הרי שלעתים קרובות קשה לקבוע האם במקרה  
كونקרטי נגרם נזק לא ממוני, ומה היקפו.<sup>50</sup>

ברור כי התובע הושעה כאשר "הסתמך" על המציג המטענה וברור כי היה נהוגΆחרת מכפי שנאג  
בפועל אלמלא החטאיה; נזק נגרם לו "באורח סיבתי" וברור כי אלמלא החטאיה נזק זה היה  
נמנע. לפיכך, הנטול להוכיח הסתמכות וקשר סיבתי אינו הנטול להוכיח עובדות שהתקיימו, כי אם  
נטל "להוכיח" את מידת סבירותו של ספקולציה.<sup>51</sup>

يُذكر في، فالפגיעה באוטונומية אינה אלא ביטוי לתובעת הנזק הלא ממוני שנגרם עקב פוטנציאלי  
الهستמכות على الفعلة. كل شعلة החסתבות לנזק ועוצמתו של הנזק، כן צרכיהם "יפוי"  
الاوتונומיה" لهم זכאי חינוך להיות גדולים יותר. فالפגיעה באוטונומיה בהקשר הרכני، היא  
ביטוי לנזק הלא ממוני המוצע הכספי מהתקשרות בעסקה המבוססת על מגז שווה. המזק אינו  
חייב בזק שנגרם בשלצמו, אלא בגין עצמת הטיכון שלו שף את הנגע. בכך מושגת מטרת  
הרתעה מבלי שהתוועע נדרש להוכיח כי אירע נזק בפועל הקשור סיבתי לפעלת המזק, ובבלתי  
שהוא נדרש להוכיח את היקפו.

הנה כי כן, فالפגיעה באוטונומיה הינה ראש נזק בלתי ממוני בריפוי אשר אינה מצטמצמת  
למקרים של פגיעה בוגר בלבד - הפגיעה באוטונומיה של הפרט הוכחה בדיון הנזיקן הכללי בראש  
נזק לא ממוני בריפוי ובעניין דעה (עמ' 2781/93) נקבע כי הזכות היסודית לאוטונומיה, היא  
זכות העומדת לכל אדם להחיליט על מעשייו ומאוויו בהתאם לבחירותיו כאשר זכות זו חובקת  
את כל החיבטים המרכזים בחיו של אדם, ובו היתר, כי לכל אדם חירות מפני התערבות בגופו  
לא הסכמתו. הרצינאלים שנקבעו בעניין דעה ואשר הובילו להכרה ולמתן תגונה ויפוי בגין  
פגיעה באוטונומיה של הגוף, יפטים וישימים גם במקרים המקרים שבהם נפצעת האוטונומיה של  
הניזוק בחיבטים מרכזיים אחרים של חייו, כתוצאה של משלילת חופש הבחירה שלו ומהפרת חובת  
הגילוי כלפי ונקבע כי ההכרה בראש הנזק של פגיעה באוטונומיה אינה מוצטמצמת ולא ראוי לה  
כי תעטmcם למקומות של רשות רפואית או לפגיעה באוטונומיה של הגוף בלבד.

בעניין ראיי סטה ביחסו. מן החלטה שנקבעה בדיון נוסף בעניין ברזני לפיה יש להוכיח קיומו של קשר סיבתי בין ההטעיה לנזק. בית המשפט קבע כי בעניין ברזני نفسه, בין היתר, כי כאשר מדובר בעולות צרכניות יש לפרש את דרישת ההסתמכות הנובעת מדרישת הקשר הסיבתי בפרישה רחבה, אשר כוללת לא רק הסתמכות ישרה בלבד אלא קשר סיבתי עקיף על דרך של שרשרת סיבתיות רואיה מן הפרט ועד לצרכן.

מבחןת שיקולי מדיניות, חוץ מהעוגנים בדיוני הנזקון הכלליים והוא אלו הייחודיים לדיני התובענות הייצוגיות, יש לחזור לכך שהעדיף אפשרות את הנזקים לא יציב מושל בלתי עבר בפני הגשת תביעות לבית המשפט. במקרה דן הנזק הלא ממוני נמנה עם סוג הנזקים אשר מעצם טיבם וטבעם אינם ניתנים לחישוב מדויק ולשיט לכך ניתן להשתמש במנגנון הקבוע בסעיף 20 (א) לחוק המאפשר קביעת פיצוי כולל על דרך האומדן לתובת הקבוצה או לתובת הציבור.

לצורך קביעתו של סכום הפיצוי אין מניעה מלפקוט בדרך האומדן שהוא דרך מוכחת ומוססית בשיטת המשפט לכימות נזק באותו המקרים אשר בהם אין אפשרות לחשב במדיק את הנזק שנגרם לתובע אינדיבידואלי. יחד עם זאת, הערצת נזק על דרך האומדן אין משמעותה קביעת סכום שריורתי הנראה כנichוש גורדי ועל בית המשפט אשר לו נתן שיקול הדעת בעניין זה לבסס את חסוקות שיקבע תוך היזקנות לעוגנים מותאים המאפשרים הערצה של הנזק על דרך האומדן כאמור. עוגנים אלה ימצאו לו לבית המשפט בחומר הראות שיוצג בפניו ובמכלולנסיבות העניין, כמו כן יוכל בית המשפט להיעזר באמצעים נוספים ובهم ניסיון החיים, מבחנים של שכל ישיר ומדיניות שיפוטית רואיה.

במקרה דן, אין בשותם בין חברי הקבוצה כדי לשולב את אישור התובעنة ביצוגית. ראשית, גם בתביעות שאין מתנהלות כחלק ייצוגי והרבות נתבעים אין בבית המשפט נושא מפסקת פיצוי אחד על דרך האומדן בגין ראש הנזק הלא ממוני. שנית, תשומות הנזק על גובה הפיצוי יש לה מענה במנגנון השונים שנקבעו בסעיף 20 לחוק תובענות ייצוגיות, אשר לשעד אותו מוסמך בית המשפט להעניק. על כן, שנות לעניין גובה הנזק אין בה, ככל, כדי להכחיל את בירורה של התובענה כייצוגית ואת מתן הسانד בגדלה, לרבות פיצוי אחד שיקבע על דרך האומדן, אלא אם כן לא ניתן בנטיותיו של מקרה נתנו לקבוע פיצוי הולם על-פי איזה מנגנון הקבועים בסעיף 20 לחוק.

זאת ועוד, חישוב הפיצוי על בסיס מודל הרוח שגרמה התובעنة בגין התטעיה הינו גם מותאים במקרה דן - בית המשפט קבע כי אין לשולב מודל המבוסט על שלילת הרוחה של המזק לצורך חישוב הפיצוי לתובת הציבור על פי סעיף 20 (א) לחוק תובענות ייצוגיות, במקרה דן ניתן לבדוק אפשרות של חישוב הפיצוי הכלול על פי מודל שלילת הרוח שנגרם למשיבה בשל ההטעיה.

.59. הפגיעה באוטונומיה של הצרכן בגין "הפגיעה צרכנית" שמשמעותה היא שלילת כוח הבחירה של הנפגע בשל הטבעה, או בשל אי גילוי עניין מהותי הRELVENTLY לעסקה- מוכרת כיום בפסיקת בית משפט זה כראש - נוק, המקיים עלית תביעה, לובות החליך ייצוגי.

ראה ע"א 8037/06 בעניין שי ברזילו ואחר' נ' פריניר ( הדס 1987) בע"מ – פורסם ב公报 (להלן "**"פריניר"**)

.60. כבוד השופטת חיota הגדרה את עניין האוטונומיה הצרכנית כדלקמן:  
 "ראש הנזק הנ忝בע בענייננו נוגע לנזק לא ממוני מסווג פגעה באוטונומיה... הרצינוליס שהנחו בחקזר זה את בית המשפט בעניין דעקה ובעניינים אחרים הנוגעים לרשות ופואית ישימות בה במידה גם לגבי פגעה באוטונומיה הנגרמת כתוצאה מעולה צרכנית שמבצע עסק המטעאת הצרכן. אכן, באי הגילוי עצמו טמונה שלילת כוח הבחירה מן הצרכן"

ראה ע"א 10085/08 תנובה נ' ראבי טופיק, פ"ד נ' 04 עמי 682 (להלן :**"רabi"**)

.61. במסגרת בירור עילה זו, ניתן להזכיר בחזקה עובדות של פיה אדם, שנפגעה האוטונומיה שלו, חש רגשות של כאס, תשכול ועלבון בעקבות התנהגו של המזיק, שבעתינו הוא יהיה זכאי לפיצויו והנטל לסתורו את החקיקה מוטל על כתפי המועל.

.62. התובע מעירך את נזקו לפי רכיב זה על סכום של 30 ש' בגין רגשות גועל וזלזול.

ראה בעניין "**"פריניר"** נ' "**"רabi"** לעיל.

#### (7) הפרת חובת ההגינות ותום הלב לפי דין החוזים:

.63. התובע מצין כי בין בין הנتبעת נקשר חוזה, לפיו היא מספקת לו מוצרים תמורה תשלומי, וαι לפחות להה על הנتبעת רובת תום הלב לפי סעיף 12, 39 ו 61 (ב) לחוק החוזים (חלה כללית) התשליג-1973 אשר מטלילות עליה חובת ניהול מושם וכן ביצוע כל פעולה משפטית אחרת בתום לב.

.64. התובע מצין כי הנتبעת התנהגה שלא בתום לב, עת בחר לשוק את השירות נשוא והוא תובענו זו שלא בהתאם לחוק ובשל כך מנעה מהותובע את האפשרות לבצע עסק מושכלת אשר מתאים לצרכיו, דרישותיו ותקציבו.

- .65. הטורבע מעמיד את תביעות על סכום של 10 נס בGEN טק ממוני ועל סכום נוסף של 30 נס בגין פגיעה באוטונומיה הרכנית של הפרט.
- .66. לבית המשפט הסמכות המקומית והענינית לדון בתביעה זו.
- אשר על כן יש להזמין את הנتابעת לדין ולהזכיר לשפט לתובע סכום של 40 נס **בצירוף שכ"י עו"ד ומע"מ לדין**.

חיפה .02/12/2016

נירן טנוס, עו"ד  
טנוס עורכי דין - חברה עורכי דין  
ב"כ התובע