

ביהל המשפט המזרחי בתל אביב - יפו
אלטהיים נ' בר כל רשותה בע"מ
ת"ד 3-17-02-30622
סוג גזין: תובנה מוגנת
תאריך פיזיון: 14 פברואר 2017
כתובת וסיסם: פחוח לצבור

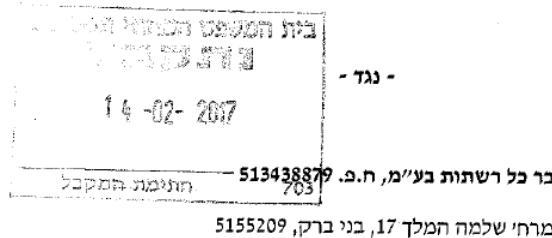
בבית המשפט המזרחי
בתל אביב - יפו

בעניין:

יוסף אלטהיים, ת.ז. 032705808

מרח' יחזקאל 5, בני ברק
באמצעות ביכ עוזיה טל רכני ואו טלי קסלר
וואו חלי בן ابو ואו מור נאן
מרחוב היצירה 3, בית ש.א.פ., רמת גן,
טל': 03-6246633 פקס: 03-6246611

התובע



הנתבעת

כתב תביעה

1. תביעה זו – והבקשה לאשרה כיוגית – עניין, בclfift אגוז, בהתעליה ברורה וחיללה אף מכוונת של הנتابעת כלפי התובע בפרט והקובוצה אותה הוא מייצג בכלל, עת שהנתבעת שולחת את מוצריו הבשר וחותפות הנמכרים על דזה מכל הסוגים (בשר, כרעים, כנפים, כבדים, חזיה, עור וכוכ) בין אם קבועים ובין אם טריים (להלן: "מוצריו הבשר" ואו "חותפות" ואו "המוצריות" ואו "המוצר") לפי העניין יחד עם המשנית ואו תבנית הא賴זה כך שנוצר מעב לפיו הצרך משלים למעשה עבור משקל המשנית ואו הא賴זה את מחירו המוצער, וזאת שלא כדין. ובנוסף, הנتابעת אינה מסמנת את זהב מוצריו הבשר וחותפות הקפואים והטריים כדין, בכך שאינה מדיביקה על גבי המוצרים הארוזים מראש והעומדים לרשות חברות הקבוצה במרקוריים ובמקפאים עצלה בסניפים, כל מדבקה המציגת את משקל התכוללה בערך נטו ובכלל, וכן את המחיר, ובמידה וקיימות מדבקה על גבי חלק מועט מה מוצרים, המשקל המצוין כולל את משקל המשנית ואו הא賴זה.

2. הנה אם כן, בפועלותיה ואו מחדריה כפי המפורט להלן ביותר הרחבת, הטעהה הנتابעת את התובע והצילה בפניהם מצג שווה ביחס למשקל המוצר אותו היא מוכרת.

3. מיותר לציין, כי הנסיבות הנتابעת כאמור לעיל, נעשית באופן גורף כלפי כל הצרכנים, ולתובע ידוע על צרכנים נוספים שהוטעו עיי' הנتابעת, ורכשו את המוצרים אותן מוכרת הנتابעת מבלי

לדעת כי משקל המוציאים פחות מומשקל הרשות בחשבוניות הרכישה, והיה ولو היו יודעים מראש בדבר המשקל הנגנו של המוציא, סביר להניח כי מלכתחילה לא היו מסכימים לרכוש את המוציא בעלות אותו מוברת הנתבעת.

4. נראה כי הנتابעת למעשה פועלת בשיטת "מצליה", ובכך מענירה את כיסיה כאמור, והכל תוך ניצול ציני ולא מקובל של התביע וודמי, בהיותם צלינים שאינם בקיאים בעקב הרוב ובליל הנתונות והזכויות העמדות להם על פי דין, ואשר לבטה לא יתרוח להגיש תביעה אישית בסכומים של שקלים בודדים, הנחשבים פעוטים יחסית בעולםנו, לא כל שכן בהיבטים של עלות מות תועלת.

5. כפי שיובהר להלן, התנהלות הנتابעת כאמור, נעשית שלא כדין, תוך הפרת חובה חוקה, ביצוע הטעיה חמורה במעשה ובמהدل, הפרת חבות גלווי והפרת הראות חוזיות, פגעה באוטונומיה של הפרט, והכל, תוך הפרה של חובת תום הלב המוגברת המוטלת על עסקים כדוגמת הנتابעת.

6. האמור לעיל, מקבל משנה וזוקף ביוםים אלה, של מהאה חרבותית הולכת ונואה באשר לעול שוגר לצייר בישראל בתחוםים שונים מскопים שונים.

7. משנה תוקף להפרה הבוטה והגסה של הנتابעת את הוראות חוק הגנת הצרכן המחייב להצמיד מדבקה על הארץ הארץ על תכולת המוציא נטו ומהירותו (בנטירול משקל הארץ, מונחת וכיו'י). ניתן למוצא ביטוי לבן בבשורת מושתות שוק אחרות בהם מkopדים להזゴ בהתאם להוראות הדין ולהדביק על גבי אריזות כל מוצר את משקל התכולה בערכי נטו ואת מחירו, הנتابעת באופן שיטתי וקבוע אינה מודבקה על גבי המוציאים האזרושים מראש ועומדים לרשות חברי הקבוצה במקררים ובמתקנים אצלם בסניות, כל מדקה המצינית את משקל התכולה בערכי נטו ובכלל, וכן את המחיר.

8. ככל שידוע לתובע, יוכל הוא להעירך, כי קיימים מאות אלפי צרכנים (ויתכן שאף למעלה מכ') במעטדו ובנסיבות, אשר רצשו את מוצרי הנتابעת ואשר כלל לא היו מודעים לעובדה כי משקלם האמתי של המוציאים פחות מזו שמצוין על גבי חשבוניות הרכישה.

9. בנסיבות אלה אין מנוס מהשגת תובענה ייצוגית, זאת על מנת לגרום לנتابעת להסביר לכל הצרכנים את החזאה העודפת אשר החזיאו הצרכנים בתוצאה מפעילות ו/או מחדלי הנتابעת, נשוא הבקשה דן, אשר היו נמנעים מהחזאה אילו הנتابעת הייתה פולת דין, וכן להפסיק באופן צופה פני עתיד את ההפרה הבוטה בה נוקתה הנتابעת, וכן ליתן כל צו שוראה נכון, וראוי ודרוש עניין לפמייט שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.

אך זה כללים של דברים ולהלן פירוטם:

א. הצדדים:

10. הנتابעת, מפעילה רשות תחת המותג "בר כל", שMOVEDGA כרשת צרכניות חרדיות, בעלת עשרה סניפים בפריסיה ארצית.

העתק דף פרטי הנتابעת מאתר רשם החברות מצ"ב בנספח 3 לבקשת זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

11. התובע, הינו תושב ואזרח ישראל וכצרך נהג לבצע את קניותו בביתו גם בסכמי הנتابעת, בשים לב למו"ר הבשר והעופות שמכורת הנتابעת.

ב. רקע עובדי:

12. כאמור לעיל, הנتابעת הינה חברה גדולה ומוכרת בישראל, בין מוצרייה של הנتابעת ניתן למצוא מחלקת בשר ועופות הכוללת מגוון שלם של כל סוגי הבשר והעופות הכים, טריים וקפואים.

13. התובע נהג לבצע את סניפי הנتابעת מעט ולרכוש ממוצרייה, ובמיוחד של למו"ר הבשר והעופות ולפייך התובע מרובה לנוקות את מוצרייה של הנتابעת.

14. בחודש יולי 2016, ביצעה התובע קניות בסניף של הנتابעת, ברוח' שלמה המלך 6, בני ברק.

15. עת הגיעו התובע לביתו, לאחר רכישת מוצרים אצל הנتابעת, התעורר אצלו חשד שישנו פער בין המשקל אשר מופיע על גבי חשבוניות הקניה, לבין המשקל המקורי במול של המוצרים (שהינו נמוך יותר מהמפורט על גבי חשבוניות הקניה).

16. על כן החליט התובע לבדוק את נכונות העניין, וביום 13/07/2016, נכנס התובע לסניף 21 – שלמה המלך של הנتابעת, לרבייה מוצרים, ובין היתר רכש "זהה עף דלייס" במשקל של 1.405 ק"ג (כעולה מחשבוניות הרכישה) – ללא כל סימון ו/או פתקית על גבי המוצרים (המציגה מחיר, משקל וכו').

- חשבוניות רכישה מיום 13/07/2016, מז"ב בנספח 4, לבקשה זו ומהוות חלק בלתי נפרד הימנה.

17. לוגדמת התובע, כשהגע לקופה, הבחן כי הקופאית שוקלת את המוצר יחד עם המגשיות: התובע שאל בקופה הראשית מדוע שוקלים את המוצר יחד עם המגשיות, ונענה "שכך נהוג אצלנו".

18. כשהגיעו התובע לביתו, שקל את המוצר בלבד עם הארץ. התובע הודה וגדה נוכת הממצא. משקל המוצר היה זהה למשקל המצוין על גבי חשבוניות, קרי, המוצר שקל בלבד עם הארץ !

19. התובע לא העלה על דעתו, כי חברה רצינית בשערו קומתה של הנتابעת, תנוקות בשיטות מסחריות קלוקלות אשר אין הולמתה חברה מסחרית, המתוימרת להיות ותיקה ומוסרכת, וסביר שמדובר בטיעות תמיימה וחד פערית.

20. לאור האמור, בתאריך 07/09/2016, נכנס התובע לסניף 13 – רחובות זכריה מזר, של הנتابעת, לשם רכישת מוצרים ובין היתר רכש "שניצל עף א Roz מחרוז" במשקל 1.115 ק"ג ובמשקל 1.330 ק"ג (כעולה מחשבוניות הרכישה) - עם סימון על גבי המוצר, המציין משקל ברוטו בלבד.

- חשבוניות רכישה מיום 07/09/2016, מז"ב בנספח 5, לבקשה זו ומהוות חלק בלתי נפרד הימנה.

21. לתזוזמת התובע, כשהגיעו לкопפה, הבחן שוב כי גם בסנייפ זה, הקופאות שוקלת את המוצר יחד עם המגישת!
22. כשהגיעו התובע לבתו, שקל את המוצרים ביחד עם האריזה. ושוב, התובע הוכה ותזוזמה נוכת הממצאים, משקל המוצרים זהה למשקל המצוין על גבי החשבוניות, קרי, המוצרים נשלו ביחד עם האריזה !
23. בתאריך 19/09/2016, נכנס התובע לטנוף 26 – פרדס צ' של הנטבعت, לרכישת מוצרים ובין היתר רכש "שניצל עף ארו" מחפוד" במשקל 1.265 ק"ג (כעולה מחשבונית הרכישה) - ללא כל סימון ו/או פתקית על גבי המוצר (הציגה מחיר, משקל וכו').
- חשבונית רכישה מיום 19/09/2016, מצ"ב בנספח "6", לבקשת זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.
24. כשהותובע הגיעו לкопפה, הבחן כי גם בסנייפ זה, הקופאות שוקלת את המוצר יחד עם המגישת!
25. כשהגיעו התובע לבתו, שקל את המוצר ביחד עם האריזה. ושוב, התובע הוכה ותזוזמה נוכת הממצאים. משקל המוצר היה זהה למשקל המצוין על גבי החשבוניות, קרי, המוצר נשולק ביחד עם האריזה !
26. בתאריך 25/09/2016, נכנס התובע לטנוף 19 – שמעון הצדיק של הנטבעת ורכש "שניצל עף דלישס" במשקל 0.860 (כעולה מחשבונית הרכישה) - ללא כל סימון ו/או פתקית על גבי המוצר (הציגה מחיר, משקל וכו').
- חשבונית רכישה מיום 25/09/2016, מצ"ב בנספח "7", לבקשת זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.
27. כשהותובע הגיעו לкопפה, הבחן כי גם בסנייפ זהה, הקופאות שוקלת את המוצר יחד עם המגישת!
28. מיד ובסמוך לאחר שהותובע לבתו, שקל את המוצר ביחד עם האריזה. ושוב התובע הוכה תזוזמה נוכת הממצאים. משקל המוצר היה זהה למשקל המצוין על גבי החשבוניות, קרי, המוצר נשולק ביחד עם האריזה !
29. בתאריך 15/11/2016, נכנס התובע לטנוף 48 – אבטליון של הנטבעת ורכש "שניצל עף ארו" מחפוד" במשקל 1.025 ק"ג (כעולה מחשבונית הרכישה) - ללא כל סימון ו/או פתקית על גבי המוצר (הציגה מחיר, משקל וכו').
- חשבונית רכישה מיום 15/11/2016, מצ"ב בנספח "8", לבקשת זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.
30. כשהותובע הגיעו לкопפה, הבחן כי גם בסנייפ זהה, הקופאות שוקלת את המוצר יחד עם המגישת!

31. מיד ובסמוך לאחר שהתובע הגיע לבתו, שקל את המוצר ביחיד עם הארץ. ושוב התובע הוכח תדבמה נוכח הממצאים. משקל המוצר היה זהה למשקל המצוין על גבי החשבוניות, קרי, המוצר נשקל ביחיד עם הארץ !

32. בתאריך 09/01/2017, נכנס התובע לסניף 21 – שלמה המלך של הנכבות ורכש "זהה עף בד"ץ", במשקל 0.445 ק"ג, ו"שוקים עף בד"ץ", במשקל 0.560 ק"ג (כעהלה מחשבונית הרכישה), אך הפעם התובע שם לב כי הנכבות התרחילה להדיבק על המוצרים מזבוקה המציגת מחיר ל乞'ג, את מחיר המוצר, ואת העלות של המוצר.

- חשבונית ורכישת מיום 09/01/2017, מצ"ב בנספח 9' לבקשת זו ומהוות חלק בלתי נפרד היינה.

33. כשהתובע הגיע לкопפה, הבוחן כי הקופאה שוקלת את המוצר יחד עם המציגת! זאת על אף שעלה גבי המוצר ישנה מזבוקה המורה על מחירו. התובע שאל לפשר הדבר ונענה כי "לא מותיחסים כלל למדבקה, אלא שוקלים".

34. האמור לעיל מהוות אף הטיעיה חמורה מימה שנחשף התובע עד כה, שכן עד הקנייה הנ"ל הנכבות הפרה חובה חוקה בכך שלא ציינה על גבי הלקוח את משקלו ומינו, אך הפעם, רלוונטיים למחיר האמתי ולמשקלו האמתי של המוצר, כך למשל בקנייה הנ"ל המשקל שהוזג על המזבוקה היה גבוה מהמשקל בкопפה, וכפי שיפורט להלן, כאשר התובע שקל את המוצרים בבתו, גילתה כי גם בקנייה הנ"ל חיו ליפוי משקל כולל המציגת.

35. כאמור, כשהגע התובע לבתו, שקל את המוצר ביחיד עם הארץ. ושוב התובע הוכח תדבמה נוכח הממצאים. משקל המוצר היה זהה למשקל המצוין על גבי החשבוניות, קרי, המוצר נשקל ביחיד עם הארץ !

תאריך קנייה	בריט	משקל בחנות (ק"ג)	משקל בבית (ק"ג)	משקל משקל בבית (ק"ג)	משקל המגשפת (ק"ג)	משקל המגשפת (ק"ג)	מחיר חובב (לפ")	הטck-עלות המציגת (לפ")
13/07/2016	זהה עף דليس	1.405	1.405	1.405	0.082	5.84%	50.44	₪ 2.95
07/09/2016	שניצל עף ארו מופוד	1.115	1.119	0.018	1.61%	48.95	₪ 0.79	
07/09/2016	שניצל עף ארו מופוד	1.330	1.330	0.019	1.43%	58.39	₪ 0.84	
19/09/2016	שניצל עף ארו מופוד	1.265	1.264	0.031	2.45%	55.53	₪ 1.36	
25/09/2016	שניצל עף דليس	0.860	0.861	0.020	2.32%	34.31	₪ 0.80	

שניצל עורך ארוז מחפוד	15/11/2016								
חוות עורך בד"ץ	09/01/2017								
שוקיים עורך בד"ץ	09/01/2017								

36. **בשםך ולאחר כל הרבישות**, התובע שקל את המוציאים בביתו ובכל אחת מן השקליות עליה כי הנتابעת אכן מחייבת את הרכנן שלא כדין בגין משקל המגשית, להלן חמצעאים:

37. סה"כ מותוך 6 בדיקות שערכו התובע, בוגדים שונים שונאים ובסוגים שונים של רשות הנتابעת, שבhem נרכשו 8 מוצרים, הרי שהממצאים, מעליםணון מודחים ומודאי, לפיו **בכל הבדיקות** הנتابעת שקרה את המגשית יחד עם המוציא ובכך מחייבת באופן קבוע ושיטתי את ליקויותיה חיבור שלא כדין.

- דיסק עם סרטוני וידאו של רכישות התובע – לרבות בדיקות התובע וצילום מוצרי הנتابעת, מצ"ב בנספח "10" לבקשת זו ומஹוה חלק בלתי נפרד הימנה.

38. הנה אם כן, לאור האמור לעיל וכי שיפורט להלן, אין ולא יכול להיות כל ספק, כי הנتابעת נהגה באופן פסול בעליל, בעת שוויא מורה, ועדנה מכרת, לכלל ציבור הערכנים בישראל מוצרי בשר ועוף יחד עם משקל המגשית ולא מדקמת סימון המוצר כנדרש, דבר שגורם לנזול חומר מלקוותיה וככובן להטעה כרכנית של התובע וכל דברי הקבוצה, והמסב לאחוריים גיבוע באוטונומיה שלהם וכן חישרנו כיס, ומאניך גיסא, מאפשר לכיסי הנتابעת לתפתח, שלא כדין.

ג. הטייעו המשפט:

(א) בסיסי

39. חוק תובענות ייצוגיות – שנכנס לתוקף לא זמן במנוחי חוק ומשפט – נועד לחסדייר באופן ממצאה את הדינים והחלים על הגשת תביעות ייצוגיות בישראל.

40. המטרות שבסיסו לחוק מפורשות בו בסעיף 1, וכוללות בין השאר את המטרות של 'מיימוש זכות הגישה לבית המשפט', 'אכפת הדין והרעתה מפני הפלתו', 'ימנע סعد הולם לנפגעים מהפנות הדין' וכן 'יעילהו עיל', 'הווג' וממצאת של תביעות'.

41. חוק תובענות הייצוגיות מותיר הגשת תביעה ייצוגית בעניינים המנוויים בתוספת השניה לחוק, או בעניינים בהם נקבע בהוראות חוק מפורשת כי ניתן להגיש תביעה ייצוגית. כאמור בסעיף(א) לחוק:

"לא תוגש תביעה ייצוגית אלא בתביעה ממופדת בתוספת השניה או בעניין שנקבע בהוראות חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תביעה ייצוגית"

(ההדגשות אינן במקור – ט.ר.).

42. התוספת השנייה לחוק הטענות הייצוגיות כוללת רשימה של עילות בחן ניתן להגיש תביעה ייצוגית. לעניינו, העילות הקבועות בסעיף 1 לתוספת השניה חן הרלוונטיות:

"תביעה נגד עסקן, מהגדתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשו בעסקה ובין אם לאו."

43. כמפורט לעיל – העיטה הינה בגדר "עסקן" בהתאם בסעיף 1 של התוספת השניה לחוק וטענות הייצוגיות, המפנה להגדרת "עסקן" בחוק הגנת הצרכן, הקובל כי עסק הוא :

"מי שמוביל נכס או נתן שירותי דודן עסקן כולל יצור"

44. כלומר, על מנת להיות זכאי להגיש בקשה לאישור תביעה ייצוגית, על התובע להראות כי עומדת לו עילה תביעה באחד העניינים המנוים בתוספת השניה, וכן כי התביעה מעוררת שאלות מוחותיות של עבודה ומשפט המשותפות לכל חברי קבוצת התובעים.

45. ולישום לעניינו, על התובע להראות כי עומדת לו עילה תביעה כנגד הנטה, וכי עילה תביעה מעוררת שאלות משותפות של עבודה ומשפט לכל חברי קבוצת התובעים.

46. בשלב של הבקשה לאישור תביעה ייצוגית על התובע לשכנע את בית המשפט כי עומדת לו לבארה עילה תביעה אישית, אך אין להעמיד בהקשר זה דרישות מחמירות. عمדה על-כך כבוד השופט שטרסברג חן בע"א 2967/95 מון וקשת בע"מ נ' טמפו, פ"ד נא(2) (פסקה 19 לפסק-דין):

"נראה לי, כי על המבחן למלוי התנאים שבסעיף 54 מבחינות נטול ומידת ההווכח, להיות אחד לכל סעיפים המשניים, ולביבי כל התנאים החדשניים מהטוב, ועליו לשכנע את בית המשפט במידת הסבירות הרואה ולא על פי האמור בכתב התביעה בלבד, כי זהו מ מלא לכאורה אחר כל דרישות סעיף 54 ולענינו, שהראשונה בין היא קיומה של עילה אישית כאמור בס' 54(א). אין להעמיד דרישות מחמירות מזדי, לעניין מידת השכנוע מושום שאליה עלולה לחטיל על הצדדים ועל בית המשפט עומס יתר בבירור הנושא המרכזי, דבר עלול לגרום להחטשות המשפט, לכפיות בתהדיות ולרפויו דיבטים של תובעים ייצוגיים פוטנציאליים. את כל אלה יש למנוע על ידי קורתירין, שמצד אחד שלא יפטר אותו מחשיבותו שכנוע ומצד שני לא יטיל עליו נטול כבד מידי".

(ההדגשות אינן במקור – ט.ר.).

47. בנווע להוכחת חןוק, חוק וטענות ייצוגיות קובל כי די בהוכחת גריםה של נזק ברמה לכואורית, כאמור בסעיף 4(ב)(1) לחוק :

"בבקשה לאישור שהונגהษת ביחס אדם כאמור בסעיף קטן (א)(א) – די בכך שהමבחן יראה כי לפאותה נגרם לו נזק."

(ההדגשות אינן במקור – ט.ר.).

(ב) עילת הטעיה מכוח חוק הגנת הצרכן

48. חוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981 (להלן: "החוק"), קובע את הבאות:

2. איסור הטעיה
(א) לא יעשה עסק דבר – בפועל או במחל, בכתב או בעל-פה או בכתב –
ודך אהות – העול להטעות צוין בכל עניין מהותי בעסקה (להלן –
טעיה); בלי לגינוי מכליות האמור יראו עניינים אלה כמשמעותיים
בעסקה:

- (1) הטיב, המהות, הכחות והסתו של נכס או שירות;**
- (2) המידה, המשקל, הוצאה והמורכבים של נכס;**

(הגדשות אין במקור – ט.ר.).

49. הגדרות המונחים "עובד" ו- "צרכן" בהתאם לסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן הינו –

"עובד" – מי שמכור נכס או נותן שירות דרך עסקו, כולל יצרן.
"צרכן" – מי שקנה נכס או מקבל שירות מעסיק במחל עסקו לשימוש
שייקרו אישי, ביתוי או משפחתי".

50. כאמור לעיל, הנتابעת, חלק מעיסוקה, הנה מוכרת את המוצרים ולפיכך היא עונה להגדרת המונח "עובד" בהתאם לחוק הגנת הצרכן.

51. התבונן, היו צרכן מן השורה, אשר נהוג לרכוש את המוצרים לשימושו האישי והינו עונה להגדרת המונח "צרכן" בהתאם לחוק הגנת הצרכן.

52. אין חולק כי עצם מכירת המוצרים בשקליה יחד עם משקל המשגשפת, הינה הטעיה חמורה של התובע וציבור הצרכנים בעניינים מהותיים – לפי סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן.

53. בהקשר לכך יפים דברי השופט חישן, כפי שהובאו בדנ"א 5712/01 ברזני נ' בזק, חברה
ישראלית לתקשות בע"מ, פ"ד נ' 398, 385 (6). בדיקמן:

...**הובאה זו שהחוק הגנת הצרכן נועזה כמובן להן על העדכן: להבטיח לנזקן כי יוכל**
מידע אמרך על נכס או על שירות המוצע לו, כדי שיאכל להחליט באיזה שקל אל
יבצע עסקה ואם לאו.

54. הפעול היוצא מן האמור לעיל הוא כי בטעיה ובמחדריה של הנتابעת היא גולה מהנתובע
 ומצביעו הצרכנים חופש בחירה ושיקול דעת אמיטיים לו הם זכאים בנסיבות להחליט אם לרכוש
 את המוצר או לאו.

(ג) עילת הפרות חובה חוקה

55. סעיף 63 לפקודות הנזקין קובע באופן הבא:

"(א) מפני חובה חוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי
כל חיקוק - למעט פקודה זו - והחיקוק, לפי פירושו הנכון, גודל לטובתו

או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גורמת לאותו אדם נזק מסויין או מטריבו של הנזק שאליו מתכוון החיקוק; אולם אין האדם לאחר זכאי בשל ההפרה לתהוותה המפוזרת בפקחת זו, אם החיקוק, לפי פירושו הכנון, הוכחן להוציא תרופה זו.

(ב) לעניין סעיף זה וואים חיקוק אליו מעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הכנון הוא מועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסווג או הגדיר שעם נמנעה אומם פלוני".

לעוותת הפרה בתורה חקיקה יסודות (ראה ע"א 145/80 ועקבין נ' המועצת המקומית בית שם, פ"ד לז(1) 113, בעמ' 139(2)).

(א) קיומ חובה המוטלת על המזוק מכוח חיקוק.

(ב) החיקוק מועד לטובתו של הנזק.

(ג) המזוק חפר את החובה המוטלת עליו.

(ד) ההפרה גרמה לנזק נזק.

(ה) הנזק אשר נגרם הוא מסווג הנזקים אליו מתכוון החיקוק.

.56 הנتابעת הפרה באופן מובהק את חובת הגילוי הקבועה בסעיף 4 (א) (1) לחוק הגנת הצרכן הקובע, כי –

"(א) עסק חייב לגלוות לצרכן –

(1) כל פגט או איכות נזותה או תכונה אחרת המידעים לו, המפחיתים באופן ממשמעותי מערכו של הנכס".

.57 אין חולק, כי מכירת המוצרים בדרך זו, מהוות תוספת מתייר אסורה וחיבור שלא כדין, בחישוב ממוצע של 3.13% לרפרט (על פי נתוני בדיקות התובע) – וושומה היה על הנتابעת לגלות עניין זה לציבור צרכניה כדבי.

.58 להלן נמדו על התקיימות יתר יסודות הטעולה בקשר עם הוראה זו.

.59 הוראות חוק הגנת הצרכן נועדו כדי להגן על הצרכן שבקנייתו מוצר כלשהו יעדותו מלאו המידע והנותר, על פיו יוכל לכלכל עצדיו ולגבות החלטתו בדבר פעילותו הצרכנית בתנאי וודאות מלאים.

.60 הנتابעת התפרשלה ו/או בחרה בمزيد שלא להדק מדבקות סימון על גבי המוצרים במרקירים ובמקפאים, מדבקה המציגת את משקל המוצר ופרטים נוספים עליו ובכך מפרה היא את הוראות החוק, דבר הגורם באופן ישיר, מובהק וברור לנזק כספי לחבריה הקבועה, ולתשלומי יותר שלא כדין, משתלשלים לכיסיה של הנتابעת, כפי שיפורטו להלן.

.61 הנتابעת הפרה את ס' 9 (א) לחוק התקנים תש"ג-1953 (להלן: "חוק התקנים") האוסר לייצר מוצר ולמכור מוצר שלא בהתאם לדרישות התקן הרשמי, וסעיף 17א לחוק התקנים קובע כי ייצור או מכירת מוצר אשר אינו עומד בתקן הרשמי הינו בבחינת עבירה פלילית. המוצרים הנ"ל הינם "מוצר" כהגדרתו בסעיף 1 לחוק התקנים.

.62 כמו כן, המוצרים הינם מוצריו מזון ארוזים מראש. צו הגנת הצרכן (סימון ואירוע של מוצר מזון) ותשנ"ט 1998 (להלן: "צו הסימון") קובע בסעיף 2 (א) כי סימון מזון ארזו מראש יהיה על פי תקן ישראלי 1145 (הוא תקן הסימון) הקובע בסעיף 1.7 חובה לסמן על האריזה את משקל התכלהה הנקיה (נטו) של המוצר באירועה, כדלקמן:

"7. הסימון כולל את התכלה הנקיה (נתן) של המזון באיזו, ביחידות של שקל או ביחידות של גוף, במפורט להלן. אולם מתקן ישראלי מיוחד חל על המוצר, אם קיים, או דין לשחו, מותג לחרוג מהאנו לעיל".

העתק גילוון התקיון לת"י 1145 מוחודש Mai 2002, מצ"ב בנספח "11" לבקשת זו ומהווה חלק בלתי נפרד מהימנה.

בשימוש כאמור, לא קיים ונKen ישראלי מיוחד עבור עוף ובשר קופוא או טרי ומשכך התקן הנ"ל הינו התקן הרלוונטי חל על הנtabעת, והואתו הנtabעת מפלה.

וזאת ועוד, הפלה הנtabעת את הוראות תקנה 5 לתקנות בריאות הציבור (מזון) (סימון), 1935 (להלן: "תקנות בריאות הציבור"), הקובעת כדלקמן:

5. כל חבילה המכילה צורך אוכל חייבים לרשום עלייה בכתב ברווח באותיות שאון גובהן פחות משנה מילימטרים, במונחים של השיטה המטירית, את המשקל או הכמות הנכוניות של החבילה, למעט העטיפה או כל הקיבול וכל חומר חיוני אשר בה:
בתנאי שתקנה זו לא תחול על הדברים דלקמן, זאת אומרות:
(א) מי גוז;
(ב) יינות, ספירותים ובירה;
(ג) צרכי אוכל שאינם נמכרים בחבילה אלא נשללים ונמכרים בנסיבות הנדרשות ע"י התקונה.

(ההדרשות איןין במקור- טר.)

לאור האמור לא יכול להיות ספק שהнтבעת הפלה את הוראות הדין לעיל, היהת ומדובר במקרה המגיע ארزو מראש נשלך בעת אריזתו.

לנניין הנזק, עקב הטיעת הנtabעת רכשו התובע ושאר חברי הקבוצה מוצרים שייתכן ולא היו קונים מלכתחילה, אילו ידעו אורות המשקל האמתי של המוצרים אותם מוכרת הנtabעת, ובכל מקרה נגרמה להם פגיעה באוטונומיה שלהם, ובשים Dol דעתם.

בר依 כי נזקו של התובע והוא הנזק אותו ביש מוחוק המשנה למונע, וכי הוא נגרם בדיוק בזרה אותה נתכוון המחוקק למנע. מכאן, משמעותם כל התנאים לעניין עולת הפרת חובה חוקה.

(ד) עלית התערות שלא דין

אין ולא יכול להיות כל ספק, כי עומדת לתובע נגד הנtabעת עלית תביעה נוספת מכוח חוק עשיית עשור ולא במשפט, הוайл והнтבעת העשרה על חשבון התובע ויתר חברי הקבוצה שלא דין.

בקשר זה, סעיף 1 לחוק עשיות עשור ולא במשפט, תש"ט-1979 (להלן: "חוק עשיית עשור") קבע כדלהלן:

"(א) מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחות (להלן - הוצאה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזוכה), חייב להשיב למזוכה את הוצאה, ואם השבה בגין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שווייה."

.70 הננה אם כן, חוק עשיית עשר קובע את העיקרונות הבסיסיים של חובת ההשבה, אשר נועד למנוע התעשרות שלא כדין של אדם על חשבון רעהו.

.71 ודוק, חוק עשיית עשר אינו קובע רשיימה סגורה של מוצבים בהם נתונה הזכות לחשבה, ודבריו של כב' השופט, כתוארו אז, א' ברק בדיון 20/82 אדרס חומרי בגין בע"מ נ' הרלו אנדר גיונס ג.מ.ב.ה, פ"ד מב(1) 221, בעמ' 273:

"הקטניות של עשיית עשר לא במשפט לעלם אין סוגיות ולעתים אין שוקטות על השמלים... על השופט לפרש את הוראות המשפט על פי תכילת החוקה. תכילת היא, בין השאר, מניעת התעשות שלא כדין... ביסוד תכילת זו עמדת ההפיסה... לפיה יש להוות על השבה מקום שתחישת המטען והיוישר (ex aequo et bono) מהייבות השבה"

.72 כך גם הבהיר כב' השופט נתניהו בדיון 442/85 משה זהור ושות' נ' מעבודות טרבנול (ישראל) בע"מ, פ"ד מד(3) 661, בעמ' 669:

"היתרון בכלי שנין בידינו החוק הוא בגמישותו... אנו חופשים להעניק את הסעד בכל מקרה וכי שבו התהעשותות מוקמת את חוש הצדק וההיגנות והיא עונה בכך על היסודות 'שלא על פי זכות שבדין' שבסעיף נ'א לחוק'."

.73 היסודות שיש להוכיח בעילה של עשיית עשר ולא במשפט, על פי סעיף 1 לחוק עשיית עשר הינם שלושה, כאמור להלן:

- (א) קבלת של נכס, שירות או טובת הנאה אחרת על ידי הזוכה (התעשותות);
 - (ב) התהעשותות באלה לוותה מן המוצה או על חשבן המוצה (נכס סיבתי);
 - (ג) התהעשותות הזוכה נעשתה "שלא על פי זכות שבדין" (יסוד נורטטיבי)
- [לענין זה ראה: דיון 20/82 חנייל, בעמ' 275, שם]

.74 לעניינו, הנتابעת עשוה עשר כתוצאה מפעילותה ומוחדריה, בכך שהיא יוצרת הטעה ביחס למסקל המוכר בקשר לציבור הכספיים, ובכל מקרה באופן נואל מינסה לבדל עצמה ממתחרותיה שלא כדין באמצעות פטולים, כאשר מחד גיסא, ישן הוראות חוק בורותה בעניין שנتابעת לא מקיימת אותן כאמור לעיל ולהלן, בעוד שמדינות שיווק רבות נהנות החקלא, ומайдך גיסא, לנתבעת יש מחרות עסקית עזה עם רשות שיווק אחרות. אולם, כאשר בנסיבות אחרות עושים מבצעים, הם לא מוכלים את משקל המגשית בתמוך המוגולגש לצרכן, לכל היותר בעקבות שנتابעת מצימה מחורי מבע או מחירים אוטוקטיביים, אך היא מכינה את משקל המגשית ולבן קיימת הטעה ומכללה עשיית עשר שלא כדין.

.75 האמור לעיל מוביל משנה תוקף שעה שכפי שידוע בתובע, כשהנתבתה רוכשת מהספקים את מוצרי הבשר והעוף, היא משלםות עבור התכולה לפי משקל "נטו", קרי הספק מנכחה מהתמחור של העסקה את משקל האוריה לרבות המגשיות והקרוטן.

.76 לאור האמור, אין ולא יכול להיות כל ספק, כי ההטעיה, מוביילה לעשיית עשר שלא כדין, בזרה מkommenות ובויה, על גbm ועל חשבונם של חברי הקבוצה המיזוגת, ולפיכך, מוחדרת להסביר את שהרוייתה על חשבונם בגין לדין ולמשפט.

.77 מראש יצוין כי אין זה מחייבו של התובע להעריך במידזיך את גודל הקבוצה ואת סכום החשבה המוקש לכל חברה הקבוצה, דבר שניית יהיה יכולות לבדוק רק לאחר חשיפת הנתונים ע"י הנتابעת. ברי, כי אין להוביל כל יכולת כנה ואמיתית לדעת את כמות הרכנים אשר רכשו את המוצרים מהנתבעת.

.78 חזקה על הנتابעת, המוכרת ברבים כרשות מחסני מזון גדול ומוכרת, כי כל נתון רלוונטי שמור במאגרי הנתונים שלה באופן שיטתי ומסודר, המאפשר את דילתו נקל, ובכך לאמוד כמות הרכנים שרכשו את מוצר הנتابעת, אולם אין כל ספק, כי הדבר במאור אלפי ררכנים ובסכום העולה כדי מיליון שקלים.

.79 במהלך הליך זה, יתעורר, אפוא, התובע לחייבה של הנتابעת בחשיפת כל הנתונים הרלוונטיים המצוים בידה.

.80 התובע מעריך כי מספרם של חברי הקבוצה הנו גדול ביותר, ומונה בהערכתה שמרנית, מאות אלפי אנשים.

.81 התובענה מבוססת על עילה אמיתית ורצינית, שעשויה להביא תועלת של ממש לכל חברי הקבוצה בפרט, ולציבור הרכנים בכלל.

.82 התובענה מבוססת על איפה כנה לאכיפת הדיון והורתעה מפני הפרתו, השבה ופייצוי הנזקים בגין הפרות הדיון על ידי הנتابעת, ומונעת הישנות מקרים דומים כאלה בעtid, מעוד הנتابעת.

.83 הנتابעת הינה חברה פרטיט, لكن אין בידי התובע כל מידע הנוגע להיקף המכירות של הנتابעת, כל שכן, מכtabה באתר "גלאבס" משנה 2011, עולה כי היקף המכירות השני של הנتابעת עמד על 700,000,000 מיליון ש' בשנה, הבקשה דן מתყחת לתקופה של 7 שנים לאחריה, משכך, התובע מעריך כי היקף המכירות של הנتابעת גדול ב- 10% בלבד בכל שנה, קרי, משנה 2010 ועד לשנת 2017. לאור האמור התובע מעריך כי ההנחה המוצפנת של הנتابעת לאורך 7 שנים אחרת מיווקת התקשה דן עמד על כ- 7,271,019,700 ש'.

- העתק מהכתבה בגלובס מצ"ב בנספח 12 לבקשת זו ומהוועה חלק בלתי נפרד הימנה.

.84 לאור האמור, התובע מעריך כי הנتابעת מכירה באופן מצרפי ב- 7 השנים שקדמו להגשת הבקשה, מוצרי עף ובשר בהיקף מכירות של כ- 363,550,985 מיליון ש', המהווים 5% מהכנסות הנتابעת.

.85 כאמור לעיל, הנتابעת מרוויחה על הוספת משקל המגשית, כ-3.13% (בממוצע לפי בדיקות התובע) כשהיא שוקלת את המוצר יחד עם המגשית. משכך, לצורך חישוב הנזק הקבוצתי ועל דרך השמרנות, התובע יעמיד את אחוז הרווח על 3% בלבד. לפיכך, הנتابעת הרוויחה 10,906,529 ש' (!) ב-7 השנים האחרונות, רק בגין הוספת משקל המגשית יחד עם משקל המוצר (363,550,985*3%).

.86 הנה אם כן, הרי שסכוםה המצרי של תביעה זוchinvo 10,906,529 ש' (בערך קרטן בלבד, עליהם יש להוסיף הפרשי ריבית וצמדה).

.87 בנוסף לכך, לחבריו הקבוצה נרמה פגיעה באוטונומיה בגין אי סימון המוצרים ועל כך הנتابעת נדרשת לפצותם. היות שלהתבע אין את נתוני והיקף המכירות של הנتابעת והוא לא

יכול לדעת כמה ל��וחות ומוצרים בדיקך יש לנتابעת, התובע יעמיד את סך הפיצוי בסכום שמרני, על דרך האומדן בלבד בסך של 4,000,000 ש"ח.

ונוח האמור לעיל, סכום הפיצוי לכל חברה הקבוצה וסכום התביעה דן עומד על סך כולל של: 14,906,529 ש"ח.^{.88}

לאור המפורט בסעיף 37 לעיל הנזק האישי של התובע הינו: 10,24 ש"ח (הנזק האישי של התובע ללא הוספת ריבב פיצוי בגין עוגמת נפש ופגיעה באוטונומיה ואי סימון המוצרים כנדרש).^{.89}

יצוין כי הנזק האישי להלן, הינו נסמן רק על הבדיקות שנערכו על ידי החל מה 13/07/2016 זהה המועד בו החל לבדוק ולעקב ולתעד את התנהלות הנتابעת כמפורט לעיל ולהלן, אך מאוחר וכמעטה לעיל הינו לquo ותיק של מתבעת, הרי שכוכם הנזק האישי כמפורט לעיל נמצא בהערכת שמרנית ואם נתיחס בדרך התנהלות הנتابעת ולמספר שנים בהם פועלם סניפי הנتابעת ושואתם התובע נהרג לפניו, הר שיש לשער כי הסכם הינו פי 25 על פני כל התקופה החל ממועד הטעינה הראשון של הנتابעת.^{.90}

דרישה לצו עשה ולשעד הצהרתי

ביה המשפט הנכבד מותבקש בזאת ליתן צו הצהרתי, ולפיו הנتابעת הפרה את הוראות הדין.^{.91}

כמו כן, מותבקש בית המשפט הנכבד ליתן צו עשה, ולהורות לנتابעת ולהזכיר עת ממידה לכירה מוצרים שנאורים מראש, כי תציגו על גבי מוצרים אלה בצהרה נוכנה את משקל המוצר צטו - לא משקל המגשיות! וכן את תאריך השקללה וותר הפרטים הרלוונטיים. וכן תפרנס מעתה בכל פרטומיה ולעדכו בהלה, את אופן הפרטום הנכון כנדרש וכמזהיב לפיקוח הגנת הצרכן וגנת הצרכן, ולהפסיק הטעייה. כמו כן, להורות לנتابעת לתכנת מחדש את כל המשקלים באטיות באופן שלא תאפשר שקלות מוציאו הבשר והדפסת הפטקייה בלי שמתבצעת הפעלה "טרחה".^{.92}

судדים שכאלו הינם אפשריים וכן ראויים בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, כפי שנקבע בידי כבי השופט אלטובייה בבש"א (ת"י) 21177/04 גינדי טל ב' מגדל חברה לבתו בע"מ (גבו, 15/1/2009).^{.93}

"כמי שנקבע לעיל, הפנו המשימות את חובת הגילוי היוזם המוטלת עליהם
בכך שלא תשים את תשומתכם לבם של המבוחחים המשותפים לכך"
בעת הש>wות כפופה יכולת ניצול הפליסות להודאות ושויות העבנה.
לפקך, יש להיעתר לבשסתם של התובעים ולהעניק להם את השעד
הצהורי החלופי החדש על ידם, הינו תיקום של הפגמים שנפלו
בפליסות..."

(ההדגשות אינן במקור – ט.ר.)

וכפי שנקבע גם בת"ץ 09-03-9386 שור ואחר' ב' מפעל הפיס (ט' 17/11/2009, נבו), בפסקה 10 להחלטה:^{.94}

"האם מבחינת מזינות משפטית דואית להכיו בעילה שהשעד המבוקש בה הוא ציוני בנסיבות תובענה ייצוגית? לבוארה שעד של צוות הוא התגלמות

הסעיף "התהוות" בトובענה ייצוגית אשר נעדר לעשותות שידות ציבורי לציבור
ככלו אין עניינו - בסוף. עם זאת יכול לטען הטוען כי התהוות עשו
מלאתכו קלה, בכך הקושי להוכיח נזק לקבוצה בתביעה ספיטית, הא
مستתקם בסעיף של ציווי ומוטורי את הקבוצה ללא סעיף ממשי שהוא
הפיזי. כמו כן פסק דין שינתן בעניין העיוור יהווה מעשה בית דין שיכבל
את חבות הקבוצה וימנע מהם להגשים תביעה אישית כספית (אל אם כן
תוכר זכות למיצול סעדים - ואני מביאה דעת לעניין אפשרות זו מסוגות
תובענה ייצוגית). התשובה היא שלבית המשפט שיקול דעת לנגי בבל
תביעה אם לאשר אותה בトובענה ייצוגית (סעיף 8א) בחוק תובענות
ייצוגית). על בית המשפט לשקל כל מקרה גנונו. נראה לי כי במסגרת
שיעור הדעת רשיי בית המשפט לשקל - אם השירות הציבורי
"שעשה" הכו חשוב בשלעמו, ככל שהוא עונה על מטרות חוק תובענות
ייצוגות; שאם לא תנתן הגשת התביעה לשעד של ציווי ולא יוכל
תבע ייצוגי לתבעו בסעיף פיצוי, עקב המובלות של המשפט, לא ימצא
הליך אזרחי (להבהיר מנהלי או פלילי) שיוכל לאבחן הוראות דין
שבגין עומדת זכות להגיש תובעה ייצוגית; שהצטמן הבהיר לא יתרח
להגיש תביעה אישית שלא מוגדרת תובענה ייצוגית לפחות ציווי הואי
וההוואות הרכבות בהגשת תביעה מעין זו גבויהות מאד לשומות הפיזי
הכימי שהוא עשוי לזכות בו".

(ההדגשות אינם במקור - ט.ר.)

לאישור צווי עשה כפיזי בתובענה ייצוגית ראה בא' 3423/07 דוד סלומון נ' מחלבות ג'ד
בע"מ (בבו, 3/9/2009, וכן תע' (מרכז) 1925-08-09 אמריך רוזנברג נ' אי.פי.אי. (תנוועה
וחניה) (ישראל) בע"מ (בבו, 5/7/2010) שם נקבע כי : .95

"תכליתה של התביעה מהסוג הנדון היא אכילת חוק חניה לנכיפם וחוק
שייפוי זמיות, והగבות המודעות להווארות החוקים, של אנשים עם
מוגבלות ושל החיבורו וגופים ולבנטים אחרים, כמו המפעלים בענייננו.
חוק חניה לנכים מטרתו בין היתר, להבטיח נישות של זרים עם מוגבלות
למקומות ציבוריים שההגשה היחידה אליהם היא דורך חניה
ההורכה בתשלום. סעיף 4ב בחוק מחייב על המפעיל שען
המקומות היוצרים חובה לשלים עד חניה במקומות כל שדרש מקום חניה
לאדם עם מוגבלות. משמע - אדם עם מוגבלות זכאי לפטור מתשלום עד
חניה במקום ציבורי כאמור.

נראה לי כי הסדו ההפוך המוצע מגדם תכליות אלו בצד זהו.
המשיבה חולה לגבות תשלום מהקרי הקבוצה. והוצב שילוט בכניסה
לחניון, על מוגנות התשלום וביציאה מהחניון, המודיע עלחוורי הקבוצה על
זכותם לחנות ללא תשלום. בכך פעלת המשיבה ליזיעו חורי הקבוצה
בדבי זכותם לפטור מתשלום עבור החניה. בכך גם הוועו מטרות החוקים.

כמו כן נראה כי עקב הבקשה נשוא הדין תדאג הדרשות לכך שהמפעלי
החדש של החניון שבא תחת המשيبة, ינהג על פי הווארות החוקים.
הרשות אמונה לא הייתה צד בהליך אך נכח בדין שהתקיים ביום
16.2.10 נוכח בקשה המשיבה לheidופה ממשיבה נספת בבקשת האישור.
אני עזה בכך שההסדרו אנו בכלל השבה ואולם נראה לי כי בסיבות
העינוי שלפני ההסדר סביר למרות האמור..."

. סיכום

תביעה זו – והבקשה לאשרה כיבוגיות – עניין, בהטעה לשמה של רשות מחסני מזון, הסבורה כי בזכותה לעשות כל העולה על רוחה, בדרך של מסירת מידע כובע ל��וחותיה בדבר המשקל האמייתי של מוצרי העוף והבשר, הקפוא והטרוי.

כפי שהובחר לעיל, כדי לקודם את עניינה ולהשיא את רוחה, בחרה הנتابעת להתעלם באופן בוטה ומקומם מஹאות תקנות הגנת הarkan, תוך הפרת חובה חוקה ותוך הפרת גסה של חובת תום הלב והונגראת המוטלת על עסקיסטים כדוגמת הנتابעת.

מכל האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד:

(א) לאשר לתובע לנחל תובענה כיבוגיות בשם של חברי הקבוצה, בהתאם להגדורתה לעיל.

(ב) להורות לנتابעת לפצות את חברי הקבוצה בגובה תנקים שנגמרו לחם בגין ביצוע העולות האמורויות סך של **14,906,529 ל"י בערמי קרו בלבד** ואו סכום אחר בהתאם לנ廷ונים המצוים בחזקת הנتابעת.

(ג) בנסוף מבוקש מבית המשפט שירוח לנتابעת, להסביר לכל חברי הקבוצה, את תוספת העשור שנצברה בידה כתוצאה מעפולותיה ו/או מחדליה נשוא התובענה.

(ד) ליתן צו הצהרתי, לפיו הנتابעת הפרה את הוראות הדין.

(ה) ליתן צו עשה, להורות לנتابעת ולחייבה עת מעמידה למכירה מוצרים שנארזים מראש, כי תציגי על גבי המוצרים אלה בצוואה נכונה את משקל המוצר נטו - ללא משקל המגשית ! וכן את תאריך השקילה וייר הפרטים הרלוונטיים. וכן לפרסם מעטה בכל פרסום מי וולדכן בנהלים שללה, את אופן הפרטום הנכון לנדרש וכמותחיב לפי חוק הגנת הarkan וזו הגנת הarkan, ולהפסיק חטיעתה. כמו כן, להורות לנتابעת לתקן מחדש את כל המשקלים באטליות ואופן שלא תאפשר שיקילת מוצרי הבשר והדפסת הפטקית בלי שמתבצעת הפעולה "טרה".

(ו) להורות על פסיקת פיצוי מיוחד לתובע.

(ז) להורות על תשלום שכר טorth עורך דין לעורכי הדין המיציגים באחוזים מתוק הקרו בהתאם לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד וכן על תשלום הוצאות משפט.



טל הכהן, עורך
ב"כ התובע

1
(תקנה 7(ב))
הוּא
מדינת ישראל

09/04/2017	בג' אב' - יפ' 2017	בג' אב' - יפ' 2017
------------	--------------------	--------------------

טופס 1 - פתיחת הליך אזרחי
(לפי תקנה 7(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984)

סמן במשבצת המתאימה:

1. מסמך המוגש

<input type="checkbox"/> בקשה בכתב המוגשת לפני פтиحت התקין העיקרי	<input type="checkbox"/> הודהה לצד ג'	<input type="checkbox"/> תביעה שכגד	<input type="checkbox"/> תביעה שכגד	<input type="checkbox"/> עתור	<input type="checkbox"/> מבוגנה עיקרית
				<input type="checkbox"/> עתור שכגד	

2. (א) סוג תיק בהליך אזרחי

<input type="checkbox"/> אחד	<input type="checkbox"/> ועדיות	<input type="checkbox"/> ערוץ	<input type="checkbox"/> המרצה בוררות	<input type="checkbox"/> פтиיחה	<input type="checkbox"/> המרצה פтиיחה	<input type="checkbox"/> מאיימת אזנו הגנה	<input type="checkbox"/> בקשה לתשלום מכף	<input type="checkbox"/> בקשה להגנה על עדים, התשס"ט-2008	<input type="checkbox"/> בקשה לאיישור עיקול	<input type="checkbox"/> אביעה
<input type="checkbox"/> עתור שיעי החלטות ועדיה	<input type="checkbox"/> עתור לפוי חוק חילום שנפסו במערכת (תגמולים, ושיקום), התש"נ-1950	<input type="checkbox"/> עתור על בית דין של שוקם של עברי מדינה	<input type="checkbox"/> עתור על בית דין של שוקם של עברי מדינה	<input type="checkbox"/> עתור על בית דין למסמעתי מקומות	<input type="checkbox"/> עתור על בית דין למסמעתי מקומות	<input type="checkbox"/> עתור בחירות	<input type="checkbox"/> עתור בחירות	<input type="checkbox"/> עתור רשות של עדדים או שביים	<input type="checkbox"/> חיקור דין אזרחי	
<input type="checkbox"/> רשות ערעור על החלטת רשם החזאה לפועל	<input type="checkbox"/> רשות ערעור אזרחי	<input type="checkbox"/> פשיטת רגל	<input type="checkbox"/> פשיטות אסירים	<input type="checkbox"/> עתירות פירוקים	<input type="checkbox"/> עתירות פירוקים	<input type="checkbox"/> ערעל פ. חוק המים, התש"ט-1959	<input type="checkbox"/> ערעל פ. חוק המים, התש"ט-1959	<input type="checkbox"/> ערעל פ. חוק המים, התש"ט-1959	<input type="checkbox"/> ערעל פ. חוק המים, התש"ט-1959	<input type="checkbox"/> מיסים
				<input checked="" type="checkbox"/> תביעה	<input type="checkbox"/> תביעה בוררות יציגות	<input type="checkbox"/> תיק אזרחי בסדר דין מקוצר	<input type="checkbox"/> תיק אזרחי בסדר דין מהיר	<input type="checkbox"/> תיק אזרחי בסדר דין מהיר	<input type="checkbox"/> שכירות	<input type="checkbox"/> רשות ערעור על תביעות קטנות

¹ ס"ח התשס"ט, נム' 98.

² ס"ח התש"ז, נム' 162.

³ ס"ח התש"ט, נム' 169.

(ב) סוג תיק בהליך משפטה

<input type="checkbox"/> רשות ערעור משפחה	<input type="checkbox"/> ערעור על החלטת רשות	<input type="checkbox"/> ערעור משפחה	<input type="checkbox"/> התייר נכשואין	<input type="checkbox"/> יישוב סיכון	<input type="checkbox"/> הדרדה מאימ"ת או הגנה	<input type="checkbox"/> בקשה לאישור יעיקול	<input type="checkbox"/> אכיפת פסק חוץ	<input type="checkbox"/> אופטרכוסות	<input type="checkbox"/> אימוץ
<input type="checkbox"/> ערעור משפחה אימוץ	<input type="checkbox"/> ערעור משפחה אימוץ	<input type="checkbox"/> תיק עקבנות	<input type="checkbox"/> תביעת מזכוקות	<input type="checkbox"/> תיק משפחה	<input type="checkbox"/> תביעת ההרתת הסכם	<input type="checkbox"/> קביעת נכשואין	<input type="checkbox"/> תביעת גיל	<input type="checkbox"/> ברורות שם	<input type="checkbox"/> שניי

.3

סכום התביעה (בתביעות כספיות בלבד):
14,906,529 ₪

.4

<input checked="" type="checkbox"/> סוג עניין (יש למלא בהתאם להודעת מנהל בית המשפט לפי תקנה 7(א)(ג) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשנ"ד-1984 כפי שמתפרסמת ברשותם מזמן לזמן): (באפשרותך לבחור יותר מסוג עניין אחד באותו התקן, והאורה שתשלום היא האגרה הגבוהה ביותר)

.5. בעלי הדין- פרטי מגיש התביעה (די בצוין פרטי בעל הדין הראשון) קטן חסרי

שם (פרט/ משפחה/חברה/מוסד) <u>י. גולן</u>	מספר טלפון <u>032705808 *</u>	מספר זהות/ מסטר ח"פ <u>75 8879 3431</u>	כתובת <u>חן כהן 2, נס ציונה</u>
---	----------------------------------	--	------------------------------------

* בהתאם לתקנה 7(א)(1) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשנ"ד-1984, אם אין בידי מגיש התביעה "מספר זהות" בהתאם לתקנות האמורמות, עליל לפוט את הטומנים לבן. למשל, אם אין בראשוון מספר זהות, נא פרטי.

.6. פרטי בעל-דין שכגד⁵ (די בצוין פרטי הנ忝בע הראשון) קטן חסרי

שם (פרט/ משפחה/חברה/מוסד) <u>ניר - ניר רוחן ניר</u>	מספר זהות/ מסטר ח"פ <u>75 8879 3431</u>	מספר טלפון <u>57 8879 3431</u>	כתובת <u>חן כהן 2, נס ציונה</u>
בטעמי עיזוב המנה (בטעמי עדכנות בלבד)			

.7. אחר: הוגשה בקשה לפטור מהתשלום אגרה בהתאם לתקנות בית המשפט (אגירות), התשס"ז-2007⁶ או
תקנות בית המשפט לעניין משפחה (אגירות), התשנ"ו-1995⁷.

.8. פרטי בקשה שנקטו לפני פתיחת ההליך הנוכחי:

⁵ בהתאם לתקנה 9(2) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשנ"ד-1984, פרטי הנ忝בע ימולאו עד כמה שניתן לבורם.

⁶ קית התשש"ז, נס 720.

⁷ קית התשנ"ו, נס 8.

מספר תיק	שם תובען	שם תובען	תאריך
----------	----------	----------	-------

שם עורך הדין (שם פרטי ושם) משפטיה נס כהן, קסיה וטלין	מספר פקס 03-6246611	מספר דוחן 33640	מספר סלפון 03-6246633
---	------------------------	--------------------	--------------------------

אני מצהיר כי ידוע לי שסעיף 4 לוטופס זה משמש, בין היתר, לצורכי שומות אגרות בית משפט ואני מתחייב כי אין התובענה כוללת סוג עניין שלא פורטו בסעיף 4 לוטופס זה.

A handwritten signature is written over a printed form containing the following text:
במזהיר
33640
בג. ג. 03-6246611
בג. ג. 03-6246633
בג. ג. 03-6246633

09/02/2017

תאריך

[Redacted area at the bottom of the page]

ייפוי ב ח

אני הח"מ, יוסף אלטהיים, ת.ז. 032705808 מרוח' יחזקאל 5, בני ברק, ממנה בזו את ה"ה עזה" ד טלי קסלר ו/או טל רכני' ו/או חלי בן אבו ו/או מורה גאון, את כלום ביחד ו/או את כל אחד מהם לחוץ, להיות לב' כ החוקי שלוי לשמי בשמי ומוקומי, של כל הפעולות הבאות או חלק מהן: יציג בקשה לאישור ו/ובענה "צגיות ותביעה ייצוגית נגד בר כל רשותות בע"מ, ח.פ. 513438879 בקשר להטעה והפרת חובה החוקה ועוד.

מכלי לפגוע בכלליות המינוי הניל' יהיו באי כה' ראשי לשות ופועל בשמו ובמקומו בכל הפעולות הבאות, כולל ומקצתו הכל בקשר לענן הניל' והנובע ממנו כדלקמן:

- (1) לחותם על ולהגיש כל תביעה או תביעה שכגד, ו/או כל בקשה, התנגדות, בקשה למתן לעזרה, ערעור, הודהה, טענה, תובענה או כל הליך אחר הנוגע או הנבע מחלוקת לאו יצוא מן הכלל. ומוביל לפגוע כאמור גם להודאות ו/או לכפר בשמי במושגים פליליים.
- (2) לחותם על ו/או לשלוח התאראות נטוריניות או אחרות, לדרש הכרזות פשיטת רגל, או פרוק גוף משפט ו/ולשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהעניין הניל'.
- (3) לבקש ולקלב חוות דעת רפואי מכל רפואי או מוסד שבדק אותנו או חוות דעת אחרת הנוגעת לענן הניל'.
- (4) להופע בקשר לכל אחות מחות ההפועלן הניל' ובפני כל בית המשפט, בגין דין למיניהם או מוסדות אחרים חן ממשתנים והן אחרים עד לדרגה אחרת.
- (5) למסור כל עניין הנוגע מהעניין האמור לעיל לבוררות ולחותם על שטר בורך כי שבאי ימצאו לנכון ולמושיע.
- (6) להתפער בכל עניין הנוגע או הנבע מהתנאים האמורים לעיל לפיקול דעתם של באי כה' ולחותם על פשרה צו' בכיהמ"ש או מחווצה לו.
- (7) לגבות את סכום החטיבה או כל סכום אחר בכל עניין מהעניינים הניל' לרבות הוצאות בהמה"ש ושכר תורה עוז', לקבל בשמו כל מסמך וחוץ ולתת קובלות וshoreiros כפי שבאי ימצאו לנכון ולמටאים.
- (8) להוציא לפועל כל פס'ד או החלטה או צו לדריש צווי מכירת או פקרות מאסר, לשות כל הפעולות המותרות עפ"י חוק החזאתה פועל.
- (9) לנקוט בכל הפעולות ולחותם על כל מסמך או כתוב בלי יוצאה מן הכלל אשר באי כוח יימצא לנכון בכל עניין הנובע מהעניין הניל'.
- (10) להופע בשמו ולציגו בפני רשות הקרקעות, בלשכת רישום מקרקעין, לחותם בשמו ובמקומו על כל בקשה, הירה ומסמכים אחרים שאנו מקרקעין כל עיסקה (דיספוזיציה) המוכרת ע"י החוק ולין הצהרות, קובלות ואישורים ולקבל כל מסמך שאנו בקשר לאוטו גוף משפט.
- (11) ליצגנו ולהופיע בפני רשם החברות, רשם העמותות, רשם השותפות ורשות אגודות שיתופיות, לחותם בשמו ובמקומו על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרישום גוף משפט, לטפל ברישומו או מחייבו של כל גוף משפטיו ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעולה בקשר לאוטו גוף משפט.
- (12) לטפל בשמו בכל הקשור לרישום פטנט, סימני מסחר וכן בכל זכויות אחרות המוכרות ע"י החוק.
- (13) להעביר יפי כה' זה על כל הסמכויות שהוא חלק מהן לעוז' רואי ענייהם ובכללellas את כל העדים שימצאו לנכון ומועלם אחרים במקומות ולנהל את עניינו הניל' לפי ראות ענייהם ובכללellas את כל העדים שימצאו לנכון ומועלם בקשר עם המשפט או עם עניינו הניל' מאשרים את מעשיהם ו/או מעשי מלאי המקום בתוקף יפי כה' זה מראש.

הambilim הבאות ביחיד תכלנתה את הרבים ולהיפך.

ולראיה באנו על החותם, היום יום שלישי 07 פברואר 2017

יוסף אלטהיים

הנני מאשר/ת את חתימת מרשמי הניל'

52227 21640
ס. עמידר, 33 מילון, 03-6246633
טלפון: 03-6246633
כתובת: 13/159/162

תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010

טופס 3

(תקנה 19)

הודעה לממיהל בית המשפט

לכבוד

מנהל בית המשפט

הודעה: הודיעו לפני חוק תובענות ייצוגית

מספר תיק:

בבית משפט: מתחוזי תל אביב-יפו

שמות הצדדים: 1. יוסף אלטהיים באמצעות ב"כ עוז"ד תל רכני

.2. באמצעות ב"כ

.3. באמצעות ב"כ

נדג

בר-כל רשותה בע"מ באמצעות ב"כ

פרטי המודיע:

שם: עוזיר טל רכני

כתובת: היצירה 3, רמת גן

תקיד בהליך: תובע נקבע ב"כ תובע ב"כ נקבע חבר קבוצה אחר

זאת הודעה על:

הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: "כל הצרכנים שרכשו קופות ו/או מוציאי בשדר שוניים, קופאים או טריים, שהווקו על מדפי סמייפר המשיבה במקורות ו/או במקפיאים, ושוווקו ומוכרו שם, כשלמים ארוזים במשך מגשitis מראש, וזאת מיום פתיחת הסניף הראשון של המשיבה עד למועד הגשת הבקשה כגון לאירועי התובענה בתובענה ייצוגית"; מועד הגשת הבקשה: 13/02/2017; שאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה: תמציתת הבקשה לאישור התובענה: הפרה חובה חקוקה עשויה גורש ולא באמצעות; הסעד המבוקש: האזרחות ככפוף; הסכומים או השווי המשוערים של תביעותם של כל הנגנים עם הקבוצה: כח [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית משפט להתייחס צירוף של אדם קבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;

החלטת בית משפט בדבר אישור תובענית ייצוגית או בדבר דחיה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת קבוצה לפי סעיף 14(א)(1); ; עילות התובענה והשאלה של עבודה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3); ; הסעדים הנتابעים: [סה"כ 20 מיליון];

ההחלטה בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(א)(1) לחוק;

לא הוגש להביעה המציגים או כל בא הכוונה המציגים בתובענית ייצוגית או בא כוח מייצג במקומות כל התובענים המציגים או מצא שנכבר מהם להמשך תחפקדים לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

氕שות בקשה לאישור הדר פשרה לפי סעיף 18(א) לחוק;

ההחלטה בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;

אחר:

פומס ק"ה תש"ע מס' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.

רבען

להודעה זו מצורפים המסמכים الآלוה:

- .1 בקשה לאישור התובענה כmobuna יזוגית
- .2 כתוב תביעה
- .3 מצהיר
- .4 נספחים
- .5

תאריך 13/02/2017

52521 03-6246611 : 03-6246533 :
בית שאנט, רח' דבורה 11
03-6246611 : 03-6246533 :
טלפון

נתקן