

בבית משפט השלום בעפולה**בעניין:**

043217512 – ת.ז. ג'ימאץ ג'דעון – ע.ז.
 ע.ז. ג'ימאץ ג'דעון – משרד מסאלחה – משרד ערבי דיו ונטריונים [מ.ר. 6897]
 מוחב העלה 3 • ת.ד. 2262 • עירולח 1839203 • פקסימיליה: 04-6421553
 טלפונ: 04-6421551

התובע

512099136 – ח.פ. יגולאמים בע"מ – מ.א. עמק חפר 4279900
 ת.ד. 1140 • מ.א. עמק חפר 4279900

הנתבע

מהות התביעה: חוק הפיקדון, התקנות הפיקדון, פקודת הנזיקן, חוק הגנת הצרכן, חוק עסקית עשר ולא במשפט

סכום התביעה האישית: 1.80 ש"

סכום התביעה הייצוגית: 400,000 ש"

כתב תובענה ייצוגית**מבוא**

1. התובע מתכבד להגיש לבית המשפט הנקכד כתב-תביעה זה בתובענה ייצוגית כמפורט בחוראות חוק תובענות ייצוגיות, תש"ו – 2006 ובתקנות תובענות ייצוגית, תש"ע – 2010.

2. התובע יהי מיוצג במסגרת תובענה זו ע"י בא-ি-רחו, ממפורט בכותרת כתב-התובענה, וכתוותה להמצאת כתבי בי-ידין תהיה בכתבאות בא-ি-רחו הניל.

3. כל הטענות העבודתיות הנטענות במסגרת כתב-תובענה זה, נטענות בהשלמה הדזית; כל הטענות המשפטיות, הנטענות במסגרת כתב-תובענה זה, נטענות בהשלמה הדזית, אולם בכךshan לא מתיישבות בינהן, הן נטענות לחלוון.

תצדדים

4. התובע הינו צרכן של המוצר המפורט להלן אשר יoba ואו שוק באמצעותו.

5. הנתבעת, הינה חברה מסחרית חרושמה כדי בישראל ונחשבת ליבואן ומשוק למוציאר מזון ומשקאות רבים לרבות המוצר המפורט להלן.

6. עניינה של התובענה הינה הטעיה והפרה בוטה של הנתבעת את חוק הפיקדון על מכלי מוצר, תשנ"ט – 1999 (להלן: "החוק"), התקנות הפיקדון על מכלי מוצר, תשס"א – 2001 (להלן: "התקנות"), פקודת הנזיקן [נוסח משולב], תשכ"ח – 1968 (להלן: "פקודת הנזיקין"), חוק הגנת הצרכן, תשמ"א – 1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן") כפי שסימנה הנתבעת על-גבי מכלי המוצר המזוהים ואו המשווקים באמצעותה.

7. חקיקת החוק ותקנות מכוחו באו אל העולם בשל הטעקה כי הטעקה לצורך במניעת הזיהום במדינת ישראל והברת חלק מסוימי הפקדו למשך לשימרת הניקיון אשר נולדה לצורך שמירת ניקיון המזינה וצמחיים והזיהום. על מנת לחסיג מטריה זו, גויסו הרכנים להשגת עדי ומטרה דינמיים, אשר נגבה מהם פיקדו בהתאם להוראות החוק ותקנות באופו כזה שיעודו אותם להשיב את מכלי המוצר לאחר השימוש, אשר עד בת הין מוצאים את מקומם בפח אשפה ובשייל הדרדר. תוך נגיית פיקדו Basis הרישעה והזוכות בוגינו עם השבת מכלי המזון והירקם. הנتابעת חטה עת גרמה קיום החום והתקאות ורמה לעוות משוער, עת בחתה את הפקדו מבלי שמילאה את חובת הייעוץ לבוי באופו הסימנו הקבוע בחוק, וכן מענה להלכה למעשה אף את השבת אותם מכלי מוצר ורמה נזק כפלו – אי השבת הפקדו לצרכיהם תוך הרשות על גבם, וכן תרמה באופו ישירות לא מילוי רצוינול הדינמים, ולפניה בנסיבות הזיהום במדינה. מטרות אלה הן אלה שעומדות על הפרק בדיינים אלה, בו הither, כפי שנקבע.

המסגרת העובדתית

8. הנتابעת הינה חברה פרטית המייבאת ומשווקת מוצר מזון וمشקאות לרבות "יין אדום" יבש שאטו מונטלבר סנט אמלילון גראן קרוא 2010" בתכלה של, בין היתר, 750 מ"ל (להלן: "המוצר") המיובא מצפת ומשווק במדינת ישראל תוך הפרת החוק ותקנות נשוא תובענה זו.

9. התובע הינו צרךן של המוצר מזה מספר חודשים, עליו חל החוק ותקנות נשוא תובענה זו.

10. התובע נהג לרכוש את המוצר של הנتابעת במרקולים ובחניות השונות לצריכה ביתית וזאת מבלי דעתו כי מיכל זה מחויב בפיקדו אשר נגבה ממנו כחلك ממוחיר המוצר ובתום צריכת המוצר, היה נהג התובע להשליך את מיכל המוצר הריק לאשפה חוות ולא ידע כי מיכל זה חייב בפיקדו.

11. התובע לעולם לא מזכיר את המוצר של הנتابעת חוות ולא ידוע אם הוא מזכה אותו בהחזר פיקדו.

12. לימים הבחן התובע בסימון המוביל של החייב בפיקדו והסתכם של 30agi על-גבי המוצר של הנتابעת והבן כי הנتابעת סימנה את המוצר שלא בגודל הקטן ממושרים אחרים בהשוואה למשל עם מוצר BLU של חברת בל'ו משקאות ישראל בע"מ. מה גם ידgesch כי בבדיקה באתר המשרד להגנת הסביבה עולה כי הנتابעת לא עמדת ביעדי האיסוף והמחזר כפי שאלה קבועים בחוק ואף חוויה, ביחד עם חברות אחרות, בעיצומיים כספיים דבר האומר דרשי.

13. התובע היה המומ, שכן כבר מספר חודשים נהג הוא להשליך לפח האשפה מכלי מוצר של הנتابעת, שכן לא דעת כלל כי שלים עבורים פיקדו ولو היה מודע לכך היה דואג להשיב את המכליים הריקים ולהזדוכות בגנים.

14. התובע לא אמר די ופונה לייעץ משפטיא אשר הבahir לו כי טימון זה אינו עומד בהוראות החוק ותקנות, וכי חילך שולל על ידי הנتابעת כאמור.

15. אונן סימונו מכלי המוצר עיי הנتابעת עשו בוגיון לחוק ותקנות אשר קבועים במפורש כי הסימון יעשה בקרה נראהין לעין, כפי שקבע בסעיף 3 לחוק כדלקמן:

"(א) לא ייצור ייצור ולא ישוק ייצור מכלeli החייבים בפיקדון, אלא אם כן מוטבעים בהם או מודפסים עליהם או על תווות שליליהם, בצורה הנראית לעין, המילים "חייב בפיקדון" וכן, סמך להם, סכום הפיקדון, והכל באופן שאינו ניתן להסרה או למחיקה בשימוש סביר (להלן: "מכל מוצר מסומן")"

16. עוד הוכח בתקנה 2 תקנות את גודל השטח המינימאלי המחייב לסייעו לבני המשפט "חייב בפיקדון" ואף לבני סכום הפיקדון "30agi" וגאות נוכח חישובם.

"2. הסימון שיטבע או ידפס לפי סעיף 3 לחוק, על מכלeli מוצר החייבים בפיקדון, או על תווות שליליהם, יהיה כמפורט להלן:

(1) המילים "חייב בפיקדון" יופיעו בגודל שיבסה באופן מלא שטח שלא יחתת מ-2 סנטימטרים רבועים;

(2) סכום הפיקדון יופיע באותיות ובספרות שגודלו יכלה באופן מלא שטח שלא יחתת מ-0.5 סנטימטרים רבועים;

(3) נסף על כך יהיה על מכללים כאמור סימון בשיטת ברקו שיטבע בו מידע לזיהוי מדינות הייזור, החברה המיצרת, סוג המכל וספרת בקורס;
...."

17. הנה כי כן, קובעים החוק והתקנות כי חיל איסור על שיווק מכלeli החייבים בפיקדון, אלא אם מוטבע בהם או מודפס עליהם הכיתוב "חייב בפיקדון" ובסמוון להם סכום הפיקדון בצורה הנראית לעין בגודל אשר יכלה שטוח מלא של 2 סנטימטרים רבועים + 0.5 סנטימטרים רבועים בפחות.

18. ב מוצר הנ忝בעה אותיות הכיתוב "חייב בפיקדון" מופיע בגודל שטח הפרחות משני סנטימטרים רבועים ואף סכום הפיקדון מופיע בגודל שטח הפרחות מוחצי סנטימטרים רבועים, באופן מובלע, הרחוק מאוד מלשון התקנות.

19. סימון לключи ופגום זה של מוצרים הנ忝בעה, כאמור לעיל, מהווה הפרות חובה חקוקה, ואף עולה בוגדר הטיעיה של ממש בשני המשוררים:

ראשית – היה ובאופן זה חומרת מעינויו של הצרכן אשר רוכש את אותם מכלeli המוצר המודיעו המהוות כי שלם פיקדון בגין מכלeli המוצר שרכש, באופן פסול ובניגוד גמור לתקנות ולחוק הגנת הצרכן אשר באו למneau בדיקת מבזב זה של הטיעיה. וובחר, כי ברכישת מכלeli מוצר אשר מחויבים בפיקדון, מתבצעות למעשה שתי עסקאות נפרדות בו זמנית – אחת, רכישת המוצר עצמו מכיל המיכל; השנייה, העסקה בעניין הפיקדון – הפקדת פיקדון אשר יושב לצרכן כאשר ישיב את המיכל. בכל אחת מעסקאות אלה נרכש העסק לתום כל ולהպנעות מהטעייה, ככל יתר החובות החלות על עסק בbijouterie עסקה. נהיר כי מקום בו העסקן לא ציין את דבר גבירות הפיקדון כנדרש על פי דין, הרי שהטעיה את הצרכן המתפרק עימיו בעסקה, וגבה ממנו הלהקה למעשה כספים שלא דיין, תוך פגיעה אף באוטונומיה ובביטחונה החופשית שלו. דבר זה נעמד בנגד גמורן לחוק וلون לתקנות, וזה להוק הגנת הצרכן שלעלצמו, אשר אסור על הטיעית לצרכן בעניין מהוותי בעסקה. אין חולק כי הפקדת הפיקדון הינו עניין מהוותי בעסקה, שכן ללא דעתה על כן, הצרכן מחויב ברכיב עליו לא ידע וכן נשאלת מהצרכן הזכות להסביר את המיכל ולהזדמנות תמורה זוורה בסכום בו חויב (30agi כאמור בענייננו).

שנית – באופן זה נמנעת מהצרכן תכילת החוק והתקנות, שהינה השבת מכל ה מוצר הריקים אל מותקני האיסוף שכן היא אינה מודעת לעובדה כי השבת מכל מוצר אלה יזכו אותו בהשבה של 30 אג' בתקן חובי (אך זאת לא דייתו, כאמור). בשורה התחתונה מפסיק הצרכן 30 אג' ברכישת כל מכל מוצר, כאשר החברה כולה נזוכה למעשה זה, הייתה ואתמו מכל מוצר יוישלך לאשפפה תחת מחוזרו והגנה על הסביבה כוללה.

למרות הקבוע בדיים האמורים, הפרה הנגבעת עת הסטרירה מביך הרציניות את זווייתיהם על פי דין. הנتابעת פעלת תוך הסתרה מידע אשר חובה היה עליה להביא לידיית הצרכן אשר רכש מכלי המוצר שלא בדרך הקבועה בתקנות.

20. הסימון על מכלי המוצר של הנتابעת לא עונה על דרישות התקנות כפי שפורט. בית המשפט אשר דרש בעבר למכרים מסווג זה (בגזירה שווה מותקנת הגנת הצרכן (גודל האוותיות בחוזה אחד), התשנ"ה – 1995 הנשען על אותו רציוון של איסור הטעייה), קבע **שבמכרים של חריגת מגודל המינימאלי הנדרש לא אך שמדובר בהטעייה, אלא שהיא ואוותיות פחתו מגודל המינימאלי המחייב, יהיו שבירוכם לא וושם אוויות אלו כלל.**

21. בנסיבות אלה, נהייר כי בפונם המהותי הרי שיחסינו כלל לא קיים, וממילא חוב הנتابעת את התובע והצרכנים בגין סכום הפיקדון הינו פסול, מטענה, מוחוות התועשות שלא כדין וודבר מקרים עילית תביעה מבוססת כנזהה.

22. בדברי הסבירו לחוק הפיקדון נקבע בלשונו ברורה:

"ל恰עת חוק זו שתי מטרות עיקריות: האחת – שיפור רמת הניקיון ברשות הרבים, והשנייה – הקטנת כמות האשפפה המופקת ונטמעת, ומהגנת שיטה שתעדוד ותמזריך ייצור ושימוש במכלי מוצר הניטניים למחזור.

במקומות שונים נעולם נבדקו שיטות שונות המיעוזות להשיג את המטרות האמורות. בוחינת השיטות השונות הביאה למסקנה, שיטת הפיקדון הוכחה כיעילה ביותר שכן היא הביאה, מצד אחד, למידת השבה של מכלי מוצר ריקים בשיעור הגבולה ביותר, ומצד שני, לעידוד המחזור או השימוש החוזר במכלי מוצר בשל מערכם הכספי.

בהתאם להצעת החוק, המכללים עליהם תחול חובת תשלום פיקדון הם אוטם מכלי מוצר האורומיים ליזהום הבולט יותר ברשות הרבים, דהיינו, מכלי מוצר שאין שקיות או שתקייבותם שליהם היא מתחת – 1.5 ליטרים.

(הצעות חוק 2779, ב' בטבת התשנ"ט 1998)

23. הנتابעת, בהתנהלותה הפסולה ומבלי חוקית, שלה להכח למעשה את המטרות הבוראות העומדות בסיס הצעת החוק.

24. חוק הגנת הצרכן, כמו כן הוא. מטרתו להגן על הצרכן שבנסיבות עסקה יעדוד לרשותו מלאה המידע החווג והנאוט, על פיו יוכל לכלל צדייו ולגבש החלטתו בדבר פעילותו הצרכית בתנאי וDAOות מלאים. מטרתה זו נגוררת **חותמת גילי רחבה** ואיסור על עשיית מעשה או מחדל "העלל להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה".

25. חוק הגנת הצרכן קובע איסור הטעיה בסעיף 2 לחוק:

"לא יעשה עסק דבר – בمعنى או במודע, בכתב או בעל פה או בכך דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העולל להטעותן צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן: "הטעיה")..."

סעיף 31 לחוק קובלע:

(א) דין מעשה או מחייב בניגוד לפרקים ב' ג' ו' דין עוללה לפि פקודות הנזיקין [נוסח חדש].

(א') הזכות לטעדים בשל עוללה כאמור לתוךן שנפגע מעוללה, וכן לעוסק שנפגע, במהלך עסקו, מהטעיה כאמור בסעיף 2.

26. ככלומר סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן קובלע אישור על בעל עסק לעשות דבר "הועלול להטעות" צרכן בעניין מהותי בעסקה. סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן קובלע כי הפרת "אישור הטעיה" דין דין עוללה נזקית המזכה את הנפגע בסעיף.

27. מטרתו של חוק הגנת הצרכן היא להגן על הצרכן מפני מעשי הטעיה, עושק וכפיה ולהבטיח שיימודד לרשותו מידייל מלא ככל האפשר על טוב העסקה ופרטיה. תכלית זו נלמדת, בראש ובראשונה משמו של החוק, אך גם מסעיפיו.

28. ב-ת"א (י-ס) 9516/99 אמתון נ' אקטיביטי פסק כבוד השופט פינוברג כי מקום בו לא קיימה הוראות החוק והתקנות לעניין גודל האותיות [בהקשר לתקנות גודל האותיות בחוותה חדיד], כאשר הדבר נשתן על אותו הרצון יש בגד מושום ניקול מזקה של הצרכן. כמו כן נקבע כי הדפסת החזה באותיות קטנות מוגדר המינימאלי שנקבע בחוק, מהויה הטעיה או ניצול מהם מהותיים בסיסות העניין.

29. אותו רצינו בדיקות מותקינות גם בעניין גודל סימון חובת הפיקדון וסכומו, כאשר במקרה זה מדובר בשיקולי "כל חומר" שכן החפירה אינה רק במישור של הטיעיה ברכישת עצמה, אלא שhay טיעיה זו מביאה לתוצאה פסולת המשיפה על הסביבה כולה, שכן אותן מכלי מוצר אשר סומנו שלא כדין, לא הובאו בסופו של יום למתקני האיסוף ומשכך לא מוחזרו, והדבר מביא לפגיעה סביבתית רחבה היקף.

הטייעון המשפטי

a. הטעיה צרכנית חמוצה

30. מלשונו של סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן:

"לא יעשה עסק דבר – בمعنى או במודע, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העולל להטעותן צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן: "הטעיה")..."

31. בדברי ההסבר לחוק הגנת הצרכן, נכתב:

מטרתו להגן על הצרכנים בשל אי השוויון הקיים בין העוסקים. התנהלה המקובלת היא כי הצרכן הטיפוסי, בבוואו לתקשר בעסקה עם עסקן, נמצא בעמדת נוריות בהשוואה לעסק מבחית כוח המיקוח והמידע המציג בידו. הבונגה למידע לנובי המוכר או השירות, עלויותיו, מרביתו, אפשרויות השימוש בו וכן מידע לגבי זכויותיו של הצרכן. למעשה ההנחה המונחת בסיסו של החוק ואכיפתו היא כי בטווות האורך

הנתנהגות פסולה של עסקים כלפי צרכנים פוגעת לא רק בצרכניות אלא גם בכל אותם עסקים הפעילים בהגינות ובסופה של דבר במגזר העסקי כולו.

אין חולק על כך שהתובע וחברי הקבוצה מצאו עצם בעמדת נחיתות וחסרי ידע וכוח מילוק מול חסונה של הנتابעת אשר אגרה בידיה את המידיע **האמיתי** הנוגע לחובות הפיקדון החלה על מכל המוצרים האמורים אך בתרה להציגו את הסימון ניגוד למחויב לפדיין, תוך הפרה בוטה של החוק והתקנות, באופן שאינו עולה בקנה אחד עם טובת הסביבה, בגין גמור להוראות הדין בעניין ספציפי זה, תוך שהוא גורמת להטעה.

ב. הפרת חובה חוקתית

32. נוסף על הפרת חוק הגנת הצרכן המפורש כאמור לעיל, הרי שהפרה הנتابעת את החובה החוקתית הקבועה בחוק הפיקדון על מכל מוצר ותקנות, אשר מטרתם הינה למנוע בדיק מקרים כגון דא.

33. פקודות הנזקון מורה כדלקמן:

63. (א) מפר חובה חוקתית הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק – למעט פקודה זו – והחיקוק, לפי פירושו הנכון, גועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גורמת לאותו אדם נזק מסווג או מטיבעו של הנזק שלו נקבעה בחיקוק; אולם אין האדם الآخر זכאי בשל ההפרה לטרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, הקבע להוציא תרופה זו.

(ב) לעניין סעיף זה וואים ייקוק באלו נשאה לטוביתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא גועד לטוביתו או להגנתו של אותו פלוני או לטוביתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסווג או הגדר שעומם גמנה אותו פלוני.

34. הנتابעת הפרה את החובות המוטלות עליה מכוח החוק והתקנות כמפורט לעיל.

35. בהפרות חובות חוקות אלה, חטאה הנتابעת כלפי התובע ואף כלפי הציבור בכללתו שכן יש במשעה כדי לascal את המטרות העיקריות של החוק כמפורט בין היתר בדברי החסרן לחוק.

36. בנוסף לתקנות ספציפיות אלה, הפרה הנتابעת את ההוראות הכלליות של חוק החזאים (חלק כללי), התשל"ג-1973, ופקודות הנזקון כפי שיפורט להלן.

37. אי קיומם והתקנות מוביל לעגמות נש ותשוכל אצל הצרכן אשר מוטעת בעניין הפיקדון הנגבה ממנו ללא ידיעתו, ו אף הופך את הצרכן עצמו, בעל כורחו ולא ידיעתו, למי אשר פוגם באיכות החיים ובסביבה של כולנו בעצם העובדה כי משליך מכל מוצר אלא אל האשפה תחת השבטים למתקני האיסוף, ואף פוגעת בכיסו עקב כך.

38. נזק זה הוא בין היתר הנזק אותו ביצש המחוקק למניע.

ג. הצעת מצג שווה ואי נקיטת זהירות

39. הסימון באופן זה, תוך הבלעת חובת הפיקדון והסכום שנגבה מלהו ייצור מצג שווה לגבי תנאי העסקה, בגין גמור לקבוע בחוק, והוא מעשה אשר העסק הסביר והסביר לא היה מוצע בנסיבות העניין ו/או לחילוף אי נקיטת זהירות שעוסק סביר ונבון היה אמר לנקוט באחתן הנسبות.

40. זאת ועוד, התנהלותה הנتابעת גובלת אף בשלנות. על הנتابעת חלה חובת זהירות מגוברת בהיותה תרבה מוביילה ויועה בתזרמה, והוליכה את הargin שולב באיסימון בחוק, כפי שכן ארע בפועל, הרו שמהו חטא בהטעיה צרכנית חמורה.

41. הנتابעת, ככל יצור סביר, הייתה אמורה לצפות כי כתוצאה מהאיסימון מכל המוצר כפי הקבוע בחוק, עלול צורך להשליך, או שלא להשיב, את המכיל הריק או לנזוזות המכירה מפאתה העבדה כי הוא אינו יודע אם נגבה פיקדון עבור המכיל הריק או אם מיכלים אלה נאנספים בכלל.

ד. חוסר תומך במסמך ומינו

42. ברכישת מכל המוצר החביב בפיקדון, הטעבעה הולכת למשעה כריטתת שני הטעמים, כפי שפורט לעיל. ככל אחת מהנסיבות הטעבע חזה בין הנتابעת לצרכן לרכישת המוצר שבמיכל המוצר וחיבור בפיקדון, אשר כל אחת מהן הייתה מחויבת לכלול הצעה, קיבול, מסויימות ומוראות דעת, דא עקא, הנتابעת נעעה מוחרכן מידע הכרחי והשעמה את הargin עת מסרה בידיו פרטיהם לא נכונם, בלשון המעטה, בדבר נתוני העסקה המלאים (חוואיל וגודל האיסימון לא עמד בדרישות הדין, ודינו כלל קיים כלל, ובכך הפרה הנتابעת הלכה למשעה את חובתה כלפי התובע והקובוצה).

ה. התעשרות שלא בדין

43. הנتابעת אף עשתה עורך ולא במשפט בגין גמור לדין. במשעה הczob של הטיעית חברי הקבוצה תוך קיומו זכותם של הצרכנים, הרי שגבתה מהם כספים בither, שלא בדין, וחותימה בקופתת סכומי פיקדון אשר שולמו עיי' צרכנים אשר כל לא דע כי שיילמו פיקדון עבור המיכל הריק ולפיכך לא השיבו את המיכל לנזוזות המכירה. בכך, נהיר כי התעשרה הנتابעת על גבסם של הצרכנים.

44. אין ולא יכול להיות חולק כי כל חבות אלו ויתר, הפרה הנتابעת, בין במשעה ובין במחלוקת, על ידי יצירתה הטעה בקרב ציבור הצרכנים. הנتابעת גרמה לצרכנים שלא לדעת על חובת הפיקדון ועל הזכות להשבתו, באופן בו חרגו חריגה מהתוויות מהראות הדין הבוררות בעניין זה.

ו. פגיעה באוטונומיה וב חופש הרצון

45. בפרשנות המיטה והבלתי חוקי, פגעה הנتابעת, שלא לומר הפקיעת, את האוטונומיה ורשותו הרופשי של הצרכנים, שכן בגין האיסימון מהויבר בדיון הטעתה אותם ורומה להם לרכוש את מכל המוצר ללא ידיעה על הפיקדון אשר נגבה על המוצרים כחלה ממהיר הנגבה מהם, ולא ידיעה על זכותם לחשבם ולהזדוכות בגין בסיסים אשר מראש נגנו מהם שלא בדיון.

46. בכך גרמה הנتابעת לצרכנים לפעולה אשר לא תיו בוחרים לעשותה לו היו מקיימים את הוראות הדין כלשונן.

47. פגיעה באוטונומיה ובוחש הרצון מוהו אף הפרה ישירה של חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, בהיות הנتابעת נוגשת בזכות הטבעות של האדם באשר הוא, בנסיבות, בחרותו ובקניינו.

סעדי התביעה

48. הטעדים אשר מתבקש בית המשפט הנכבד לפסק דין משני סוגים: הראשון – מטען צוים כפי שיפורט לעיל, והשני – סעד כספי.

49. בעניין הסעד הכספי, סעיף 31(א) לחוק הגנת הצרכן, שכותרתו "פיזיים", קובע כי דין מעשה או מחדל, הוא כדיין עוללה:

"דין מעשה או מחדל בגין פרקים ב/ג, או ד' כדיין עוללה לפי פקודת
הנזין [נouth חדש]."

50. סעיף 76 לפקדות הנזין קובע עקרון כללי למטען פיזיים בקובעו:

"(1) סבל התובע נזק, ינתנו פיזיים רק בשל אותו נזק שעלול לבוא
באירוע טבעי במהלך הריגל של הדברים ושבא בנסיבות מיוחדות
הנוגעות;

"(2) סבל התובע נזק-מוני, לא ינתנו לו פיזיים בשל הנזק אלא אם
מסר פרטיהם עלייו בכתב-התביעה או בצווף לו."

51. כמקובל במשפט, הפיזיים הנتابעים מכוח החוק הינם פיזיים נזקיים שהווים סعد תרופתי, אשר נועד להטייר את הנזק ולהטיבו. קרי להעמיד את הנזוק, עד כמה שהוא ניטן, באופן מכך בו היה נתנו הנזוק ערב ביצוע העולה, אלמלא בוצעה וכמו כן – חשבת מה שנגבה ממנו שלא כדיין.

52. היות והערכה מדעית של הגביהה ביותר ותנוקים שנגרמו מחייבת בדיקה וניתוח עמוקים של דוחות המتابעת, הרי שכימות סכום כל חברי הקבוצה, יעשה על דרך ההערכה בשלב זה ואו לחלופין יעשה בהתאם לדעת מומחה אשר ימונה מטעם בית המשפט הנכבד לצורך הערכה זו.

53. חשוב להבהיר כי מדובר בעבירה על הדין בניסיונות מחמירות – תוך הפרת הוראות דין ברורות ופורשות, תוך גביהה כספים רבים שלא כדיין והחומרה מוחשבת קבלת המכלים חזורה לצורך מזוודות, תוך פגיעה בחברה כולה ובסביבה.

שיעור הנזק הפרטני: הממוני והלא ממוני.

54. התובע רצה מכליל המוצר של הנتابעת מבלי שידע כי חביב בפיקדון, תוך שנגבו ממנו כספים אלה שלא כדיין, וכן נשלה ממנו הזכות להשיב את מכליל המוצר הריקים ולהזדמנות בנין הפקדו שנגבה ממנו שלא על דעתו.

55. ברובד הראשון – הנזק הממוני אשר נגרם לו הינו אוthon 30 אגורות לכל מכל מוצר של הנتابעת שרכש. היות והתובע צורך באופן קבע את המוצר של הנتابעת ורכש בממוצע לפחות בקבוק אחד בחודש הרי שהנזק הכספי הפרטני אשר נגרם לתובע הינו בסך של כ- 1.80 עד להagation התובענה זו (ש X 0.30 ש X 1 בחודש X 6 חודשים), כחישה.

56. ברובד השני – באקי קיום חובת הסימון וחיבור ביתר, שילילת זכות התובע והऋכים להסביר את המכלים ולהזדמנות עליהם, היפיכת התובע בעל כורחו למורם תחת ממחוזו, וכדומה, כמו גם גורימות עצמה נש ונגעה באוטונומיה שלו, פגעה אשר קשה לסתמה בסך.

57. בראובד נסף – פגעה התנהלותה הבלתי חוקית של הנتابעת בכל אחד ואחד מתושבי המדינה, בהביאה לתוכאה ההפוכה ממטרת הדינים – אי שימוש זהיהם על ידי מוחזר מכלי המוצר. בשקללת נזק זה יש לחתות בחשבו שיקולים מעכטתיים המשותפים לכל תושבי מדינת ישראל, לרבות שיקול הרתעה, חומרת החפלה, הקפה הכספי ונסיבותיה, עידוד הצרך למיושן זמיותיו והגברת מודעותו לחזון צמצום הזיהום, וכדומה.

58. חשוב לבחיר כי מדובר בעבירה על הדין בנסיבות מחמירות – חשוב לציין כי מדובר בעבירה על דין אשר נושא לחייב שורה של חבות ואיורים על חבותם בגון הנتابעת – שמטורטם הכלולת היא להביאו למוחזר מכל המוצר ולמנוע הטיעית הצרך, הכל כאמור בדברי ה苍בר להצעת הרחק, כאמור. הנזק הלא מוגני יונחיש, במקרה בו נרמה פגיעה באוטונומיה וברצון החופשי של החרכים, ופגיעה באמונות.

59. בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע את הפיצוי בהתאם לשיקול דעתו לרבות לפי סעיף 20 לחוק תובענות ייצוגיות הקובל בהקשר של מותן פיצויו לחבריו הקובצת.

60. מطبع הדברים, אין מוצאים בדי התובע הנתונים והמידע המלא והדרושים כל הנוגע להיקף הנפגעים בקבוצה, ועל כמה מההפרות שבוצעו בסך הכל עיי' הנتابעת, כמו גם כמה מהሞצרים שנמכרו באופן של הפרט: חובת הסימון הקובוצה בדי. במסורת התובענית עצמה תובע התובע לרבות תנאים מלאים אלה, באמצעות נתיבות,abis בטענה כי הניה חברה נזולה ומוגילה בתחרונה, ועל ידי מינוי מומחה אליו יעבור מלאה לתומי הנتابעת, לצורך בדיקת העניין באופן מכך ויסודי.

יחד עם זאת, ולצורך קביעת הסמכות, שייעור הנזק הכללי לקבוצה מוערך על ידי התובע בסך של 400,000 ₪ לפי החישוב לעיל:

1. על מנת לחעריך בפן הכספי את הנזק המצרי, הרי שיש לבחון את כמהות מכלל המוצר שאינם מסווגים כדין חמל מיום חקיקת התקנות. בחינות הנתונים תוכל לה夷שות בדי מומחה ותביא לחישוב מדויק של נזק חבריו הקובוצה והפסיכי המדיש. לעת זו, וטרם מינוי מומחה, מועמד הנזק בשלב זה על סך של 300,000 ₪.

2. לנזק זה מתווסף הנזק הנפשי, עוגמת הנפש, הפגיעה באוטונומיה, כמו גם נזקי הזיהום המציגר, המוערך בטורכה זהירה ושמരנית הבאה לקראת הנتابעת, בבעיטה חישוב מותה כלפי מטה ובצורה הפחות ביותר שנייה בנסיבות העניין בכ- 100,000 ₪.

3. כל סעדי או נזק אחר, ממוני או שאינו ממוני, שיימצא בית המשפט הנכבד מתאים בנסיבות העניין.

61. כמו כן מבוקש בזאת ליתן צו מנעה נגד הנتابעת אשר ימנע מכלי מוצר אשר אינם מייקומים את הואות הדינים, או לחילופן – ליתן צו עשה נגד הנتابעת אשר חייבה לשנות את הסימון על מכלל המוצר ולהתאים לדרישות הדי במלואן.

הגדירות הקובלות

62. ראשית, יובהר כי פגעה חרכנית זו הינה פגעה בכל תושבי המדינה כולה, כפי שפורט לעיל.

63. בכלל בקבוצה כל מי אשר רכש את המוצרים של הנتابעת אשר לא סומן בהתאם להוראות הדינים המחייבות עד שבע שנים לאחריה, או כל הגדרה אחרת אשר נמצא בבית המשפט הנכבד כמתאימה.

64. יובהר כי מطبع הדברים, אין מוצאים בדי התובע והקבוצה הנתונים והמידע המלא ודרושים בכל הנוגע להיקף הרכישות, כאמור, ובמסורת התובענית עצמה תובע התובע לרבות תנאים מלאים אלה, באמצעות הנתיבות.

.65. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות לנتابעת ליתן לתובע ולקבוצה נתונים ודוחות מרכזיים ביחס להיקף הרכישות כאמור ו/או להילופין להורות על מינוי מומחה מטעמו לצורך הערכה זו, לשם כימות סכום התובענה ולצורך הדרת הקבוצה במידוק, וכן מתבקש סיווע של בית המשפט הנכבד בעניין, בהתאם לחוק התובענות הייצוגית.

.66. תובענה זו מוגשת לבבוד בית המשפט השלום בעפולה בעל סמכות מקומית וענינית להיזקק לה.

.67. אשר על כן בית המשפט הנכבד מתבקש להזמין המתבעת לדין ולהזכיר לשлем לתובע ולחברי הקבוצה את מלא טקדים כמפורט לעיל או לפי כל פירוט אחר כפי שמצויה בבית המשפט הנכבד לנוכח וצדק בנסיבות העניין וכן לחייב את המתבעת בתשלום הוצאות משפט, שכ"ט בא-כח התובע בצווף מע"מ כדין, הכל בגין הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד למועד התשלומים המלא בפועל.

יאמנו מסאלחה עונש
בא-כח התובע

אחמד מסאלחה - משרד עורכי דין ונתריון

רחוב העליה 3 • ת.ד. 2262 • עפולה 1812201
טלפון: 04-6421551 § פקסימייליה: 04-6421553

ייפוי – כח

ט'ז ב' תשרי ת'ת'ג

אני הח"מ א. מסאלחה ו/או עו"ד מ. מסאלחה ו/או עו"ד ת. מסאלחה ו/או עו"ד א. אבו-אסהחאק ו/או ג. אבו-חנה וכל עורך דין אחר ממשדי (כולם ייחד וכל אחד מהם יהיה בא כמי במשפט של נגיד פעמון פז אמש זען ב'ענין מחלוקת יפה).

mobli לפגוע בכללות המינוי הניל' היה בא – כדי ושאי לעשות ולפעול בשבי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולל או מkeitן, הכל בקשר לנני הnil' והונכע ממנו בדילך:

1. להחותם על ולהגייש כל תביעה או תביעה שכגד, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות ערעו, ערעו, דיוון נסיך הודעה, טענה, תובענה או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מהלין הניל' ללא יוצא מהכל.
2. להוציאן עדם, לנונת מוכחות ל出示ת כל הפעולות לפי תקונה סדרי הדין הקיימים ביום ושינויים בעתיד או פעולות בטעוק כל חוק או פרוזדור אחר שחולת להתקינה או שתחולת להתקינה או על המשפט חנ'.
3. להחותם על ו/או לשלוות התראות נוטריזיות או אהרות, או פרושה הרכות פשוטה רגלה, או פירוק גוף משפטו ולעתות את כל הפעולות הקשורות ותונכעות מהענין הב"ל ללא יוצא מהכל.
4. לבקש ולקבל תווות דעת רופאים כל רופא או כסוס שברק או תוי או חוות דעת אחותה הנוגעת לנני הnil'.
5. להוציאן בקשר לכל אחת מהפעולות הניל' בפני כל בית המשפט, בגין הדין למיניהם או מוסדות אחרים הן משלתיים והן אחרים ורק בדרבה בה הוגש יפה התח.
6. למסור כל עניין הנוגע או הנובע מהענין האמור לעיל לבורות ולחותם על שער בורין כפי שבא כי יוצא לנכון ולמושיע.
7. להחותם בכל עניין הנוגע או הנובע מהענינים האמורים לעיל לפני שוקל דעתו של בא כדי ולחותם על פשרה כזו בכחם"ש או מהוצה לה.
8. לѓות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהענינים הניל', לדבוח הרוצאות כימ"ש ושכר טרחת עו"ד, לקבל בשווי כל מסמך זהםן ולתת קבלות ושהורים כפי שבא בחו' יוצא לנכון ולמושיע.
9. להוציאן לרשות כל סיד' או החלטה ואצ'ו, לדרש צו מכידה או פקודת מאסר ולעתות כל הפעולות המותרות עפ"י חוק ההזאה לפועל והתקנות שלפיו.
10. לנוקט בכל הפעולות ולחותם על כל מסמך או כתוב בלי יוצא מן הכלל אשר בא כדי יוצא לנכון בכל עניין הנובע מהענין הניל'.
11. להביע בשמי וליעצני בפני מיניהל מקרקעי ישראל, רשות מקומות, רשות האקווריון, עמידה, רשות הקקדנאות במשרד ספרית והוחה ו/או בצל רשות איכריה ו/או מוסר, גוף או חברה פרטיטים או ממשלטיים אחרים ממשרדים בעניין המפורטים לעיל וכן להחותם בשמי במקורו על כל בקשה, הצעה ונמסרים אחרים למיניהם ובמצע בשמי כל עסקה (דיספווץיה) המכורה עפ"י החוק וליתן הצהרות, קבלות אישורם ולקיים כל מסמך שאני רשאי לקבל עפ"י דין ולבצע העבותות בתמורה ולא תמורה.
12. לייצגנו ולהופיע בשמי בפני מיניהל מקרקעי ישראל, רשות מקומות ורשות אגדות שיתופיות, להחותם במקומי על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לדרישות גוף משפט, לטפל ברישום או מהתקתו של כל גוף משפט ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעולה לאוורה גוף משפט.
13. לטפל בשמי בקשר לירושום פטוט, סימני מסחר ובכל וcoesיות אחותה המוכרות עפ"י החוק.
14. להודיע או לכפר באישום שלא בנסיבות הנאשם ו/או בהזרה.
15. להתרום על ייפוי כח בלתי חורף.
16. להעביר ייפוי זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לש"ד אחר עם זכות העבורה לאחרים, לפטרם ולמנת אחוריהם במקומם ו לנחל את עניין הnil' לפ' ראות עינוי ובכלל לעשתה את כל הצעדים שייאצא לנכון ומועל בקשר עם המשפט או עם עניין הnil' והונכע מאשר את מעשי או מעשי מלאי המקום בטעוק ייפוי כח זה מראס.

הambilts דעליל בייחד תכלולה את הרבים ולהפוך.

ולראיה באתי אל החותם, היום יומם 5 לחודש 2017

עורך דין
מסאלחה יאמן
מ. ר. 48108

עורך – דין

הנני מאשר את חתימת מרשי הnil'.

חתימה
חתימה
חתימה

...er/NGCSVViewerPage.aspx?DocumentNumber=eb5ffed691e64c3daa2e2a937f7591d5 31/01/2017

תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010

טופס 3

(תקנה 19)

הודהה למנהל בית המשפט¹

לכבוד

מנהל בית המשפט

הdone: הודהה לפי חוק תובענות ייצוגית

מספר תיק: ת"צ 17-01-0

בבית משפט: השלום בעפולה

שםות הצדדים: 1. עימאד ג'דען – ת.ז. 043217512 באמצעות ב"כ ע"י ב"כ אחמד מסאלחה – משרד
עורכי דין ונתרויינם

.2. באמצאות ב"כ

.3. באמצאות ב"כ

נדג

ישרקו שיווק מותני מזון בינלאומיים בע"מ – ח.פ. 512099136 באמצעות ב"כ

פרטי המודיעע:

שם: ע"ד יאמן מסאלחה

כתובת: מגורות העיליה 3 • ת.ז. 2262 • עפולה 1839203

חקיר בהליך: טובע נתבע ב"כ טובע ב"כ נתבע חבר קבוצה אחר

זאת הורעה על:

הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: כל מי אשר רכש את המוצר של המשיכה או ש לא סמן בהתאם להוראות חוק הפיקדון על מכלי משקה, חננץ – 1999, תקנות הפיקדון על מכלי משקה, תשס"א – 2001 עד שבע שנים אחריה, או כל הגדרה אחרת אשר נמצא בינה לבין הלקוח כחייב כחימה; מועד הגשת הבקשה: 19.1.17; שאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה: כמפורט בבקשתו לישור תובענה ייצוגית ייצוגית המציג; הסעד המבוקש: כמפורט בבקשתו לאישור תובענה ייצוגית המציג; סכום או השווי המשוערים של תביעותיהם של הנמנימים עם הקבוצה: [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית משפט להתייר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק:

החלטת בית משפט בדבר אישור תובענה ייצוגית או בדבר דחייה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1): []; עליות התובענה והשאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3): []; הסדרים הנتابעים: [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית המשפט ולפייה ניתן להגיש בקשה למינוי טובע מציג או בא כוח מציג במקומות:

תובע מציג או בא כוח מציג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק:
לא הוגשה בבית המשפט, בתוך תקופה שקבע, בקשה למינוי טובע מציג או בא כוח מציג במקומות כל החובעים והמייצגים או כל בא הכהה המייצגים בתובענה ייצוגית אשר בבית המשפט אישר את הסוללותם או מצא שבסצר מהם להמשיך בתפקידים לפי סעיף 16(ר)(2) לחוק;

הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק:

ההחלטה בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק:

¹ פורסם ק"ה תש"ע מס' 691 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.

אחר:

להודעה זו מצורפים המסמכים האליה:

- .1 בקשה לאישור תובענה יזוגית על צروفותיה
.2
.3
.4
.5

עוון דין
טאלחות יאמן
מ.ג. 43108
חותמה

19.1.17

לען