

ת.צ. 16/16-16-16

בבית המשפט המזרחי באל-שבע

בגין: חוק התובענות הייצוגית, התשס"ו - 2006

ובגין:

רותם צור; ת.צ. 060643004
עריב' ביכ' עותדי הילה צור
צור, עבדי ושות'
8420761, מרחוב העצמאות 40, באר-שבע
טל: 072-2333438 פקס: 077-3181488
דואיל: hillatzur.adv@gmail.com

- נגד -

קרל ברג רשותה בע"מ; ח.פ. 513265660

מרח' הסדנה 24
חולון 5881523

התובעת
המשיבת

מהות התביעה: כספית; בקשה לצו עשה; צו הצהרתי; צו למתן חשבונות
סכום התביעה האישית (קורן): 310 ש"ח
סכום הטעינה (קורן) לכל חברי הקבוצה (הערכתה): 62,000,000 ש"ח

כתב תביעה ייצוגית

התובע מתכבד בזאת להגיש לבית המשפט הנכבד כתב תביעה נגד הנתבעת.

התובע יהיה מיוצג כאמור בcourtroom וכתוביו למסירת כתבי דין ותאה במשרד באי כוחו.

כל הטענות בכתב תביעה זה נטעןות ביחיד או לחופין, הכל לפי העניין וקשר הדברים.

א. פתח דבר

1. עניינה של תובענה זו הוא בחותנהלות שערורירית של הנتابעת אשר גובלת בגביה של ממש.
2. הנتابעת, המפעילה רשות מעדריות וותיקה, מוכרת ומצליה, מוכרת בסטיפיה השונאים, בין היתר, מגוון מוצרי מזון המותמחרים לפי משקלם. הן מוצרי מזון טריים, הנשקלים והנארזים לאחר בחריטם, וכן מוצרי מזון ארויזים מראש.
3. המחרירים הנדרשים עברו מוצרי המזון השונים מצויים בטלפון אליהם ואו על גבי אריזות ומצעינים מחיר עבור 1 ק"ג / 100 גרם מוצר.
4. ברם, הנتابעת נהגת שלא כדי ושוקלת את מוצרי המזון לצורך תמחורם יחד עם האrizות מבלי להפחית משקלן ואו גובה מלוקחותה תשולם המוחושב על פי משקל הכלול גם את האrizה(!).
5. כתנאייה- מכך ל��וחות הנتابעת- מהויבנים- שלם- עבור- מוצרי- המזון- מתייך- גבוה- מזוה- המצוין- במקום- ואו- מהויבים- שלם- עבור- כמות- מזון- שככל- איננה- מסופקת- (כמשקל- האrizה-).
6. מזכה את בית העסק ברוחים אדריכלים.
7. גביה יתר ואו מכירה באשר כאמור הינה פעולה שיטיתית ועקבית של הנتابעת, המונגה ביחס לכל מוצרי המזון הנמכרים על דוח והמתומחרים לפי משקלם. המדויר בפולה מכוונות של הנتابעת הנשית ביחסן ומטען מטרת בזרחה ופסולה- להעシリ קופטה על חשבון הצרכן הקטן.
8. כפי שיורחב להלן, החותנהות כאמור של הנتابעת מהזוה חוסר תום לב וחפה בוטה של התהייביותה החזיות כלפי התובע וכלל לקוחותיה. בחיבב היתר ואו במכוורת בחסר כאמור ביצעה הנتابעת אף עולות של רשלנות, תרמיות, והפרת חובה חוקה, הטעה את התובע וכלל לקוחותיה, הפרה חותת הנגליי וניצלה לקוחותיה, התעשרה שלא כדי על חשבונם והסביר להם נזקים.
9. תובענה זו מבקשת לאכוף את הדין על הנتابעת, להאייה לעמוד בחותהיוביותה ולשמור על זכויות לקוחותיה, כמו גם לפצות את הציבור שנפגע כתוצאה מהחותנהלהות ולהשיבו את העשור שעשתה על חשבונו- ולא פחות חשוב מכך: להחרתיע בני עסק אחרים מהחותנהלהות דומה.

ב. הצדדים

10. הנتابעת, קרל ברג רשותה בע"מ (להלן: "הנתבעת"), מפעילה רשות מעדריות וותיקה, מוכרת ומצליה, אליה מגיעים לקוחות וביסים לכOSH מוצרי מזון שונים.
11. יכולה מאתר האינטרנט של הנتابעת, לנتابעת למעלה מ-20 סניפים הפזורים ברחבי הארץ, לרבות בבא-שבע.
12. העתק דוחיך רשם החברות של הנتابעת צורף לבקשת אישור התובענית כייצוגית (להלן: "התפקיד") ...
13. כנספה 1.
14. התובע, מר רותם צור (להלן: "התובע"), ביקר מספר פעמים בחנות הנتابעת ורכש מגוון מוצרי מזון, לרבות מוצרי מזון המותמחרים לפי משקלם.

ג. העובדות הכספיות לעניין

- .9 הנتابעת, כאמור, מפעילה רשות מדיניות, במסגרת מוצעים לרכישה בגין מוצרי מזון. בין יתר המוצרים ניתן למצאו גם מוצרי מזון המותמחרים לפי משקלם (להלן: **"מוצרי המזון"**).
- .10 מוצריו המזון כוללים הן מוצרי מזון טריים, כגון גבינות, בשרים, דגים וחומרים (להלן: **"מוצרי מזון טריים"**) וכן מוצרי מזון קופאים, כגון בשרים ונקניקיות, או יבשים, כגון סוכריות ושוקולדדים (להלן: **"מוצרי מזון אולתיים מודש"**).
- .11 מוצריו המזון הטריים נמצאים, בין היתר, בمعدניות ובקבציבה במקום. מחיר מוצריו המזון כאמור נמצא בסמוך למוצרים אלה ומציין מחירם ל- 1 ק"ג / 100 גרם מוצר.
- .12 מוצריו המזון הטריים שנבחרו ע"י הלחות נאריזם, לאחר בחירתם, על ידי עובדי הנتابעת באירועות שונות המכניות במקום, ולאחר מכן מבוצעת פעולת השקייה.
- .13 מוצריו המזון הארוויים מראש טריזים באירועות שונות עבור להצבותם למכירה במקום, ואלה נמצאים, בין היתר, במקפיאים/מרקרים והוא על מדפים במקום. מחיר מוצריו המזון אלה נמצא על גבי תווית המודבקת על אריזתם, ומציין מחירם ל- 1 ק"ג מוצר. על תוויות כאמור מציין אף משקל מוצר המזון והתשלים שנדרש עבורו (המחווה מכפלה של מחיר המוצר במשקל שצווין).
- .14 התובע ביקר מספר פעמים בהנות הנتابעת לצורך רכישת מוצר מזון שונים. התובע בቱן מוצרים שונים, לרבות מוצרי מזון המותמחרים לפי משקלם. המחיר שהוצע ביחס אליהם והוא משקל המוצר שצווין על אריזתם, ובהתאם לכך קיבל את מוצר מזון שונים.
- .15 ברם, לאחרונה הופעת התובע בגלות כי מוצריו המזון במקום נשלכים יחד עם אריזתם לצורך תמחורם,ambil שהופחת משקלן של האריזות.
- .16 בມוצריו המזון הטריים, לצורך חישוב התשלוט הנדרש, הנتابעת שוקלת את המזון שנבחר ייחד עם האריזה בה נארז המזוןambil להפחית משקלה, ובמוצריו המזון הארוויים מראש המשקל שצווין על גבי האריזה כל גם את משקל האריזה(!)
- .17 התובע לא היה מודע לחוב יתר ואו מכירה בהתאם לכך כאמור עד לאחרונה, עת שמעקובלנה על כך שהנתבעת אינה מפחיתה את משקל האריזות לצורך תמחור מוצר המזון.
- הנתבע הכווץ והמאכווץ החליט לבדוק את העניין וחזר לחנות הנتابעת. התובע הקפיד לבחון אירוע השקילה והאם משקל האריזה מופחת לצורך תמחור המוצרים, דבר שלא היה פשוט. התובע הגיע למועדנית במקום ובחן גבינה בולגרית, שמחירה 4 ש"ל ל 100 גרם, כמפורט במקומות. הגבינה נארזה על ידי שעבדות המקומות באירועה המצויה במקום. התובע הופעת גלות שהגבינה נשקלה יחד עם האריזה וambil שוחפת משקלה. צג המשקל במקום טرس השקילה הראה, לאחר שחונקה על המשקל הגבינה עם הארץ הראה צג המשקל 0.392 ק"ג. ומשקל זה לא הופחת דבר. והתובע חביב לשלים עברו הבדיקה סך של 15.68 ש"ל (15.68 = 0.392X40).

- .18. התובע בדק תקינות שキלה כאמור גם בקבינה במקום. החטב עחר הכריעים עוף טרי, שמחירו 24 ש"ל - ק"ג, מצויין במקום. הכריעים הונחו ע"י עבד המקום על מגש המזון במקום. לאחר זאת העבד הניח את האריזה עם הכריעים על המשקל ולא הפחיתה דבר. צג המשקל טרם השキלה חראה 0 לאחר שהונחו על המשקל הכריעים עם האריזה הראה צג המשקל 0.625 ק"ג- והחטב חוויב לשלם עבור הכריעים סך של 15 ש"ל ($15 = 0.625 \times 24$).
- .19. החטב רכש בנוסף מוצריו ארכוזים מראש: נקניקיות שמחירן 48.90 ל 1 ק"ג, משקלן 0.663 ק"ג והתשלומים הנדרש עבורן 32.42 ש"ל, מצויין על תווית האריזה, וכן טוכריות שמחירן 40 ש"ח ל-1 ק"ג, משקלן 0.381 ק"ג והתשלומים הנדרש עבורן 16 ש"ל, מצויין על תווית האריזה.
- .20. החטב שב לבתו ומשקל מכלול מוצרים כאמור באופן עצמאי:
- .20.1. הגבינה הבולגרית, עם האריזה, שקלה: 0.391 ק"ג.
 - .20.2. הכריעים, עם האריזה, שקלו: 0.625 ק"ג.
 - .20.3. הנקניקיות, עם האריזה, שקלו: 0.664 ק"ג.
 - .20.4. הטוכריות, עם האריזה, שקלו: 0.381 ק"ג.
- .21. החטב התאכזב לגלות כי הנتابעת אכן שוקלת מוצריו המתווחרים לפי משקלם יחד עם האריזות בהם ארזו, ובמילי להפחיתה משקלן וreau מחיקת את לקוחותיה בתשלומים בהזנאים למשקל המזון יחד עם אריזתו- כך שהוא גובה מלוקחותיה מחיר גובה מזון המצוי במקום וreau מחיקת בתשלומים עבור כמהות מזון שאיננה מסופקת (במשקל האריזה).
- .22. החטב, אשר חש מרומה, כעס, מאוכזב וממושכל, פנה לחימן על מנת לברור חוקיות הדבר וזכויותו.
- .23. התיי'ם, בליווי התובע, הגיעו לחנות הנتابעת וראתה כי אכן מוצרים על ידה מוצרים מזון שונים המתווחרים לפי משקלם, אך מוצרים מזון טריים והן מוצרים מזון ארכוזים מראש. מחיר מוצרים מזון מופיע בסמן למוצר המזון ומציין מחירם ל-1 ק"ג / 100 גרם מוצר. בנוסף, על מוצרים המזון ארכוזים מראש מצוין גם משקל מוצר המזון והתשלומים הנדרש עבורו (המחווה מכפלה של אלף). מעבר לכך נטען כאמור אין שיילת דלונית אחר.
- .24. החטב בליווי משרד הח"מ החלו לבדוק ולתעד התנהלות הנتابעת, בין היתר, על ידי מספר רב של ביקורים בחנות הנتابעת, רכישת מוצרים מזון טריים ו מוצרים מזון ארכוזים מראש ובדיקתם. בזיקות אלה אימתו את הנטען באופן ברור: הנتابעת באופן שיתתי ועקבי - שוקלת מכלול מוצרים המזון המתווחרים לפי משקלם, ללא יצא מהכלל, יהוד עם אריזותם וambil להפחית את משקל האריזה / או גובה מלוקחותיה תשלים המוחשב לפי למשקל המזון יהוד עם אריזות(!) בתוצאה לכך הנتابעת גבתה וגובה מחיר גובה מזון המצוי על ידה / או חייבת ומחייבת בתשלומים עבור כמהות מזון שככל לא מסופקת.
- .25. כך, למשל, ביום 09.10.2016 נרכשו אצל הנتابעת שלושה מוצרים: גבינה מוצרלה מגודרת, גבינה צפתית ומקרול מעשן. מדובר במוצרים טריים הנמכרים אצל הנتابעת לפי משקל. המוצרים נארזים ונקלים לאחר בחירותם. כל המוצרים נקלו יחד עם אריזותם מבלי שהופחת משקל האריזה:

- .26. מחיר גבינה המוצרלה, כמפורט בשלטי המקום היה 2.99 ש"ל ל-100 גרם מוצר, וכך שצוין כך גם בקבלה שהונפקה בסיום הרכישה (29.90 ש"ל ל-1 קילוגרם). הגבינה שנבחרה היתה ארצה מריט פלסטיק סגורה. הגבינה נשקלת יחד עם אריזותה וambil'ו שהופחת משקלה. טרם השקללה נזקלה במשקל במוקם הראה 0 ולאחר שහונקה על המשקל הגבינה עם אריזותה הוראה נזקלה במשקל 0.208 קילוגרם. נכון האמור נורש תשלום בסך של נורש תשלום בסך של 6.22 ש"ל (6.22 - 0.208X29.9) ש"ל.
- .27. מחיר הגבינה הצפתית, כמפורט בשלטי המקום, וכך שצוין כך גם בקבלה שהונפקה בסיום הרכישה, היה 3.8 ש"ל ל-100 גרם / 38 ש"ל ל-1 קילוגרם. הגבינה שנבחרה הוכנסה לאירועה המקורי במוקם ולאחר מכן נשקלת יחד עם אריזותה וambil'ו שהופחת משקלה. טרם השקללה נזקלה במשקל במוקם הוראה 0 ולאחר שහונקה על המשקל הגבינה עם אריזותה הוראה נזקלה במשקל 0.348 קילוגרם. נכון האמור נורש תשלום בסך של נורש תשלום בסך של 13.22 ש"ל (13.22 - 0.348X38).
- .28. מחיר המקרל המשוען, כמפורט בשלטי המקום, וכך שצוין כך גם בקבלה שהונפקה בסיום הרכישה, היה 6.49 ש"ל ל-100 גרם / 64.90 ש"ל ל-1 קילוגרם. המקרל שנבחר הוכנס לאירועה המקורי במוקם ולאחר מכן נשקלת יחד עם אריזותה וambil'ו שהופחת משקלה. טרם השקללה נזקלה במשקל במוקם הוראה 0 ולאחר שහונקה על המשקל המקרל המקורי הוראה נזקלה במשקל 0.352 קילוגרם. נכון האמור נורש תשלום בסך של נורש תשלום בסך של 22.84 ש"ל (22.84 - 0.352X64.90).
- ... קבלה בגין רכישות כאמור צורף לבקשתו נספח 2.
- .29. ... תיעוד השקלילות צורף לבקשתו נספח 3.
- .30. ... למלטה מהנדרש מוצרי המזון נשקלו באופן עצמאי (עם הארץ) :
- ... גבינת המוצרלה, עם הארץ, נשקלו 0.209 קילוגרם.
- ... הגבינה הצפתית, עם הארץ (לא המכסה, כפי שנשקלת), נשקלו 0.348 קילוגרם.
- ... המקרל, עם הארץ (לא מכסה, כפי שנשקל), נשקלו 0.351 קילוגרם.
- ... בנוסף, דברי המאכל הוציאו מאריזותם ונשקלו ללא הארץות :
- .31. ... גבינת המוצרלה נשקלה 0.197 קילוגרם.
- ... הגבינה הצפתית נשקלה 0.337 קילוגרם.
- ... המקרל נשקל 0.336 קילוגרם.
- .31.1. הארץות בהן הארץ דברי המאכל נשקלו אף הן, ללא דברי המאכל, ונמצא כי אלה שוקלות בין 13 גרם ל-15 גרם!
- .31.2. הארץות בה הארץ הגבינה הצפתית (לא המכסה) נשקלת 10 גרם (עם המכסה נשקלת 14 גרם).
- .31.3. הארץות בה הארץ המקרל (לא המכסה) נשקלת 15 גרם.
- ... הארץות מצויות בידי הח"מ ואלה תונצנה ככל שהדבר ידרש.
- ... צילום וידאו של הבדיקות האמורויות צורף לבקשתו נספח 4.

- | | |
|-------|--|
| 32. | <p>בימים 11.10.2016 נרכשו אצל הנتابעת שלושה מוצרים: גבינה בולגרית, עגבניות מוחמצות במשקל כריעים עופר טרי. המדובר במוצרדים טריים הנמכרים אצל הנتابעת לפי משקל. המוצרדים נארזים ונשקלים לאחר בחירותם. כל המוצרדים נשקלו יחד עם אריזתם מבלי שהופחת משקל האוריה:</p> |
| 33. | <p>מחיר הגבינה הבולגרית, כמפורט בשטי המקסום, וכפי שצוין כך גם בקבלת השופקה בסיסום הרכישה, היה 5.59 ₪ ל- 100 גר' ₪ 55.90 ₪ ל- 1 ק"ג. הגבינה שנברחה הוכנסה לאוריה המצויה במקום ולאחר מכן נשקלה- יחד עם האוריה בה נארזה ומבליל שהופחת משקללה. טרם השקלילה צג המשקל במקום הראה 0 ולאחר שහונחה על המשקל הגבינה עם אריזתה צג המשקל במקום הראה 0.244 ק"ג. נכון האמור נדרש תשלום בסך של 13.64 ₪ ($0.244 \times 55.90 = 13.64$ ₪).</p> |
| 34. | <p>מחיר העגבניות המוחמצות, כמפורט בשטי המקסום, וכפי שצוין כך גם בקבלת השופקה בסיסום הרכישה, היה 2.30 ₪ ל- 100 גר' ⌂ 23 ₪ ל- 1 ק"ג. העגבניות הוכנסו לאוריה המצויה במקום. האוריה מעטפה ע"י עובדת המקום בנילון קשיה. לאחר מכן נשקלו העגבניות, יחד עם האוריה והnillon הקשייה- מבלי שנעשתה הפחתה כלשהי במשקל. טרם השקלילה צג המשקל במקום הראה 0 ולאחר שהונחו על המשקל העגבניות עם אריזתן והnillon העטוף צג המשקל במקום הראה 0.300 ק"ג. נכון האמור נדרש תשלום בסך של 6.90 ₪ ($0.300 \times 23 = 6.90$ ₪).</p> |
| 35. | <p>מחיר כריעים עופר טרי, כמפורט בשטי המקסום, וכפי שצוין כך גם בקבלת השופקה בסיסום הרכישה, היה 24 ₪ ל- 1 ק"ג. הכריעים הונחו על אוריית המצויה במקום ולאחר מכן נשקלו- יחד עם האוריה בה נארזו ומבליל שהופחת משקללה. טרם השקלילה צג המשקל במקום הראה 0 ולאחר שהונחו על המשקל הכריעים עם האוריה צג המשקל במקום הראה 0.626 ק"ג. נכון האמור נדרש תשלום בסך של 15.02 ₪ ($0.626 \times 24 = 15.02$ ₪).</p> |
| 36. | <p>קבלת בגין רכישות כאמור צורפה לבקשת כניסה 5.</p> <p>תיעוד השקלילות צורף לבקשת כניסה 6.</p> <p>למעלה מהנדרש מוצר המזון נשקלו באופן עצמאי (עם האוריה):</p> <p>הגבינה הבולגרית, עם האוריה, נשקלו 0.248 ק"ג וללא המכסה (כפי שנשקללה), נשקלו 0.243 ק"ג.</p> <p>העגבניות המוחמצות, עם אריזתן וכן הנילון שטוף וטגר את האוריה (עימם נשקלו), נשקלו 0.299 ק"ג.</p> <p>הכריעים, עם האוריה, נשקלו 0.624 ק"ג.</p> <p>בדמי המאכל החזקו מאיריותם ונשקלו ללא האוריות:</p> <p>גבינה הבולגרית נשקלת 0.233 ק"ג.</p> <p>העגבניות המוחמצות נשקלו 0.273 ק"ג.</p> <p>הכריעים נשקלו 0.616 ק"ג.</p> <p>האוריות בהן נארזו דברי המאכל נשקלו אף הן, ללא דברי המאכל, ונמצא כי אלה שוקלות בין 7 גר' ל- 26 גר'!</p> |
| 38.1. | <p>האוריה בה נארזה הגבינה הבולגרית (ללא המכסה) נשקלת 10 גר' (עם המכסה: 15 גר').</p> |

- .38.2 האריזה בה נארזו העבניות המוחמצות שקלה 20 גראם, ויחד עם הנילון בה נעטפה ונסגרה האריזה שקלו 26 גראם.
- .38.3 האריזה בה נארזו הכריעים שקלה 7 גראם.
האריזות מצויות בידי החיימ ואלה תוגננה ככל שהדבר ידרש.
צילום וידאו של הבדיקות האמורות צורף לבקשת נספח 7.
- .39 ביום 13.10.2016 נרכשו אצל הנtabעת שני מוצרים: גבינה בולגרית וכריעים עוף טרי. המדובר במורים טריים הנמכרים אצל הנtabעת לפי משקל. המוצרים טריים ונשלקים לאחר בחירתם. כל המוצרים נשקלו יחד עם אריזותם מבלי שהופחת משקל האריזה:
- .40 מחיר הגבינה הבולגרית, כמפורט בשטי המוקם, ובפי שצוין כך גם בקבלת שהונפקה בסיום הרכישה, היה 4 ₪ ל-100 גראם, 40 ₪ ל-1 קילוגרם. הגבינה שנבחרה וחוכנאה לאrizה המצוייה במקום ולאחר מכך נשקלה- יחד עם אריזתה ומבליל שהופחת משקלה. טרם השקללה צג המשקל במקומות הראה 0 ולאחר שהונקה על המשקל הגבינה עם אריזונה צג המשקל במקומות הראה 0.302 קילוגרם. נכון האמור נדרש תשלום בסך של 12.08 ₪ ($12.08 = 0.302 \times 40$).
- .41 מחיר כריעים עוף טרי, כמפורט בשטי המוקם, ובפי שצוין כך גם בקבלת שהונפקה בסיום הרכישה, היה 24 ₪ ל-1 קילוגרם. הכריעים הונחו על אריזה המצוייה במקומות ולאחר מכך נשקלו- יחד עם אריזה זו ומבליל שהופחת משקלה. טרם השקללה צג המשקל במקומות הראה 0 ולאחר שהונקה על המשקל הכריעים עם אריזה צג המשקל במקומות הראה 0.832 קילוגרם. נכון האמור נדרש תשלום בסך של 19.97 ₪ ($19.97 = 0.832 \times 24$).
- .42 קבלה בין רכישות כאמור צורפה לבקשת נספח 8.
...
תיעוד השקלות צורף לבקשת נספח 9.
- .43 למללה מהנדרש מוצר המזון נשקלו באופן עצמאי (עם האריזה):
הגבינה הבולגרית, עם האריזה, שקלו 0.306 קילוגרם, ולא המכסה (כפי שנשקללה) שקלו 0.301 קילוגרם. הכריעים, עם האריזה, שקלו 0.828 קילוגרם.
בנוסף, דברי המאכל הוצאו מרזיותם ונשקלו ללא האריזות:
הגבינה הבולגרית שקלה 0.290 קילוגרם.
הכריעים שקלו 0.816 קילוגרם.
האריזות בהן נארזו דברי המאכל נשקלו אף הן, ללא דברי המאכל, ונמצא כי אלה שוקלות 11 גראם!
.44.1 האריזה בה נארזו הגבינה הבולגרית שקלה 11 גראם (עם המכסה שקלה: 16 גראם).
.44.2 האריזה בה נארזו הכריעים שקלה 11 גראם.
האריזות מצויות בידי החיימ ואלה תוגננה ככל שהדבר ידרש.
צילום וידאו של הבדיקות האמורות צורף לבקשת נספח 10.

- .45 ביום 16.10.2016 נרכשו אצל הנתבעת שלושה מוצרים: גבינת פטה, כבד עוף טרי ונקניקיות פטריציאן. המזובר במוצרים הנמכרים אצל הנתבעת לפי משקל, שני המוצרים הראשוניים הינם מוצרים טריים הנטרזים ונשללים לאחר בחירתם, וה מוצר השלישי הינו מוצר שנארז מראש ומוצוי במקפיא/מרקם הנתבעת, עליו מודבקת מדבקה המציתת, בין היתר, משקלו. כל המוצרים משקלו יחד עם אריזתם מבלי שהופחת משקל הארץיה:
- .46 מחיר גבינת הפטה, כמושיע בשלטי המקום, וככפי שצוין כך גם בקבלת שהונפקה בסיסום הרכישה, היה 3.49 ש"ח ל-100 גרם / ש"ל 34.90 ש"ל 1 ק"ג. הגבינה שנבחרה הוכנסה לאירועה המצוחה במקום ולאחר מכן נשללה. יחד עם הארץיה בה נארזה ונבלוי שהופחת משקלה. טרם השקילה צג המשקל במקום הראתה 0 ולאוחר שהונאה על המשקל תגבינה עם אריזתה צג המשקל במקום הראתה 0.260 ק"ג. נוכחות האמור מדרש תשלום בסך של 9.07 ש"ל $(9.07 = 0.260 \times 34.90)$.
- .47 מחיר כבד העוף הטרי, כמושיע בשלטי המקום, וככפי שצוין כך גם בקבלת שהונפקה בסיסום הרכישה, היה 21.90 ש"ל 1 ק"ג. הכבד הומת על אריזה המצוחה במקום וללאר מכך נשלל. יחד עם הארץיה ומבלוי שהופחת משקלה. טרם השקילה צג המשקל במקום הראתה 0 ולאוחר שהונאה על המשקל חכבד עם אריזתו צג המשקל במקום הראתה 0.440 ק"ג. נוכחות האמור מדרש תשלום בסך של 9.64 ש"ל $(9.64 = 0.440 \times 21.90)$.
- .48 מחיר ונקניקיות, כמושיע על התווות שהוזבקה על הארץיה וככפי שצוין כך גם בקבלת שהונפקה בסיסום הרכישה, היה 48.90 ש"ל 1 ק"ג. על התווות (כמו גם בקבלת שהונפקה בסיסום הרכישה) צוין כי המשקל הינו 0.646 ק"ג ועל כן מדרש תשלום בסך של 31.59 ש"ל $(31.59 = 0.646 \times 48.90)$.
- ... קבלת בגין רכישות כאמור צורפה לבקשה כנספח 11.
- ... תייעוד השקלות צורף לבקשה כנספח 12.
- .49 למקרה מהנדרש מוצר המזון נשקל באופן עצמאי (עם הארץיה):
גבינת הפטה, עם הארץיה (ללא המכסה, כפי שנשקללה), שקלו 0.258 ק"ג.
הכבד, עם הארץיה, שקלו 0.436 ק"ג.
הנקניקיות, עם הארץיה, שקלו 0.645 ק"ג.
בנוספ', דברי המאכל הוצאוamarיותם ונשללו ללא הארץיות:
גבינת הפטה שקלה 0.249 ק"ג.
הכבד שקל 0.428 ק"ג.
הנקניקיות שקלו 0.633 ק"ג.
- .50 הארץיות ביחס לנארזו דברי המאכל נשקלו אף הן, ללא דברי המאכל, ונמצא כי אלה שוקלות בין 7 גר' ל-12 גר'!
- .51.1 הארץיה בה נארזו הגבינה (ללא המכסה) שקלה 8 גר' (ועם המכסה שקלה 13 גר').
- .51.2 הארץיה בה נארזו כבד העוף שקלה 7 גר'.
- .51.3 הארץיה בה נארזו הנקניקיות שקלה 12 גר'.

האריזות מצויות בידי הח"ם ואלה תוצגנה ככל שהדבר ידרש.

צילום וידאו של הבדיקה האמורויות צורף לבקשתה כנספה 13.

52. ב-19.10.2016 נרכשו אצל המתבעת שני מוצריים: כנפיים עופר ורולן לבן קפוא במשקל. המזכיר במוצריים הנמכרים אצל המתבעת לפי משקל. המזכיר הראשון היה מוצר טרי אשר נשקל ונארז לאחר בחירתו והמזכיר השני היה מוצר שנארז מראש ומופיע במרקם/מקפיא המתבעת, עליו מודבקת מדבקה המציגת, בינו לבין, משקלן. כל המוצריים נשקלו יחד עם אריזותם מביל שהופחות משקל האירועה:

.53) מחיר הנקודות, כמו פעיל בשלטי המוקם, וכיFFE שצווין כך גם בקבלת השופטקה בסיום חרכישה, היה 13.90 נס ל-1 קיג. הנקודות הונחו על אריזה המצויה במקום ולאחר מכן נשקלו- יחד עם האריזה בה נארזו ומוביל שהופחת משקלה. טוט השקליה צג המשקל במקום הראה 0 ולאחר שהונחו על המשקל הנקודות עס האריזה צג המשקל במקום הראה 0.818 קיג. מכך האמור מדרש תשלום בסך של 11.37. $(11.37 - 0.818 \times 13.90)$

.54 מחר רgel לבן קפוא במשקל, ממוגע על התוויות שהודבקה על האריזה וכפי שצוין כך גם בקבלה שהונפקה בסיום הרכישה, היה 6.90 ל-ק'ג. על תוויות האריזה (כמו גם בקבלה) צוין כי המשקל הינו 1.384 ס'ג'יג ועל כן מושך תשולם בסך של 9.55 ל-ש'ם (9.55 - 1.384 × 6.90 = 9.55).

קבלה בגין רכישות כאמור צורפה לבקשתה כנספה 14.

תיעוד השקלות צורף לבקשתה כנספה 15.

.55. למעלת מהנדרשו מוצרי המזון נשקלו באופן עצמאי (עם הארייה):

הכטפאים. עם האריזה. שקלן 0.817 ק"ג.

רבל לבו צפוא. עם האריזה. ששלו 1.380 ק"ג.

בנוסף, ברגע המאכלה הונצחו מארזותיהם וושכלו לבלא הארכיזות:

הכנסיים שכלל 808.0 ק"ג.

כט' ל'ר'ו ק'פו א' ש'ל 1-367

.57 האריזות בהן נארזו דברי המאכל נשקלו אף חן, ללא דברי המאכל, ונמצא כי אלה שוקלות בין 7 גרא ל-13 גרא.

.57.1 הארייה בה נארזו הכנסיים שקללה 7 גראן.

572 האמזהה בה נוארן גול לרגי ספרוא שקהלת 13 גור.

ארכניות מצוינות בגדיגות מפוזרות ואללה חוואנית בכל שהדבר ידרש

אקליטים ונדראו על הגדירות האמוריות צורף לריבשה בזקוף 16

.58 ב-23.10.2016 נרכשו אצל המתבעת שני מוצריים: גבינה צפתית וגבב רומי. המדובר במומצרים הנמכרים אצל המתבעת לפי משקל. המוצר הראשון היה מוצר טרי אשר נשקל ונארז לאחר ביצתו, והמוצר השני היה מוצר שנארז מראש ומוציא במרקם/מרקפה המתבעת, עליו מודבקת מדבקת חמוץינו, בין היתר, משקלו. כל המוצריים נשקלו יחד עם אורייזטם בביל שוחופת משקל האוריזה:

- .59. מחיר הgebina הצפתית, כמפורט בשלטי המוקם, וכפי שצוין כך גם בקבלה שהונפקה בסיסים הרכישה, היה 3.8 ש- ל-100 גראם 38 ש- ל-1 ק"ג. הgebina שנבחרה הוכנסה לאירועה המצויה במקום ולאחר מכן נשקלת- יחד עם האירועה בה נארזה וambil shophot משקלת. טרם השקללה צג המשקל במקום הוראה 0 ולאחר מכן השונחה על המשקל הgebina עם אריזותה צג המשקל במקום הוראה 0.230 ק"ג. נכון האמור נדרש תשלום בסך של 8.74 ש- ($8.74 = 0.230 \times 38$)
- .60. מחיר הקבב הרומי, כמפורט על התווית שחודבקה על האירועה וכפי שצוין כך גם בקבלה שהונפקה בסיסים הרכישה, היה 58.90 ש- ל-1 ק"ג. על התווית האירועה (כמו גם בקבלה) צוין כי המשקל הינו 0.716 ק"ג ועל כן נדרש תשלום בסך של 42.17 ש- ($42.17 = 0.716 \times 58.90$)
- ... קבלה בגין רכישות כאמור צורף לבקשתה נספח 17.
- ... תיעוד השקלות צורף לבקשתה נספח 18.
- .61. לעומת מהנדש מוציאי המזון נשקלו באופן עצמאי (עם האירועה):
הgebina הצפתית, עם האירועה (לא המכסה, כפי שנשקלת), שקלו 0.229 ק"ג.
הקבב הרומי, עם האירועה, שקלו 0.686 ק"ג.
- .62. בנוסף, דברי המאכל הוצאו מאירועם ונשקלו ללא האירועות:
הgebina שקלה 0.219 ק"ג.
הקבב שקל 0.675 ק"ג.
- .63. האירועות ביחס לנארזו דברי המאכל נשקלו אף הן, ללא דברי המאכל, ונמצא כי אלה שוקלות בין 9 גרי ל 10 גרי!
63.1. האירועה בה טרזרה הgebina (לא המכסה) שקלה 9 גרי (עם המכסה שקלה 14 גראם).
63.2. האירועה בה נארזו הקבב שקלה 10 גרי.
האירועות מצויות בידי הח"ם ואלה תוכננה ככל שהדבר ידרש.
... צילום וידאו של הבדיקות האמורות צורף לבקשתה נספח 19.
- .64. ביום 26.10.2016 נרכשו אצל המתבעת שלושה מוצרים: gebina בסגנון פטה, סטיק צלע וסטיק לבן פרוס. המذובר במוצרים הנזכרם אצל המתבעת לפי משקל. המוצר הראשון והשני הינם מוצרים טריים אשר נארזים ונשקלים לאחר בחריטם, וה מוצר השלישי הינו מוצר שנארז מראש ומופיע במקורה/מקפיא המתבעת, עליו מודבקת מדבקה המציינת, בין היתר, משקלו. כל המוצרים נשקלו יחד עם אריזותםambil shophot משקל האירועה:
- .65. מחיר הgebina, כמפורט בשלטי המוקם, וכפי שצוין כך גם בקבלה שהונפקה בסיסים הרכישה, היה 1.99 ש- ל-100 גראם 34 ש- ל-1 ק"ג. הgebina שנבחרה הוכנסה לאירועה המצויה במקום ולאחר מכן נשקלת- יחד עם האירועה בה נארזה וambil shophot משקלת. טרם השקללה צג המשקל במקום הוראה 0 ולאחר מכן השונחה על המשקל הgebina עם אריזותה צג המשקל במקום הוראה 0.168 ק"ג. נכון האמור נדרש תשלום בסך של 3.34 ש- ($3.34 = 0.168 \times 19.90$)

- | | |
|-----|---|
| .66 | מחיר סטייק צלע, כמופיע בשלטי המוקם, וכפי שצוין如此 גם בקבלת שהונפקה בסיטואציה 41.90 ל-1ק"ג. הבשר הונח על אריזה המצוייה במקום ולאחר מכן נשלח. יחד עם האריזה בה נארז ומובילו שהופחת משקלה. טרם השקללה נג המשקל במקום הראה 0 ולאחר מכן על המשקל הבשר עם אריזתו נג המשקל במקום הראה 0.902 ק"ג. נכון האמור נדרש תשלום בסך של 37.79 ש"ן $(37.90 - 0.902 \times 41.90)$ |
| .67 | מחיר סטייק לבן, כמופיע על התווית שהודבקה על האריזה וכפי שצוין כך גם בקבלת שהונפקה בסיטואציה, היה 33.90 ש"ן ל-1ק"ג. על תווית האריזה (כמו גם בקבלת) צוין כי המשקל הינו 1.090 ק"ג ועל כן נדרש תשלום בסך של 36.95 ש"ן (1.090×33.90) $(36.95 = 1.090 \times 33.90)$. |
| .68 | קבלת בניו רכישות כאמור צורף לבקשת הנפקה 20. תעוזד השקלות צורף לבקשת הנפקה 21. למקרה מהנדרש מוצר המזון נשקלו באופן עצמאי (עם האריזה): הגבינה, עם האריזה (לא המכסה, כפי שנשקללה), נשקלו 0.167 ק"ג. סטייק צלע, עם האריזה, נשקלו 0.901 ק"ג. סטייק לבן, עם האריזה, נשקלו 1.092 ק"ג. |
| .69 | בנוסף, דברי המאכל הוצאו מאריזותם ונשקלו ללא האריזות: הגבינה נשקלה 0.158 ק"ג. סטייק צלע שקלל 0.894 ק"ג. סטייק לבן שקלל 1.081 ק"ג. |
| .70 | האריזות בהן טרזו דברי המאכל נשקלו אף הן, ללא דברי המאכל, ונמצא כי אלה שוקלות בין 7 גרא' ל-9 גרא'!
70.1 האריזה בה טרזו הגבינה (לא המכסה) נשקלה 9 גרא' (עם המכסה נשקלת 13 גרא').
70.2 האריזה בה טרזו סטייק צלע נשקלה 7 גרא'.
70.3 האריזה בה טרזו סטייק לבן נשקלה 10 גרא'.
70.4 האריזות מצויות בידי הח"ם ואלה תוכננה ככל שהדבר נדרש.
70.5 צילום וידאו של הבדיקות האמורויות צורף לבקשת הנפקה 22. |
| .71 | בימים 03.11.2016 נרכשו אצל הנتابעת שלושה מוצרים: גבינת מוצרלה כדורים, צואר עס וגינקיות פטראיציאן. המדובר במוצרים הנמכרים אצל הנتابעת לפי משקל. המוצר הראשון והשני הינם מוצרים טריים אשר נארזים ונשקלים לאחר בחירתם, והמוצר השלישי הינו מוצר שנארז מראש ומוצג במרקם תפפיה הנتابעת, עלייו מזובקתו מדבקה המציגנית, בין היתר, משקלו. כל המוצרים נשקלו יחד עם אריזותם מבילו שהופחת משקל האריזה: |

- | | |
|-----|--|
| 7.2 | מחיר הגבינה, כמפורט בשלטי המוקם, וכפי שצוין כך גם בקבלה שהונפקה בסיטום הרכישה, היה 6.8 ש"ל-100 גר' / 68 ש"ל-1ק"ג. הגבינה שנבחרה הוכנסה לאירועה המצויה במקום ולאור مكان נשקלה. יחד עם האירועה בה נארזה ומוביל שהופחת משקלה. טרם השקללה צג המשקל במקום הראה 0 ולאחר שהונחנה על המשקל הגבינה עם אירועה צג המשקל במקום הראה 0.256 ק"ג. נכון החמור נדרש תשלום בסך של 17.41 ש"ל (17.41 = 0.256X68). |
| 7.3 | מחיר הצואר, כמפורט בשלטי המוקם, וכפי שצוין כך גם בקבלה שהונפקה בסיטום הרכישה, היה 49.90 ש"ל-1ק"ג. הבשר הונח על אירועה המצויה במקום ולאור مكان נשקל עטף בניילון נצמד. הבשר, עם אירועתו כאמור, נשלח ומבלי שהופחת משקל האירועה או הנילון העטוף. טרם השקללה צג המשקל במקום הראה 0 ולאחר שהונח על המשקל הבשר עם אירועתו כאמור צג המשקל במקום הראה 0.420 ק"ג. נכון החמור נדרש תשלום בסך של 20.96 ש"ל (20.96 = 0.420X49.90). |
| 7.4 | מחיר הנקניקיות, כמפורט על התווית שהודבקה על האירועה וכפי שצוין כך גם בקבלה שהונפקה בסיטום הרכישה, היה 48.90 ש"ל-1ק"ג. על תוויתו האירועה (כמו גם בקבלה) צוין כי המשקל הינו 0.718 ק"ג ועל כן נדרש תשלום בסך של 35.11 ש"ל (35.11 = 0.718X48.90). |
| 7.5 | קבלה בגין רכישות כאמור צורף לבקשתה נספח 23.
תיעוד השקללות צורף לבקשתה נספח 24.
למעלה מהנדרש מוציאי המזון נשקלו באופן עצמאי (עם האירועה):
הגבינה, עם האירועה (ללא המכסה, כפי שנשקלה), שקל 0.256 ק"ג.
הצואר, עם אירועתו והנילון בו עטוף, שקל 0.420 ק"ג.
הנקניקיות, עם האירועה, שקלו 0.722 ק"ג.
בנוספ', דברי המאל חוצאו מאריזתם ונשקלו ללא האירועות:
הגבינה שקללה 0.246 ק"ג.
הצואר שקל 0.407 ק"ג.
הנקניקיות שקלו 0.708 ק"ג.
האירועות בהן נארזו דברי המאל נשקלו אף הן, ללא דברי המאל, ונמצא כי אלה שוקלות בין 7 גרא' ל-13 גרא'!
7.7.1 האירועה בה נארזו הגבינה (ללא המכסה) שקלה 10 גר' (עם המכסה שקלה 15 גר').
7.7.2 האירועה בה נארזו הצואר שקלה 7 גרא' ויחד עם הנילון שטוף אותה נשקלו 12.4 גר'.
7.7.3 האירועה בה נארזו הנקניקיות שקלה 13 גרא'.
האירועות מצויות בידי התיימ' ואליה תונצנה ככל שהדבר ידרש.
צילום וידאו של הבדיקות האמורויות צורף לבקשתה נספח 25.
ביום 09.11.2016 נרכשו אצל הנتابעת שני מוצרים: פילה כבוש וכרעים עוף טרי. המדובר במוצרים טריים הנמכרים אצל הנتابעת לפי משקל. המוצרים נארזים ונשקלים לאחר בחרתם. כל המוצרים נשקלו יחד עם אירועותם מבלי שהופחת משקל האירועה. |

- .79. מחיר חפילה, כמפורט בשלטי המקום, וכי שצוין כך גם בקבלה שהונפקה בסיום הרכישה, היה 4.49 ש"ל ל-100 גרם, ש"ל 44.90 ש"ל-קי"ג. הדג נארז באירועת המקום ונשקל יחד עם האירועה וambilי שהופחת משקלה. טרם השקללה נג המשקל במקום הראה 0 ולאחר מכן על המשקל הדג עם אריזתו נג המשקל במקום הראה 0.264 ק"ג. נוכת האמור נדרש תשלום בסך של $11.84 = 0.264 \times 44.90$ (11.84).
- .80. מחיר הכריעים, כמפורט בשלטי המקום, וכי שצוין כך גם בקבלה שהונפקה בסיום הרכישה, היה 15.90 ש"ל-קי"ג. הכריעים הונחו על אריזה המצויה במקום, נעטפו בניילון, ולאחר מכן נשקלו-יחד עם האירועה בה נארזו כאמור וambily שהופחת משקלה. טרם השקללה נג המשקל במקום הראה 0 ולאחר מכן על המשקל הכריעים עם האירועה נג המשקל במקום הראה 0.924 ק"ג. נוכת האמור נדרש תשלום בסך של $14.69 = 0.924 \times 15.90$ (14.69).
- ... קבלה בגין רכישות כאמור צורף לבקשת נספח 26.
- ... תיעוד השקללות צורף לבקשת נספח 27.
- .81. למעלה מהנדרש מוצרי המזון נשקלו באופן עצמאי (עם האירועה):
הדג, עם האירועה, שקל 0.262.4 ק"ג.
הכריעים, עם האירועה, שקל 0.926 ק"ג.
- .82. בונסף, דברי המאכל והוצאו מאירועות ונשקלו ללא האירועות:
הדג שקל 0.284 ק"ג.
הכריעים שקל 0.912 ק"ג.
- .83. האירועות בהן נארזו דברי המאכל נשקלו אף הן, ללא דברי המאכל, ונמצא כי אלה שוקלות ב-14 גרם!
.83.1. האירועה בה נארזו הדג שקל 13.8 גרם (עם המכסה שקל 18.5 גרם).
.83.2. האירועה בה נארזו הכריעים שקל 14.2 גרם.
האירועות מצויות בידי החיימ ומלה תוצגהנה ככל שהדבר ידרש.
- ... צילום וידאו של הבדיקות האמורויות צורף לבקשת נספח 28.
- .84. ביום 13.11.2016 נרכשו אצל הננתבע שני מוצרים: סוכריות נוגט במשקל ויטריניות ריבת חלב במילוי. המזכיר במוצרים הנמכרים אצל הננתבע לפי משקל. שני המוצרים הינם מוצרים ארוזים מראש, עליהם מוחבקת מדבקה המצינית, בין היתר, משקלם. כל המוצרים נשקלו יחד עם אריזותםambily שהופחת משקל האירועה:
- .85. מחיר סוכריות הנוגט, כמפורט הנוגט, כמפורט על אריזת המוצר, וכי שצוין כך גם בקבלה שהונפקה בסיום הרכישה, היה 42 ש"ל-קי"ג. על תווית האירועה (כמו גם בקבלה) צוין כי המשקל הינו 0.396 ק"ג ועל כן נדרש תשלום בסך של $16.63 = 0.396 \times 42$.
- .86. מחיר סוכריות ריבת חלב, כמפורט על אריזת המוצר, וכי שצוין כך גם בקבלה שהונפקה בסיום הרכישה, היה 25.90 ש"ל-קי"ג. על תווית האירועה (כמו גם בקבלה) צוין כי המשקל הינו 0.380 ק"ג ועל כן נדרש תשלום בסך של $9.84 = 0.380 \times 25.90$.

- ... קבלה בגין רכישות כאמור צורפה לבקשתה לנפקח 29.
- .87. למקרה מהנדרש מוצרי המזון נשקלו באופן עצמאי (עם הארץיה):
- ... סוכריות הנוגט, עם הארץיה, שקלו 0.398 ק"ג.
- ... סוכריות ריבת חלב, עם הארץיה, שקלו 0.380 ק"ג.
- .88. בנוסף, דברי המאכל הוציאו מאוריות ונסקלו ללא הארץיה:
- ... סוכריות הנוגט נשקלו 0.375 ק"ג.
- ... סוכריות ריבת חלב שקלו 0.358 ק"ג.
- .89. הארץיה בהן נארזו דברי המאכל נשקלו אף הן, ללא דברי המאכל, ונמצא כי אלה שוקלות ב 22 גראם.
- .89.1. הארץיה בה נארזו סוכריות הנוגט נשקלה 22.2 גראם.
- .89.2. הארץיה בה נארזו סוכריות ריבת חלב נשקלת 22.7 גראם.
- ... הארץיות מצויות בידי הח"ם ואלה תוצגנה ככל שהדבר נדרש.
- ... צילום וידאו של הבדיקות האמוריות צורף לבקשתה לנפקח 30.
- .90. ביום 16.11.2016 נרכשו אצל המתבעת שלושה מוצרים: גבינה צפתית, חזז עוף טרי ונקניקיות פטריציאן. המדובר במוצרים הנמכרים אצל המתבעת לפי משקל. המוצר הראשון והשני הינם מוצרים טריים אשר נארזים ונשקלים לאחר בחרותם, וה מוצר השלישי הינו מוצר שנארז מראש ומוצוי במקדר/מקפיא המתבעת, עליו מודבקה המציין, בין היתר, משקלו. כל המוצרים נשקלו יחד עם הארץיהם מבלי שהופחת משקל הארץיה:
- .91. מחיר הגבינה, כמפורט בשלטי המקום, וכפי שצוין כך גם בקבלה שהונפקה בסיסים הרכישה, היה 3.8 ש"ל ל-100 גרם, ול-1 ק"ג. הגבינה שנבחרה הוכנה לארזה במצבה המקורי במקומות ולאחר מכון נשקלת. יחד עם הארץיה בה נארזה וambil שהופחת משקלה. טרם השקללה צג המשקל במקומות הראה 0 ולאחר מכן שונחה על המשקל העוף עם הארץיה כאמור צג המשקל במקומות הראה 0.206 ק"ג. נכון האמור נדרש תשלום בסך של 7.83 ש"ל (7.83 = 0.206X38).
- .92. מחיר חזז עוף, כמפורט בשלטי המקום, וכפי שצוין כך גם בקבלה שהונפקה בסיסים הרכישה, היה 29.90 ש"ל ל-1 ק"ג. העוף הונח על ארזה במצבה המקורי, נעטף בנילון נצמד ולאחר מכון נשקלת. יחד עם הארץיה בה נארזה והnilon וambil שהופחת משקלם. טרם השקללה צג המשקל במקומות הראה 0 ולאחר מכן שונחה על המשקל העוף עם הארץיה כאמור צג המשקל במקומות הראה 0.866 ק"ג. נכון האמור נדרש תשלום בסך של 25.89 ש"ל (25.89 = 0.866X29.90).
- .93. מחיר הנקניקיות, כמפורט על התווית שהובקה על הארץיה וכפי שצוין כך גם בקבלה שהונפקה בסיסים הרכישה, היה 48.90 ש"ל ל-1 ק"ג. על התווית (כמ"ג-בקבלה) צוין כי המשקל הינו 0.772 ק"ג ועל כן נדרש תשלום בסך של 37.75 ש"ל (37.75 = 0.772X48.90).
- ... קבלה בגין רכישות כאמור צורפה לבקשתה לנפקח 31.
- ... תיעוד השקלילות צורף לבקשתה לנפקח 32.

- .94. למULAה מהנדרSH מוצרי המזון נשקלו באופן עצמאי (עם הארץיה) :
חגבינה, עם הארץיה, שקלו 0.210 ק"ג, ולא מכסה הארץיה שקלו 0.205 ק"ג.
חוות העוף, עם הארץיה, שקלו 0.867.5 ק"ג.
הנקניקיות, עם הארץיה, שקלו 0.771.6 ק"ג.
בנוסף, דברי המאכל הוציאו מריאותם ונשקלו ללא הארץיות: .95
הגבינה שקלה 0.195.6 ק"ג.
חוות העוף שקל 0.853.3 ק"ג.
הנקניקיות שקל 0.757.3 ק"ג.
- .96. הארץיות בהן נארזו דברי המאכל נשקלו אף הן, ללא דברי המאכל, ונמצא כי אלה שוקלות בין 9.5 ל 13.5 גרא!
- .96.1 הארץיות בה נארזו הגבינה (ללא המכסה) שקלה 9.5 גרא (עם המכסה: 14.2 גרא).
.96.2 הארץיות בה נארזו חוות עוף שקלה 13.6 גרא.
.96.3 הארץיות בה נארזו הנקניקיות שקלה 13.5 גרא.
האריות מוצויות בידי הח"מ ואלה וצגננה כל שדהבר יושר.
... צילום וידאו של הבדיקות האmortות צורף לבקשת נספח 33.
- .97. ביום 06.12.2016 נרכשו אצל הנטבעת שלושה מוצרים: רגלי עגל קופא, סוכריות במשקל ובגינה בולגרית. המדובר במוצרים הנמכרים אצל הנטבעת לפי משקל. המוצר הראשון והשני מוצרים שתארזו מראש ומוצאים במקור/מקפיא הנטבעת (מוצר ראשון) ועל מדפי (מוצר שני), עליהם מודבקת מדבקה המצינית, בין היתר, משקלם. המוצר השלישי הינו מוצר טרי אשר נארז נשקל לאחר בחירתו. כל המוצרים נשקלו יחד עם אריותם מבלי שהופחת משקל הארץיה:
- .98. מחיר רגלי עגל, כמפורט על התווית שהדבקה על הארץיה וכפי שצוין כך גם בקבלה שהונפקה בסיום הרכישה, היה 16.90 ש"ל-1ק"ג. על התווית (כמו גם בקבלה) צוין כי המשקל הינו 1.064 ק"ג ועל כן נדרש תשלום בסך של 17.98 ש"ל (17.98 = 1.064X16.90).
- .99. מחיר הסוכריות, כמוופיע על התווית שהדבקה על הארץיה וכפי שצוין כך גם בקבלה שהונפקה בסיום הרכישה, היה 45.90 ש"ל-1ק"ג. על התווית (כמו גם בקבלה) צוין כי המשקל הינו 0.248 ק"ג ועל כן נדרש תשלום בסך של 11.38 ש"ל (11.38 = 0.248X45.90).
- .100. מחיר הגבינה, כמוופיע בשלטי המקום, וכפי שצוין כך גם בקבלה שהונפקה בסיום הרכישה, היה 4 ש"ל-100 גרם/ 40 ש"ל-1ק"ג. הגבינה שנבחרה הוכנסה לאריזה המוצודה במקומות ולآخر مكان נשקלת. יחד עם הארץיה בה נארזה ומבלוי שהופחת משקלה. טרם השקליה צג המשקל במקום הראה 0 ולאחר מכן נשונחה על המשקל הגבינה עם הארץיה צג המשקל במקום הראה 0.286 ק"ג. נוכח האמור נדרש תשלום בסך של 11.44 ש"ל (11.44 = 0.286X40).
- ... קבלה בגין רכישות כאמור צורף לבקשת נספח 34.
... תיעוד השקילות צורף לבקשת נספח 35.

- למעלה מהנדוש מוצרי המזון נשקלו באופן עצמאי (עם הארץיה): 101
 רgel עגל, עם אריזה, שקלו 1.065.6 ק"ג.
 הסוכריות, עם הארץיה, שקלו 0.248.8 ק"ג.
 הבינה, עם הארץיה (וללא המכסה), שקלו 0.287.7 ק"ג.
 בוסף, דברי המאכל הוציאו מאוריזות ונשקלו ללא הארץיה: 102
 רgel עגל שקלה 1.053.4 ק"ג.
 הסוכריות שקלו 0.226 ק"ג.
 הבינה שקלה 0.276.5 ק"ג.
 הארץיות בהן נארזו דברי המאכל נשקלו אף הן, ללא דברי המאכל, ונמצא כי אלה שוקלות בין 11 ל 23 גראם! 103
 הארץיה בה נארזו רגלי העגל שקלה 12.2 גרם.
 הארץיה בה נארזו הסוכריות שקלה 22.7 גרם.
 הארץיה בה ארזה הבינה שקלה 11 גרם (עם מכסה הארץיה שקלה 15.5 גרם).
 הארץיות מצויות בידי הח"ם ואלה תוצגנה ככל שהדבר ידרש.
 צילום ויזאו של הבדיקות האמורות צורף לבקשה כנספה 36.
 ...
 הנتابעת, איפוא, מחייבת את לקוחותיה בתשלוט יתר - בבל רכישה בוזית של מוצר מזון המותמחר לפי משקלו - בכל מוצר ומוצר לא יוצא מהכלל(!) - בסכום המתකל ממכפלת משקל הארץיה (שיעור להגיע לכ-30 גרם) במחיר המוצר שנרכש (שב יכול להציג אף למעלת מ-100 ש"ח ל乞"ג).
 ככל שמחיר דבר המאכל גבוה יותר ו/או משקל הארץיה גדול יותר, כך מחויבים הלקחות בתשלוט יתר שלא כדי גבוהה יותר.
 נוכת האמור מוגשת תובענה זו. 105

7. הטייעון המשפטי

- התובעيطען, כי הנتابעת פعلاה שלא כדי ובחוסרedom לב, ביצעה עולות של רשנות, תרמיות, והפרת חובה חוקה, הפרה התחייבורנית החוזיות כלפי התובע וככל חברי הקבוצה שברצוалиיצג, הטעמה את התובע וככל חברי הקבוצה, הפרה חובת הכלוי וניצלה לקוחותיה, והתעשרה שלא כדי על חשבונם. 106

(1). הפרת חוזה

- בהתנהלותה האמורה לעיל, הנتابעת הפרה התחייבורנית החוזיות כלפי התובע וככל הלקחות שרכשו אצל דברי מאכל שונים המותמחרים לפי משקלם ואשר נארזו באריזות שונות. 107

- .108. בין הנتابעת לבין קחול לקוחותיה נכרת הסכם עם רכישה של כל דבר מאכל, לפי מחיר דבר המאכל יהא בדיקך כפי שצוין ביחס אליו ובהתאם למשקלו, כפי שהתייחס לכך גם מהוותה הדין. באופן דומה, ישנה התיחסיבות לטפק כמות מזון כפי שרשום בכך גם על גבי אריזתו.
- כלומר, ברכישת 1 ק"ג גבינה מוצרלה (שמחרה 68 ש"ל-1 ק"ג) יחויב הלוקה בסך של 68 ש"ל, ובפועל אכן יסופק לו 1 ק"ג גבינה מוצרלה; ברכישת 1 ק"ג סטייק צלע (שמחרה 41.90 ל-1 ק"ג) יחויב הלוקה בסך של 41.90 ש"ל, ובפועל אכן יסופק 1 ק"ג סטייק; ברכישת 1 ק"ג נקניקיות פטריציאן (שמחרה 48.90 ש"ל-1 ק"ג) יחויב הלוקה בסך של 48.90 ש"ל, ובפועל אכן יסופק לו 1 ק"ג נקניקיות; וכיוצא ב.
- .109. המוצג והומボטח ביחס למחריר דברי המאכל ואו משקלם, מהווים תנאים מהותיים בחוזה-התיחסיבויות יסודיות.
- .110. ואולם, כאמור לעיל, בפועל הלוקה נדרש לשלם עבור דברי המאכל מחיר גבוה יותר מזה המצוין במקומות ואו נדרש לשלם עבור כמות מזון כולל איננה מסופקת ואו הנتابעת מכורה תכללה מופחתת מהתכולה המובטחת והמצוינת על ידה- וזאת לאור אי הפתחות משקל האריזה.
- .111. בכך הפרה הנتابעת התיחסיבותיה החוזית כלפי קחול לקוחותיה. המדובר בהפרות יסודיות של הסכם.
- .112. הנפגע מהפרת החוזה זכאי לקבל מההפרה פיצוי בעד הנזק שנגרם לו (ראו בעניין זה סעיף 10 לחוק החוזים (נורווגיה בשל הפרת חוזה), התשל"א- 1970 (להלן: "חוק החוזים"). נוכת הפרת התיחסיבותיה של הנتابעת, כאמור לעיל, נגרמו לתובע, ככלותם אחרים כמו כן (שיפורטו בהמשך) אוטם הנتابעת ראתה ובכל מקרה היה עליו לראות כתוצאה מסתברת של ההפרה. כמו כן, חוק התזרומות, בסעיף 13 שבו, נותן בידי התובע, בכלל לקוחות הנتابעת, הזכות לקבל פיצוי גם בעד נזק שאינו נזק ממש אשר מרם לו כתוצאה מהפרת הסכם.

(2). חוסר תום לב

- .113. בהתנהלותה המותוארת לעיל נהגה הנتابעת אף בחוסר תום לב, הן לפי סעיף 12 לחוק החוזים (חלק כלל), התשל"ג- 1973 (להלן: "חוק החוזים")- טרם רכישת המוצרים, והן לפי סעיף 39 לחוק החוזים- לאחר ביצוע רכישת.
- .114. הנتابעת חייבת כאמור את לקוחותיה בגין ואו חייבה בתשלומים עבור כמות מזון שלא סופקה ואו מכירה תולאה מופחתת מהתכולה המובטחת והמצוינת על ידה, וזאת עקב חוספת משקל האריזה למשקל מוצריו המזון- וזאת גם על אף שהוא יכללה לפחות את האריזה ולהפחית משקלה.
- .115. הפיצויים להם זכאי הנפגע כתוצאה מהפרת החובה לנזק בתום לב הינם פיצויים שליליים (להבטת הנזק) ואו פיצויים חיוביים (פיצויים אשר ימעדו את הנפגע באוטם מצב אלטמא התחנוגות חסרת תום הלב).

(3). עשיית עושר ולא במשפט

- .116. התובע יטען עוד כי הנتابעת התערשה שלא כדין על חשבונו ועל חשבונו כלל לקוחותיה שרכשו דברי מאכל המותומחים לפי משקל.

- .117 כאמור לעיל, הנتابעת מצינה ומוחייבת כלפי כל ל��וחותיה כי מחיר דברי המאכל השונים יהיה כפי המחיר במקומות ובהתאם למשקלם. בפועל, הנتابעת בגין מחיר גבוה מזוה המוצע במקומות- או חייבה את הלוקו בתשלומים עבור כמות מזון שלא סופקה לו ו/או מכורה תקופה מופחתת מהתוכולה המובטחת והמצוינת על ידה (במשקל האրיזה). הדברו, איפוא, בקבלה כספים שלא כדי על חשבן ל��וחות הנتابעת.
- .118 וודges, הונחהות פטולה זו מזכה את בית העסק ברוחות עצומים (سمויים ופסולים).
- .119 בכך עשתה ועשה הנتابעת עשר ולא במשפט על חשבן התובע ול��וחות אחרים כמותו.
- .120 מכיוון לכך, זכאי התובע, ככל ל��וחות הנتابעת שרכשו דברי מאכל המתומחרים לפי משקלם, להשbat מלא הכספיים שנגבו בגין אמרו.
- .121 יפים בהקשר זה קביעותיו של כב היishi בינוי בת.א. 2537/06 פועל נמלטיות בע"מ (פורסם בנוו, :
- (09.02.09)

"בדברים אלו באה ידי ביוטוי מטרה של שלישיית ונוספת של החובנה הייצוגית- לצד מטרות הפצוי והחרתעה- והיא מודגשת היטב בPsiיקת בית המשפט בארח'יב: נטילת הרוחות הלא-חוקיים מידיו של הנtabע (disgorgement of ill-gotten gains) ומניעת התעשרות שלא כדין... המטרות של הרתעה והשbat הרוח הבלתי-חוקי הן העיקרי בתובנות יצוגיות, ולא הפיצוי האישי...". (פסקה 14 לפסה"ד)

(4). הפרת חובה חוקת

- .122 הנtabעת ביצהה בנוסך עוללה של הפרת חובה חוקת, כאמור בסעיף 63 לפקודת הנזקיין [נוסח חדש] (להלן: פקודת הנזקיין).
- .123 הנtabעת הפה את סעיף 17 (א) (4) לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א- 1981 (להלן: חוק הגנת הציבור), המחייב עסקן על טובי המיעדים לצורן במota תמצץ.
- כאמור לעיל, הנtabעת לא ציינה כמות המוצר ש넘כר למעשה, אלא ציינה את כמות המוצר יחד עם משקל האrizה.
- .124 כמו כן הפה הנtabעת את סעיף 17 לחוק הגנת הצרכן, המחייב עסקן המציג, מציג או המוכר טובי לצורן לציין את מוחרו הבלתי של כל מוצר.
- כאמור לעיל, הנtabעת למשעה לא הציגה מחירם הכלול והנכון של המוצרים. הנtabעת הצינה ומציגה מחירים שבפועל אינם כוללים את היחסותי הנגבית מהצרכן עקב הוספה משקל האrizה למשקל מוצריו המזון. יער, כי מחיר ייחסוטי, כאמור אף משתנה, בהתאם למשקל האrizה ולמחיר דבר המאכל שנבחר.
- .125 כמו כן הפה הנtabעת גם את סעיף 20(ב) לחוק המכבר, התשל"ג- 1973 (להלן: חוק הממי) הקובל, כי אם נקבע מחיר למוצר לפי משקל, אז ייחסוט השם מחיר המשקל הנקי של הממבר.
- בפועל, כאמור, חובב הצרכן גם בגין משקל האrizה.

- .126. בנוסף, ביחס למוצריו המזון שנארזו מראש, הפרה הנקבעת גם את סעיף 9 לחוק התקנים, התשיי-יג-
1953 (להלן: **"חוק התקנים"**) ו**סימן ישראל 1145**-סימן מזון ארכו מראש (להלן: **"סימן 1145"**).
סעיף 9 לחוק התקנים קובע כי לא ייצור אדם מצרך שמיפרט שלו נקבע תeken רשמי, לא ימכרו, לא
יבאו ולא ייצאו, אלא אם התרמים המצרך לדרישות התקן הרשמי. התקן הרשמי החל על מוצריו מזון
ארכויים מראש היו תeken 1145. ראו גם סעיף 2 לצו הגנת הצרכן (סימון ואיכות של מוצריו מזון),
התשנ"ט-1998.
- .127. סעיף 7 לתקן 1145 קובע, כי יש לשמן על מוצר ארכו מראש את התוכלה הנקייה (גטו) של המזון
שבאריווה.
- 7. תוכלה**
- .128. סימון יכול את התוכלה הנקייה (גטו) של המזון שבאריווה, ביחידות משקל או
ביחידות נפח.
- .129. בנוסף, סעיף 3.3 לתקן 1145 קובע כי כל סימון יהיה נfcn, לא מטעה וניתן למוכחה.
- .130. כאמור לעיל, על מוצריו המזון וארכויים מראש אצל הנקבעת לא צוין המשקל נטו של המוצרים אלא
צוין משקל הכלול גם משקל הארכיה, כפי שהסתבר לאחר ביצוע הבדיקות כאמור לעיל.
- .131. כן הפרה הנקבעת את תקנה 5 לתקנות בריאות הציבור (מזון) (סימון), 1935 (להלן: **"תקנות מזיאות
הציבור"**), המחייבת לשמן על כל חבילת המכילה מזון את המשקל או הכמות הנ惋ים של החבילה,
למעט העטיפה או כלי הקיבול וכל חומר חיוגי אשר בה.
- .132. חובת סימון משקל נטו של מוצר המזון מעוגנת גם בסעיף 3(7)(ב) לצו הגנת הצרכן (סימון טובי)
(להלן: **"צו הגנת הצכל"**), תשמ"ג-1983, כמו גם בסעיף 5 לתוספת השנייה של צו הפיקוח על מצרכים
ושירותים (סימון מוצרים), תש"ג-1950 (להלן: **"צו הפיקוח"**) שהופרço אף הם.
- .133. הוראות כאמור נועדו להביא לידיית הצרכן פריטים מהותיים איזות המוצר המוצע על מנת שיוכל, בין
היתר, לעמוד על טיב וכדיות העבודה וההתאמתה לו, כמו גם על מנת לאפשר לצרכן לעירך השוואה בין
המוצר למוצרים אחרים ואו למוצר זהה אצל עסקים אחרים, לכלכלה צעדיות ולקבל החלטה מושכלת
בעניין.
- .134. בנוסף, כפי שיורחב להלן, הנקבעת הפרה הוראות נוספות בחוק הגנת הצרכן, אשר נועדו להגן על
ציבור הרוכשים.
- .135. לטובע ולכל לקוחות הנקבעת כאמור גורם נק מסוג הנזקים אותם בקשר הוראות הדין לעיל למניע
(על הנזק יורחב בהמשך).
- .136. נכון והאמור כמה לטובע ולכל לקוחות הנקבעת הזכות לקבל מהນקבעת פיצוי بعد הנזקים שנגרמו
לחם בתוצאה מביצוע עולחה זו.
- .137. ראו בעניינים אלה, למשל, תא 1169-07 **לאה הול נ שטואס מחלבות בע"מ ואה'** (פורסם בנבו,
20.10.10)- להלן: **"סטודנט"**; תא (ת"א) 14982-11-12 **אתיית יוקט נ James Richardson**
James Richardson Proprietary Ltd (פורסם בנבו, 25.05.14)- להלן:

(5). הפרת חוק הגנת הצרכן

- .138 התובע יוסיף ויתבע, כי הנכונות השרה גם את הוראות חוק הגנת הצרכן.
- .139 חוק הגנת הצרכן כשמו כן הוא. מטרתו להגן על הצרכן מפני מעשי מרמה, עשק, ניצול והטעה ולהבטיח, כי בעשותו עסקה ייעוד לרשות הצרכן, הון לפני מועד ההתקשרות והן לאחריו, מידע נכון מלא ונאות על טיב העסקה ועל פרטיה, כך שייכל על פיהם לכלכל צעדיו ולגבש החלטתו בדבר פעילותו הצרכנית בתנאי זהותם מלאים. חוק הגנת הצרכן נועד להגן ולחזק את האוטונומיה של הצרכן ואת זכותו לכבוד על ידי הבשתה יכולתו לבחור בחירה מושכלת במוצר ובשירותו.

יפים לעניינו דבירה של כב' השופט שטרסברג-כהן בע"א 1977 בז' 11 בז' **בזק תחביה בישראל לתקשות בע"מ**, פ"ד נה(4) 544, 870, בסכמה את תכליות החוק:

"לחוק הגנת הצרכן המהווה חלק מן החוקה הצרכנית, תכליות רבות שליבתן היא הגנה על הצרכן מפני העסק בעל המעד הכלכלי העדיף וצימצום פער הכוחות וחוסר השוויון בעמדות המיקוח של הצדדים. מטרתו לתשילט אורות התנהוגות וראויות על המגזר העסקי ולקבוע כללי משחק הונגמים ביחסים שבין הצרכן לנודע. הוא נועד לחזק את האוטונומיה האישית של הצרכן ואת זכותו לבחור על-ידי הבשתה יכולתו לבחור בחירה מושכלת במוצר ובשירות עליידי כך שיקבל את כל המידע האמתי חרלבנטי ולמנוע ניצול לרעה של מעמדו החלש יותר של הצרכן. הוא נועד להוציא מידייו של העובך את אשר גבה שלא כדי מן הצרכן עבר מועל או שירות ובדרן זו להחזר לצרכן את אשר נגבה ממנו שלא כדי ולהפוך גביה בזה לא רק לבלי ראייה אלא גם לבלי משפטה. החגנה על הצרכן משמשת גם אמצעי לקידומה של תחרותה הונגה בין עסקים, המהווה גורם חשוב בפעולות משקית וככללית תקינה...".

- .140 האיסור חל על העסק להטעות את ציבור צרכני, ואף לעשות כל דבר העול להטעות אותו, מעוגן כבר בסעיפים הראשוניים של החוק.

.141 סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן קובע כהאי לישנא:

"2. איסור הטעיה

(א) לא יעשה עסק דבר - במעשה או במחדר, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה - העול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן - הטעיה); בלי לגרוע מכלילות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה :

- (1) הטיב, המהוות, נכסות והסוג של נכס או שירות;
- (2) המידה, המשקל, הכוונה והמרכיבים של נכס;

...
(4) השימוש שנייתן לעשות בנכס או בשירות, התעלת שנייתן להפיק מהם ותסיכוןם הכרוכים בהם;

...
(11) התאמתו של הנכס או השירות לתקן, למפרט או לדגמ;"

הטעה כਮובנה בסעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, הינה הצהרה כוונת, ככלומר, מצב דברים שבו קיימים פער בין הדברים הנאמרים/מציגים לבין המציאות הוכחית למשה. הטעה יכולה לבוש שתי צורות: האחת, הטעה במעשה על דרך של מגש שהוא הכלול פרטיהם שאינם תואמים את המציאות; השנייה, הטעה במודע, קרי: איגלווי פרטיים מוקם שיש חובה לגלותם.

דוק: אין צורך בקיומה של כונה להטעות (ואר, למשל, פרידמן וכותן, חו"ט (חוצאת אבירם) 1992 כרך ב, עמוד 806). זאת ועוד, חוק הגנת הצרכן אינו דוחש כי תגנום הטעה בפועל, אלא זיהה באפשרות כי הטעה בזו עלולה להתקיים. האיסור הוא על התנהגות העוללה להטעות וזה מופר גם אם איש לא הוטעה ואו לא נגרם נזק (ואר סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן הקובע איסור על כל "זיהה...עלול להטעות"; כן ראו דנ"א 5712/01 בזק - חברה ישראלית לתקשות, פ"ד נ(5), 385, בעמוד 398 מול האות ב; תא. 2036/01 מלה 5 טפלת היפיס, תק-מה (4) 14855, ע"א 1304/91 טמות - בנק משכנתאות לישראל בע"מ נ' ליפטת פ"ד מז (3) (3), בעמ' 309; תא. (תל-אביב-יפו) 1372/95 יישי המנות מפקיד ראבי זיל נ' תנבה מז' שיטמי לשיקום תוצאות חוקת חוקת בישראל בע"מ, תק-מה (4) 2008, 531 (2008) (להלן: "תגובה"), פסק 44).

יפים לעניינו דבריו של כבוד השופט חשיין בדנ"א 5712/01 בזק נ' בזק - חברה ישראלית לתקשות, פ"ד נ(5), 385, בעמוד 398 מול האות ב:

"האיסור איסור הוא על התנהגות, וועלסוק עובר על לאו של איסור הטעה גם אם דבר שהוא עשה - במעשה או במודע - אך "עלול להטעות" צרכן, קרא, גם אם איש לא הוטעה כלל מכיון דבר שעשה. במדרש מכון, וכהוראת סעיף 23(א)(1) לחוק, עוסק עובר עבירה וצפוי לעונש אם "עשה דבר העולם להטעות צרכן בניגוד להוראות סעיף 2...

הוראת סעיף 2(א) לחוק הצרכן אוסרת על התנהגות באשר היא, אף בלא שגורלה אחורייה נזק. חובה זו שבחוק הגנת הצרכן נועדה, כמובן, להגן על הצרכן: להבטיח לצרכן כי יקבל מידע אמיתי על כניסה המוצעים לו, כדי שיוכל להחליט באורח שකול אם יבצע עסקה ואמ לאו. רואו: דברי הסבר להצעת חוק הגנת הצרכן, תש"ס-1980, ה'ית, תש"ס, 302; השוו: ע"א 1304/91 טפותות - בנק משכנתאות לישראל בע"מ נ' ליפרטט [2] (בעמ' 326)."326

נוסף על החובה הכלכלית שלא להטעות, מוסף וקובע סעיף 4 לחוק הגנת הצרכן חובה ספציפיות שעיקרן חובה לגלות לצרכן מספר עניינים:

4. חובה גליוי לצרכן

(א) עובד חייב לגלות לצרכן -

(1) כל פגם או אי-יכולות נזותה או תגובה אחרת תידועים לו, המפחיתים באופן
משמעותי מערכן של הנכס;

(3) כל פרט מהותי לגבי נכס שקבע השר באישור ועדות הכלכלת של הכנסת;

כמו כן, סעיף 3 לחוק הגנת הצרכן אוסר על עסקן לעשות כל דבר, בכל דרך, בין במעשה ובמודע העולם לפגוע ביכולת הצרכן לקבל החלטה אם להקשר עמו בעסקה.

- .146. **ומחתם להכאה.**
הנתבעת, כמפורט לעיל, הזכהיה והחגייבתה כי מחיר דבר המאכל השונים המתחמירים לפי משקלם הינו בהתאם למחיר המצוין ביחס אליהם ולפי כמות דבר המאכל שנבחר (למשל, מחיר 1 קי"ג גבינת מוצרלה הוא 68 ש"ש, מחיר 1 קי"ג סטייק צלע הוא 41.90, מחיר 1 קי"ג נקניקיות פטריציאן הוא 48.90, וכיוצא"ב). עד הזכהיה הנתבעת והחגייבתה כי משקל דברי המאכל הוא כאמור על גבי אריזותם.
- .147. ברכס, בפועל הנתבעתgebungת מלקחותיה מחיר גבונה מהמובטחו, וזאת עקב הוספה משקל האזינה לשקל דברי המאכל ואו חייבת הלוקה בתשלום עבור כמות מזון שלא סופקה ואו מכורה תכילה מופחתת מהתוכלה המובטחת והמצוינת על ידה. בכך הפרה הנתבעת הוראות סעיף 2 לחוק הגנת הלקוחה הזכרן.
- .148. המדובר בהטעיה ביחס למחיר המוצר. מחיר מוצר המזון עניין מהותי ביותר בעסקה, ואין צורך להרחיב מיללים על כך. לא בכדי מהיב החזקת הצגת המחיר על מוצר המוצע למיכירה. תכילת הצגת המחיר הינה, בין היתר, להביא לידיית הזכרן עלות העסקה, כך שייתאפשר לרוכש לעמוד על טיב וכדאיות העסקה, כמו גם להשוויה להוצאות אחרות, ולקבב החלטה מושכלת בעניין.
- .149. כן מדובר בהטעיה ביחס לשקל המוצר, ערכו וכדאיות רכישתו. כאשר משקל האזינה איטו מופחת ומחושב כאילו היה המוצר, הרי שהזכרן מחייב בתשלום עבור כמות מוצר שככל איננה מסופקת ועל כן עסקקין בהטעיה לגבי משקלו של המוצר, וכפועל יוצא מכך הטעה כי למחיר ערך בספי גבונה מערכו בפועל. משקל מוצר המזון אף הוא מטיב הדברים עיין בהזיהוי בעסקה. לא בכדי הדין מהיב ציון משקל נתנו של המוצר. זהו המשקל הרלוונטי לאישוב כדאיות רכישתנו וכיוצא"ב.
- .150. בעניין זה חלות גם החזקות המונגנות בסעיף 2 לחוק הגנת הזכרן. עסקין בהטעיה, בין היתר, עניין כמות המוצר (ראו סעיף 2(1) לחוק הגנת הזכרן), הטעיה לגבי מידתו ומשקלו (ראו סעיף 2(2) לחוק הגנת הזכרן), הטעה באשר לתוצאות שניתן להפיק ממנו (ראו סעיף 2(4) לחוק הגנת הזכרן) והטעיה בקשר להסתאמתו לתיקן (ראו סעיף 2(11) לחוק הגנת הזכרן).
- .151. בנוסף, הפרה הנתבעת גם את הוראות סעיף 4 לחוק הגנת הזכרן, שהרי מחיר גבונה יותר שנגבנה ואו תשלום بعد כמות מוצר מזון שאיננה מסופקת, מפחיתים מערכו של המוצר (סעיף 4(1) לחוק). נכון הפרת הוראות הדין באשר לסתימו מהמוצר כאמור הופר אף סעיף 4(3) לחוק הגנת הזכרן.
- .152. בנסיבות האמורות, התובע, מטיב הדברים, האמין וסמק על כך שהנתבעת פולעת בתום לב וכדין (כמובואר לעיל, ובין היתר כי זו מחייבות בתשלום בהתאם למחיר המצוין על ידה ולפי משקל מוצר המזון עצמו (sono) ואיננה מכללה משקל אריזת המוצר לצורך תמהורתו). התובע האמין למצגיה והותהייביותה של הנתבעת, לרבות בעניין מחיר דברי המזון ואו משקלם, מבואר לעיל, ורכש את מוצר המזון בתסתמך על כך. לו ידע התובע, והוא גם אחרים כמותו, כי משקל הארץ מתווסף למשקל מוצר המזון כך שנגבים סכומים מעבר למחיר המוצג ביחס למוצר המזון ואו כי הוא מחייב למעשה בתשלום על כמות מזון שאיננה מסופקת בפועל, אזי לא היה רוכש את מוצר המזון ואו לא היה רוכש כפי שרכש וכיוצא"ב.
- .153. בהסתדרת העודדה כי הזכרן נדרש לשלם מחיר גבונה יותר מזון המצוין במקום ואו כי נדרש לשלם על כמות מזון שככל איננה מסופקת בפועל, הפרה הנתבעת גם את סעיף 3 לחוק הגנת הזכרן, לאחר שלילת המידע כאמור פגעה ביכולת הזכרן לקבל החלטה מושכלת בדבר רכישת המוצרים, בכלל, במחר שנסבנת, בדרך נהרכשו וכיוצא"ב. במשמעות / מחדליה הנתבעת אף ניצלה בורותו של הזכרן.

לפי סעיף 31 לחוק חנתן הצרך, דין מעשה או מחדל בוגד לחראות הטעיפים המאוזכרים לעיל של חוק חנתן הצרך, כדי עוללה לפי פקודת הנזיקן. ככלומר, הנזוק וכן לקבל פיצוי מהמעול בגין הנזק שנגרם לו, כאשר נזק הינו חן נזק ממשוני והן נזק שאינו ממשוני. ובעניןנו, התובע וכל חברי הקבוצה אותה חף הוא לייצג, זכאים לקבל מהנתבעת פיצוי בגין כל סוג נזק שנגרם להם כתוצאה מהעולה שביביצה.

(6). תרמיות

במעשיה ואו מחדליה של הנתבעת כאמור לעיל, ביצעה הנתבעת גם עוללה של תרמיות, כאמור בסעיף 56 לפקודת הנזיקן.¹⁵⁶

"תרמיות" ¹⁵⁶ תרמיות היא הצג כוב של עבודה, במידעה שהיתה כובבת או אכן אמונה באמונותה או מותן קלות ראש, שלא ניתן למציג אםאמת היא או כוב, ובכוונה שהומוטעה על ידי החיבג יפלע על פי; ואולם אין להגשים ולבגעה על הגזג כאמור, אלא אם היא מכוב להטעות את התובע, אף הטעה אותה, והתובע פעל על פיו וסביר על ידי כך נזק ממשוני".

הדברים שככטבו לעיל יפים גם בהקשר זה- הנתבעת הציגה מצג לפיו והמחיר שיידרש הצרך לשפט עבור דברי המאל השונים יהא כפי שמצוין על דיה ובהתאם למשקלם (למשל, 68 לפ' עבור 1 ק"ג גבינה מוצרלה, לפ' 48.90 עבור 1 ק"ג נקניקיות וכיו"ב). כן הציגה הנתבעת מצג ביחס למשקל המוציאים. המדובר כאמור במצג כוב, בין היתר, ביחס למחררי המוציאים ואו ביחס למשקלם. הנתבעת ידעה כי מצג זה אינו נכון. עקב אי הפקחת משקל הארכיה התקווה שילם ומשלים עבור המוציא מחיר נבוה יותר מזה שהצג ואו משקל מוציא המזון המסופק נזק יותר מהמצג. לחלוין, הנתבעת הציגה מצג (במעשיה ובוחדלו באין לה אמונה באמונותו, ולהלוין חלוין, הצינה מצג מזק מזק רשות ראש נשלה אכפת לה אם אמרת הוא או כוב, והכל על מנת שירכשו ממנה את דברי המזון (ובכמויות נכבדה). כאמור, התובע, כיתר ל��וחות הנתבעת, האמין לנצח, וכך את דברי המאל מותן אמונה בנסיבות המצג, וסביר עקב לכך נזק ממשוני (כפי שיפורט בהמשך).

(7). רשלנות

בהתנהלותה המתואמת לעיל ביצעה הנתבעת גם עוללה הרשלנות, כאמור בסעיף 35 לפקודת הנזיקני.¹⁵⁸

הנתבעת תבה חבות זהירות מושגית וكونקרטיבית כלפי התובע וכל לקוחותיה. על הנתבעת להבטיח התאמת המוציא להווארת הדין ואת המוציא והמובטח למצב בפועל. על הנתבעת להבטיח כי החיבור בפועל ואו כמות דברי המאל שתסופק יתאמו למצג על דיה, כמבואר בהרחבה לעיל. על הנתבעת היה לדעת (ונראה כי כך כיוונת) שהציגו יאמין למצג והבטחותיה ויטעה לחושב כי הינו עדין להיות מחויב עבור דברי המאל בהתאם למשקלם ולמחיר המצוין על דיה ואו כי משקל דברי המאל שיסופק לו יהיה בהתאם למשקל המצוין על אריזתו; על הנתבעת היה לדעת, כי היידר התואמה בין מצגיה והבטחותיה לבין המציאות בפועל תפגע ברוכשים. הנתבעת ידעה כי בפועל הצרך מחויב ב מחיר גבוהה יותר מזה המוצג על דיה ואו עבר כמות מזון שאיננה מסופקת ואו כי הינה מוכרת תוכלה מופחתת מהתכלה המובייטה, וכל הփחות היה עלייה לדעת כאמור.

.160. בהציגה ללקות מחיר נמוך מזה שנגבה ממנו בפועל ואו בחיבור את הלקות בגין כמות מוצר שאיננה מסופקת ואו במכרה תוליה מופחתת מהຕוליה המובחנת, הפרה הנتابעת חובתייה והתרשלת, ועל כן עליה לפצות את התובע וכל חברי הקבוצה שברצונו ליעזג בגין הנזק שנגרם לאלו.

.161. התובע יוסיף ויתען כי בעניין הנזון חלה החזקה הקבוצה בטעיף 41 לפיקוח הנזקן. התובע סבור כי הנتابעת פולח באופן מכון בחצגת המחיר השגוי ואו בגביית היור בפועל כאמור, אך לפחות, היה ומוזכר במעשה שאינו מכון הר שאן לתובע דעתה ואין לו יכולת לדעת מה הניסיות שגרמו לכך שהנتابעת גבתה סכומים בגין אמרור ואו חיבת בתשלום עבור כמות מזון שלא סופקה, נסיבות אלה שגרמו לנזק כאמור נגרמו על ידי נכסים שלנtabעת שליטה מלאה עליהם ונראה כי האירוע מתישב יותר עם המשקנה שהנtabעת לא נקבע זהירות סבירה.

ה. הגדרת הקבוצה

.162. הקבוצה המוצעת קבוצה המיוצגת בתובענה הייצוגית, הינה כל אלו אשר רכשו באחד מסינויי הנtabעת דברי מכל הנמקרים לפי מחיר ליחידה משקל ושנארזו באריזות שונות, במהלך שבע שנים, שקדמו להגשת התובענה.

.163. התובע מעריך כי המذובר בקבוצת מעוניינים גדולה מאוד המונה לפחות 200,000 איש. קביעת מספרים המדויק של הנמנים עם הקבוצה המיוצגת תלויה בפרטים וברישומים הנמצאים בידי הנtabעת, ולפיכך, ככל שיידרש לצורך קביעת הקבוצה המיוצגת, יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנtabעת בගלי חשבונות, ספרים, נתונים, רישומות או מסמכים, אשר מהם ניתן יהיה ללמוד על גודל הקבוצה המיוצגת ומספרם של התובעים הפוטנציאליים.

ג. הנזק

.164. לתובע נגרם נזק ממוני ונזק שאינו ממוני.

(1). נזק ממוני

.165. הנזק הממוני שנגרם לתובע, כמו גם לכל חברי הקבוצה, מתבטא בסכום היור שחויב לשלם עקב אי הפתחות משקל האריזות, כאמור בהרחבה לעיל.

כך, אם המחיר המוצע עבור 1 ק"ג גבינה מוצרלה היו 68 ש"ם, וניתן 1 ק"ג גבינה, הרי שאמם המzon נארז באריזה ששוקלת 15 גר' אזי הלקות חויב לשלם סך של 69.02 ש"ם (1.015X68) במקום סך של 68 ש"ם (1X68) - כלומר מחלוקת נגבו בגין סך של 1.02 ש"ם (0.015X68) - ברכישה בודדת אחת.

אם הגבינה נארזה באריזה ששוקלת 10 גר' אזי הלקות חויב לשלם סך של 68.68 ש"ם (1.010X68) במקום סך של 68 ש"ם (1X68) - כלומר מחלוקת נגבו בגין 0.68 ש"ם (0.010X68) - ברכישה בודדת אחת.

באופן דומה, אם המחיר המוצע עבור 1 ק"ג נקניקיות טרואז' באריזה ששוקלת 48.90 ש"ם וניתלה אריזה נוספת וכי המשקל הוא 1 ק"ג, אזי אם הנקניקיות טרואז' באריזה ששוקלת 13 גר', הרי שחלוקת חויב לשלם סך של 49.5357 ש"ם (1.013X48.90) במקום סך של 48.90 ש"ם (1X48.90) - כלומר מחלוקת נגבו בגין 0.636 ש"ם (0.013X48.90) - ברכישה בודדת אחת.

וכן הלאה, ביחס לכל המוצרים המתוירם לפי משקל - בהתאם למשקל האריזות וממחיר דבר המאכל.

- .166. חמדובר, איפוא, נזק השווה למכפלת משקל האזינה במחיר דבר המאלל (ל-1 קי"ג, לרכישה בודדת).
- .167. התובע רכש מהנתבע מספר פעמיים דברי מאכל שונים המתווחרים לפי משקל, כגון סוגים שונים של גבינות, דגים, עופות, בשרים, נקניקיות, חמוץים, דברי מותיקה ועוד. דברי מאכל אלה נארזו באזיותות שונות (כמפורט לעיל). התובע מעיריך כי נזק המומוני האישי מסתכם בסך של כ- 300 ש"ח.
- .168. לצורך כימות הנזק הכספי הכלול של כל חברי הקבוצה תידרש הנתבעת לחושף ולהציג את כל הנתונים הרלוונטיים (כגון היקף רכישות ומיכירות, על סוגיהם, הנסיבות, מספר אויזות שנרכשו וכיוצא"ב), לאחר שאלן מצוים אך בדיה. עם קבלת הנתונים המדרשים מהנתבעת ניתן יהא להשב את סך כל הנזק שנגרם לחבריו הקבוצה וסכום התביעה יעדכן בהתאם.
- .169. בשלב זה של אישור התובענה כייצוגית אין מוטלת על התובע החובה להראות או להוכיח את שיעור הנזק שנגרם לכל חברי הקבוצה וPsiuta שאין עליו לכמותו (ראו, למשל, בש"א 5989/06 **אלמן נ'גאן זהה נ' אלטמן וקרחות ואלה** (פורסם בנבו, 26.03.08, פסקאות 38-39; ת"א, 2537/06 פ"הן נ' **מולטילוק בע"מ** (פורסם בנבו, 09.02.09, פסקאות 41, 37; ת"ץ 11781-05-09 **להט זהה נ' בדמל כימיקלים בע"מ** (פורסם בנבו, 02.12.10, פסקה מז; ת"ץ 11930-04-12 **איבדן זהה נ' המפעצת להסדר ממויים בטමוט** (פורסם בנבו, 17.03.16, פיסקה 38). ועוד.
- .170. בכל מקרה בבית המשפט הנכבד נתונים סמכות, בין היתר, לפי סעיף 20 לחוק התובענות הייצוגית, לפ███ כל שער לטובת הקבוצה כולה או חלקה, גם במקרה בו יתברר בסופו של ההליך כי פיצוי כספי אישי לחבריו הקבוצה איינו מעשי בנסיבות העניין.

- (2). נזק לא ממוני**
- .171. הנזק הלא ממוני שנגרם לתובע, כמו גם לכל חברי הקבוצה, הינו נזק מסווג של פגעה באוטונומיה, חסור נוחות, טרדה, עגמת נפש, כאב, תסכול, אכזהה וכדי, כפי שיפורט להלן.
- .172. הזכות לאוטונומית הפרט, היא הזכות של כל פרט להחליט על מעשיו בהתאם לבחירתו, באופן שcool, מושכל וモתע, בהינתן במידיו כל העבודות הנוגעות לדבר. האוטונומיה של הרצון הפרט מחייב ערך יסוד במשפטנו והוא מעוננת כיום גם בהגנה החוקתית על כבוד האדם.
- את הזכות לאוטונומיה של הפרט היטיב לתרא כבוד השופט או ר' 2781/93 **מיאסה עלי' דעקה נ' בית החולים "בלומל", חיפה, פ"ד נג(4) 526** (להלן: "יעתקה"):

"נקודות המוצא לדין טמונה בהכרה בכך, שלכל אדם זכות יסודית לאוטונומיה. זכות זו הוגדרה נלווה של כל פרט להחליט על מעשו ומצוותו בהתאם לבוחרותיו, ולפעול בהתאם לבחירות אלה... ברוח דומה, מכך השופט חשי כי "המשפט מכיר באוטונומיה של המפרט לגשב את רצונו ונראה לו על-פי 'טובתי': המפרט הוא המחליט על 'טובתי'-שלו: 'טובתי' היא רצונו והוא 'טובתי'".

¹⁷³ בוני המשפט הכירו בכך שבעצםagi גלי מלאה המידע הרלוונטי / החטעה נשלל כוח הבחירה של חפרט והאפשרות לבחור ולהחליט באופן מושכל-די בכך כדי להוכיח כי נרמה פגיעה באוטונומיה

ראו, למשל, ע"א 1338/97 *מנובה*- מרכז שיתומי לשוק מיצות חקלאית בישראל בע"מ כי לאמ' *תונפלק*, פ"ד נז(4) 673; ע"א 10085/08, 633/09, 7607/09, ע"א 7607/09 *מנובה*- מרכז שיתומי לשוק מיצות חקלאית בישראל בע"מ כי עזמן המנות *תונפלק* ואבי זיל'יאן (פורסם בנו, 04.12.2011) (להלן: *'עלען תנובה'*).

היטיב לתאר זאת כבי השופט דייר בנימיני, בפסק הדין בעניין *תנובה*:

" הזכות לאוטונומיה של הצרכן היא זכותו לגשב החלטה באופן שcool, מושכל ומודע, בידיעת העובדות הנוגעות לדבר, האם לרוכש מטר מסויים... זכותו של הצרכן לקבל את מלאה המידע על הסיכוןים הרפואיים הכרוכים ב干事创业 המוצר. מדובר בזכות יסוד חוקתית, שהגיעה בה מהיבת פি�袖 הולם ומשמי". (פסקה 144(ז)... הפגיעה באוטונומיה של הפרט מתרחשת באופן מיידי עט הפרת החובה למסור מידע מלא, והוא "פגיעה אינחרנטית למתנהגות העולמית", באופן שהקשר הסיבתי בין הפרת החובה לבין הפגיעה באוטונומיה טבוע בהפרת החובה. לכן, אין צורך להוכיח קשר סיבתי בין הפגיעה לבין החובה שכן נזק ממשי שנגרם כתוצאה ממנה. הבסיס לפצוי בגין פגיעה באוטונומיה של הפרט הוא עצם שלילת זכותו של המטופל או הצרכן לבחור בטיפול או במורח הרואיו לו. שלילת כוח הבחירה היא נזק עצמאי, גם אם לא גרمه לכל נזק נוסף, ואפילו יוכל כי המטופל היה מסכים לקבל הטיפול, או שהצרכן היה מסכים לרכישת המוצר, גם לו יידע את כל העובדות לאמינותן..." (פסקה 51)

כן ראו פסק דיןה של כבי השופטים חיות בפסקה"ד *עלען תנובה*:

" אכן, בא הגילוי עצמו טמונה שלילת כוח הבחירה מן הצרכן. ובעניינו, באירוע הסיליקון כאחד מרכיביו של המוצר שללה תנובה מן הצרכנים את האפשרות לבחור ולהחליט באופן מושכל האם הם מעוניינים לרוכש ולצורך אותו. די בכך על מנת להוכיח כי הפגיעה באוטונומיה נרמה."

¹⁷⁴. ובעניינו, התנהלותה המכפירה של הנتابעת, כאמור לעיל, פגעה פגיעה קשה באוטונומיה של הפרט.

.175 בהציגה ללקוחותיה מכך לפיו המחיר שיגבה מהם עבור מוצריו המזון על יירה, בעוד שבפועל הלקוח כאמור חביב בתשלים נבזה יותר ואו בהציגה מכך לפיו משקל מוצריו המזון הינו כמפורט לעל לגבי האירועה, בעוד שבפועל סופק מזון שמשקליו קטן יותר- מנעה הנגביות מהתובע, כמו גם מכלל חברי הקבוצה, את האפשרות לקבל החלטה מושכלת ורצינית, ביחסות כל העבודות הרלוונטיות, האם לרוכש את דברי המאכל השווים, האם לרוכשים דזוק אצל הנגביעת, האם לרוכש דבר מאכל זה ולא אחר, האם לרוכשו במחיר המוצע, כמה ממנו לרוכש, באיזו דרך וכיוצא ב.

.176 יתרה מזו, בחתנהלות של דין כאמור מנעה הנגביעת מהתובע, כמו גם מכלל חברי הקבוצה, את האפשרות להשווות בדיין בין דברי המאכל המוצעים על ידה לבין דברי מאכל ומוצריו מזון אחרים, ומהירות (הן אצל הנגביעת והן במוכרולים אחרים), וכן נגעה יכולתם לעמוד על הנסיבות האמיתיות של רכישת דברי המאכל במחיר שהוצעו.

.177 פיס לעניינו קביעותו של כי המשפט קסרי בתא-07-1169 לאה תלאל נ שטלאס מחלבות בע"מ
ואלה (פורסם בנבו, 20.10.10):

"יכלתו של הצרכן להשות מחריים היא נשמת אפה של צרכנותו, וכל הגבלה או מניעה של יכולתו זו כמוה כפוגעה ביכולתו לקבל החלטות צרכניות מושכלות" (עמ' 6 לפסח"ז).

"הමבקשת טענה שהתק שנגרם לה הוא העדר אפשרות להשות את מוצרים המוצרים למחררי מוצרים אחרים, דבר שהוא אפשר אם המשיבות היו מסמינות את ארונות המוצרים כנדוש... נזק זהה אמנים אין נזק ממשוני או רכושי, אך הוכר בפסקה בណז ששי לפצות עליו... אין עוד מניעה הלובוטית להפיר בפגיעה שתיגרם לצרכן ביכולתו לקבל מידע, שיאפשר לו להשות מחריים ולרכוש את המוצר שבו ייחוץ על יסוד שיקולי מחיר, איכות ושאר שיקולים שהם רלוונטיים להחלטה צרכנית, נזק שהוא בר פיצוי בתובענה מעין זו שלפנינו" (עמ' 8 לפסח"ז).

ראו גם פס'יד בעניין זו שלפנינו (עמ' 8 לפסח"ז).

"... ואמנים אין יכול להתבטא לדוגמה גם באבון נכס וגם בחישור מנוחתו של הנזק (ראו סעיף 2 לפקודות הנזיקין). ביום נתן [...] להכיר בפגיעה שתיגרם לצרכן ביכולתו לקבל מידע, שיאפשר לו להשות מחריים ולרכוש את המוצר שבו ייחוץ על יסוד שיקולי מחיר, איכות ושאר שיקולים שהם רלוונטיים להחלטה צרכנית, נזק שהוא בר פיצוי בתובענה מעין זו שלפנינו [...]"(פרשנות הראל)
לNazק מסווג זה התכוון החוקוק. אם נביט על הפן הלא- ממשוני של הנזק, צרכן אשר מבקש לעדעת איזהו המוצר הכספי מבחינתו וニיטלים ממנו הכלים שייסיעו בידו לעשות זאת בקהלות, דומה כי האוטונומיה של רצונו נגעה והוא יסבול אי-נוחות ורגשות תסכול בעקבות ניסיונות מושלים לחשב ולהשווות". (פסקה 5 לפסח"ז).

.178 הפגיעה באוטונומיה של הפרט כאמור לעיל גרמה לתובע, והוא גם לאחרים כמותו, לתחשוה של תסכול, פגעה קשה ברצוין, טרידיה, חוסר נוחות, זלזול, עוגמות נשף, כאב, אכזבת, תஹות הונאה ותרמיטת. (על חזקה בדבר קיומו של תחשות אלה בעות פגעה באוטונומיה ראו, למשל, פס'יד בעניין עליול תנגה, עמ' 45).

- כמובן שאף מידות התנהא מדברי המאלל נפגעה והיתה נמוכה מזו שציפו לה, שהרי התובע, כלקוחות אחרים, שילם עבור דבריו המאלל יותר מהמתהיב / שילם עבור כמהות מזון שלא סופקה.
- .179 יתרה מזו, כאשר גוף כאמור מטעה ל开玩笑י, מפתח בחם ציפיות ומפר הוא את חובתו החוזיות ועל פי דין, וזאת שהוא אף מתушער שלא כדי על חשיבותם, הלקות, כתובע, מריגש מאוכזב, מרומה, שיש רגשות של חוסר אמון, תסמל, עצם וכיוצא ב, הנבעים מאבדון הביטחון בהתנהלות העסק.
- .180 אכן, אם מקבלים אנו כי לפרט ישנה זכות להחליט כיצד לפועל, מה לרכוש מבין האפרוריות העומדיות בפניו, באיזה מחיר/ באיזה מידת/ באיזו דרך וכיוצא ב, הרי שישנה חובה לקבוע כי יש 'מחירות' לעצם הפגיעה בכוחו-באוטונומיה שלו, המתבטאת בשילוט זכות הבחירה שלו.
- .181 לפיצויו ה��ciro בוגין פגיעה באוטונומיה הפרט, חוסר נוחות, עגמת הנפש, התסמל וכיוצא ב יש חשיבות נספחת, והיא ההרתעה שיוצרת פסיקת פיצוי זה על העסק המועל: שהרי אם הטסום היחיד שבו ייפצת המועל את הנגעים יהיה הטסום שנגזר, הרי שעל פניו תהא הגזילה משתלמת, כי בכל אותן מקרים שבהם לא יתפס ולא תוגש נגדו תביעה יצא המועל נשכר, ותחולת הדروع של הגזילה תהיה חיובית.
- .182 להערכת ראש נזק זה יש אף ליתן לבנו לכך שהמדובר בפגיעה בזכות יסוד חזותית (ראו בעניין זה, למשל, דבריו של כבוד השופט בנימיני בפסק הדין בעניין תנובה: "מדובר במקרה יסוד חזותית, שהפגיעה בה מחייבת פיצויו הולם וממשי" (פסקה 144(א)), כן ראו דעתו של כבוד השופט אור בפסק הדין בעניין שעקה, פסקה 28).
- .183 לצורך התובענה הייצוגית דן, התובע מעמיד וتبיעתו בראש נזק זה על סך של 10 ש' לכל טובע בקבוצה המיזוגת. סך הכל נזק מוערך לכל חברי הקבוצה: 2,000,000 ש"ם.

ג. הסעדים

- .184 בית המשפט הנכבד מתחבקש ליתן סעד הצהרתי לפיו הנتابעת הfrica את חוק הגנת הצדקן, חוק המכבר, חוק התקנים, תקנות בריאות הציבור, צו הגנת הצרcn, צו הפיקוח ותקן 1145; כי הנتابעת הfrica התוחייהוות החוזיות כלפי התובע וכל חבריו הקבוצה; כי משינה ו/או מחדליה האמורים של הנتابעת מהווים חוסר תום לב; כי הנتابעת השיטה את התובע וכל חבריו הקבוצה, הfrica חובת הגילוי וניצלה ל开玩笑יה; כי הנتابעת ביצה עולות רשלנות, תרמית והפר חובה חוקקה; וכי הנتابעת התעשרה שלא כדי על חשבון התובע וחבריו הקבוצה המיזוגת. (למן סעד הצהרתי בנסיבות מובעה יוצנית ראו, למשל, ת.א. 22396/04 מילל תבוחה לביעות בע"מ אה"י (פסקת בבו 15.01.2009)).
- .185 בנוספ' מתחבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנتابעת לעשות את כל המדריש על מנת שמשקל האירועות יופחת מהמשקל הכלול של מוציאי המזון המותמחרים לפי משקלם, באופן שבו הלקח יהיב בתשלומים אך בגין דבר המאלל שבחר בהתאם למשקליו ולמחירו כפי שפורסם במקומות. על הנتابעת, בין היתר, לרכוש מכשור מתאים לכך, להசיר ולהנחות את עובדייה, לקבע נחלים ברורים בעניין ולפקח על יישום.
- .186 עד מותבקש בית המשפט הנכבד לקבע כי התובע וכל חבריו הקבוצה המיזוגת, וכאים לפיצוי בגין הנזקים שנגרמו להם כתוצאה מהתנהלות הנتابעת מבואר לעיל, ולהייבה לפצוגות כאמור.

- .187. כן מותבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעת להשיב לחבריו הקבוצה כספים בסך העשור שעשמה על חשבונות.
- .188. בית המשפט הנכבד מותבקש בנוסף לחייב את הנתבעת בגilioי חשבונות, ספרים, נתונים, רישומות או מסמכים, אשר מהם ניתן יהיה ללמידה על גודל הקבוצה המיוצגת, הנזק שנגרם לקבוצה, סך העשור ולא במשפט שעשתה הנתבעת וכיוצא בוין הינו, כמוות האירות שונרכשו, היקף מכירות, סכומי הכספי ששולמו עבור דברי המאכל וכל נתון אחר שיידרש לצורך קביעת הקבוצה המיוצגת וכימיות הסעד הכספי.
- .189. בית המשפט הנכבד מותבקש להתייר תיקון כתוב התביעה ככל שיידרש לאחר קבלת מלאה הנתונים מהנתבעת.
- .190. כן מותבקש בית המשפט הנכבד ליתן כל סעיף לפי שיוראה בית המשפט הנכבד לנכד.
- .191. בנוסף בית המשפט הנכבד מותבקש להשיט על הנתבעת חוותות התובע ושכר טרחת עורך דין.

ח. סוף דבר

- .192. התובענה והבקשה דן הין בעלות חשיבות ציבורית גדולה ביותר ומוגמת, בין היתר, הינה אכיפת הדין על הנתבעת, כיבוד התחייבותה, שמירה על זכויות הפרט וכיבוד אוטונומיה הרצון, מניעת הטעייה והולכת שולל, כמו גם השבת העשור שעשתה על חשבון קהל לקוחותיה והטבת הנזקים שנגרמו לאלו נוכחות הטעורוּיות.
- .193. על בית המשפט להוקיע הנסיבות שלא כדי כאמור של הנתבעת ולהורטייע אחרים מלנהו כך.

הילדה עוזי עוזי
מ. 34582
הילה צבר עוזי
ב'יכ הטעון

תקנות תובענות יזומות, תשע"ג-2010

טופס 3

(תקנה 19)

הזהעה לממלה בתי המשפט¹

לכבוד

מנהל בתי המשפט

הצהרת: זההה לפי חוק תובענות יזומות

מספר תיק:

בבית משפט: המחווי באר-שבע

שםות הדידים: 1. רותם צור; ת.ז.: 4060643004 באמצעות ב"כ עוזר הילה צור

.2. באמצעות ב"כ

.3. באמצעות ב"כ

נגיד

קרל ברוג רשותה בע"מ; ת.פ. 513265660

מראח' הסדנה 24

חולון 5881523

באמצעות ב"כ

פרטי המודיע:

שם:

כתובת:

תפקיד בהליכן: מובע נתבע ב"כ תובע ב"כ נתבע חבר קבוצה אחר

זאת הודעה על:

הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגזרת הקבוצה לפי הבקשה: כל מי שרכש באחד מנני הניבעות ובמיוחד מכלל המכרים לפי מיזר להזיהה משקל וشنארו בARIOות שונות, כמהלך שבע שנים שודרמו להגשה התובענה; موعد הגשת הבקשה: 20.12.2016; שאלות של עובדה או משפט המשותפה לקבוצה לפי הבקשה: חזקיות התנהלות המשיבה; חמץית הבקשה לאישור התובענה: הסעד המבוקש: סעד כספי, צו עשה, צו הצהרתי, צו למן חשבונות; הסכם או השווי המשוערים של תביעותם של כל הנמנים עם הקבוצה: 62,000,000 נס [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית משפט להתריר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;
 החלטת בית משפט בדבר אישור לתובענית יזומית או בדבר דחיה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1); עלילות התובענית והשאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3); הטעדים הנتابעים: [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למיניו תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ר)(1) לחוק;
 לא הונשה בבית המשפט, בטרם התקופה שקבע, בקשה למיניו תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום כל החובעים המייצגים או כל בא כוחם המייצגים בתובענית יזומית אשר בית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנוצר מהם להמשיך בתפקידם לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

מיום 29.7.2010 עמ' 1442.

¹ פורסם

הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק:
החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק:
אחר:

להודיעו זו מצורפים המטמכים الآלה:

- .1
- .2
- .3
- .4
- .5

הנחתה
31581
הנחתה
מזהם

תאריך

20/12/16

153

טופס 1

מדינת ישראל

בית משפט המחוזי באר-שבע תאריך 20.10.2015

טופס 1 – פיתוח תליך איזורי¹
לפי תקנה 7 (א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד (1984)

סמו במשבצת המתאימה:

1. המסתמן המוגש

<input type="checkbox"/> בקשה בכתב ומוושת לפניו ptrichot ha-tanik העקרני	<input type="checkbox"/> תביעה שכגד	<input type="checkbox"/> חזרעה לצד ג'	<input type="checkbox"/> ערעער <input type="checkbox"/> ערעער שכגד	<input checked="" type="checkbox"/> תובענה עיקרית
---	-------------------------------------	---------------------------------------	---	---

2. (א) סוג תיק בהליך אזרחי

<input type="checkbox"/> הטעודה טאיימת וצו הגנה	<input type="checkbox"/> הוגלים עסקים	<input type="checkbox"/> בקשה לשלוט תכו	<input type="checkbox"/> בקשה לפאי חוק להגנה על עדים התשס"ט- 2008	<input type="checkbox"/> בקשה לאישור ענקול	<input type="checkbox"/> אביעה
<input type="checkbox"/> ניחול רכשים של معدדים או শব্দিয়ম שבויים	<input type="checkbox"/> תיק דין אזוריה	<input type="checkbox"/> חוות אחד	<input type="checkbox"/> ועדת ערד	<input type="checkbox"/> המרצות פטריה בוררות	<input type="checkbox"/> המרצות פטריה בוררות
<input type="checkbox"/> עזרוע על בז'ין משמעותי של שכנות עירוני הדין	<input type="checkbox"/> שערור על בית דין משמעותי של עברי מדינה מקוםיות	<input type="checkbox"/> שערור על בית דין משמעותי של רווחות משמעותי	<input type="checkbox"/> שערור על בית דין משמעותי	<input type="checkbox"/> עזרוע ברירות	<input type="checkbox"/> שעוזר אזוריה
<input type="checkbox"/> עזרוע אסוציאט	<input type="checkbox"/> רעד על פי חוק המיס, התשיעיט- 1959	<input type="checkbox"/> עזרוע שונה אזוריה	<input type="checkbox"/> עזרוע על החלטת רשם בית המשפט	<input type="checkbox"/> עזרוע על החלטות ועדה	<input type="checkbox"/> עזרוע למי חוק חייבים שנספט במערכת (גנומלים וחיקום)- התשע"ט- 1950
<input type="checkbox"/> תיק אזוריה בסדר דין מוחיר	<input type="checkbox"/> תיק אזוריה	<input type="checkbox"/> רשות ערעור על החלטת רשם התראה לפיגאל	<input type="checkbox"/> רשות ערעור אזוריה	<input type="checkbox"/> פשיטות רגל	<input type="checkbox"/> פרוקיט
			<input checked="" type="checkbox"/> תובעה יצוגית	<input type="checkbox"/> תביעת בוררות	<input type="checkbox"/> תיק אזוריה בסדר דין מקוצר

מיזם 13.8.2015 עמ' 1811.

הזהר

(ב) סוג תיק בהליכי משפטה

<input type="checkbox"/> הדרה מאימה וצו תגונה	<input type="checkbox"/> בקשה לאישור עיקול	<input type="checkbox"/> אכיפת פסק חו"ץ	<input type="checkbox"/> אפוטרופסות	<input type="checkbox"/> אימוץ
<input type="checkbox"/> רשות ערעור משפטה	<input type="checkbox"/> ערעור על התלות רשות	<input type="checkbox"/> ערעור על משפטה	<input type="checkbox"/> יישוב סכוז	<input type="checkbox"/> חיתוך נישואין
<input type="checkbox"/> תיק הסכם	<input type="checkbox"/> התורת ニישואין	<input type="checkbox"/> קביעת גיל	<input type="checkbox"/> תביעות בוררות	<input type="checkbox"/> שינוי שם
	<input type="checkbox"/> ערעור משפטה אימוץ	<input type="checkbox"/> תיק עצומנות	<input type="checkbox"/> תביעות 頓悶	<input type="checkbox"/> תיק משפטה

3. סכום התובעה

 (בתובעות כספיות בלבד) : 62,000,000 ₪

4. סוג עניין

יש למלא בהתאם לזרועה מכל בית המשפט לפי תקונה 7(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-
1984, כפי שמותרסטמת ברשותם מזמן לזמן):

(באפשרותך לבחור יותר מסוג עניין אחד באותו תיק, והאגירה שתשלום היא האגרה הנבחנה בויתר)

5. בעלי דין – פרט מגיש התביעה (ויי בציון פרטי בעל הדין הראשו) כתין חסוי

שם (פרט ומשפחה/חברה/מוסד)	מספר זהות/מספר חי"פ	מספר טלפון	כתובת
רותם צו	060643004	0507422741	

בהתאם לתקונה 7(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, אם אין כדי מגיש התביעה "מספר זהות"
כמפורט בתקנות האמורויות, עליו לפרט את העטומים לכך. לפיכך, אם אין ברשותך מספר זהות, או פרטי:

6. פרטי בעל-דין שבגד (ווי בציון פרטי הנטען הראשון) כתין חסוי

שם (פרט ומשפחה/חברה/מוסד)	מספר זהות/מספר חי"פ	מספר טלפון	כתובת
קרל ברן רשותות בע"מ;	513265660	—	
במיין עיזון המלה (בתיקי עצובות בלבד)	מספר זהות	תאריך פטירה	

7. אחר:

הוגשה בקשה לפטור מוטשלום אגרה בהתאם לתקנות בתיה המשפט (אגרות), התשס"ז-2007, או תקנות בית המשפט לענייני משפחה (אגרות), התשנ"ו-1995.

8. פרטי בקשה שנפתחו לפני מתיחת תהליך הנוכחי:

שם חתיק	תאריך	מספר תיק
---------	-------	----------

9. פרטי בא כוח (אם מגיש התובענה מיוצגת)

מספר טלפון	שם עורך דין (שם פרטי ושם משפחה)	שם משרד עורך הדין	מספר פקס	מספר רישוי	מספר תעודת זהות	מספר תעודת זהות
05074227 41	הילה צור	—	31581	—	—	—

אני מצהיר כי ידוע לי שסעיף 4 לטופס זה משמש, בין השאר, לצורך שמota אגרות בית משפט ואני מתחייב כי אין התובענה כוללת סוג עניין שלא פורטו בסעיף 4 לטופס זה.

חתימת
הילה צור, עוזי
מ.ד. 31581

תאריך
20/12/16