

ביה המשפט המוחז בבחוף
סמייל ו' אי.כ.ב אל סדריט בע"מ
ת.צ. 16-1-50798-
ס.ג. ענין: מוכנה יוגה ליפוי חוק מוכנה הצרכן
תאריך פתייה: 22 נובמבר 2016
חת חתום: פחוח לאיבר

תקנות מוכנה יוגה, תשע-2010

טופס 3

(תקנה 19) הודהה למנהל בית המשפט

לכבוד

מנהל בית המשפט

הנושא: הודהה לפי חוק מוכנה יוגה

מספר תיק: ת.צ. 16-1-5-

בבית משפט: המוחז בנזרה

שםות הצדדים: 1. ארו אומייאל – ת.צ. 040913196 – באמצעות ב"כ ע"י ב"כ אביעד אמלן – משרד

עורכי דין

.2. באמצעות ב"כ

.3. באמצעות ב"כ

נג"ד

אי.בי.בי אל ספיריט בע"מ – ח.פ. 512907965 באמצעות ב"כ

פרטי המודיע:

שם: ע"ד אביעד אמלן

כתובת: מרחוב הרצל 30 * ת.צ. 765 * בית-שאן 1171601

פקיד בחלק: תובע נתבע ב"כ תובע ב"כ נתבע חבר קבוצה אחר

זאת הודהה על:

הוגש בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הנדרת הקבוצה לפי הבקשה; כל מי אשר רכש את המוצר של המשיכה Red Label - Jonnie Walker Red Label בתקציב של 200 מ"ל לפחות סמן בהתאם להוראות הדין המחייב עד שבע שנים לאחר מכן, או כל הגדרה אחרת אשר נמצא בבית המשפט הנכבד כמתאימה; מועד הנדרת הבקשה: 21.11.16; שאלוות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה: כמפורט בבקשת אישור תובענה יוגה המציג; תמצית הבקשה לאישור תובענה: כמפורט בבקשת אישור תובענה יוגה המציג; הסעד המבוקש: כמפורט בבקשת אישור תובענה יוגה המציג; הסכום או השווי המשוערים של תביעות של כל הנמנים עם הקבוצה: 3,000,000 (שלושה 20 מיליון);

החלטת בית משפט להתריז ציון של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;

החלטת בית משפט בדבר אישור תובענה יוגה או בדבר דתיה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הנדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1); ; עילות תובענה והשלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3); ; הסעדים הנתבעים: [סה"כ 20

מילון];

החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקומות תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;

לא הוגשה לבית המשפט, בתוקן התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום כל החובכים המייצגים או כל בא כוחם המייצגים בתובענה יוגה אשר בית המשפט אישר את הסתכלותם או מצא שנברר מהם להמשך תפקידם לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

הוגש בבקשת אישור הסדר פרשה לפי סעיף 18(ג) לחוק;

החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פרשה לפי סעיף 19 לחוק;

¹ פורסם ק"ה תשע"ט מס' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.

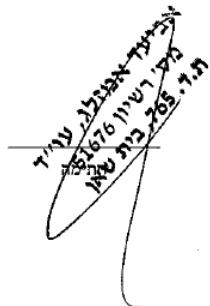
רשות
הרשות

אחר:

להודעה זו מצורפים המסמנים האלה:

- .1 בקשה לאישור תובענה ייזוגית על צروفותיה
.2
.3
.4
.5

21.11.16



בדין

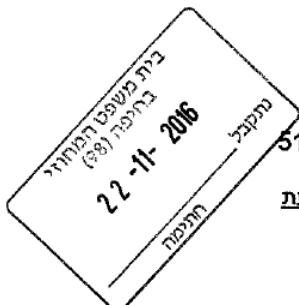
בית המשפט המחוזי מודיעין
אמיראל י' איז' ב' אל ספ'לי בע"מ
ח'ץ 11-16
מספר עניין: תובענות זוגיות לפקולטת חרכן
תאריך פתרון: 22.11.2016
שם חסין: פטרו ליברמן

בבית המשפט המחוזי מודיעין

בעניין:

ארט אמויאל – ת.ד. 040913196
ע"י ב"כ אבעד אמדל – משרד עורכי דין (מ.ר. 51676)
רחוב הרצל 30, תל. 765, בית-שאן
טל": 04-6481435, פקס: 04-6481434

התובע



ב ג ד

מהות התביעה: חוק הפיקדון ותקנות הפיקדון

סכום התביעה האישית: 21.60 ש"

סכום התביעה הייצוגית: 3,000,000 ש"

כתב תובענה יציגית

מבוא

1. התובע מתכבד להגיש לבית המשפט הנכבד כתב-תובענה זה בתובענה "ציגיות" המפורט בהוראות חוק תובענות "ציגיות", תש"י – 2006 ובתקנות תובענות "ציגיות", תש"ע – 2010.

2. התובע יתי מיצג במסגרת תובענה זו ע"י בא-כחו, ממופרט בכותרת כתב-התובענה, וכותבתו להמצאת כתבי ב-ידן ותהי בכתבת בא-כחו הנ"ל.

3. כל הטענות העובדיות הנטעןות במסגרת כתב-תובענה זה, נטענות בהשלמה הידנית; כל הטענות המשפטיות, הנטעןות במסגרת כתב-תובענה זה, נטענות בהשלמה הידנית, אולם היכן שהן לא מתישבות ביניהן, הן נטענות לחולפן.

הצדדים

4. התובע הימ צרכן של המוצר להלן אשר יובה ו/או שווק באמצעות הנتابעת.

5. הנتابעת, הינה חברת הרשמה כדין בישראל ונחשבת ליבואן מושפה ובלעדיו לمشקאות אלכוהוליים רבים לרבות המוצר המפורט להלן.

6. עניינה של הנتابעת הינה הטעה והפרה בוטה של הנتابעת את חוק הפיקדון על מכלי משקה, תשנ"ט – 1999 (להלן: "החוק"), תקנות הפיקדון על מכלי משקה, תשס"א – 2001 (להלן: "התקנות"), פקודת המיכון [נוסח משולב], תשכ"ח – 1968

תשס"א – 2001 (להלן: "התקנות"), פקודת הנזיקין [נוסח משולב], תשכ"ח – 1968 (להלן: "פקודת הנזיקין"), חוק הגנת הזכרן, תשמ"א – 1981 (להלן: "חוק הגנת הזכרן") כפי שסימנה הנקבעת על-גביו מכל' המשקה המיובאים ו/או המשווקים באמצעותה.

7. חקיקת החוק והתקנות מכוחו באו אל העולם בשל העבדה כי התזקק הוצרב במניעת הזיהום במיניות ישראל והברת חלק מסוים הפיקדון לשמרות הנקיון אשר נולדה לזרר שמיירת נקיון המדינה ועוצמת הזיהום. על מנת להשיג מטרת זו, גויסו הזכרנים להשגת יעד' מטרות הדינים, אשר נגבה מהם פיקדון בהתאם להוראות החוק והתקנות באופן כזה שייעודו אוטם להשבית את מכל' המשקה לאחר השימוש, אשר עד כה היו מצויים את מקומם בפתח האשפה ובשול' הדרכ' טוב גביה. פיקדון בעת הריכשה והזדמנות בגין עם השבת מכל' המשקה הריקים, הנקבעת חטא עת גרמה לאי קיומו החוק והתקנות וגרמה לעוית משוער, עת גבתה את הפיקדון מכל' שmailtoאת את חובת היידוע לגביו באופן הסימן הקבוע בחוק, וכן מנעה הלנה למשעה אף את השבת אותם מכל' משקה וגרמה נזק כפול – אי השבת הפיקדון לזכרנים תוך התערשות על גבם וכן תרומה לאוישר לא מילוי רצינול הדינם, ולפוגעה בצתמים הזיהום במדינה. מטרות אלה הן אלה שטעמדות על הפרק בדינם אלה, בין היתר, כפי שנקבע.

המסגרת העבודהית

8. הנקבעת הינה חברה פרטית ונחשבת ליובן מורשה ובладע' למשקאות אלכוהוליים רבים לרבות "JOHNNIE WALKER – Red Label" שמילאה את חובת היידוע לגביו באופן הסימן הקבוע בחוק, וכן מ"ל (להלן: "המווצר") המזובה מסקוטלד ומשווק במדינת ישראל תוך הפרת החוק והתקנות נשוא טובענה זו.

9. התובע הימ צרך של המוצר מזה זמן מה, עליו חל החוק והתקנות נשוא טובענה זו.

10.התובע נהג לרכוש את המוצר של הנקבעת במרקולים, בתנויות נחות ובנסיבות השכונתיות לצרכיה ביתיה זאת מבלי לדעת כי מייל זה מחויב בפיקדון אשר נגבה ממנו חלק ממחיר המוצר ובתום צירכת המוצר, היה נהוג התובע להשליך את מייל המשקה הריק לאשפה הויא ולא ידע כי מייל זה חייב בפיקדון.

11.התובע לעלם לא מחזר את המוצר של הנקבעת הויא ולא ידע אם גודל מייל המשקה של המוצר מזכה אותו בהחזר פיקדון.

12.למיים הבхи התובע בסימון המוביל של החיב בפיקדון והסכום של 30 אג' על-גב' המוצר של הנקבעת והבי כי הנקבעת סימנה את המוצר שלא בגודל הקטן ממוצרים אחרים.

13.התובע היה המומן, שכן כבר זמן מה נהג הוא להשליך לפח האשפה מכל' משקה של הנקבעת, שכן לא ידע כלל כי שילם עבורם פיקדון ولو היה מודיע לכך היה דואג מצ"ב אופן סימון חוברת הפיקדון כפי' שמסמנת זאת הנקבעת על-גב' מכל' המשקה שלה ויוסמן כנספה "ב".

להשיב את המכלים הריקים ולהזדמנות בಗימן, כפי שהוא נהג לעשות עם מכלים
משקה אחרים.

14. התובע לא אמר די וננה ליעוץ משפטו אשר הבוחר לו כי סימון זה איט עמד
בהוראות החוק והתקנות, וכי הולך שלל על ידי הנتابעת כאמור.

15. אף סימון מכל המשקה ע"י הנتابעת נעשה בגין חוק והתקנות אשר קובעות
במפורש כי הסימון יעשה בהירה נראית לעין, כפי שקבע בסעיף 3 לחוק כדלקמן:

"(א) לא ייצור צiran ולא ישוק יבואן מכל משקה הח'יבים בפיקדון, אלא אם כן
מוטבעים בהם או מודפסים עליהם או על תוויתם, לצורה הנראית לעין,
הAMILIM "ח'יב בפיקדון" וכן, סמוך להם, סכום הפיקדון, והכל באופן שאיתו ניתן
להסרה או למחיקה בשימוש סביר (להלן: "מכל משקה מסומן")
...."

16. עוד התכבד המחוקק וקבע בתקינה 2 לתקנות את גודל השיטה המיינמאלי המחייב
לסימון לגבי המשפט "ח'יב בפיקדון" ואף לגבי סכום הפיקדון "30 אג" ছাত পচ্চা
ঠিকিতেম.

"2. הסימון שיוטבע או יודפס לפי סעיף 3 לחוק, על מכל משקה הח'יבים
בפיקדון, או על תוויתם שליהם, יהיה כמפורט להלן:
(1) המילים "ח'יב בפיקדון" যোগী বড় শিল্পে আপন মলা শেখ শেলা যোগী-
২ সেন্টিমিটার রেইসিং
(2) סכום הפיקדון যোগী বাহু বেস্টোর শেগোল ইসে আপন মলা শেখ শেলা
যোগী ০.৫ সেন্টিমিটার রেইসিং
(3) נוסף על כך יהיה על מכלים כאמור סימון בשיטת ברקויד שיוטבע בו מידע
לזיהוי מדינת הייצור, החברה המצרית, סוג המכל ומספרת בিורת.
...."

17. הנה כי כן, קובעים החוק והתקנות כי חיל איסור על שיווק מכל משקה הח'יבים
בפיקדון, אלא אם מוטבע בהם או מודפס עליהם הכתוב "ח'יב בפיקדון" ובסומר להם
סכום הפיקדון לצורה הנראית לעין শেখ মলা של 2 סנטימטרים
רבעים + 0.5 סנטימטרים רבעים בהתאם লিপ্তি.

18. ב מוצר הנتابעת אותיות הכתוב "ח'יב בפיקדון" מופיע בגודל שטח পচ্চা শেখ
সেন্টিমিটার রেইসিং ואף סכום הפיקדון מופיע בגודל שטח পচ্চা মাঝি
সেন্টিমিটার রেইসিং, באופן מובלע, הרוחק מאוד מלשון התקנות.

19. סימון לקוי ופגום זה של מוצר הנتابעת, כמוポート לעיל, מהווה הפרת חובה חוקה,
ואף עלה בגדר הטעיה.

20. הסימון על מכל המשקה של הנتابעת לא עונה על דרישות התקנות כפי שפורט. בית
המשפט אשר נדרש בעבר למסרים מסווג זה (בגירה שווה מתיקנות הגנת הצרך
(גודל האותיות בחוזה אחד), התשנ"ה – 1995 הנשען עליו רצינול של אישור

הטעה), קבוע שבמקרים של חריגה מהגודל המינימלי הנדרש לא אר שمدובר בהטעיה, אלא שהיות והאותיות פחתו מהגודל המינימלי המחייב, הרי שככלן לא נרשמו אותיות אלה כל

21. בנסיבות אלה, נחיר כי בפן המהותי הר' שהסימן כלל לא קיים, ומילא תפקיד הנתבעת את התובע והצהרים בגין סכום הפיקדון הינו פסול, מטהה, מהוות התועשות שלא דין ודבר מקים עלת תביעה מבוססת נגדה.

22. בדברי ההסביר לחוק הפיקדון נקבע בלשון ברורה:

"להצעת חוק זו שתי מטרות עיקריות: האחת – שיפור רמת ה尼克ון ברשומות הרבבים, והשנייה – הקטנת כמות האשפה המופקמת ונטמעת, והנוגת שיטה שתעדד זטמריץ ייצור ושימוש במכלי משקה הניטנים למזהזר.

במקומות שונים בעולם נבחנו שיטות שונות המיעדות להציג את המטרות האמורות. בחינת השיטות השונות הביאה למסקנה, ששיטת הפיקדון הוכחה כיעילה ביותר שכן היא הביאה, מצד אחד, למידת השבה של מכלי משקה ריקים בשיעור הגבוה ביותר, ומצד שני, לעידוד המחזור או השימוש החוזר במכלי המשקה בשל ערכם הכספי. בהתאם להצעת החוק, המכלים עליהם תחול חובת תשלום פיקדון הם אוטם מכלי משקה הגורמים לדיוקן הבולט יותר ברשומות הרבבים, דהיינו, מכלי משקה שאין שניות או שהקיימות שלהם היא מתחת – 1.5 ליטרים.

(הצעות חוק 2779, ב' בטבת התשנ"ט 1998.21.12.)

23. הנתבעת, בהתנהלותה הפסולה והבלתי חוקית, שללה הלכה למעשה את המטרות הברוחות העומדות בסיס הצעת החוק.

24. חוק הגנת הצרך, כמו כן הוא. מטרתו להגן על הצרך שבעשויו עסקה יעמוד לרשותו מלאה המידע ההגון והאנאות, על פי יכול לככל צעדי ולגבש החלטתו בדבר פעילותו ה经商נית בתנאי וזראות מלאים. מטרתה זו נזירת חובה גלוי רחבה ואיסור על עשיית מעשה או מחדל "העלול להטעות צרך בכל עניין מהותי בעסקה".

25. חוק הגנת הצרך קובע איסור הטעיה בסעיף 2 לחוק:

"לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכתב דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העולול להטעות צרך בכל עניין מהותי בעסקה (להלן: "הטעה")..."

סעיף 31 לחוק קובע:

(א) דין מעשה או מחלוקת בוגדר לפרקים ב' ג' וד' דין עוללה לפי פקודת הגזין
[נוסח חדש].

(א) הוצאות לשעים בשל עוללה כאמור בתונה לצורכי שנגע מעוללה, וכן לעסוק
שנפגע, במהלך עסקו, מהטעיה כאמור בסעיף 2".

26. ככלומר סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן קובע איסור על בעל עסק לעשות דבר "הועלול
להטעות" צורן בעניין מהותי בעסקה. סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן קובע כי הפרת
"איסור הטעה" דין דין עוללה בקיות המזהה את הנפגע בסעיף.

27. מטרתו של חוק הגנת הצרכן היא להגן על הצרכן מפני מעשי הטעה, עסק וכפיה
ולהבטיח שיימוד לרשותו מידע מלא ככל האפשר על טיב העסקה ופרטיה. תכלית זו
בלבדת, בראשו בראשו ממשמו של החוק, אך גם מסעיפי.

ב-ת"א (י-מ) 9516/99 **אמתוון ב' אקטיביטי** פסק כבוד השופט פינברג כי מקום בו
לא קיימה הוראות החוק והתקנות לעניין גודל האותיות [בהקשר לתקנות גודל
האותיות בחוזה אחיד, כאשר הדבר נושא על אותו הרצונם] **יש בכרך משום ניצול
מצוקה של הצרכן**. כמו כן נקבע כי הדפסת החוזה באותיות קטנות מהגודל
המינימלי שנקבע בחוק, **מהווה הטעה או ניצול שהם מהותיים בנסיבות העניין**.

28.אות רצימל בדיק מתקיים גם בעניין גודל סימן חבות הפקדון וסכומו, כאשר
במקרה זה מדובר בשיקול "קל וחומר" שכן ההפרה אינה רק במישור של הטעה
בריכישה עצמה, אלא שהטעיה זו מביאה לתוצאה פסולה המשפיעה על הסביבה
כליה, שכן אותן מכך משקה אשר סומם שלא דין, לא הובאו בסופו של יומם למתקני
האיסוף ומושך לא מותזרו, והדבר מביא לפגיעה סביבתית רחבה היקף.

הטען המשפט

א. הטעה כרוכנית חמורה

30. מלשונו של סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן:

"לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחלה, בכתב או בעל פה או בכל דרך
אחרת לרבות לאחר מועד התפקידים בעסקה – **הועלול להטעות** צורן בכל עין
מהותי בעסקה (להלן – הטעה)..."

31. בדברי ההסבר לחוק הגנת הצרכן, נכתב:

מטרתו להגן על הצרכנים בשל אי השוויון הקיים בין לבין העוסקים. ההנחה
המקובלת היא כי הצרכן הטיפוסי, בבואו לתקשר בעסקה עם עסק, נמצא
בעמדת נחיתות בהשוואה לעסוק מבחינה כוח המיקוח והמידע המצוי בידו.
**הכוונה למידע לגבי המוצר או השירות, עליותוי, מרכיביו, אפשרויות השימוש בו
ובן מודיע לגבי זכויותיו של הצרכן**, למשהו ההנחה מתנוchat בסיסו של החוק
ואכיפתו היא כי בטוח האורך התנהלות פסולה של עסקים כלפי צרכנים פוגעת

לא רק ברכיכות אלא גם בכל אותן **עוסקים הפעילים בהגינות ובטובתם של דבר**
במגזר העסקי כלו.

אין חולק על כך שהתובע וחברי הקבוצה מצאו עצמן בעמדת נחיתות וחסרי ידע וכוח
מיון מילוי חסונה של ה怨恨ה אשר אגרה בידה את המידע **האמתי**, הנגע לחובת
הפיקדון החלה על מכל המשקה האמורין אך בהרבה להציג את הסימן בגין
למחויב לפדיון, תוך הפרה בטוחה של החוק והתקנות, באופן שאינו עולה בקנה אחד
עם טובת הסביבה, בגין גמור להוראות הדין בעניין ספציפי זה, תוך שהוא גורמת
להטעה.

ב. הפרת חובה חוקתית

נסף על הפרת חוק הגנת הצרכן המפורש כאמור לעיל, הרי שהפרה הנתבעת את
החובה התקוקה הקבועה בחוק הפיקדון על מכל משקה ותקנות, אשר מטרתם
היינה למנוע בדיקת מקרים כגון דא.

33. פקודת הנזקין מורה כדלקמן:

63. (א) מפר חובה חוקתית הוא מי שאינו מקיים חובה
הمطلوب עלייו על פי כל חוק – למעט פקודה זו – והחייב,
לפי פירושו הנכון, ועוד לטובתו או להגנתו של אדם אחר,
וההפרה גרמה לאוותם אדם בדק מסוגו או מסבשו של החוק
שאליו נקבעו החקיקון; אולם אין האדם الآخر דכאו בשל
ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החקיקון, לפי
פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.

(ב) לענין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו
או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא ועוד לטובתו
או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-
אדם בכלל או בני-אדם מסווג או הגדר שעמם נמנה אותו
פלוני.

34. הנתבעת הfraude את החובות המוטלות עליו מכוח החוק והתקנות כמפורט לעיל.

35. בהפרות חובות חוקות אלה, חטאה הנתבעת כלפי התובע ואף כלפי הציבור
בכללויהם שכן יש במשהיה כדי לסלול את המטרות העיקריות של החוק כמפורט בין
היתר בדברי ההסבר לחוק.

36. בנוסף לתקנות ספציפיות אלה, הfraude הנתבעת את ההוראות הכלליות של חוק
החויזים (להלן "החוק"), התשל"ג-1973, ופקודת הנזקין כפי שייפורט להלן.

37. אי קיומם התקנות מוביל לעגמת נשך ותסכל אצל הצרכן אשר מוטעה בעניין הפיקדון
הנגביה מטעם לא ידעתו, ואף הופך את הצרכן עצמן, בעל כורחו ולא ידעתו, למי

אשר פוגם באיכות החיים נסביבה של כולם העובדה כי משליך מכל' משקה אלה אל האשפה תחת השבטים למתקני האיסוף, ואף פוגעת בכיסו עקב כר.

.38. מזק זה הוא בין היתר המזק אותו ביקש המוחזק למן.

ג. הציגת מצג שווה או נקיות זהירות

.39. הסימן באופן זה, תוך הבלתי חובה הפיקדון והסכם שנגבה מהו יצרת מצג שוויא לבני תנאי העסקה, בגין גמור לקבוע בחוק, והם מעשה אשר העוסק הסביר והונבן לא היה מבצע בנסיבות העניין ו/או לחילופין אי נקיות זהירות שעוסק סביר ונבון היה אמרור לנוקוט באופן הנסיבות.

.40. זאת ועוד, התנהלות הנتابעת גובלת אף ברשלנות. על הנتابעת חלה חובת זהירות מגוברת בהיותה חברה מובילה וידועה בתחומה, והוליכה את הצרכן שלול בא סימן חוק, כפי שאכן ארע בעועל, הרי שהמהו חטא בהטעיה ארכניות חמורה.

.41. הנتابעת, ככל יצרן סביר, הייתה אמרור לצפות כי כתוצאה מייסי סימון מכל' המשקה כפי הקבוע בחוק, עלול צרכן להשליך, או שלא להסביר, את המכל הריק או לנוקודות המכירה מפאת העובדה כי הוא אכן ידע אם נגבה פיקדון עבור המכל הריק או אם מכך אליה נאספים בכלל.

ד. חוסר תומך לב במשאות ומתן

.42. ברכישת מכל' המשקה החיב בפיקדון, ה壯בעה הלכה למעשה כריתת שני הסכמים, כפי שפורט לעיל. בכל אחת מהעסקאות ה壮בעה חזזה בין הנتابעת לצרכן לרכישת המשקה שבמיכל המשקה והחיב בפיקדון, אשר כל אחת מהן הייתה מחייבות לכלול הצעה, קיבול, מסויימות וגיורות דעת, אך עא, הנتابעת מנעה מהצרכן מידע הכרחי ונטעתה את הצרכן עת מסרה בידיו פרטים לא נכונים, בלשון המעטה, בדבר נתוני העסקה המלאים (הואיל וגודל הסימון לא עמד בדרישת הדין, ודינן כלל קיימים כל), ובכך הפרה הנتابעת הלכה למעשה את חובתה כלפי התובע והקבוצה.

ה. התעשרות שלא כדין

.43. הנتابעת אף עשתה עשר ולא **במשפט** בגין גמור לדין. במעשה הכתוב של הטיעית חבר הקבוצה תוך קפוץ זמותם של הצרכנים, הר שגבתה מהם כספים ביותר, שלא כדין, והותירה בкопטהה סכומי פיקדון אשר שלולמו ע"י צרכנים אשר כל לא ידע כי שללו פיקדון עבור המיכל הריק ולפיכך לא השיב את המיכל לנוקודות המכירה. בכה, נהיר כי התעשרה הנتابעת על גבם של הצרכנים.

.44. אין ולא יכול להיות חולק כי כל חוזות אלו ויתר, הפרה הנتابעת, בין במעשה ובין במקרה, על ידי יצרת הטיעיה בקשר לציבור הצרכנים. הנتابעת גרמה לצרכנים שלא לדעת על חובת הפיקדון ועל הזכות להשבתו, באופן בו חריגת מהותית מהוראות הדין הבחרות בעניין זה.

. פגעה באוטונומיה ובחופש הרצין

45. בפרוסום המיטה והבלתי חוקי, פגעה הנتابעת, שלא לומר הפקיעה, את האוטונומיה והרצין החופשי של הצרכנים, שכן בא' הסימן המוחיב בדיון הטעתה אותן וגרמה להם לרכוש את מכלי המשקה ללא ידיעה על הפיקוד אשר נגבה על המוצרים חלק מהמחר הנגבה מרהם, ולא ידועה על זכותם להשיבות ולהזדמנות בגנים בסכפים אשר מראש נגבו מהם שלא כדין.

46. בכך גרמה הנتابעת לצרכנים לפעולה אשר לא היו בוחרים לעשותה לו היו מקיימים את הוראות הדין כלשונן.

47. פגעה באוטונומיה ובחופש הרצין מהוות אף הפרה ישירה של חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, בהיות הנتابעת נגosaת בנסיבות הטבעיות של האדם באשר הוא, בכבודו, בחירותו ובקבינתו.

סעדי התביעה

48. הסעדים אשר מתבקש בית המשפט לנכבד לפסקון היום משני סוגים: הראשון – מותן צוים כפי שיפורט לעיל, והשני – סעד כספי.

49. בעניין הסעד הכספי, סעיף 31(א) לחוק הגנת הצרכן, שכותרתו "פיצויים", קובע כי דין מעשה או מחדל, הוא כדין עוללה:

"דין מעשה או מחדל בגין פרקים ב', ג', או ד' דין עוללה לפ'
פרקota
הבדיקה [נוסף חדש]."

50. סעיף 76 לפקודות המזקין קובע עקרון כללי למתן פיצויים בקבוע:

"(1) סבל התבעצ תק, יינתנו פיצויים רק בשל אותו מקום שעלול
לבוא באורת טבעי במהלך הריגל של הדברים ושבא במישרין
מעולות הנتابען;

(2) סבל התבעצ נזק-מןון, לא ינתנו לו פיצויים בשל התקק אלא
אם מסר פרטיהם עליו בכתב-התביעה או בצווף לו."

51. מקובל בפסקה, הפיצויים הנتابעים מכוח החוק הינם פיצויים מזקיים שהינם סעד תרhopטי, אשר נועד להטיר את המקם ולהטיבו. קרי להעמיד את הנזק, עד כמה שהוא ניתן, באופן מבחן בו היה נתון הנזק עבר ביצוע העולה, אל מולו בזעה וכמו כן – השבת מה שנגבה ממנו שלא כדין.

52. היהות והערכה מדויקת של הגבייה ביותר והמקים שנגמרו מה"יבת בדיקה וניתוח מעמיקים של דוחות הנتابעת, הרי שיטמות סכום ההשבה והיפאי לכל חבר' הקבוצה, "עשה על דרך הערכה בשלב זה ו/או לחייבין" עשו בהתאם לחוות דעת מומחה אשר ימונה מטעם בית המשפט לנכבד לצורך הערכה זו.

53. חשוב להבהיר כי מדובר בעבריה על הדין בסיסיות מחמירות – תוך הפרת הוראות דין בורות אמפורשות, תוך גבייה כספים רבים שלא כדין והתהממות מוחזקת קבלתי המכללים חזרה לצורכי מחוזרם, תוך פגעה בחברה כולה ובסביבה.

שיעור הנזק הפרטני הממוני והלא ממוני.

54. התובע רכש מכלי המשקה של הנتابעת מבלתי שידע כי חויב בפייקון, תוך שנגנו ממנה כספים אלה שלא כדין, אף נשלה מהם הזכות להשב את מכלי המשקה הרקיים ולהזדמנות בגין הפיקדון שנגנה מהם שלא על דעתם.

55. בrhoבך הראשון – הנזק הממוני אשר נגרם לו הינו אוטן 30 אגורות לכל מכל משקה של הנتابעת שרכש. היהו התובע צורך באופן קבע את המוצר של הנتابעת ורכש בממוצע לפחות 3 מכלי משקה מסוג JOHNNIE WALKER – Red Label בחדש הררי שהנזק הכספי הפרטני אשר נגרם לתובע הימ בפרק של 21.60 ש"ח עד להגשת תובענה זו (3 X 2 ש"ם X 12 ש"ם), כשהשהה.

56. בrhoבך השני – בא קיומן חובת הסימון וחיבור ביתר, שלילת הזכות לתובע והצרכיםים להשיב את המכליים ולהזדמנות עליהם, הפcta התובע בעל כורחו למזהם תחת ממזהר, וכדומה, כמו גם גרים עגמת נפש ופגיעה באוטונומיה שלו, פגעה אשר קשה לכמתה בכסף.

57. בrhoבך שלישי – פגעה ההנגולותה הבלתי חוקית של הנتابעת בכל אחד ואחד ממטופבי המדינה, בהבניה למצאה ההופוכה ממטרת הדינים – אי צמצום היזיון על ידי מחזר מכלי המשקה. בשיקלת מזק זה יש לחתות בחשבון שיקולים מערכתיים המשותפים לכל תושבי מדינת ישראל, לרבות שיקולי הרעתה, חומרת הפהירה, הקופה הכספי ונסיבותה, עידוד הצרך למים צייטויו והגבהת מודעות לחזון צמצום היזיון, וכדומה.

58. חשוב להבהיר כי מדובר בעבירה על הדין בנסיבות מחמירות – חשוב לציין כי מדובר בעבירה על דינום אשר באו לקביעו שורה של חובות ואיוסרים על חברות כגון הנتابעת – שמרתם הכלולית היא להביא למחזר מכלי המשקה ולמנוע הטיעית הצרךן, הכל כאמור בדברי הסביר להצעת החוק, כאמור. הדזק הלא ממוני הימ מוחשי, במקום בו נגרמה פגעה באוטונומיה וברצון החופשי של הזרים, ופגעה באמוננו.

59. בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע את הפיצוי בהתאם לשיקול דעתו לרבות לפי סעיף 20 לחוק תובענות "צגיות הקבע בהקשר של מטען פיצוי לחברי הקבוצה".

60. מטיב הדברים, אין מצוים בידי התובע הנتابעת והמידע המלא והדרושים בכל התוגע להיקף הנפגעים בקבוצה, ועל כמות ההפרטה שבחש בסך הכל ע"י הנتابעת, כמו גם כמות המוציאים שמכורו באופן של חוברת כסימון הקבוצה בדי. בנסיבות התובעה עצמה טובע התובע לברר נתונים מלאים אלה, באמצעות הנتابעת, בשיטות לב לעובדה כי הינה חברה גזולה וסובלה בתהומותה, ועל ידי מיפוי מומחה אליו יישבו מלא נתונים הנتابעת, לצורך בדיקת העניין באופן מקיף יסודן.

יחד עם זאת, ולצורך קביעת הסמכות, שיעור הנזק הכללי לקבוצה מוערך על ידי התובע בסך של **3,000,000 ש"ח** לפי היחסוב לעיל.

1. על מנת להעריך בסך הכספי את הנזק המצרף, הר' שיש לבדוק את כמות מכלי המשקה שאיננו מסומנים כדין החל מיום חקיקת התקנות. בחינת הנתונים תוכל להיעשות בידי מומחה ותביא לחישוב מדויק של נזק חברי הקבוצה והפסיכיאטר. לעומת זאת, וטרם מיפוי מומחה, מועמד הנזק בשלב זה על סך של 2,000,000 ש"ח.

2. למק זה מתווסף המק הנפשי, שוגמת הנפש, הפגיעה באוטונומיה, כמו גם מק' הדיזומ המאכבר, המוערך בהערכתה זירזה ושמרנית הבאה לקראת הנتابעת, בבייעוע חשיב מושתת כלפי מטה ובצורה הפחותה ביותר شيئا' בנסיבות העניין בכ- 1,000,000 ₪.

3. כל סעד או מק אחר, ממוי או שאים ממש, שימצא בית המשפט הנכבד מתאים בנסיבות העניין.

6.1 כמ"כ מבקש בזאת ליתן זו מנעה כנגד הנتابעת אשר ימנע מכירת מכך משקה אשר איןם מקיימים את הוראות הדיינים, או לחילופין – ליתן זו עשה כנגד הנتابעת אשר יתייבה לשנות את הסימון על מכך המשקה ולהתאים לדרישות הדיין במלואן.

הגדרת הקבוצה

6.2 ראשית, יובהר כי פגיעה ארכנית זו הינה פגעה בכל תושבי המדינה כולה, כפי שפורט לעיל.

6.3 בכלל בקבוצה כל מי אשר רכש את המוצרים של הנتابעת אשר לא סומן בהתאם להוראות הדיינים המחייבת עד שבע שנים לאחריה, או כל הגדרה אחרת אשר ימצא בבית המשפט הנכבד כמתאימה.

6.4. יובהר כי מطبع הדברים, אין מצוים בידי התובע והקבוצה הנתונים והמידע המלא והדרושים בכל המגע להיקף הרכישות, כאמור, ובמסגרת התובענה עצמה טובע התובע לבירר נתונים מלאים אלה, באמצעות הנتابעת.

6.5 בית המשפט הנכבד מתקבש בזאת להוכיח הרכישות כאמור /או לחילופין להוכיח נתוניים וזהות מרכזים ביחס להיקף הרכישות כאמור /או לחילופין להוכיח על מנת דוחחה מטעמו לאורך הערכה זו, לשם כימות סכום התובענה ולצורך הגדרת הקבוצה במידעך, וכן מתקבש סיווע של בית המשפט הנכבד בעניין, בהתאם לחוק התובענות הייצוגיות.

6.6. תובענה זו מוגשת לכבוד בית המשפט המחויז' בנצרת בעל סמכות מקומית וענינית להזיקק לה.

6.7 אשר על כן בית המשפט הנכבד מתקבש להזמין הנتابעת לדין ולהזכיר להשם לטובו ולחבירי הקבוצה את מלא נזקיהם כמפורט לעיל או לפי כל פירוט אחר כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון וצוקן בנסיבות העניין וכן לח'יב את הנتابעת בתשלום הוצאות משפט, שכ"ט בא-כח התובע בצווף מע"מ דין הכל בצווף האמנה וריבית כחוק מהיימ ועד למועד התשלום המלא בפועל.

אנדר אטאלג, ש"ד
בא-כח התובע

