

ביה המשפט המחווי בחיפה  
בליס' נ' ריאלי ז' שוויינריה הנקה בע"מ  
ד"צ-16-29205-11-2016  
סוג ניירות: תובענות ייצוגית לפי חוק לרגון הערכות  
תאריך פידחה: 13 נובמבר 2016  
ומת החישוב: מוחה לציבור

## תקנות תובענות ייצוגית, תשע"ט-2010

טופס 3

(תקנה 19)

חוורעה לממל בתי המשפט<sup>1</sup>

לכבוד

מנהל בתים המשפט

הនין: חוות לפי חוק תובענות ייצוגית

מספר תיק: ח"צ-16-11-

בבית משפט: המחווי בחיפה

שםות הצדדים: 1. מירה בליס – ת.ז. מס' 023811730 באמצעות ב"כ ע"י ב"כ אחמד מסאלחה –  
משרד עורכי דין ונתוריינים

באמצעות ב"כ .2

באמצעות ב"כ .3

נגד

ריאלטי זק שוואצ'ריה הנקה בע"מ – ח.פ. מס' 513352906 באמצעות ב"כ

פרטי המכודע:

שם: עוזיר יאמן מסאלחה

כתובת: מרחוב העליה 3 ת.ז. 2262 • עפולה 1839203

פקיד בהליך:  תובע  נתבע  ב"כ נתבע  כבר קבוצה  אחר

זאת הוודעה על:

הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק: הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: כל מי אשר רכש את המוצר של המשיבה אשר לא סוכן בהתאם להוראות הדין עד שבע שנים אחרת, או כל הגדרה אחרת אשר מיצא בית המשפט הנכבד כמתאימה; מועד הנגשת הבקשה: 13.11.16; שאלות של עובדה או משפט משפטיות לקבוצה לפי הבקשה: כמפורט בבקשת לאישור תובענית ייצוגית המז"ב; הסע"ד המבוקש: כמפורט בבקשת לאישור תובענית ייצוגית המז"ב; הסכום או השווי המשוערים של תביעותם של כל הנמנים עם הקבוצה: 3,000,000 סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית משפט להתריך צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק:

14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1): ; עילית התובענית והשאלות של עובדה או משפט המשפטיות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3): ; הסעדים הנתבעים: [סה"כ 20 מיליון];

ההחלטה בבית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;

לא הזגשה לבית המשפט, בתוך התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקומות כל התובענים המייצגים או כל חברי הכלות המייצגים בתובענית ייצוגית אשר בית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שעובד מהם להמשיך בפסקידם לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק;

החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;

אתך:

<sup>1</sup> פורסם ק"ת תשע"ט מס' 691 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.

גנום

להורעה זו מצורפים המטמכים האלה:

.1 בקשה לאישור תוכנה ייזוגית על צרופותיה

.2

.3

.4

.5



13.11.16

תבונה

בית המשפט המחוזי בחיפה  
בליס' ב' ריאלי זק שופטת הকטן ב-  
דצ' 29205-11-16  
מג' עז'ין: תובענית יפואת לפקולטה הדרון  
תאריך פחיתה: 13 נובמבר 2016  
רמת חסינות: פחוח לאבירו

**בבית המשפט המחוזי בחיפה****בעניין:****מירה בליס – ת.ז. 023811730**

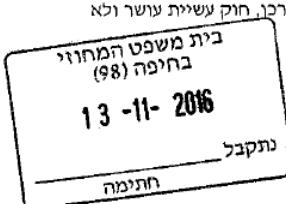
ע"י ב"כ אחמד מסאלחה – משרד עורכי דין ונותרינוים [מ.ר. 6897]  
מרחוב העליה 3 • ת.ד. 2262 • עפולה 1839203  
טלפון: 04-6421553 פקסימיליה: 04-6421551

**התובעת**

ג א ד

**רוזאלטי זק שופטת הקטנה בע"מ – ח.פ. 513352906**

מרחוב הנפה 14 • חולון 5881807

**הנתבעת****כתב תובעنة ייצוגית****מבוא**

1. התובעת מתכבד להגיש בבית המשפט הנכבד כתובע-תביעה זה בתובענה "ייזוגית כמפורט בהוראות חוק תובענות ייצוגיות, תש"ו – 2006 ובתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע – 2010.
2. התובעת תהי מייצגת במסגרת תובענה זו עיי בא-כחלה, כמפורט בគורת כתובע-תובענה, וכותבתה להמצאת כתבי ב-דין תהי בכחובת בא-כחלה חnil.
3. כל הטענות העבודתיות הנטעןות במסגרת כתוב-תובענה זה, נטעןות בהשלמה הדזית; כל הטענות המשפטיות, הנטעןות במסגרת כתוב-תובענה זה, נטעןות בהשלמה הדזית, אולם הירך שהן לא מתיישבות בינוין, הן טענות להשלמה.

**הצדדים**

4. התובעת הינה צרכנית של המוצר המפורט להלן אשר מיובא ו/או משוק באמצעותה.
5. התובעת, הינה חברת מסחרית הרשותה כדין בישראל והפעלת ביובה ושיווק, בין השאר, משקאות אנרגיה במדינת ישראל לרבות המוצר המפורט להלן.
6. עניינה של התובענה הינה הטיעוה והפרה בוטה של התובעת את הנחיהית רשות המזון הארץ, בעבר לפי פקודות בריאות הציבור (מזון) [נוסח חדש], תשמ"ג-1983 וקיים לפי סעיף 321 לחוק הגנה על בריאות הציבור (מזון) – התשע"ו-2015, בדבר מוצר מזון

המכילים Kapoor מיום 20.9.2004 (להלן: "ההנחיה"), פקודת הנזקין [טסח משולב], תשכ"ח – 1968 (להלן: "פקודת הנזקין"), חוק הגנת הצרכן, תשמ"א – 1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן") וחוק עשיית עורך ולא במשפט, תשל"ט – 1979 (להלן: "עשיית עורך ולא במשפט") כפי שסימנה הנטבעה על-גבי מלאי המוצר באמצעותה.

### המיסגרות העובדיות

7. הנטבעה היה חברה פרטית אשר מייבאת, בין היתר, משקאות אנרגיה הנושאים את השם "MONSTER" בתוכלה של 0.5 ליטר (להלן: "המוצר") המוצע באירלנד ומושוק במדינת ישראל.
8. התובעת הינה צרכנית של המוצר מזה בחצי שנה, עליו חלה ההנחה נשוא תובענה זו.
9. התובעת נהגה לרכוש את המוצר של הנטבעה במרקולים וב/categories נוחות לצריכה ביתית וזאת מבלתי לדעה כי מוצר זה מכיל Kapoor ברכיו גובה ומהוי כמותו.
10. לימים הבחינה הנטבעת בסימון המובלע של "קפרין וטאוריון ברכיו גובה" ולא הבחינה בכמות הקפראין ברשימת הערכים התזונתיים על-גבי המוצר של הנטבעת והבינה כי הנטבעת סימנה את המוצר שלא בשונה ממוצרים אחרים בהשוואה למשל עם מוצר AX של חברת טמפו משקאות בע"מ (להלן: "טמפו").
11. התובעת הייתה המומונה, שכן כבר מספר חוותדים נהגה היא לצורך את המוצר במחשבה שמא מדובר במוצר עדיף על-פני מוצרים מתחרים ותוך אמונה שמא כמות הקפראין במוצר אינה גבוהה וודגש כי לו הייתה מודעת לכך הרי הייתה נמנעת מצריכת מוצר כלכלי.
12. התובעת לא אמרה די ופנתה לייעוץ משפטי אישר הבחירה לה כי סימון זה אינו עומד בהוראות ההנחה, וכי הולכה שולל על ידי הנטבעת כאמור.
13. אופן סימון מיכלי המוצר ע"י הנטבעת נעשה בנגד להנחה אשר קובעת במפורש בטעין:  
4 כדלקמן:

#### 4. סימון

- במכוני מזון למעט קופת תה, המכילים Kapoor מכל מקור (כולל גואראנה) שתוארא בכמות מעל 150 מ"ג לפחות (או לפחות) יש לסמן;
- "כמות Kapoor גובהה". הסכום יופיע בתווית בסימון לשם המוצר וכן תסמן כמות הקפראין (מבוטא במייל-גרם נא למייל);
- רשות אזהרות והגבילות:
- לא מומלץ לשימוש בהרין וילדים עד גיל 12.

14. הנה כי כן, קובעת ההנחה כי עניין סימון הריכזו הגבוה של הקפראין יש לצרינו בסיכון לשם המוצר וכן יש לציין את כמות הקפראין ביחידות של מ"ג ביחס ל-100 גרם שמסתמא יש לרשום זאת במסגרת טבלת הערכים התזונתיים של המוצר דבר שלא נעשה גם.

15. במוצר של הנטבעת סימון הריכזו הגבוה של הקפראין אין מסומן בסימון לשם המוצר אלא מסומן באופן מוביל שקשה לאתרו מה גם כמות הקפראין במוצר אינה מסומנת במסגרת טבלת הערכים התזונתיים.

16. סימון לключи ופגום זה של המוצר של הנتابעת, כמפורט לעיל, מהוות הפרת חובה חוקית, ואף עליה בגין הטעיה של ממש בשני המשורדים:

**ראשית** – היהת ובאופן זה חומקתה מעינוי של הצרכן אשר רוכש את אותם מכלי המוצר המידע המהוות כי מוצר זה מכיל קפאיין בריכוז גבוה ואת כמותו, באופן בדוק מצב זה של הטעיה. גמור להנחתה ולחוק הגנת הצרכן אשר בא למנוע בדוק מכך וזה של הטעיה. הנتابעת בתור עסיק מדרשת להובת תוכם לב להימנע מהטעיה, ככל יתר החובות הקשורות על עסק ביציע טסקה. נהייר כי מקום בו העוסק לא ציין את דבר היהת המוצר מכיל קפאיין בריכוז גבוה ואת כמותו כדי דין, הרי שוחטעה את הצרכן המתפרק עימיו בעסקה, ונובה ממנו הלהבה למשעה כספים שלא כדאי, וזאת פגיעה אף באוטונומיה ובבחירה החופשית שלו. דבר זה עומד בניגוד גמור לחוק הגנת הצרכן כלפי עצמו, אשר אוסר על הטעיה צרכן בעניין מהוותי בעסקה. אין חולק כי ייכזו הקפאיין במוצר וכמותו היו עניין מהוותי בעסקה ללא שנושא זה קרוב ליבם כדוגמת התובעת, שכן לא ידועה על כך, הצרכן נשלהל זכותו כמעט כליל בגין איילו מוצרים לצורך ואילו מוצרים להימנע מצריכתם.

**שנית** – באופן זה מנעת מהצרכן תכללת ההנחה, שהימה ידוע הצרכנים כי מוצר זה מכיל ריכוז גבוהה של קפאיין ומהי כמותו ובכך גם מספקה התובעת את הערך המוסף אשר הסכימה לשלם מזקונה שמא היה צורכת מוצר אכויו יותר בהשוואה למתחזרות. למרות התקביעה בהנחה האמורה, הפרה הנتابעת עת הסתירה מציבור הצרכנים את זכויותיהם על פי דין. נתבעת פולח תוך הסורה מידע אשר חובה היה עליה להביאו לידיית הצרכן בדרך הקביעה בהנחה.

17. הסימון על מכלי המוצר של הנتابעת לא עונה על דרישות ההנחה כפי שפורט. בית המשפט אשר נדרש בעבר למסרים מסווג (בגיראה שורה מתקנות הגנת הצרכן נadol האותיות בrhoזה אחד), התשנ"ה – 1995 הנבען על אותו רצוןן של איסור הטעיה), קבע **שבמקרים של חריגה מהגודל המינימאלי הדרש לאך שמדובר בהטעיה, אלא שהיות והאותיות פחותו מהגודל המינימאלי המחווב, הרוי שכביבול לא רושמו אותיות אלה בלבד.**

18. בסיבות אלה, נהייר כי בין המהוותי הרי שהסימון כלל לא קיים, ומילא אי-ידעו התובעת והצרכנים אודות ריכוז הקפאיין הגדולה במוצר וכמותו הינו נחשב לדבר פסול, מטעמה, מהוות התשערות שלא כדין והדבר מקיים עילת תביעה מבוססת בוגדה.

19. חוק הגנת הצרכן, כשמו כן הוא. מטרתו להגן על הצרכן שעשו ימודדו לרשותו מלא המידע התangen והנאות, על פי יכול כלכל צעדיין ולגבש החלטתו בדבר פעילותו הצרכנית בתנאי וודאות מלאים. מפותחה זו נגורת **חותבת גליי רחבה** ואיסור על עשיית מעשה או מחדל "עלול להוות צרכן בכל עניין מהוותי בעסקה".

20. חוק הגנת הצרכן קובע איסור הטעיה בסעיף 2 לחוק:

"לא יעשה עסק דבר – במעשה או המודל, בכתב או בעלפה או בכך דרך אחרת לרבות לאחר מועד החתקשות בעסקה – העול להטעות צרכן בכל עניין מהוותי בעסקה (להלן: "הטעיה")..."

סעיף 31 לחוק קובע:

(א) דין מעשה או מחדל בניגוד לפרקים ב' ג' ו' דין עלולה לפי פקודת.nzיקו [נוסח חדש].

(א) הזכות לשלוחם של עולה כאמור לתוגה לצרכן שפגע מעולה, וכן לעוסק שפגע, במהלך עסקו, מהטעיה כאמור בסעיף 2.

21. ככלומר סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן קובע איסור על בעל עסק לעשות דבר "העלול להטעות" לצרכן בעניין מהותי בעסקה. סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן קובע כי חפרת "איסור הטעה" דינה قدין עוללה נזקית המזקפת את הנגע בעסוד.

22. מטרתו של חוק הגנת הצרכן היא להגן על הצרכן מפני מעשה הטעה, עושק וכפיה ולהבטיח שיעמוד לרשותו מידע מלא ככל האפשר על טיב העסקה ופרטיה. תכלית זו נלמדת, בראש ובראשונה משמו של החוק, אך גם מסעיפוי.

23. ב-ת"א (י-ס) 9516/99 אמתון' אקטיביטי פסק בבוד השופט פינגרוב כי מקום בו לא קיימה הוראות החוק והתקנות לעניין נזול האותיות [ביחס לתקנות גודל האותיות בחוזה אחד], כאשר הדבר נشن על אותו הריצ'ינג ש בדף משפט נציג מצוקה של הצרכן. כמו כן נקבע כי הדפסת החוזה באותיות קטנות מהגדיל המיניימלי שנקבע בעוקץ, מהויה הטעה או אונט לשם מהוויות בסביבות הענני.

24. אותו רצון נדוק מתקיים גם בעניין אופן סימון ריכבו הגבואה של הקפאיון וכמותו על-גבי המוצר, כאשר מדובר ב מקרה זה מדובר בשיקולי "כל ורום" שכן החפירה הינה במישור של הטעה ברכישת תורמת לנתק ממוני וכן לנתק בלתי ממוני.

### הטייעון המשפטי

#### א. הטעיה צרכנית חמורה

25. משלונו של סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן:

" לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחדר, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות לצרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה)..."

26. בדברי ההסבר לחוק הגנת הצרכן, נכתב:

מטרתו להגן על הצרכנים בשל אי השוויון הקיים בין לבין העוסקים. ההנחה המקובלת היא כי הצרכן הטיפוסי, בגובה לתקן בעסקה עם עסק, נמצא בעמדת נחיתות בהשוואה לעסק מבחרית כוח המיקוח והמידע המצווי בידו. הכוונה למידע לגבי המוצרים או השירותים, רפואיים, מרפכניים, אפשרויות השימוש בו וכן מידע לגבי זכויותיו של הצרכן. למעשה ההנחה המומוחת בסיסו של החוק ואכיפתו היא כי בטוחה האריך התנהוגות פסילה של עסקים כלפי צרכנים כלפי פוגעת לא רק בزرוכנים אלא גם בכל אותם עסקים הפעילים בחגיגות ובسوء של דבר במגרור העסקי שלו.

אין חולק על כך שההבעת וחבירו הקבוצה מצאו עצם בעמדת נחיתות וחסרי ידע וכוח מיקוח מול חסנה של הנتابעת אשר אגרה בדידה את המידע האמיתי הוגע לחובת הדעת בדבר הימצאות קאין במוצר וכמוינו במוצר האמור אך בחרה להצעני, להחביא ולהבליע את הסימנו בינו לבין למתיב לפי התנהגה, תוך חפירה בוטה הגורמת להטעיה.

**ב. הפרת חובה חוקית**

27. נסוך על הפרת חוק הגנת הצרך המפורש כאמור לעיל, הרי שהפרה הנتابעת את החובה החוקית הקבועה בהנחיה אשר מטרתה למנוע בדיקות מקרים כגון דא.

28. פקודת הנזקון מורה כדלקמן:

(א) מפר חובה חוקית הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חוק – למעט פקודה זו – והחוק, לפי פירושו הנכון,endum לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההברה גורמה לאותו אדם נזק מסוגו או מטבע של התק שאליו נקבעו החוק; אולם אין האדם האחורי זכאי בשל הפרה לטורפה המפורשת בפקודה זו, אם החוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוצאה תרופה זו.

(ב) לעניין סעיף זה רואים חוקן כאילו עשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נעדר לטובתו או להגנתו של אוטו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסווג או הגדר שעומם נמניהם אותו פלוני.

29. הנتابעת הפרה את החובות המוטלות עליה מכוח ההנחיה כמפורט לעיל.

30. בהפרות חובות חוקיות אלה, חטא ההנتابעת כלפי התובעת ואף כלפי הציבור בכללו שכן יש במעשה כדי לסלול את המטרות העקריות של ההנחיה.

31. הפרה הנتابעת את ההוראות הכלליות של חוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג – 1973, ופקודת הנזקון כפי שייפורט להלן.

32. אי קיומם ההנחייה מוביל לעגמת נפש ותשוכל אצל הצרכן אשר מוטעה בעניין ריכוז הקפאנן הגבהתו וכמותו המשומן באופן מובלע כדי לצאת ידי חובה ולא כדי לפעול על-פי לשון ההנחיה, ואף הופך את הצרכן עצמו, בעל כורחו ולא דעתו, למי אשר פוגם באיכות חייו בעצם העבודה כי צורך מוצר שלא היה מעוניין בצריכתו לו היה מלאה במידע הנדרש זמין ונגיש עבורו.

33. נזק זה הוא בין היתר התקן אותו ביקש המחוקק למנוע.

**ג. הצגת מגש שווה ואי נקיטת זהירות**

34. הסימנון באופן זה, תוך הבלעת הימצאותו ריכוז גבוה לקפאנן וכמותו מהוועה יצירת מצג שווה לבני תנאי העסקה, בניגוד גמור לקביע בחוק, והינו מעשה אשר העוסק הסביר והנבון לא היה מבצע בנסיבות העניין ואו לחייב אין נקיטת זהירות שעוסק סביר ונבון היה אמרו לנקטו באותו הנסיבות.

35. זאת ועוד, תנהלות הנتابעת גובלת אף ברשנות. על הנتابעת חלה חובת זהירות מוגברת בהיותה חברה מובילה ודועה בתחומייה, והוליכה את הצרכן שלול באיסימון בחוק, כפי שאכן ארע בפועל, הרי שהיא החטא בהטעיה צרכנית חמורה.

36. הנגבעת, ככל יצרן סביר, הייתה אמורה לצפות כי כתובאה Mai Simon מכל המוצר וכי שקבוע בהנחה, עלול צרכן לצורך, ללא ידיעתו ולא הטכנותו, מוצר המכיל ריכוז גבואה של קפאן שלא ברצונו.

#### **ד. תוסר תום לב במשא ומטען**

37. ברכישת מכיל המוצר, הטעצח חזה בין הנגבעת לצרכן לרכיבת המוצר אשר בעסקה היהת מחייבת לכלול הצעה, קיבול, מסויימות ונימירות דעת, דא עלא, הנגבעת מענה מהצרכן מידע הכרחי הטעצה את הצרכן עת מסרה בידיו פרטים לא נוכנים, בלשון המעטה, בדבר נתוני העסקה המלאים (חוואיל ואוון הסימון המוביל שלא מתיישב עם לשון הנחיה דיוו כלא קיים כלל), ובכך הרפה הנגבעת הלהה למעשה את חובתה כלפי התובעת והקבוצה.

#### **ה. התעשרות שלא בדין**

38. הנגבעת אף עשתה עשור ולא במשפט בגין גמור דין. במעשה הczub של הטיעית חברי הקבוצה תוך קיטוף זכותם של הרכנים, הרי שבגתה מהם כספים ביתר, שלא בדין, והותירה בкопטה סכומי כסף אשר שלמו עיי' צרכנים אשר לו היו יודעים על ריכזו התקפאי הגובה במוצר ועל כמהו אווי רוב היסכומים כי היו נמנעים מצירכטו. בכך, נהיי כי התעשרה הנגבעת על גבס של הרכנים.

39. אין ולא יכול להיות חולק כי כלל חובות אלו ויתר, הרפה הנגבעת, בין במעשה ובין במידה, על ידי יצירת הטיעיה בקרב ציבור הרכנים. הנגבעת גרמה לצרכנים שלא לדעת על המציאות הקפאיו ברכזו בובה וכמוו, באפן בו חרזה חריגה מהותית מהוראות הדין הבוררות בעניין זה.

#### **ו. פגעה באוטונומיה ובחופש הרცן**

40. בפרשום המטעה והבלתי חוקי, פגעה הנגבעת, שלא לומר הפיקעה, את האוטונומיה והרצון החופשי של הרכנים, שכן באישימון המוחוו בדיון הטיעתאות אותן גורמה להם לרכוש את מכל המוצר ללא ידיעה על ריכזו וכמota הקפאיו הגבוהה במוצר.

41. בכך גרמה הנגבעת לצרכנים לפעולה אשר לא היו בוחרים לעשותה ולא חפצים בה כלל. הייתה מקיימת את הוראות הדין כלשון.

42. פגעה באוטונומיה ובחופש הרצון מהווע אף הפרה ישירה של חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, בהיותו נוגשת בנסיבות הטבעיות של האדם באשר הוא, בכבודו, בחירותו ובקנינו.

#### **סעדי התביעה**

43. חסדים אשר מتابקש בבית המשפט הנקבץ לפטוק הינם שני סוגים: הראשון – מתן צוים כפי שיפורט לעיל, והשני – סעד כספי.

44. בעניין הסעד הכספי, סעיף 31(א) לחוק הגנת הרכן, שכורתתו "פיזויים", קובע כי דין מעשה או מחדל, הוא כדין עוללה:

"דין מעשה או מחדל בגין פרקים ב./ג./ או דין עוללה לפי פקודות  
הኒקון [גוסח חדש]."

45. סעיף 76 לפקודה הניתן קובע עקרון כללי למונט פיזויים בקובע:

"(1) סבל התובע נזק, ינתנו פיזויים רק בשל אותו נזק שעלול לבוא באורה טבעי במהלך הריגל של הדברים ושבא גמישרו מעולות הנתבע;

(2) סבל התובע נזק- ממון, לא ינתנו לו פיזויים בשל הנזק אלא אם מסר פרטיים אליו בכתב-התביעה או ביצרו לו".

46. מקובל בפסקה, הפיזויים הנתבעים מכוח החוק הינם פיזויים נזקיים שהינם סعد תרופתי, אשר נענד להסיר את הנזק ולהטיבו. קרי להעמיד את הנזק, עד כמה שהוא ניתן, באותו מצב בו היה נתנו הנזק ערב ביצוע העולה, אלמלא בוצעה וכמו כן – השבת מה שנגבה ממנו שלא כדין.

47. הייתה ותערכה מודיקות של הנזקים שנגרמו מחיבת בדיקה וניתוח עמוקים של דוחות הנתבעת, הרי שכמויות סכום החשבה והפצלי לכל חבייה הקבוצה, יעשה על דרך הערכה בשלב זה ו/או החלופין יעשה בהתאם לחות דעת מומחה אשר ימונה מטעם בית המשפט הנכבד לצורך הערכה זו.

48. חשוב להבהיר כי מדובר בעבירה על הדין בניסיבות המוחמיות – תוך הפרת הוראות דין ברורות ומפורשות, תוך גביית כספים רבים שלא כדין.

#### שיעור הנזק הפרטני: המפוני ולא מנוני.

49. התובעת רכשה מכליל המוצר של הנתבעת מבלתי שידעה כי מוצר זה מכיל ריכוז גבוה של קפאון ומהי כמותו, תוך שגגה ממנה כספים אלה שלא כדין, ואף נשלה ממנה זכות הבחירה האם למכוש את המוצר נוכח המציג אשר נעלם מעיניה ובאים לאו.

50. ברובך הראשון – הנזק המפוני אשר נגרם לה היאו 20% (חփחתה ערך המוסף אשר נהזה במוצר) לכל מכליל מוצר של הנתבעת שרכשה. היות והתובעת צורכת באופן קבוע את המוצר של הנתבעת ורכשת בממוצע לפחות 2 מכליל מוצר בחודש הרי שהנזק הכספי הפרטני אשר נגרם לתובעת הינו בסך של כ- 24 ש"נ עד להגשת התביעה זו (10 ש"נ X 2 בחודש X 20% הփחתה ערך המוצר X 6 חודשים), כהשבה.

51. ברובך השני – בא קיומ חובת הסימון וחיבורו יותר, שלילת זכותה של התובעת והצרכנים לבחור באם לצורק את המוצר או להימנע מצרכתו תוך הקשלת זכות הבחירה ואילו נשאה גראמת עמתה נש ופגיעה באוטונומיה שלה, פגעה אשר קשה לסתמה בכספי וגועץ ב-6 ש"נ כהשבה זהירותה.

52. חשוב להבהיר כי מדובר בעבירה על הדין בניסיבות המוחמיות – חשוב לציין כי מדובר בעבירה על דינים אשר נאו לקביעו שורה של חבות ואיסורים על חבותם בגין הנתבעת – שפטורתם הכלולית היא תנאי מסחר בצרה נאותה ולמנוע הטעית הצרכן. הנזק לא מפוני הינו מוחשי, במקומות בו נגרמה פגעה באוטונומיה וברצון החופשי של הצרכנים ופגיעה באמונות.

53. בית המשפט הנכבד מותבקש לקבוע את הפיזוי בהתאם לשיקול דעתו לרבות לפי סעיף 20 ליקוק תובענות ייצוגיות קובע בהקשר של מנת פיזוי לחרבי הקבוצה.

54. מטבע הדברים, אין מצויים בידי התובעת הנתונים והמידע המלא והדרושים בכל הנוגע להליך הפניים בקבוצה, ועל כבאותה ההפרת שבועוץ בסך הכל עיי' התובעת, כמו גם כמות המוצרים שנמכרו באופן של הפרת חותם הימנו הקבוצה בדי. בנסיבות התובענה עצמה תובעת התובעת לברר נתונים מלאים אלה, באמצעות הנתבעת, בשים לב לעובדה כי הינה חברת גודלה ומבילה בחומרה, ועל ידי מינו מומחה אליו יעברו מלא נזקי התובעת, לצורך בדיקת העניין באופן מוקף וסודי.

יחד עם זאת, ולצורך קביעת הסמכות, שיעור הנזק הכללי לקבוצה מוערך על ידי התובעת בסך של 3,000,000 ש"ח לפי החישוב לעיל:

1. על מנת להעריך בפן הכספי את הנזק המצרי, הרו שיש לבחון את כמות מכלים המוצרי מומוחה ותבאיו לחישוב מודוק של נזק תברוי הקבוצה והפיוצי הנדרש. לעומת זו, וטרם מינוי מומחה, מועמד הנזק בשלב זה על סך של 2,000,000 ש"ח.

2. לנזק זה מתווסף הנזק הנפשי, עוגמת הנפש, הנגעה באוטונומיה, המוערך בהערכתה הזירה ושמורות הבאה לקראת המתבעת, ביצוע חישוב מותה כלפי מטה ובכורה הפחותה ביותר שניין בנסיבות העניין בכ- 1,000,000 ש"ח.

3. כל סעדי או נזק אחר, ממוני או שאינו ממוני, שימצא בית המשפט הנכבד מתאים בנסיבות העניין.

55. כמו כן מובהק בזאת ליתן צו מנעה נגד המתבעת אשר ימנע מכירת המוצר אשר איינו מקימים את הוראות הוחנהה, או להילפון – ליתן צו עשה נגד המתבעת אשר יחייב לשנות את הסימון על מכלים המוצרים ולהתאים לדרישות הדין במילואן.

### הגדרות הקבוצה

56. ראשית, יובהר כי פגיעה חרכנית זו הינה פגעה בכל תושבי המדינה כולה, כפי שפורט לעיל.

57. בכלל בקבוצה כל מי אשר רכש את המוצר של המתבעת אשר לא סומן בהתאם להוראות החלטים המחייבות עד שבע שנים אחרת, או כל תגדורה אחרת אשר ימצא בית המשפט הנכבד מתאימה.

58. יובהר כי מطبع הדברים, אין מצוים בידי המתבעת והקבוצה המתנים והמידע המלא והדרושים בכל הרגע להזכיר הרכשות, כאמור, ובמסגרת והובענה עצמה תובעת המתבעת לבירר נתוניים מלאים אלה, באמצעות המתבעת.

59. בית המשפט הנכבד מתחבק בזאת להורות לנתבעת ליתן לתובעת ולקבוצה נתוניים ודוחות מורכזים ביחס להיקף הרכשות כאמור ו/או להילפון להורות על מינוי מומחה מטעמו לצורך הערכה זו, לשם כיניות סיום התובענה ולצורך הגדרות הקבוצה במדויק, וכן מתחבק שיטוע של בית המשפט הנכבד בעניין, בהתאם לחוק התובענות הייצוגית.

### תנאי הסף להגשת תובענה ייצוגית

#### 60. המטרות המשפטית – סעיף 3 לחוק התובענות הייצוגית

תובענה ייצוגית תוגש רק בעניינים המפורטים בתוספת השנייה לו. תביעה זו נושא פרט 1 לתוספת השנייה בהא לישנא:

"תביעה נגד עסק, בהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, הקשור לעניין שבינו לבין אחד התקשרו בעסקה ובין אם לאו".

חוק הגנת הצרכן מגדיר בסעיף 1 מהו "עסק":

"מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עסק, כולל יצורן".

ההנבטעת עונה על הגדירה, שכן הינה מוכרת נכס או שירות, ואילו התובעת ושאר הקבוצה מההנים הרכנים כתגדותם בחוק הגנת הצרכן.

"מי שokane נכס או מקבל שירות מעסוק במהלך עסקו לשימוש שעיקרו אישי, ביתי או משפחתי".

**מלשונו של סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן:**

**לא** יעשה עסק דבר – במשמעותו, בוגרב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעית צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה), ...”

**ב-סעיף 4 להנחיה נקבע בהא לישנא:**

#### **61. מגיש התובענה – סעיף 4 לחוק התובענות ה'ייזוגיות**

רשאי להגיש תובעה יצוגית כל אדם שיש לו עילה בתביעת אישית, המעוררת שאלות מיהוותיות של עונדחה ומשפט, המשופפת לכל הקבוצה. התובעת הטענה על ידי הנובעת אשר הציגה את מוצrichtה עדינים על פין מוצרים מוחדרים בכך שלא ינני והמצאות הקפאיין ביריכוז גבוה וככומו במקומות המועד לכך או לכל היותר באופן שלא מובלע נסתר מעיני הזרקן במקום לסתמו כלשהו ההנחתה ולמגשו לינויו הארבוני.

לטובעת, צרכנים רבים אחרים אשר רכשו את מכלי המשקה אשר נשואות תחילה הוטעו אף הם, באופו זהה או דומה. הטעה זו מושתפת לטובעת ולחבירו.

בז'ונומיה ל佗ובען זיך נוהga הנטבעת כלפי קבוצת אנשים נוספת אשר היקפה יתברר בניהול חתובענה עצמה, אך ייתן להבין כי מדובר בחיקפים עצומים, מכל רוחבי הארץ.

**התנאים להגשה ייצוגית – סעיף 8 לחוק התוכניות הבינלאומיות**

שאלות מוחותיות של עובדה או משפט המשותפות לבובча וקיימת אפשרות סבירה שהו יוכירעו בתרובנה ל佗ות הקבוצה.

6. בנסיבות תובענה ותובעה זו, נהיי כי התובענה מעוררת שאלות עובדיות ומשפטיות המשותפות לכל חברי הקבוצה. המבנה הפהר בחובה חוקית בהורה بعد חבריו הקבוצה נגנו מפהר זה. הנבעת לא סימנה כנדרש את מכלל המוצר שלה בינוו להוראות הדין הספציפיות כאמור, תוך פגיעה חמורה באוטונומיה של הנרכנים, וזאת טעינית בדרך אשר תביא נזק מצפוי כל לאוכלוסייה מדינית ישראל גולן.

6. נראת כי בנסיבות אלה, לא יהיה תמריך של ממש לכל אחד מהצרכים להחל תביעה אישית בעניין בהזונה הילך שאינו יעיל ואינו מעשי, בין היתר לאור העובדה סכום התגובה הזונית אל מול עלות ניוהלה, וכן כי מדובר בתביעת זכויות של ריבים נגד גוף המרכז בדיו כח רב, כאשר ניתן להבין שלא מאמץ שمدורב בקבוצה גוזלה, הפוכה בכל רוח האץ ואישור התובענה כיינוגנית ימען עומס מכלל בתי המשפט בברחבי הארץ, לו יגשו תביעות פרטניות. אי הצללת תקרה זו תנתן תביעה יזומה לול להביא לתא אכיפה ולתמריך שלילי של החבות הגדולות להמשיכם בהתעלמות צרכניות הפחות החוק.

64. זאת ועוד, אף שהיקולים שישיקול בית המשפט הנכבד בבאו לפסק את הפייצויים לכל טובע נפרד, אינם אלא שיקולים קבוצתיים מטיבים ומטבעם – אכיפת הדין והחוקים, הרעתה מהperfתם, ועדוד הפרטים למימוש זכותם על פי חוק.

65. اي לך בתובענית הייצוגית היא הדרך העיליה והוגנת להכרעה במחוקת יחסי  
הענין, אלא שהיא הדרך **ביחסה** לדון בעניין זה באופן ענייני, יעל, תוך חיסכון בזמן  
שיפוטו יקר.

66. בית המשפט הנכבד יתבקש אף להזכיר מוחו מספרם המדויק של אוטום נגעים דוגמת התובעת והאם זכאים הם לפיצוי הנדרש עקב הפרות הוין של הנבעת, וככל שכן, הרי שיתבקש בית המשפט הנכבד להזכיר בדבר שייעוד החשבה, השיפוי והפיצוי.

התובענה הייצוגית הייתה הדרך המתאים וההולמת להכרעה בחלוקת נסיבות העניין

הכרעה על דרכם התיובנה היינוגת במקורה בגו דו שהרי היא הדרך הייעלה ביתר ומחסיבה שהיא טומנת בחובה הכרעה למען הקבוצה נולאה תחת הכרעה ייחונית. המודובר בחסכו מוחות בזון שיפוטי וביבו התציגויות. כלל הנגעים המזוייגים על ידי התובעת נגעו באזרו אפן וכן כך המשעה בהם נזכרה תחת התייחסות הרואיה על דרכם הפציז, אך ימנעו פטיקות סותרות. בדרך כלל בר ברא לא ינש החוד תבעה נפרדת שהרי תחיה זו כה קולט ערך עד שלא תהיה לו התובלות בניהולה, על כן באה תובענו זו לשמש כמאזינים בין כוחותיהם הלא שוווניים של חברי הקבוצה והtolower מחד והונבעת מאייך. שהרי, אם לא יוכרע הנין באפונו זה, לא יוכרע כל והונבעת תצא ונכרת מפרי עולתה ותתפרק מליתן הדין על מעשיה.

#### **הקבוצה תיוזג ותנוהל בדרך הולמת ובתום לב**

68. הtoutובות הנגעה של הנتابות באופן זהה לפגיעתם של שאר חברי הקבוצה, ולוא זאת, היהינה מייצגת נאמנה את האינטרסים של כלל חברי הקבוצה. מעשה זה של התoubות, בהריממה את ההפאה והחוללה האמיצה להבאה העניין לסתורו של המשפט הנכבד בדבר בעד עצמו. התoubות מחולות בתום לב ובאותונה מורתולת בצדקה והיכיון החותבנת תנהל את ענייני הקבוצה באופן הולם ותהייג את אינטרס הכלל ברף העליון של מטרותיו. ב"כ התoubות ניתנו הילו תובעות ייצוגיות לא מעטות, והינם בעלי די וויסיטו בהחלקיה.

69. תובענה זו מוגשת לבבodium בית המשפט המחוזי בחיפה על סמכות מקומית וענינית להזיק לה.

70. אשר על כן בית המשפט הנכבד מתבקש להזמין הנתבעת לדין ולהזכיר לשלים לתובעת ולחברי הקבוצה את מלאו נזקיהם כמפורט לעיל או לפי כל פירוט אחר כפי שיינצה בבית המשפט הנכבד לבסוף וצדוק נסיבות העניין וכן להיביא את הגנתה בתשלומים הוואת משפט, שכן בא-ידי התובעת ומיעם מדין, הצל בצירוף הצמדה וריבית כחוק למדוע התשלומים הלא בפועל.

**יאמן מסאלחוּן ענין**