

8 בנובמבר, 2016

בית המשפט המוהמי בתל אביב - יפו  
דין: סופר קופיק בע"מ  
ת"צ: 20444-11-16  
סוג דין: חרבנות ייצוגית  
תאריך פתיחה: 09 נובמבר 2016  
רמת חישון: פתוח לציבור

לכבוד  
בבוד הפט מילאיל שפיצר  
מנהל בית המשפט  
כגמ' נשרים 22  
ירושלים 9546434

בזואר רשות ובפקט: 02-6513191**בבוח מנהל בית המשפט,****הנושא: הזועת על הגשת בקשת לאישור תובענה כייזוגיות**

1. בהתאם להוראות סעיף 6(א) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 וסעיף 3(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות התשע"ע-2010, הריני להודיע כי ביום 16.11.16 הוגש עיי' מושדרו בקשה לאישור תובענה כייזוגית אשר פרטיה כלול:

♦ מס' תיק: ת"צ \_\_\_\_\_ בבית המשפט המוהמי בתל אביב – יפו.

♦ בעניין: שי דין (במציאות ב"כ עוזי נפר טל ורועי ביטון) נ' סופר קופיק בע"מ.

♦ פרטי המודיעה: עוזי נפר טל מרוח אופירה 10 ראשון לציון, ב"כ המבקש.

♦ הנדרת הקבועה לפי הבקשה:

**"קבוצה 1:**

"כל מי שרבס בסניפי המשיבה את המוצר /פירלה אמרנו קפה בציפי קrho' מהਮועד בו נפתח הסני"ו הראשן של המשיבה ועד למועד הגשת תובענה הייזוגית לאחר שאושרה"

**קבוצה 2:**

"כל מי שרבס בסניפי המשיבה את המוצר /פירלה אמרנו קפה בציפי קrho' מהמועד בו נפתח הסני"ו הראשן של המשיבה ועד למועד הגשת המשותפות לקבועה לפי הבקשה: האם הפרה המשיבה את החוק כאשר מכירה מוצרים שאלות של עבודה או משפט המשותפות לקבועה לפי הבקשה: האם הפרה המשיבה את החוק כאשר מכירה מוצרים שמשקלם נמוך מהמחיר המקורי עליהם ואו לא סומן עליהם משקלם.

♦ הסעיף המבוקש:

**סעדים הצהוריים:**

א. להזכיר כי המשיבה הפרה את הדין כאשר מכירה מוצרים שמשקלם בפועל נמוך מהמשקל המקורי שלהם.

ב. להזכיר כי המשיבה הפרה את הדין כאשר מכירה מוצרים שלא סומן עליהם משקלם.

ג. להזכיר כי המשיבה הפרה את הדין כאשר מכירה מוצרים שלא מסומנים לפי הדינס הרלוונטיים.  
**zioni עשה:**

א. להורות לנכבעת לחדר מלמכור את המוצרים המפרים.

ב. להורות לנכבעת לודאו כי המוצרים שהוא מכורת מסומנים כדין.

**השבה ופיצויים:**

לפצות את חברי הקבוצות בגין הנזקים שנגרמה להם כמפורט בבקשת זו ולפי סכומי הנזק המפורטים בבקשתה

♦ הסכום או השווי המשוערים של תביעותיהם של כל הנגנים עם הקבוצה: כ- 4,430,000 ש"ח

♦ להודיעו זו מצורף העתק הבקשה כפי שהוגשה.

נדזה על עדכון הבקשה בبنקס תובענות הייזוגיות.

נוף טל עוזי  
כבבוחרין

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו  
דין / סופר קומיקס בע"מ  
ח' 16-20444  
סוג עניין: תכנונה וייזואית  
תאריך החלטה: 09 נובמבר 2016  
רשות הדין: פחת ליבור

ת"אבבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

בעניין שבין :

שי דין, ת"ז 037079100

עוי ביב' עוזי רועי ביטון ואו נופר טל

מרחי השילוח 4 פתח תקווה

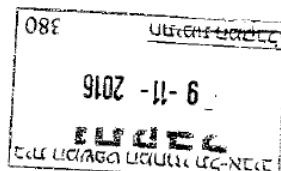
טלפון : 03-5231877 פקס: 03-5970722

התובע

נגד

סופר קומיקס בע"מ, ח.מ. 515318236

מרחי ויצמן 31 כפר סבא 4424712

הנתבעת

מוחות התביעת: נזקית, חוזית, הפרת חובה חוקה, עשיית עוור ולא במשפט

סכום התביעת: 91.20 נס

סכום התביעת כל חבייל והקבוצה: 4,430,000 נס

תובענה ייצוגית

בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"י-2006

\*כל הטעונים המחוויים נספחים לכטב ותביעה זה, מצורפים על גבי דיסק אחד ומסומנים בתוכו.

א. רקע עולדי:

1. הנתבעת היא חברה פרטית המפעילה רשת סופרמרקטים שלה 22 סניפים בפרישת ארץית.
  2. הנתבעת, המהדרת בדגל "המלחמה ביוקר המchia", פותחה את רשת הסופרמרקטים שלה ברعش תקשורתית גדול, תוך שהיא מותימרת להציג תלופה הוגנת וולה לרכישת מותרי מידע.
  3. הרעיון המרכזי של הרשת הוא שכל המוצרים בה נמכרים באריזות מותאמות ומינוחות ובמחיר קבוע של 5 נס.
- צילום מסך מתוך הנתבעת שכתובתו: [www.cofix.co.il](http://www.cofix.co.il) מצורף לכטב ותביעה זה כנספה א'.
4. מתוך דבריו של אבי צץ, יו"ם ובעליς בנתבעת, כפי שפורסםם באתר האינטרנט של הנתבעת:  
 "לגדי עיני עמודות בראש ובראשונה המלחמה ביוקר המchia. בזמן  
 שכולם מדברים, אנחנו פעלים. "קופיקס" הוכיחה שאפשר לשנות  
 סדרי עולם בתודות הקפה ותעשה זאת שוב בתודות הסופרמרקטים.  
 ניתן להרוויח פחות על אותו מוצר, למוכר הרבה יותר, להיות הוגן עם  
 הצורך ובסיומו של דבר להרוויח ולהמשיך להסתה..."

- צילום מסך מתוך האינטראקט של הנتابעת כתובות: [www.cofix.co.il](http://www.cofix.co.il), מוצרף לכתב תביעה זה כנספח ב'.
- 5. אלא שבניגוד לדימוי שמקשות הנتابעת ליציר לעצמה, סיור בסביבה ובדיקה של המוצרים אומת היא מוכרת לקחוותיה, מගלים כי הנتابעת מוכרת מוצרים קטנים קטנים מודלים המזחאר, לא דוגמת ליסמו המוצרים דין ולמקרה מזולת הון בלקחוותיה והן בחווק, כאשר היא מפירה שורה של חוקים שנעמדו להגנת הצרכן ולשםירה על בריאותו ואף גזולה את כספו של לקחוותיה.
- 6. כפי שיפורט בקשה זו, הנتابעת מוכרת לפחות מוחר אחד שימושו נמשך בהרבה מהמשקל המופיע על הארץ.
- 7. בהתחנוגותה, מפירה הנتابעת שורה של דינמיים וגורמת לצרכנים נזק ממוני ונזק בלתי ממוני.
- 8. התובע מבצע קניות בסביבי הנتابעת בראשון לציון.
- אנו **השניצל**
- 9. הנتابעת מוכרת לציבור מוחר אותו היא מצינה בשניצל עף ארוז קופא, במשקל נקי 120 גרם (להלן: "השניצל"), כאשר המוחר לא מכיל את הכמות המזחארת על גבי הארץ אלא כמות נמוכה באוקן ממשמעותי.
- צילומים של אריות המוחר והתוויות עליו, מוצרפים לכתב תביעה זה כנספות ג' ו-ג'ג.
- 10. בבדיקות שערך התובע, נמצא כי המשקל הנקי הממוצע של השניצל נמשך ב-23%, מהמשקל המזחאר.
- 11. ביום 30.8.16 רכש התובע שתי אריות של השניצל בסנייפ הנتابעת בשכונות נאות אשלים בראשון לציון
- 12. כאשר הגיע התובע לבתו, אמרה לו אשתו שלדעתה אין שם סיכוי שהשניצל (כולל הארץ) שוקל 120 גרם.
- 13. מסיבה זו, שקל התובע כל הארץ בנפרד במשקל מקצתו המשמש אותו בעבודתו לשם שיקילת זהב ויהלומים ומצא כי אחת הארץ שוקלת 1.93.1 גרי והשנייה 106.9 גרי.
- סרטון המציג את שקלית החשיכלים הארויים עיי התובע מוצרף לכתב תביעה זה כנספח ז'.
- 14. התובע שקל את הארץ ומצא כי היא שוקלת 6.2 גראם. לעומת, המשקל הנקי של החשיכלים היה 86.9 גרי ו- 100.7 גרי, בהतאמה.
- צילום המציג שקלית הארץ עיי התובע, מוצרף לכתב תביעה זה כנספח ח'.
- 15. התובע סבר שיתכן שמדובר במקרה חריג וכן ביקש מחבר לבצע בצע דיקת נוספת, בסנייפ אחר של הנتابעת.
- 16. עוד באותו יום, ניגש החבר לסנייפ הנتابעת ברוח הרצל בתל אביב ורכש בין היתר, שתי אריות של השניצל.
- 17. החבר ביקש לשקל את ייחדות המוחר בסנייפ עצמו, בקובת הסנייפ.

18. הקופאי הסכים, ובבקרה של ארבע (4) אריות נמצא שכלו שוקלות פחות מ-20 גראם, כולל האריה.

- אריה-1 95- גראם, אריה-2 110 גראם, אריה-3 105 גראם, אריה-4 100 גראם.

- סרטיון המתעד את שקלת השניצלים בסנייפ הנקבעת בת"א, ביום 30.8.16, מצורף לכתב תביעה זה כנספח ז'.

- חישובנית הרכישה מיום 30.8.16 מצורפת לכתב תביעה זה כנספח ז'.

19. ביום 1.9.16 חזר התובע לסנייפ הנקבעת בנאות אשלים בראשון לציון ושוב רכש שתי אריות של השניצל.

20. אף בפעם זו, גילה התובע כי שניצל אחד שוקל 90.3 גרם (כולל האריה) והשני - 85.6 גרם (כולל האריה), **פחות מהמשקל המוצחר!!**

- סרטיון המציג את שקלת השניצלים האמורים ע"י התובע מצורף לכתב תביעה זה כנספח ז'.

- חישובנית הרכישה מיום 1.9.16, מצורפת לכתב תביעה זה כנספח ז'.

21. ואולם, התובע המשיך לדון את הנקבעת לכף זכות וחשב שאגלי הiyima תקלת של מספר ימים בפסחיו.

22. لكن, ביום 5.10.16 רכש התובע שתי אריות נוספות של השניצל, אלא שוגם בפעם זו, לעומת מה חדש ימים לאחר הפעם הריאונה בה הבחן התובע כי השניצל שוקל הרבה פחות מהמשקל המוצחר, נמצא כי משקל אריה אחת 92.1 גרם ומשקל האריה השנייה - 105.1 גרם. שוב, המשקל המוצע של השניצלים היה נמוך ב-23% ממשקל המוצחר.

- סרטיון המציג את שקלת השניצלים האמורים ע"י התובע מצורף לכתב תביעה זה כנספח ז'.

- חישובנית הרכישה מיום 5.10.16, מצורפת לכתב תביעה זה כנספח ז'.

23. אט כן, נמצא כי הנקבעת, המתהדרת בכך שהיא מצלחה למלאו לציבור מוצדים במלחמות זולות יותר מהמהתרות שלה, מציגה מזג שוא, תוך שהוא מטעה את לקותה, גזהת מהם כספיטים ומרמה אותם, כך ממש (!!).

24. אשר על כן, זכאים כל החרכנים שרכשו את השניצל להחזיר כספי בגין הסכומים שנגבו מהם בגין ולפיכיו בגין ההונגרותה המועלות של הנקבעת לפניים.

## א2. הדג

25. ביום 1.9.16 רכש התובע דג המכונה "פילה אמן" קפוא בצייפוי קרום מכיל לפחות 80% דג (להלן: "הדג"), בסנייפ הנקבעת בקניון ה"יבאר" בראשון לציון (מדובר בסנייפ הסמוך לשכונת מגוריו של התובע).

- תמונות של אריות הדג שני צדיה, מצורפות לבקשתה זו כנספים ז' ו- ז''ב.

- חישובנית הרכישה מיום 30.8.16, מצורפת לכתב תביעה זה כנספח ז'.

26. כפי שגיתן לראות בתמונות הנ"ל, על אריות הדג מופיע: "משקל כולל: לפי שקליה" ובשומם מקום אחר לא מופיע משקל המוצע.

27. התובע חיפש בסניף משקל ואף פנה לעובדי הסניף בשאלת האם יש בסניף משקל ואלו השיבו לו שכן בסניף משקל.

28. האמור מוכיח הפרה של סעיף 1 לתקנות הגנת הצרכן (חוות וילא משקל של מוצר), תשע"ח-2015, הקובעת כך:

"עוסק חייב לגלות לצרכן את משקלו של מוצר הנמכר על פי משקל, על ידי העמדת מכשיר השקליה באופן המאפשר לצרכן לראות על נקלה ובלא הפרעה את פעולות השקליה ואת תוכזאותיה."

29. ציפוי שהנתבעה תטע כי המוצר אין נמדד לפי משקל אלא במחיר קבוע של 5 נס ולכן הונקנתה דלעיל אכן חלות במקרה זה, אלא שאנו נמצא כי הנבעה מפרה את הוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 ואת הוראות צו הגנת הצרכן (סימון ויאירזה של מוצר מזון), תשי"ט-1998 ותי"ג 1145: סימון מזון ארכוזי מראש, המחייבת לסמן על המוצר את משקלו ונקי.

30. בבדיקה שבייצא התובע, הוא גילה שעל אריזות הדג גם לא מסומן שיעור שומו הטראנס בדג, בגיןו לתקנה (ג) לתקנות בראות הציבור (מזון)(סימון ויאירזה), התשנ"ג-1993. ואולם, יובהר כי התובע לא תבע דבר בגין חדר סימון שומו הטראנס וציוון העובדה כי איןו מסומנים, וזאת רק ללמידה על הצלול או לכל הפתוח האידישיות של הנבעה כלפי לקחותיה ודרישות חוק.

#### **ב. הטיעת הנורמטיבית**

31. מהMSGת העבודה המתווארת לעיל, יוצא אפוא כי הנבעה מפרה את החוק, הפרות המהוות את עילות התביעה, כדלקמן:

31.1. עולות מכח חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981.

31.2. הפרות מכח דיני החזום.

31.3. חפרת חובה חוקה.

31.4. רשלנות.

31.5. תרמית.

31.6. עשיית עשר שלא במשפט.

31.7. כל עילה נוספת העולמת מהעובדות המפורשות בכתב התביעה.

#### **ב.1. הטיעת מכח חוק הגנת הצרכן**

32. תכליתו של חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן") היא להן על הצרכן, בין היתר על ידי מניעת הטיעינו על ידי העוסק.

33. למקש כמה עילות תביעה אישית בין היתר, מכוח עולות החטעה והMSGת הנורמטיבית של עילת החטעה, כפי שנקבעה ברע"א 2837/98 אוד נ' בזק, פ"ד נד (1) 607, 600, כדלקמן:

"הטיעת היא חზחה כזות. החטעה נוצרת כאשר קיים פער בין הדברים הנאמרים

(או המוסתרים) לבין המציאות; הטיעת יכולה לבוש שתי צורות: האחת, הטיעת

במקרה על דרך של מנגנון שווה הכלול פרטימן שאינם תואימים את המיציאות;  
השניהם, הטיעיה במחודל, קרי: **אי גילוי מרטים מקום שיש חובה לגלותם.**  
(ההדגשה אינה במקור, נ.ט.)

34. חוק הגנת הצרכן קובע שורה של איסוריהם שתכליתם למנוע את הטיעיותו וניטול ברוחו של הצרכן על ידי העוסק, וכן מטל חבות גילי על עסקים, אשר נעשו להבטיח כי בטרם יחליט על רכוש מוצר, יביא העוסק לידייעות מידע מלא, ככל האפשר, על טיב המוצר שהוא עומד לרשות ומחייב הוכרז.

35. חוק הגנת הצרכן בא להשליט נורמות הונגנות והטילות על עסקן חבות מוגברות ביחסו עם הצרכן, ולקבעו כללי משחק הונגנים אשר ימנעו ממנו העוסק לפחות את מעמדו העדיף על מנת להתעשר על חשבו הצרכן או להציג כליפוי בראשנות. לכן קובע החוק שורה של חבות ואיסוריהם, שטרתתם למנוע הטיעיה הצרכן, להביא לידייעות מידע מלא ככל האפשר על טיב העסקה שהוא עומד לעשות ולתת לו את הכללים לממש את זכותיו (רי דברי בכ' השופט ט' שטרסברג-כון בע"א 1977/97 ברזני נ' בזק חברה ישראליות לתקשורת בע"מ, פ"ד נח(4) 598, ודברי בכ' השופט מ' חшин בדנ'א 5712/01 ברזני נ' בזק חברה ישראליות לתקשורת בע"מ, תק-על 847(1)(2)2003 (להלן: "ה דין הנושא בעניין ברזני").

36. חוק הגנת הצרכן חול ביחסים שבין "עסק" לבין "צרכן".  
"עסק" מוגדר בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן כ"מי שמכר נכס או נוטר שירות דרך עסקו".  
"צרכן" מוגדר בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן כ"מי שקנה נכס או מקבל שירות מעסוק במחזור עיסוקו לשימושו העיקרי אישי, ביתוי או משפחתי".  
הגדרות אלו כוללות את חותבו ואת הנتابעת ולא ניתן להלך על כן.

37. סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן קובע כך:

## 2. איסור הטיעיה

[תיקוינט: התשס"ה, התשס"ג, התשס"ט, התשס"ט, התשס"ו (פס' 2, התשס"ח (פס' 3)]

(א) לא יעשה עסק דבר - במקרה או במחודל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת, לרבות לאחר מועד החתימות בעסקה - העולם להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן - הטיעיה); **בל' לפרט ממלויות האמור יראו עניינים אלה כמשמעותיים בעסקה...**

(1) הטיב, המהות, הנסיבות והנסיבות של נכס או שירות;

(2) **המידה, המשקל, הגורלה והמרכיבים של נכס;**

"...

38. הנتابעת מעולות כלפי לקוחותיה כאשר היא מוכרת להם מוצר (השניכל) שמשקלו האמיתי נמדד **משמעותית** משקלו המוצהר על אריזתו.

39. הנتابעת מעולות כלפי לקוחותיה, על דרך חמודל, כאשר היא לא מגלה להם את משקל המוצר (הՁן).

40. בדין הנוסף בעניין ברזני הניל, נפקד כי החלטת צרכן היא עוללה טיקנית, שהלים עליה עיקרי היסוד והזוקטיניות שבפתרונות הטיקני, כולל אלן הנוגעת לקשר הסיבתי ולהיקף הפיוצי לאור טעיפים 64 ו- 76 לפકודת הנזקן (ר' פסק הדין בדעת הרוב מפי ב' השופט מ' חזין, פסקאות 11, 11).  
31-36.

**ב. הפרת הוראות צו הגנת הצרכן (סימון ואירוע של מוצר מזון), תשנ"ט-1998 ות"י : 1145**

41. צו הגנת הצרכן (סימון ואירוע של מוצר מזון), תשנ"ט-1998 (להלן: "צו הגנת הצרכן"), קובע כי יש לסמן מוצר מזון או רוחמים מראש, בהתאם להוראות ת"י : 1145 : סימון מזון או רוחם מראש.

- העיטפים הרלוונטיים לבקשה זו, מתקן ת"י : 1145, מוצאים לבקשה זו ונוסף י"ד.

42. טעיף 7 לת"י : 1145 קובע כי כובה לסמן על גבי אריזות המוצר את התוכלה האקיה (נטו) של המזון שבאריזה, ביחידות משקל או ביחידות נפח, כאשר טעיף 7.1.2 מבהיר כי במקרה של מזון מוצק, מוצק לממחזה או צמיג, תסמן התוכלה ביחידות משקל של גורמים, למוצר שתכולתו קטנה מ- 1000 גר.

43. כאמור בסעיף 26 לעיל, הנקבעת מוכרת את המוצר (הוג) מבלי לסמן עליו אל משקלו.

**ב. הפרת תקנות בריאות הציבור (מזון)(סימון וחונתי), התשנ"ג-1993**

44. תקנה (א) לתקנות בריאות הציבור (מזון) (סימון תזונתי), התשנ"ג-1993 (להלן: "תקנות בריאות הציבור"), קובעת כי על גבי אריזות מזון המכיל בחרכבו שומנים בשיעור העולה על 2% במשקל, יסומנו גם התוכלה של חומצות שומן רוחיות, חומצות שומן טראנס וכולסטטרול.

45. כפי שניתן לראות י"ב, על אריזות הדג לא מסומן שייעור שומן הטראנס במוצר.

46. צפוי כי הנקבעת תען כי מכיוון שהחומרים מסויאי תביעה זמייצרים על ד' צדי ג', הרי שאיןeniaicia להכחיב בוגדים ואולם, החוק מחייב מפורש את כל החובות לפי העיטפים המופיעים בבקשת זו, גם על מוצר המוצרים (כעוסק/משוק).

47. כך, צו הגנת הצרכן (סימון ואירוע של מוצר מזון), תשנ"ט-1998 ניתן מותוק ופקידו של שר התעשייה והמסחר לפי טעיפים 17(ב), (ב1) ו-37 לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 ותקנות לפי טעיף 3 לפקודות בריאות הציבור (מזון) [נוסח חדש], תשמ"ג-1983, אשר הבריאות נטל לעצמו כדין.

48. טעיף 17(א) לחוק הגנת הצרכן מחייב על עסקן את החובה לסמן על גבי טובין המיזועדים לצרכן פרטיים מסוימים וטעיף 17(ב) לחוק מסמיך את השיר הממונה לקבוע בצד, פרטיים נוספים שיש לסמן, כפי שהריאינו בסעיף 36 לעיל, הנקבעת היא "עסקן" כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן ומכאן שצvo הגנת הצרכן חל עליה.

49. ואילו טעיף 12 לפקודות בריאות הציבור (מזון) [נוסח חדש], תשמ"ג-1983, קובע כך:

"לא ימכור אדם מזון ללא שחותווה כదרש בתקנות לפי פקודה זו, או  
شمשללו הנקי איןו תואם את האמור בתוויות".

50. לעומת זאת יצוין כי הנקבעת היא שמקבלת מהצרכן את התשלוט והיא שמתועשת על חשבונו שלא בדי. רקطبع, שהיא זו שמשיא באחריות כלפי הצרכן וב חובות החשבה וחפיוציות.

#### **ב. חפרת חוזה התגינות ותום הלב לפני זיני החזיות**

51. עם ביצוע החזיות, נקשר בין התובע לתגינת חוזה ואי לכך חלה על התגינת חוזה תום הלב לפי סעיפים 12, 39 ו- 61 (ב) לחוק החזיות (ח'לך כלל), התשל"ג-1973 (להלן: "חוק החזיות"), אשר מטילים על הנוגעת לנוהג בתום לב טרם תחילת העסקה ועד בשלה המקדמי וכן במהלך ביצוע העסקה ואף לאחר מכן.

52. סעיף 12 לחוק החזיות מ爰שר הטלת אחריות גם במקרה של אי גילוי מקום בו מוטלת חוזה גלוי, ובנוספ' חוזה תום הלב כולל חוות גלוות לצד השני לפני כריטתה החזiosa עבירות חמורות ואפילו עבירות שחגד השני היה יכול לגלוון בכוחות עצמו כאשר גילוי זה מתחייב ממהות העסקה ומנסיבות המקרה.

53. התגינת חוזה נהגת בהתאם לתום לב כאשר היא מוכרת מוצרך שמשקלו והקci נמוך מהתוית ממשקלו המוצחר וכאשר אין היא מקיפה על קיומן החזוק בסביבה ומוכרת ללקוחותיה מוצרים אשר אינם עומדים בדרישות החוק ונתקול מרהייב עוז בליךותיה.

#### **כ. הטעיה ועשך מכח זיני החזיות**

54. סעיף 15 לחוק החזיות (ח'לך כלל), התשל"ג-1973 (להלן: "חוק החזיות"), קובע כי "מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהוא תוצאה הטעיה שהטעה הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה; לענין זה "הטעיה" - לרבות אי-גילויו של עובדות אשר לפי דין, לפי נוהג או לפי הנסיבות היה על הצד השני גלוותן".

55. לא ניתן להלך על כך שהנתבעת הטעונה את חוקותיה לחשוב כי השניצל שהיא מוכרת שוקל גור כאשר בפועל משקלו היה נמוך בעשרות אחוזים.

56. כך גם בורו לין, כי הנתבעת מכירה את הדג הארויז מראש, מבלי לצין עליו את משקלו.

#### **ג. חפרת חוזה חשודה**

57. מעשי הנתבעת, כפי שתוארו לעיל, עלולים כדי חפרת חובה חוקקה, עולחה מכח סעיף 63 לפקנ'ז, אשר קובע מהאילישטא:

"(א) מפר חובה חוקקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל תיקוק - למעט פקרדה זו - והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נעוד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גורמת לאותו אדם נזק מסווג או מטיבעו של התקוק שאליו נקבעו תכונות החיקוק; אולם אין האדם הآخر זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודת זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, הוכיחו להוציא תרופה זו.

(ב) לענין סעיף זה רואים חיקוק כאלו נעשה לטוביתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נעוד לטוביתו או להגנתו של אותו פלוני או לטוביתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסווג או הגדיר שעםם נמנה אותו פלוני."

58. בית המשפט הعليון ניתנת את יסודות עולות "חפרת החובה חוקקה" במסגרת ע"א 145/80, **שלמה ועKENIN נ' המועצה המקומית, בית שמש זהה, פ"ד ל'(1) 113 (להלן: "פרשת ועKENIN")**,

שם פירט בית המשפט העליון, מפי בבוד השופט, כתהארו או, אהרון ברק, את חמשת היסודות החשובים של עולות "הפרת חובה חוקה" (עמ' 139):

"חמשת הם יסודותיה של העולה בדבר הפרת חובה חוקה:

- א. חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק;
- ב. החיקוק נגד לטובתו של הנזק;
- ג. המזיק הפר את החובה המוטלת עליו;
- ד. החופה גורמת לנזק נזק;

ה. הנזק אשר גורם הוא מסוג הנזק אליו נקבעו החיקוק."

59. כפי שהראהנו לעיל, הנتابעת מפרה את הוראות חוק הגנת הצרכן, את הוראות צו הגנת הצרכן ואת תקנות בריאות הציבור.

60. חוק הגנת הצרכן, כמו כן הוא: מעד להגנה על הצרכן, הינו לקוחות הנتابעת, כך גם תקנת הגנת הצרכן ותקנות בריאות הציבור אשר מעדו להגן על בריאות הציבור, ובכלל זה לקוחות הנتابעת, הם חביב הקבוצה.

61. בהפרותה את החוק, גורמת הנتابעת ללקוחותיה נזקים ממוניים ובלתי ממוניים.

#### **ב. רשלנות**

סעיף 35 לפકודת הנזקין [נוסח חדש] (להלן: "הפקנ'ז") מדיויר רשלנות:

"עשה אדם מעשה שאינו סביר ונבון לא היה עשה באופן נסיבות או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבון היה עשה באופן נסיבות, או שבמחלוקת-יד פלוני לא השתמש במילומנות, או לא נקט מידת זהירות, שאדם סביר ונבון וקשר לפועל באופןו מחלוקת-יד היה משתמש או נקט באופןו נסיבות - הרי זו תמרשלות; ואם התナルל כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באופן נסיבות חובה שלא לנחות כפי שהוא הרי זו רשלנות, וגורם ברשלנותו נזק לוולטנו עשויה עוללה."

סעיף 36 לפקדות הנזקין מטיל את החובה האמורה בסעיף 35 הנ"ל "כלפי כל אדם וככלפי בעל כל נכס, כל אימוט שאדם סביר צריך היה באופןו נסיבות לראות מרأس שהם עלולים במהלך הריגל של דבריהם להיפגע מעשה או ממחדר המפרשים באופןו סעיף".

64. מעשיה ומחדרליה של הנتابעת, כפי שיפורטו בקשה זו, תחילתם בהפרת החוק וסופם ברשנות, אם כי המונח רשלנות עשויה חסד עם הנتابעת שכן הדעת נתנת כי פעולות ומחדרלים כגון אלו של הנتابעת, נעשים בכונה תחילתה וכי הנتابעת יכולה לצפות היבט את תוצאות מעשיה ומחדרליה.

65. רשלנותה של הנتابעת מותבטאת, בין היתר, במקרים ובנסיבות הבאים:

- א. אי קיומם הוראות החוק והתקנות כדיליל ו/או
- ב. עשתה מעשים ונקטה פעולה שעוסק סביר לא היה עשויה באופןו נסיבות ו/או
- ג. לא עשתה מעשים ונקטה פעולה שעוסק סביר היה עשויה ונקט באופןו נסיבות.

66. הנتابעת התרשלחה כשלא סימה את מוצרייה כדין וכן כאשר לא יצאה מהירם בוגוד לדין.

#### **ג. תרמיות**

67. יסודות עולות התרמיות לסטודנטים מנוסח סעיף 56 לפקנ'ז:

**"56. תרמית"**

תרמית היא חיצג כובע של עובדה ביחסו שהיא כובע או אין אמונה באמיתותה או מתווך קלות-ראש, שלא איכפת למציג אםאמת היא או כוב, ובכונה שהמוטעה על ידי החיצג יפעל על פיו; ואולם אין להגיש תובענה על היצג כאמור, אלא אם היה מכוון להטעות את המבוקש, אף הטעה אותו, והambilקש פעל על פיו וסביר על ידי כך נזק-מן."

68. מדובר בעולה חמורה מאד, והעובדה כי הנטבעת מצימה מציג שווה ללקחותיה, מהויה ותרמית ממדרגה ראשונה.

69. עולות התרימות, עוללה פרטיקולארית (יהודית) בפקודת הנזיקין, מגנה על מי שהסתמך על מציג שווה זדוני – החזרה כובעת על עובדה בכל צורת התבעות שהיא (בכתב, בהתוגנות או בעל-פה), שנעשהה מתוך ידיעה על אי אמיתותה או חוסר אכפתיות נוכח חדש בכך, ומתווך כוונה שמקבל המציג יפעל על פיו. ברגע של טובע נורם נזק ממוני (חצרון כס) עקב הסתמכותו על מציג השווה של הנטבעת, הרי שהוא זכאי לטובע ממנה פיצויים לפי עולות התרמית. במקרים מסוימים ההתגנות המהויה ותרמית יכולה לגרום אף אחריות פלילית.

70. מטרות המרכזיות של זיני הנזיקין היא השבת נזקים (בהקשרים שונים) לבעלים המקורי – קרי, לבעלים בטרם נגרם לחם נזק ולפיכך מגע לתובע, פיצוי גם לפי עולות זו.

**"9. עשיית עשור ולא במשפט"**

71. סעיף 1 לחוק **עשיית עשור ולא במשפט התשל"ט** – 1979 קובע באופן הבא:

"מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובות הנאה אחרת (להלן - הזכות) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזוכה), חייב להחזיר למזוכה את הזכות, ואם השבה בגין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שווייה."

72. הרעיון המונח בסיסוד דיני עשיית העשור שלא במשפט, הוא מניעת התביעות הנטבע על החובן התובע.

73. שלושה הם היסודות שהתקיימות מבסיס חובת השבה בגין עילית עשיית עשור ולא במשפט: קבלת נכס, שירות או טובות הנאה – היא החתعروות; התביעות באח לזכות מן המזוכה; החתعروויות נתקבלת על-ידי הזכות "שלא על פי זכות שבדין". ר' רע"א 502/04 Buffalo Boots GMBH נ' גלי – רשות חניונות געלים גלי שלום אה"ר, פורסם בנו 16.5.04; פסקה 5 לפסק דינו של כב' השופט גראוניס, כתוראו אzo).

74. ברע"א 5768/94 א.ש.ג.ר. יבוא יצור והפעטה נ' פורום אביראים ומוצרי צרכיה בע"מ, פ"ד נב(4) 289 נקבע כי התביעות מצד הלקוח שאינה עולה בקנה אחד עם דרישות המשורר ההוגן, ונחשב יסוד נסף לשם בסיסוס היסוד השלישי: "שלא על פי זכות שבדין".

75. חוק עשיית עשור קובע את העיקרי הכללי של חובת ההשבה, אשר נועד למניעת התביעות שלא כדין של אדם על חשבונו רעה ואולם אין קובע רשיימה סగורה של מצבים בהם נתונה הזכות להשבה. "חקטגוריות של עשיית עשור ולא במשפט לעולם אין סגורות ולעולם אין שוקטות על

השמרם... על השופט לפרש את הוראות החוקוק על פי תכלית החוקקה. התכלית היא, בין השאר, מניעת התעשרות שלא כדין... בסיסו תכליות זו עומדת הتفسה... לפיה יש להורות על השבה מקום שתוחשת המצעון והיושר (ex aequo et bono) מהיבת השבה" (דברי בפי השופט, כתוארו אzo, א' ברק בד"י 20/82 אדרס חומר בדין בע"מ נ' הרלו אנדו גינס ג.מ.ב.ה, פ"ד מב(נ) 221, בעמ' 273). כך גם הבהירה כי השופטת נתינהו בע"א 442/85 משה זוהר ושות' נ' מעוזת טרבלן (ישראל בע"מ, פ"ד מ(3) 661, בעמ' 669: "יתירון בכל שעתו בדעתו החוק הוא במשמעותו... אנו חופשים לתעניק את הסעד מכל מקרה ראוי שבו התעשרות מקומות את חזש הצדקה והגינות והיא עונה לכך על היסוך 'שלא על פי יכולות שבדין' שבסעיף 1(a) לחוק".

76. בנסיבות דנא, מטעשת הנובעת על חשבו הרכנים מכמה אופנים:

76.1. היא גובה תמורה עבר 120 גראמי שגילג לעוד היא נוגנת בתמורה משקל נמוך בהרבה.

76.2. היא לא מסמנת את המשקל על הדג וכך יכולה לשנות ולהקטין את המשקל מעת לעת, בעוד המשיך נוגר זהה וחלקוות לא מוחעים להקטנה.

76.3. הנובעת חוסכת כסף רב כאשר היא נמנעת מקיים חובותיה כמושך ומוכר ולא בודק שמדוברים שהיא מוכרת בסינפה עומדים בדרישות הדיין. משאב אחד כזה הוא שכר עבדה של עובדים שמטרתם לבדוק את המוציאים, בטרם מכיריהם בסינפים. אם כן הנובעת חוסכת כספים אלו על חשבו הרכנים ובכך מטעשת על חשבונם שלא כדין.

#### ב.10. פגיעה באוטונומיה

77. הפגיעה באוטונומיה בהקשר הרכני, היא ביטוי לנזק הלא ממוני המושג הצפוי מההתקשרות בעסקה המבוססת על מצג שווה. המוקיך אינו טוב ונזק שנגרם כשלעצמם, אלא בגין עצמתו הסיכון. הפגיעה באוטונומיה אינה אלא ביטוי לתוהלת הנזק הלא ממוני שנגרם עקב פוטנציאל החסתמכות על מצג השווה של הנובעת או החטעה שבעזעה על ידה שלילה חשפה את הנפגע.

78. למעשה מדובר בשילילת כח הבחירה של הרכן, בשל הטיעיה או בשל אי גילוי עניין מחוות הרולנטי לעסקה (ר' ע"א 8037/06 8 בד"ל נ' פרינדר (ח'דס 1987) בע"מ, מוגש בנו, להלן: "נענין פרינדר").

79. הפגיעה באוטונומיה הינה ראנזק בלתי ממוני בר פיזיו והוא אינה מצטמצמת למקרים של פגעה בוגר בלבד - הפגיעה באוטונומיה של הפרט הוכרה בדיון הנזקן הכללי בראש ראנזק לא ממוני בר פיזיו ובעניין דעקה (ע"א 2781/93 זעקה נ' בית החלים כרמל ויפה, פ"ד נג(4) 526) נקבע כי הזכות היסודית לאוטונומיה, היא הזכות העומדת לכל אדם להחליט על מעשיו ומאוויו בהתאם לבחירתו כאזר זכות זו חבקת את כל החיבטים המרכזים בחומו של אדם.

80. הרציונליים שנקבעו בעניין דעקה ואשר הובילו להכרה ולמתן הגנה ופיזיו בגין פגיעה באוטונומיה של הגוף,ipsis וישראלים גם באופןם המקרים שבהם נפגעת האוטונומיה של הגזוק בחיבטים מרכזיים אחרים של חייו, כתוצאה ממשילת חופש הבחירה שלו.

81. בעניין ראי סטה ביחס מושלמת שנקבעה בדיון נוסף בעניין ברוני לפיה יש להוכיח קיומו של קשר סיבתי בין החטעה לנזק:

"יראש הלקוח הנתבע בענייננו נוגע לנו לא ממשי מסוג פגיעה באוטונומיה. לבבי ראי' ראש נזק זה נפקח כי אין צורך להוכיח קשר סיבתי בין אי גילאי המיזוע הרלבנטי לבין בחרותו של הגזוק" (ראו:ணין דעקה, 567-570; ע"א 97/97 שטמל נ' פרופ' יעקב שדה, פ"ד ט(4) 2002(760, 746); ע"א 07/9936 ב' דוד נ' דוד ענטבי, פסקה 11 לחרות דעתו של השופט י החדר פורסם, 22.2.2011); ע"א 9817/02 וינשטיין נ' דוד ברגמן, פסקה 18 (טרם יגלו טאות והסתכמה מדעת") עירוני משפט לא 609 (2009)). והרצינולים שהנחנו בהקשר זה את בית המשפט בעניין דעקה ובענינים אחרים הנוגעים לששלות רפואיים ישימים בה במידה גם לגבי פגעה באוטונומיה הנגרמת כתוצאה מעוללה צרכנית שמבצע עסק חטאה את הצרכן. אולם,

**באי הגילוי עצמו טמונה שלילת כוח הבדיקה מן הצרכן.**

(ע"א 10085/08 תנובה נ' רביב, פורסם בnbו, סעיף 36 לפסח"ד).

(זהדשות אין במקור, נט.)

82. הנבעת חטאה כלפי לקחוותיה וגרמה להם פגעה באוטונומיה, בכמה אופנים:

83. באי סימון המשקל גרמה הנבעת נזק לטרכניים המבקשים לצורך כמות מסוימת של ערכים תזונתיים.

למה הכוונה?

על גבי המוצרים מסוימים הערכיים התזונתיים ל-100 גרם, ככלור בהתאם לממשק הנטו של התכלה ניתן לדעת מה הערכיים התזונתיים שצורך הצרכן, כך אם משקל האריזה 200 גרם, יודע הצרכן שכשר יכול מחצית התכלהiacלך X קלוריות או X נתרן ולא יותר. בהעדד סימון משקל נטו על האריזה, לא יוכל המפוצר לדעת כמה מכל דבר (קלוריית/נתרן/שומן ובירב) הוא צריך ולמעשה אין כל תרומה בין הערך והתזונתיים על גבי המפוצר.

84. ישנו גם מי שאין מעוניינים לצורך מוצרים בהם שומן טראנס וככלפים, העולה גדולה, שכן אלן הכלינישו לואפס ריבב מזוק, מוביל לדעת על ב...  
ב...

85. בהפרטה את החוק, גורמת הנבעת כלפי הכוונה גם נזקים המהטיטאים בתחשות תסכול, כאס, ווגמות נשף.

86. מדובר בנזק בלתי ממשי טהור, אשר הוכר בפסקה כנזק בר פיצוי.

87. בהקשר זה יודגש כי ההגדירה הקבועה למונח "נזק" בסעיף 2 לפקוחת הטיקון ורבה ביותר וכוללת, בין היתר, גם חולש נוחות, תחושות של כאס, תשכול וטרחה של זונן (ר' יישום הדבר לדוגמה בתא (ע"א) 1372/95 יוששי המנוח ואופיק ואגי זיל נ' תנובה מרכז שיטומי לשוחק תוצאות חקליאתי בישראל בע"מ (פורסם בnbו, פסק הדין מיום 7.10.08) בסעיף 51 לפסק הדין; ת"ץ-12-07-47729- אייל הלר נ' לויימן שלילל בע"מ (פורסם בnbו, פסק הדין מיום 20.11.13 סעיף 5 להחלטה).

הנתבעת אף פוגעת באוטונומיה של הרצון, אצל מי שבקשים לרכוש מוצר בעל תכונות מסוימות של משקל, ערכיים וצונתיים וכיו"ב.

ר' לעניין זה גם את דברי בכ' השופט פרוקציה בע"א 1338/97 *תגובה נ' ראגי*, פ"ד נז(1) 672.

(פסקה 13 לפסק דין):

"עשויים אכן להיות מרכיבים קיצוניים בהם הטעה לבני מרכיביו של מוצר אכילה, גם כשיון בהם נזק בריאותי, עשוי להיות בעלת חשיבות מיוחדת לצרכן מהיבטים שונים: למשל, מבחינה ערבית, מבחינות השקת עלמו, או עקב קיומו של העדפה מוגדרת למוצר בעל מרכיבים מסוימים לצורך השגת תכלית ספציפית. כך למשל, הגת מוצר אכילה כשר למרות שהוא כשר, או הגת מוצר כמו אורגניך אף שאינו כזה, או החזת מוצר כדיל-שומן ועוד שלמעשה הוא רב-שומן לעומת מרכיבים מסוימים להולד נזק לא מומיuni שניין לומר במידת וודאות כי הוא גורם באורה טבעי ובמהלך הריגל של הדברים בתוצאה ישרה מעולות הניתע. בסוג מקדים אלה, מצויה בלב הצרך העדפה ברורה ומוגדרת למוצר בעל איפון מסוים – בין העדפה שמקורה בערכי דת והשקפת-עולם, בין העדפה הנובעת מערכי טבענות, ובין העדפה הבנוהה על תכליות לשולט בהיקף הקולורית הנוצרות מהמזון, וכיוא באלה עניינית. פגיעה בהקשרים אלה בזכותו של הצרך לבחור את המוצר הרואי בעיניו היא פגיעה ממשית בתחום העדפותיו כפרט, ונזקו הכללי מגיעה זו אינו קשה להוכיח.

קיומה של העדפה מוגדרת וברורה של הצרך לרכוש מוצר בעל איכות מוגדרות עשויו לתת בידו כלי לגיטימי לתבע את נזקו מהמשוך על הפרטה חובתו שלא הטעתו לבני תכונתי של המוצר חרכש. עליה מסוג זה עשויה במרקירים מתאימים גם להצדיק תובנה ייצוגית, אשר את בני קבוצתה, השותפים לתובנה, ניתן להגדיר بلا קושי מיוחד."

(ההדגשות אין במקור, נט).

90. יוצא אפוא, כי הנזק הבלתי מוגני שנגרם לתובע והתחושים השליליות שחש כאשר הבין שרכש מוצר שמשקלנו נמוך משמעותית משקלו המוצע או שמשקלו משתנה בהתאם לרצונה של המתבעת, הוא נזק ממשי, אשר נרטם כתוצאה ישירה מהתחלופה המשולשת של המתבעת.

91. כאמור, קיימת גישה בפסקה (שאינה גורפת), לפייה על מנת לטען לפגעה באוטונומיה, יש להוכיח הסתמכות על המציג המטענה.

הסתמכות מוגדרת לקבלת או שינוי החלטה האס לרכש מוצר מסוים כתוצאה ממציג השווא.

92. התובע וניתן להניח כי כמותו כל מי שרכש את השניצל, ראה בבירור את סימונו והמשקל על גבי האריזה והאמינו כי הוא רוכש לפחות 120 גרם ושינצל וודאי לא פחוס מכך וב吐ה לא בשיעורים שהצגנו לעיל. בהתאם הוא הסכים לשלם על המוצר מחיר מסוים, שתואמו את התכונות שהצנו לו ואת משקלו המוסמן.

93. באשר להסתמכות של כל אחד מבעלי הקבוצה, הרי החקלה בעניין זרימת ההסתמכות אmons נקבעה בעניין ברוני ואולם רוככה ברעיה 10/7540 אלטמן ורוכחות טבעית (1993) בע"מ נ' וואן (פורסם בnbו, 11.12.11) (להלן: "ענין אלטמן") שם אוישה פסיקתו של כי השופט אלטמן בבש"א 5989/06 גיאן ואוח' נ' אלטמן ורוכחות טבעית (1993) בע"מ ואוח' (פורסם בnbו, 7.9.10), אשר קבע כי:

"שלישית, באיסור הוחטעה הצרכני הדגיש המחוקק כי המזובר בפרשנות ה"עלול להטעות", זאת אף אם התקיימה שרשות עובדתית שהפרשות בראשיתה והצרכו הנזוק באחריתה. כך נקבע בדצ"א ברוני:

"...ונסיון ואמר כי קשר סיבתי (עובדתי ומשפטלי) הנדרש מהוראות סעיף 2(א) לחוק, אינו ממשיעו מalto, לדעתו, הסתמכות מפורשת ושירה של צרכן על מגן שחציג עסוק. זאת, שלא כהוראות חוק אחרות, ובן הוראות סעיף 56 לפקוחות הנגינקן, שלפיו נדרש מפורשות קשר סיבתי של הסתמכות. אפשר שצרכן לא יסתמך באורה ישיר על מגן של עסוק, ובכל-זאת יתקיים קשר סיבתי מודרך, דהיינו כי מגן של העוסק היה (כלשונו של סעיף 64 לפקוחות הנגינקן) "הסיבה או אחת הסיבות לטק". כך הוא למשל במקרים שניין להוכיח מי פרוסם שפרשות עסוק – פרוסם העולל להטעות צרכן בעניין מהותי – הניע שרשות עובדתית שבושאנה נגרם לצרכן נזק. דוגמה: פרוסם פלוני הטעה את פלוני, ונינו להציג על קשר סיבתי בקרובה ראייה בין אותו פלוני לבין צרכן שנגרם לו נזק. לשון אחר: בהקשר עניינו וראי לפרש את מושג הסתמכות בפרישה וחתמה, בכלל לאן הסתמכות ישירה בלבד ..."

(פסקה 6 לפסק הדין)

94. בית המשפט העלון אישר את קביעות בית המשפט המחווי כדלקמן:

"כמו כן סבירים אנו כי הדיוון בטיענות המשיב מတאים להזכיר בזורך של תובעה ייצוגית. אך, כפי שטוענות המשיב בבקשת רשות העורר, לא ניתן להעתלם במספר קשיים העשויים להטעור בנסיבות הדיוון בתובעה הייצוגית במקורה זו. כוונתנו בעיקר לטוגיות כימות הנזק שנגרם לחברי הקבוצה ולשאלות הסתמכות על הפריטים המכוועה. ואולם, בית המשפט המחווי היה ער לטוגיות אלה במוגמות הדיוון בבקשת האישור."

(חזרשות אין במקור, נ.ט.).

(שם, בפסקה 6 לפסק הדין של כי השופט גרויס, כתוארו אז).

#### ג. השלדים המבוקשים

95. הנتابעת גרמה וממשיכה לגרום נזק ממוני ובלתי ממוני לציבור הלקוות אשר רוכש ממוצרייה ואו מבקר בסביבה.

.96. הנזק הממוני הוא ההפרש בין המחיר ששילמו הלקוחות עבור המוצרים המפרים שרכשו לבן החומר שבו המוצרים לשלם עבור המוצרים לול כל חנותים היו גלויים בפניות לפני הדין (אם בכלל היו מוכנים לשלם).

.97. התובע מעמיד את נזקו הממוני על הסכומים הבאים:

#### השניצל

- .97.1. בגין השניצל, זכאי התובע להשבה של הסכומים ששילם ביתר.  
 חישוב פשוט מגלה את שיעור הפער המומוצע בין המשקל המוצחר למשקל בפועל והעומד על .23%.

מספר ממציע	שיעור ההפרש (ב-%)	משקל נטו בפועל (גר')	משקל בפועל כולל אריזה (גר')	משקל גטו מוצחר (גר')	משקל גטו קניה	מועד קניה
27.6	86.9	93.1	120	30.8.16		
16.1	100.7	106.9	120	30.8.16		
26.0	88.8	95	120	30.8.16		
13.5	103.8	110	120	30.8.16		
17.7	98.8	105	120	30.8.16		
21.8	93.8	100	120	30.8.16		
29.9	84.1	90.3	120	1.9.16		
33.8	79.4	85.6	120	1.9.16		
28.4	85.9	92.1	120	5.10.16		
17.6	98.9	105.1	120	5.10.16		
<b>23.2</b>	<b>976.9</b>	<b>983.1</b>	<b>1200</b>	<b>סה"כ</b>		

אם כן, על הנתבעת לחזור לתובע 1.15 נס עבור כל שניצל שרכש או שתברא רכש עboro והוא שילם בעדו.

.97.3. התובע רכש 8 שניצלים ומכאן שנזק הממוני של התובע בגין השניצל עומד על 9.20 נס.

.97.4. כאמור, לתובע נגרם גם נזק לא ממוני טהור.

.97.5. במקרה דנא, לא מדובר רק בפגיעה באוטונומיה של הרצון ובתוחשות שליליות של עצם וחוסר נוחות, כי אם בפגיעה מהותית בבחירה של התובע לשולט בערכים התזונתיים שהוא מכנים לאגפו, שהרי משקל המוצר, גוזרים הערכים התזונתיים.

.97.6. על כן, הנזק שנגרם לתובע בגין הפגיעה באוטונומיה חמור הרבה יותר מאשר נזק הממוני וחותם עמידו ע"י 10 נס למקרה.

#### תלו

.97.7. למעשה, עקב הפרת החוק עיי' הנתבעת, לא יכול התובע לדעת מה משקל הדג וטמי הכמות עבורה הוא משלם ומשקל המוצר יכול להשנות מעת לעת. התובע סבר כי הנזק הממוני שנגרם עקב אי סימון משקל חזג והיכולת של הנתבעת לשנות את משקל המוצר

כאותות נפשה, שווה לשיעור 20% ממחיר המוצר, שוזו, כפי הנראה ובהתאם הפרסים בין  
הARIOיות השונות במקורה המקורי, הפער בין משקל הדג מעט לעת. אם כן, על הנתבעת  
לפצות את ההתובע וכן את כל מי שרכש את הדג, בגין כל יחידת דג, בתיקו  
שמחיר הדג 5 ₪.

.97.9. תנווק הבלתי ממוני שנגרם לתובע, כתוצאה ישירה מהפרת החוק על ידי הנתבעת, ואשר  
מתבבא בנסיבות של תסכול, כאס ועוגמת נש, מעורך על ידי התובע בסך 1 ₪.

#### ג. סוף דבר

.98. לווכח האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד כדלקמן:

.98.1. להצהיר כי הנתבעת הפרה את הדין כאשר מכורה מוצרים שמשקלם בפועל נמדד  
מהמשקל המוצחר שלהם.

.98.2. להצהיר כי הנתבעת הפרה את הדין כאשר מכורה מוצרים שלא סומן עליהם משקלם.

.98.3. להצהיר כי הנתבעת הפרה את הדין כאשר מכורה מוצרים שלא מסומנים לפי הדינים  
הרלוונטיים.

.98.4. להורות לנすべעת:

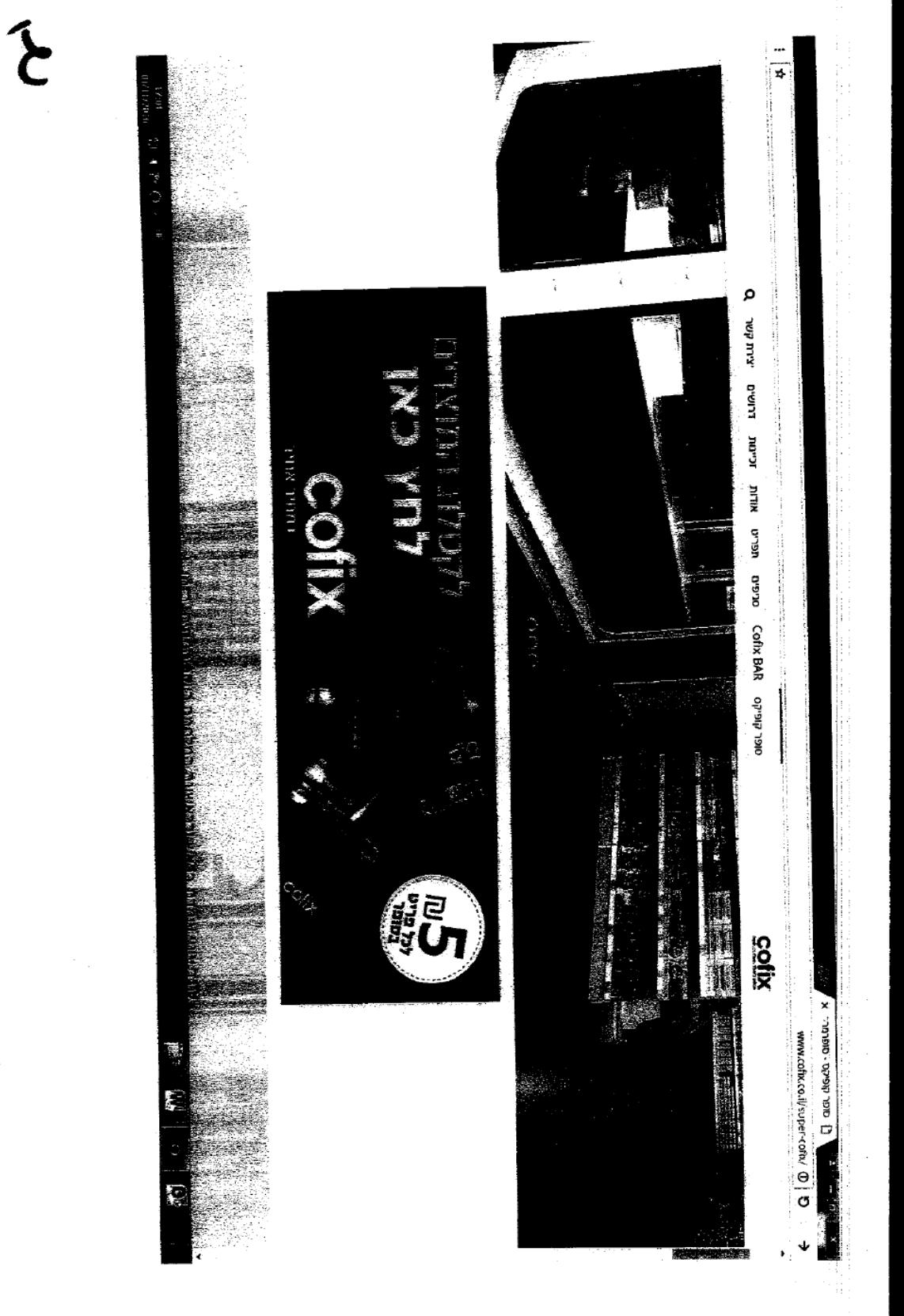
א. לחזול למלכור אות המוצרים המפרים.

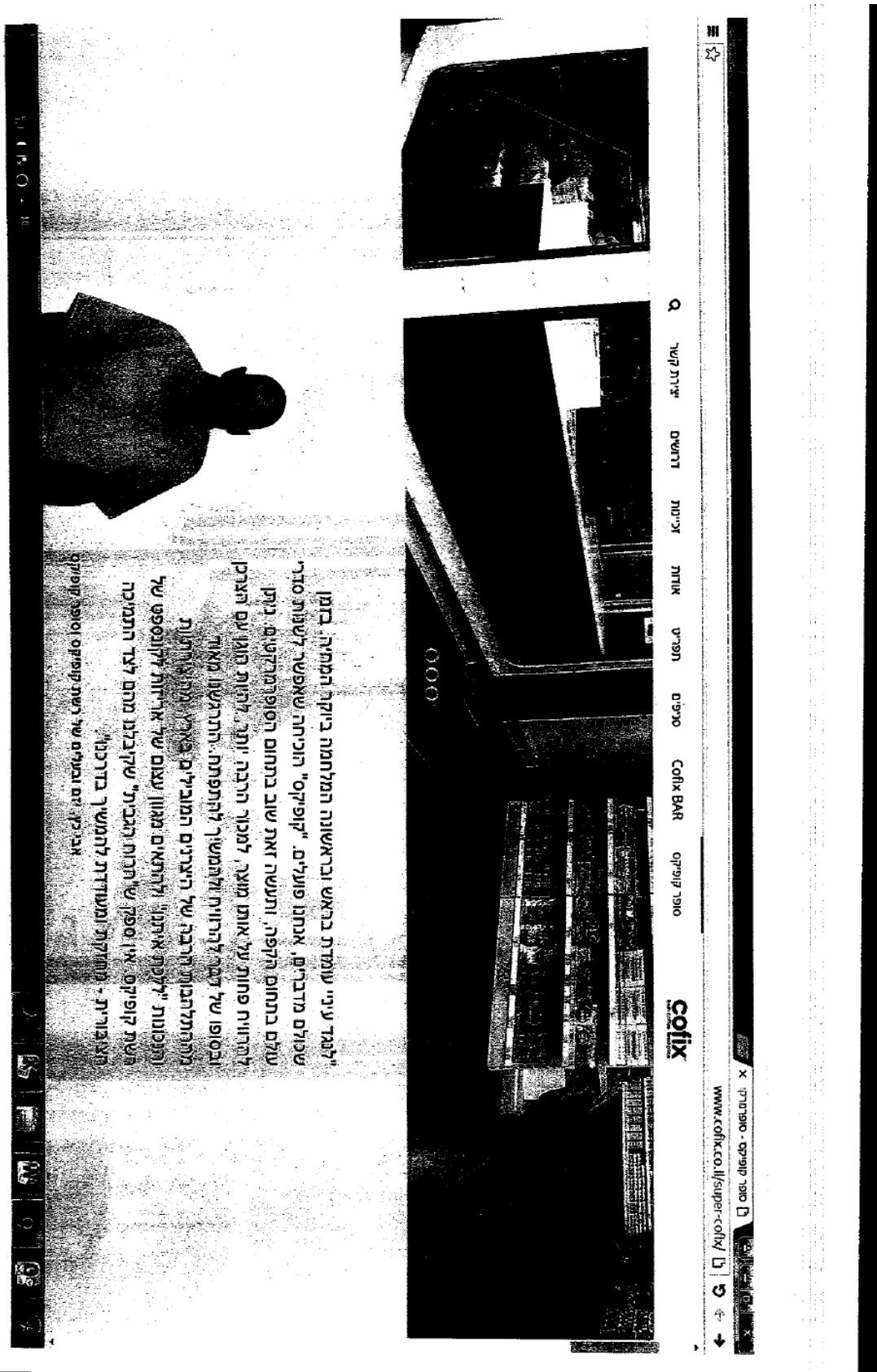
ב. לתקן את החפה.

ג. לשלם לתובע 20.20 ₪ כדמי פיצוי וחשבה.

.99. כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעת בהוצאות התובע ובשכר ע"ד בצדתו מעימם  
דין.

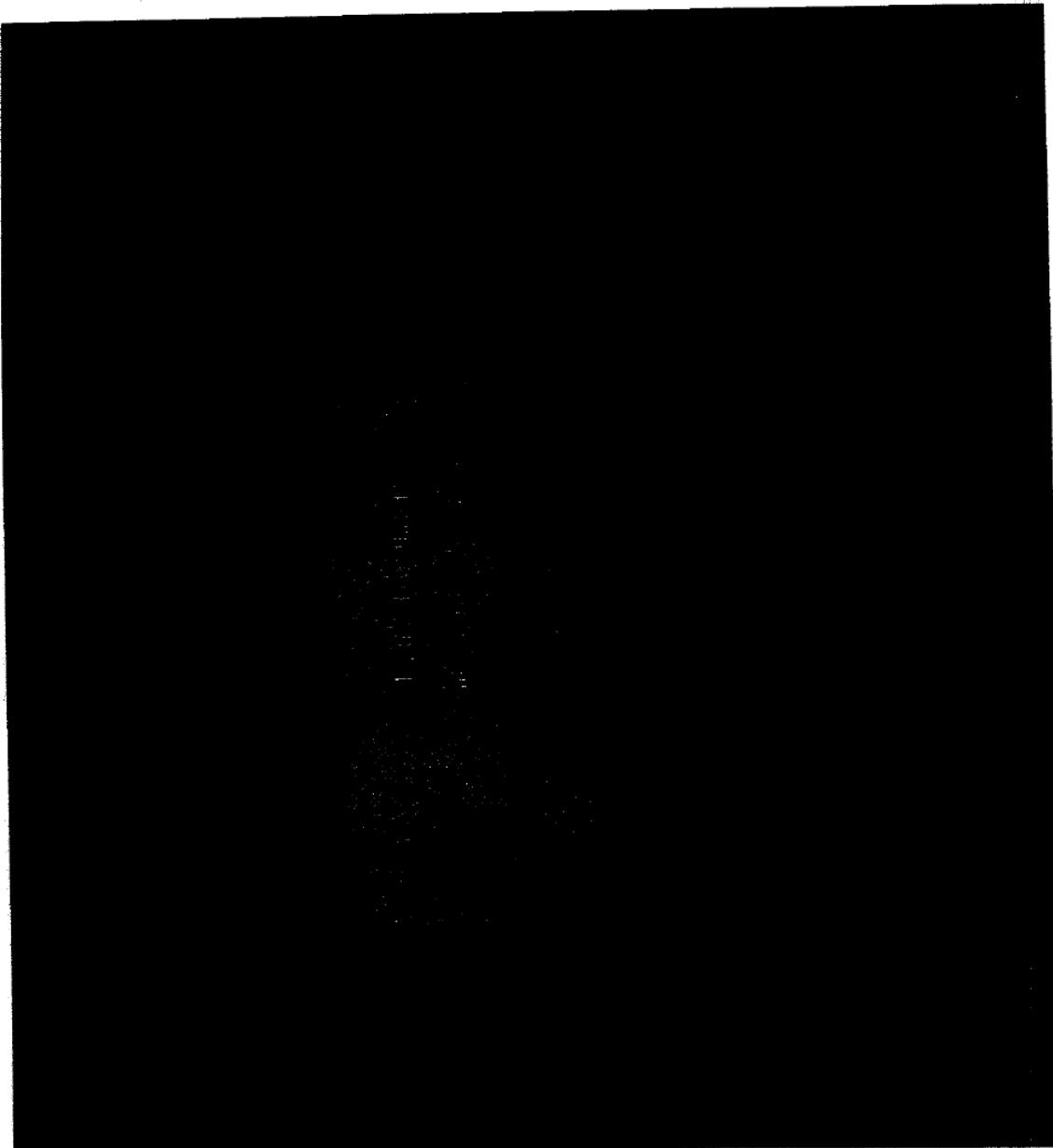
נופר טל, עורך  
ב"כ התובע

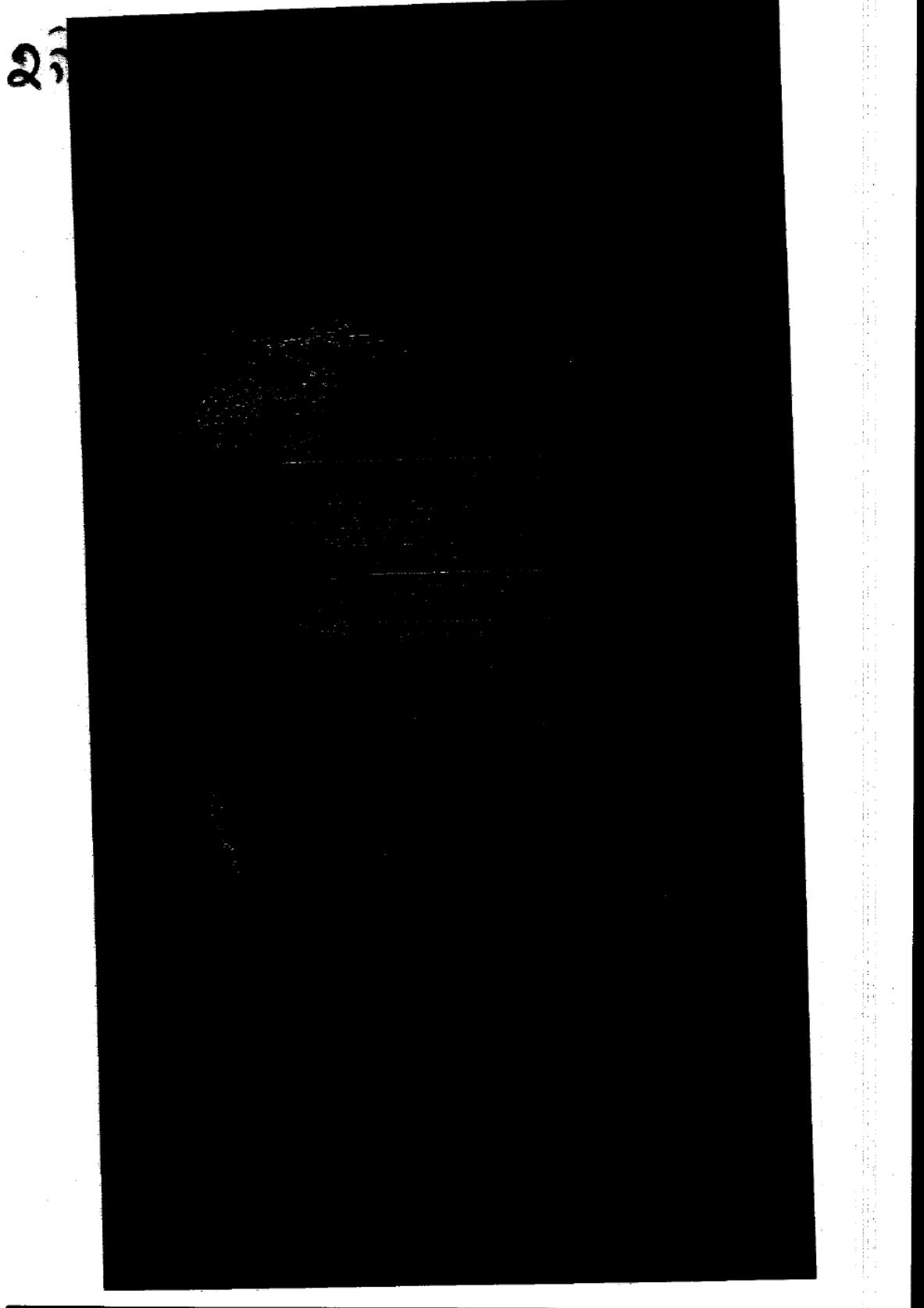




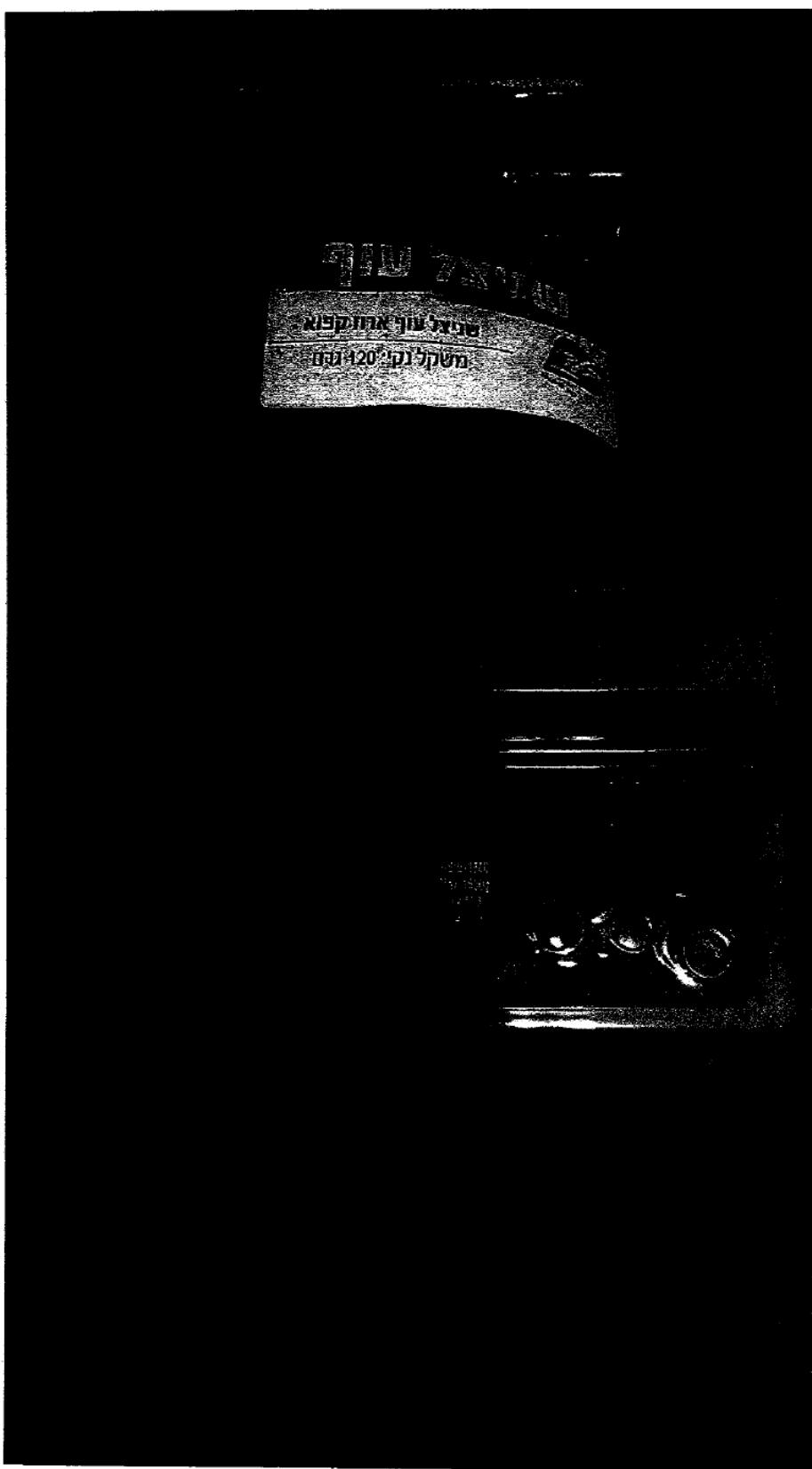
'21

15)

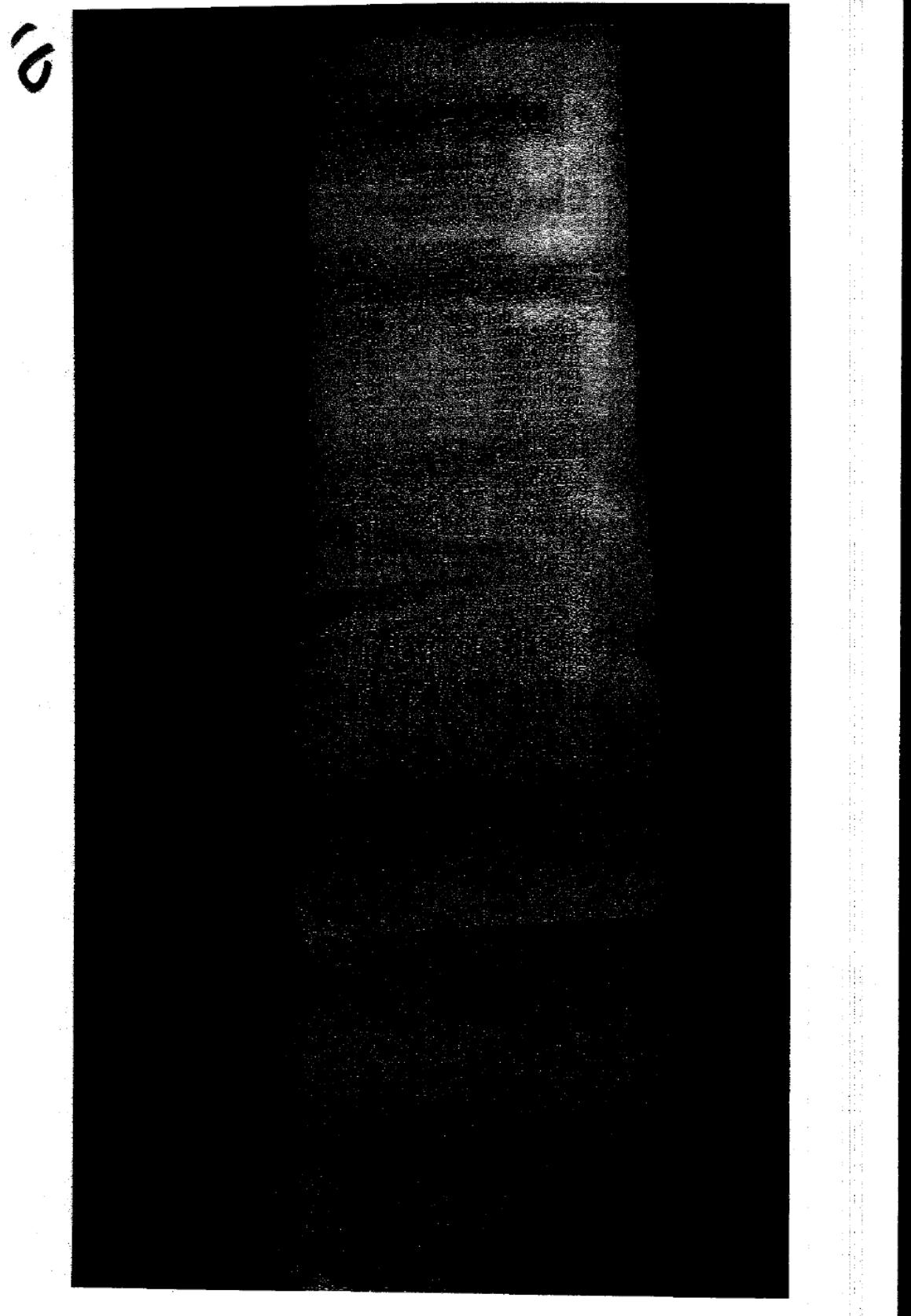


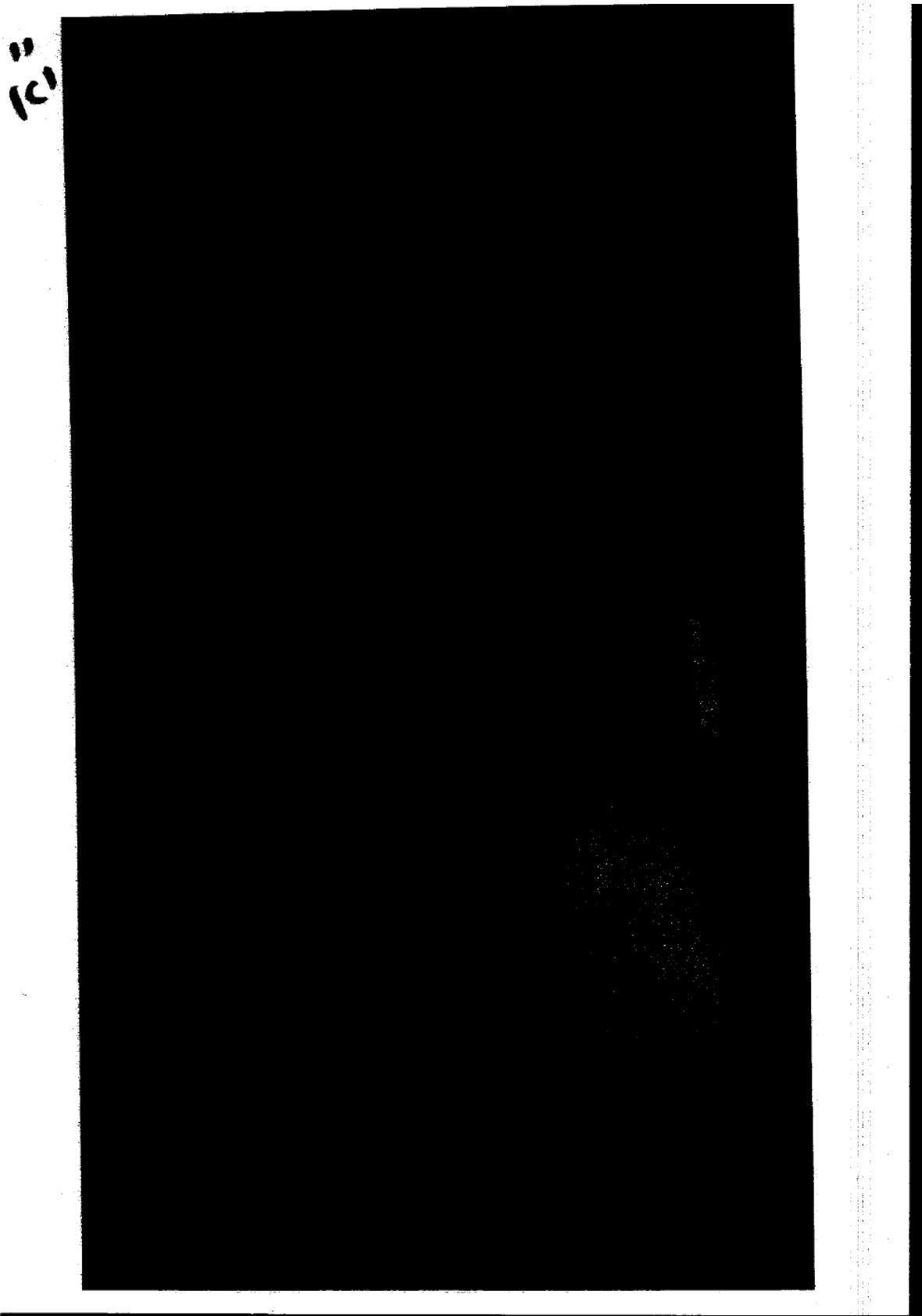


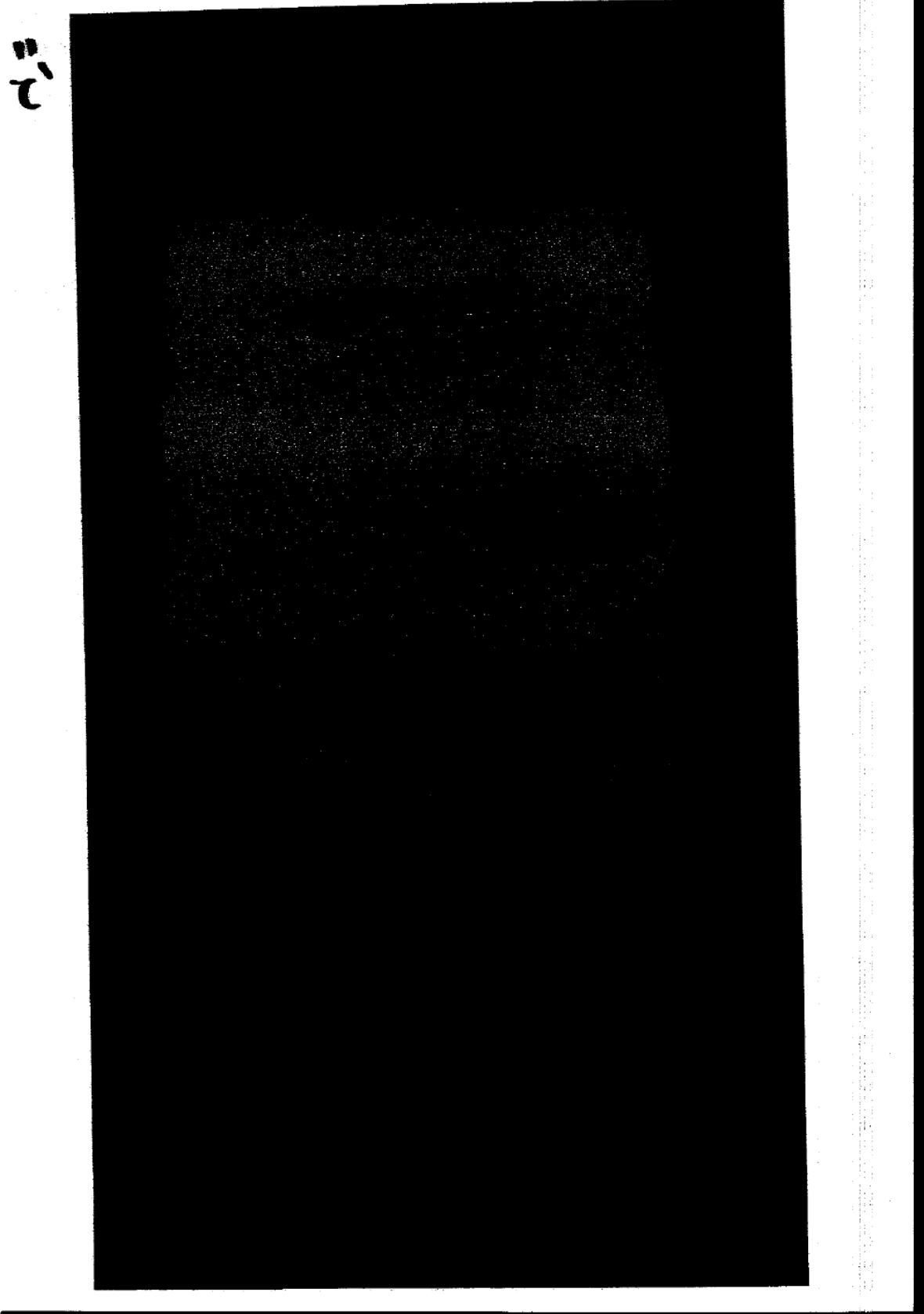
15



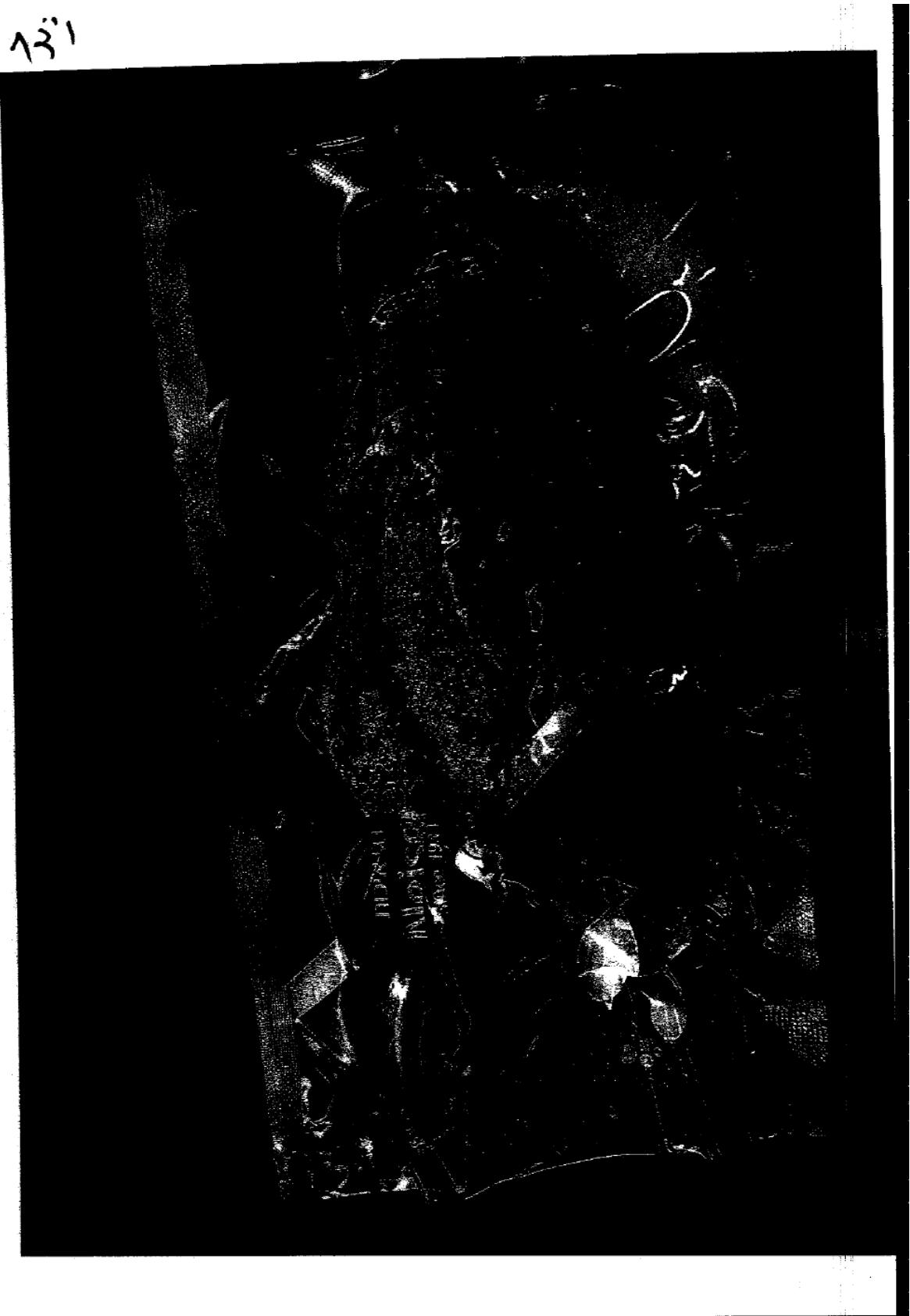
בנין  
טוויל טוויל אוניברסיטרי  
טלפון נסן 02-555-5555

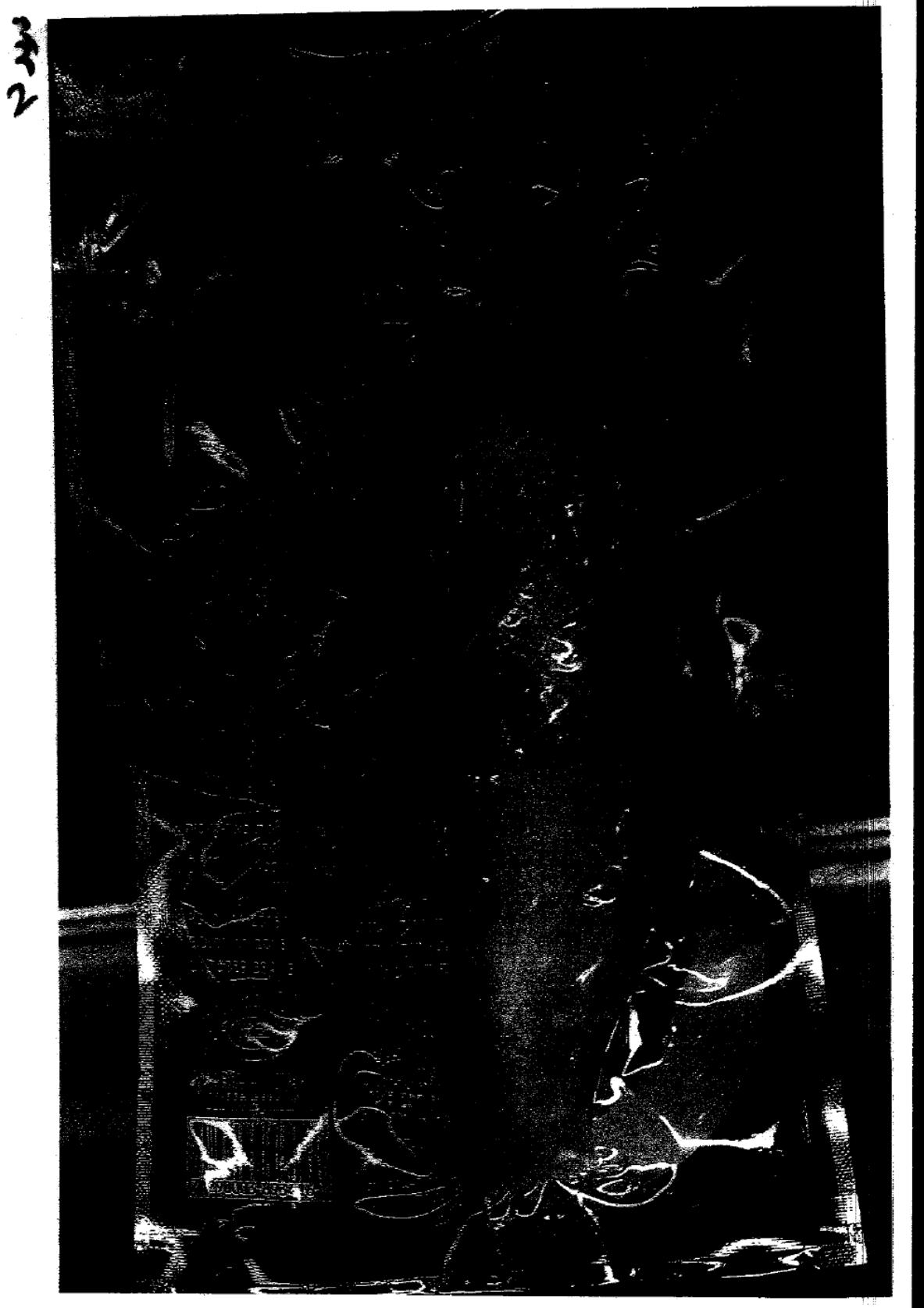




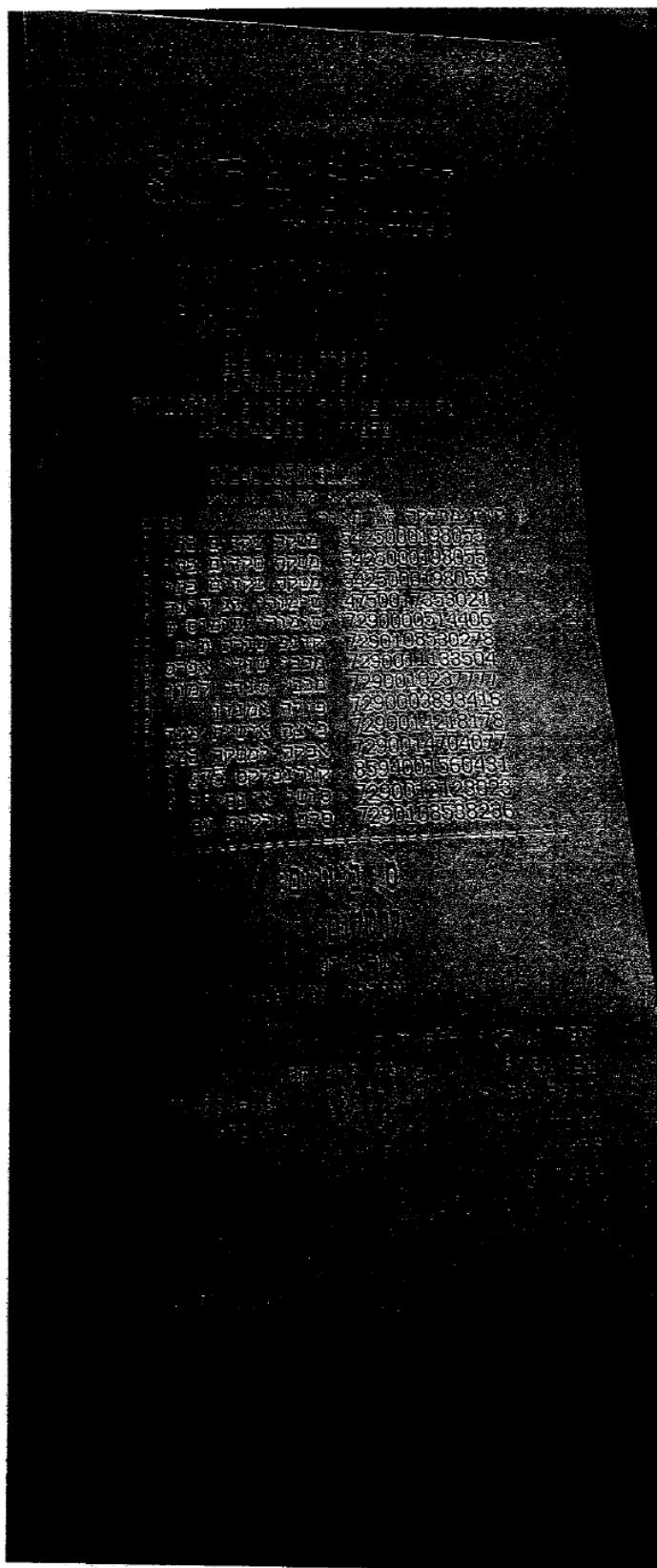


131





16





## תקן ישראלי - תי"י 1145

ויל' 1982

תקן בסטטוטו התשס"א - דצמבר 2000

### סימון מזון ארוז מראש Labelling of prepackaged food

תקן זה נא מתקום

תקן הישראלי תי"י 1145 מיל' 1982

גילון תתיקון מס' 2 מספטמבר 1989

גילון תתיקון מס' 3 מיל' 1995

גילון תתיקון מס' 4 מיל' 1996

וזה כולל את

תיקון מס' 5 מדצמבר 2000

ט' 14.6.1/01 סטטוטו

תכלויות ומאפיינים: מזורי מזון, ארכיטקט, פלסטי, סידוך, חווית, סבוכות מסך

Descriptors: food products, packaging, filling, marking, labels, weight references.

(תשיי 1145 (2) (ב)

תכל ואו תיבותם לשינוי זו ייחודה פלאה מוחשית גודל אותיות שם חסוך.

3.3. כל פרסי היחסון הדרושים בכך נסומן על הפניות החיצונית של האריזה.

שם חסוך, תאריך פוא לטלפון, ציון מקום על אריזות חסוך שבמסגרם הדרושים ומוסמנים בՁווחן צד של חזיריה, חמוץ לחנות נלי לעין חסרה בשעת הצנת החסוך למכירתו.

3.4. סימון מוצר המזון יכול או סימון חביבים שלו בכינוי "טבאי" או בכינוי שקל לו דינה כמספרת בסוף ד'

#### 4. שם המזון

4.1. סימון יכול את שם המזון. אם שם המזון כמה מילים, "יכתבו כל חמשים שבסם בגדיל אחד (בזהב

אזהר).

4.2. אם קיים תקן מיוחד לפחות, שם חסוך יהיה בשם המזון בתוך הפקח. סימון זה של שם המזון כמוון

בתוך הפקח יעשה רק אם חסוך שמוד בקרטרוייס הדרושים בתוך הפקח.

4.3. נספ' על שם חסוך מזור לסמן גם שם פוקול.

#### 5. שם היין, היבול, המשוק והבירה

5.1. סימון יכול בין נלי של שם היין ושל כותבם. להלן, במקרים לסמן את שם רשי היצור לפוא, ווסף על כתובם, את סימן המשור הראשון של פאיין המזון שמו מייג', ובלבד שסמן המשור כולל אותיות ואיתם מסחה לבני מזור המזון.

5.2. הסימון של מזור מזונן, המשוק או רישתו המקורית, כולל גם את שם היין ואת כתובם.

5.3. מזור לציין על חסוקן את שם רישו ואת כתובתו של אדם אחר במקרה שאינן המזון וכותבם, אם נספ' תדים והזר או כל האמצעים להוכחות קיומו של כל דין הקשר ביצור המזון, לרבות בקידות מתמדת על ייצור חסוך, אדריאן, משקל, סימון, שוקן, חובלן והחסוקן. אם סומן שם אדם אחר במקרה שם היין, סומן שם יצרן החסוך וכך.

#### 6. ארכ' הייצור

6.1. מזון מזונן סומן בשם ארכ' הייצור.

6.2. מזור שלא לסמן את ארכ' הייצור של מזונר מזונר מזונר. מזונר פוך זה שמי אריזה בלבד לא יוחשב ייצור.

#### 7. גדרות

7.1. סימון יכול את הרכבה החקינה (גדר) של המזון שעבורייה, ביחידות משקל או ביחידות נפח.

7. אם סומן שם המזון בלבד בՁווחה (דבר שאמנם מחייב סימון בՁווחה של כל שאר פרסי הסיכון הדרושים בסוג), דוחה סימון זה גדרה זו אם היא ארכ' הייצור להיקף גדי לעין חובלן בעקבות הנטה החסוך למזכירות.

(ב) בטענו זה שולב נילון וסילון וקיים קודם שפטול.

(ב) גזע 1145 (ט)

- 7.1.1. חטבולה של מזון מוצי תזרען ביחסות נפח:  
 - מילימטרים (מ"מ) למספר שטבולה קסמה מ-1000 מ"ל;  
 - ליטרים למספר שטבולה קסמה 1000 מיל' מ'וותר.
- 7.1.2. חטבולה של מזון מוצק, מוצק למזהה או גנטה הפלמן ביחסות משקל:  
 - גראם (ג) למספר שטבולה קסמה מ-1000 ג' ו'וותר.  
 - קלינגרםים (ק"ג) למספר שטבולה 1000 ג' ו'וותר.
- 7.1.3. חטבולה תקינה של פרטור איזוטול הפלמן ביחסות משקל בשחטוגר מוצק למזהה או אבקת, או שטבומן ביחסות נפח כשותגן צולוי.
- 7.1.4. אסור לחושך לך ייחדות השפה או המשקל של חטבולה עם תואר חעלל להשחתה.
- 7.2. חטבולה של מזון מון במשקל תסמן ביחסות משקל: תכלה לאחור סינון וגס תכלה נקייה. בטיטו על החטבולה לאחור סינון יהוו גם חמלים "פְּשָׁקֵל לאחור סינון..."
- 7.3. על האזיות חטבולה יסמננו מסוף ייחדות האזיה שעב, חטבולה תקינה ליחדות אריזה, וחטבולה התקינה הצללה.
- 7.4. מוחר, חעלל פְּשָׁקֵל במשקל ביחסית מסחר או במתאי שימוש ובגלל זההנו או בגולן חצנה למכירתן, גזין החטבולה העונתה שיש לשערת.

## 8. ריביגזון

- 8.1. גזין המילוי "רכיבתי" ולפחות יוצאים כל מרכיבים שוטפני, לדברות מים<sup>(ט)</sup>, בסדר תכלה יורד לפיה תבונתת הייחדות במשקל מוחר המזון, מלבד המזונות שמלל:
- 8.1.1. מזון מוצב, ישוחזר על ידי מושפת מים, מותר לציין את מרכיבים בסדר יורד על חתולנות הייחדות במוחר המשוחזר, אם סומנו חטבולים "רכיבים לאחור שעוזר".
- 8.1.2. אם אחד מרכיבים הוא מזון שתכן ישראל חל עליו, מציין את שמו של מזון ביחסות הרכיבים כודיען בתוך חל עליו, ואין מפריטים את רכיביו. על אף זאת, אם יוספי למזון הידון לצב' ומטר משוגר, גאנק הייפרגאות ברישימת הרכיבים של המזון המסתובן.
- 8.2. זוכרי חטבוגה והתסבוגה יסמנו בשמות קבוצתיים או בשם המזון, אלא אם רשות מושבתת חיבורו את סימן שם תבונת של חומר חמוץ או של חטבוגה או שטבוגה או שטבומן סיכון זרמי אוור, חותמים לאטרוי חטבוגא או לטסנות.  
 מותר ליחסם לשם הקבוצתי או לשם חמוץ אחד מרכיבים שלולן, החותם למסורות בעסונה:  
 - "טבעי" או "טביגיט";  
 - "דרמי טבעי" או "דרמי טביגיט";  
 - "טלאכונטי" או "טלאכונטיס".

(ט) מהיריה תושפנת.

(ט) בגעוד זה שולב גילוון גליקון קודם שבתקוף.



<u>3.11.16</u>	<u>דצ' אוקט-יכן תאריך</u>	<u>תביעה נספחה מילוי</u>
----------------	---------------------------	--------------------------

**טופס 1 - פתיחת הליך אזרחי**  
(לפי תקנה 7 א(ב) לתקנות סדר דין אזרחי, התשמ"ד-1984)

שם במשבצת המתואימה:

**1. המשך המוגש**

<input type="checkbox"/> בקשה בכתב	<input type="checkbox"/> גודעה לצד ג'	<input type="checkbox"/> תביעה שכגד	<input type="checkbox"/> ערעור	<input checked="" type="checkbox"/> <b>תביעה עיקרית</b>	<input type="checkbox"/> ערעור שכגד	<input type="checkbox"/> ערעור
המושגת לפני פתחת התקין העקיiri						

**2. (א) סוג תיק בהליך אזרחי**

<input type="checkbox"/> חזה אחד	<input type="checkbox"/> עדות ערער	<input type="checkbox"/> המרצה בוררות	<input type="checkbox"/> המרצה פתרות	<input type="checkbox"/> המרצה מתחילה	<input type="checkbox"/> המרצה מתחודה	<input type="checkbox"/> מאימוחת וצ' הגנה	<input type="checkbox"/> הגבלים עסקים	<input type="checkbox"/> בקשה תכוף	<input type="checkbox"/> בקשה לתשלום	<input type="checkbox"/> בקשה לגנבה על עצם, עדם, התשס"ט-2008	<input type="checkbox"/> בקשה לאישור עיקול	<input type="checkbox"/> בקשה לאישור עיקול	<input type="checkbox"/> אביעה
<input type="checkbox"/> ערעור על החלטת ועדיה	<input type="checkbox"/> ערעור על החלטת ועדיה	<input type="checkbox"/> ערעור על בית דין לפ' חוק חילום שנפטו בשערכה (גמלים) ושיקום), התשנ"ז-1950	<input type="checkbox"/> ערעור על בית דין משמעתי של שבות מדינה	<input type="checkbox"/> ערעור על בית דין משמעתי של רשות מקומות מדינה	<input type="checkbox"/> ערעור על בית דין לשעתם בחירות	<input type="checkbox"/> ערעור על בית דין לשעתם בחירות	<input type="checkbox"/> ערעור על בית דין לשעתם בחירות	<input type="checkbox"/> ערעור על בית דין לשעתם בחירות	<input type="checkbox"/> ערעור על החלטת בית המשפט	<input type="checkbox"/> ערעור על החלטת בית המשפט	<input type="checkbox"/> ערעור על החלטת בית המשפט	<input type="checkbox"/> ערעור על החלטת בית המשפט	<input type="checkbox"/> דין אזרחי
<input type="checkbox"/> רשות ערעור על החלטת ועדיה	<input type="checkbox"/> רשות ערעור על החלטת ועדיה	<input type="checkbox"/> רשות ערעור על החלטת ועדיה	<input type="checkbox"/> רשות ערעור על החלטת ועדיה	<input type="checkbox"/> רשות ערעור על החלטת ועדיה	<input type="checkbox"/> רשות ערעור על החלטת ועדיה	<input type="checkbox"/> רשות ערעור על החלטת ועדיה	<input type="checkbox"/> רשות ערעור על החלטת ועדיה	<input type="checkbox"/> רשות ערעור על ההחלטה	<input type="checkbox"/> רשות ערעור על ההחלטה	<input type="checkbox"/> רשות ערעור על ההחלטה	<input type="checkbox"/> רשות ערעור על ההחלטה	<input type="checkbox"/> רשות ערעור על ההחלטה	<input type="checkbox"/> מסים
			<input checked="" type="checkbox"/> תביעה "אוגיות"	<input type="checkbox"/> בוררות	<input type="checkbox"/> תביעה "אוגיות"	<input type="checkbox"/> תיק אזרחי בסדר דין מכך	<input type="checkbox"/> תיק אזרחי בסדר דין מהיר	<input type="checkbox"/> תיק אזרחי בסדר דין מהיר	<input type="checkbox"/> שיכחות קטנת	<input type="checkbox"/> רשות ערעור על תביעות קטנות			

<sup>1</sup> ס"ח התשס"ט, עמ' 98.

<sup>2</sup> ס"ח התשנ"ז, נס" 162.

<sup>3</sup> ס"ח התשנ"ט, עמ' 169.

## (ב) סוג תיק בהליך משפחה

<input type="checkbox"/> רשות ערעור משפחה	<input type="checkbox"/> ערעור על החלטת שם	<input type="checkbox"/> משפחה	<input type="checkbox"/> ערעור מושאיין	<input type="checkbox"/> יישוב סיכון	<input type="checkbox"/> היהר מושאיין	<input type="checkbox"/> הטודה מיאימות וש הגנה	<input type="checkbox"/> בקשה לאישור עיקול	<input type="checkbox"/> אכיפת פסק חוץ	<input type="checkbox"/> אפוטרופסות	<input type="checkbox"/> אימוץ
<input type="checkbox"/> ערעור אימוץ	<input type="checkbox"/> ערעור משפחה	<input type="checkbox"/> עזבות	<input type="checkbox"/> תביעת מחלוקת	<input type="checkbox"/> תביעת משפחה	<input type="checkbox"/> תביעת הסתמך	<input type="checkbox"/> תביעת מושאיין	<input type="checkbox"/> קביעת גיל	<input type="checkbox"/> תביעת בוררות	<input type="checkbox"/> שפט שנינו	

.3.

סכום התביעה (בתביעות כספיות בלבד):  
**₪ 5,430,000**

.4.

<input type="checkbox"/> סוג עניין (יש מלא בהתאם להודעת מנהל בית המשפט לפי תקנה 7א(ג) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 כפי שמתאפשרת ברשותם בזמן לזמן): <b>באותו תמיון, ואנוארה שמדובר הוא האגרה הגבאה ביזום)</b>
<b>806, 804</b>

.5. בעלי הדין-פרטי מגיש התובענה (די בזין פרטי בעל הדין הראשון)  קטן  חסן

שם (פרטי משפחה/חברה/מוסד)	מספר דוחות/מספר ח"פ	מספר טלפון כ"כ	כתובת נס"
טל. ב... 03-6039100	טל. 03-6039100	טל. 03-6039100	טל. ב... 03-6039100

\* בהתאם לתקנה 7א(ו) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, אם אין בידי מגיש התובענה "מספר זהות" כהגדרתו בתקנות האמורו, עליו לפרט את הסעיפים לביר, לפיכך, אם אין ברשותו מספר זהות, אף פרט:

.6. פרטי בעל-דין שכגד<sup>5</sup> (די בזין פרטי הנ忝בע הראשון)  קטן  חסן

כתובת נס"מ 31 (ב... 03)	מספר טלפון 15318236	מספר דוחות/מספר ח"פ 15318236	שם (פרטי משפחה/חברה/מוסד) בוגדן קוזקוב נס"
תאריך פסירה _____	מספר זהות _____	_____	בעייני עדין המתח (בתיק עדמון בלבד)

.7. אחר:

הוגשה בקשה לפטור מותשלם אגרה בהתאם לתקנות בית המשפט (אגרות), התשס"ז-2007<sup>6</sup> או  
תקנות בית המשפט לעניין משפחה (אגרות), התשנ"ז-1995<sup>7</sup>.

## .8. פרט בנסיבות שנפתחו לפניה פותחת ההליך הנוכחי:

<sup>5</sup> בהתאם לתקנה 9(2) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, פרטי הנ忝בע ימולאו נגד כמה שנייה לבירם.

<sup>6</sup> ק"ת התשס"ז, נס"מ 720.

<sup>7</sup> ק"ת התשנ"ז, נס"מ 8.

מספר תיק	שם הלקוח	כתובת
----------	----------	-------

פרטי בא כוח (אם מגיש התובענה מיוצג)	שם שורך דין (שם פרטי ושם	מספר רשות	מספר פקס	מספר טלפון
אלון גן, נס ציונה 52, 52114	טלפון: 03-5231877	מספר רשות: 52114	מספר פקס: 03-523103	מספר טלפון: 03-523103

אני מצהיר כי ידוע לי **סעיף 4** לטעופו זה משמש, בין היתר, לצורך שומות אגרת בית משפט ואני מתחייב כי אין התובענה כוללת סוג עניין שלא פורטו בסעיף 4 לטעופו זה.

נופר טל, נס ציונה  
NOFAR TAL, Adv.  
מ.ג. 52114  
חתימה

8.11.16  
תאריך