

26 באוקטובר, 2016

בזואר רשות ובקבץ: 02-6513191

לכבוד
כבוד השופט מיכאל שפיינר
מנהל בית המשפט
כגפי נשרים 22
ירושלים 9546434

כבוד מנהל בית המשפט,

הנדון: הודעה על הגשת בקשה לאישור תובענה בייצוגית

1. בהתאם להוראות סעיף 6(א) לתקוק תובענות ייצוגית, התשס"ו-2006 וסעיף 3(ב) לתקנות תובענות ייצוגית, התשע"ו-2010, הריני לחודיעך כי ביום הוגשה עיי' מישדנו בקשה לאישור תובענה ביצוגית אשר פרטיה כלהלן:

- ♦ מס' פתק: זי"צ _____ בבית המשפט המחווי תל אביב. יפו.
- ♦ בעינוי: יעקב עובדיה (באמצעות ביכ' עוזי'ד נופר טל נ' א.ת.ע. ביגה בע"מ).
- ♦ פרטי המודיעה: עוזי'ד נופר טל מר' אופירה 10 ראשון לציון, ב'יכ' המבוקש.
- ♦ הגדרת הקבוצה לפי הבקשה:

קובוצה 1:

"כל מי שרכש דברי מאפה ארוזים מראש, שמייצרת ו/או משוקת הנتابעת ולא סומן עליהם משקל ו/או שיעור שמן הטרנס במוצר, במשך שבע שנים שקדמו להגשת התובענה ועד למועד הגשת התובענה לאחר אישורה ביצוגית".

קובוצה 2:

"כל מי שרכש דברי מאפה ארוזים מראש בסניפי הנتابעת, שמייצרת ו/או משוקת הנتابעת ולא סומן עליהם משקל ו/או שיעור שמן הטרנס במוצר ו/או לא סומנו עליהם מחיריים כדין, במשך שבע שנים שקדמו להגשת התובענה ועד למועד הגשת התובענה לאחר אישורה ביצוגית".

♦ שאלות של עובדה או משפט המשפות לקבוצה לפי הבקשה: האם הפרה הנتابעת את הדין עת לא סימנה מחיריים על המוצריים בסניפיה? האם הפרה הנتابעת את הדין כאשר לא סימנה משקל על מוצריה הארוזים מראש? האם הפרה הנتابעת את הדין כאשר לא סימנה את שיעור שמן הטרנס במוצרייה הארוזים מראש?

♦ הסעיף המבוקש:

עדדים הצהרתיים:

א. להצהיר כי הנتابעת הפרה את הדין במקרים הבאים:

- ✓ כאשר לא סימנה את המשקל על המוצריים שהוא מייצרת ו/או משוקת.
- ✓ כאשר לא סימנה את תכולת שמן הטראנס במוצר, על גבי המוצריים אותם היא מייצרת ו/או משוקת.
- ✓ כאשר לא סימנה מחיר על גבי המוצריים אותם היא מוכרת בסניפיה.

ב. להצהיר כי הנتابעת התעשרה על החשבון חברי הקבוצה, שלא כדין.

צווי עשה:

ג. להורות לנתבעת כדלהלן:

- ✓ לסמן משקל גטו של התוכולה על גבי כל אריזות המוצרים אותן היא מייצרת ו/או משוקת.
 - ✓ לסמן את תכליות שומן הטראנס, לפי הוראות החוק, על גבי כל אריזות המוצרים אותן היא מייצרת ו/או משוקת.
 - ✓ לסמן את מחיר המלא לצרכן, על גבי כל מוצר אותו היא מוכרת בסניפיה, בהתאם להוראות הדין.
- ד. להורות לנתבעת לפצצות את חברי הקבוצה בגין הנזקים שנגרמה להם.
- ♦ הסכום או השווי המשוערים של תביעותיהם של כל הנמנים עם הקבוצה: לא ניתן להערכתה בשלב זה ואולם עולה על 2.5 מיליון ש"ח.
 - ♦ להודיעו זו מצורף העתק הרקשות כפי שהוגשה.
נודה על עדכון הרקשות בפנקט התביעות הייצוגיות.

ביבוח רב,
נופר סל, עוזי

...r/NGCSVViewerPage.aspx?DocumentNumber=b3536f2040ee41288d33615853a7e3da 31/10/2016

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
רחוב נאה כבאים 32689-16
סוא ניון: מוגנת יוגנת
תאריך פחיתה: 26 אוקטובר 2016
רשות חישון: מתוך ליברדו

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

בעניין שבין :

בג"ה המשפט המחוזי תל-אביב	
בג"ה קב' קב' קב' קב'	
תובע	703
הנתבע	חותמת המכתב

יעקב עובדיה, ת"ז 065900565
עוי ביב עווי רועי ביטון ואנו נופר טל
מרחי אופירה 10 ראשון לציון 7568810
טלפון : 03-5231877 פקס : 03-5970722

נ"ג 513560082
א.ת.ע. בינה בע"מ
מרחי אלנים 85 קריית טבעון 3604185

מהות התביעה: נזק, הפרת חובה חוקה, עשיית עוור ולא במשפט, חווית
סכום התביעה: 42.5 ש"ח בגין נזק ממוני נוסף 100 ש"ח בגין נזק לא ממוני
סכום התביעה לכל חברי הקבוצה: מעל 2,500,000 ש"ח

תובענה ייצוגיתבהתאם לחוק תובענות ייצוגית, התשס"ו-2006א. רקע עובדתי

1. תנבייה זו עוסקת בהטעה, גול ובהטענות שלא כדין של הנتابעת על חשבונו לקוותה.
2. הנتابעת מסתירה מלכוותה פרטאים מהותיים אודוט המוצרים אותן היא משוכנת, בניגוד להוראות הדין.
3. הנتابעת משוכנת דברי מאפה אודוטים מראש מבלי לציין על האירוע את משקלן ולא משקל נטו ולא משקל ברוטו) ומבליל לציין את השיעור של שמן הטראנס במוצר (להלן: "המוחרים").
4. לא זו אף זו, הנتابעת אינה מציגה מחירים בסופית, בפרט לא על גבי המוצרים עצם, כפי שמחייב החוק.
5. בהנחהותה, מפרה הנتابעת שורה של דין, כפי שיפורט להלן וגורמת נזקים ממוניים ובלתי ממוניים לצרכנים.
6. הנتابעת היא חברת הפרטיט המפעילה מפעל לייצור דברי מאפה אותן היא משוכנת ב-130 נקודות מכירה בישראל, כך לפי פרסומי הנتابעת עצמה, באתר האינטרנט שלה, שכתובתו:
<http://www.biga-bakery.co.il>

- צילום מסך מתוך הנتابעת, מעורף בכתב תביעה זה, חלק בלתי נפרד הימנו, מסומן א/.

7. כמו כן, מפעילה הנتابעת 17 סניפים שלה עצמה, המוכרים את מוצריה. גם נתון זה מופיע באתר האינטרנט של הנتابעת, תחת הלשונית: סניפים.
8. במהלך חודש יולי 2016 ביקר התובע בסניף הנتابעת בגראן קניון חיפה ורכש עוגיות ארוזות מראש מתוצרת הנتابעת.
9. באוגוסט 2016 שוב ביקר התובע בסניף הנتابעת בגראן קניון בחיפה וביקש לרכוש עוגיות ארוזות מראש מתוצרת הנتابעת.
10. במקום חיה שלו עליו נכתב כי יש מבצע ושתי אריזות נמכרות במחיר 55 ש"ח.
11. מכיוון שהקיים כמה סוגים עוגיות, ביקש התובע לדעת מה מחיר אריזה אחת ואולם על גבי המוכרים לא הופיע מחיר. לאחר ששאל את המוכר, נאמר לו שמחיר אריזה אחת 35 ש"ח.
12. התובע רצה שתיאריזות.
13. כאשר הגיע לבתו ואחז באrizות המוכר שדומה למוצר שרכש בעבר הקודמת, שם לב שמשקלה קל יותר ותכולתה נראהה לו מעטה יותר, لكن ביקש לשווות בין משקל האריזות. אז שם לב התובע, כי על גבי אף אחת מהאריזות שרכש לא מופיע משקל.

 - תגוננות מארזי העוגיות שרכש התובע מצורפות לכתב תביעה זה, חלק בלתי נפרד הימנו, מסומנת בט-בג.
 - קבלת המעדיה על רכישת שני מארזי עוגיות במבצע, מצורפת לכתב תביעה זה, חלק בלתי נפרד הימנו, מסומנת ג'.
 - סדרון בו ניתן לראות כי על המוכרים אין מדבקות מחיר וכי אין שליטה המציג מחיר ליחידת מוצר, ואשר צולם ביום 4.9.16, מצורף לכתב תביעה זה, חלק בלתי נפרד הימנו, מסומן ד'.

14. התובע הבין כי לא מדובר במרקוריות וכי הנتابעת מפרה את הוראות החוק באופן מובהק, לכל הפחות ברשותו, ואולם הפרות כה רבות מלמדות אף עלazon, מותק כוונה להתעשר שלא כדין על חשבון הצרכנים.
15. או אז פנה התובע לעוז"ד טל וביטו, על מנת להציג תובענה ייצוגית נגד הנتابעת.
16. עם קבלת החומר מהתובע, ביקשו עוז"ד לודא כי אי סימון המחיר בסניף, איינו בבחינת מקרה נקודתי, אלא מדיניות של הנتابעת.
17. ביום 4.9.16 ביקרה נציגת עוז"ד בסניף הנتابעת בחולון ומצאה כי גם בסניף זה לא מופיעים מחירים על גבי המוכרים או בסמוך להם, ובסדרון שצילמה, ניתן לראות ולשמע כי אף עובדי הסניף אינם יודעים מה מחיר המוכר ורק אחרי בדיקה במחשב אמרו את המחיר.

 - סדרון שצולם בסניף הנتابעת בחולון, ביום 4.9.16, מצורף לבקשה זו ונשפט ה'.

18. לאחר שבחנו את המוכרים, החבירו עוז"ד כי על המוכרים גם לא מצוי שיעור שמן הטראנס במוצר, אף זאת בניגוד לחוק.

ב. המסדרת הנורמטיבית

19. מהמסגרת העובdotנית המתווארת לעיל, יוצא אפוא כי הנקבעת מפה את החוק, הפורות המחוות את עילות התביעה, כדלקמן:

19.1. עולות מכח חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981.

19.2. הפורות מכח דין החוזים.

19.3. הפרת חובה חוקה.

19.4. רשלנות.

19.5. עשיית עשור שלא במשפט.

19.6. כל עילה נוספת העולה מהתובדות המפורשת בכתב התביעה.

בג. הטעה מכח חוק הגנת הצרכן

20. תכליתו של חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן") היא להגן על הצרכן, בין היתר על ידי מניעת הטעיתו על ידי העוסק.

21. המסגרת הנורמטיבית של עילת הטעיה, כפי שנקבעה ברא"א 2837/98 אוד' נ' בזק, פ"ד נד (1) 607,600, כדלקמן:

"הטעיה היא זהירה כזבת. הטעיה נוצרת כאשר קיים פער בין הדברים הנאמרים או המושטרים לבין המציאות; הטעיה יכולה לבוש שתי צורות: האחת, הטעיה במעשה על ذר של מצג שהוא כולל פרטם שאינם תואמים את המציאות; והשנייה, הטעיה במוחלט, קרי: אי גילוי פרטים מסוימים שיש חובה לגלות".
(ההדגשה אינה במקור, נט.)

22. חוק הגנת הצרכן קובע שורה של איסורים שתכליות למנוע את הטעיתו וניצול בורותו של הצרכן על ידי העוסק, וכן מטל חובות גלוי על עסקים, אשר נועד להבטיח כי בטרם יחולט הצרכן לרכוש מוצר, יbia העוסק לידעתו מידע מלא, ככל האפשר, על טיב הנכס שהוא עומד לרכוש ומחירו הכללי.

23. חוק הגנת הצרכן בא להשליט נורמות תוננות חמטיות על עסק חובה מוגברות ביחסיו עם הצרכן, ולקבוע כללי משחק הוגנים אשר ימנעו מן העוסק לנצל את מעמדו עדיף על מנת להתעשר על חשבון הצרכן או להנغو כלפיו ברשנות. לכן קובע החוק שורה של חובות ואיסורים, שມטרתם למנוע הטעית הצרכן, לחביא לידיתו מידע מלא ככל האפשר על טיב העסקה שהוא עומד לעשות ולהת לאות הכללים למשוך את זכיותו (ר' דברי בכ' השופטת ט' שטרסברג-כהן בע"א 1977/97 ברצני נ' בזק חברה ישראלית לתקשות בע"מ, פ"ד נה(4) 598, 584, ודברי בכ' השופט מ' חisin בדנ"א 5712/01 ברצני נ' בזק חברה ישראלית לתקשות בע"מ, תק-על 847(1)2003 (להלן: "ה דין הנושא בעינוי ברצני").

24. חוק הגנת הצרכן חל ביחסים שבין "עוסק" לבין "צרכן".

"עוסק" מוגדר בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן כ"מי שמוכר כס אונות שירות דרך עסקוק".

"צרבן" מוגדר בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן כ"מי שקופה נכס או מקבל שירות מעסוק במוחלט עיסוקו לשימוש שעיקרו אישי, ביתי או משפחתי".
הגדרות אלו כוללות את התובע ואת הנتابעת ולא ניתן לחלוק על כן.

25. סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן קובע כך:

- ב' 2. איסור הטעיה**
- (תקנות: התשמ"ח, התשכ"ג, התשכ"ט, התש"ס, התש"ו (מ"א/2), התשש"ח (מ"א/3))
- (א) לא יעשה עסק דבר - במעשה או במודל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחריו, לרבות לאחר מועד החתימות בעסקה - העול לחטאות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן - הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמשמעותיים בעסקה...
...
(2) המידה, המשקל, הכוונה והמרכיבים של נכס;
...
(13) המחיר הרגיל או המקובל או המחיר שנדרש בעבר, לרבות תנאי האשראי ושיעור הריבית;

26. הנتابעת מעולות כלפי לקוחותינו, על דרך המודל, כאשר היא לא מגלה להם את משקל המוצרים וגם כאשר אינה מציינת את המחיר על גבי המוצרים.

27. בדיעו הנוסף בעניין ברזי הניל, נפקק כי הטעיה צרכן היא עוללה נזקנית, שחלים עליה עיקרי היסוד והדוקטרינה שבkończות הנזקון, כולל אלל והונעות לקשר הסיבתי ולהיקף הפיצוי לאור סעיפים 64 ו- 76 לפקודות הנזקון ור' פסק הדין בדעת חarov מפי ב' השופט מ' חшин, פסקאות 11, 31-36.

ב. הפרת הוראות סעיף 7(ב)(א)-(ב) ליחס הגנת הצרכן

28. סעיף 7(ב)(א) ו-(ב) לחוק הגנת הצרכן, קובע כך:
- "(א) עסק המציג, המציג או המוכר טובין לצרכן יציג על גביהם או על גבי אריזתם את מחירם הבלתי-
(ב) הצגת המחיר כאמור בסעיף קטן (א) תחילה -
(1) של המחיר הכללי בלבד, ורק במסמך ישראלי;
(2) במקום הנראה לעין, בספרות ברורות וקריאות."

29. כפי שהראינו, הנتابעת לא מקיימת תנאי זה.

בב. הפרת הוראות צו הגנת הצרכן (סימנו ואירועה של מוצר מזון), תשנ"ט-1998 ות"י: 1145

30. צו הגנת הצרכן (סימנו ואירועה של מוצר מזון), תשנ"ט-1998 (להלן: "צו הגנת הצרכן"), קובע כי ש לסמן מוצרים מזון אరוזים מראש, בהתאם להוראות ת"י: 1145: סימן מזון ארו זרואה.
- הטעיפים הרלוונטיים לתביעה זו, מותוך ת"י: 1145, מטורפים לכתב תביעה זה, חלק בלתי נפרד חימנו, מסומנים ו/.

31. סעיף 7 לתיי: 1145: קובע כי חובה לסמן על גבי אריזות המוצר את התוכלה הנקיה (נטו) של המזון שאירועה, ביחידות משקל או ביחידות נפח, כאשר סעיף 7.1.2 מבhair כי במקרה של מזון מזוקן,

מוצק למחצה או צמיג, תסומן ה��ולה ביחידות משקל של גרים, למוצר שתכולתו קטנה מ- 1000 גר.

בג. הפרת תקנות בריאות הציבור (מזון)(סימון תזונתי), התשנ"ג-1993

32. תקנה (ג) לתקנות בריאות הציבור (מזון)(סימון תזונתי), התשנ"ג-1993 (להלן: "תקנות בריאות הציבור"), קובעת כי על גבי אריזת מזון המכיל בהרכבו שומנים בשיעור העולה על 2% במשקל, יסומנו גם ה��ולה של חומצות שומן רוויות, חומצות שומן טראנס וכולסטרול.

33. כפי שניתן לראות בסעיפים 4-6 לכתוב תביעה זה, והנתבעת מצוינות מפורשת על גבי מוצר 1 כי הוא מכיל 27.6% אחוזי שומן ואילו על המוצר השני לא ניתן לקרוא את ה��ולה השומן ל-100 גר' ואולם ניתן לשער כי גם בו אחוזי השומן גבוהים מ-2%, בהתאם לאופיו של המוצר. בסרטונים שצורפו לבקשת זו, ניתן לראות שבאף אחד ממוצריה, לא מסמנת הנتابעת את שיעור שומן הטראנס, על אף שהם מכילים יותר מ-2% שומן ל-100 גר'.

34. זהה רק אחת מבין הפרות רבות של הנتابעת את החוק.

בג. הפרות חובת ההגניות ותום הלב לפי דיני החזיות

35. עם ביצוע הקנייה, נקשר בין התובע לנتابעת הווה ואי' חלק על הנتابעת חובת הלב לפי סעיפים 12, 39 ו- 61 (ב) לחוק החזיות (חלק כלל), התשל"ג-1973 (להלן: "חוק החזיות"), אשר מטילים על הנتابעת לנוכח בתום לב טרם תחילת עסקה ועוד בשלב חמקי ון במהלך ייצוע העסקה ואף לאחר מכן.

36. סעיף 12 לחוק החזיות מאפשר הטלת אחירות גם במקרה של אי גילוי מקום בו מושלת חובת גילי, ובנוסף חובת תום הלב כוללת חובה לגנות לצד השני לפני כריטת החוזה עבוזות ואפילו עבדות שהצד השני היה יכול לגלוון בכוחות עצמו כאשר גילוי זה מתחייב ממגוון העסקה ומנסיבות המקרה.

37. הנتابעת התנהגה שלא בתום לב, כאשר לא סימנה על גבי המוצרים את משקלם בכלל ואת משקל ה��ולה נטו בפרט, כאשר לא סימנה על אריזות המוצר את שיעור שומן הטראנס שהמוצר מכיל, ואשר לא הציגה מחירים בסיניפיה, כל זאת בגין מוחלט להוראות החוק ובכך עיוולה הנتابעת כלפי התובע וככלפי ל Kohortiha בכלל.

בג. הטעייה ועובדת מכת דיני החזיות

38. סעיף 15 לחוק החזיות (חלק כלל), התשל"ג-1973 (להלן: "חוק החזיות"), קובע כי "מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהוא תוכאת הטעה שהובילו הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה; לענין זה "הטעייה" - לרבות אי-גילויו של עובdot אשר לפי דין, לפי נהוג או לפי הנסיבות היה על הצד השני לגלוון".

39. הנتابעת לא סימנה את המשקל על מוצריה, בגיןו לחוק וכך גם את שיעור שומן הטראנס שהם מכילים, וזה הטעייה.

בג. הפרת חובה חוקחת

40. מעשי הנتابעת, כפי שתוארו לעיל, עלולים כדי הפרת חובה חוקחת, עוללה מכח סעיף 63 לפקנ"ז, אשר קובע כהאי לישנא:

"(א) מפר חובה חוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקודה זו - והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, והחפירה גרמה לאותו אדם נזק מסווג או מטיבעו של הנזק שאליו נקבעו החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל החפירה לרופיה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, הוכיחו להוציא תרופת זו.

(ב) לענין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסווג או הגדיר שעם נמנה אותו פלוני."

41. בית המשפט העליון ניתח את סודות עולות "הפרת החובה החוקה" במסגרת ע"א 145/80 שלמה ועקבינו י' המועצה המקומית, בית שמש ואחר', פ"ד ל'ו(1) (להלן: "פרשת עקבינו"), שם פירט בית המשפט העליון, מפי חבר השופט, כתאrho אzo, אהרן ברק, את חמישת היסודות המצביעים של עולות "הפרת חובה חוקה" (שם עמי 139):

"חמשת הטעויות של העולה בדבר הפרת חובה חוקה:

- א. חובה המוטלת על המזיק מוכיח חיקוק;
- ב. חיקוק נועד לטובתו של הנזוק;
- ג. המזיק הפר את החובה המוטלת עליו;
- ד. הרפה גרמה לנזוק נזק;

ה. הנזק אשר נגרם הוא מסווג אליו נקבעו החיקוק."

42. כפי שהראהנו לעיל, הנتابעת מפרה את הוראות חוק הגנת הצרכן.

43. חוק הגנת הצרכן, כמו כן הוא: נועד להגנה על הצרכן, היינו לקותות הנتابעת, כך גם תקנות הגנת הצרכן ותקנות בリアות הציבור אשר נועד להגן על בריאות הציבור, ובכלל זה לקותות הנتابעת, הם חברי הקבוצה.

44. בחפרתא את החוק, גורמת הנتابעת לנזקותיו נקיים ממוניים ובלתי ממוניים.

ב. רשלנות

45. סעיף 35 לפקודת הנזקון מגדר רשותות:

"עשה אדם מעשה שאדם סביר ונבעו לא היה עושה באותו נסיבות או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבעו היה עושה באותו נסיבות, או שב嗾-יד פלוני לא השתמש במילויו, או לא נקט מידת זהירות, שאדם סביר ונבעו וכשיר לפעול באותו嗾-יד היה משתמש או נocket באותו נסיבות - הרי זו התרשלות; ואם התרשל כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באותו נסיבות חובה שלא נהוג כפי שנרג, הרי זו רשלטה, והגורם ברשלנותו נזק לו ולומו עשויה עוללה."

46. סעיף 36 לפקודת הנזקון מטיל את החובה האמורה בסעיף 35 הניל "כלפי כל אדם וכלפי בעל כל נכס, כל אימת שאדם סביר צריך היה באותו נסיבות לראות מראש שחם עללים במלחמם הרגיל של דברים להיפגע מעשה או ממחדר המפורשים באותו סעיף".

47. מעשה ומחדלה של הנتابעת, כפי שפורטו בבקשת זו, תחילתם בהפרת החוק וסופם ברשלנות, אם כי המונח רשלנות עשה חסד עם הנتابעת שכן הדעת נתנת כי פועלות ומחדלים כגון אלו של הנتابעת, נעשים בכוונה תחילה וכי הנتابעת יכולה לנצח היטב את תוכאות מעשה ומחדלה.

48. רשלנותה של הנتابעת מותבטאת, בין היתר, במקרים ובמחדים הבאים:

א. אי קיом הוראות החוק והתקנות כדילען ו/או

ב. עשתה מעשים שעוסק סביר לא היה עשו באותו נסיבות ו/או

ג. לא עשתה מעשים ונתקעה פעולות שעוסק סביר היה עשו ונתקט באותו נסיבות.

49. הנتابעת התרשלה ככלא סימנה את מוצרייה כדין וכן כאשר לא הצינה מתיירים בניגוד לדין.

ב.9. עשיית עורך ולא במשפט

50. סעיף 1 לחוק **עשיית עורך ולא במשפט התשל"ט – 1979** קובע באופן הבא:

"מי שקיבל שלא פि זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרית (להלן – הזכות)

שבאו לו מ אדם אחר (להלן – המזוכה), חייב להשיב למזוכה את הזכיה, ואם השבה

בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה – לשלם לו את שווייה".

51. הרעיון המונח ביסודות דיני עשיית העורך שלא במשפט, הוא מניעת התעשרות הנتابע על חשבונו החתום.

52. שלושה הם היסודות שהתקיימות מבסיס חובת השבה בגין עילית עשיית עורך ולא במשפט: קבלת נכס, שירות או טובת הנאה – היא החתשרות; החתשרות באה זוכחה מן המזוכה; החתשרות נתקבלה על-ידי המזוכה "שלא על פי זכות שבדין". (ר' ר'יעא 502/04 Buffalo Boots נ' גלי – רשות חניות גלילים גלי שלום ואה', פורסם בנו' 16.5.04; פסקה 5 לפסק דין של כב' השופט גורנייס, כתוארו אzo).

53. ברא'יעא 5768/94 א.ש.ג. ר' בוא צורף והפצה נ' פורום אביזרים ומוצריו צרכיה בע"מ, פ"ד נב(4) 289, נקבע כי התנוגות מצד הזוכה שאינה עולה בקנה אחד עם דרישות המסתור החוק, תחשב בסוד נספ' לשם ביסוס היסוד השלישי: "שלא על פי זכות שבדין".

54. חוק עשיית עורך קובע את העיקרונו הכללי של חובת ההשבה, אשר נועד למנוע התעשרות שלא כדין של אדם על חשבונו רעהו ואולם אין קובע רשיימה סגורה של מקרים בהם נטונה הזכיה להשבה. "הקטגוריות של עשיית עורך ולא במשפט לעולם אין סגורות ולעולם אין שוקחות על השמרים... על השופט לפרש את הוראות המשפט על פי תכלית החקיקה. התכלית היא, בין השאר, מניעת התעשרות שלא כדין... ביסוד תכליות זו עומדת התפיסה... לפיה יש להחרות על השבה מקום שתחושים המצפון והוישר (sob eos aequo et ex) מהחייבת השבה" (דברי כב' השופט, כתוארו אzo, אי' ברק בד"ג 20/82 אדרס חומרה בין בע"מ נ' חרלו אנדר גוינט ג.מ.ב.ה, פ"ד מב(1), בעמ' 273). כך גם הבחירה כב' השופטת נתינויו בע"א 442/85 משה זוהר ושות' נ' מעבודות טרבלול (ישראל) בע"מ, פ"ד מז(3) 661, בעמ' 669: "היתרונו בכלל שנותן בידיו החוק הוא בגמישותו... אנו וופשיים להעניק את הסעד בכל מקרה וראי שבו החתשרות מקוממת את חוש הצדקה וההגינות והיא עונה בכך על היסוד 'שלא על פי זכות שבדין' שבסעיף 1(א) לחוק".

55. במקורה דנא, מטעשת חנתבעת על חשבו הצרניים ככמה אופנים:

55.1. כאשר חנתבעת לא מסמנת את המשקל על מוצריה, היא יכולה לשנותו בכל עת ולהקטין את הרכזיות, בעוד המחיר נשאר זהה וחלקוות לא מודעים להקטנה.

55.2. בהעדר בדיקת וסימן תכולות שומן הטראנס, למשה חוסכת חנתבעת כספים על חשבו החלקוות, ובכך מטעשת שלא כדי.

55.3. ידוע כי סימנו מהיר על גבי כל מוצר ומוצר טמן בצדיו עלויות בלתי מבוטלות, הן עלות המזבוקות והן שכר העובדים שנדרשים להדיבוק. בהעדר סימנו המחיר על גבי המוצרים, חוסכת חנתבעת כספים על חשבונם של הצרניים ובכך מטעשת על חשבונם בגין לדין.

ב-10. פגיעה באוטונומיה

56. הפגעה באוטונומיה בחקר הצרני, היא ביטוי לנוכח הלא ממוני המוצע הצפוי מהתקשרות בעסקה המבוססת על מגז שווה. המזיך אינו חב בנזק שנגרם שלשלצמו, אלא בגין עצמת הסיכון הפגעה באוטונומיה אינה אלא ביטוי להונחת הנזק הלא ממוני שנגרם עקב פוטנציאלי חחסמכות על מגז השווה של חנתבעת או החטעה שבוצעה על ידה שאליה חשה את הנגע. בכך מושגת מטרת ההרתעה מבלי שהותבע נדרש להוכיח כי אכן נזק בפועל הקשור סיבתי לפעולות המזיך, ובבלתי שהוא נדרש להוכיח את היקפו.

57. למעשה מדובר בשילטת כח הבחירה של הצרן, בשל הטעיה או בשל אי גילוי עניין מהותי הרלוונטי לעסקה (ר' ע"א 8037/06 ברזילי נ' פרינז'ור (ח'דש 1987) בע"מ, פורסם בנבן, להלן: "ענין פרינז'ור").

58. הנה כי כן, הפגעה באוטונומיה הינה ראש נזק בלתי ממוני בר פיצוי אשר אינה מצטמצמת למקרים של פגעה בגוף בלבד - הפגעה באוטונומיה של הפרט הזכרה בדיון הנזקן הכללי בראש נזק לא ממוני בר פיצוי ובעניין (ע"א 2781/93 דעקה) נקבע כי הזכות היסודית לאוטונומיה, היא הזכות העומדת לכל אדם לחדיל על מעשיו ומאוויו בהתאם לבחירתו כאשר זכות זו חובקת את כל היבטים המרכזים בחיו של אדם.

59. הרציונליים שנקבעו בעניין ועקחה ואשר הובילו להכרה ולטמן הגנה ופיצוי בגין פגעה באוטונומיה של הגוף, יפים וישימים גם בואתם המקרים שבהם נגעת האוטונומיה של הנזקן בהיבטים מרכזיים אחרים של חייו, כתוצאה של משלילת חופש הבחירה שלו ומהפרת חובת הגוף כלפי עצמו ונקבע כי ההחלטה בראש הנזק של פגעה באוטונומיה אינה מצטמצמת ולא ראוי לה כי תצטמצם למקרים פגעה באוטונומיה של הגוף בלבד.

60. בעניין ראיי סטה ביהם"ש מן החלטה שנקבעה בדיון נוסף בעניין ברזני לפיה יש להוכיח קיומו של קשר סיבתי בין הטעיה לנזק:

"ראש הנזק חנתבע בעניינו נוגע לנזק לא ממוני מסווג פגעה באוטונומיה."

לגביו ראש נזק זה נפסק כי אין צורך להוכיח קשר סיבתי בין אי גילוי

המידע הרלבנטי לבין בחירותו של הנזקן וראו: עניין דעקה, 567-570,

ע"א 6153/97 שטנדל נ' פרופ' יעקב שודה, פ"ד נו(4) (2002); ע"א

9936/07 בן דוד נ' ד"ר נתנבי, פסקה 11 לחות דעתו של השופט כי הנדל

(טרם פורסם, 16.6.2005). לבירורת על פסק הדין בעניין דעקה ראו אסף יעקב "גילוי נאות והסכם מדעת" עניין משפט לא 609 (2009)). הרצינוליס שחנחו בקשר זה את בית המשפט בעניין דעקה ובענין אחרים הנוגעים לרשלנות רפואיות ישימים בה במידה גם לבבי פגעה באוטונומיה הנגרמת כתוצאה מעולה צרכנית שמבצע עסק המיטה את הצרכן. אכן,

באי היגלי עצמו טמונה שלילת כוח בחירה מן הצרכן.

(ע"א 10085/08 תגונה נ' ראבי, פורסם בנבו, סעיף 36 לפסה"ד).

(חחדשות אין במקורה, נט).

61. באי סימון המשקל גרמה התוצאה נזק לצרכנים המבקשים לצורך כמות מסוימת של עריכים תזונתיים.

למה חכו:

על גבי המוצריים מסוימים העריכים התזונתיים ל-100 גרם, ככלור בהתאם למשקל הנטו של התכולה ניתן לדעת מה כמות העריכים התזונתיים צורך הצרכן, כך אם משקל הארץזה 200 גר', יודע הצרכן שכשר יוכל מחלוקת התכולה יאכל רק X קלוריות או X גטרן ולא יותר. בהדרי סימון משקל נטו על הארץזה, לא יכול המוצר לדעת כמה מכל דבר (קלוריות/נטון/שומן וכיו'ב) שהוא צריך ולמעשה אין כל תרומה בציון העריכים התזונתיים על גבי המוצר.

62. הצרכן הישראלי ידוע בכך שאינה אוהבת להיתפס כ"פראייר" וכאשר הוא מגלה שמכרו לו מוצר שמסקלו לא ידוע, במחיר בלתי מבוטל (35 ש' לאריזה יחידה ומחיר מבצע של 55 ש' לזוג אריזות), הוא מרגיש כאב ותסכול על כך שהולך שלו.

63. מבין חברי הקבוצה ישנים גם מי שאין מעוניינים לצורך מוצרים בהם שומן טראנס וככלפיהם, העולות גדולות, שכן אלן הבניסו לנופס רביב מזוק, מוביל לדעת על בן.

64. יפים לעניינו דברי כב' פרוקציה בע"א 1338/97 תגונה נ' ראבי, פד נ(1), פסקה 13 לפסק דין (להלן: "עניין ראבי"):

" בסוג מקרים אלה, מצויה לבן הצרכן העדפה ברורה ומוגדרת למוצר בעל איפון מסוים – בין העדפה שמקורה בערכי ذات והשקפת-עולם, בין העדפה הנובעת מערכי טבענות, ובין העדפה הבנויה על תכליות לשולט בהיקף הקלוריות הנוצרת מהמזון, וכיוצא באלה עניינים. פגעה בהקשרות אלה מכוחו של הצרכן לבחור את המוצר הרואיו בעניינו היא פגעה ממשית בתחום העדפותיו כפרט, וכן הפליל מפגעה זו אינו קשה להוכחה.

קיומה של העדפה מוגדרת וברורה של הצרכן לרכוש מוצר בעל ארכיות מוגדרות עשויה לתת בידו כליל לגיטימי לתבעו את נזקו מהמשוך על הפרת חובתו שלא להטעותו לגבי תוכנותיו של החומר הנרכש. עילו מסוג זה עשויה במקרים מתאימים גם להצדיק תובנה יציגות, אשר אותן בני קבוצת,

שותפים ל佗בנה, ניתן להגיד ללא קושי מילוד. "

(וחדשות אין במקור, נ.ט.).

65. יוצא אפוא, כי הנזק הבלתי ממוני שנגרם לתובע ולהברי הקבוצות והחוחשות השליליות שחושו כאשר הבינו שרכשו מוצר שמשקלו משתנה כתוצאה רצונה של הנ抬起头 ו/או משונע לחם שרכזו מזון שכפי הנראה מכיל שומן טראנס, הוא נזק ממשי, אשר נגרם כתוצאה ישירה מהתנהלותה המועלות של הנ抬起头; נזק אשר מצדיק תביעה אישית ותובעה ייצוגית, שאת חברי הקבוצה שבשמו תנוהל, ניתן להגדיר ללא קושי.

ג. הטעים המבוקשיט

66. הנ抬起头 גרמה וממשיכה לגרום נזק ממוני ובלתי ממוני לציבור הלוקוות אשר רוכש ממוצריה ו/או מבקר בסביבה.

67. הנזק הממוני הוא החפרש בין המחיר ששילמו חברי הקבוצות עבור המוצרים שרכשו לבין המחיר שהיו מוכנים לשלם עבור המוצרים לו כל הנזקים היו גלויים בפניהם לפני הדין (אם בכלל היו מוכנים לשלם).

68. התובע מעמיד את נזקו הממוני על שיעור 50% ממחיר סך האריזות שרכש מותוצרת הנ抬起头; בחינתן שילם 35 ש' עבור מוצר בודד בפעם הראשון ועוד 55 ש' עבור שני מוצרים בפעם השנייה ובסה"כ 90 ש', סך הנזק הממוני שנגרם לתובע הוא 45 ש"י.

69. מطبع הדברים, אין מצוים בידי התובע הנתונים וחייב באשר להיקף הנזקים כתוצאה ממושיע ומחוזדי הנ抬起头 המתוארים בקשה זו. נתונים אלו יכולים להתרór במלואם בהמשך ההליכים שכן, בידי הנ抬起头 נתוני המכיר של המוצרים.

70. הנזק הבלתי ממוני שנגרם לתובע, כמו גם ליתר חברי הקבוצות, כתוצאה ישירה מהפרת החוק על ידי הנ抬起头, ואשר מתבטאת בתוצאות של תסקול, כעס ועוממת נשפ, מוערך על ידי התובע בסך 100 ש' לצרכו.

71. חישוב הסכומים המגיעים לחברי הקבוצה מצריך בירור ובזיקה של הנתונים חמודיים ואלו מצויים בידי הנ抬起头. בשלב זה גם בהערכות נזק שמרנית ומינימלית, ניתן לשער כי סכום הנזקים שגרמה הנ抬起头 לנזקotiיה בשל מעשייה ומחוזדי החמותאים בכתב תביעה עולה לפחות כדי 2,500,000 ש'.

72. חשוב לציין כי הנ抬起头 ממשיכה לפעול בקרה נסודות כמותואר לעיל, גם ביום אלה ממש ועד עתידה לגרום לציבור לרוחותיה נזקים נוספים.

73. הויאל והליך מזקי הקבוצה ממשיכים ומתבגים מדי יום ביזמו, יתבקש בית המשפט הנכבד להתריר לתובע ולהברי הקבוצה, לפצל סעדיהם, באופן שיוכלו לתבוע את מלא נזיקיהם, לאחר שיתגבשו במלואם.

74. לנוכח האמור, מבקשת בית המשפט הנכבד לדלקמן:

74.1. להצהיר כי הנ抬起头 הפרה את הדין כאשר לא סימנה את המשקל על המוצרים שהוא מייצרת ו/או משווקת.

.74.2. להזכיר כי הנגבעת חפזה את הזמן כאשר לא סימנה את תכולת שום הטראנס במוכר, על גבי המוצרים אותם היא מייצרת ו/או משוקת.

.74.3. להזכיר כי הנגבעת חפזה את הדין כאשר לא סימנה מחיר על גבי המוצרים אותם היא מוכרת בסניפיה.

.74.4. להורות לנגובה:
א. לסמן משקל גטו של התculoה על גבי כל אריזות המוצרים אותם היא מייצרת ו/או משוקת.

ב. לסמן את תכולת שום הטראנס, לפי הוראות החוק, על גבי כל אריזות המוצרים אותם היא מייצרת ו/או משוקת.

ג. לסמן את המחיר המלא לצרכן, על גבי כל מוצר אותו היא מוכרת בסניפיה, בהתאם להוראות הדין.

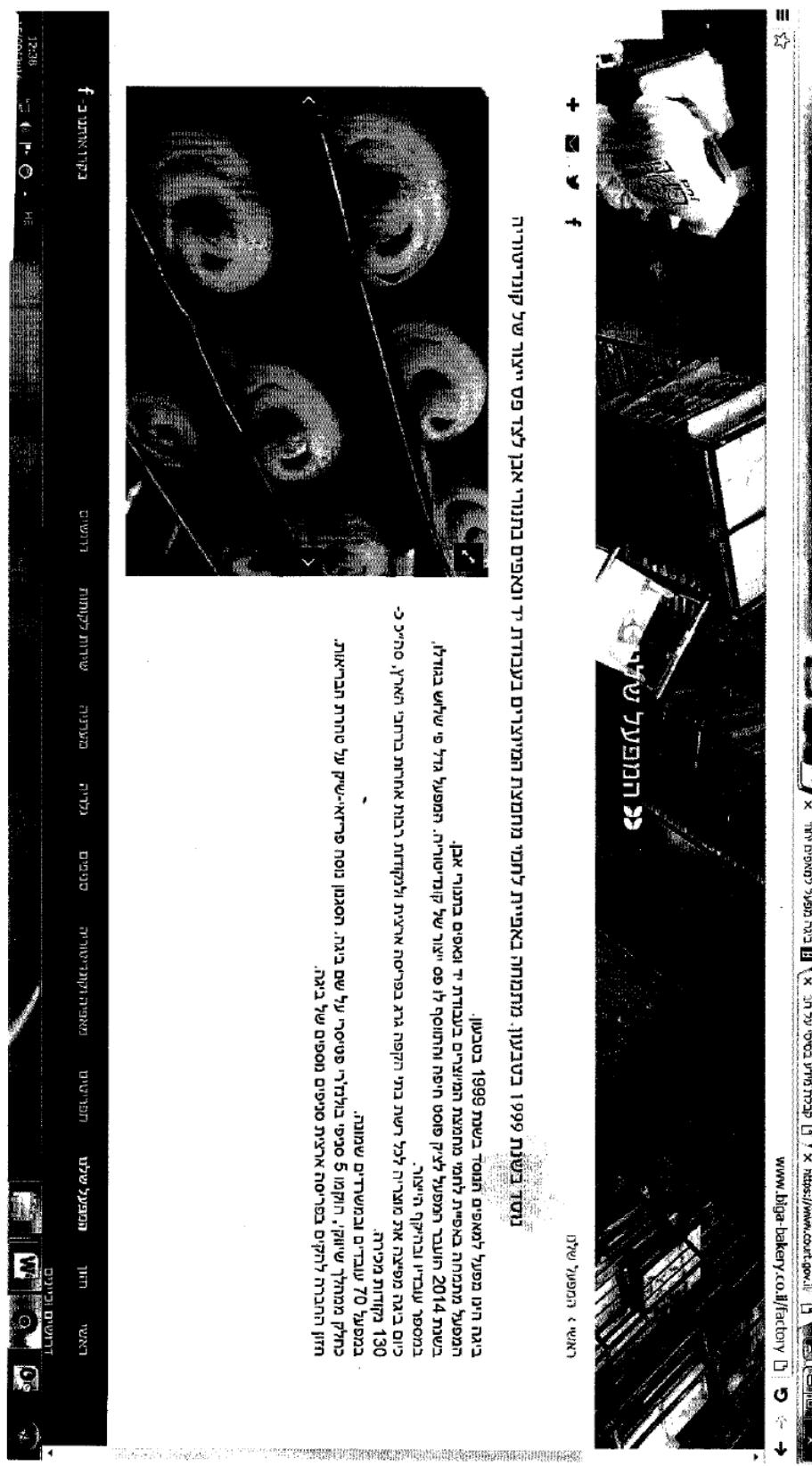
ד. להורות לנגובה לפצחות את התובע ואת חברי הקבוצה בגין הנזקים שנגרמה להם כמפורט בבקשתו ובຄומיסים המפורטים בכתב תביעה זה.

ד. סוף דבר

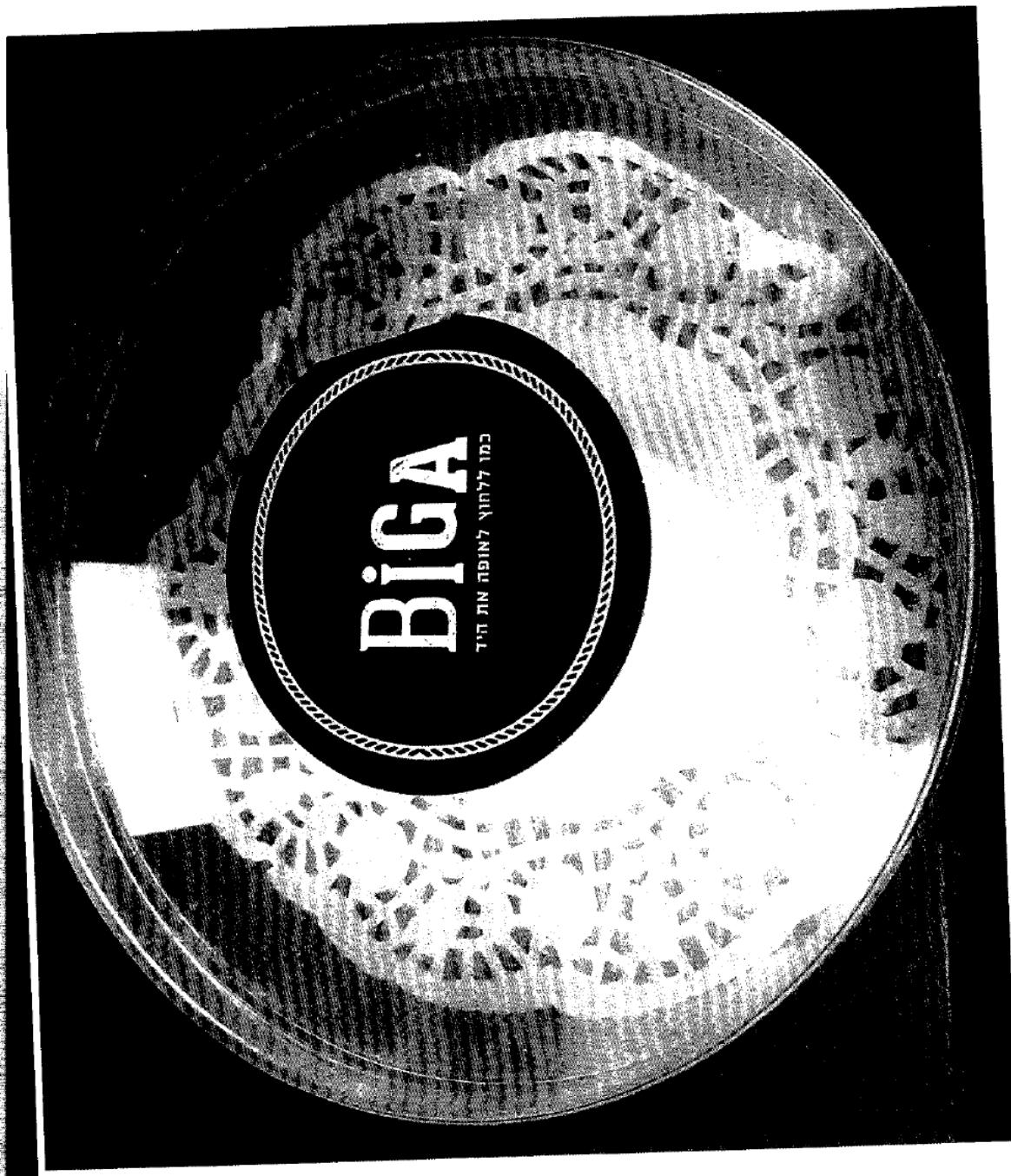
.75. לאור המפורט בכתב תביעה זה, מתבקש בית המשפט הנכבד, לזמן את הנגבעת לדין, להורות על כל השעדים והمبرושים בכתב תביעה זה ולחייב את הנגבעת בחוזאות התובע ובשכ"ט עוזיד בצוירוף מע"מ בדי.

.76. לבית המשפט חמוץ בתל אביב יפו יש הסמכות המקומית והענינית לדון בתובעה זו, לאור סכום תביעה זה ואורכך שהנגבעת משוקת את מוצריה וגם מפעילה סניפים חמוץ תל אביב.

נופר טל, עוזיד
ב"כ התובע



13



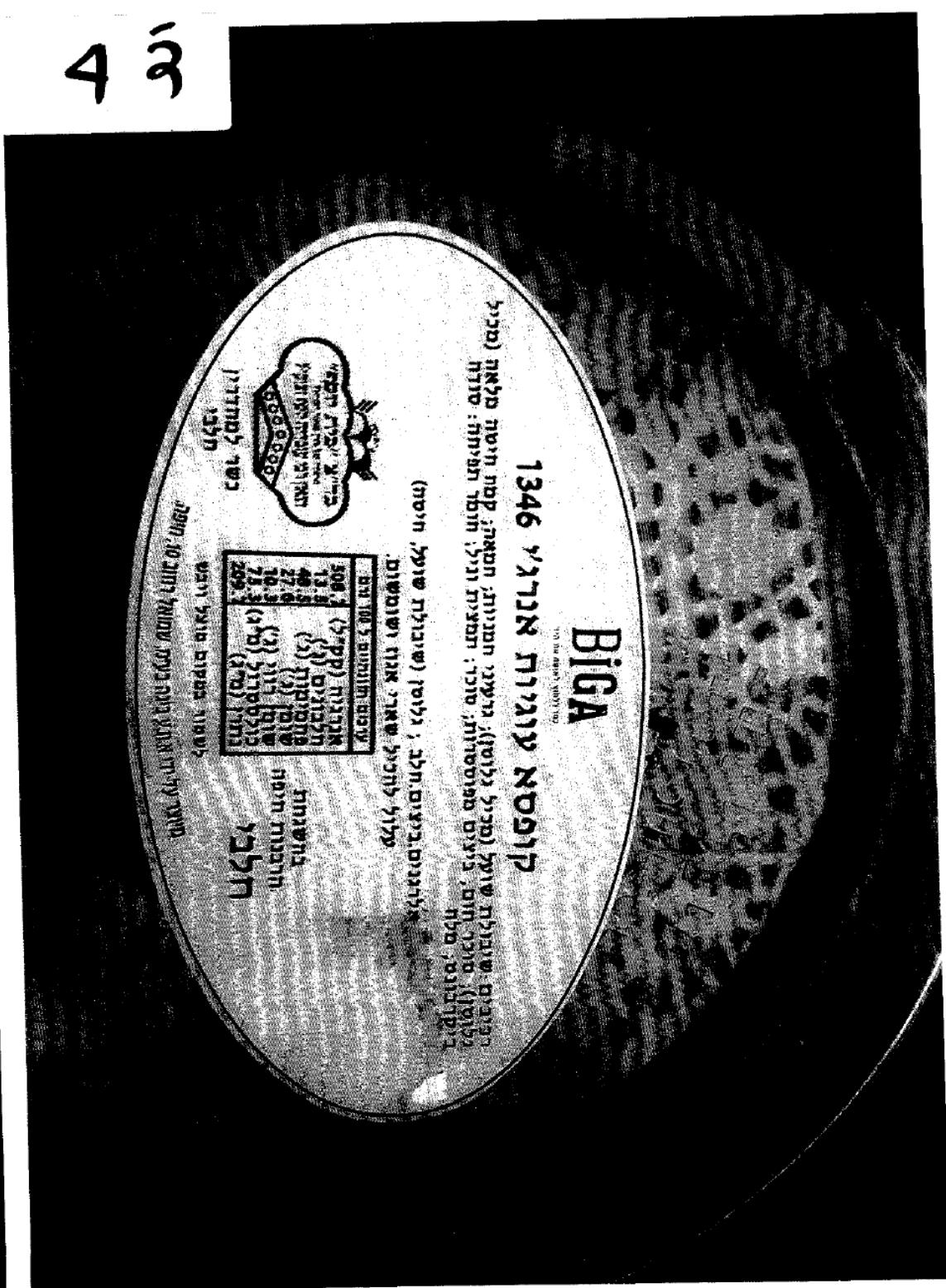
(
23



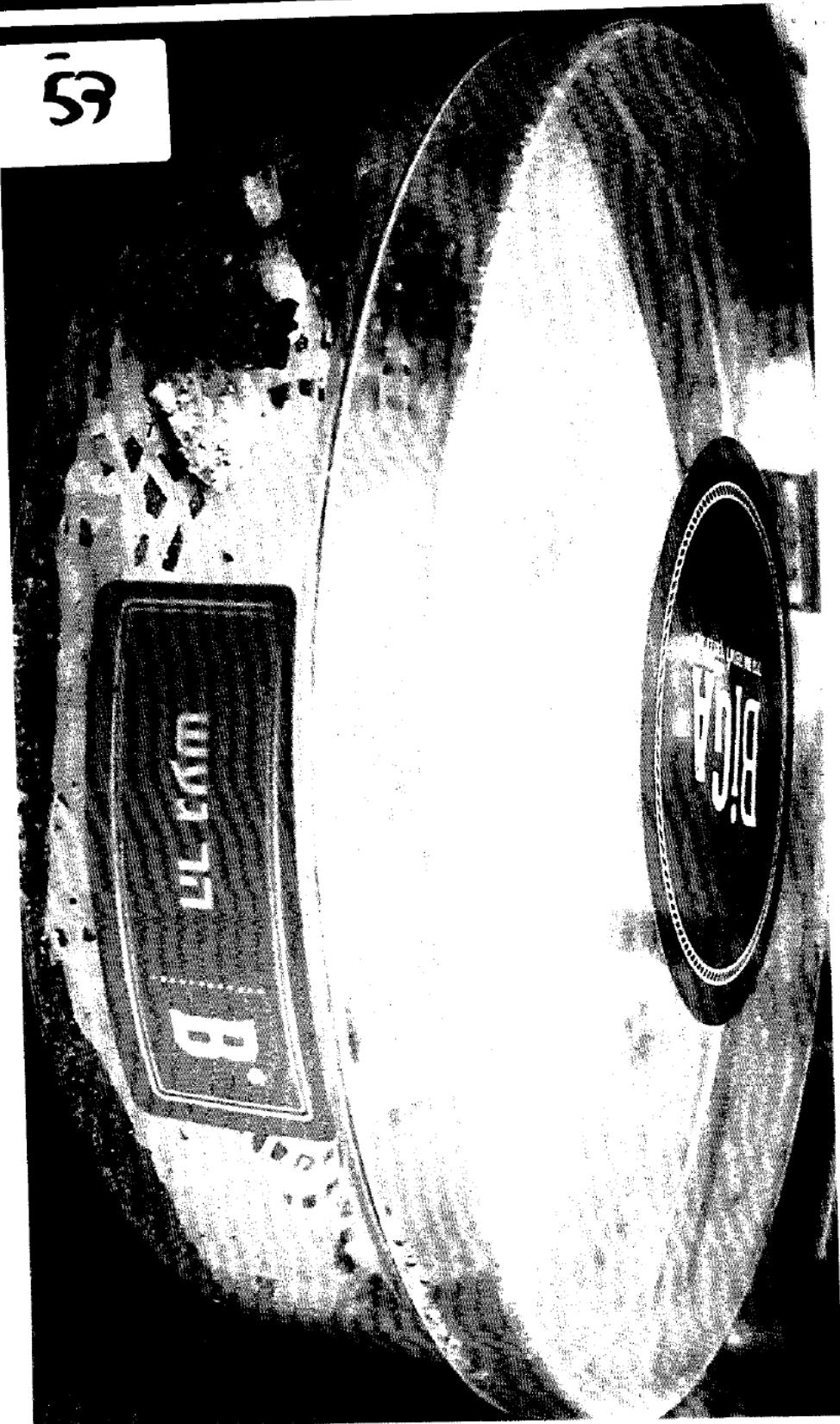
33

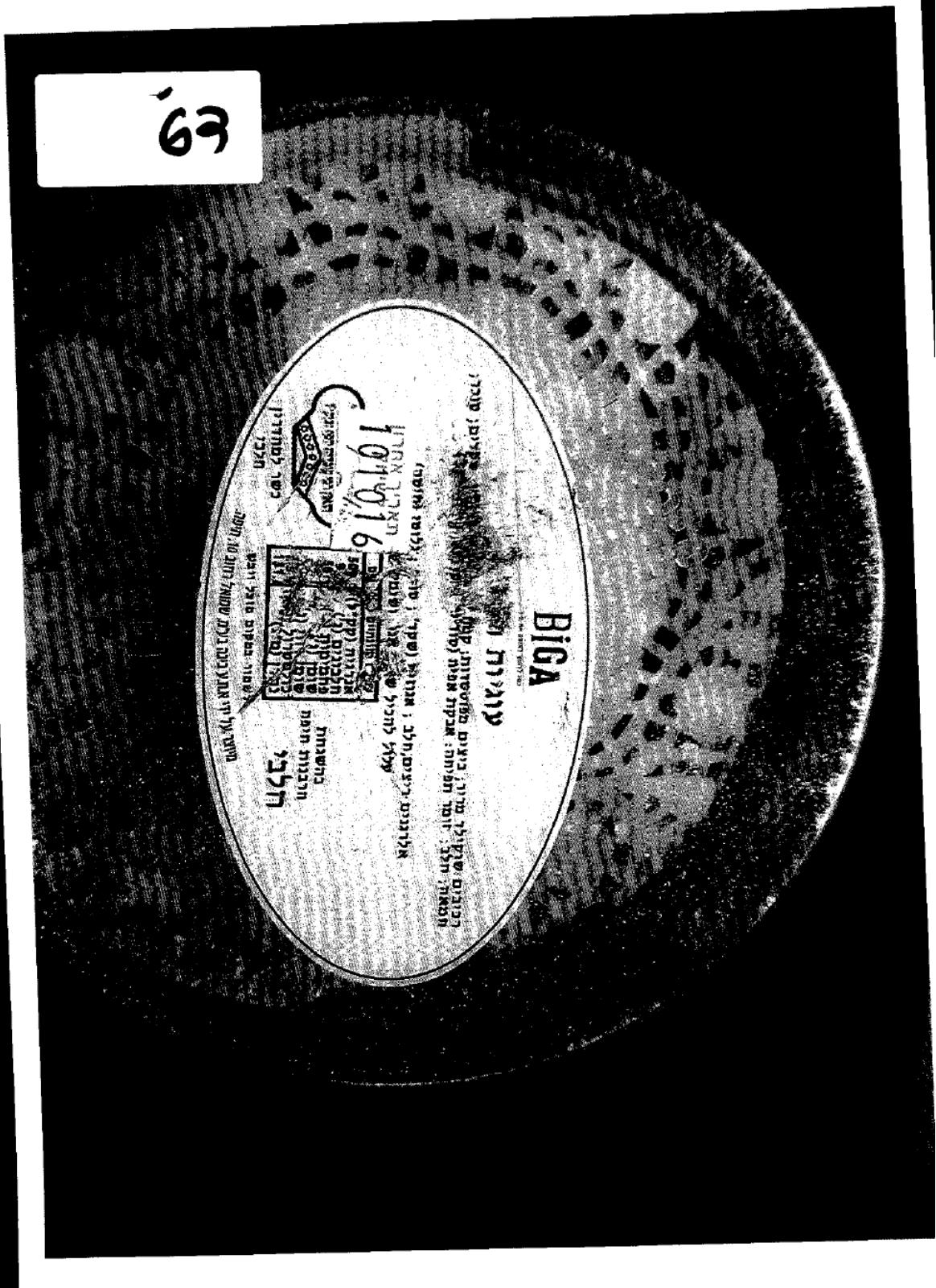


4 á



59





ל

קפה ביאלה בשר
גרנץ בט'ם
גרנץ קניין
חיפה

טלפון: 215609
טלפון: 236937 מס' קבלה:
מספר חורה: 514957539 מנהל:
תאריך: 29/08/16 שעה: 18:50

מִקְרָד

שם מלא: טל
שולחן: 50 סטודיום: 2

תוארו/פריט	כמות	מחיר	טלפון
קפה קפוא	1	16.00	16.00
הוּוֹד גַּלוּג	1	16.00	16.00
טֻוּס פֶּרְלִין	1	36.00	36.00
כָּלִי תְּהִינָּה	1	36.00	36.00
טַיִם חֲמִים סֵם נְנוֹתָן	2	10.00	20.00
וּבְצָעַן בִּיאָה עֲוֹגִיוֹת	1	55.00	55.00
אַמְרוּבָּן מְנֻגָּנִית	1	0.00	0.00
נְהַקְּגָל נְטוּדרָה			
			179.00

סך הכל: 179.00 ₪

סה"כ: 179.00 ₪

ח



תקן ישראלי - ת.י.י 1145

יולי 1982

תוקן בטבת התשס"א - דצמבר 2000

סימון מזון ארוז מראש Labelling of prepackaged food

תקן זה בא במקומו
תקן ישראלי ת.י.י 1145 מילוי 1982
גילויו חתיקון מס' 2 מספטמבר 1989
גילויו חתיקון מס' 3 מילוי 1995
גילויו חתיקון מס' 4 מילוי 1996
זהו כולל את
חתיקון מס' 5 מדצמבר 2000

ט 1145/01 (תוקן) סנ

מילויים: מוצרי מזון, אריזות, מילוי, סימון, מוגנות, סבולות משקל

Descriptors: food products, packaging, filling, marking, labels, weight tolerances.

(ז) 1145 תשי"ג (2006)

וגדל חאותיות לסומנו זה יהיה לפחות מחזינה גודל אותיות שם המזון.

3. כל פרט חסימן הנדרשים בתקן יסומנו על הפנים החיצוניים של החalice.
שם המזון, החalice נאו להליפון, ציוו מקומות על אריזות חומר שמו סומן החalice) וחוכלה
יסומנו באמרו כד של אהירות, המועד להזנת גלי לעין חרבן בשעת הצגת המזון למכירה.
חויראות שעף נשמה זה חלה גם על הסימון בלועזית, אם סומן^(ז).
3. סימון מוצר המזון כלו או סימון הרכיבים שלו בכינוי "טבלי" או בכינוי שקל לו יהיה כמפורט בסופו ג.

4. שם המזון

- 4.1. הסימון יכול את שם המזון. אם בשם המזון כמח McLips, יכתבו כל חטילים אשרם בודל אחד ובחוץ אחד.
4.2. אם קיים תקן מיוחד למוצר, שם המזון יהיה שם המופיע בתקן המפורט. סימון זה של שם המזון כמפורט
בתקן מיוחד יעשה רק אם מוצר שוד בקריטריונים חמורותים בתקן מיוחד.
4.3. נוסף על שם המזון מותר לסמן גם שם מקובל.

5. שם הייצור, הייבואן, המשוק והאזור

- 5.1. הסימון יכול ציוו גלי של שם הייצור ושל כתובתו. להליפין, במקומות לסמן את שם רשיי הייצור לסמן,
מוסך על כתובתו, את סימן חמשה הורשות של לעניין המוצר שהוא מייצר, ובכלל סימן חמשה כולל
אותיות ואינט טעה לבני מוחות המוצר.
5.2. הסימון של מוצר מיוון, המשוק בארץית מקורית, כולל גם את שם הייבואן ואת כתובתו.
5.3. מותר לציין על המזון את שמו ואת כתובתו של אדם אחר במקומות שם יוצר המזון וכתובתו, אם נקט
תאדים אחר את כל האמצעים להבטחת קיומו של כל דמי הקשור בייצור המזון, לרבות ביקורת מהנדס
על ייצור המוצר, אריזות, משקל, סימון, שיווקו, חබתו וחסنته. אם סומן שם אדם אחר במקומות שם
הייצור, סומן שם יוצר המזון בקד.

6. ארכ' הייצור

- 6.1. מזון מיוון יסומן בשם ארכ' הייצור.
6.2. מותר שלא לסמן את ארכ' הייצור של מוצרים מיוונים, המשמשים בייצור מזון בארץ. לצורך שעיף זה
שינוי אורייה בלבד לא ייחסב ייצור.

7. מפה

7. חסימון יכול את חתוכה והקיה (גטו) של המזון שבאריה, ביחסות משקל או ביחידות נפח.

^(ז) אם סומן שם המזון בלבד בלועזית (דבר שאינו מחייב סימון במלואו של כל שאר פרטי חסימון הנדרשים בתקן),
יהיה סימון זה באמרו כד אריך המיעעד לחזות גלי לעין חרבן בשעת הצגת המזון למכירה.

(ז) בעמוד זה שולב גיליון תיקון קוווט שבתוכה.

(ז) (2000) 1145 תאי

- 7.1. חתוכלה של מזון נוזלי תשומן ביחידות נפח:
- מיליליטרים (מ"ל) למוצר שתוכלו קטנה מ-1000 מ"ל;
 - ליטרים למוצר שתוכלו 1000 מ"ל ויותר.
- 7.1.2. חתוכלה של מזון מוצק, מוצר למצה או נמי תשומן ביחידות משקל:
- גרם (ג) למוצר שתוכלו קטנה מ-1000 ג';
 - קילוגרמים (ק"ג) למוצר שתוכלו 1000 ג' ויותר.
- 7.1.3. חתוכלה הנקייה של מוצר ארוך במכל אירוסול תשומן ביחידות משקל בשחרור מוצר למאה או אבקה, או שתומן ביחידות נפח שהמוצר נוזלי.
- 7.1.4. אסור להוסיף לדיניות הנפח או חמשקל של חתוכלה שם תואר עשוי להטעות.
- 7.2. חתוכלה של מזון נתון בנוזל תשומן ביחידות משקל. תוכליה לאחר טינון וגם תכלה נקייה. בטימון של מתבולה לאחר טינון יהיה גם המילים "משקל לאחר טינון...".
- 7.3. על האריזות הפלילית יסומנו מספר ייחודי הארוח שב, חתוכלה הנקייה ליחידת ארונות, וחתוכלה נקייה הכלולית.
- 7.4. מוצר, עשוי לפחות במשקל בתנאי מסחר או בתנאי שיווק רגילים בגל וחסנה או בגלל חצגה למכירה, תזין חתוכלה הפחותה שיש לשערת.

8. דפייפות

- 8.1. תזין המילה "רכיבנים" ולאחריה יצוינו כל חרכיבים שהווסף, לרוגת מיס' (בסדר תcoleה יורד לפי תכליות חיקשית במשקל מוצר המזון, למעט המונח שלחל):
- 8.1.1. מזון מודבש, אישוחור על ידי תוספת מים, מותר לציין את חרכיבים בסדר יורד של תכליות חיקשית במוצר אישוחור, אם טפונו חמלים "רכיבים לאחר שחזור".
- 8.1.2. אם אחד חרכיבים הוא מזון שתكون שרatoi היל עלי, מעוניינים את שמו של המזון בראשות חרכיבים כינדרש בתקן חיל עלי, ואין מפרשים את רכיבוי. על אף זאת, אם חוספו למזון תנדון צבע וחומר משמר, תזין חימצאותם בראשית הרכיבים של המזון המשומן.
- 8.2. רומר חומצא והונספור יסומנו בשמות קבוצתיים או בשם חומר, אלא אם רשות מוסמכת חייבת את סימון שם חמיוח של רומר חומצא או של חומספור או שחייבת סימן זיהוי אחר, חתוייחס לחומר מותר להוציאו לשם הקבוצתי או לשם חמיוח אחד מהכינויים שלחל, בהתאם למפורש בנספח ג:
- "טבעי" או "טבעיים";
 - "דומוי טבעי" או "ירמי טבעי";
 - "פלאכוטי" או "פלאכוטיות".

(ג) הערה חושפה.

6 (ה) בעמוד זה שולב גיליון תיקון קודם שבtopic.

גילון תיקון מס' 6
תקן הישראלי
ת.י.י 1145

סימון מזון ארוח מרוש
Labelling of prepackaged food



סיוון חתשס"ב
מאי 2002

גילון תיקון זה מעדכן את
תקן הישראלי ת.י.י 1145 מילוי
גילון תיקון מס' 2 מספטמבר 1989
גילון תיקון מס' 3 מילוי 1995
גילון תיקון מס' 4 מילוי 1996
תיקון מס' 5 מדצמבר 2000

סעיף א - אזכורים

לרשימת המסתכים הישראלית יסף :

תקנות בריאות הציבור (מזון) (סיכון וונתני) - קית 5524 וקית 5660, על עדכונו

סעיף 2 - תוכום התקן

לאחר הגדה 2.19 וסוף הגוזה זו :

2.20 - ארכ' יצור של מזון מזונא - ארכ' או חב' ארץ שלא חלים בו דיני חמוון של מדינות ישראל.

סעיף 3 - זיהות בלילו

3.8 - לאחר המשפט הראשון, חמוטאים במלחים "לבוטב בעברית", יוסף משפט זה :

למרות האמור לעיל, סיטון בלווייתם ורק של סס חמוץ או גוגס של התוכלה או גום של חמילים
המסבירות את מהותו התרבותך הכללי, אינם מחייבים סימון בלווייתם של כל פרטיו חסימון הנורשים בתקן.

סעיף 5 - שם חיצרן, חיבואן, המשוק והארץ

5.3 - הכתוב בסעיף יושם, ובמקרה יכתב :

בכפר לאישור הרשות המוסמכת, מותר לציין על חמוץ את שמו וכינויו של אדם אחר במקום שם
העירן וכינויו, אם נקט האדם אחריו את כל האמצעים להבטחת קיומו של כל דין הקשור ביצור
המוון, לרבות ביקורת מתמדת על ייצור המזון, אריזתו, משקלו, סיטונו, שיווקו, תובלתו וחוסמתו.
אם סומן שם אדם אחר במקום עם חיצרן, יופן שם יuron החמוון בקד.

מכון התקנים הישראלי
רחוב חיים לבנון 42, תל-אביב 69977

ג'ת מס' 6 לתקי 1145 (2002)

סעיף 6 - ארך תיאזר

6.1 - חתום בסעיף יושט, ובמקומו ייכתב:

מזה מזבאה יסומן בשם ארכ' הייזר (ואו חנדרה 20)

לאחר סעיף 6.2 יופיע סעיף 6.3, כמפורט להלן:

6.3 - סימן מוצר מזון ב"מקורה" (geographical indication) או בציון גאוגרפי (designation of origin) או בציון חנייה (place of origin) או בציון נפח, יהירה בכפוף לאפשרויות לוודא את נכונות סימון זה.

סעיף 7 - תוכלה

7.1 - חמשפץ הראשון בסעיף יושט, ובמקומו ייכתב:

הסימן יכלול את התכלה חנייה (ນס) של מזון באזיות, ביחידות משקל או ביחידות נפח, כמפורט להלן. אולם בתיקן ישראלי מיוחד חול על המוצר, אם קיים, או בדין כלשהו, מותר להציג מתאמור לעיל.

סעיף 8 - רכיבים

8.2 - חתום בסעיף יושט, ובמקומו ייכתב:
תוכלות ורכיב תסומן כמפורט להלן.

8.3.1 - תוכלה רכיב, באחוזים למאה, תסומן אחד מתקדים אלה:

8.3.1.1 - כאשר הרכיב צוין בשם של מוצר מזון או כאשר שם מוצר המזון מתקשר בדרך כלל בעניין הרכיב
לפי:

8.3.1.2 - כאשר הרכיב חיוני לאפיונו של מוצר מזון או לצורך הבחנה בין מוצרים אחרים,
שבראים או השמות שבחם סופטיים עלולים לגרוטסקיים בהבחנה ביניהם.

8.3.2 - סימן תוכלה של רכיב במוצר מזון תחיה כמפורט בתיקן הישראלי תחול עלי. במורים שלא חל
עליהם תיקן ישראלי תשומן תוכלה הרכיב לפי קביעתם של הרשות המוסמכת.

8.3.3 - תוכלה חרכיב, כאמור לעיל, תסומן בטסוך לשם המפורר או בראשית הרכיבים.

סעיף 10 - סימן תזונתי

חותם בסעיף יושט, ובמקומו ייכתב:

הסימן תזונתי יהיה לפי "תקנות בריאות העיבור (מזון) (סימן תזונתי)", כפי שפורסמו בקובץ התקנות
5524 מיום 25-05-1993 וכפי שתוקנו בקובץ התקנות 5660 מיום 19-05-1994, או כל דין אחר שיובא
במקומן.