

בית המשפט המחוזי בירושלים
אהרונבך נ' קדם (רויאל) יבוא בע"מ ואח'
ה"צ 20612-09-16
טוב עניין: תובענה ייצוגית לפי חוק להגנת הצרכן
תאריך פתיחה: 08 ספטמבר 2016
רמת היסוד: פתוח לציבור

**בבית משפט המחוזי
בירושלים**

בעניין שבין:

בית משפט המחוזי
בירושלים
08-09-2016
נתקבל / נבדק
חתימה (1)

התובע

דורון אהרונבך, ת.ז. 039659131

באמצעות בא-כוחו עו"ד אפרים אהרונבך
מרח' שמואל מיקוניס 3, תל-אביב 677212
טל': 077-9620231 פקס: 077-4701365
דואר אלקטרוני: efi@ea-law.co.il

-נגד-

1. **קדם (רויאל) יבוא בע"מ, ח.פ. 513753673**
מרחוב שטרסר 16 בני ברק
2. **צור סוכנויות בע"מ, ח.פ. 511281552**
מרחוב מנחם 21 בני ברק
3. **א.ג.ת.ד. בע"מ, ח.פ. 512746314**
מרחוב הבונים 7 נתניה
4. **אלכוהום שיווק בע"מ, ח.פ. 514746080**
מרחוב שהם 6 ברקן

הנתבעות

מהות התביעה: ייצוגית, סעד הצהרתי, צו עשה, צו לא-תעשה ותביעה כספית.

סכום התביעה האישית: 1.20 ש"ח.

סכום התביעה הייצוגית: 2,520,000 ש"ח.

כתב תביעה ייצוגית

התובע מתכבד בזאת להגיש לבית המשפט הנכבד כתב תביעה כתובענה ייצוגית, וזאת, בהתאם להוראות **חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006** [להלן – "חוק תובענות ייצוגיות"].

כל הטענות הנטענות בכתב התביעה נטענות במצטבר ואו לחילופין ואו בהשלמה, והכל, בהתאם להדבק הדברים והקשרם.

כל ההדגשות בכתב התביעה אינן במקור אלא אם כן נכתב אחרת במפורש.

א. העובדות הצריכות לתובענה

1. עניינה של תובענה זו בהפרת הוראות: חוק הפיקדון על מכלי משקה, התשנ"ט-1999 (להלן – "חוק הפיקדון") והוראות תקנות הפיקדון על מכלי משקה, התשס"א-2001 (להלן – "תקנות הפיקדון") על ידי הנתבעות וזאת, באופן המסב נזק ממוני לקבוצה רחבה של צרכנים ובכללם התובע.

2. וביתר פירוט: בסעיף 3 בחוק הפיקדון, עוגנה חובתם של יצרני ויבואני מוצרים לסימון הולם של מכלי משקה. בין היתר, נקבעה בחוק זה חובתם של יצרנים ויבואנים כאחד, להדפיס על מכלי משקה המשוקים על ידיהם את המלים "חייב בפיקדון", בצורה הנראית לעין. וכלשון החוק:

"3. חובת סימון

(א) לא ייצר יצרן ולא ישווק יבואן מכלי משקה החייבים בפיקדון, אלא אם כן מוטבעים בהם או מודפסים עליהם או על תווית שעליהם, בצורה הנראית לעין, המילים "חייב בפיקדון" וכן, סמוך להם, סכום הפיקדון, והכל באופן שאינו ניתן להסרה או למחיקה בשימוש סביר (להלן - מכל משקה מסומן).

(ב) יבואן המייבא מכלי משקה, יסמנם בהתאם להוראות סעיף קטן (א) לפני ייבואם, או במחסן ראוי כהגדרתו בפקודת המכס.

(ג) שר התעשייה והמסחר, בהתייעצות עם שר האוצר והשר, רשאי לקבוע הוראות אחרות לענין מקום הסימון של מכלי משקה מיובאים, אף שלא בהתאם להוראות סעיף קטן (ב)."

3. בסעיף 2 בתקנות הפיקדון, קבע מחוקק המשנה את הגודל המינימלי של המילים "חייב בפיקדון" ושל סכום הפיקדון. כלשון התקנות:

"2. חובות סימון

הסימון שיוטבע או יודפס לפי סעיף 3 לחוק, על מכלי משקה החייבים בפיקדון, או על תווית שעליהם, יהיה כמפורט להלן:

(1) המילים "חייב בפיקדון" יופיעו בגודל שיכסה באופן מלא שטח שלא יפחת מ-2 סנטימטרים רבועים;

(2) סכום הפיקדון יופיע באותיות ובספרות שגודלן יכסה באופן מלא שטח שלא יפחת מ-0.5 סנטימטרים רבועים;

(3) נוסף על כך יהיה על מכלים כאמור סימון בשיטת ברקוד שיוטבע בו מידע לזיהוי מדינת הייצור, החברה המייצרת, סוג המכל וספרת ביקורת;

(4) על גבי מכלי משקה העשויים חומר פלסטי או מתכת, יוטבע או יודפס, באופן הנראה לעין ובגודל שלא יפחת מ-1 סנטימטר רבוע, סימון כמפורט בטור ב' בטבלה שבתוספת הראשונה לצד כל חומר שפורט בטור א'."

4. בדברי ההסבר להצעת חוק הפיקדון צוין כי לחוק זה שתי מטרות עיקריות:

"האחת - שיפור רמת הניקיון ברשות הרבים,

והשניה - הקטנת כמות האשפה המופקת והנטמנת, והנהגת שיטה שתעודד ותמריץ ייצור ושימוש במכלי משקה הניתנים למיחזור."

5. עובר לחקיקת החוק נבחנו שיטות שונות המיועדות להגשמת מטרות אלו ואשר נהוגות במקומות שונים בעולם. בתום התהליך המושכל בו נבחנו השיטות השונות, הגיע המחוקק למסקנה כי שיטת הפיקדון, בה מוסר הצרכן את מכל המשקה לאחר ריקונו ומקבל החזר כספי, הוכחה כיעילה ביותר

שכן היא הביאה, מחד, לשיעור הגבוה ביותר של השבת מכלי משקה ריקים, ובנוסף לכך, חיזקה את אינטרס היצרן לשימוש החוזר במכלי המשקה בשל ערכם הכספי.

6. המדובר, כאמור, בהוראות חקיקה ראשית ומשנית שנחקקו לפני כ-15 שנים, פרק זמן מספיק על מנת ללמדן ולהטמיען ולהביא בכך לשמירה על אינטרס היצרן בכללותו.

7. דא עקא, כפי שיפורט להלן נראה כי הנתבעות טרם מצאו לנכון לאמץ את הוראות החקיקה הראשית והמשנית והן בוחרות לרמסן תוך שהן מסבות נזק לצרכן.

א.1. פרטים בדבר הנתבעת 1 והפרת הדין על ידה

8. הנתבעת 1, חברת קדם (רויאל) יבוא בע"מ, הינה, בהתאם לפרטים המובאים בנסח מרשם החברות, חברה פרטית הרשומה בישראל.

עותק נסח רשם החברות ובו פרטי הנתבעת 1 מצ"ב לכתב התביעה כנספח א'.

9. הנתבעת 1 מייבאת ומשווקת בישראל מבחר משקאות ויינות והינה שחקן מרכזי וידוע בשוק היינות ומיץ ענבים הכשרים, הלכתית, ליקידושי. ואולם, חרף מעמדה הרם והרווחים הרבים שהיא מפיקה נראה, לדאבון הלב, כי הוראות הדין וזכויות לקוחותיה אינם טורדים את מנוחתה, בלשון המעטה.

10. כך, בין היתר, משווקת הנתבעת 1 את המשקה "מיץ ענבים מוגז פטל משומר" המיובא על ידה לישראל ונמכר במכל משקה מזכוכית בתכולה של 750 מ"ל.

11. מכל המשקה נמכר כשהוא מעוטר בתווית ועליהם כיתובים שונים בשפה האנגלית. בנוסף ועל מנת "לצאת ידי חובה", מודבקת על הבקבוק תווית נוספת ובה כיתובים שונים באותיות זעירות (שלא לומר "מיקרוסקופיות") כטקסט רציף הכולל תכנים שנים ובכללם הכיתוב "חייב בפיקדון 30 אג", כשהוא מובלע בסוף הטקסט וכחלק רציף ממנו.

12. גודל הכיתוב, הן ביחס למילים "חייב בפיקדון" והן ביחס לסכום הפיקדון קטן משמעותית מהנדרש בתקנות ונעלם מעינו של צרכן סביר הסורק את הבקבוק.

עותק תצלומי מכל המשקה "מיץ ענבים מוגז פטל משומר" המשווק על ידי הנתבעת 1 מצ"ב לכתב התביעה כנספח ב' (מוצרים מקוריים יוצגו במהלך הדיון בביהמ"ש).

א.2. פרטים בדבר הנתבעת 2 והפרתה את הדין

13. הנתבעת 2, חברת צור סוכנויות בע"מ, הינה, בהתאם לפרטים המובאים בנסח רשם החברות, חברה פרטית הרשומה בישראל.

עותק נסח מרשם החברות ובו פרטי הנתבעת 2 מצ"ב לכתב התביעה כנספח ג'.

14. באתר האינטרנט של הנתבעת 2 המתנהל תחת הכתובת www.zurage.com מתארת עצמה הנתבעת 2 כ:

"חברה לייבוא יינות ומשקאות אלכוהוליים לישראל ממגוון מדינות בעולם...היינות מגוונים מאוד...יינות רבים זכו במדליות בין לאומיות ועמדו בקריטריונים המחמירים ביותר של שופטים בתחרויות בין לאומיות".

15. ואולם, לדאבון הלב, נראה כי מנקודת מבטה של הנתבעת 2 הפרת הדין והטעיית הצרכן תוך הסבת נזק ממזני ללקוחותיה, אינה עומדת בסתירה למדליות שקיבלה ול"קריטריונים המחמירים" בהם עומדים מוצריה, לטענתה.

16. כך, בין היתר, משווקת הנתבעת 2 את המוצר יין "ג'ינס קברנה סוביניון", המיובא על ידה, במכל מזכוכית בעל תכולה של 750 מ"ל.

17. על המכל מודבקות שתי תוויות. האחת, בצד המופנה אל הצרכן, כוללת כיתובים בשפה האנגלית. השנייה כוללת בליל של כיתובים שונים ובעיקר תיאורי שבח והמלצות שונות על היין, תוך שמובלע בה כיתוב זעיר (שלא לומר "מיקרוסקופי") אי שם בתוככי התווית.

18. גודל הכיתוב, הן ביחס למילים "חייב בפיקדון" והן ביחס לסכום הפיקדון קטן משמעותית מהנדרש בתקנות ונעלם מעינו של צרכן סביר הסורק את הבקבוק, ככל הנראה עקב רצונה של הנתבעת 2 לדחוס אל התווית דברי שבח שונים עליה ועל מוצריה על חשבון מידע הנחוץ לצרכן ואשר הבלעתו בתוככי התווית מסבה לו חסרון כיס.

עותק תצלומי מכל המשקה "ג'ינס קברנה סוביניון" המשווק על ידי הנתבעת 2 מצ"ב לכתב התביעה כנספח ד' (מוצרים מקוריים יוצגו במהלך הדיון בביהמ"ש).

3.א. פרטים בדבר הנתבעת 3 והפרתה את הדין

19. הנתבעת 3, חברת א.ג.ת.ד. בע"מ, הינה, בהתאם לפרטים המובאים בנסח רשם החברות, חברה פרטית הרשומה בישראל.

עותק נסח מרשם החברות ובו פרטי הנתבעת 3 מצ"ב לכתב התביעה כנספח ה'.

20. באתר האינטרנט של הנתבעת 3 המתנהל תחת הכתובת www.agad-t.com מתארת עצמה הנתבעת 3 כחברה המייבאת משקאות אלכוהוליים שונים ומשווקת אותם בישראל. לדברי הנתבעת 3, באתר:

"הצלחת החברה נובעת כתוצאה מחיבור כלל הגורמים הקשורים בפעילות. מוצרים איכותיים – קשר טוב ואמין עם הספקים – מלאי זמין – אספקה שוטפת – טיפול אישי בכל לקוח ודאגה לרווחיות נאותה וכן פיקח שוטף על מחירי המדף של המוצרים. משימתנו היא להתמיד לאורך זמן בשמירה על כלל הגורמים ולהמשיך בצמיחה".

21. ואולם, לדאבון הלב, נראה כי מנקודת מבטה של הנתבעת 3 הפרת הדין והטעיית הצרכן תוך הסבת נזק ממוני, אינה עומדת בסתירה לטיפול האישי בכל לקוח" בו היא מתהדרת.

22. כך, מייבאת הנתבעת 3 ומשווקת בישראל את המשקה "LAUDER'S", המתואר כ"וויסקי סקוטי" ונמכר בבקבוק זכוכית בעל תכולה של 700 מ"ל.

23. על בקבוק המשקה מודבקות, בצד הפונה אל הצרכן, שתי תוויות ועליהן כיתובים שונים בשפה האנגלית. בצדו השני של הבקבוק מודבקות תווית נוספת ועילה כיתובים זעירים (שלא לומר מיקרוסקופיים) בשפה העברית. כיתובים אלו מופיעים כטקסט רציף אשר בתוכו מובלע כיתוב מזערי "חייב בפיקדון 30 אג", בגודל קטן משמעותית מדרישת התקנות, הן ביחס למילים "חייב בפיקדון" והן ביחס לסכום הפיקדון ואשר נעלם מעינו של כל צרכן סביר שאינו נוהג לבחון בקבוקי משקה במשקפת.

עותק תצלו בקבוק המשקה "LAUDER'S" המיובא ונמכר בישראל על ידי הנתבעת 3 מצ"ב לכתב התביעה כנספח ו' (מוצרים מקוריים יוצגו במהלך הדיון בביהמ"ש).

4.א. פרטים בדבר הנתבעת 4 והפרתה את הדין

24. הנתבעת 4, חברת אלכוהום שיווק בע"מ, הינה, בהתאם לפרטים המובאים בנסח רשם החברות, חברה פרטית הרשומה בישראל.

עותק נסח מרשם החברות ובו פרטי הנתבעת 4 מצ"ב לכתב התביעה כנספח ז'.

25. הנתבעת 4 הינה יצרנית של משקאות אלכוהול שונים. בין היתר, מייצרת הנתבעת 4 ומשווקת את המשקה "LOUIS XV" המוגדר על ידה כ"משקה כהיל בטעם ברנד" ונמכר בטעמים שונים ובבקבוק זכוכית בעלי תכולה של 200 מ"ל.

26. על בקבוק המשקה מודבקות תווית ובה כיתובים שונים באנגלית ובעברית. אי שם בתוך התווית ובמקום מובלע, מופיע ציון חלקי הכתוב באותיות זעירות "פקדון 30 אג". גודל הכיתוב, שהינו כאמור חלקי ולא כולל את המילה "חייב", הן ביחס למילים "חייב" בפקדון" והן ביחס לסכום הפיקדון קטן משמעותית מהנדרש בתקנות ונעלם מעינו של צרכן סביר הסורק את הבקבוק מבלי "לחטט" באמור בו.

עותק מכל המשקה "LOUIS XV" המיוצר ומשווק על ידי הנתבעת 4 מצ"ב לכתב התביעה כנספח ח' (המוצרים המקוריים יוצגו במהלך הדיון בביהמ"ש).

5.א. פרטים בדבר התובע

27. התובע, מר דורון אהרונוב, תושב גבעת שמואל.

28. במהלך חודש אוגוסט, 2016, רכש התובע משקאות שונים לקראת אירוע חברתי שערך ובכללם יינות ומשקאות אלכוהוליים. בין היתר רכש התובע בקבוקי המשקאות המיוצרים ואו משווקים על ידי המשיבות ואשר פורטו לעיל. בנוסף, רכש התובע משקאות אחרים המשווקים על ידי חברות אחרות.

29. כך למשל, רכש התובע בקבוק "יין אדום יבש" של חברת אחים סגל בע"מ. על גבי תווית המוצר מוטבע כיתוב בולט וניכר לעין "חייב בפקדון 30 אגורות" וזאת בגודל המתחייב על פי התקנות, הן ביחס לעצם הכיתוב "חייב בפקדון" והן ביחס לסכום הפיקדון.

עותק תשלום מכל המשקה "יין אדום יבש" של האחים סגל מצ"ב לכתב התביעה כנספח ט'.

30. כצרכן מן השורה זכר התובע כי לא כל בקבוקי המשקה מזכים את השבת הפיקדון בהחזרתם לנקודת המכירה. בדומה לכך הסיק התובע מניסיונו הצרכני כי בקבוקי משקה המזכים את השבת הפיקדון בהחזרתם כוללים כיתוב בולט לעין, עם המילים "חייב בפקדון" וכן סכום הפיקדון, כיתובים בהם ניתן להבחין בנקל, במבט חטוף, כפי המקרה של המשקה "יין אדום יבש".

31. לאור זאת, בטרם זרק את בקבוקי המשקה הריקים לפח הזבל, בתום האירוע, כחן התובע את כולם בבחינה מהירה, כך שכל הבקבוקים אשר התובע הבחין בכיתוב "חייב בפקדון: 30 אגורות" אשר הוטבע על גביהם, נשמרו ע"י התובע במקום נפרד והוחזרו למחרת למרכול הסמוך לביתו, בעוד שהבקבוקים אשר פורטו לעיל ואשר התובע לא הבחין בכיתוב "חייב בפקדון 30 אגורות", כיתוב אשר הובלע בהם באותיות זעירות שאינן בולט לעין, הושלכו על-ידי התובע לפח האשפה מבלי שביקש וקיבל החזר כספי של 0.30 ש"ח עבור כל בקבוק ובקבוק.

32. למחרת היום הגיע התובע למרכול הסמוך לביתו, וראה, להפתעתו ולרוגזו, את בקבוקי המשקאות נשוא הבקשה אותם השליך באחד הפחים בסמוך למרכול, מונחים בארגו שבפתח המרכול בו רוכזו בקבוקים שהושבו על ידי אנשים תמורת דמי הפיקדון.

33. מבירור שערך עם אחד העובדים במקום, הראה לו הלה כי הכיתוב "חייב בפקדון" מופיע על כל הבקבוקים המפורטים לעיל, הגם שקשה מאוד וכמעט בלתי אפשרי להבחין בהם, וכי לו היה מבקש להשיבם תחת השלכתם לאשפה היה מקבל החזר של 30 אגורות לבקבוק.

34. בעקבות יעוץ משפטי שקיבל, החליט התובע לפתוח בהליך זה, בראש ובראשונה, בכדי להביא את הנתבעות "להואיל בטובן" ולקיים אחר הוראות הדין ולמנוע הישנות מקרים כעין זה, ובנוסף לאלץ אותם בריפוי הנוזקים שהסבו ללקוחותיהם אשר אינם נוהגים להצטייד בזכוכית מגדלת כל אימת שהם מרוויים את גרונם.

ב. עילות התביעה

35. בהתנהלותן הפסולה הפרו הנתבעות את הוראות חוק הפיקדון ואת הוראות תקן הפיקדון ובנוסף, עוולו כלפי המבקש וכלפי קהל לקוחותיהן בעוולות שונות, ובכללן, עוולת הפרת חובה חקוקה, עוולת הטעיה על-פי חוק הגנת הצרכן ועוולת הרשלנות והכל, כפי שיפורט להלן:

ב.1. הפרת חובה חקוקה

36. בסעיף 63 לפקודת הנזיקין עיגן המחוקק את עוולת הפרת חובה חקוקה כדלהלן:

"63. הפרת חובה חקוקה

(א). מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק – למעט פקודה זו – והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסווג או מטבעו של הנזק שאליה נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.

(ב). לעניין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסווג או הגדר שעמם נמה אותו פלוני."

37. על-פי פסיקת בית המשפט העליון בע"א 145/80 ועקנין נ' המועצה המקומית בית שמש, פ"ד לו(1) 113, כוללת עוולת הפרת חובה חקוקה חמשה יסודות:

(א) קיום חובה המוטלת על המזיק מכוחו של חיקוק אשר,

(ב) נועד לטובתו של הניזוק,

(ג) הופר על ידי המזיק בהפרה,

(ד) שהסבה לניזוק נזק אשר,

(ה) הוא מסוג הנזקים אליו התכוון החיקוק.

38. כאמור, כפי שצוטט לעיל, על פי סעיף 3(א) בחוק הפיקדון נאסר על יצרן או יבואן לשווק מכלי משקה אלא אם כן מוטבעים או מודפסים עליהם בצורה הנראית לעין המילים "חייב בפיקדון" וסמוך להן סכום הפיקדון, באופן שאינו ניתן להסרה או למחיקה בשימוש סביר.

39. בתקנה 2 לתקנות הפיקדון, אשר צוטטה לעיל, נקבע כי המילים "חייב בפיקדון" יוטבעו בגודל שיכסה באופן מלא שטח שלא יפחת מ-2 סנטימטרים רבועים ובנוסף נקבע כי סכום הפיקדון יופיע באותיות ובספרות שגודלן יכסה באופן מלא שטח שלא יפחת מ-0.5 סנטימטרים רבועים.

40. הנתבעות דנו הפרו את הוראות החוק והתקנות: הנתבעות אמנם הטביעו על בקבוקי המשקאות את הכיתוב "חייב בפיקדון" ואת סכום הפיקדון, ואולם, הן הכיתוב והן סכום הפיקדון הוטבעו באותיות זעירות ובאופן מובלע, תוך הפרת החובה להדפיסם בצורה הנראית לעין ובכך הופרה הוראת חוק הפיקדון.

41. יתרה מכך, הן הכיתוב "חייב בפיקדון" והן סכום הפיקדון הוטבעו בגדלים הקטנים משמעותית מהגודל המינימלי הנדרש בתקנות ובכך הופרה גם הוראת תקנות הפיקדון. בכך, התקיימו היסוד הראשון והשני בעוולת הפרת חובה חקוקה.

42. אין חולק על כך כי הוראות החיקוקים אשר הופרו על ידי הנתבעות נועדו להיטיב עם הציבור כך שהתקיים בהם היסוד השני של עוולת הפרת חובה חקוקה. עמדה על כך כבוד השופטת שושנה

אלמגור מבית המשפט המחוזי בתל-אביב בהחלטתה בעניין רד בול [ת.צ. (מחוזי ת"א) 19279-07-12
ראובן כהן-חללה נ' רד בול (ישראל) בע"מ ואח' (21.9.2015)]:

"מהאמור לעיל עולה כי החיקוק נועד לטובת הציבור בכללותו לצורך שיפור רמת
הניקיון והעידוד למחזור. כמו-כן הסימון על-גבי הפחיות נועד בין השאר להביא לידיעת
הצרכן כי יוכל לקבל את הפיקדון שהפקיד בעבור מכל המשקה שרכש - על-כן נכתב כי
עליו להיות נראה לעין - ולעודדו להשיב את המכל תמורת סכום הפיקדון".

43. הפרת הוראות החוק והתקנות אף הסבה לתובע, שלא הבחין בהם, נזק של 30 אגורות בגין כל אחד
ואחד ממכלי המשקה אותם השליך לפח, בעוד שלו היה מבחין בכיתוב היה משיבם לנקודת המכירה
ומקבל החזר כספי של 30 אגורות לכל בקבוק. בכך התקיים היסוד הרביעי ביסודות העוולה. נזק זה,
כמובן, הוא הנזק אותו ביקש למנוע המחוקק בקבעו את המגבלות אשר הופרו על ידי המבקשות כך
שהתקיים גם היסוד החמישי ביסודות העוולה.

2.3. הטעית הצרכן

44. בנוסף, עוולו הנתבעות בעוולת הטעיה כמשמעה בחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981, הוראת החוק
המרכזית המסדירה את דרך ההתנהלות הראויה של העוסקים אל מול ציבור הצרכנים.

45. בהתייחס לדיני הגנת הצרכן בכללותם, קבעה כבוד השופטת אסתר חיות בפסק הדין השני של בית
המשפט העליון בעניין ראבי נ' תנובה (ע"א 10085/08 ועש"י 6339/09, 7607/09 תנובה מרכז שיתופי
לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ' עזבון המנוח תופיק ראבי, 30.11.2011, בפס" 22) כי
מטרת דינים אלו:

"להשליט על המגזר העסקי אורחות התנהגות ראויות, לקבוע כללי משחק הוגנים
ביחסים שבין העוסק לצרכן ולמנוע את הטעייתו של הצרכן בקשר לנכס או לשירות
שהוא צורך".

46. עוד הוסיפה וקבעה כבוד השופטת חיות כי:

"נקודת המוצא של דיני הגנת הצרכן היא קיום חוסר איזון מובנה בעסקה צרכנית
הנערכת בין גוף כלכלי, לעתים גדול ורב זרועי, או אפילו בין סוחר קמעונאי רגיל לבין
הצרכן הבודד (בהנחה שאין לו יתרון-גודל של צרכנות מאורגנת). לפיכך איתר המחוקק
אוכלוסיית צרכנים זו באוכלוסייה שיש לספק לה הגנה מוגברת בחקיקה ולהבטיח כי
העוסק, שבידו יתרונות של מידע ויכולת כלכלית, לא ינצל את יתרונותיו לרעה להפקת
רווחים קלים על חשבון הצרכן, תוך הטעייתו בעניינים מהותיים הנוגעים לטיב
העסקה. כך למשל, מבקש חוק הגנת הצרכן להבטיח כי בעשותו עסקה יעמוד לרשות
הצרכן מידע מלא והוגן באשר לטיב העסקה ופרטיה, מתוך הנחה כי אז יוכל הצרכן
לכלכל את צעדיו ולהתקשר בעסקה מיטבית וראויה מבחינתו".

47. עילת התביעה המרכזית מכוח חוק הגנת הצרכן הינה עילת הטעיית הצרכן. בסעיף 2 לחוק נקבע כי:

2"2. הטעיה

(א). לא יעשה עוסק דבר, במעשה או במחדל, בכתב או בעל-פה או בכל דרך אחרת
לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה - העלול להטעות צרכן בכל עניין מהותי
בעסקה (להלן - הטעיה);

48. בסעיף 31 לחוק הגנת הצרכן נקבע, ביחס לעילות המוסדרות בחוק זה ובכללן עילת הטעיית הצרכן,
כי דין חלק מהעילות המנויות בחוק ובכללן עילת הטעייה הצרכנית כדין עוולה לפי פקודת הניזקין
[נוסח חדש].

49. על-פי פסיקת בתי המשפט, יסודות עוולת הטעייה ע"פ חוק הגנת הצרכן הם:

(א) מעשה או מחדל העלול להטעות צרכן;

(ב) הטעיה בעניין מהותי;

(ג) הסתמכות של הצרכן על המצג המטעה;

(ד) קיומו של נזק;

[ראו דנ"א 5712/01 יוסף ברזני נ' בזק חברה ישראלית לתקשורת בע"מ, פ"ד נו(6) 385].

50. יסודות אלו התקיימו כולם בנסיבות ענייננו: בהימנעותו מלציין על בקבוקי המשקאות את הכיתוב "חייב בפיקדון" ואת סכום הפיקדון באופן בולט ובגדלים הנדרשים על פי הדין, עשו הנתבעות מעשה או מחדל העלול להטעות את הצרכן. בכך התקיים היסוד הראשון מיסודות העוולה.

51. לאור העובדה כי מעשה זה הסב לצרכן נזק ממוני הרי שמדובר בהטעיה בעניין מהותי ובכך התקיים היסוד השני מיסודות העוולה.

52. כיון שהצרכן אשר לא הבחין בכיתובים המזעריים הסיק כי אינו זכאי להחזר סכום הפיקדון הרי שהיה בכך משום הסתמכות על המצג המטעה כך שהתקיים היסוד השלישי מיסודות העוולה.

53. כל זאת, כאמור, הסב לצרכן נזק ממוני ובכך התקיים גם היסוד החמישי מיסודות העוולה.

54. ויודגש, כפי שציננה כבוד השופטת (בדימוס) טובה שטרסברג-כהן ברע"א 2837/98 ארד נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ, פ"ד נו(1) 607, 600, קיום יסודות העוולה אינו מותנה בכך שהצרכן ייקלע למקח טעות, כלומר, למצב בו היה מעדיף לבטל את העסקה מעיקרא, זאת מאחר ו:

"הטעיה היא הצהרה כוזבת. ההטעיה נוצרת כאשר קיים פער בין הדברים הנאמרים (או המוסתרים) לבין המציאות. הטעיה יכולה ללוש שתי צורות: האחת, הטעיה במעשה על דרך של מצג שווא הכולל פרטים שאינם תואמים את המציאות; השנייה, הטעיה במחדל, קרי: אי-גילוי פרטים מקום שיש חובה לגלותם [...]. ודוק: אין דין עילת הטעיה לפי דיני החוזים כדינו של איסור ההטעיה על-פי חוק הגנת הצרכן. בעוד שבדיני החוזים על-מנת שתתגבש עילת ההטעיה נדרש כי הצד הטוען להטעיה אכן טעה ובשל טעותו זו התקשר בחוזה (ראו סעיף 15 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973), הרי שהאיסור מכוח חוק הגנת הצרכן רחב יותר והוא חל על כל, דבר... העלול להטעות צרכן" [...]. גם אם הלה לא הוטעה בפועל [...]."

55. בדומה לכך, נקבע בעבר על ידי בית משפט נכבד זה ביחס למקרה של הדפסת חוזה בין עוסק לצרכן, באותיות קטנות מהגודל המינימלי הנדרש על פי חוק כי מדובר בהטעיה או ניצול מהותיים, בנסיבות העניין [ראו ת.א. (י) 9516/99 אריה אמתון ואח' נ' אקטיביטי, פסק דינו של כבוד השופט (בדימוס) שמעון פיינברג מיום 8.12.2003].

56. בנסיבות ענייננו ומאחר והתקיימו כל יסודות עולת ההטעיה הרי שעומדת לתובע אף עילת תביעה זו כנגד כל אחת מהנתבעות.

3.3. רשלנות

57. בנוסף, עוללו הנתבעות בעולת הרשלנות כמשמעה בסעיפים 35 – 36 בפקודת הנזיקין [נוסח חדש].

58. וביתר פירוט. בהוראות אלו נקבע כי:

"35. רשלנות

עשה אדם מעשה שאדם סביר ונבון לא היה עושה באותן נסיבות, או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבון היה עושה באותן נסיבות, או שבמשלח יד פלוני לא השתמש במיומנות, או לא נקט מידת זהירות, שאדם סביר ונבון וכשיר לפעול באותו משלח יד

היה משתמש או נוקט באותן נסיבות – הרי זו התרשלות; ואם התרשל כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באותן נסיבות חובה שלא לנהוג כפי שנהג, הרי זו רשלנות, והגורם ברשלנותו נזק לזולתו עושה עוולה”.

”36. חובה כלפי כל אדם.

החובה האמורה בסעיף 35 מוטלת כלפי כל אדם וכלפי בעל כל נכס, כל אימת שאדם סביר צריך היה באותן נסיבות לראות מראש שהם עלולים במהלכם הרגיל של דברים להיפגע ממעשה או ממחדל המפורשים באותו סעיף”.

59. כלומר, וכפי שהדברים נותחו בפסיקה, בכדי להקים עילת תביעה של רשלנות יש להוכיח קיומם של ארבעה יסודות במצטבר:

(א) קיומה של חובת זהירות;

(ב) הפרה של חובת הזהירות על ידי המפר;

(ג) הסבת נזק לניזוק;

(ד) קיומו של קשר סיבתי.

60. בנסיבות ענייננו, היה הנתבעות ככל גורם המשווק מוצרים לצרכנים חבות בחובת זהירות כלפי לקוחותיהם, באשר היה עליהן לצפות כי סימון המילים “חייב בפיקדון” וסכום הפיקדון באופן שאינו עומד בדרישות החוק והתקנות, יסב ללקוחותיהם, אשר לא יבחינו בסימונים נזק ממוני.

61. חובת זהירות זו הופרה על ידי הנתבעות בהימנען מהטבעת המילים “חייב בפיקדון” וכן את סכום הפיקדון באופן בולט וכפי המידות שנקבעו בחוק ובתקנות. בכך נגרם לצרכנים שלא הבחינו בכיתובים נזק ממוני של 30 אגורות, בגין כל מכל משקה שלא הוחזר לנקודת המכירה וזאת עקב התנהלות הנתבעות, כאמור.

62. בכך התקיימו כל יסודות העוולה על ידי הנתבעות.

ג. הנזק שנגרם לתובע ולחברי הקבוצה

63. התנהלותן הפסולה של הנתבעות הסבה לתובע נזק ממוני.

64. מאחר והתובע לא הבחין בכיתובים אשר הובלעו בתוויות המודבקות על מכלי המשקאות המתוארים לעיל, השליך התובע את מכלי המשקה לפח האשפה ולא החזירם לנקודת המכירה.

65. בכך, נגרם לתובע נזק של 30 אגורות בגין כל מכל משקה אותו יכול היה להחזיר תמורת סכום הפיקדון.

66. הנזק הממוני המצרפי אשר נגרם לתובע כתוצאה ממחדלי הנתבעות, עומד, אם כן, על 1.20 ש”ח.

67. כאמור בבקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית, המוגשת במקביל להגשת תביעה זו, התובע יטען כי על קבוצת התובעים לכלול את כל הצרכנים אשר רכשו את מכלי המשקה המפורטים בכתב התביעה והמיוצרים ואו מיובאים על ידי הנתבעות במהלך 7 השנים שקדמו להגשת התביעה.

68. לאור זאת, ולאור הערכת התובע כי כל אחת מהנתבעות ייצרה ואו ייבאה ומכרה לפחות 2,100,000 בקבוקים מכל אחד מהמוצרים המפורטים לעיל (בהתאמה), בשנים האחרונות, ומשכך, כל אחת מהנתבעות הסבה לצרכנים נזק מצרפי של $0.30 \times 2,100,000 = 630,000$ ש”ח לפחות. אי לכך, עומד הנזק המצרפי שנגרם לכלל חברי הקבוצה על ידי המשיבות על סך 2,520,000 ש”ח.

69. יחד עם זאת, שומר התובע על זכותו לבקש מבית המשפט הנכבד כי יאפשר לו לתקן את כתב התביעה ולהגדיר מתוך קבוצת התובעים תת-קבוצה לעניין התובעים הזכאים לסעד הכספי, וזאת, ככל שיתברר במהלך הדיון בתביעה כי קבוצה זו הינה מצומצמת יותר מהקבוצה כפי שהוגדרה על-ידי המבקש/או לכל מקרה אחר בו תידרש הבחנה כלשהי בין קבוצות שונות מבין כלל רוכשי המוצרים נשוא הבקשה/או במקרה בו תוגדר על ידי בית המשפט הנכבד קבוצת תובעים אחרת.
70. התובע אף שומר על זכותו לעתור למינוי מומחה בלתי תלוי שימונה על-ידי בית המשפט הנכבד במטרה לבצע את הבדיקות המתאימות לבירור שיעור הניזוקים מבין כלל רוכשי המשקה, בין היתר, באמצעות סקרים, כלי ניתוח וכלים סטטיסטיים אחרים.

ד. הסעדים הנתבעים

71. הסעדים אותם מתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק לטובת התובע ולטובת יתר חברי קבוצת התובעים מתחלקים לשתי קטגוריות: קטגורית הסעדים הלא-כספיים (סעד הצהרתי, צו עשה ותו לא תעשה) וקטגורית הסעד הכספי.
72. בטרם נידרש לסעדים אותם מתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק לטובת הקבוצה, מן הראוי להדגיש את הכלל שאומץ בעבר על-ידי בית המשפט העליון לפיו:

"הסעד אינו אלא טפל לזכות, ובמקום שיש זכות יש סעד: ubi jus ibi remedium"

73. לאור זאת, משצמחה זכות משפטית למאן דהו, קמה לבית המשפט הסמכות לפסוק כל סעד לטובתו.
74. דברים אלו הובהרו על-ידי כבוד השופט (בדימוס וכתוארו אז) ד"ר מישאל חשין ברע"א 6339/97 רוקר נ' סלומון, פ"ד (נה) 199, בפסקה 25 לחוות דעתו:

"סמכות ליתן כל סעד יש לו לבית המשפט, והשאלה שלפנינו מסבה עצמה על שיקול דעתו של בית המשפט, אם יעניק לבעל דין סעד זה או סעד אחר. דומים הדברים – דומים הם אך אינם זהים – לפעולתו של בית המשפט של ה Equity, שהתאים את הדין לחיים המשתנים. בית המשפט של ה – Equity החזיק בסמכויות למעשה ליצור דין, ואכן יצר דין מיום ליום. אנו, לענייננו עתה, אין אנו מרחיקים לכת כדי כך, ענייננו הוא אך ורק בנושא הסעד, ולגירסתנו מחזיק בית המשפט – מטבע ברייתו – בשיקול דעת איזה סעד יעניק למתדיין שהוכיח זכות לפניו.

ניתן לטעון, כי אותה סמכות שבית משפט שואב מקרבו – היא ועמה כל אשפת הפרשנות שבית המשפט נושא על גבו – כל אלה כוללים בחובם סמכות שיקול דעת המוענקת לבית משפט באם יעניק לתובע סעד זה או אחר בנסיבותיו של עניין פלוני. שיקול הדעת, למותר לומר, אין הוא שיקול דעת חופשי ואין הוא שיקול דעת בלתי מוגבל. בית המשפט יפעיל את שיקול דעתו באורח 'שיפוטי', תוך שיביא במניין שיקוליו את האינטרסים המתגושים ביניהם. ואולם שיקול דעת בהענקת סעד, באשר שיקול דעת הוא, מהווה חלק מבית המשפט.

אכן הסעד אינו אלא טפל לזכות, ובמקום שיש זכות יש סעד: ubi jus ibi remedium. בראשית שומה עליו על בית משפט לקבוע אם שמעון מחזיק בזכות, ואם הפר ראובן את זכותו של שמעון, משקבע כך, ולאחר שמיעת טיעוניהם של בעלי הדין, אף רץ בית המשפט אל מחסן הסעדים ונוטל הוא מעל המדפים את הסעד הראוי כי יינתן, לדעתו, לתובע."

75. הדברים רלוונטיים ביתר שאת וביתר עוז, עת עסקינן בפסיקת סעדים במסגרת של הליך תביעה ייצוגית. יפים לעניין זה דברי כבוד השופט ד"ר עמירם בנימיני בת.א. (ת"א) 1065/05 שהי נ' תדיראן (14.2.2008):

"הגדרת השאלות המשותפות לכלל חברי הקבוצה, מצריכה בירור של הסעדים המבוקשים בבקשה לאישור התובענה הייצוגית. מגמת החוק החדש להעניק לבית המשפט שיקול דעת רחב בעניין אישור התובענה הייצוגית ודרך ניהולה, מטאת את ביטוייה גם בנושא הסעדים שניתן לפסוק בתובענה ייצוגית. סעיף 20 לחוק דן בסעדים שניתן לפסוק בתובענה ייצוגית ואלו כוללים "מתן פיצוי כספי או סעד אחר לחברי הקבוצה".

76. ואכן, בחוק 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות נקבע כי:

"20(ג). מצא בית המשפט כי פיצוי כספי לחברי הקבוצה כולם או חלקם אינו מעשי בנסיבות העניין, בין משום שלא ניתן לזהותם ולבצע את התשלום בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשאי הוא להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה כולה או חלקה או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין".

1.1. ד. סעדים לא כספיים

77. כאמור, בגדרה של תובענה זו יתבקש בית המשפט הנכבד ליתן סעד הצהרתי, צו עשה וצו לא-תעשה, כפי שיוגדרו להלן. כפי שיובהר להלן, סמכות בית המשפט הנכבד לפסוק סעדים אלו במסגרת הדיון בתביעה זו כתביעה ייצוגית אינה מוטלת בספק.

1.1. ח. סעדים הצהרתיים

78. בסעיף 75 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984 נקבע כי:

"75. כל בית משפט הון בעניין אזרחי מוסמך לתת פסק דין הצהרתי, צו עשה, צו לא-תעשה, צו ביצוע בעין וכל סעד אחר, ככל שיראה לנכון בנסיבות שלפניו".

79. על פי ההלכה שקבע בית המשפט העליון, בין היתר בע"א 2447/93 מעיוף נ' אברהים, פ"ד מח(5), 206, קמה הזכות לסעד הצהרתי בהתקיים שני תנאים:

(א) התובע הוכיח כי קיימת לו זכות או כי התקיים "מצב" שעליו מבקש הוא להצהיר;

(ב) התובע הוכיח כי מן הראוי לשריין אותה זכות.

80. כפי שנקבע בפסיקת בתי המשפט, אף בסמכותו של בית המשפט הון בתביעה ייצוגית לפסוק סעד הצהרתי, בין היתר, במקום בו הנתבעת מפרה את חובותיה כלפי הצרכן. יפים לעניין זה דברי כבוד השופט מגן אלטוביה בבש"א (ת"א) 21177/04 גינדי טל נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ (15.1.2009) בדונו בתביעה ייצוגית בגין הפרת חובת הגילוי היוזם המוטלת על חברת ביטוח:

"כפי שנקבע לעיל, הפרו המשיבות את חובת הגילוי היוזם המוטלת עליהן בכך שלא הסבו את תשומת לבם של המבוטחים המשרתים בצה"ל כי בעת השירות כפופה יכולת ניצול הפוליסות להוראות רשויות הצבא. לפיכך, יש להיעתר לבקשתם של התובעים ולהעניק להם את הסעדים, דהיינו תיקונם של הפגמים שנפלו בפוליסות...לא נותר אלא לקבוע כיצד על המשיבות למלא אחר חובת הגילוי היוזם בקשר עם הוראות הדין הצבאי. באשר לכך, יש להתייחס לנדרש מהמבוטח בשני מועדי הזמן הרלוונטיים למידע נשוא התובענה, היינו בשלב עובר לכריתתו של הסכם הביטוח ובמהלך תקופת הביטוח עובר לגיוסו של המבוטח. ראשית – על המשיבות לכלול בפוליסת הביטוח פיסקה "בולטת", במשמעות שניתן למונח זה בדין הביטוח, המפנה את תשומת לב המבוטח כי השימוש בפוליסה כפוף בעת השירות הצבאי להוראות הצבא המשתנות מפעם לפעם. שנית – על המבוטח ליידע את המבוטח לקראת מועד דיונו הצפוי, במועד שמאפשר ביטול ההתקשרות מבחינת גביית תשלומי הפרמיה, כי אופן השימוש בכיסוי הביטוחי מושפע מהוראות הצבא".

81. בנסיבות הליך זה מוכח על-פניו כי הנתבעות שמות ללעג ולמרמס את הוראות הדין והתקן הרשמי, עניין אשר אין להשלים עמו ואשר יש למנוע.

82. בנסיבות אלו יתבקש בית המשפט הנכבד ליתן פסק דין הצהרתי בו ייקבע כי:

על הנתבעות חלה חובה על-פי דין לסמן את כל המוצרים המיוצרים ו/או מיובאים על ידיהן באופן אשר הוגדר בחוק הפיקדון ובתקנות הפיקדון.

ד.1.2 צווי עשה וצווי לא תעשה

83. כאמור, במעשיהן של הנתבעות המתוארים לעיל, עוולו הנתבעות כלפי התובע וכלפי יתר חברי הקבוצה, בין היתר, בעוולת הפרת חובה חקוקה כמשמעה בסעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]. בנוסף, עוולו הנתבעו כלפי התובע וכלפי יתר חברי הקבוצה בעוולת הטעיה כמשמעה בסעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 ובעוולת הרשלנות ע"פ סעיפים 35 – 36 לפקודת הנזיקין הני"ל. בסעיף 31 לחוק זה נקבע ביחס לעילת ההטעיה כי דינה כדין עוולה לפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש].

84. בפרק ה' לפקודת הנזיקין פורטו התרופות אותן יכול תובע לדרוש על-מנת לרפא מעשה עוולה נזיקתי. בסעיף 71 לפקודה נקבע כי:

"71. כל בית משפט אזרחי יהא מוסמך בתחומי שיפוטו ליתן תרופה לעולה על פי פקודה זו, בכפוף להוראות כל דין חקוק החל על אותו בית משפט, ורשאי הוא ליתן ציווי בשל עוולה גם כשלא נתבעו או לא נפסקו פיצויים או סעד אחר."

85. בהתייחס לציווי אשר בסמכותו של ביהמ"ש לתתו נקבע בסעיף 72 לפקודה כי:

"72. ציווי יכול שיהיה צו עשה או צו לא תעשה, לשעה או לתמיד."

86. זאת, כאמור ובהתאם לסעיף 75 לחוק בתי המשפט, בנוסף לסמכות הכללית של כל בית משפט הדין בעניין אזרחי לפסוק סעד של צו עשה וסעד של צו לא תעשה.

87. ודוק, בסמכות בית המשפט לפסוק סעד של צו עשה או סעד של צו מניעה אינה תלויה או מותנית בפסיקת סעד של פיצוי כספי במקביל. כלומר, גם במקום בו לא נתבע סעד כספי או במקום בו לא נפסק סעד כספי, רשאי בית המשפט לפסוק סעד של צו עשה או סעד של צו לא תעשה.

88. לפסיקת סעד של צו עשה או צו לא-תעשה חשיבות רבה בתביעות ייצוגיות שמטרתן, בין היתר, להביא לאכיפת הדין. במקרים בהם הנתבעת מפרה את חובותיה כלפי הצרכן הרי שמן הראוי כי בית המשפט יוציא צו שימנע ממנה מלהמשיך ולהפר את חובותיה, ובנוסף, צו שיורה לנתבעת לבצע כל פעולה הדרושה לצורך הפסקת הפגיעה בציבור הצרכנים. זאת, כאמור, במנותק משאלת השבת הנזק הכספי ופיצוי חברי קבוצת התובעים.

89. בנסיבות הליך זה, כאמור, מתערר צורך דחוף ליתן כל צו שיביא את המשיבות "להואיל בטובן" ולמלא אחר חובותיהן.

90. בנסיבות אלו מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן צו לא תעשה אשר יורה לכל אחת מהנתבעות:

לחדול ולהימנע לאלתר מלשווק ו/או למכור ו/או להפיץ מכלי משקה שאינם מסומנים כדין ובהתאם להוראות חוק הפיקדון ותקנות הפיקדון.

91. בנוסף, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן צו עשה שיורה לכל אחת מהנתבעות:

לאסוף ו/או להשמיד ו/או להחליף את אריזות בקבוקי כל מכלי המשקה המיוצרים ו/או מיובאים על ידיהן ואשר אינם מסומנים כדין ובהתאם להוראות חוק הפיקדון ותקנות הפיקדון.

ד.1.3 סעד כספי

92. בנוסף לסעדים המנויים לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק סעד כספי לטובת קבוצת התובעים, כדלהלן.

93. כבר בראש דברינו ביחס לסעד הכספי ולמידתו, מן הראוי להזכיר את קביעת בתי המשפט לפיה בשלב הגשת התביעה הייצוגית, די לו למבקש כי יציג את נזקו האישי ולא מוטלת עליו חובה לכמת במדויק את הנזק המצרפי אשר נגרם לכלל חברי הקבוצה. דברים ברורים בעניין זה נאמרו על-ידי כבוד השופט (בדימוס) נסים ישעיה בת.א. 2033/00 בשי"א 12904/00 שגיב נ' בנק לאומי לישראל בע"מ (16.12.2003):

"אין לו צורך, לתובע ייצוגי, בשלב הדיון בבקשתו, להציג או לפרט את השיעור המדויק של הנזק ושיעורו, כפי שנדרש, בדרך כלל, מתובע, המבסס תביעתו על עילת תביעה נזיקית או חוזית רגילה (שאינה ייצוגית). המחוקק היה ער לקשיים שיעמדו בפני התובע הייצוגי, בשלב הראשון של ההליכים המשפטיים, היינו בשלב הדיונים לאישור התביעה הייצוגית, ועל כן נמנע הוא במפורש ובמחדש מדרישת הפרוט של מרכיבי הנזק ושיעורם, כפי שהוא דורש בדרך כלל, בתובענות כספיות רגילות (ראה תקנה 16 לתקנות סד"א). כך, על מנת לעודד את התובע הייצוגי ולא להרתיעו מנקיטת הליכים משפטיים מעין אלה, הנושאים עימם, ללא כל ספק, תועלת לכלל ציבור הצרכנים ואותם רואה המחוקק בחיוב. די", אם כך, "שהתובע יראה כי נגרם לו נזק" כתוצאה ממעשה ההטעיה של תאגיד בנקאי, על מנת לבסס קיומה של עילת תביעה אישית לפי חוק הבנקאות (שרות ללקוח) 1981. אין צורך לפרט, לשם כך, את שיעור הנזק האישי או את מרכיביו."

94. כאמור, בשלב זה אין בידי התובע את נתוני המכירות המלאים והמדויקים של המשקאות נשוא התביעה, כך שאין בידינו לכמת את הנזק במדויק, הן ביחס לנזק המיוחס לכל אחת ואחת מהנתבעות והן ביחס לנזק המצרפי, דבר שיתאפשר לאחר שהנתבעות תחשופנה, במסגרת החליף, נתונים מאומתים בדבר היקף מכירות המוצר ב-7 השנים האחרונות לפחות.

95. בשלב זה ולאור ובהתאם למפורט דלעיל, מעריך התובע את הנזק שנגרם לחברי הקבוצה על-ידי המשיבה בסך כולל של 2,550,000 ש"ח.

96. בהתייחס לפסיקת סעד כספי בהליך של תובענה ייצוגית נקבע בסעיף 20(A) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 כי:

"20(א). הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית כולה, או חלקה, לטובת הקבוצה שבשמה נוהלה התובענה הייצוגית, כולה או חלקה, רשאי הוא במסגרת החלטתו על מתן פיצוי כספי או סעד אחר לחברי הקבוצה להורות, בין השאר, הוראה כמפורט להלן, לפי העניין, ובלבד שלא יהיה בכך כדי להכביד במידה העולה על הנדרש על חברי הקבוצה או על בעלי הדין:

(1) על תשלום פיצוי כספי או על מתן סעד אחר, בשיעור ובאופן שיקבע, לכל אחד מחברי הקבוצה שהוכחה זכאותו לפיצוי או לסעד כאמור;

(2) על כך שכל חבר קבוצה יוכיח את זכאותו לפיצוי כספי או לסעד אחר;

(3) על תשלום פיצוי כספי בסכום כולל ועל אופן חישוב חלקו של כל חבר קבוצה, ובלבד שסכום הפיצוי הכולל ניתן לחישוב מדויק על יסוד הראיות שבפני בית המשפט; הורה בית המשפט על תשלום פיצוי כספי בסכום כולל כאמור, רשאי הוא להורות בדבר חלוקה בין חברי הקבוצה, באופן יחסי לנזקיהם, של יתרת הסכום שתיוותר אם חבר קבוצה, אחד או יותר, לא דרש את חלקו, לא הוכיח את זכאותו לפיצוי או לסעד, לא אותר או שלא ניתן לחלק לו את חלקו מסיבה אחרת, ובלבד שחבר קבוצה לא יקבל פיצוי כספי או סעד אחר מעבר למצוא הפיצוי המגיע לו; נותרה יתרת סכום לאחר החלוקה לחברי הקבוצה כאמור, יורה בית המשפט על העברתה לאוצר המדינה."

97. כלומר, החוק יוצר מנגנון רחב וגמיש במסגרתו רשאי בית המשפט לפסוק פיצוי אינדיבידואלי לכל חבר וחבר בקבוצה לאחר שיוכיח את זכאותו לפיצוי, או, לחילופין בשיעור ובאופן שייקבע על-ידי בית המשפט בכל מקרה לנסיבותיו. היה ובסופו של יום תיוותר יתרת כספים שלא תידרש, יועברו כספים אלו לאוצר המדינה.

98. חישוב הנזק המצרפי הכולל של כלל חברי הקבוצה יכול שיעשה תוך שימוש בכלים סטטיסטיים או על דרך האומדנא. דברים ברורים בעניין זה נאמרו על-ידי בית המשפט העליון בע"מ 345/03 רייכרט נ' יורשי המנוח משה שמש ז"ל (7.6.2007), בפסקה 63 לדברי כבוד השופט יונתן עדיאל (כתוארו א):

"סיכומם של דברים עד כה, עקרונית ניתן לקבוע את הנזק בתובענות ייצוגיות בדרכים שונות אשר מיושמות בקשת רחבה של מצבים. מן הצד האחד עומדת, כנקודת מוצא, דרך ההוכחה הקבועה בסעיף 20(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות ובתקנות ניירות ערך, לפיה מוכח הנזק באמצעות הגשת תצהירים על ידי כל אחד מחברי הקבוצה. דרכי הוכחה נוספות, אשר קרובות במהותן להליך האינדיבידואלי, מבוססות על קביעת נזק של כל אחד מחברי הקבוצה אך זאת, ללא ניהול הליך מפורט של הגשת תצהירים, אלא באמצעות חישוב כללי המבוסס על נתונים עובדתיים שאינם שנויים במחלוקת או ניתנים להוכחה פשוטה. ניתן, כמובן, לשלב בין שתי הדרכים, על-ידי התווית נוסחה כללית שתיושם, לגבי כל אחד מיחיד הקבוצה, על פי הנתונים הנוגעים לו. מן העבר האחר, קיימות דרכים נוספות לקביעת הפיצוי, המבוססות על קביעת סכום הנזק הכולל שנגרם לקבוצה כולה באמצעות שיטות שונות שפורטו לעיל. לבסוף, במקרים בהם לא ניתן לחשב את הנזק (אף שאין חולק כי נגרם), קיימת אפשרות לקבוע את סכום הפיצוי גם על דרך האומדנא."

99. מכל מקום, ככל שיתגלעו קשיים באיתור כלל חברי הקבוצה יוכל בית המשפט הנכבד לעשות שימוש בחלופה אשר נקבעה בסעיף 20(ג) לחוק לפיו:

"20(ג) מצא ביהמ"ש כי פיצוי כספי לחברי הקבוצה, כולם או חלקם, אינו מעשי בנסיבות העניין, בין משום שלא ניתן לזהותם ולבצע את התשלום בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשאי הוא להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין."

100. בעניין זה לא למותר לציין את קביעתה של כבוד המשנה לנשיא בית המשפט העליון השופטת מרים נאור בע"מ 1338/97 תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ' תופיק ראבי ואח', בפסקה 20 לחוות דעתה:

"לבית המשפט סמכות רחבה לקבוע את הסעד, ועמדתו היא שגם בתביעות לפי חוק הגנת הצרכן ניתן לקבוע סעד לטובת הציבור או סעד לטובת הקבוצה."

101. בהתאם לכך, פסק בית המשפט העליון בתביעה הייצוגית בעניין ראבי נגד תנובה סעד לטובת הציבור בסך של 38,500,000 ש"ח (ואף זאת, לאחר שבתחילה הועמד הפיצוי על 55,000,000 ש"ח). בעקבות זאת אף נפסקו סעדים כספיים לטובת הציבור על-ידי ערכאות נמוכות יותר, ושלא במסגרת הסדרי פשרה (ראו למשל ת"צ 4398-09-08 ליטבין ואח' נ' בלה שומקין בע"מ ואח' (30.1.2011) בגדרו חויבה הנתבעת לשלם פיצוי כספי לציבור על-דרך של תרומה לאגודה למלחמה בסרטן).

ה. סיכום

102. לאור כל האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את התביעה ולפסוק כנגד כל אחת ואחת מהנתבעות את כל הסעדים שנתבעו בגדרה, לרבות סעד ההצהרתי, צו עשה וצו מלא-תעשה כמפורט לעיל, ובנוסף, לחייב כל אחת מהנתבעות לפצות את חברי הקבוצה בסכום של 630,000 ש"ח כל אחת, כלומר בסכום מצרפי של 2,550,000 ש"ח או בסכום אחר שייקבע על-ידי בית המשפט הנכבד על בסיס הנתונים המאומתים שתצגנה המשיבות במהלך הדיון בתביעה, תוך השבת הנזק לכל חבר וחבר בקבוצת התובעים ואו בדרך אחרת שתיקבע על-ידי בית המשפט הנכבד.

103. כמו כן מתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק גמול תובע מייצג למבקש, ולקבוע שכר טרחת עורך-דין לבא כוחו.

104. לבית משפט נכבד זה הסמכות העניינית והמקומית לדון בבקשה ובתובענה, וזאת, בין היתר, לאור גובה הסעד הכספי הנתבע והיות מענה של הנתבעת 4 בישוב ברקן שבשומרון והעובדה כי מוצרי הנתבעות נמכרים בכל רחבי הארץ ובכללם בירושלים וסביבותיה.


אפרים אהרונזון ע"ד
ב"כ התובע

היום, 8 בספטמבר, 2016.

מידע על פרטי חברה - ללא נתוני שעבודים

מספר תאגיד	סוג	סטטוס משפטי של התאגיד	סוג מוגבלת	תאריך הרישום	מדינה
513753673	חברה פרטית	פעילה	מוגבלת	22/11/2005	ישראל
שם התאגיד					
קדם (רואל) יבוא בע"מ					
KEDEM (ROYAL) IMPORT LTD					
כתובת התאגיד					
חמל 6 בני ברק ישראל מיקוד: 5134823					
הד"ח השנתי האחרון הנתקל מזה תאגיד ביום					
הד"ח השנתי האחרון שהתקבל מהחברה מעדכן ליום			01/10/2014		
10/11/2014					
מטרת התאגיד					
חברה ממשלתית					
לעסק בכל עסקת חקיי - שיווק מוצרי מזון					
חברה לא ממשלתית					

דירקטורים של התאגיד

מס' זהויה	שם	תאריך מינוי	תפקיד
028566149	פרנסיס מנחם	22/11/2005	
1. כתובת: אליה הנבא 8 בני ברק ישראל			
201391000	הרמג דוד	22/11/2005	
2. כתובת: אליה הנבא 8 ישראל			
505423474	הרמג מנן	01/07/2014	
3. כתובת: ארצות הברית			
170216485	דפלט משה זאב	01/07/2014	
4. כתובת: ארצות הברית			

תולקת הון המניות

סוג מטבע	סוג מניה	ערך	כמות שהוצאה לב"מ
שקל חדש	38,100	1 שקל חדש	300

בעלי מניות

מספר זהויה	שם	כתובת
028566149	פרנסיס מנחם	אליה הנבא 8 בני ברק ישראל
1. מחזיק ב: 100 מניות מסוג רגילות בנות 1 שקל חדש בהחזקה רגילה		
9536555	ROYAL WINE CORPORATION	ארצות הברית
2. מחזיק ב: 100 מניות מסוג רגילות בנות 1 שקל חדש בהחזקה רגילה		
222478	KENOVER MARKETING CORPORATION	ארצות הברית
3. מחזיק ב: 100 מניות מסוג רגילות בנות 1 שקל חדש בהחזקה רגילה		

כתובת אגרה שנתיית לרשם המכרות

שנה	חוב
2016	1,488 ש"ח
סה"כ חוב אגרות	1,488 ש"ח

אין שינויים בתקנון

אין שינויי סטטוס

הגישו דוחות שנתיים

שנה	תאריך הדוח	תאריך קבלה
2007	24/03/2008	24/03/2008
2008	09/09/2008	09/09/2008
2009	14/06/2009	14/06/2009
2010	29/07/2010	29/07/2010
2011	03/11/2011	23/10/2012
2012	19/12/2012	15/01/2013
2013	26/12/2013	06/01/2014
2014	01/10/2014	10/11/2014

תמצית זו הוכנה מתוך המידע האגור במחשב שרש החברות ביום 05/09/2016 בשעה 16:29:29 הופק על ידי משתמש אינטרנט

נסח החברה או השותפות מהווה תמצית מידע ממאגר התגובות הממוחשב של רשות התאגידים, הגיתן כשירות לציבור, על-פי מידע שהתקבל ברשות. המידע בבסח עלול להיות חסר, בלתי מדויק או בלתי מעודכן. אין להסתמך על התגובות בבסח, משאינו מהווה אחד מהמסמכים שמנהלת רשות התאגידים על-פי דין.

לבידור המידע והדיווחים שהוגשו לרשם החברות או לרשם השותפויות כמדרש בחוק, יש לעיין בתיק התאגיד (לדרכי העיין: www.taagidim.justice.gov.il).

יודגש כי המידע המצוי בתיק החברה ביחס למעלי חניית הדיירקטורים בחברה, כמו גם פרטי מידע נוספים, הינו בעל אופי דקלרטיבי בלבד ואינו מהווה תחליף לעיין במרשם בעלי המניות ובמרשם הדיירקטורים שמנהלת החברה, הפתוחים לעיין הציבור במשרדה הרשום.

הנסח עשוי לכלול גם תמצית מידע שהתקבל מרשויות המדינה, כדוגמת רשות האכיפה והגבייה, הכנס הרשמי ומערכת בתי המשפט, הגיתן אף הוא כשירות לציבור. המידע עשוי להיות חלקי או לא מעודכן, אין להסתמך עליו ויש לפנות לעיין במידע אצל רשות המדינה המוסמכת.

7



KEDEM
 Sparkling
Raspberry
 GRAPE JUICE
 Kedem Sparkling Raspberry
 Grape Juice is perfect for parties,
 special occasions or any time you
 want a non-alcoholic carbonated
 natural refreshment.
 כשר לפסח לקידוש ולארבע נסוח • בטעם
 בהשגות הרה"ג מפעלה"ס סלר'ג
 KOSHER FOR PASSOVER
 STORE IN A COOL PLACE
 INGREDIENTS: GRAPE JUICE, GRAPE JUICE
 CONCENTRATE, RASPBERRY CONCENTRATE,
 WATER, POTASSIUM SORBATE AND
 POTASSIUM METABISULFITE ADDED TO
 ENHANCE FRESHNESS.
 KEDEM FOOD PRODUCTS, MARLBORO, NY 12542 USA
 Product of U.S.A. • www.kedem.com
 HI-ME 54 MI 104 CA CRV

ברקוד: 73490128646

ערכים עוממים ל 100 מ"ל משקה:	
אנרגיה (ק"מ)	50
חלבון (גרם)	0
פחמימות (גרם)	11.67
חומצת סוכר (גרם)	11.25
נתרן (מ"מ)	0
כולסטרול	0
שומנים	0

כשר לפסח לקידוש ולארבע נסוח • בטעם בהשגות הרה"ג מפעלה"ס סלר'ג
 KOSHER FOR PASSOVER
 STORE IN A COOL PLACE
 INGREDIENTS: GRAPE JUICE, GRAPE JUICE CONCENTRATE, RASPBERRY CONCENTRATE, WATER, POTASSIUM SORBATE AND POTASSIUM METABISULFITE ADDED TO ENHANCE FRESHNESS.
 KEDEM FOOD PRODUCTS, MARLBORO, NY 12542 USA
 Product of U.S.A. • www.kedem.com
 HI-ME 54 MI 104 CA CRV

ברקוד: 73490128646

Percent Daily Values are based on a 2,000 calorie diet.

0 7349012864 6

מידע על פרטי חברה - ללא נתוני שעבודים

מספר תאגיד	סוג	סטטוס משפטי של התאגיד	סוג מוגבלת	תאריך הרישום
511281552	חברה פרטית	פעילה	מגבלת	14/03/1988
שם התאגיד				
צ. צור סוכנות בע"מ				
Z ZUR AGENCIES LIMITED				
כתובת התאגיד				
מנחם 21 בני ברק ישראל מיקוד: 5126644				
הד"ח השנתי האחרון התקבל מהתאגיד ביום				
הד"ח השנתי האחרון שהתקבל מהחברה מעדכן ליום				
16/07/2015				
30/04/2015				
מטרות התאגיד				
חברה ממסלתית				
לעסק בסוגי עיסוק שפורטו בתקנון - לעסק בכל עסקי יבא וימא				
חברה לא ממסלתית				

דירקטורים של התאגיד

מס' זיהוי	שם	תאריך מינוי	תפקיד
72320732	צור צבי	15/03/1988	מנהל
מכתב: מנחם 21 בני ברק			

סה"כ ההון הרשום

סוג מטבע	כמות מניות	סוג מניה	ערך	כמות שהוצאה לב"ח
10,000 שקל חדש	10,000	רגילות	1 שקל חדש	150

בעלי מניות

מספר זיהוי	שם	כתובת
50005453	צור שושנה	מנחם 21 בני ברק
1. מחזיק ב:		
30	מניות מסוג רגילות בנות 1 שקל חדש בהחזקה רגילה	
72320732	צור צבי	מנחם 21 בני ברק
2. מחזיק ב:		
50	מניות מסוג רגילות בנות 1 שקל חדש בהחזקה רגילה	
055998	צימליכמן מיכאל	קנדה
3. מחזיק ב:		
70	מניות מסוג רגילות בנות 1 שקל חדש בהחזקה רגילה	

אין לחברה חובות לתשלום של אגרה שנתית.

שינויים בחברה

תאריך החלטה	תאריך רישום	תמצית החלטה
28/06/1988	15/07/1988	בטול תקנה 70 שבחוקת השניה
15/05/1996	11/06/1996	ביטול תקנת 79, (2)80-(5)

אין שינויי סטטוס

הוגשו דוחות שנתיים

שנה	תאריך הרוח	תאריך קבלה
1999	01/08/1999	09/08/1999
2002	04/07/2002	04/07/2002
2003	31/12/2003	31/12/2003
2004	20/10/2004	20/10/2004
2005	16/03/2005	16/03/2005
2005	23/11/2005	23/11/2005
2009	12/09/2009	12/09/2009
2012	28/10/2012	15/01/2013
2013	27/11/2013	08/12/2013
2014	16/12/2014	12/01/2015
2015	30/04/2015	16/07/2015

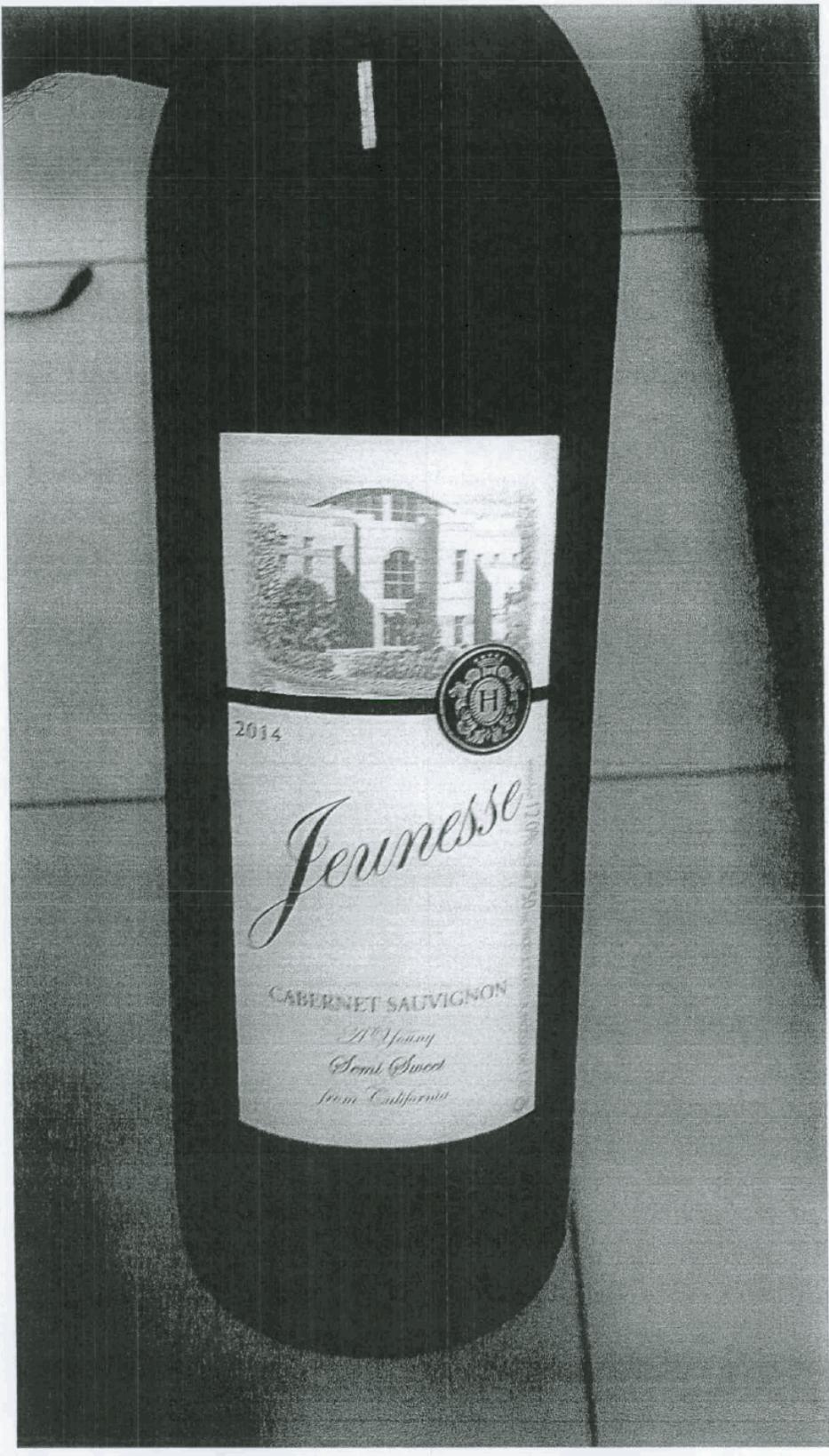
תמצית זו האבנה מתוך המידע האגור במחשב רשם החברות ביום 05/09/2016 בשעה 16:29:28
הופק על ידי משתמש אינטרנט

נסח החברה או השותפות מהווה תמצית מידע ממאגר הנתונים הממוחשב של רשות התאגידים, הניתן כשירות לציבור, על-פי מידע שהתקבל ברשות. המידע בבסס עלול להיות חסר, בלתי מדויק או בלתי מעודכן. אין להסתמך על הנתונים בבסס, משאינו מהווה אחד מהמשרשים שמנהלת רשות התאגידים על-פי דין.

לבירור המידע והדיווחים שהוגשו לרשם החברות או לרשם השותפויות כנדרש בחוק, יש לעיין בתיק הרטאגיד (לדרכי העיון: www.taagidim.justice.gov.il). יודגש כי המידע המוצג בתיק החברה ביחס לבעלי מניות ודירקטורים בחברה, כמו גם פרטי מידע נוספים, הינו בעל אופי דקלרטיבי בלבד ואינו מהווה תחליף לעיון במרשם בעלי המניות ובמרשם הדירקטורים שמנהלת החברה, הפתוחים לעיון הציבור במשרדה הרשום.

הנסח עשוי לכלול גם תמצית מידע שהתקבל מרשויות המדינה, כדוגמת רשות האכיפה והגבייה, הכנס הרשמי ומערכת בתי המשפט, הניתן אף הוא כשירות לציבור. המידע עשוי להיות חלקי או לא מעודכן, אין להסתמך עליו ויש לפנות לעיין במידע אצל רשות המדינה המוסמכת.

7



2014

J. J. Ferrante

CABERNET SAUVIGNON

*J. J. Ferrante
Semi-Sweet
from California*



גוס קברנה סובניון
יין אדום חצי יבש

היין הוא יין אדום קברנה סובניון מיוצא מן האזור האדום של קליפורניה, ארצות הברית. היין הוא יין חצי יבש, כלומר, הוא יין עם תכולת סוכר נמוכה יחסית. היין הוא יין מלא, עם טעם עשיר ומגוון. היין הוא יין מיוצא מן האזור האדום של קליפורניה, ארצות הברית. היין הוא יין חצי יבש, כלומר, הוא יין עם תכולת סוכר נמוכה יחסית. היין הוא יין מלא, עם טעם עשיר ומגוון.

אחרת: מכיל אלכוהול -
מועיל להימנע משתיה מופרזת

מידע על פרטי חברה - ללא נתוני שעבודים

מספר תאגיד	סוג	סטטוס משפטי של התאגיד	סוג חובבלת	תאריך הרישום
512746314	חברה פרטית	פעילה	מגבלת	15/02/1999
שם התאגיד				
א.ג.ת.ד בע"מ				
AGATD LTD				
כתובת התאגיד				
אצל				
ההסדרות 17 הרצליה ישראל מיקוד: 4642033				
הד"ח השנתי האחרון התקבל מהתאגיד ביום		הד"ח השנתי האחרון שהתקבל מהחברה מעודכן ליום		
10/08/2016		14/01/2016		
מטרת התאגיד				
חברה ממשלתית				
לסקן בסוגי עסקי שפורטו בתקנון - עסקי מסחר שיווק יבוא יצוא				
חברה לא ממשלתית				

דירקטורים של התאגיד

מס' זיהוי	שם	תאריך מינוי	תפקיד
317102390	טורגובסקי יבגני	15/02/1999	מהנדס
.1			
כתובת: מלזמב אליהו 67 הרצליה ישראל מיקוד: 4630567 דירה: 22			

סה"כ ההון הרשום

סוג מטבע	20,000 שקל חדש
----------	----------------

חלוקת הון המניות

כמות מניות	סוג מניה	ערך	כמות שהוצאה לב"מ
20,000	רגילות	1 שקל חדש	100

בעלי מניות

מספר זיהוי	שם	כתובת
317102390	טורגובסקי יבגני	. מלזמב אליהו 67 הרצליה ישראל מיקוד: 4630567 דירה: 22
.1		
מחזיק ב: 99 מניות מסוג רגילות בנות 1 שקל חדש בהחזקה רגילה		
317102408	טורגובסקי יבגני	. מלזמב אליהו 67 הרצליה ישראל מיקוד: 4630567 דירה: 22
.2		
מחזיק ב: 1 מניות מסוג רגילות בנות 1 שקל חדש בהחזקה רגילה		

אין לחברה חובות לתשלום של אגרה שנתית.

אין שינויים בתקנון

אין שינויי סטטוס

הגשת דוחות שנתיים

שנה	תאריך הדוח	תאריך קבלה
2002	14/01/2002	14/01/2002
2003	14/01/2003	14/01/2003
2004	14/01/2004	14/01/2004
2009	14/01/2009	14/01/2009
2010	14/01/2010	14/01/2010

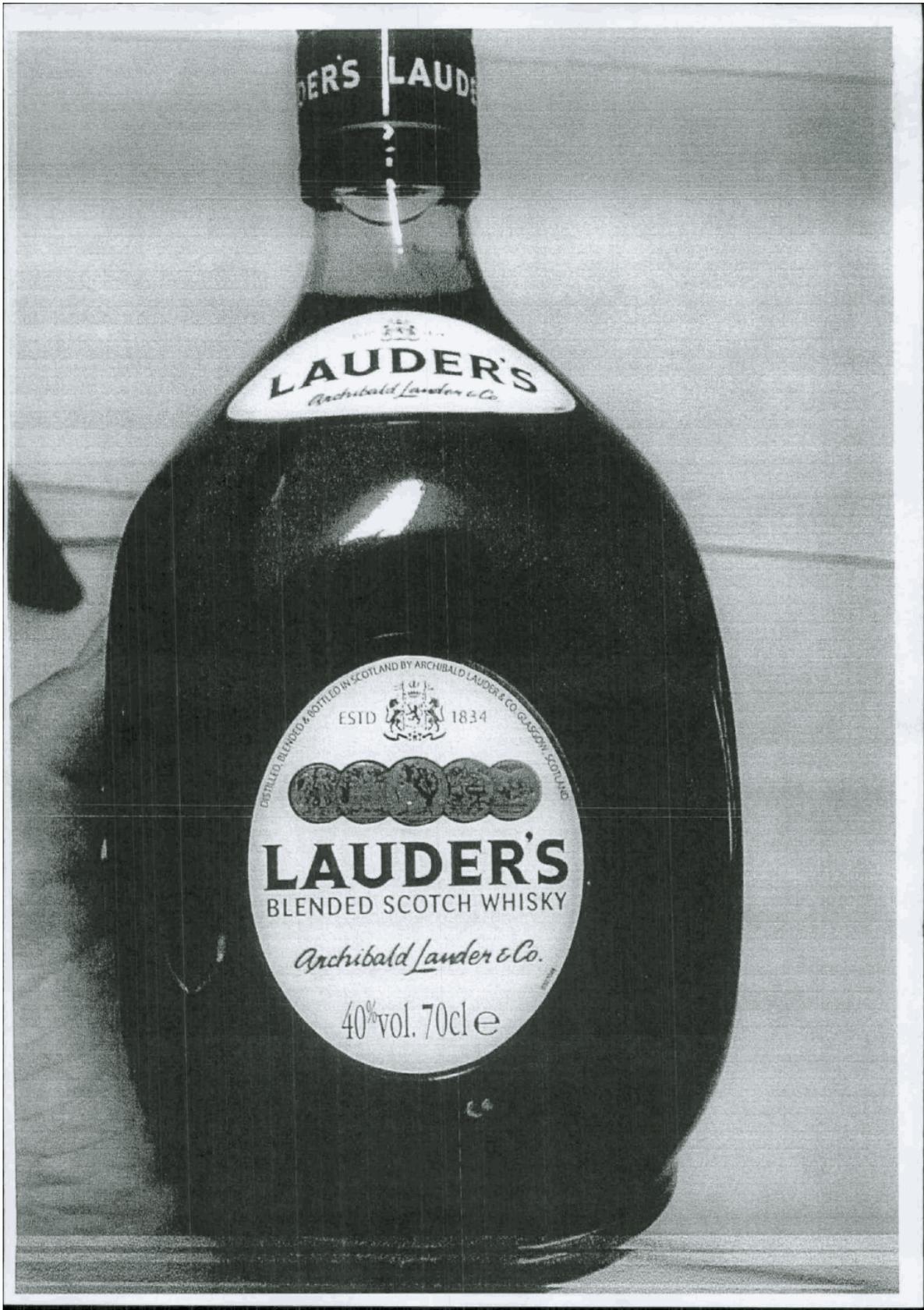
14/11/2011	14/01/2011	2011
10/12/2012	14/01/2012	2012
14/11/2013	14/01/2013	2013
21/10/2014	14/01/2014	2014
06/10/2015	14/01/2015	2015
10/08/2016	14/01/2016	2016

תמצית זו הוכנה מתוך המידע האגור במחשב רשם החברות ביום 05/09/2016 בשעה 16:29:26
הופק על ידי משתמש אינטרנט

נסח החברה או השותפות מהווה תמצית מידע ממאגר הנתונים הממוחשב של רשות התאגידים, הכיחן כשירות לציבור, על-פי מידע שהתקבל ברשות. המידע בבסח עלול להיות חסר, בלתי מדויק או בלתי מעודכן. אין להסתמך על הנתונים בבסח, משאינו מהווה אחד מהמסמכים שמנהלת רשות התאגידים על-פי דין.

לכירור המידע והדיווחים שהוגשו לרשם החברות או לרשם השותפויות כנדרש בחוק, יש לעיין בתיק התאגיד (לרכי העיין: www.taagidim.justice.gov.il). יודגש כי המידע המצוי בתיק החברה ביחס לבנלי מניות ודירקטורים בחברה, כמו גם פרטי מידע נוספים, הינו בעל אופי דקלרטיבי בלבד ואינו מהווה תחליף לעיין במרשם בנלי המניות ובמרשם הדירקטורים שמנהלת החברה, הפתוחים לעיין הציבור במשרדה הרשום.

הנסח עשוי למלא גם תמצית מידע שהתקבל מרשויות המדינה, כדוגמת רשות האכיפה והגבייה, הכנסה הרשמי ומערכת בתי המשפט, הכיחן אף הוא כשירות לציבור. המידע עשוי להיות הלקי או לא מעודכן, אין להסתמך עליו ויש לפנות לעניין במידע אצל רשות המדינה המוסמכת.



LAUDER'S

LAUDER'S
Archibald Lauder & Co.

ESTD 1834
LAUDER'S
BLENDED SCOTCH WHISKY
Archibald Lauder & Co.
40% vol. 70cl e

מידע על פרטי חברה - ללא נתוני שעבודים

מספר תאגיד	סוג	סטטוס משפטי של התאגיד	סוג חובלות	תאריך הרישום	מדינה
514746080	חברה פרטית	פעילה	מגבלת	21/03/2012	ישראל
שם התאגיד					
אלכסנדר שיווק בע"מ					
כתובת התאגיד					
אצל					
אגן גבירול 2 תל אביב - יפו ישראל מיקוד: 6407702 קומה: 8. פרסום הילה ושול בע"מ					
הד"ח השנתי האחרון המתקבל מהתאגיד ביום					
הד"ח השנתי האחרון שהתקבל מהחברה מעודכן ליום					
28/02/2016					
03/02/2016					
מטרות התאגיד					
חברה ממשלתית					
לעסוק בכל עיסוק חוקי					
חברה לא ממשלתית					

דירקטורים של התאגיד

מס' זיהוי	שם	תאריך מינוי	תפקיד
512344813	פרסום הילה ושול (1996) בע"מ	01/03/2012	
1. כתובת: אגן גבירול 2 תל אביב - יפו ישראל מיקוד: 6407702 קומה: 8.			
017286444	ספיבק מרק	01/03/2012	
2. כתובת: חושן 5 שערי תקווה ישראל מיקוד: 4481000			

חלוקת הון המניות

סוג מטבע	סוג מניות	סוג מניה	ערך	כמות שהוצגה לב"מ
100,000 שקל חדש		הנהלה	1 שקל חדש	10
		רגילות	1 שקל חדש	99,990

סה"כ ההון הרשום

סוג מטבע	סך
שקל חדש	100,000

בעלי מניות

מספר זיהוי	שם	כתובת
017286444	ספיבק מרק	חושן 5 שערי תקווה ישראל מיקוד: 4481000
1. מחזיק ב:		
5	מניות מסוג הנהלה בנות 1	שקל חדש בהחזקה רגילה
49,995	מניות מסוג רגילות בנות 1	שקל חדש בהחזקה רגילה
512344813	פרסום הילה ושול (1996) בע"מ	אגן גבירול 2 תל אביב - יפו ישראל מיקוד: 6407702 קומה: 8.
2. מחזיק ב:		
5	מניות מסוג הנהלה בנות 1	שקל חדש בהחזקה רגילה
49,995	מניות מסוג רגילות בנות 1	שקל חדש בהחזקה רגילה

אין לחברה חובות לתשלום של אגרה שנתית.

אין שינויים בתקנון

אין שינויי סטטוס

הוגשו דוחות שנתיים

שנה	תאריך הדוח	תאריך קבלה
2015	22/02/2015	30/03/2015

תמצית זו הוכנה פתוך המידע האגור במחשב רשם החברות ביום 05/09/2016 בשעה 16:29:31
הופק על ידי משתמש אינטרנט

נסח התברה או השותפות מהווה תמצית מידע מאגר הנתונים הממוחשב של רשות התאגידים, הגיתן כשירות לציבור, על-פי מידע שהתקבל ברשות. המידע בנסח עלול להיות חסר, בלתי מדויק או בלתי מעודכן. אין להסתמך על הנתונים בנסח, משאינו מהווה אחד מהמשרשים שמנהלת רשות התאגידים על-פי דין.

לכירור המידע והדיווחים שהוגשו לרשם החברות או לרשם השותפויות כמדרש בחוק, יש לעיין בתיק התאגיד (לדרכי העיין: www.taagidim.justice.gov.il). יודגש כי המידע המצוי בתיק החברה ביחס לבעלי מניות הדייקטורים בחברה, כמו גם פרטי מידע נוספים, הינו בעל אופי דקלרטיבי בלבד ואינו מהווה תהליף לעיין במרשם בעלי המניות ובמרשם הדייקטורים שמנהלת החברה, הפתוחים לעיין הציבור במשרדה הרשום.

הנסח עשוי לכלול גם תמצית מידע שהתקבל מרשויות המדינה, כדוגמת רשות האכיפה והגבייה, הכונס הרשמי ומערכת בתי המשפט, הגיתן אף הוא כשירות לציבור. המידע עשוי להיות חלקי או לא מעודכן, אין להסתמך עליו ויש לפנות לעיין במידע אמל רשות המדינה המוסמכת.

