

חוקת תובענות יזוגיות, תש"ע-2010

טופס 3

(חקנה 19)

חוורעה למנהל בית המשפט¹

(חקנה 19)

לכבוד

מנהל בתי המשפט

הمدن: חוותה לפי חוק תובענות יזוגית

מספר תיק:

בבית משפט: שלום חיפה

שמות הצדדים: 1. יולי חסן באמצעות ב"כ שרון ענבר פרלון ו/או טלי לופו

2. באמצעות ב"כ

3. באמצעות ב"כ

נגד

יד אורך מוצאיי מזון ע"מ ואח' באמצעות ב"כ

פרשי המודיע:

שם: שרון ענבר פרלון

כתובת:

תפקיד בהליך: תובע נتابع ב"כ תובע ב"כ נתבע חבר קבוצה אחר

זאת חוותה על:
הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק: הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: כל הזוגיים, אשר רכשו את מוציאין של התובענית, ברוט המוציאים המכונים "חטיב' בוטניים", וכל זאת במהלך 7 שנים האחורוניות"; מועד הגשת הבקשה: 01/07/16; שאלות של עובדה או משפט המשותפת לקבוצה לפי הבקשה: האם המשיבות הפכו חיקוקות לרבות הפרה יסודית של חוק הנאמנות הערקן הטעה של ציבור הזוגיים ושית עוזר ולא במשפט והפרת חובת גילוי; המ齊ית הבקשה לאישור התובענית: ראה לעיל; הסעודה המבוקש: כספית, הצהרתית, ניקית, חזית, עשיית עושר ולא במשפט, הפרת חוק הגנת הזוגן; הסכום או השווי המשוערים של תביעותם של כל הנגנים עם הקבוצה: מילון ושבע מאות ש"ח נלול את מהנתבעות [סה"כ 20 מילון];

החלטת בית משפט להトリ צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק:

14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1): עילו התובענית והשאלות של עובדה או משפט המשותפת לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3): הסעדים התובעים: [סה"כ 20 מילון];

החלטה בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(א)(1) לחוק:

לא הוגשה לבית המשפט,แทน תוקף שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום כל התובעים המייצגים או כל בא כוחם להמשיך בתפקידים לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק: אישר את הסתלקותם או מצא שנבדך מהם להמשיך בתפקידים לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק:

¹ פורסם ק"ת תשע"ט מס' 691 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.

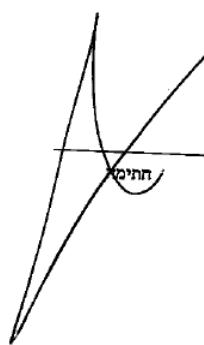


אחר:

להודעה זו מצורפים המסמנים הבאים:

- .1 בקשה האישור
- .2 תובענה ייצוגית
- .3 מזהיר מבקשת
- .4 נספח הבקשה
- .5 התמונות הן צבעוניות

תאריך: 01/07/16



תבונן

ת.צ. 67-0-2222

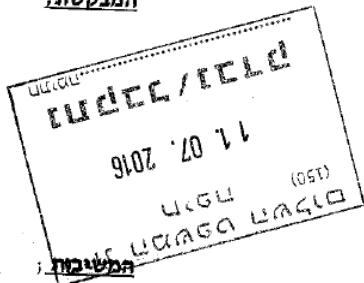
ת.צ.

בבית משפט השלום

בחיפה

יולי חסין ת.ז. 034586990
עוי ב"כ ע"ד שרן עבר פדרון ואו טלי לופו
מרחוב הנופר 4/17 נתניה
טל': 072-3334282, 054-3116123 פקס: -
2329097

המבקש:



- נגד -

1. יד ארון שירות מוצרי מזון בע"מ
ח.פ. 511790784
רחוב הארגנים 39 אשדוד 415094
2. א.מ. חטיפי העמק בע"מ
ח.מ. 511667685
מגדל העמק 23100

מטרות התביעה: כספית, הצבורתי, נזקית, חוזית, עסקית עשר ולא במשפט והפרת חוק הגנת הצרכן, חטיפי מזון, צו הגנת הצרכן סימון ואירוע של מוצרי מזון. תשל"ט 1998 חוראות תקן ישראלי 1145- סימון מוצרי מזון או רוח מראש.

הסעד המבוקש: כספי, הצבורי, צו עשה.

סכום התביעה של התובעת: 24,700 ש"ח
סכום התביעה ביחס לכל חברי הקבוצה: אין ניתן להערכתה בשלב זה, אולם לצורך סבר האוזן מוערך כ- 1,700,000 ש"ח לכל אחת מן התבעות.

תובענה ייצוגית

ביה. המשפט מתבקש לஹוטה בזאת כדלקמן:

- א. קיבל את התביעה להלן בתובענה ייצוגית מכוח חוק תובענות ייצוגיות התשס"ו- 2006
(להלן: "חוק").
- ב. להזכיר את הקבוצה בשם מהוות מוגשות התביעה בהתאם לסעיף 10א לחוק תובענות ייצוגיות כדלקמן:

"בכל הארץנים, אשר רכשו את מוצריהם של הנتابעות, בפרט המוצרים המכונים "חטיף בוטנים", וכל זאת במהלך 7 השנים האחרונות."

(להלן: "חברי הקבוצה")

*רץ/ב תצהיר הותבעת סומן כ-נספח ב' לבקשת

פתח דבר - רקע כללי

התובענה, שאישורה כתובעה ייגוות מותבקש כדיקסן ושהוגשה במקביל להגשת הבקשה דנא, עסקות בהפרה בוטה וסודיות של הוראות **פָּנָן יִשְׂרָאֵל רְשָׁמָן 1145** (סימון ואירוע של מוציאי מזון) שהינו תקן רשמי ומחייב חן שלעצמו וחן מכוח צו הגנת הצרכן סימון ואירוע של מוציאי מזון- תשנ"ט 1998.

עובדת מובהקת בענייננו מלבדה כי המשיבות בחרו להוות את המידע אודות **שיעור תבטנים/יגואוי האדמה** "במושרין המכויים "חטיב' בוטנים" עלום, וזאת לצד העדבה כי הרוכיב הראשון במוצר המשיבה 1 חנו "קמח תירס", ובמושרין של המשיבה 2 הרוכיב הראשון הנו "פטימי תירס", וכן לאחר מכן במושרין של שתי המשיבות מופיע רוכיב "החומרה בוטנים" בשערו חנדר סימון.

יודגש כי אף אם המשיבות היו מתכבות לסמן את שיעור "חומרה הבוטניים" מסך רכיבי המוצר, עדין ציבור הערכנים לא יכול היה ליחסו בנסיבות **שיעור הבוטניים המדויק** המכל ברכיבי המוצר, וזאת הייתה ו"בחמתה בוטנים", תכולת הבוטנים/אנזוי אדרמה הנו 90% בשונה מ- 100% (בחטא מספר התיקון המופיע תי' 760), ועל כן נהייר כי בעניינו החובה התקוקה הרובעת לפתחן של המשיבות לסמן את שיעור הבוטנים המדויק הנה נוכחית והכרחית לציבור הערכנים, ומהוות כלי שרת בידיו להיזע למחות המוציאים כהוויותם.

להלן המסדרת המשפטית והחוות החקוקות השיפיציפיות בהן עסקין

הprtת סעיף 8.3 לתקן 1145

כאמור לעיל, המשיבות הפרו באופן מובהק ושאיינו משתמע לשני פנים את הוראות תקן ישראלי 1145 שהינו תקן רשמי ומחייב, חן שלעצמו וחן מכוח צו הגנת הצרכן סימון ואירוע של מוציאי מזון- תשנ"ט 1998. הוראות סעיף 8 לתקן זה, אשר הנק בעלות תוקף מוחיב החל מיום 06.10.10 מורות כי במוצרים אשר שם כולל ורכיב כלשהו במוצהר, ואו כאשר הרוכיב חייב לאירוע של המוצר ולהבחנה ביןו לבין מוציאי מזון אחרים ואו כאשר בסימון של מזון הרוכיב מודגש באמצעות תיאור גרפי או **מילים**, הרוי שיש לסמן ברשימת הרוכיבים גם את האחוז שמהוות אותו רכיב מתוכלת המוצר.

על מנת להבהיר את מהות הדברים יודגש כי הוראות סעיפים 8.3.1.1 ו- 8.3.1.2, מורות, כי כאשר הרוכיב צוין בשם של מוציאי מזון או כאשר שם מוצער **מזון**, אויש שיש לסמן את תכולת הרוכיב במוצר באחוזים למאה.

להלן לשון סעיף :

סעיף 8 - פרטיים
6.3 - תזכוג בטעיף יופטס, ובמקרה יכתב:
הכלות הרוכיב וסוכן כפזרות חלק.
6.3.1 - וכולת רוכיב, סוכנות למאן, הסוכן כחדר מוחקים ואלה.
6.3.1.1 - כאשר הרוכיב צוין בשם של מוצער מזון או כאשר שם מוצער חמדן מתקשר בדרך כלל ביעדי הרוכיב לרכיב.
6.3.1.2 - כאשר הרוכיב חינו לאירועו של מוצער חמדן או לפרט תבוחה בין בין מוגרי מזון אחרים, שטרם או שטרות שבות שוגן פמליט לדרוט לשליטים בבודחנות בינהו.
6.3.2 - סימון מכוון של רוכיב בוגרנו בגין מזון וואה כפזרות בעקבן הילידיאל חיל עליון. בוגרים שלא חיל עליהם וכן ירוואן הוגן מכוון הרוכיב פמי בקשות של מיזות פושטנה.
6.3.3 - מכוון הרוכיב, כאמור לעיל, אנטון באנון לפחות חפזר או ברישימת הרוכיבים.

לא זו אף זו גילוון תקן תוקן בשנית (גילוון תיקון 7), באופו בו כאשר בסימון של מזון הרוכיב מודגש **באמצעות מילים או תמונות** הרי יש לסמן את תכולת הרוכיב באחוזים למאה. להלן סעיף 8.3.1.3 אשר הוסף לתקן :

פרק סעיף 2.1.3.1.2. יוסף סעיף 2.1.3.1.2. כתופosis להלן:
2.1.3.1.2. נאסר בטעון של מוגר חטאנו חריג פולש גאנזאות פילט או תומנות או מינור גריי אחר
(לדוגמה: איוו).
הערה:
סעיף זה ייפעל לפתקף שנה פירע פירע גויהן פיקון זה.

8. אשר על כן ניכר כי עסקין בעסקות, אשר בחורו לעשות דין לעצמן ולהפוך בנסיבות צורמת את הוראות תקן 1145 וכן את הוראות חוק הגנת הצרכן האסורה על הטעיה זרניכית . המשיבות הפורו את הוראות הדין במתכוון ובזידען, ומתוך מטרה לשלול מהצרכן את יכולת לדעת נכונה מה מכיל המוצר אותו הוא כוזך .

9. מיותר לציין כי מדובר בעניין בעל חשיבות עליונה מבחינתו של הצרכן. כאשר רוכש צרכן מוצר המתכוна בשם "חיריך בוטנים" במלא עדותו אשר ביפויו הרכיב מופיע לראשונה במנית רכיבי המוצר, ושהעניקהו אינו מכיל כלל בוטנים גולמיים אלא "חימאת בוטנים", אין דבר חשוב יותר מבחינתו של הצרכן לדעת, فهو שייעורו של רכיב זה המוביל במוציאר .

10. יודגש כי "אנגוזי אדמה"/בוטנים ידועים בערכיהם התזונתיים הגבוהים , על כן שעה שהמשיבות בחור להכתיר את שם של המוצרים כ"חיטפי בוטנים" במלא הדורנות נתחת מסירים שיוקים שונים המופיעים על פני מוצרים, כגון "לא צבעי מאכל" לאל Колстורול" "לא טינור" וכו', הרי כי גנות מכך החבה הינה למכן את שייעור הבוטנים תמייש מסדרכיבי המוצר. דא עקא, שבפעול רכיב הראשון המוצרים הללו הנם קמה/פתחת תירס, וחמאת הבוטנים בשונה מבוטנים גולמיים מופיעה כרכיב שני בסדר מנית רכיבי המוצר.

11. כמו כן, בכל הנוגע להוראות הכלליות לסימון מזון, כאמור בסעיף 3 לתקן 1145, חל איסור לסמן מזון באופן מטעעה, ובאופן שגויו יהיה לחוכית את נוכנות הסימון בו כלחלן :

3. כל סימון יהיה נכון; לא מטעעה וגויו לחוכתה.

12. לאור האמור לעיל, אי סימונו שיוערט המודוק של אותו רכיבים החשובים לאפיינו של המוצר וליצור הבחנה בין מוצרי מזון , מגלם מעשה ואו מחדל המטעעה את ציבור הצרכנים ובלשלן כל מסוב לציבור הצרכנים נזקים ממוניים ובלתי ממוניים.

13. המבקשה תראה ותטען בקשה זו, כי-עקב הפרט של החובות החוקיות, הקבוצה ניוקה בין היותר באוננו בו נגעה זכותם הסודית לבחור את המוצר הרצוי מבין שלל המוצרים, המינים, הסוגים והאריזות, וממנו-עה מחברי הקבוצה האפשרות האוטונומית להשוואת אוננו אפקטיבי בין המוצרים. שואוי הטעבה לה בין מוצרים אחרים אשר עומדים לא הרבה בתנאי הדין והתקנים ופלט גנערעה מהמבקש קבלת מידע נהיר לצורך אפיקוון של המוצרים.

14. זאת ועוד, יובהר כי חוק הגנת הצרכן מטיל אף הוא חובה קוגנטית על העוסקים השונים לסמן נוכנות תוצורותם בהתאם לחוקים לתקנות ולתווים התקן הקונקרטיים, על מנת לינור גלו נאות לצרכן. האפוטנציאל, ולשמור על האוטונומיה של הפרט באטר לcreativecommons המוצרים ההולמים את רצונו ובריאותו, ולקדם את מעמד הצרכנים באמצעות הטלת חובות מוגברות על העוסקים.

15. למען זהות המונחים בכתבבי בי-הדין, תקרא המבקשה "התבעת". והמשיבות "הנתבעות".

הצדדים

16. **הנתבעות 1 ו-2** הן חברות פרטיות, העוסקות במיצור מזון, שיוקו וഫצטו בראשות שוק המזון מהולות בישראל הפורות ברחבי הארץ.

(להלן: "הנתבעות")

***רץ' ב פירוט אחותות זהות הנתבעות כשם שמוופיע אצל רשם החברות (הודפס מאוחר של משרד המשפטים)
סימון בדף ג' בקשה.

17. התובעת הינה צריכה מן השורה, אשר רכשה את מוצרי המשיבות לעיל, המשוקים על-ידי המתבע והນמקרים בין היתר ברשות המזון הגדולה ומרכזים השונים.

(להלן: "התובעת")

רקע עובדי - נסיבתי

18. התובעת הינה כאמור צריכה מן מהשורה אשר רכשה את מוצרי התובעת, בשים לב כך שהם מכנים "חטף בוטנים" בלבד כי היא אכן רוכשת מוצרים בהם שיעור הבוטנים משמעותי.

***רץ' ב צילום אוריינות המוצרים סומן בדף ג' לבקשתך

19. התובעת רגילה למצב הדברים בו, כאשר עסקינו במוצרי מזון, גוהגות היצרניות לצין את שיערו של אותו רכיב הקים במוצר-בו וכן מתחרות או כאשר הרכיב מופיע חלק שם המוצר. דא עקא, שבמוכריה של המשיבות לא צין שיערו של רכיב "הבוטנים" מסך רכיבי המוצר, שהינו חשוב ביותר הן לטעמה הן לאפיון המוצרים הללו, יחד עם זאת, סמכת התובעת על המשיבות כי עסקינו בשיעור משמעותי, ועל-כן, נטלה היא את מוכריה.

20. לאחר זמן מה, בוחנה התובעת מוצר "חטף בוטנים" של "אוסט המכונה" "במבה" אשר הונת בארון ביתה, ווילתה כי רכיב הבוטנים, קודם לרכיב התירס וסומון רכיב ראשוני במוצר, ועל כן נלטה לעיני המבוקשת העובה כי רכיבים במוצריו מושלמים באופן מזרני ובסדר יורד עפי משקלם. דהיינו, המרכיב שכמותו גדולה יותר יופיע ראשון, והמרכיב שכמותו הקטנה ביותר יופיע אחרון.

***רץ' ב צילום המוצר "במבה אוסט", סומן בדף ג' לבקשתך

21. בהמשך לכך, סודר הופעת הרכיבים במוצרי המשיבות, לימד את התובעת כי עסקינו במוצרים בחסן שיעור רכיב הבוטנים אינם משמעותי בשם שיפוטה, שכן המוצרים אף אינם מכילים בוטנים גולמיים אלא "חטפות בוטנים" המשומנת לאחר רכיב התירס, המהווים רכיבים ראשונים במנית רכיבי המוצרים בהתאם.

22. כמו גם בזמן הטעימה מן המוצרים טעונה המבוקשת כי לא הורגת רכיב הבוטנים במוצרים באופן משמעותי, וכשם שמצופה ממוצר המכונה "חטף בוטנים".

23. עוד השכילה המבוקשת להבין כי באם המשיבות היו מוגנות לה בעמד הקייניה כי עסקינו במוצרים אשר שיורר הבוטנים המזוקן המוכל בהם אינם משמעותי הינה פונה למוצרים אחרים בפלח שוק מוצרים זה או לחילוף נמנעת מרכישתם כלל.

24. لكن תטע המבוקשת, כי בעצם הובודה כי פרטם מחוותים במוצרים לא גולו והוסתרו, וכי שהמוצרים אינם מותאים לתיקן המיויחד (1145) וכן לרצונה הפרטלי, ובפרט אי עמידה בקריטריונים אודות הצגתם של אותם פרטלים מהותיים לאפיקון המוצרים - יש בכך להוריד את ערכם בעני המבוקשת באופן משמעותי.

25. המבוקשת חשה היעדר נוחות, שכן נמנע מעבודה לחיזודו לשיעור הבוטנים במוצרים וכן חשה כדי שהולכת שולול וכי לא בכדי נמנעות המשיבות מל%;">ן את שיערו של הכלב הרלבנטי לאפיקון מוצרייה. מדובר במקרה ממשוני לכל דבר. ערכם של המוצרים מביחינו של הrackן- יורד (מאחר והמוצר מסתיר בחומר פרט מהותי), וכן גם ערכו האובייקטיבי (אי עמידה במקרה).

נוקה של התזבעת

- .26. בעניינינו נגרם לבקשת נוק ברור ומובהך. מדובר בנוק שהוא ממוני ובנוסף מוזכר בכך שהוא בלתי ממוני. נקודת המוצא היא כי ב מוצריו שלו כולל את אחד מרכיביו, והוא כאשר הרכיב מודגש באמצעות מילס או אירור גרפי ו/או שהרכיב חשוב לאפויו של המוצר ולצורך הבחנה ביןו לבין מוצרים אחרים החשיבות העליונה ביותר היא לאחיזות שמהווה אותו ורק מותן המוצר.
- .27. המבקשת תען כי בשל המציג החוכב והמידע תעלם, לא תהיה כוחה להתחקות אחר טיבם ומהותם של המוצרים ולרכוש מוצרים החלומיים את רצוניותה ולהשווות בין מוצרים מקבלים ותחליפיים.
- .28. בעצם העבודה, כי פרטיהם מהותיים במוצר לא גולו לבקשת, יש בכך כדי להודיע את ערכם של המוצרים בעניין המבקשת באופן מעוטה.
- .29. יודגש כי המוזכר בפורמטורים מהותיים לבחינת מוצרים מקבילים או תחליפיים. הסתורה שייעור הבוטנים ב מוצרים מוביליה לקיום פער בין ציפויו של הרצן ובין מצב הדברים בפועל ולפוגעה באיכותם של המוצרים מבינתו של הרצן.
- .30. התזבעת סוברת לתומה כי מוטב היה לו המוצרים היו מכונים "חטפי תירס וחמאת בוטנים", חלף שם הנחר של המוצרים "חטפי בוטנים".
- מראה כי בגין נוק ממוני זה יש לפצות את הרצן בסכום הגנווּר מהquirט הממווצע של המוצרים בשוק חתיף בוטנים "לול" מתוצרת המשיבה 1 בפס 3.5 ש"ח ו- ו- חותיף בוטנים מתוצרת המשיבה 2 בפס 4.5 ש"י, שכן בכל זאת הרצן קיבל מוצר בעל ערך, אפילו אם איכרתי פחות ממה שהתכוון לרכוש – במקרה זה נראה שיש להעמיד את הנוק הכלכלי על גובה 50% מהquirט של המוצרים.
- אשר על כן במקרה זה נראה שיש להעמיד את הנוק על גובה 50% מהquirט של המוצרים, היען לנוק מוצרה של התזבעת 1 ו- 2.25 ש"נ בגין מוצרה של התזבעת 2.

- .31. בגין נוק לבקשת נוק שאינו ממוני. בעקבות גילוי העובדות הנכונות המבקשת סבלה מעוגמת נש. עוגמת הנפש נובעת מכך שהמבקשת סבורה כי הوطינה בעניין חשוב במיוחד לעניין מהותם של המוצרים ואיפונם, נוצר אצל המבקשת פער מידע מהותי וערפלן באשר למאותם של המוצרים. המשיבה גם פגעה ביכולת החשואה ובזכותה של המבקשת להשוות בין מוצרים שונים ותחליפיים- נוק זה יש להעניק בפס 10 ש"נ לבקשת.

המסגרת הנורמטטיבית

א. כלל

- .32. חוק טובענות ייצוגית, מתייר הוגש תביעה ייצוגית, בעניינים המנויים בתוספת השנייה לחוק, או בעניינים בהם נקבע בחוראות חוק מפורשת כי ניתן להגיש תביעה ייצוגית. כאמור בפסק(א) לחוק :

"לא תוגש טובענה ייצוגית, אלא בתביעה כמפורט בתוספת השנייה או בעניין שנקבע בחוראות חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תביעה ייצוגית."

- .33. התוספת השנייה לחוק מונה רשימה של עילות, בהן ניתן להגיש תביעה ייצוגית, במקרה שבפניו, חלות העילות הקבועות בסעיף 1 לתוספת וכלהן :

"זובייה בגנד עסק, כהגדתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוחות, בין אם התפקידו בעסקת או בין אם לאו".

אם כך בעניינו, ה兜ובות הינה "הצרך ואו לקוח" כאמור בהגדורת החוק ואילו הנتابעת הינה "תנושס'", כאשר במערכותיחסים אילו תלים מערכת חוקי הגנת הצורן.

גילת התביעה מכוון עוילת הפרת חובה חוקה

- ³⁴ סעיף 63 לפקודות הנזיקין, קובע את מהותה של עולמת הפרת חובה חוקה כליהן:

מפר חובה חוקה הוא מי שאיןנו מקיימים חובה המוסלט עליו על- פי כל חוק, למעט פקודה זו. מפר פירושו המכון, ונען לטובותיו או הגנותו של אדם אחר, והחפורה גורמת לאוון אדם נזק וחיקוק, לפי פירושו הנכון, מסנו או מבצעו של הנזק שלאלו נזק הוליך.

לענין סעיף זה רואים חיקוק כאילו מעשה לטובתו או היגנותו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא גודל לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובותם או להגנותם של בני אדם בכלל או של בני אדם מחדרו או הברך שאותם גוננתו אוטומטית פלוני.

- סעיף 17 (ב) לחוק הנגנת הצרך.** קובלע כי סימנו על גבי מוצר המשווק לצרכן, יכול גם פרטוטיאום קבוע ש הכללה שיש לציינים כמו צו הנגנת הצרך. סימנו מוציא מזו שיצא מכוח סמכות זו של השם, אשר אמץ את הוראותיהם של תקון 1145 לכל הנוגע לסימנו מוצרי מזון.

- כפי האמור לעיל, **תקו ישראל 1145** קובע, לאחר שתוקן עוד ב-2008, כי מקום בו שול
המושר כולל את אחד מרכבייו ואו **כאשר חרכבי חשב לאפינון של המוצר**, לשערין בראשית
הרכיבים גם את אותו אחוז רכיב מתוכנת המוצר.

- לא זו גילון החקון תוקן בשנית (גילון תיקון 7), באופן בו כאשר בסימונו של מזון הרוכיב מודגש **במאכניות מיליטם** או תמונות הרי שיש לטרם את וכחולת הרלביב באחיזום למאה. להלן סעיף 3.7.3 אשר חסר לתקון:

בנוסף לכך **4.3.1.2 יישר שחקן** ו**4.3.1.3 כפוף לוחן** –
4.3.1.4 – כפוף לדמיון על מנת חזור לתפקיד הרכוב מודע ובמצבות מיליכם או המלצות או גמישות גדרי אחד

...in name with some other one which I have not seen.

ר' ריבצ'ב העתקו של הסעיף הרלבנטי בתיקן ישראלי 1145 לרובות גילויונות התיקון סומנו בנספח ז'

- 38.** זאת ועוד בכל הנוגע להוראות הכלליות לסייע מזון, כאמור בסעיף 3 לתקון 1145¹¹, חל אייסור לסייע מזון בראופן מטעה, ככלහן:

3.3. כל שימוש יתיר וגון, לא פשעה וביתר לתוכה.

39. נראה אפוא כי, המחוקק ביקש להקל על הלקוח ולאפשר לו באמצעות גילוי נאות והזרמת מידע אשר הינו חיוני לצרכן, אוזות רכיבי מוצר כינויו וערכי התזונתיים על מנת לשמר על האוטונומיה של הלקוח ומתן אפשרות לשלול את עדוי הלקוחניים לאור קבלת מידע השוואתי ומילוי

40. כאמור לעיל הנتابות התרבותו הכליל ממחזראות הללו, והציגו לקהל לקוחותיהם, מוצרים מבלי לטענו שהם אוניברסיטאיים.

הפרת הוראות חוק הגנת הצרכן

התובעת תטען כי אי סימון שיעור הבוטנים/אגוזי אדמה ב מוצרים, עליה כדי הטעינה כברכנית לרבות הטעימת של כל חבי הקבוצה, כאמור בסעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981.

סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, שעניינו אישור הטעינה, קובלן כدلקמן:

אישור הטעינה		2
(א)	לא עשה עסק דבר – במעשה או במודע, בטענה או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מעוד התקשרות נסעה – העלול להטעית צרכן כלפי ענן מוחמי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי גרווע מליליות האמור יראו עניינים אלה כמחותיים בעסקה:	
(1)	הטיפול, המהות, הנסיבות והנסיבות של נכס או שירות;	

41. בשל העבודה שהנתבעות מנעו מליין את האחוזים הניל, הן למעשה מעילות מעניינים הרכניים, פרטיהם מוחותיים בעקבות העיטה.

42. על- כן יוסף, כי אותו פרט מוחותי מעוגן באופן חוקי, כך שהטעינה הינה חמורה יותר.

43. כמו- כן, סעיף 3 ו- 4 לחוק הגנת הצרכן, דן בנושא אישור הפעלת השפעה בלתי הוגנת וחובה היגלי וכדלקמן:

אישור הפעלת השפעה בלתי הוגנת (תיקון מס' 39)- תשע"ד- 2014		3
(ב)	(א) לא עשה עסק, במעשה או במודע (בטעיה זו – מעשה), בטענה או בעל פה או בכל דרך אחרת, דבר העלול לפגוע ביכולתו של צרכן לקבל חחלתה אם להתקשור בעסקה עמו, באופן שיש בו שלילה של חופש התקשרות של הצרכן או פגעה מוחותית בחופש התקשרות שלו (להלן – הפעלת השפעה בלתי הוגנת).	

חויבת גילוי לצרכן		4.
(א)	(1) עסק חייב לגילות לצרכן כל פום או איכות מוחתה או תפונה אחרות היודעים לו, המפרחותם באופן משמעוני מערכו של הנכס; (2) כל תכונה בנכש המכיהבת החתקה או שימוש בדרך אחרת כדי למנוע שימושו בנכש או לאדם אחר או לנכס תוך שימוש רגיל או טיפול וגיל;	
(ב)	עסק חייב לגילות לצרכן כל פרט מוחותי לגבי נכס שקבע הרשות באישור ועדות הכלכלת של הכנסתה.	

44. לאור הוראות סעיפים אלו, תטען התובעת, כי החקיקה מחייבת את היבואן והיצרן להציג מידע וקובעת קритריונים לאומן הצגתו על האריזה ולעמידתו בתנאים של הצגה. מדובר במידע מוחותי לצרכן.

עשיות עשר ולא במשפט

45. כאמור לעיל ובמסכת העובדתית שתוארה בקשה זו, באקט המחייב אשר ננקט על- ידי התובעת בפרט שוויון הנפש והאדישות באשר לקיטי הוראות המחוקק, יצא אפוא כי התובעת מתушרות שלא כדין על חשבונם של הרכניים, עת גורעת מקהל הרכניים מידע מוחותי, אשר נועד לשם קנייה נבונה והשואתית, ובכך למעשה מאלוות את הרכניים, לבצע רכישות בלתי מושכלות, כאשר הנשכר מכל אליו יינו העיסק ובמקרה שבפניו הנתבעות.

פגיעה באוטונומיה הבחירה של הפרט

בעניין זה, ניתן לאחרונה פס' יד (מיום 14/07/22), בע"א 13/1415 ל.ב נגד היינץ רמדית ואחר (פורסם ב'נברוי'). בהתאם לדבריה של כבי השופט ד' ברק ארו, פסיקת פיצויי בגין פגיעה באוטונומיה אינה אמורה להיות מותנית בכך שהחופש הבחירה אשר נשלל מן התובע נלווה נזק אחר, ולדבריה:

"פסיקת פיצויי בגין פגעה באוטונומיה אינה אמורה להיות מותנית בכך שהחופש הבחירה אשר נשלל מן התובע, לפחות נזק אחר (כך, לדוגמה, תובע בגין טיפול רפואי שניין ללא הסכמתה מדעת איינו נדרש להוכיח כי הטיפול עצמו גורם לו נזק). במחוותה של התביעת בגין רаш נזק זה, היא שחייבי ניתן ביכולת הבחירה של התובע."

ביה- המשפט מתבקש לקבוע כי לצד הנזק הכספי אשר נגרם לתובעת, חרי כיحسبו לה נזקים שאינם ממוגנים בשל ההפרה הנידונה, ובמנון זה שנגלה מן התובעת, זכות הבחירה מושכלות של מוציאים, נגעה זכותה האוטונומיה של התובעת לבחור את המוצר הרצוי מבין של המוצאים, המניות, הסוגים והאריות ובונס' נגעה מהתובעת זכותה המוחותית לאפין את המוציאים כפי שחדין מורה. זאת ועוד, במשיחן ו/או במחדרל, התרשל הנتابעות לפני התובעת וככל קבוצת הצרכנים אותה היא מבקשת לשורת.

הprt פקודות הנזקן (נוסחה חדשה) התשכ"ה - 1968, סעיפים 35-36- 35- עלות הרשות

סעיף 31 לחוק הגנת הרכן קובע מפורשות כי "דין מעשה או מחדלי" דין עליה לפי פקודת הנזקן כדלקמן:⁴⁸

"**31 פיצויים (תיקון: תשמ"א, תשמ"ד, תשמ"ו, תשמ"ח, תשנ"א, תשנ"ג, תשנ"ה, תשנ"ט)**
(א) דין מעשה או מחדל בגין לפרקם ב', ג' או ד' דין עליה לפי פקודות הנזקן (נוסחה חדשה). עליה כאמור נתונה לצרכן שנפגע מטעולה, וכן לעיסוק שנפגע, במהלך עסקו, מהטעיה כאמור בסעיף 2."

כמו כן, וטעון התובעת כי יש להחיל את סעיפים 35-36 לפקודות הנזקן. הנتابעות התרשלו בכך שלמרות הוראות החוק הבוררות, מי מטעמן לא מילא בקפידה אחר הוראותיו והפר בין במשעה ובין במחדרל את החובות המוטלות עליו מכוחן של ההוראות.

כמו כן, הנتابעות לא ידעו ו/או פיקחו כי מי מעובדיין או מנהליין נהוג על- פי החוק ומקיים את הוראותיו.⁵⁰

הнатבעות תייבות בחובת זירות מושגית המוטלת על עסק כלפי ל Kohot וצרכנים. הנتابעות חייבת גם בחובת זירות קונקרטיבית בעניין קיום הוראות דין והתקינה. מתייאר הנسبות לעיל, הרי כי הנتابעות הפרו את חובות הזירות כלפי החקלאות והצרכנים הפה גסה ובוטה.

הגדרת השעדים לקבוצה המינגנת- אכיפת הדין

בהתאם לסעיף 10 (א) לחוק תובענות ייצוגיות, הרי שבנסיבות אישור התביעת כיצוגית על בית- המשפט הנכבד להגדיר את הקבוצה אשר בשםיה תונת התובענה:

"**איישר בית- המשפט תובענה ייצוגית, יגידר בהחלתו את הקבוצה שבסמה תונת התובענה, לא יכול בקבוצה אדם שעילת תביעתו נוצרה לאחר המועד שבו אושרה התובענה הייצוגית כאמור.**"

התובענת טוען כי את חבריו הקבוצה ש להגדיר באופן הבא:⁵³

"לכל הצרכנים, אשר רכשו את מוצריהם של הנזבות, בפרט המוצרים המכוניים "חטיות בוטנים", וכל זאת במהלך 7 שנים האחרונות." (להלן: "חברי הקבוצה")

משפטת המשער של חברי הקבוצה בהתאם לטעיף 2(א)(6) לתקנות התובעות היינגוויו, תתש"ע-2010.

.54. התובעת טוען כי שיעורם המדויק של חברי הקבוצה אינם ניתנים להערכתה מדויקת בשלב זה, היהת והערכת מספרים הננו נזורת ישירה להיקף התפוצה והשיווק של המוצרים נשוא הבקשה לסתול הצרכנים, כאשר יש להביא בחשבון נתונים עובדיתיים מעשיים כגון מספר יחידות מוצרים שהזרו ואו לא נמכרו בפועל לפחות היעד.

.55. זאת ועוד טוען התובעת כי את נתוני השיווק, ההפצה והמכירות של המוצרים יש לכפול במס' תקופת ההפצה והשיווק של המוצרים לשוק הקמעוני.

.56. יודגש כי עסקין בפרמטרים עובדיתיים אրיתמטיים נשמרם בכל חנות המשביר עסוקין במידע שאינו מפורסם ואינו נגיש לדעת הצרכנים, ועל כן שומרת התובעת עצמה את הזכות לעתור למטען צווים בהתאם, ככל שהশמיבות לא תחשופה מידע אינורנטי זה.

הצדדים האחרים בית- המשפט הנכבד מתבקש לפסוק הינט להלן:

א. צו עשה וسعد הצערתי.

ב. פיצוי כספי.

.58. כידוע, הסמכות להוציא צו צופה פנוי עתיד מקבלת משנה ותוקף בעניינים הנוגעים לחוק הגנת הצרן, אשר במהותו אינו צופה רק פנוי עבר, אלא גם פנוי עתיד. טעיף 2 לחוק הגנת הצרן קובלע כי עסק לא יעשה דבר אשר "עלול להשפיע" עליו. טעיף 2(א)(2) לחוק זה, עוסק אף הוא במעשה הדתיה עתידי, שהוא מסמיך את ביזמתו לפסוק לארגון צרכנים אשר סיעו בבירורו התקביעה פיצוי, כאשר "הborר לבית המשפט", שמעשה או מחדל של הנבע גרם או עלול לגרום תקלת לציבור או לחלק ממנו ותובע החטייע בהשגת התובענה בארגון צרכנים".

.59. כאמור, הוראות חוק הגנת הצרן צריכות להתרפרש לאור תכליות. לדמי הגנת הצרן וכליות "ציבורית", בנוסך על תכליות "הפרטית". מטרות אינה רק טיפול בעניינו הפרטני של הצרן מול העסוק, אלא גם קידום מטרות ציבוריות כגון הגינות משחריר, תחרות הוגנת ואכיפת הדין.

.60. מכאן, כי הזכות התקביעה אינה נתונה רק לשרכש את המוצר בעבר, אלא גם למי שעולול לרכוש מוצר זה בעתיד. מAMIL, בתביעות מסווגות ניתן לתת גס שעד צופה פנוי עתיד- סعد צוויי, ולא רק סعد של פיצויים הצערי פנוי עבר. מושתו של צו זה היא מניעת הטעיה זרכנית בעתיד. ראה, אורנה דויטש, מעמד הצרכןמשפט, 391, עמ' 2002, שם מתייחסות המחברת לכך שניתן לקבל צו מנעה בתביעת הטעיה לפי חוק הגנת הצרן: "כאשר מטבחע צו מנעה להפסקת הפעולות העוללה להשפעה, אמן ראי לאפשר חוותתו של צו זה גם אם התובע עצמו לא הוטעה. הפסקת המציגים המטעים וועליל לציבור הצרכנים שייתכן כי יוטעה".

.61. כמו גם, בהתאם להוראות של טעיף 20 (א) לחוק נקבע כי:

"**מצוא בית- המשפט כי פיצוי כספי לחברי הקבוצה, מולם או חלקם אינו מעשי בנסיבות העניין, בין מושט שלא ניתן לווהם ולבצע את התשלומים בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשאי הוא להורות על מנת כל סعد אחר לטובת הקבוצה בולחה או חלקה או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין.**"

- ביה המשפט הנכבד מתקבש בזאת ליתן צו הצהרתי, לפיו הנتابעות הפכו את הוראות חוק הגנת
הצרך ואת צו הגנת הרכן (סימון ואריזה של מוצרי מזון) התשנ"ט - 1998, לרבות תקן 1145
וחתרשלו חמורות כפלי חבריו הקבוצה.

כמו כן, מתקבש בית- המשפט הנכבד ליתן צו עשה ולהורות למשיבות להסיר את המוצרים
מהמדפים, לתקן את תלמידיהם שנמצאו ולסמן את מוצריהם כדושן.

לאור המשגרת הנורמטטיבית, אשר חלה באשר לשעדים הצהוריים הרואים לヒתבע במסגרת
תובעה ייצוגית, ניכר כי במקורה שפנויו, יהא נחוץ ומוחותי להציג כי הנتابעות הפכו את
ההוראות הדין ולא בלבד למען לא ישונה מצב מעין זה בעמיד.

אם כך, פניו רואות כי בתיל- המשפט רואים בחשיבות מתון צווי עשה לעוסקים שונים, אשר
עשויים דין לעצם ומפרים הוראות קוגניטיות בחוק, ובממשק למקרה שפנויו, ראוי כי תנtan
ההוראה חד משמעית לנتابעות לצהין על- גבי המוצרים והטובין אונם הן מציאות לחוג לקחוותיהם
את השיעורים המדיסטים של הרכיב העיסורי בהם.

הערכת הנזק הממוני והבלתי ממוני אשר נגרם לחבריו הקבועה

כן נהיר כי שומרת בຄלהנה את הדוחות הרלוונטיים לטופחת המכירות וחיצור שלה. לחילופין, במידה ויתגלו קשיים באיתור חברי הקבוצה, ניתן יהיה לישם את עקרונות הכספי לטובת החיבור הקבועים בסעיף 20(ג) לחוק.

תקיימות התנאים לאישור התובענה ביצוגית

במקרה דנן, עקב מעשיהן ואו מחדל של הנטבעות, זכאיות התובעתה ויתר חברי הקבוצה לפיצוי נזקי ואו חזוי ואו מכוח חוק הגנת הלקוח ואו מדיניות העשר ולא במשפט כמפורט לעיל. התובענה מעוררת שאלות מוחותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה.

סעיף 8(ג) לשות' תובנות יציגו, קובל' דלקמן:

- (ג) בית המשפט רשאי לאשר ומכונת יציגו, אם מצא שהתקיימו כל אלה:
(1) דוחובנה מעוררת שאלות מוחותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה, ריש אשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;
(2) חוכמתה יציגו הוא אכן היילה התובענה לארעה מהליקת בנסיבות העני;
(3) קיים סדר סביר להגשה כי עיגום של כל חברי הקבוצה יציג ויגוחל בדין תחולת; המנגע לא שייאפשר או לבקש פלגרון על הולשתה בעניין זה;
(4) קיים סדר סביר להגשה כי עיגום של כל חברי הקבוצה יציג ויגוחל בתומו לב'

.77. **אכיפה חסורה** בתהום סימון מוצריו מזון, מהיבית אכיפה פרטית הנעשית על ידי צרכני שוק המזון הישראלי. התוצאה היא, שהתווענה הייצוגית היא הזורך היחידה, הלהם למעשה, לאכיפת הוראות הדין והרעה מפני הפרטו. (ראו לעניין זה וע"א 9615/05 **שמש נ' פוקצתה בע"מ** (פורסם בנו, 05/07/06) בפסקה (4)).

.78. המבוקשת סבורה כי מספן גדול של תובנות יציגו, מעידה על כמות ההפרות בתהום הצרכני, ובעקפנון, משקף מצב של העידור אכיפה רגולטורית. ככל שהתווענה הייצוגית מביאות לתקן פעולות יצירניות המזון ולאכיפת הוראות הדין. הרי הן מוצדקות וראויות. יתרה מכך, הורשים הعلاה מעצב הדברים כולם, הוא שהתווענה הייצוגית הן המנגנו **אפקטיבי היחיד** לאכיפת הדין בתחוםים אלה.

.79. והרי כי כן, התובענה מעוררת שאלות מוחותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה, ובין היתר, הין דלקמן:

האם בפועלותיה ואו מחדליה הטעמה התובעת את חברי הקבוצה? 79.1

האם התרשלת התובעת כלפי חברי הקבוצה? 79.2

האם התעשרה התובעת שלא דין על חשבן חברי הקבוצה? 79.3

האם הפרה את הוראות חוק הגנת הלקוח בפרט צו הגנת הלקוח (סימון ואריזה של מוצר מזון) התש"ט 1998 ואת תי"א 1145 לנבי מזון אורו מראש? 79.4

האם גורם לחבריו הקבוצה נזק, ומה שיעורו? 79.5

האם הפרה המשיבה את חובת הגליוי, ויצרה מצג כוב? 79.6

שבר השורת המצע של ב"כ המבוקש ומיל המוצע לבקשת בהתאם לסעיפים 2(א)(11) ו- 2(א)(12) לתקנות התובנות הייצוגיות, התש"ע-2010

תקנות הtribunał היעילות מורות כי יש לפרט במסמך הבקשה לאישור תובענה כיעילות גם את הדין לחישוב הממול לתובע המציג וscr הטרחה לבאי כוחו. סעיף 23(ב) לחוק הtribunał היעילות מותיחס לשכר טרחת עורך הדין כדלקמן:

- (ב) בקבינט שיפוד שכר טרחת של בא כוח מיצג לפי סעיף קפן (א). יוחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:
- (1) התועלת שהביבנה הtribunał היעילה לבעלי הקברזה;
 - (2) מודכמת ההליך, הטרחה שטרחו בא הוכיח המציג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת הtribunał היעילה ויעילותם ובויהלה, וכן הוצאותה שהוביאה לשם כך;
 - (3) מידת החשיבות והציבורית של הtribunał היעילה;
 - (4) האופן שבו נוהל בא הוכיח המציג את ההליך;
 - (5) הטעו שבן הסוגדים הטענדים בבקשת אישור לבין הסוגדים שפק בית המשפט בתובענה היעילה.

ואילו סעיף 22(ב) לחוק הtribunał היעילות מותיחס לגמול לתובע היעיל כלהלן:

- (ב) בקבינט שיגור הנמול יוחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:
- (1) הטרחה שפודה החובע המציג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת הtribunał היעילה ובויהלה, בהתאם למבחן בתובענה וזה שף וגזרוי;
 - (2) התועלת שהביבאיה הtribunał היעילה לבעלי הקברזה;
 - (3) מידת החשיבות האיבורית של הtribunał היעילה.

כפי האמור לעיל עסקינו בסוגיה צרכנית, החושת תחת תאכיפה וגולטורית, כאשר מצב דברים זה מביא את הtribunał היעילה הימינית לשמש ככלי ראוי בנסיבותנו נאכפת ההתאממה של טובין למפורט תקני.

לא כן המנע לצין כי בהתאם לסעיף 2(א) לחוק הגנת הרכך הקבוע "איסור הטעיה" הרי כי "לא יעשה עסק דבר במעשה או במחלה ... העול להטעות צרכן בעניין בכל עניין מהותי בעסקת."

כאשר הטעיב, חממות, הסוג של הנכס, המרכיבים של הנכס, השם הכספי המשחררי והתאמתו של נכס לתיקן – מהווים מעניינים מהותיים בעסקה. (סעיפים 2(א) 1, 2, 7-11).

ובממשק לסעיף החגדורת חוק, "נכ"ס" מהוות "יטובני", כך שנחיר כי אי התאממת מוצרי מזון להואות התקנים, בין באמצעות הפרת חובת הגילי ובין באמצעות מזון התויה כובבת, הרי כי נרעת יכולתו של הרכך להוועץ למוכר בחווייתן, ונונסת אותה מטרת ציבוריות, הגניות מסחרית ובפרט שמירה על אוטונומית הרכךenkija של מחלצים פטוליס באותה מוקם בו בקשר המחוקק לפרוס את חסותו על הרכך.

אי לכן ובהתאם לאות ולצד החשיבות הציבורית באשר לערך האכיפה האזרחי, הרוי כי מוצע כי scr הטרחה של ב"כ המבוקשים, ייקבע בהתאם מוגבה התחובה את תיגור לטובת הקבוצה, ואו לחילופן בהתאם לפסקת בית המשפט הנכבד בקורוליצה לسعدים החזרתיים, הכספיים וצווי העשה וככל שגילמו את התועלת הציבורית בעצם קיומם.

על כן מוצע כי בית המשפט הנכבד יוחשב, בין היתר, בעניינים אלו:

- התועלת לצמחה לבעלי הקבוצה
- מידת החשיבות של בקשה האישור מבחינה ציבורית
- עובדות היסודית של ח"מ בהגשת הבקשה לרבות ניהול ההליך.

לאור האמור לעיל, ושל העובדה כי גודל הקבוצה אשר ייצוגה נדרש בהליך דין אינו ידוע בשלב זה, הרי כי אין מקום לנכון בתנאים מסוימים ביחס לשיעור שכר הטרופה. .88

כגמול המוצע לבקשת נלקח בחשבון כי המבוקשת עצמה נסלה על עצמה את הסיכון הכרוך בהגשת התביעה, ולאחר החשיבות והתועלות הציבורית שבתובענה זו לציבור, אכיפת הדין והתאמת מוצרי מזון לתקינה בישראל. .89

לאור האמור לעיל וכוחלופה לעתירות המבוקשת לנתק כספי בשווי של 50% מעלות המוצרים בציורו 20 ש"ח בגין נזק לא ממוני, מוצע כי הגמול לבקשת אף הוא ייקבע בהתאם לשיקולים כאמור לעיל בקורסיה לטעדים שיניתנו לטובה הקבוצה ואו בהתאם לפטיקת בית המשפט הנכבד. .90

עד תצער המבוקשת כי עומדות לה הזכות לחשב כספים שחויצה לשם רכישת המוצרים מכוחם של סעיפים 14,15 לחוק החזoxים חלק כללי, ובהתאם לכך ניתן לחשב כרךן מכוח הוראות טעיף 32 לחוק הגנת הצרכן. .91

זאת ועוד יוסף באשר לחשיבות החלק כי הרי כי עסקין בעשיית דין עצמי מעשן של חברות בשוק המזון בישראל, שכן לו אפשר פועל לאי קיום וה坦אמה של מוצרי מזון לדין החל במדינת ישראל, הרי כי ניצור תקדים המשול למדרוון תולל, אשר אפשר ליצרנים ויבואנים ליטול לעצם את הדין כראות עיניהם, ולקיים את הוראות הדין באופן סלקטיבי. על כן בחינת הדברים באספקליה רחבה, הרי כי נגילה לעיננו החשיבות הציבורית בהליך דין. .92

סוף דבר

תובענה ייצוגית זו הכרחית על מנת למשם זכאותם לפיצוי של חברי הקבוצה כלפי הנتابעות כפי שייחזר לעיל, בית- המשפט הנכבד יתבקש לפ███ פיזוי ממוצע בסך עשרות שקלים לכל חבר בקבוצה, סכום זה- אין די כדי לתמוך תובע פוטוות בהליך משפטי מורכב ומסובך כנד גופים עצמאטיבים במיויחד כדוגמת הנتابעת וראה בהקשר זה את הדברים שנאמרו בדעת"א 4556/94 טצת ואח' נ' זילברץ ואח', פ"ד מט(5) 774, בעמ' 784. .93

לאור כל האמור לעיל, מתקבש בית המשפט הנכבד להורות כדלקמן: .94

94.1 לאשר את התובענה כמפורט להלן כ- "תובענה ייצוגית", להתריר לתובעת להמל את תביעתה כ- "תובענה ייצוגית" ולאשרה כ- "תובע מייצג", הכל כהגדרתה בסעיף 2 לחוק.

94.2 להילוףין, ולשם הזיהירות בלבד, יתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את התובענה כייצוגית גם אם לא מותקיםים לגבי התובעת וה坦אים לחוק, לפי העניין, ולהורות בחלטתו על החלפת התובע המייצג.

94.3 לחייב את הנتابעות, בתשלום פיצוי כספי ובטעדים, כמפורט בקשה זו, בשיעור ובאופן שיקבע, לכל אחד מחברי הקבוצה שהוכיחה זכאותו לפיצוי או לפחות כאמור ובחשש זה:

94.3.1 להורות כי כל חבר קבוצה יהיה רשאי להוכיח את זכאותו לפיצוי כספי או לפחות אחר בaczair שיווגש למשרד ב"כ התובעת ולהורות כי ב"כ התובעים תשמשנה כ- "ממונה" בהתאם לHorot סעיף 20(ב)(1) לחוק.

94.3.2 להילוףין, להורות על תשלום פיצוי כספי בסכום כולל ועל אופן חישוב חלקו של כל חבר קבוצה ולהורות בדבר חלוקתו בין חברי הקבוצה, באופן יחסני לנזקיהם, של יתרת הסכום שתיזוגר אם חבר קבוצה, אחד או יותר, לא דרש את חלקו, לא הוכיח את זכאותו לפיצוי או לפחות, לא אוther או שלא ניתן לחלק לו את חלקו מסיבה אחרת, ובלבן שהחבר קבוצה לא קיבל פיצוי כספי

או סעד אחר מעבר למילוי הפיצוי או הסעד המגיע לו ; ולחוראות כי כל יתרת סכום שנותר לאחר החלוקה לחבריו הקבוצתית כאמור, תועבר לאוצר המדינה.

94.4 לחוראות על מנת כל סעד אחר לטובות הקבוצה, כולל או חלקה, או לטבות הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין.

94.5 לחוראות על פרסום הודעה לחבריו הקבוצתית.

94.6 לחוראות על תשלום גמול לתובעת חמיגת אף אם לא אושרה התובענית הייצוגית או שלא ניתנה הכרעה בתובענית הייצוגית לטובות הקבוצה.

94.7 לקבוע את שכר הטרחה של בא הכהה המייצג وبعد הטיפול בתובענית הייצוגית, לרבות בבקשת אישור.

