

ת.א. 97/13/06/16

**בבית המשפט המחווזי
במחוז מרכז**

בעניין שבין:
רבייד ניר ת.ז. 057082174
 ע"י ב"כ ע"ד אמריך ברמן
 מרוח' אחדות העבודה 4 גבעתיים
 טל : 0544281173
 פקס : 153544281173
 דואל: amir@berman-lawoffice.com

ה המבקש

נגד



ח' דנשא (1963) בע"מ
 ח.ג. 52-0031931
 ע"י ב"כ ע"ד חגי אשlagi
 משרד ע"ד אשlagi, אשlagi, רוזנט
 מגדל.ב.ס.ר. 3 ק' 33
 רח' נכרת 5 נמי בקר 5126237
 טל : 03-6931900
 פקס : 03-6931919
 דואל: office@legal-mind.co.il

המשיבת

מהות התביעה: הטעיה, רשלנות, הפרת חובה חוקקה, עשיית עושר, נזיקת, צו גילוי ויעון מסמכים.

סכום תובענה אישית: 24.9 ש"ח בעבור נזקו היישור של התובע בצירוף פיזוי بعد נזק שאינו ממוני בסך של 250 ש"ח.

סכום התובנה הייצוגית: היקפה לא ידוע ומוערך כמספרת להלן בסך של כ 77,940,000 ש"ח .

בקשה לאישור תובענה הייצוגית

ה המבקש המזог כאמור לעיל, מתכבד להגיש בזאת בקשה (להלן – **הבקשה**) לאישור תביעתו האישית (להלן-**התובנה**) כנגד המשיבה בתובנה הייצוגית, בהתאם לחוק התובנות הייצוגיות,

תשס"ו-2006 (להלן - **חוק תובענות ייצוגיות**) ובהתאם לתקנות תובענות ייצוגיות תש"ע – 2010 (להלן - **הנחיות תובענות ייצוגיות**).

לשם תמייהה בבקשת מואר תצהיר מטעם המבקש (להלן-התצהיר).

כל הדגשים בציוטים המובאים להלן אינם במקור, אלא אם נאמר אחרת.

- לאשר את התובענה כייצוגית כגד עוסק בחדרתו בחוק הגנת הצורן, בהתאם לפרט 1 לתוספת השנייה לחוק תובנות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן-חוק תובנות ייצוגיות).
העתק התובענה, ללא נספחיה מצורף לתצהיר ומוסמן **בנספח "א"**.

- לאשר הגדרת הקבוצה המויצגת במסורת התובענה הייצוגית בהתאם לטעיפים 10 ו-14 (א)(1) לחוק² כדלקמן: " כל אדם המשתייך לציבור הרצכניים הרואה עצמו נפגע מפעולות חמישיבה בנייגוד להוראות ס' (א) 1 לחוק הגנת הצרכן בדבר אישור הטעה וכן אי ציון מרכיבים מסוימים תזונתי כבכל שנדירש ממפורט להלן.

3. קבוע כי המבקש הינו התובע המייצג ובא כוחו הח"מ הינו בא כוח המייצג של הקבוצה.

4. לאשר את עלילות ה兜גנעה כمفורט:

 - o עלילות נזיקיות, רשלנות ומיצג שווה רשלני בהתאם להוראות סעיפים 35 ו- 36 לפકודת הנזיקין (נוסח חדש).
 - o הפרת חובה חוקקה לרבות דיני חוזים, חוק עשיית עשור וחוק הגנת הצרכן בהתאם לטעיף 39 לפקודת הנזיקין.
 - o עלילות מכוח החלטת חובה בין הצדדים לקבוצת הצרכנים בהתאם להוראות חוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973.
 - o עלילות מכוח ההחלטה חובה ולא במשפט בהתאם להוראות חוק עשיית עשור ולא במשפט, תשל"ט-1979.
 - o עלילה מכוון ההחלטה חובה לנוהג בדרך מקובלת ובתום לב במשא ומתן מכוח ס' 12 לחוק החוזים.
 - o עלילה מכוון חובה לנוהג בדרך מקובלת ובתום בקיום חייבים הנובעים מחוזה שבינה לבן הقرار מכוח ס' 39 לחוק החוזים.
 - o עלילה מכוון חובה לנוהג בהתאם לתקנות משרד הבריאות בדבר סימון מצרכים.

² ס' 10,14(8)(1) לחוק תובענות יצירות, התשס"ו-2006

כמפורט בהמשך בקשה זו.

להוראות על הש文化底蕴ים הנتابעים כדלקמן:

5. להורות כי כל סוגי הממותקים המשווקים בעת על ידי המשיבה תחת המותג סוכלווז ככול שמרכיביהם שונים ואני מבוססים על סוכלווז לרבות טבליות, שקיי אבקת המתקה, מקלוני המתקה ובקבוקי נוזל המתקה אשר יוצרו בעבר בהתאם לפורמללה המקורית של המוצר המקורי וכעת מיוצרים בהרכב מרכיבים אחר יהו ויגדרו מוצר חדש בעל שם אחר.
6. להורות על גילוי ועיוון במסמכים לצורך הוכחת הטענות המפורטות בבקשת, קביעת אומדן גודלו של ציבור הנזוקים וכן את סך הנזק כאמור לעיל.
7. להורות על גילוי ועיוון במסמכים לצורך הוכחת הטענות המפורטות להלן גם לגבי מוצרים נוספים המשווקים תחת אותו שם מותג (סוכרווז) כגון נוזל, שקיות אבקה ומקלונים לבדיקת חשד שמא מתקיים הטעיה גם במקרים אלה.
8. להורות על גילוי ועיוון במסמך רישויו ליצור ממתיק שנינתן ע"י משרד הבריאות לכל היוצרים המ意義רים את המותג עבור המשיבה.
9. להורות על גילוי ועיוון באישור ה- FDA שניתן למשיבה לשוק את המותג הארצות הברית המאמת את טענתה לגבי המוצר המקורי וכן אישור משרד הבריאות כי המוצר החדש אכן נבדק ואושר על ידו לשיווק בארץ.
10. לספק ראיות המוכיחות את טענת המשיבה כי מתקנות טבליה אחית שווה למתקינות כפיה סוכר.
11. להורות על גילוי ועיוון כל מסמך המעיד על גודלה של הקבוצה והיקפו של הנזק.
12. לחייב את המשיבה בהוצאות השלמת כל המידע המהווה תשתית לביסוס טענות המבוקש.
13. לאפשר למבקר לשנות את נתוני התובענה על פי הצורך, הכל בכדי שתתאים לדרישת כבוד בית המשפט.

14. לקבוע האם רשות המשיבה לכנות את המוצר החדש על שם הרכיב הממתק סולרזו, בשעה שהוא אינו משמש הממתק היחיד מה עוד שקיים במוצר רכיבים בעלי תכונות המתקה שכמוותם מהותית במוצר, בעוד במוצר המקורי סולרזו הוא הרכיב הממתק היחיד הקיים במוצר.

15. יחד עם האמור לעיל לקבוע האם רשות המשיבה לכנות את המותג סולרזו על שם הרכיב סולרזו מבלי להיכנס לעולם דני קניין רוחני ובאפשרות (אשר טרם נבדקה) כי שמו של הרכיב מוגן והוא קניינו הרוחני של ממציאו.

16. להורות למשיבה לשלם פיצוי לציבור הצרכנים הנכללים בקבוצה כאמור בחוק הגנת הצרכן /או חוק אחר.

17. לihilופין להורות כי כספי הפizio כאמור יופקדו בקרן (ככל שלא יביעו חברי הקבוצה התנגדות) אשר תשים נגד עיניה מטרה להשיקו את הכספיים כאמור לטובת הקהילה ולחזוק קבוצות חלשות באטען הבסיסיים ביותר, קרי חתימת הסכם עם אחת הרשות או יותר המאפשר לזכאים לרכוש מוצר מזון במחירים סיטונאיים, ו/או בהנחה ו/או ללא תשלום כלל וזאת כגד כספים שישלמו על ידי הקרן לכיסוי התשלומים וכישת המזון, הכל בהתאם למקרה ולמצב הכלכלי של הנוקדים המבוסס על מידע שייגיע ממחלקות סוציאליות או בכל דרך שתקבע על ידי מי שיסמיכו בית משפט.

18. לקבוע גמול חולם לבקשת אשר טרחה והסתכן בהגשת תביעה דין.

19. לקבוע שכר טרחות בא כוח המבקש כمفорт, בתוספת מע"מ כדין.

20. לחייב את המשיבה לשלם הוצאות משפט, שכר טרחות מומחים וכן כל הוצאה נוספת שתידרש.

21. לקבוע כי עם אישור הבקשה על ידי בית המשפט המכבד, תפורסם החלטתו בהתאם לסעיף 25(א)(1) לחוק תובענות יצוגיות, בשני עיתונים יומיים בשפה העברית וכי הוצאות הפרטום יהולו במלואם על המשיבה.

22. לתת הוראות נוספות נוספות ככל שימושו לנכוון בתובנה יצוגית ובאישור לטובת הציבור הצרכנים.

ואלה נימוקי הבקשה

מבוא

23. עניינה של תובענה זו הוא הפורה בוטה של המשيبة את חוק הגנת זרכן כמפורט להלן.

24. יתר על כן המשيبة המUIDה על עצמה כעוסקת המתנהל בכרעה ערכית אשר لنגד עיניו עומדת טובת ציבור הזרים כאמור באתר האינטרנט בדף "ח祖ן וערכים" המוגש בנספח ב/. המשيبة מדגישה את מחויבותה לדרישות הלוקו : "הצרך הוא המטרה שלנו. אנו מקיימים עמו עורך תקשורת ודילוג רציפים, קשובים וمبינים את צרכיו".

25. המשيبة מעידה כי היא נהגת על פי קוד אתי המוגש בנספח ג' כדלקמן :
 "מדי יום ביום, פעילותנו העסקית מזמנת לכל אחד ואחת מאיינו סוגיותatteות שונות הדורשות הכרעה. לשם כך פיתחנו קוד התנהגות אתי, אשר ינחה אותנו כיצד לפעול ולהתמודד עם ארגונים ודילמות מוסריות בהם אנו נתקלים במהלך עבודתנו. הקוד האתי מעמיד לרשותנו מערך של סטנדרטים אתיים, היוצאים מנקודת החווון והערכים שלנו ויוצר שפה אחידת המגדירה מהי התנהלות אתי הולמת בעבודה ומה חורג מנובלותה. קבוצת דנש'ר צברה עם השנים מוניטין מרשימים בכל הנוגע ליושרה ולהתנהלות עסקית, ובאחריות כל אחד ואחת מאיינו לשמור ולטפח מוניטין זה. הקוד האתי מנחה אותנו ומלווה אותנו בשיעיה היומיומית שלנו. הוא כל חי' חשוב בשמייה על הערכים שבינוינו והוא מוצג בכל תהליכי קבלת העובדים ובהדרכות השוטפות בקבוצת".

26. ועוד מעידה המשيبة מנקודת הקוד התנהגות אתי המוגש בנספח ד', כדלקמן :

- אנו מחויבים לשביות הרצון של לקוחותינו. נקבע על התנהגות נאותה ועל ייצוג מכובד של החברה בפני לקוחותינו.
- נפעל כדי להיות הבירה המעודפת של לקוחותינו, בחירה המבוססת על איכות. אנו מחויבים לעמד בסטנדרטים הגבוהים ביותר של איכות מוצר החברה, ואף להשיק יתר מאמצ בשיפור מתמיד של איכות המוצרים.
- יחסינו עם הלקוחות הם יחסיט ארכוי טווח המבוססים על כבוד, יושר, מקצועיות ואמון הדדי.

27. על אף הדברים בהם מעידה המשيبة על עצמה במילותיה שלה, יוכח כי פיה וליבת איין שוויים כפי שיובא להלן. במה דברים אמרו :

28. המשيبة שיווקה ממתיק על בסיס סוכרלו זוריאציות שונות אשר פותחו ויוצרו ע"י ק.י.פ.ל. חברת ישראלית מרעננה.

29. כל המותגים תחת השם סוכלרוז לרבות טבליות, שקיות אבקה, מקלונים, ועוד, מבוססים על ממתקי סוכלרוז. המוצר שוק מספר שנים רב (כ-7 שנים) במחירים גבוהים (כ25 ₪ לחפיסת טבליות בת 150 יח') ובאיכות גבוהה. אלא שבשלב מסוים (לפני שננתיים) קיבל המשיבה החלטה (או זכותה הפרוגטטיבית) ליצר את המוצרים אצל יצרנים אחרים (בארכ' ובסין), ואולם מרכיבי המוצרים שונו באופן שאיכותם נמוכה, טעםו של המוצר שונה וכן התומססותו פגומה וכי איינו נבעל בכוס המשקה.

30. יתר על כן המשיבה שינתה את تركב המוצר ואת משקלו באופן שאינו מוכיח את תוכנותיו המקוריות, אך לא צינה ולא שינתה בחזית המוצר, את דבר השינוי והמשיבה ציינו ולהטעות כי מוצר החדש מבוסס כולה על סופרוז ביבול. אין לדחות את הטענה כי המשיבה אשר חלה בשוק מוצר חדש בשוק מינפה לכואורה את הצלחת המוצר המקורי, במטרה להזיל את החדרתו של המוצר החדש ולכן בנטה אותו על המוצר המקורי, וזאת ממשירה את האמת מפני ציבור הערכנים.

31. ירדש כי ככלSSIוקה המשיבה מוצר המבוסס על רכיב בעל תכונות המותיקות העונה לשם סוכלרוז וכי נתה את המותיק בשם סוכלרוז דיווין, מוביל להיכנס לשאלת קניין רוחני האם רשאית המשיבה להשתמש בשם של המרכיב (גם אם שם הרכיב אינו קניינו של מוציאו) בשם של המותג סוכלרוז.

32. יתר על כן, מרגע שהרכיב סוכלרוז הוא איינו המותיק היהודי במוצר, אסור לננותו בשם סוכלרוז, כל שמו כתוב כי הוא מבוסס על סוכלרוז.

33. כאמור חזית המוצר החדש כנראה בצלום המשווה בין המוצרים המוגש בנספח ה', זהה לחלטיון למוצר המקורי ובלא שינוי בעוד על גב המוצר סימנה המשיבה רכיבים נוספים אשר בעטים המוצר כל איינו מבוסס על סוכלרוז כפי שנאמר בחזית, אלא גם על רכיבים אחרים אשר כמוותם והשפעתם שונה עד כדי כך שהשינוי בהרכבים יוצר מוצר אחר לגמרי שלא שהמשיבה עשתה כדי להודיע על ציבור ערכניםיה כפי שהתחייבה בקדמת התנהלות האתאי אותה פרסמה באטרה. המשיבה לא צינה כי בפועל, האריזה מכילה מוצר אחר לגמרי הגם שבגב האריזה מצויים מרכיבי המוצר כאמור.

34. אשר למהותה של החטעה על פי סעיף 2 בחוק, הבירה כב' השופטת ט' שטרסברג כהן ברע"א 98/2837 ארך ני בזק החברה הישראלית לתקשות. פ"ד נדנ' (600, ע"מ 607 :).

"הטעיה היא הצהרה כזבת. הטעיה נוצרת כאשר קיים פער בין הדברים הנאמרים (או המושתרים) לבין המציאות הטעיה יכולה לבוש שתי צורות: האחת, הטעיה במעשה על דרך של מצג שהוא הכלול פרטים שאינם תואמים את המציאות; והשנייה, הטעיה במודע, קרי: אי

גילוי פרטיים מקומ שיש חובה לגלוותם (ראו: ג; 'כהן שלו דיני חוזים' (מהדורה שנייה, תשנ"ה) 225; ז פרידמן (תשנ"ג, כרך ב) 787".

35. יודע כי בא כוח המבקש פנה לאגודות איל המיפויה "יתו איל" אשר הכיר במוצר סוכלווז כ מוצר בריאותי העומד בתקנות הבריאות. מנ"כ אגודות איל אישר במסמך, כי המשيبة בิกשה את הקשר האגודה להרכבת החדש. האגודה אישרה את המוצר החדש במסמך, עומדת בתקנות הבריאות. העתק המכתב מוגש בנספח, יחד עם זאת, יודע כי מנכ"ל האגודה ציין כי האגודה מסתמכת על בדיקות המוצר בידי משרד הבריאות לבן יש לבדוק האם המוצר החדש נבדק ע"י משרד הבריאות וקיבל את אישורו.

36. מעיון במסמך דן נלמד כי בשנת "2009 אושרו טבליות של יצורן אחר המשוקות ע"י דנש". על פי החלטת החברה בין היתר ממשיכים לשוק את שני סוגי הטבליות".

37. הצהרה זו שנייה על ידי המשيبة לאגודות איל מבססת את הטענה כי מדובר בשני מוצרים שונים, "שני סוגי טבליות", לחוטין המשוקים תחת אותו מוגן.

38. הצהרת המשيبة כי היא משוקת שני מוצרים שונים תחת אותו שם מותג,عشווה להתפרש חריגת מקוד ההתנגדות עליו התchingה המשيبة כלפי ציבור לקוותה, מהוועה הפרת הסכם שכורתה עם ציבור לקוותה והתנגדות ניגוד לחובה חוקה.

39. יתר על כן, עצם העובדה שהמשيبة שיווקה את שני סוגי טבליות תחת אותו שם מותג באותו הזמן, תוך שהוא מודעת ומתכוונת לכך, מהוועה עד עובדה המוכיחת את הקשר הסיבתי בין הרטעה לנזק כפי שנדרש על ידי בית המשפט בדיון החזר בעניין ברזוני. ככלומר התובע הסתמך על מצג מטעעה (זהות בחזיות האירועות) ורכש את סוג הטבליות החדש הארזו זהה תוך שהוא מאמין כי הוא רוכש את הטבליות המוכרות לו המשוקות גם הן באותה אריזה אשר חזיתה זהה כאשר המשيبة גורמת להטעה בכונה ובמודע כאמור לעיל.

40. אמרו לעיל מהוועה הוכחה לחבר הסיבתי הנדרש גם בסעיף 15 לחוק החזים (חלק כללי). התשל"ג-1973 כי ההתקשרות נעשתה "יעקב טעות שהוא תוצאת הטעיה שהתעורר הצד השני", כאמור התובע התקשר בהסכם רכישת המוצר עקב הטעיה, ורכש מוצר שלא היה מעוניין בו.

41. כדי השופטת ט' שטרסברג-כהן הוסיף, כי במקרים בו יש צורך להוכיח השתמכות של הלקוח על המציג המטענה, לצורך קבלת פיצוי, כי אז יש "לאמץ חזקה לפיה, מקום בו יצר העוסק מצג העולל להטעות צרכן, נראה בצרך שרכש את המוצר או השירות, כדי שנחשך למצג ופועל על-פיו" (פסקה 15 בדיון הנוסף בעניין ברזוני).

הצדדים

42. המשיבה חברת שיווק, ייצור, יבוא, הפצה ומסחר מוגדרות בארץ המוגדרות "עסק" כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן³, החברה ממוקמת במרכז לוגיסטי אשר גודלו כ- 9000 מ"ר באזורי התעשייה אפק בראש העין. החברה מפעילה מערך הפצה לכ- 3400 נקודות מכירה ברחבי הארץ ומעסיקה מעל 700 עובדים וכן נסחרה בעבר בבורסה לחברת ציבוריות עד 2012.

43. החברה מפעילה מוצרי מזון, קוסמטיקה, טואלטיקה, היגיינת הגוף, ניקיון הבית, מוצרים תינוקות, סוללות, טיפול שיעור וכן מייצאת את מוצריה לחו"ל.

44. החברה מעידה על עצמה כפורצת דרך "תוך שמיורה על שירותי ברמה גבוהה ביותר עבור לקוחותינו".

45. לצד החברה מוגשות לא מעט בקשות לאישור תובענות ייצוגיות הקשורות בהפרת הוראות סימון מוצרים כנדרש על פי חוק ובניגוד לאמור בחוק הגנת הצרכן. כך לדוגמה בתאריך 15 ביולי 2012 הוגשה לצד המשיבה בקשה לאישור תובענה ייצוגית בקשר להוראות אחסנה ואחזקה של מוצרים המכילים אספרטיים (סוג של ממתיק מלכומי) כאמור בעמוד א-6 לדוח הכספי המוגש בנספח י"ג.

46. ביום 6 באוגוסט הוגשה בקשה נגד המשיבה לאישור תובענה ייצוגית בטענה כי המשיבה אינה מסמנת חלק ממוצר המזון ללא תוספת סוכר בגין להוראות התקן הישראלי כאמור בעמוד א-6 לדוח הכספי המוגש בנספח י"ג.

47. ביום ה-20 לספטמבר 2012 הוגשה בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד המשיבה בטענה כי אינה מסמנת סימון תזונתי על גבי אריזות של המוצר "קורני" בגין לנדרש על פי תקנות בריאות הציבור (מזון) (סימון תזונתי) התשנ"ג-1993 כאמור בעמוד א-21 לדוח כספי 2012 המוגש בנספח י"ג.

48. ביום 3 לאוקטובר הוגשה נגד המשיבה בקשה לאישור תובענה ייצוגית בטענה שהמשיבה אינה מציינת את אחוזי הריכבים במוצר "גרנולא צימוקים ותפוחים" בגין לנדרש בהוראות התקן הישראלי 1145 הקובע סימון תכולת רכיבים במוצר באחוזים כאמור בעמוד א-21 לדוח כספי 2012 המוגש בנספח י"ג.

³ ס' 1 להוקם הגנת הצרכן, תשמ"א-1981

49. עיננו רואות כי המשיבה נהוגת להפר את חובת הנאמנות כלפי ציבור לקוחותיה באופן שיטתי וקבוע על אף הכרזותיה כי נהוגת היא על פי קוד התנהגות כאמור לעיל וכי היא ממשיכה להפר חובתה תוך שהיא מטעה את ציבור לקוחותיה במודע ובכוונה כפי שיווהר להלן.

50. המבקש הינו "צרכן" פרטី כהגדתו בחוק הגנת הצרכן⁴ המשמש דרך קבע בממתק הידוע כሞוג "סוכרלווז" השיך למשיבה והשוק על ידה.

עלית התביעה האישית

51. המבקש צורך דרך קבע ולאורך שנים, ממתק, תחליף סוכר המוכר בשם "סוכרלווז", להלן: "המווצר המקורי". לאחרונה רכש חפיסה חדשה של המוצר ולאחר שימוש בטבלייה מהמווצר החדש, להלן "המווצר החדש", שם לב לשינוי הן בטעם והן בעובדה שהמווצר החדש מתומס בקושי רב ולא נבלע בכוס המשקה.

52. המוצר המקורי בו השתמש המבקש, הכיל 150 טבליות ולאור זהות הפרטים הרשומים בחזית המוצר, התמונה והמוראה הכללי, בחר ורכש את המוצר המוכר לו אשר אותו צורך הוא דרך קבע.

53. לאור השוני בתכונות המוצר כאמור לעיל, השווה המבקש את התכונות והמרכיבים המצוינים באירוע המוצר המקורי ולאלה המצוינים על מוצר חדש ונוכח לדעת כי מדובר במוצר שונה לחולוטין בעל הרכב רכיבים ומשקל לטבלייה אחר לחולוטין.

54. להלן הרכב המוצר המקורי (לא צוינה כמות של כל מרכיב):

- סודיותם בקרבולנט (סודה לשתייה).
- סוכרלווז (ממתק).

• חומצה פומרית (חומר משמר אנטיבakterיאלי).

ցוין כי כמות הרכיבים בטבלייה לא פורטה **בשים לב לעובדה כי ישנה שלושה מרכיבים סך הכל וכי סוכרלווז הוא הממתיק היחידי מתוך מרכיבי הטבלייה המקורי.**

55. להלן הרכב המוצר החדש:

⁴ ס. 1 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981

- חומר מילוי – אրיטרitol 41.5% (ממתק, חומר הלחנה E968, מידע נוסף על תכונות המרכיב מוגש בנספח 2)
 - ממתק – סוכרלו 26.2% (ממתק, מידע נוסף מוגש בנספח 3)
 - נתן בי קרבונט (סודה לשתייה).
 - מייצב חומציות – מונוסוזים ציטראט (נוגד חימצון E331 – חומר חדש כמסרטן, משמש ברפואה כנוגד קרישת דם, מידע נוסף מוגש בנספח 4)
 - מלוטודקסטרין (ממתק על בסיס עמילן חיטה או תירס, עלול לפתח אלרגיות אצל חוליג'יאק, מבורר עליה כי 100 גרם מכילים 400 קלוריות, מידע נוסף על תכונות הרכיב מוגש בנספח 5).
 - לא-לאצין (חומר אמינו המזענדת להגברת התיפוקוד הגוף, בשימוש רב אצל ספורטאים, בניית מסת שריר וקשיים, מידע נוסף על תכונות הרכיב מוגש בנספח 6).
 - מוגע התגניות – תאית, מגנזיום סטארט (E572).
- בשים לב לעובזה כי קיימים במוצר שבעה מרוביים שונים באשר שלושה מהם בעלי תכונות מתיקות.**
- .56. יתר על כן, המוצר המקורי יוצר ע"י חברת ק.ג.פ.ל. הממוקמת ברעננה ואילו המוצר החדש מיוצר ע"י חברת סוויטלי לייף בע"מ הממוקמת בסין.
- .57. משקל טבליה של המוצר המקורי הוא- 72 מ"ג בעוד משקל טבליה של המוצר החדש הוא 55 מ"ג.
- .58. באירוע המקוריות קיימת טבלה המפרטת סימון תזונתי כמפורט, בעוד במוצר החדש טבלה כזו אינה קיימת אך קיים פירוט כמות הרכיבים באחוזים.
- .59. **הבדל נוסף הוא שבמוצר המקורי סוכרלו הוא הממתיק היחיד עליו מתבססת המתיקות והחומר סודיום בי קרבונט (סודה לשתייה) משמש כחומר מילוי بعد שבמוצר החדש, אַרְיָטְרִיטּוֹלְמֵסְוּמֶן כחומר המילוי, הוא מִמְתִּיק בְּפִנֵּי עַצְמָוֹן, המשמש גם כחומר הלחנה ולא רק חומר מילוי, יתר על כן במִתְּמֻתְּ אַרְיָטְרִיטּוֹלְמֵסְוּמֶן עומדתו על 41.5% מתוך כלל כמות הטבליה בעוד כמות החומר סוכרלו היא רק 26% מכמות הטבליה, כמו כן מִלְטוּדוּקְסְטְּרִין הוא מִמְתִּיק נוֹסְף בְּפִנֵּי עַצְמָוֹן המכיל כמות גדרתית של קלוריות (4 קלוריות/גרם) ואשר במִתְּמֻתְּוּ מִסְךָן כּוּמוֹת טְבֵלִיה אֲנוֹה מִזְגִּינָה.**
- .60. נובע מהאמור לעיל כי נומינלית, **הממתיק העיקרי הוא אַרְיָטְרִיטּוֹל 41%** ולא סוכרלו 26%.

61. המבקש השווה את כתוב על חזית המוצרים ומוצא כי בחזית המוצר המקורי בחלק העליון קייםתו אגדת חולין סכרת – “אייל” ומימינו המילה “מרמליטי”, מתחתיו במרכזו, רשום בקצתן מופק מסוכר- הטעם סוכר, כמו כן המילה “סוכרלווז” רשותה באופן המייחד את המוצר ומדגישי כי המוצר עשוי מהמתיק סוכרלווז. שורה מותחת לאמור, רשות “ ממתק על בסיס סוכרלווז” המדגיש כי המוצר מורכב ומבוסס סוכרלווז. מתחת לכיתוב כאמור, ישנו צילום של ספל תה העומד על צלחות ובעצדו עליים ירוקים הנראים כעלים סטיביה או מענע. בחלק התיכון קיים כתוב: “0 קלוריוט לטבלייה אין מיל סקרין ואספרטאים” וכן כי טבלייה אחת שווה מתיקות של כפת טוכר.

62. בהמשך נמצאת בי התווית החדש זהה לחלוטין בצעבים ובמראת ואף קיים המשפט המטענה “ממתק על בסיס סוכרלווז” והשוני היחידי הוא בכך שהמלחים “0 קלוריוט לטבלייה” מודגשת במסגרת ובעצם כחינם יותר, הוספו המילים “לא טעם לוואי” וכן בתחתית התווית נרשם בנוסף “ 150 טבליות, משקל נקי 8.25 גרם”

63. ניתן כאמור לעיל כי קיים שווי באירועה בכך שהאריזה החדשה ארוזה בתוך קופסאות קרטון בעלת חלון המאפשר לראות את המוצר עצמו להבדיל מהאריזה המקורי והוא קיים שניי בצד ימין מרכיבי המוצר בגב האריזה כאמור לעיל. יצוין כי בידיו ב’ב’ המבקש, קיימות אריזות סגורות וחניות של שני המוצרים לצורן השווה ברורה יותר בין המוצרים.

64. לאחר השוני בחרכב המוצרים ובמשקל כל טבלייה יש לשער כי מדובר טכנית בשני מוצרים שונים, יחד אם זאת המשיבה לא הבדילה, לא הודיענה ולא סימנה כי קיים שניי והבדלמשמעותי בין שני המוצרים העולה עד כדי כך שמדובר בשני מוצרים שונים לחלוטין.

65. לאור המידע שמתkelas ממכتب אגדות איל עולה כי המשיבה הטעתה את ציבור הלקחות באופן במודע על פי התוויטה וגרמה למבקש לבחור במוצר אחר שלא שידע כי אכן רוכש הוא מוצר אחר שונה מרביבוי.

66. המשיבה סימנה את המוצר החדש באופן המטענה את לקוחותיה לחשוב כי הם קונים את מוצר המקורי.

67. יותר מזאת, המשיבה הטעתה ציבור לקוחות שאינו בהכרח תור אחר המוצר המקורי אלא מבקש לרוכש מוצר כלשהו המבוסט על סוכרלווז בכך שציינה כי מדובר בממתק המבוסט על סוכרלווז, بعد בפועל המרכיב העיקרי היא אրיטריטול וכן סוכרלווז הוא רק מרכיב משנה מה עד שנוספו למוצר ממתק נוטף מלוחקסטרין וכן עד מרכיבים אשר בריאותם אינה ברורה.

68. טענת המשיבה כי ציינה בגין גב המוצר החדש שמדובר במוצר על בסיס אրיטריטול וסוכרלווז וכן לא מתקימת הטיעיה אינה יכולה להתקבל, שכן ברור לכול מותך בדיקה חזותית כי המשיבה ניצלה את המותג סוכרלווז המוכר לציבור והשתמשה בו כפלטפורמה למכירת המוצר החדש תוך שהיא מטענה את הציבור לחשוב שהוא ממשין לרוכש את המוצר המקורי.

הmbossed כולם על סוכRELzo, שאמ לא כן, הייתה המשיבה מצינית זאת בחזיות המוצר ביצורה מודגשת כדי לזרר את תשומת לבו של הציבור על מנת שיבחו כי מדובר במוצר אחר אשר מרכיביו שונים, יתר על כן מדובר רשותה בחזית המוצר החדש כי המוצר מבוסס על סוכRELzo בלבד בדיקן כמו במוצר המקורי, בעוד פעולה עבדה זו כאמור לעיל אינה נכונה בכלל. זאת ועוד שהמשיבה שיווקה את שני המוצרים באותו הזמן, וזאת על פי הצהרתה כאמור במסמך אגדות איל. (ראה סעיף ו')

69. נקודה חשובה נוספת היא כי במוצר המקורי מזוין שהמוצר סוכRELzo או שיר לשימוש על ידי FDA, מנגד במוצר החדש לא קיים זכר לאמר לעיל. חזקה היא כי מתוך שערתו זו אין מהכרת במוצר החדש, ברור שאין מדובר באותו מוצר וכי ה-FDA כלל לא אישרנו יתרה מזואת, סביר להניח כי מחלוקת התערת דן, יש בה כדי להניח כי המוצר או המרכיבים החדשים לא יאושרו ע"י ה-FDA שאם לא כן מדובר לא קיבלת אישר ה-FDA קודם להכנסתו לשוק ומכאן ברור שמדובר במוצר ירוד, או לפחות הפחות אינו עומדת ברמת המוצר המקורי.

70. המשיבה העבירה את יצור המוצר המקורי האיקוטי אשר יוצר בישראל, לידי יצור שני מותך בצע כסף וכוונת להרוויח רווחה וביתר על גב הרכנים אשר הסכימו ממילא לשלם סכום יקר بعد מוצר איקוטי והוליכה אותם שלול תוך ניצול מוניטין המוצר המקורי ומהירו הגבינה. המשיבה הכניסה במעלה מוצר ירוד וזל, תוך שהיא משלחה ומטעה את הציבור כי מדובר באותו מוצר כאמור לעיל.

71. יוער כי בתווית מותג אחר בשם "סטיביה" של המשיבה המבוסס על צמח הסטיביה מצויה תמונה כוס תהה ובצדיה עלי סטיביה זהה כמעט לחולוטין למותג סוכRELzo למעט העבודה שהוספו פרי תות שדה ושתי אוכמניות וכן העבודה שהשם הרשות שונה. האמור לעיל הוא דוגמא נוספת להטעיה אף שאינה נוגעת לעניינו שכן צרכן מצוי שאינו קורא עברית יתקשה להבדיל בין שני המוצרים לאור הזיהות הקרובה של הפטטים החזותיים, יתר על כן, צרכן סביר הקורה עברית וחומונין למכש מותג ספציפי יתקשה לבחור במוצר ויידרש להפעיל תשומת לב מירבית בכדי לא לטעת לאור הקושי כאמור, שכן מדובר בהברה חזותית כמעט זהה בפרטים.

72. לאור האמור לעיל ניתן לומר המבוקש כי קמה לו הזכות לפיצוי בעקבות ההטעיה שעשתה המשיבה לפי ס' 2 לחוק הגנת הרכן. המשיבה פעלתה בניגוד לס' 3 לחוק הגנת הרכן (השפעה בלתי הוגנת), בכך שפגעה ביכולתו להתקשרות עם עסק אחר, המייצר מוצר המתאים בתוכנותיו לטעם האישית בכך שלא הודיעה ולא סימנה את המוצר בהדגשה כי מדובר במוצר שונה מהמוצר המקורי בעל תוכנות אחרות, בכך שגרמה לו לרכוש מוצר בו לא היה מעוניין בשל טעםו, הרכבו ומשמעותו הפגומים ביחס למוצר המקורי.

73. המשיבה לא גילתה לציבור את העבודה שהמוצר פגום (משמעותו בкус המשקה איטית ונשארים פוררים) או כי איקותו נחותה, טעמו שהוא או תוכנה אחרת הידועים לה, המפחיתים

באותן משמעותי מערכו של הנכס כאמור לעיל, כפי שנדרשה על פי חובה חוקה האמורה בס' 4(א)(1) לחוק הנגט הרצין וכן סעיף חוק נוספים אשר יפורטו להלן.

74. לאור האמור, ניתן המבוקש כי המשיבה העיטה אותו ואת ציבור הרצינים וגורמה להם נזק ממוני בגין המוצר שרכשו וכן נזק שאינו ממוני המשתקם עוגמת נפש, פגעה בזכות בחירה אישית וביכולת לחתוך באופן חופשי עם עסק אחר המיצר את המוצר בכך שמנעה ממנו מידע בדבר شيئاו מהותי שנעשה במוצר העולה כדי שיוקמו אחר בשם זהה כאמור לעיל.

75. הח"מ פנה במכות המוגש בנספח ייב אל המשיבה כדי לאפשר לה תיקן את העיטה כמפורט לעיל, קודם להגשת בקשה זו.

76. בתגובהה המוגשת בנספח יג הבהיר המשיבה עיי' ב"כ וטענה כי אינה מטעה את ל櫻וחותיה. בס' 2 לתגובהה טענה המשיבה כי "סוכלווז הוא המותיק במוצר מזה שנים רבות והוא המרכיב העיקרי למוצר את הטעם, המתקיות שלו" ועוד טענה "שמציאות זו לא השתנתה". אשר לרשיא המשפט, מוסכם כי המוצר המקורי מבוסס על סוכלווז והוא העיקרי למוצר את הטעם והמתיקות שלו. האם ניתן להסביר אם המוצר המקורי מבוסס על סוכלווז או לא השתנתה לאור העובדה כי המוצר החדש אינו מבוסס על סוכלווז אלא על מתיקות אחרים, על אף העובדה שקיימת אמונה מוגנת קטנה של סוכלווז, אך בודאי אינה מבוססת על סוכלווז.

77. יש לדחות את טענת המשיבה בס' 3 לתגובה האומרת כי "כל רכיב נוסף, אינו מהותי למתקיות המוצר". לא סביר לטען שניינו מהותי בנסיבות המותיק עליו מבוסס המוצר המקורי (סוכלווז) והוספת שני סוגים מותיקים אחרים בנסיבות מהותית אשר שימתה בפועל את הטעם ואת מסילות המותיק בכוס המשקה "אינה מהותית למתקיות המוצר", וגם אם תתקבל הטענה כי "כל רכיב נוסף אינו מהותי למתקיות המוצר", אין ספק שמדובר במוצר אחר בעל אותן מתקיות כולל היותר שאינו מבוסס על סוכלווז.

78. יש לדחות את טענת המשיבה בס' 4 לתגובהה "שרירות המוצר החדש השתנתה וכי ברור ובכל רוכש קבוע כי מדובר במתכוון חדש" ואם אכן היה השם של צדק בטענה, לא היינו מתכוונים וمبرורים את הסוגיה, האם די בעיוו וכיבדים אחרים מובילו לשינוי שינוי אמתי אשר יבדיל בין המוצר המקורי לבין המוצר החדש, וזאת שוקו בו זמינות תחת אותו שם מותג כפי שהבהיר המשיבה במכות אגדת אל.

79. אין לקבל את הטענה התומכה של המשיבה כי אין שינוי מהותי במוצר שכן מהו שינוי מהותי אם לא שינוי בנסיבות והוספת רכיבים נוספים, מה עוד שמשקל הטבליה קטן בכ-25%. המשיבה מטעה בטענה כי אין שימוש למשקל הטבליה וכי מתקיות הטבליה זהה לכפיה סוכר ללא קשר למשקלה. יש לדחות טענה זו שכן אילו משקל הטבליה בהרכב החדש היה זהה למשקל הטבליה המקורי, ברור שמתיקות טבליה חדשה הייתה שונה הטבליה שזיהה ובוודאי שאינה זהה הייתה למתקיות כפית סוכר, שכן בודאי שיש שימוש למשקל. אין לקבל את הטענה כי מתקיות אינה נזدة במשקל וכי הרצינים אינם קווים מותיקים לפי משקל.

משקל הוא מאפיין מאד חשוב של המוצר בדיקק כמו מספר היחידות באירוע ובבדיקה כמו המרכיבים מהם עשוי המוצר. לשיטתה של המשיבה, המטרה מקבישה את האמצעים והעיקר שהמוצר ממתק, שהצרכים יקנו ושיילה בזול.

80. כדי להמחיש את הסוגיה הרי לדוגמה, מה היה קורה לו חברת קוקה קולה הייתה מגעה למסקנה (בדיקות כמו עשתה המשיבה), שיצור ומילוי בקבוקי קוקה קולה יקר ולא משתלם. מה היה קורה לו חב' קוקה קולה הייתה מזינה מחייב טמפו את משקה טמפו קולה ארוז בבקבוק קוקה קולה המקורי והמוכר בכך לו הוויל את מחיר המוצר ומשוכת אותו משקה קוקה קולה המקורי באותו מחיר בו שיוקה את הבקבוק המקורי. אך הייתה מתבלט טענותה כדי לגונן על עצמה כי רשמה בשורת הרכנים את השינוי, אך הוא אינו שינוי מהותי שכן הצרכים מקבלים אותו המוצר (בקבוק ליטר וחצי שרים לעילו קוקה קולה) אלא רק שהרכיב המומרים שונה. ובכלל. תען חב' קוקה קולה (בדיקות כפי שהמשיבה טוענת), כי הצרכים קונים בקבוקים של ליטר וחצי והשווה בין המוצרים צריכה להיות רק על פי מאפיין "כמות של ליטר וחצי" ואין משמעות לשינוי בתוכו כי הוא לא מהותי. הניתן לקבל טענות הגנה מעין אלה מפני חברה המעדת על עצמה כפולה על פי קוד התנהגות מוגבר,
חוון וערפחים?

81. הדוגמה לעיל מדגימה את האבסורד בתשובה המיתמתות של המשיבה אשר הופכת את הקוד האתי שהיא מפרסמת ומתחדרת באינטרנט שלא לאות מותה.

עלויות התובענה העומדות למבקר ולחברי הקבוצה

82. המסקנה מتوزע השתלשלות האירועים המתוירים בפרק לעיל היא כי בסיפורו האיש של המבקר, טענותיו ברורות וכי יש להטיל על המשיבה תשפט פיצוי והחזר بعد רכישת המוצר החדש, אותו שינתה מקופה לקטח תוך שימוש בשם המקורי ובכך הטענה את היציר לחשב כי הוא רוכש אותו המוצר. ברור כי כל השאלות, הבירורים העובדיים והמשפטיים נוגעים לכל קבוצת הצרכים כדוגמת המבקר ומהווים את קבוצת הלוקחות לחשב שהם רוכשים את המוצר המקורי בעוד בפועל ורכשו מוצר שונה לממרי בעל תכונות אחרות למורי. (להלן חברי הקבוצה)

83. טוען המבקר כי יש לצרף את כל ציבור הצרכים ל专家组 הצרכים שנגעו גם אם לא הוטעו ורכשו מוצר שונה המקורי אותו ביקשו לנכות, רק מהעובדת שהמוצר שהוצע למכירה באירוע, אינו המוצר המתואר בתווית החזית שכן המוצר איינו מבוסס על סוכלו או אף לא מצוינת טבלת סימון תזוניית ככול שנדרש. יותר לעניין דרישת סימון המרכיבים על גב המוצר, נשלחה בקשה למור יוסי שדה משרד הבריאות לצורך הבעת עדותו המוגשת בנספח
י"ד וטרם התקבלה תגובתו.

**עלות נזיקיות, רשלנות ומיצג שווה רשלני בהתאם להוראות סעיפים 35, 36 לפקודת הנזקיין
(נוסח חדש) וכן חובת הראייה המוטלת על המבוקש כאמור בס' 41 לפקודה.**

84. המשיבה פעולה ברשלנות כלפי המבוקש כאמור לעיל בנגדו לנדרש ממנו בסעיפים 35, 36 לפקודת הנזקיין, כאמור החובה לנוכח כעוסק הסביר באחריות ובזהירות מוטלת כלפי כל אדם⁵ כל אימת שהעוסק בסביר בניסיבות הנתונות היה צריך לראות מראש כי מעשה במלחכם הרגיל של הדברים עלול לגרום לנזק, כדלקמן:

סעיף 35. עשה אדם מעשה שאדם סביר ונבון לא היה עונה באוthon נסיבות, או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבון היה עונה באוthon נסיבות, או שבמשלח יד פלוני לא השתמש במינונות, או לא נקט מידת זהירות, שאדם סביר ונבון וכשיר לפעול באוthon משליח יד היה משתמש או נוקט באוthon נסיבות — הרי זו התרשלות; ואם התרשל כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באוthon נסיבות חובה שלא לנוכח כפי שנחגג, הרי זו רשלנות, והוגדים ברשלנותו נזק לוולתו עוצה עוללה.

סעיף 36. החובה האמורה בסעיף 35 מוטלת כלפי כל אדם וככלפי בעל כל כס, כל אימת שאדם סביר צריך היה באוthon נסיבות לראות מראש שהם עלולים במלחכם הרגיל של דברים להיפגע מעשה או מחדרל המפורשים באוטו סעיף.

סעיף 41. בתובענה שהוגשה על נזק וחוכת בה כי לתוכע לא הייתה ידיעה או לא הייתה לו יכולת לדעת מה היו למעשה הניסיבות שגרמו למקרה אשר הביא לידי הנזק, וכי הנזק גרם על ידי נס שלתבעה היה שליתה מלאה עליו, ונראה לבית המשפט שאירוע המקרה שגרם לנזק מתישב יותר עם המסקנה שהנתבע לא נקט זהירות סבירה מאשר עם המסקנה שהוא נקט זהירות סבירה — על הנתבע הראית שלא הייתה לגבי המקורה שהביא לידי הנזק התרשלות שייחוב עליה.

כל אדם

הראייה
שהחבר
לצממו

עלות הטעייה מכוח הפרת סעיף 56 לפקודת הנזקיין

85. המשיבה הצינה מיצג כובב בחזיות אריזות המוצר החדש ללא שזוכרה את עצם השינוי שעשתה בהרכבת המוצר, במטרה להטעות את המבוקש והציבור כולו. המשיבה גרמה להטעית הציבור וה מבוקש אשר הوطעה לרכוש מוצר אחר מזה שביקש ולכן סבל על ידי כך מנזק ממשי כאמור בסעיף 56 לפקודת הנזקיין כדלקמן:

⁵ ס' 36 לפקודת הנזקיין [נוסח חדש]

סעיף 56': תרמית היא הצג כובע של עובדה, בידיעה שהיא כובבת או בגין אמונה באמיותה או מתוך קלות ראש, ככלא אילפת למציג אםאמת היא או כוב, ובכוננה שהמוצעה על ידי החיצג יפעל על פיו; אולם אין להגיש תובענה על היצג כאמור, אלא אם היה מכון להטעתו את התובע, אף הטעה אותו, והתובע פועל על פיו וטבל על ידי כך נזק ממון.

הפרת חובبة חוקקה לרבות דיני חוזים, חוק עשיית עשר, צו משרד הבריאות, ת"י 1145, וחוק הגנת הצרכן בהתאם לסעיף 63 לפיקוח הנזקיין.

86. המשיבה הפירה חובبة חוקקה כאמור בחוק הגנת הצרכן המפורט להלן, חוק עשיית עשר,תו תקן 1145 וכן הוראות משרד הבריאות בדבר חובת סימון תזונתי ואחוזי מרכיבי המוצר כאמור בסעיף 63 לפיקוח הנזקיין כדלקמן:

63. (א) מפר חובبة חוקקה הוא מי שאינו מקיים חובبة המוטלת עליו על פי כל חיקוק — למעט פקודה זו — זהה לחייבוק, לפי פירשו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסווג או מטיבעו של הנזק אליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם الآخر זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירשו הנכון, התכוון להוצאה תרופה זו.

(ב) לעניין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירשו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסווג או הגדר שעומם נמינה אותו פלוני.

חוקקה

עלילות מכוח סעיפים בחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981.

87. המשיבה עשתה מעשה העול להטעתו את המבוקש ואת הציבור כולם והסתירה מידע מהותי בדבר שינויי הרכב המוצר, טumo, התמוסתו ובסקל הטבליה הגם שקיים רישום כזה בנב האריזה, אין כל איזוכור על השינוי כאמור לעיל בחזיטת האריזה ונראה לציבור כאילו מדובר באותו מוצר מקורי בעל הרכב המבוקש על סוכלרוז כאמור בס' 2 לחוק הגנת הצרכן כדלקמן:

2. (א) לא ישא שעסוק דבר – במעשה או במחדר, בכתב או בכתב פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העול להטעתו צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעה); בלי לווער מכלויות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה:
 (1) חטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;
 (2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס;

ועיה
1981
...:

88. המשיבה השתמשה בשם ובכינוי המקורי של המוצר המקורי "סוכלרוז" אשר מרכיביו פורטו לעיל וניווקה תחת אותו שם מוצר אחר, בעל הרכב חומרים אחר להלעין העול להטעתו את

הציבור לחסוב שהוא רוכש את המוצר המבוסס על ממתק הSOCLETOZ, כאמור בסעיף 2(א)(7) לחוק הגנת הצרכן כדלקמן:

(7) השם או הכינוי המיסחרי של הנכס או השירות;

89. המשיבה שיווקה מוצר הנראה כמקור המקורי המבוסס על סוכרלו בעוד שמרכיביו שונים מהרכיבי המוצר המקורי כאמור בסעיף 2(א)(11) כדלקמן:

(11) התאמתו של הנכס או השירות לתקן, למפרט או לדגם;

90. המשיבה פועלת בניגוד לסעיף 2(ב) לחוק הגנת הצרכן כדלקמן:

(ב) לא ימכור עסק, לא ייבא ולא יחזק לצרכי מסחר נכס שיש בו הטעה ולא ישמש בנכס כאמור למטען שירות.

91. המשיבה פגעה ביכולתו של המבוקש ושל הציבור כולם לקבל החלטה להתקשרות עםספק אחר המשווק את המוצר המקורי על סוכרלו בכך שהטעה אותו לחסוב שרכש כאמור, בעוד הרכבו של המוצר שונה מהמקור המקורי (להלן השפעה בלתי הוגנת) כאמור בסעיף 3(א) לחוק הגנת הצרכן כדלקמן:

(א) לא יעשה עסק, במעשה או במחדר (בסעיף זה – מעשה), בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת, דבר העול לפגוע ביכולתו של הצרכן לקבל החלטה אם להתקשרות בעסקה עמו, באופן שיש בו שלילה של חופש ההתקשרות של הצרכן או פגעה מוחנית בחופש ההתקשרות שלו (להלן – הפעלת השפעה בלתי הוגנת).

92. המשיבה לא גילהה למבקש ולציבור את נחיתותו של המוצר החדש ביחס למוצר המקורי כאמור בסעיף 4(א) לחוק הגנת הצרכן כדלקמן:

4. (א) עסק חייב לגנות לצרכן –

גוננת
. 39
זע. (3)

(1) כל פגס או איכות נוחותה או תוכונה אחרת הידועים לו, המפתחיתים באופן משמעוני מערכו של הנכס;

(2) כל תוכונה בנכס המחייבת החזקה או שימוש בדרך מיוחדת כדי למנוע פגעה למשתמש בו או לאדם אחר או לנכס תוך שימוש רגיל או טיפול רגיל;

(3) כל פרט מהותי לגבי נכס שקבע הרשות באישור ועדת הכלכלת של הכנסת;

עלילות מכוח הפרת חוזה בין המשיבות לקבוצת הצרכנים בהתאם להוראות חוק החזאים (להלן – כלל), תשל"ג-1973.

93. המשיבה העיטה את המבוקש ואת כל הציבור בכך שהציעה מוצר למטרות רפואי רשותים כאמור לעיל, אותו קיבלו הרוכשים מבון שנוצרה גמירות דעת בין הצדדים אשר הסכימו להתקשר בחוזה למכירת המוצר, **אולם המשיבה העיטה את ציבור הרכנים וסיפקה בהמשך מוער שונה מה מוצר המקורי בלבד שדווח על השינוי קודם להיווצרותו וכן לא סימנה בחוזה האיזה כי מדובר במוצר בעל מרכיבים ופוגות אחרים ובכך התקשו הרכנים בחוזה עט המשיבה עקב טעות שהטעטה אוטם המשיבה כאמור בס' 12 לחוק החזאים כדלקמן:**

סעיף 15. מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאת הטעה שהועלה הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה; לעניין זה, "הטעאה" - לרבות אי-גילוי של עובדות אשר לפי דין, לפי נהוג או לפי הנسبות היה על הצד השני לגלוון.

עליות מכוח הפרת חוזה לנוהג בדרך מקובלת ובתום לב במשא ומתן מכוח ס' 12 לחוק החזאים.

94. המשיבה נגנה שלא בדרך מקובלת ובתום לב כנדרש בסעיף 12 לחוק החזאים⁶ בשעה שהציעה מוצר סוכרים לציבור הרכנים הכלול פרוט מרכיביו, עריכת התזונתי, התחייב לנוהג על פי הקוד האטי כאמור באתר האינטרנט שלה וכן צין העובה שה מוצר או שור על ידי ה-FDA ולאחר תקופה ארוכה בת מספר שנים, שינתה המשיבה את הרכב המוצר בלבד שדווחה כי שינוי את המוצר המקורי, ובכך פעלה בחוסר תום לב כדלקמן:

(א) במשא ומתן לקרהו של חוזה חייב אדם לנוהג בדרך מקובלת
ובתום לב.
(ב) צד שלא נהג בדרך מקובלת ולא בתום-לב חייב לצד השני פיצויים بعد הנזק שנגרם לו עקב המשא ומתן או עקב כריתת החוזה, והוראות סעיפים 10, 13 ו-
14 לחוק החזאים (טרופות בשל הפרת חוזה), תש"י-א-1970, יחולו בשינויים המחייבים.

עליה מכוח חוזה לנוהג בדרך מקובלת ובתום לב קיומם חיובים הנובעים מחוזה שבינה לבין הרכנו מכוח ס' 39 לחוק החזאים.

95. המשיבה לא קיימה את החוזה כמוסכם בין הצדדים בכך שהציעה מוצר וסיפקה אותו לאורך שנים אך בכך שינתה את הרכב המוצר, לא עמדה בתנאי הטסט, שינתה את תנאי באופן חד צדיי ללא הודעה (לא סימנה על חזית המוצר את השינוי הרכנו) ובכך נגנה בדרך שאינה מקובלת ובחו索ר תום לב בגין לדרש ממנה בסעיף 39 לחוק החזאים⁷ כדלקמן:

⁶ ס' 12 לחוק החזאים (חלק כלל), התשל"ג-1973
⁷ ס' 39 לחוק החזאים (חלק כלל), התשל"ג-1973

39. בקיום של חיוב הנובע מחוזה יש לנ هوג בדרך מקובלת ובתום לב; והוא הדין לגבי השימוש ביכולות הנובעת מחוזה.

עליה מכוח עשיית עשר ולא במשפט בהתאם להוראות חוק עשיית עשר ולא במשפט, תשל"ט-
.1979

96. המשיבה פעולה שלא כדי לגוף רוחים ולעשות עשר ולא במשפט, בכך ששיעורת את הרכיב ותכונות המוצר המקורי ששוק לאורך שנים במחירים גבוהים לארו תכונתו ובקישור מצד הרכנים שהיו מוכנים לשלם את המחיר. כאמור המשיבה הטענה את הרכנים לחושם רוכשים את אותו מוצר המקורי, איקוטי ויקר המבוסס על סוכרלו, ממתק מסוג אחד בלבד, **בעוד שתורת אותו מותג بلا שהזירה המשיבה, שיווקה מוצר אחר לחלוטן במשקלו, במרקבייו, תכונותו וכן אף קיים ספק לגבי אישור שנתיו לגבי מיידי ה-FDA**.

97. כאמור לעיל המשיבה פעולה בניגוד לס' 1 לחוק עשיית עשר ולא במשפט כלהלן:

- 1. (א) מי שקיים שלא על פי יכולות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזוכה), חייב להסביר למזוכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שווייה.
- (ב) אחות היא אם באה הזכיה מפעולות הזוכה, מפעולות המזוכה או בדרך אחרת.

עליה מכוח תקנות בריאות הציבור (מזון, מזון דיאטטי וממתיקים)(התשמ"ז)

98. כאמור להלן, חובה לסטמן ממתקים בהתאם לתקן תי"י 1145 **ונוספ** כמפורט בסעיף קטן 2: אם המוצר הוא ממתק – **חובה לצינו בנוספ** כאמור בתקן 1145, **שם** וכמות של **כל מרכיב בעל תכונות המתיקות לא גבואה**. אולם המשיבה צינה כי המוצר הוא ממתק אישי אך הוא עדין בחזקת ממתק, ומשכו הוא היה לצינו כי איטרומול, מרכיב שחלקו מסך הטבליה עומד לכול הפחות מעלה-ל-41%, **איו רק חומר מילוי כפי ציינה, אלא שהוא גם בעל תכונות המתיקת,** יותר על כן המרכיב הידוע בשם מלטודקטוריין היו ממתק על בסיס עמילן חיטה או תירס, עלול לפתח אלרגיות אצל חוליות צליהק וערכו התזונתי עומד על 4 קלוריות לוגר, כולל 400 קלוריות ל-100 גר', **מה עוד שהמשיבה לא סימנת את בותת המרכיב دون כנדוש בתקנה.** המשיבה הוסיפה חומר מסווג מייצב חומציות – מונוסודים ציטראט, נוגד חימצון E331 – חומר חדש כמסורtin) וכן מרכיב מסווג ל-לאוצין (חומר אמיון המיעודת להגברת התפקיד הגוף, הנמצא בשימוש רב אצל ספורטאים ובוני מסת שריר).

99. כאמור לעיל המשיבה לא התנהלה כעסק סביר אשר חלה עליו חובת נאמנות כלפי הלקוח, אלא באופן שיש בו כדי להסתיר ולהסווות את כמות ותכונות המרכיבים הננספים שהוכנסו בדרך לא הוגנת למוצר. להלן טעיף 4(א) לתקנת בריואות הציבור המוגשת בנספח ט''י:

4(מ)זון דיאטטי וממתיק יסומנו בהתאם להוראות התקן ובנוסף יסומנו

בפרטים אלה:

(1) סימון תזונתי כמשמעותו בתיקן וכן כמות הנתרן במיליגרים ל- 100

גרם או ל- 100 מיליליטר של המזון;

(2) אם המוצר הוא ממתק או מזון המכיל ממתק - שם וכמות כל ממתק

או חומר המתקה בעל מתיקות לא גבואה המצויה בו ב- 100 גרם

או ב- 100 מיליליטר מוצר;

(3) תכ"ס, כמפורט בטור ב' לתוספת החמישית, לגבי כל ממתק הנמצא

במזון בנוסח "אין צורך ביום יותר מ...-밀יגרים לכל ק"ג משקל

"הנוסף";

(4) אם המוצר הוא ממתק אישי - הרכבו באחוזים;

הטעמים המצביעים על כך שמדוברים כל התנאים לאישור התובענה בייצוגיות

100. התובענה מוגשת כמפורט בתוספת השנייה כפי שנדרש על פי חוק⁸ תובענות יציגיות: ס' 1 לתוספת השנייה לחוק - "תביעה נגד עסק, מהגורתו בחוק להגנת הלקוח, בקשר לעניין שבינו לבין לקוחות, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו".

101. המבקש עומד בתנאי ס' 4(א)(1) שבן יש לו עילה המעוררת שאלות מוחותיות המשותפת לכל חברי הקבוצה, התובענה עומדת גם בתנאי ס' 8(א)(1)⁹, שכן מדובר בתביעה אישית של המבקש בגין נזק אשר הקיפו אינו מצדיק כלכלית קיום הליך משפטי אישי, יחד עם זאת צורף תביעה נזק של כל הקבוצה מצטרף לכך שהיקפו גדול המצדייק בכלכלית הפעלת הליך משפטי כאמור.

כאמור להלן התובענה היא דרך יعلا והוגנת להכרעה בחלוקת נסיבות העניין¹⁰ כדלקמן:

8(א) בית המשפט רשאי לאישר תובענה יציגיות, אם נמצא שהתקיימו כל אלה:

⁸ ס' 3 לחוק תובענות יציגיות, התשס"ו-2006.

⁹ ס' 8(א) 1 לחוק תובענות יציגיות, התשס"ו-2006.

¹⁰ ס' 8(א) 2 לחוק תובענות יציגיות, התשס"ו-2006.

- (1) התובענה מעוררת שאלות מוחותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;
- (2) תובענה **ייצוגית** היא הדרך הייעלה והחוגנת להכרעה בחלוקת נסיבות העניין;
- (3) קיים יסוד סביר להניח כי עניינים של כל חברי הקבוצה ייצג וינוהל בדרך הולמת; הנtauע לא רשאי לערער או לבקש לעורר על החלטה בעניין זה;
- (4) קיים יסוד סביר להניח כי עניינים של כל חברי הקבוצה ייצג וינוהל בתום לב.

102. הסעד המבוקש ע"י ציבור הזרים הנמה עם הקבוצה הוא כפוי: **מהד יושבו הכספיים** ששולמו **بعد המэр החדש וווענק פיצוי הולם** כאמור חוק הגנת הזרים, ומайдך יוגשם האינטרס הציבורי **שנפגע ע"י אכיפת הוראות החוק והפעלת הרתעה הולמת**.

לאור האמור קיים יסוד סביר להניח כי עניינים של כל חברי הקבוצה ייצג וינוהל בדרך הולמת.

104. מטרה כלכלית ציבורית נוספת היא **יעילות מערכת המשפט** וחיסכון במשאבים ובזמן על ידי המשפט הנbowים כתוצאה מדין בסוגיה במאחד עברו לכל חברי הקבוצה ללא צורך באופן פרטני בעניינו של כל אחד מיחידי הקבוצה ניפור. על כן התובענה **הייצוגית היא הדרך הייעלה והחוגנת להכרעה** **בנסיבות העניין וכי קיימת סבירות שהשאלה יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה.**

105. **يُؤكِّد التوبعنة** **דעת** מוגשת **כנגד המשיבה** **המספקת** **שירות** **חווי** **לציבור** **בכל** **וכן** **לציבור** **בעל** **региונות** **לבירותו** **ולסוכר** **בפרט**, **המעוניין** **להשתמש** **במתיקים** **מודחטי** **סוכר**. כאמור הגשת התובענה **עשוייה להביא** **זועלת** **רבה** **לציבור** **ザרונים** **במפורט** **עליל** **ובלא** **שתייגע** **ציבורותה** **הכלכליות** **של** **הנתבעת**.

106. המבוקש, המיציג הינו צרכן סביר ותם לב מביע את רצונו ליטול על עצמו את ניהול ההליך המשפטי **בשםם של כל התובעים** **וכן** **להשיקע** **את** **כל** **כולל** **למען** **השותת** **התובענה**.

107. בא כוח המיציג הינו עורך דין אשר שם לו למטרה להגן על אינטרס הציבור, הביע את רצונו לשרת את מטרת הקבוצה באופן מקטוע ואמן.

גודלה של הקבוצה והערכת שווי תביעותיה

108. בהתאם לס' 2(7) לתקנות תביעה ייצוגית, נדרש הערצת גודל קבוצת הנזוקים וכן הערצת סך הנזק הכללי הנבע על ידי הקבוצה, כן דרושה התקנה את פרוט אופן הערצה וככל שלא ניתן לאמוד את שווי הנזק יש לפרט את הסיבות לכך.

109. כאמור הקבוצה מיוצגת במסגרת התובענה הייצוגית בהתאם לסעיפים 10 ו-14(א)(1) לחוק¹¹ כדלקמן: " כל אדם המשתייך לציבור הזרים הרואה עצמו נפגע מפעולות המשיבה בינויד למתחייב גרמה לנזק כלפי הציבור הזרים בכך שהוטעו ונאלצו לשלם بعد מוצר החדש שהוכנס בגלו של המוצר המקורי כאשר מרכיביו ותכונתו של האחרון נחותים מיחס למוצר המקורי וכן נזק שאינו ממוני הכלול עוגמת נשפ וכון بعد זמן של חברי הקבוצה שהושחת תוך כדי טיפול בעניין.

110. **ברור ככל כי קיים קושי רב לאמוד את גודלה של הקבוצה ואת גודלו של הנזק, שכן מתבקש בית המשפט להורות למשיבה לספק נתוניים בדבר כמהות המוצרים החדשים לרבות המוצרים בARIOZOT בעלות כמותם ממתיקים שונות (לא רק 150 יח ולא רק טבליות) ששווקו על ידי.**

111. **נזוק היפויו של התובע עומד על 24.9 ₪ ואילו פיצויו بعد הנזק שאינו ממוני מוערך בכ- 250 ₪, לכן הפיצוי הכלול מוערך בכ- 300 ₪ לכל חבר בקבוצה.**

112. **היקף הפיצוי מוערך בכ- 300 ש"ח כפול מספר האירוע החדשות ששווקו על ידי המשיבה לרבות ארונות חדשות של המוצר המקורי באבאה, מקלונים וגוזל ולרובות ארונות בקטגוריות אחרות, כולל שתתקבלנה טענות ה_hatטעה כאמור לעיל.**

113. עד אשר יתקבל מידע הנדרש מהמשיבה כדי לחשב את מספר האירוע החדשות אשר בהם מתיקיめた ה_hatטעה ומיצג שווה, מובה להלן חישוב סתמי בעל סבירות לא מבוססת ללא שטמך על מידע כדלקמן: 20 אחוז מתוך 7 מיליון תושבים משתמשים בממתיקים כפול 4 מנות ממתיק מכל הסוגים ליום חלק ל- 150 (מספר טבליות באריזה) שווה במספר ארונות בנויות 150 טבליות ליום, בהנחה מופשטת כאילו משתמשים רק במוצר זה. התוצאה היא 37,333 ארונות נמכרות ביום. נניח שהמשיבה שוללת בכ-20% מהשוק ולכן חלקה 7466 ארונות ליום. בעת נניה שקיימת בעיה כמותואר רק בכ-20% מהארונות لكن מספר האירוע החדשות ליום הוא - 1493 ייח' ליום כפול מספר הימים ממועד שיווק המוצר החדש (1.1.14 ועד 30.6.16) 870 ימים. **מספר האירוע החדשות שווה לב- 1,299,000 ייח'**.

114. לכן היקף הפיצוי הנדרש עומד על 300 ₪ כפול 1,299,000 ייח' שווה לסך של כ- 389,700,000 ₪ .

115. בעת נניה שקיימת טעות בחישוב של כ- 80% ולאחר הנזק הוא רק 20% מהסכום המוחשב לעיל וכך הפיצוי המבוקש יעמוד סך של כ 77,940,000 ₪ . **יתר על כן אין ממשות לסקום גם אם מהוות**

¹¹ ס' 10, 14(א)(1) לחוק תובענות יציגות, התשס"ו-2006

הוא רק 10% מהאמור לעיל והוא רק על 7.7 מיליון ₪ שבו מדובר בהטעיה כלפי ציבור שנגרמה ע"י עסק המתימר לנווג על פי קוו התנהגות אוטו קבוע בעצמו ועל כן חלה עליו חובה מוגברת לטעם בדרישות שחummer.

116. יוער כי מבין חברי הקבוצה יכולshima חברים אשר השאלות המשפטיות אין זהות לחלוון לשאר חברי הקבוצה, כאמור "אין הפרש את הדרישת לקיומו של שאלות של עבודה ומשפט המשופות לקבוצה כדרישה להיות מלאה בכל השאלות הטענות הכרעה לגבי כל קבוצת התובעים". דרישת להוות מוחלטת בכל השאלות הטענות הכרעה, עבודות משפטיות תascal את תכלית התובענה הייצוגית ותhapeן את השימוש בה למשימה בלתי אפשרית. לפיכך יש לאמצץ גישה לפיה ויבכן שהשאלות העיקריות העומדות במקודם הדיוו תהיינה משותפות לחברי הקבוצה, ואין נפקא מינה אם מתקיים שינוי בשאלת משנית זו או אחרת.

117. על פי האמור לעיל מתבקש בית המשפט להורות כי כל סוג הממתיקים המשווקים בעת על ידי המשيبة תחת המותג סוכלוו נכלל שמרכיביהם שונים ואינם מבוססים על סוכלוו לרבות טבליות, שקיים אבקת המתקה, מקלוני המתקה ובקבוקי נוזל המתקה בהתאם לפורמולת המקורית של המוצר המקורי וכעת מיוצרים בהרכבת מרכיבים אחר יהו ויגדרו מוצר חדש.

118. בית המשפט מתבקש כאמור להורות לחייב ככל ייחדי צינור הרכנים אשר רכשו מוצר מהמוצרים כאמור לעיל להשיב להם את כספו ולפזותם בהתאם לחוק. לחילופין להעביר את סכום הפיצוי לקרן שתפעל כאמור ברישא הבקשה (ס' 17 לבקשה)

שכר הטרחה והגמול המוצע של בא כוח המיצג ושל המבוקש וכן דרך חישובם

119. לאור כל האמור לעיל ברור כי מדובר בסוגיה מסוימת שהקשוי להביא ראיות לביסוסה גדול, ביצוע סקר המבוסס על המידע שколоו מצוי בידי המשيبة, אי שיתוף פעולה באופן מלא יקיים קושי גדול בחקירה האמת.

120. מצב העניינים כאמור יצריך מהמייצג ובאי כוחו מאמצץ מיוחד לאורך כל ההליך תוקן הקפדה על שמירת האינטראס הקבוצתי.

121. על כן לאור הצורך לנקוב בשכר הטרחה המבוקש בהתאם לתקנות 2(11), 2(12) בגין ניהול וייצוג הקבוצה בהליך, מוגשת בקשה לאישור שכר הטרחה ודרך חישובו.

122. שכר טרחתו המבוקש של המיצג לא יפחית מ-10% משווי הסעד ממנו תרנה כל הקבוצה.

² דע"א 8268/96 דן ריירט י' משה שםש, פ"ד נה(5) 276, נמ' 297-296.

123. לאור הצורך בניהול ומאץ יתר בהגדרת הקבוצה וסך הנזק הכללי, שכר טרחה המבוקש ע"י ב"כ המיאציג לא יפחוח מ – 20% משווי השעד ממנו תחנה הקבוצה.

סיכום הבקשה

124. **מתיקים מלכוטיים כלל, אינם בראים לשימוש.** מחד הם מפחים את כמות הסוכר אצל אנשים שאינם מוכנים ליותר על תחנות המתיקות ובכך מסיעים להתמודד עם תופעת השמנה ותופעות הפוגעות בגופינו המתרחשות לאחר צריכת כמוות סוכר גדולה. מנגד גם שימוש בממתקים המלכוטיים גורם לתופעות ולביעות קשות. מחקר של דר פליציה שטרן המוגש בנספח ט'ז מרחיב מידע ומומלץ.

טענות הטעה (12 במספר) ומיצג שווה שהועלו על ידי התובע:

- המשיבה הטעה את הציבור כשייניה בחזיות המוצר כי הוא מבוסט על המומתק סוכלרוז, בעוד בפועל בחרוכנו החדש צורפו לו עוד שני מרכיבים מהותיים ממתקים אריטויתול דקסטרין המוריקים מתוכן את הטענה כי המוצר מבוסט על סוכלרוז.
- המשיבה שיווקה שני סוגים המוצרים בו זמינות ותחזקאותו שם מותג באופן מדויק ובכוונה.
- המשיבה טענה כי המוצר המקורי קיבל את אישורו של FDA בפועל לכל היתר רק המרכיב סוכלרוז קיבל את האישור כאמור.
- לא מצוינת טבלת ערך קלורי בגין המוצר החדש.
- על אף העובדה שהמשיבה טרחה לציין כי המוצר אינו מכיל סקרים ואספרטום, היא בחרה שלא לציין בחזיות המוצר החדש כי הוא מורכב ממתקים נספחים אשר לפחות אחת מהם (איטרואtol) גוזלה כמעט פי שניים (41.5%) מכמות המומתק.

סוכלרוז (26%)

- המשיבה הקטינה את משקל הטבליה.
- המשיבה ציינה כי המרכיב איטרואtol משמש כחומר מלוי אך בחרה שלא לציין כי חטיבתו היא בעצם היותו ממתק בעצמו הנמצא בשימוש בהרבה מוצרי מזון כמו לדוגמה גומי לעיסה.
- המשיבה בחרה שלא לציין כי מלטודקסטרין, מרכיב המוצרי במוצר החדש מהויה ממתק בעל ערך קלורי העולל לפתח אלרגיות אצל חולוי צליהק.
- המשיבה לא ציינה את ערכו הקלורי של המלטודקסטרין ואת כמותו כפי שציינה את כמותם שלשאר הממתקים.
- המשיבה לא ציינה את כמותו של החומר ל-לאווציטין המשמש כחומר להגברת תפוקוד אצל ספורטאים וקשישים.
- בטבילה המקורית קיימים שלושה ריביבים בסך הכל ועוד בטבילה חדשה קיימים לא פחות מאשר שבעה מרכיבים שונים**

יב. המשיבה הטעונה את הציבור כಚינית כי טבילה אחת שווה למתקות של כפית סוכר, שכן אם נניח שמתיקות טבילה מקורית שווה למתקות כפית סוכר, יש להניח כי מתיקות טבילה חזקה מתקה יותר ממתיקות כפית סוכר לאור העובדה שקיימים שלושה מרכיבים בעלי תכונות מתיקות (בכפוף לכמות המתיקיים האבסולוטית ביחס לכמות בטבילה המקורית), ואם אכן מתיקות טבילה חזקה אכן שווה למתקות כפית סוכר כמצוין על חזית המוצר החדש, יש להניח שמתיקות טבילה מקורית אינה שווה למתקות כפית סוכר, שאם לא כן מדוע היה צורך לשנות את הרכבה בין הסוגים ולא להזמין את אותו הרכב מకורי מהספק הסיני.

126. המבקש בדק בפנקס התובענות הייצוגיות בהתאם להוראות ס' 5(א) 2 לחקוק ולא מצא פרט בקשה אחרת לאיישור או לתובענה ייצוגית אחרת בעלות שאלות מהותיות של משפט או עובדה המשותפת או דומות בעיקר לשאלות הנידונות בבקשתה זו העומדות בפני בית המשפט הנכבד.

127. בית המשפט הנכבד מתבקש לתקן את הבקשה לאיישור התובענה ואת התובענה עצמה ככל שייתבררו ויתגלו נתונים נוספים אשר יכול וنمצאים בידי המשיבה ומצריכים תיקון לצורך המשך ניהול תקין הממצא ומගשים את מטרות הקבוצה לעיל.

128. בית המשפט מתבקש להורות על העדים המבוקשים בבקשתה כמפורט לעיל.

129. לבית המשפט הנכבד סמכות עניינית ומקוםית לדון בתובענה ייצוגית זו.

130. המבקש מצרף תצהיר לתמיכת הבקשה והעתק תביעתו האישית.

131. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כאמור לעיל ולקלל את הבקשה.

בָּאַכְּוֹן הַמִּבְּקֵשׁ
עוֹזִיָּה אַמְּאוֹר בָּרָמָן

רשימת הנספחים

שם הנספח	תאור פרטי הנספח
א'	ציהיר + כתוב תביעה
ב'	דף חזון וערכים מתוך אתר האינטרנט של חב' דנשך
ג'	קובץ אטי המפורסם באתר של חב' דנשך
ד'	קובץ התנהגות אתית מתוך אתר חב' דנשך
ה'	צילומים להשוואה בין המוצר המקורי והחדש
ו'	מכتب מאגדות איל המאשר את המוצר החדש
ז'	פרטים אודות רכיב האטריול שהוסף למוצר החדש
ח'	פרטים אודות רכיב הסוכRELוז
ט'	פרטים אודות הרכיב סודיות ציטרט שהוסף למוצר החדש
י'	פרטים אודות הרכיב מלטודיקסטרין שהוסף למוצר החדש
י"א	פרטים אודות הרכיב ל- לאוצין שהוסף למוצר החדש
י"ב	מכتب ב"כ המבקש אל המשיבה קודם להגשת הבקשה
י"ג	תגובה המשיבה לטענות ב"כ המבקש
י"ד	מכتب פניה למր יוסי שדה ממשרד הבריאות
ט"ו	תקנות משרד הבריאות
ט"ז	מחקר של דרי פלייציה שטרן
י"ז	מידע מתוך דוחות כספיים ליום 30-09-12 של חב' דנשך אשר הוגש לרשות לנירות ערך

מס הנספח	תיאור פרטי הנספח
א'	תצהיר + כתוב תביעה

תצהיר

אני חווימ, מר ובס ניר נשא ונ. מס' 057082174 המוגדר בקבוק שפירים, לאחר שהוזהרתי להציג אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא עשה כן, מצהיר בזה, כדלקמן –

1. הני עורך תצהיריו זה במסגרת הגשת תביעתי נגד חבי דנשר עד נקיים שנגמרו לי עקב התנהלות רשלנית, חסורת תומם לב ובנגוד לחובת חוקה **כמפורט מעשך כלפי ל Kohotayim.**

2. אני צרכן פרטני עסק למחייבי בטיפול והגנה על משותחי ריצוף וחיפוי אבן ושיש טיבען.

3. אני צורך דרכן קבוע ולאורך שנים, ממתקיך, תחליף לסוכר המוכר בשם "סוכרלו", להלן: "המוצר המכוורי". לאחר רזונה וכשתי חפיסה חדשת של המוצר ולאחר שימוש בטבליה מה מוצר החדש, להלן "המוצר החדש", שמתי לב לשינויו חן בטעם והן בעובדה שהמוצר החדש מתמוסס בקושי רב ולא נבלע בכוס המשקה.

4. המוצר המקורי בו משתמשי, מכיל 150 טבליות ולאור זהות הפרטים הרשומים ב贽ית המוצר, התמונה והמרהה הכללי, בחרתי לשוב ולרכוש את המוצר המקורי לי אשר אותו אני צורך דרכן קבוע.

5. לאור השוני בתכונות המוצר כאמור לעיל, השוויתי את התכונות והמרכיבים המצוינים באזיות של המוצר המקורי ואלה המצוינים על אריזות מוצר החדש וכןחותי לדעת כי מדובר במוצר שונה לחולוטין בעל הרכב רכים ומשקל טבליה אחר לחולוטין.

6. להלן הרכיב המוצר המקורי (לא צוינה כמות של כל מרכיב):

- סודיום בי קרבונט (סודה לשתייה).

- סוכרלו (ממתקיך).

- חומצה פומרית (חומר משמר אנטיבakterיאלי).

7. להלן הרכיב המוצר החדש:

- חומר מלילו – ארייטיטול 41.5% (ממתקיך, חומר הלחה E968).

- ממתקיך – סוכרלו 26.2% (ממתקיך).

- נתרן בי קרבונט (סודה לשתייה).

- מייצב חומציות – מונוסodium ציטרטאט (נוגד חימצון E333) – חומר חדש כמסרטן.

- מלטוזיקטוריין (ממתקיך על בסיס עמילן חיטה או תירס, עלול לפתח אלרגיות אצל חוליג' צלייאק).

- ל-לאווצין (חוומצת אמינו המיעודת להגברת התיפוקד הוגן, בשימוש רב אצל ספורטאים ובוגרים מסווג שריר).
 - מונע חנגיישות – תאיית, מנג'וום סטארט (E22).
8. יתר על כן ניתן המוצר המקורי הוא חברת ק.י.פ.ל, כתוב על גב האגדזה המקורית, ואילו המוצר החדש מוחכר עלי חברת סוויט ליפ בע"מ הממוקמת בסין.
9. משקל טבליה של המוצר המקורי הוא- 72 מ"ג בעוד משקל טבליה של המוצר החדש הוא רק 55 מ"ג.
10. באירועה המקורית קיימת טבלה המפורטת סימון תזונתי כמפורט, בעוד במוצר החדש טבלה זו אינה קיימת.
11. הבדל נוסף הוא שבמוצר המקורי **סוכרלווז הוא הממתק העיקרי עליו מותבססת המותיקות והחומר שודים** בי קרבענט משמש כחומר מלוי, בעוד שבמוצר החדש, אריטריאtol המסומן כחומר המילוי, הוא ממתק נפץ עצמו ולא רק חומר מלוי, יתר על כן כמות האריטריאtol עומדת על 41.5% בעוד כמות הטבלייה בעוז כמות החומר סוכרלווז היא רק 26% מכמות הטבלייה.
12. נבע מהאמור לעיל כי נומינלית, הממתק העיקרי הוא אריטריאtol ולא סוכרלווז.
13. השוואתי את כתוב על חזית המוצרים ומצאת כי בחזית המוצר המקורי בחלק העליון קיימים תו אגוזת חורי סכרת – "יאיל" ומימינו המילה "מרמוליט", מתחתיו במרכזו, רשום בקטן מופק מסוכר- הטעם סוכר, כמו כן המילה "סוכרלווז" רשותה באופן חמיחד את המוצר ומודגש כי המוצר עשוי ממתק סוכרלווז. שורה מתחת לאטורה רשום "ממתק על בסיס סוכרלווז" המדגיש כי המוצר מורכב ומבוסס מסוכרלווז. מתחת לכיתוב אמרו, ישנו צילום של ספל תה העומד על צלחת ובסדיו עלים יירוקים הנראים כעל סטיביה או נענע. בחלק התיכון קיים כיתוב: "ט קלוריית לטבלייה אליו מכיל סוכרן ואספרטאים" וכן כי טבליה אחת שווה מתקיקות של כפית סוכר.
14. בהמשך מצאתי כי תווות במוצר החדש זהה לחנותן בבעיטים ובנראה והשוני היחיד הוא שהמלים "ט קלוריית לטבלייה" מודגשת במסגרת וצבע כהים יותר וכן חוטף המילים "לא טעם לוואי" וכן בתחריגת התווות נרשם בנוסף "150 טבליות, משקל נקי 25 גרם"
15. יצוין כאמור לעיל כי קיימים שניים באירועה בכך שהאריזה החדשה ארוזה בתוך קופסת קרוטון בעל חלון המאפשר לראות את המוצר עצמו להבדיל מתאריזה המקורי וכן קיימים שניים בציגו מרכיבי המוצר כאמור לעיל.
16. לאור השוני בהרכב המוצרים ובמשקל כל טבלייה יש לשאר כי מדובר טבנית בשני מוגrazyים שונים, יחד עם זאת המשיבה לא הבזיל, לא הודיעה ולא סימנה כי קיימים שניים וחבדל משמעותי בין שני המוגrazyים עולה עד כדי כך שמדובר בשני מוגrazyים שונים לחנותן.
17. כאמור המשיבה חטעהה אותה במודיע וגרמת לי לבחור במוצר אחר ללא שיערתי שאני אכן רוכש מוצר אחר השונה במרכיביו.

18. המשיבה סימנה את המוצר החדש באופן המטעنة את קוחותיה לחשוב כי הם קווים את מוצר המקורי.

19. יותר מזאת, המשיבה חטעה ציבור של לקוחות שאינו בחרה גור אחר המוצר המקורי אלא מבקש לרכוש מוצר כלשהו המבוסס על סוכרלו בכך שצינה כי מדובר בממתק המבוסס על סוכרלו בעד נפועל המרכיב העיקרי הוא אրיטריטול וכי סוכרלו זאת רק מרכיב משני וכי נספה למוצר עד מרכיבים אשר בריאותם לא הוכחה.

20. טענת המשיבה כי היא מצינית לגבי המוצר החדש כי מדובר במוצר על בסיס אրיטריטול וסוכרלו ולכן לא חטעה את הציבור, אין להתקבל, שכן ברור לכל מותך בדיקת חוזית כי המשיבה ניצלה את המותג סוכרלו המוכר לציבור והשותפה בו כפלטפורמה לביצירת המוצר החדש תוך שהיא מטענה את הציבור לחשב שהוא ממשיק לריכוך את המוצר המקורי המבוסס על סוכרלו, שם לא כן, הייתה המשיבה מצינית ואת חזית המוצר בזרחה מודגשת כדי לעורר את תשומת ליבו של הציבור על מנת שייחסו כי מדובר במוצר אחר אשר מרכיביו שונים, יתר על כן מדובר רשותה בחזית המוצר החדש כי המוצר מבוסס על סוכרלו בלבד בבדיקה כמו בבדיקה המקורי, בעוד עפודה זו כאמור לעיל אינה נכונה בכלל.

21. נקודה נוספת אליה שמתי לב היא כי ב מוצר המקורי מצוין כי המוצר סוכרלו מאשר לשימוש על ידי ה-FDA, מנגד ב מוצר החדש לא קיים וכך לאמור לעיל, נראה כי כרךן הסביר כי מותך השערה זו אינה מזכרת ב מוצר החדש, ברור שאין מדובר באותו מוצר וכי ה-FDA כלל לא אישר, ונראה מזאת, שביר להנימא כי מהיקת החורה דען, יש בה כדי להנימא כי המוצר או המרכיבים החדשניים אינם מאושרים עי ה-FDA, ומכאן ברור שמדובר במוצר ירוד, או לפחות הפחות איננו עודם ברמת המוצר המקורי.

22. המשיבה העבירה את ייצור המוצר המקורי האיכותי אשר יוצר בישראל, לדיין יצון סייע מותך בכך לטף וכוונת להזווית וווח רב יותר על גב הרכנים אשר הצביעו לשלים סכום לקר בעד מוצר איכותני והוליכה אותן שלל תוך ניצול מוגנין המוצר המקורי ומחייב הובוה, המשיבה הכניטה בגעינו מוצר ירוד זול, תוך שהיא משלת ומטענה את הציבור כי מדובר באותו מוצר כאמור לעיל.

23. יונר כי בתווית מותג אחר בשם "סטיביה" של המשיבה המבוססת על צמח הסטיביה מצויה תמונה כוס תהה ובצליה עלי סטיביה זהה כמעט לחליין למותג סוכרלו למעט העבודה שהוסף פרי תות שדה ושתיי אופקניות וכן הועבה השם הרשמי שונה. לדעתו כרךן מצוין שאינו קורא עיבירית היה לי קשה להבדיל בין שני המוצרים לאור זהותה הקוונת של הפרטים החזותיים, יתר על כן, כרךן רגיל המונין לרכוש מותג ספציפיataksha לבחור ב מוצר בו אני מישתמש ואצטרך להפעיל תשומת לב מירביה בקדמי לא לטעת לאור הקשי כאמור, שכן מדובר בטענה חזותית כמעט זהה בפרטים.

24. לאור האמור לעיל אטען כי קמה לי זכות לפיצויי بعد מעשה החטעה שעשתה המשיבה לפי ס' 2 לחוק הניגת הזכרן. המשיבה פعلا במנגד לס' 3 לחוק הניגת הזכרן (השפעה בלתי הוגנת), בכך שפגעה ביכולתי להתקשר עם עסק אחר, המיצר מוצר המתאים בתכונותיו לטעמי על ידי כך שלא הזדיעה ולא סימנה על המוצר כי מדובר במוצר שונה מה מוצר המקורי, בעל תכונות אחרות, בכך

4

שגרמה לירכוש מוצר אותו בו איננו מעוניין בשל טומו, הרכבו ומשמעותו הפגומים ביחס למוצר המקורי.

25. המשיבה לא גייתה לציבור את העובדה שהמוצר פגום או איוכתו נזונה או תבונה אחרת הרוותה לה, המחייבת באופן מסוומי מערך של הנכס כאמור לעיל כפי שנדרשה על פי חובה חוקה האמורה בס' 4(א)(1) לחוק הגנת הצרכן וכן עיפוי חוק ונוספיט המוכרם בבקשת עצמה.

26. לאור האמור, אטען כי המשיבה הטעתה ATI ואת ציבור הצרכנים וגורמה לנו נזק ממוני בגין המתייר שעולם بعد המוצר שרכשנו וכן נזק שאין ממוני הטענה בפגיעה בזכותו של קורא אישית וביכולת להתקשר באופן חופשי עם עסק אחר המיצר את המוצר מכ שמנעה ממנו מידע בדבר שינויים מהותיים שנעשה במוצר העולה בכספי יוצר מוצר אחר כאמור לעיל.

27. זהושמי, זאת חתימתו ותוכן תצהירו אמת.

27/5/2016
חותמת המצהיר
אמיר ברמן, עו"ד
טלפון: 74868/
טלפון: 03-5200000
31.5.16

אישור

אני הח"ם, אמיר ברמן, עו"ד, מרקי אוחזות העבודה 4 גבעתיים, מאשר בזאת כי ביום 05.05.16 הופיע בפניי פר רבד ניר נשוא גן. מס' ולאחר שזהותתו כי עלי להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות העזרתו דלעיל והתמס עלייה בפניי.

אמיר ברמן, עו"ד

טלפון: 74868/

טלפון: 03-5200000

31.5.16