

בית המשפט המחויז ב חיפה
לווי מסות זירוביץ' ובנו בעמ'
12242-06-16
סוג עניין: תובענות ייצוגית לפי חוק להגנת הצרכן
תאריך פטוחה: 06.07.2016
שם חסין: מטה לזרבו

בבית המשפט המחויז ב חיפה

בעניינו שבין:

שחר לוי ת.ז. מס' 38946182
ע"י ב"כ עוזר טנוס ואחי'
טנוס ערומי דין - חברת ערומי דין
מרחוב חובבי ציון 21, ירושלים, 922225
טלפון: 04-8233255, 02-6274904; פקס: 04-8233006; דוא"ל: s.m.soush@ gmail.com

ה המבקש

בית משפט המחויז
חיפה (95)
- 6 - 06 - 2016
נתקבל / נבדק
תגלו

נג

מאפיית זילודוביץ ובני בע"מ, ח.פ: 5107208656
מרחוב בצרי 10, א.ת. עיר גנים, קריית אתא.

המשיבה

מהות התביעה: כספית, עסקית עשר ולא במשפט, הכרת חובה חוקתית, חוק הגנת הצרכן.

סכום התביעה: סכום נזק ממוני 5 נזק לא ממוני.

סכום התביעה לכל חברי הקבוצה: 3,654,000 נז.

בקשה לאישור התביעה בתובענה ייצוגית

בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006

בית המשפט הנכבד מבקשת בזאת על ידי מר שחר לוי ("ה המבקש") לשות שימוש בסמכותו לפי סעיף 5(ב)
(1) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק התובענות הייצוגית") ולאחר את התביעה האישית

שהגיש המבוקש כנד **מאפיית דיזרכיץ' ובנוו בע"מ** (להלן: "התביעת האישית"), בתביעת ייצוגית ולהכיר בבקשת כמייצג הקבוצה, ולפסק ל佗ת חברי הקבוצה את הסעדים המבוקשים במסגרתה.

העתק מכתב התביעת האישית מצורף לתצהיר לבקשה, בנוסף א'.

בית המשפט הנכבד מתבקש לפעול כדלקמן:

לאשר את הבקשה נשוא בקשה זו על כל נספחיה בבקשת ייצוגית.

לקבוע בהתאם לסעיף 10 ו 14 (א) לחוק התובענות הייצוגית כי הקבוצה בשם מוגשת הבקשה הייצוגית הינה כדלקמן:

קבוצה ראשונה:

"**כלל הרכנים שקבעו ממעורי המשيبة ואלה לא היו ארוזים כווין בהתאם לדרישות והוראות התקנות המפורטות בהמשך זואת משך שבע שנים האחרונות ועד למותן פסק דין בבקשת אישור".**

קבוצה שנייה:

כלל לקוחות המשيبة אשר הוטעו על ידה עת רכשו את מוצריה המסומנים כמורים "קלים".

לקבוע בהתאם לסעיף 14(א) (2) לחוק את המבוקש כבקשת מייצג, ואת עו"ד ניזאר טנש ככ"כ חמימייצג של כל חברי הקבוצה חמוץנת.

להגדיר בהתאם לסעיף 14 (א) (3) לחוק, את עילות הבקשה והשאלות העובדיות והמשפטיות הקשורות לחברו הקבוצה חמוץנת, כפי שהוגדר ומפורט בבקשת זו.

לקבוע בהתאם לסעיף 14(א)(4) לחוק, את הסעדים המלאים כUMBOKSH בבקשת זו ו/או בכל סעד אחר שבמסגרת סמכותו של ביהמ"ש הנכבד זה.

ליtan צו המורה למשיבה :

לגלות בתצהיר, כל מסמך כללי, ו/או ספציפי, המעידים על מספרם המדויק של חנבי הקבוצה המיוצגת.

לייתן בהתאם לסעיף 25 לחוק צו המורה למשיבה לפרסום הودעה לחבריה הקבוצה המיוצגת, לרבות הודעה על אישור הבקשה כבקשת ייצוגית ולקבוע כי המשيبة תישא בהוצאות הפרסום.

לאשר בהתאם לסעיף 13 לחוק התובענות הייצוגית, את הבקשה כבקשת ייצוגית בכל שינוי שבית המשפט הנכבר יחולט עליו, הכלכלי שיוראה בענייני בית המשפט הנכבד ראוי לשם הבטחת ניהולו ויעיל להבקשה הייצוגית.

ואלה נימוקי הבקשה :

A. חשיבות מCSI רשות התובענות הייצוגית :

1. מכשיר התובענות הייצוגית, מעניק לאזרוח הקطن כלוי עיל בעורתו הוא יכול לעמוד זקופה כוננה מול תאגידים מסחריים, אשר במאה ה-21 נהי בעל השפעה רבה יותר על האזרוח מאשר השפעת המדינה על האזרוח; כיוס ניתן לראות כי האזרוח הקطن נפק לטרון. שMOVEL על ידי החברות המסתוריות למבחן השיווק בתקופה פי הורא ימשיך לשמן את המערך הכלכלי האידיר של התאגידים .. המבוקשים הללו משמשים בתביעותיהם כמוינ גופים ויקורות הייצוגיים על התנהלותם ללא תקינה של הגופים המתבעים, וכן יש לראות את המבוקשים כמו שמלבים ומורמים אל על את האינטרס הציבורי החשוב של הגנה על זכויותיהם של פרטיים שאין להם לכך או יכולת להגנו על זכויותיהם עצמם.
2. המבקש מצינו כי מדובר בעילה שכבר נידונה בבית המשפט במסגרת מספר תביעות ייצוגיות שיפורטו בהמשך, אך יש לזכור כי תובענות ייצוגיות מונשות בגין עולות ש晦ות המשיכות, ובקרה ושנה הפהה חזרות של מספר גופים, הרוי ובדור כי יוגש מספ"ר תביעות דומות שמתבססות על אותה עלייה, שכן זהה מטרתה העיקרית של התובענה הייצוגית והיא Lager לאותן חברות לישם הוראות חוק ותקנות שנכנתהישראל עלמה קשה כדי לחוקק אותם, וכן על המשיבה להתחילה לישם מדיניות ברורה של יישום התקנות והחוקים הרלוונטיים.
3. בקשה ייצוגית זו עניינה הנוגע הנפסד של המשيبة לשוק מוצרים בגין חובה שנקבעה בתקנות בריאות הציבור (מזון) (סירה של אריות מזון) תשנ"ג-1992 [להלן: "תקנות אריות סגורות"]
4. לא יעלה על הדעת שהמשיבה תשוק מוצרים שאריותם אינה עונה עלדרישות "תקנות אריות סגורות"; המבקש מבקש להפיא להפסקת הנוגע הנפסד זהה, ובכך להגיא לצרכן את זכותו לנproc מוצר

רפואי והכל כפי שיתואר להלן, שכן ה佽ץ יעלת על הדעת לאפשר למשיבת למכור מוצריים שאירועים
באירועים שנייתם לפתחו אותם לראשונה ושוב לסגור אותם כאילו מעולם לא נפתחו.

5. הזכרן סבור כי מדובר במוצר שנמצא באירוע שמעולם לא נפתחה, וזה זכותו הבסיסית ביותר של
הזכרן, ולכן מוגמת חוכבנה זו הינה להביא לכך שהמשיבה תחל לכבד את צרכניה.

ב. הפן העובדתי:

6. המבקש הינו גבר נשי + 3 ילדים; המבקש יהיה מזוג לצורך תובענה ובקשה זו עיון ביך הניל ואשר
כתובתו לצורך המצאת כתבי בי-דין הנה כמו צוון לעיל.

7. המשיבה מאפית זיידוביץ ובנו בע"מ (להלן: "המשיבה") הינה חברה מובילה בתחום המזון וניתן
להתרשם מהיקף עסקיה בתחום מטרת הבית שלה <http://www.dv-group.org>

8. המבקש מצין כי הוא קונה ממוצריו המשיבה, ובהתאם לכך אחת הקניות בתקופה האחרונה הוא הבהיר
בעת שחזור הביתה כי מוצרים מסוימים המשוקרים על ידי המשיבה אינם או ראויים לצורה נאותה והוא
הבהיר כי חלק מהם "כמעט" פתח ואו ניתן לפתח את ארויותו לא כל קשי, דבר שככל צרכן יכול
לעשות, הוא כדי לחתך חלק מן המוצר ואו כדי למשש אותו ואו להציג את טוירתו, ואו כדי לבצע כל
פעולה שאין צורך לבצעה.

9. המבקש מצין כי המשיבה משוקרת מוצריו מזון ארוזים מראש בשם ארוזים באירוע לא הרmittel
שאפשרה לכל צרכן לפתח את האריזה כדי לחתך ממנה חלק ואו למשש את המוצר ואו לבצע כל
פעולה אחרת, ומהר לסגור את האריזה; ומיר אהרין יכול להגין צרכן נסף שיקנה את האריזה מבלי
הederland כי צרכן אחר פתח את האריזה וביצעה "מעשה מגונה" בדמות לקיחת חלק, מישוש וכדומה.

10. המבקש מצין כי בתוצאה מהעובדה כי האריזה אינה סגורה כראוי גורמת לכך שהמוצר שבתוך האריזה
יהיה פוטם מהמת חדירת חידקים וכדומה, שכן כלל ידוע הוא שימושים שונים באירוע לא סגורה
כראוי מאבדים מן התכונות הטובות שלהם והוא מון האיכות שלהם, ויש לציין שככלדי תכונות אלה
הזכרן לא היה חשוב לקנות את המוצר, כי לאור העולות הנבענות לעיל יש לראות את המוצר המשוק
כמוצר שונה מזה שהמשיבה התיימרה למכור לצרכן.

11. המבקש מצין כי הוא ושאר הזרים סוברים כי מדובר במוצרים שאירועים מעולם לא נפתחה, שכן
על המשיבה לקיים את הוראות התקנות.

12. המבוקש בדק ומצא כי מבחר רב של מוצרי המשיבה לא משוק בהתאם להוראות תקנות בריאות הציבור וכי טענת המשיבה "לכשל נקודתי", באם תבוא טענה זו, לא תתקבל על ידי המבוקש.

13. המבוקש מצין כי הוא רכש מן המשיבה מספר מוצרים ובין היתר את המוצרים מושא בקשה האישור דען, ומוצרים אלה לא נארו כדין. וכמובן ש모וצרים אלה לא נכרכו על ידי המבוקש והוא זרק אותם ורק בעקבות פניו ליעוץ משפטו הוא פנה שוב וקונה אותם מחדש וחזר והאריות שמהוות אצל מיצנון לצורך הציגם בבית המשפט.

14. המבוקש רכש את המוצר "לחס אחד קל" וגם "לחס אחד פחוס" וגם "לחס שפע קל" וגם "לחס דגניים לוייט".

15. יש לציין כי המבוקש זרק את המוצר ולא השתמש בו לאחר שנוכח לדעת כי אין סגור כדין וחשו כי אחרים "שייחקו" במוצר זה, ויש לציין כי יש והמבקש זרך את המוצר הזה בעבר כשהוא חלה "גנע" בידי צרכן אחר, וזאת מוביל שהמבקש בחתו בכך דבר שגורם למבקש להרגיש עתה רשות געל וחללה כמו שככל צרכן היה מרוגש.

16. המוצרים עצם נרכשו ע"י המבוקש ובנוסף אוטם מוצרים נרכשו גם ע"י הח"ם על מנת להבטיח בדיקה נוספת, ולכן המוצרים יוצגו במהלך הדיון.

17. יש לציין כי המבוקש זרק את המוצרים ולא השתמש בהם לאחר שנוכח לדעת כי אין סגורים כדין וחשו כי אחרים "שייחקו" במוצרים אלה.

מצ"ב תמונות של המוצרים שריכש המבוקש ומסומנים ב'.

18. המבוקש מצינו כי בבקשת האישור נסמכת על כך שהמשיבה מחויבת לפעול לפי הדיניס המפורטים להלן, ואשר אליהם יפנה המבוקש בעת פירוט עלות התגובה:

צו הגנת הצרכן (סימון ואירוע של מוצריו מזוו) תשנ"ט - 1998] להלן : "תקנות סימון
ואריזה"] שקובע בדילמן:

.1
בצ"ה -

מזון - דבר המועד לצרוכת אדם באכילה, בשתייה או בלעיסה, לרבות חומרי מזון ותוספות, למנעט חומרים המשמשים ברפואה בלבד;

תקנות בריאות הציבור (מזון) (סגירה של אריזות מזון), תשנ"ג-1992 [להלן: "תקנות אריזות סגורות"]:

בתקוף סמכותי לפי סעיף 3 לפקודת בריאות הציבור (מזון) (נוסח חדש), תשמ"ג-1983, איי מתיקון תקנות אלה:

תקנות אלה:

1. **"אריזה סגורה"** — אריזה של מזון הסגורה באופן שלאחר פתיחתה לראשה לא ניתן להחזיר לה מצבה המקורי ללא שהצרכו לבחין בדבר לפי השימוש הראשון;
"המנהל" — מנהל שירות המזון במשרד הבריאות;

"מזון הראש" — כמשמעותו בתקן הישראלי תי"י 1145 תמו תשמ"ב (זולי 1982) — סימון מזון הראש, או כל תקן אחר שיבוא במקומו.

2. (א) לא ישוק אדם מזון הראש, לא יצרו, לא יבואו ולא יחסינו אלא באrizה סגורה.

מצ"ב עתק תקנות אריזות סגורות ומסומן באות י.

תקן הישראלי רשמי מס' 1145:

תקן זה מגדריו מהו אריזה הראש באופן הבא ובסעיף 2.3 נקבע כדלקמן:
אריזה הראש: אריזה שהມזון נארז בה לפני המכירה הקמעונית ולא בזמן הכניה

פקודת בריאות הציבור (מזון) (נוסח חדש) תשנ"ג 1983 :

סעיף 22 קובע כי לא יעבור אדם בין בעצמו ובין על ידי עובדו או שלחו על תקנה לפי פקודת זו.

19. המבקש מצינו כי המשיכה הפרה את ההוראות הנילבצורה ברורה,

20. כמו כן, ובעת בדיקת רכיבי המוצרים מושא בקשת האישור, נתגלה לבקשתו, אשר מקפיד על רכישת מוצרים קלים ודיוקטיים בשל מהלט הסכרת ממנה הוא סובל, כי מוצרי המשיבה המסתומים בכינוי "קל" אינם עומדים בהוראות תקן ישראלי 1241-תקן הלחם (להלן: "תקן הלחם"), כפי שסביר להלן.

21. מייעוץ משפטו שקיבל המבקש, נתגלה לבקשתו לבקשתו מוצר במלה "קל" (לחם בענייניו). על המוצר להכיל עד 66.66% מערך הקלוריות המצוי במוצר המשוקן כ מוצר "רגול" (דהיינו הפחמתה של 33.33% מכמות הקלוריות של המוצר הרגיל מאותו מין).

22. המבקש מצין כי רכש את המוצרים "לחם אחד פרוס" ו- "לחם אחד קל" ואו נתגלה לבקשתו כי המשיבה מפרה את הוראות תקן הלחם בכל הקשור לרישום המלה קל.
מצ"ב תמונות המוצר הרגיל וה"קל" ומסומניהם באות ד'.

23. מעיוון בטבלת הערכים של המוצרים לחם אחד פרוס ניתן להבחין כי המוצר מכיל 244 קלוריות ל-100 גרם מוצר, ואילו על המוצר המקורי "לחם אחד קל", מופיע כי המוצר מכיל 175 קלוריות ל-100 גרם מוצר. קרי, המוצר המקורי מכיל 71 אחוז מכך הקלוריות שיש במוצר המקורי, בו בומו, תקן הלחם קובע כי על מנת ש מוצר יזכה לכינוי "קל", עליו להכיל עד רמה של 66 % מערך הקלוריות שיש במוצר המקורי מאותו מין.

24. עולה התמונה הבורורה והיחידה כי המשיבה לא רשאית לסמך את המוצרים המאווכרים לעיל כ מוצרים "קלים" וזאת בשל העובדה הפחותה כי הערכים הקלוריים של המוצרים אינם עוניים על הוראות סעיף 107.5 לתקן הלחם; אומנם המוצרים המשוקנים ומשווקים כ מוצרים "קלים" הינם בעלי ערך קלורי נמוך לעומת המוצרים המשוקנים ומשווקים על ידי המשיבות כ מוצרים "רגילים", אך אין די בכך להוכיח את סימוניהם כ מוצרים "קלים".

סעיף 107.5 לתקן הלחם קבוע בדלקמן:

107.5 : מותר לסמך את המוצר בכינוי "קל" או "קלה" בהתאם לנحوו להלן:

107.5.1 : למוצר שסומן בכינוי "קל" יהיה ערך קלורי ל-100 ג' או ל- 100 סמ"ק הנמוך לפחות ב 1/3 בהשוואה למוצר מאותו מין.

107.5.2 : גודל אותיות הכתינוי "קל" לא יהיה גדול יותר מאשר שם המוצר.

מצ"ב תקן הלחטס - 1241 ומסומן באות ה/.

סעיף 4.2 לתקן 1145- סימון מוצרי מזון ארוזים מראש (תקן 1145) קבוע כולקטן :

4.2 : אם קיים תקן מיוחד למוצר, שם המזון יהיה השם המופיע בתקן המיוחד. סימון זה של שם המזון במצוין בתקן המיוחד יעשה רק אם המוצר עומד בקריטריונים המפורטים בתקן המיוחד.

26. בשל האמור לעיל, ניתן להזכיר בנקל כי על המוצרים נשוא בקשת האישור דנו חל תקן הלחטס, וכך בכל הקשור לSIMON המוצרים, יש לעשות זאת בהתאם להוראות וסעיפים תקן הלחטס ולא לפ' רצון המשבorth.

27. המבוקש מצינו כי תקן הלחטס חמיחיב את המשיבה בשיווק מוצריה בהתאם להוראות הדין אינו מתרפרש לשני מוגנים ולמעשה מהוות חובה אבסולוטית. על המשיבה החובת החוקית והמוסרית לשוק את המוצר הקל בסימונו כמוצר רק אם הוא עומד בהנחיות תקן הלחטס ובהתאם לסעיפים ולא בצהורה שירוחנית הנקבעת על פירצונה של המשיבה וזאת במיוחד ביחסו לשיווקי ושיווקי על חשבונן חברות מתחזרות.

28. המבוקש מצינו כי הוא רוכש ממוצרי המשובגה מנקודות הנחה כי המשיבה עובדת על פי דין וכי היא מימושה את כל החוקים והתקנים הקיימים עליה.

29. המבוקש מצינו כי בנסיבות המשיבה, היא מוענת מה מבוקש ומקהל הצרכנים את האפשרות לכלכלה את רכישותיהם בהתאם לרצונות ומטרות אותם לחשוב כי המוצרים הקיימים שהמשיבה משוקת, משוקרים על פי דין.

30. המבוקש מצינו כי בשל מחדריה ו/או התנהגותה של המשיבה המתוארים לעיל, הוא חש כי רומה על ידי המשיבה ונגרם לו נזק, כאשר נזק ממשי וכאמם נזק לא ממשי.

31. המבקש מצין כי גם במידה והמשיבה תחייב לתקן את מעשיה בכל האמור לעיל, הרוי זה עדין שלא פוטר את המשיבה ממתן פיצויו למבקש ולקבוצה בגין מחודשיה. ניסיונותה של המשיבה בעשיית רוחחים שלא כדין אשר נקורם בעשר ולא במשפט שהמשיבה אכן זכאייה להם ועל כן עותר המבקש להשנת העלות אשר שילם בעת קניית המוצרים בצוירף פיצוי בגין הנזק הלא ממוני אשר גרם לו.

32. המבקש מצין כי מחדריו המשיבה מתבצעים באופן סדייר ללא שratioות הפיקוח מודעתו לכך.

33. המבקש מצין כי או אכיפת החוקים והתקנות על המשיבה, וחומרת החמדלים על כנס, יביא ליווגת בחשיבותן של הוראות הדין על ידי משוקרי מוצריו המזון השונים.

34. המבקש מצין כי בכך שהמשיבה החליטה לשוק את מוצרים "קלים" מבלי ליוישם את התקנות, וכן כו, שיוקט המוצרים המיוצרם על ידי המשיבה בגין הוראות התקנות. אריזות סנורות גולן מה המבקש ומהבריה הקבוצה את החופש לרכוש את המוצרים המתאימים לצרכיהם וצרבי משפחתם.

35. המבקש מצין כי לאור ההתנהגות המתוארת לעיל של המשיבה קמה, לבקשת הזכות תביעה נגד המשיבה, מכות עילות אלה :

- ✓ עולות הרשותות מכוח סעיפים 35-36 לפקודת הנזיקין
- ✓ פגיעה באוטונומיה הרצינית
- ✓ הפרת חובת ההגינות ותום הלב לפי דין החוזים
- ✓ הטעה מכוח סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן
- ✓ עשיית עשר ולא במשפט
- ✓ הפרת חובה חוקה, עם כל המשתמע מכך בהתאם למפורט בט��ך

ג. עלויות התביעה :

(1) הפרת חובה חוקה ע"פ סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסף חדש].

36. המבקש מצין כי פעולות המשיבה ואו מחודלה, בכלמה שתואר לעיל, עליה כדי הפרת חובה חוקה, עלולה מכוח סעיף 63 לפקודת הנזיקין, אשר קובע כהאי לישנא:

"מפר חובה חוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חוקך — למעט פקודה זו — והחוקיק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, והഫלה גרמה לאוטו אדם נזק מסווג או מטענו של הנזק שלו תכובו החוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפלה לרופת המפושת בפקודה זו, אס החוקיק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא רופת זו".

37. לעניין סעיף ו רואים חוקיק כאילו עשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסווג או הנדר שעם נמנה אותו פלוני.

38. בפסקה פורטו היסודות הנדרשים לצורך קיום עולת הפרת חובה חוקה, והם הוגדרו ל 5 יסודות שיש בהתקיימות כדי להוכיח את קיום העולה:

קיום חובה המוטלת על המזיק מכוח חוקוק:

ברור מלאיו כדי המשיבה מחייבת לשוק את מוצריה בהתאם להוראות הדינם המאוצרבים לעיל במלואם וכל המשפטם מכך. על המשיבה לשוק את מוצריה כאשר הינם ארוזים בזרה הרמטית ללא מונע לצרכן אפשרות לצרכן לפתח את המוצרים מבלי שחוור יוזע לצרכן המעניין:רכוש את המוצר, וכן כן חל איסור על המשיבה לכנות את מוצריה כ מוצרים "קליס" וזאת בגין הוראות תקן רשמי הלחם.

חוקוק נועד לטובתו של הנזוק:

אין כל ספק כלל כי הוראות אריזות סגורות נועדו לשמירה על טריות איכות והיגיינה המוצר וזאת על מנת לשמור על בריאותו של הצרכן, וכן כן, הוראות תקן הלחם המחייב והרשמי נועדו לאפשר לצרכן לכלכל את צעדיו ולקבל את מלאה המידע אודות המוצרים בהם הוא מעוניין.

המזיק הפך את החובה המוטלת עליו:

הוכח מעיל ספק כי המשיב הפה את הוראות תקנות בריאות הציבור כפושיון לראות מהציגלים המציגפים לנשאה זו, וכן את הוראות תקן הלחם.

ההפלה גורמת לנזק נזק:

בעקבות מהדלי המשיבה כפי שתוארו לעיל וכי שהוכחו מהציגלים המציגפים לבקעה זו, למבחן נגרם נזק רב. המבחן, בעקבות הפרת תקנות הריאות הציבור על ידי המשיבה, ובשל הספק הרבה אשר

התערר בלבו, נאלץ לוטר על התענוג של צrichtת מוצר אשר הוא, המבקש, אינו יודע את טיב איכותו וטריותו, וכל זה בשל הפתה הוראות ברורות כבדי של תקנות בריאות הציבור על ידי המשيبة, ועוד, עת נודע למבקש כי המוצר הקל של המשيبة אכן יכול להיקרא כך, הרגש המבקש כי המשيبة מנצלת את מעמדעה על מנת להטעות את המבקש ולגרום לו לרכוש מוצר אשר אינו מותאים לצרכיו.

הטע אשר גורם הוא מסוג הנזקים אליו נקבעו בחיקוק:

מטרות הוראות תקנות בריאות הציבור כה ברורות, ואין עוררין כי מטרת התקנות תקנות אלו הינה לבנווע מהצריכן ומכלול חברי קבוצה אשר יוצגים נדרש בהליך דין, רכישת מוצרים אשר אין ביכולתם לדעת מה הוא טיבם וזאת בשל העדבה כי המוצרים אינם ארוזים בהתאם להוראות תקנות בריאות הציבור. כמו כן, אי עמידת המשيبة בהוראות תקן הלחים גורמה למבקש לאיבוד האמון במשيبة וכןוצריה ובשל כך לא צרך המבקש את מוצרי המשيبة המכונסים "מורים קלויים".

39. המבקש מצין כי עיינו הוראות כי המשيبة הפרה את הוראות כל הדינין המואচרים לעיל.

(2) עילות תביעה מכוח עולת רשלנות

40. סעיף 35 לפקודת חניין [נוסח חדש], קובע כדלקמן:

רשלנות:

"עשה אדם מעשה שאדם טביר ונבע לא היה עשה באותו נסיבות, או לא עשה מעשה שאדם טביר ונבע היה עשה באותו נסיבות, או שבסמלה יד פלוני לא השתמש במינונות, או לא נקט מידת זהירות, אדם טביר ונבע וכשיר לפעול באותו משLEG יד היה משתמש או נוקט באותו נסיבות — הרוי זו מהרששות; ואם תתרשם כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באותו נסיבות חובה שלא לנוהג כפי שהוא, הרוי זו רשלנות, ותגרום בDSLנותו נזק לוולתו עולה."

41. המשיבה חבה כלפי המבקש וייתר חברי הקבוצה בחובת והירות מושנית ו konkretiy. המשيبة הפרה חובת זהירות זו ונגרמה למבקש וליתר חברי קבוצת נזק כלכלי.

42. אין כל ספק כי המשيبة, בזולותה ובמחדרליה לא מילאה את חובת זהירות המוטלת עליה.

(3) נזק לאוטונומיה הרכנית:

43. הפגיעה באוטונומיה של הצרכן ביןו "הטעה צרכנית" שמשמעותה היא שלילת כוח הבחירה של הנفع בשלה הטעה, או בשל אי יכולתו מוחות הרלבנטי לעסקה- מוכרת כיוס בפסקת בית משפט זה בראש נזק, המקיים עילת תביעה, לרבות בהליך ייצוגו.

ראה ע"א 8037/86 בעניין שי ברזייל ואח' ד' פריניר (הדס 1987) בע"מ – פודסם בנו (להלן "פריניר").

44. כבוד השופט חיית ההגדרה את עניין האוטונומיה הצרכנית כדלקמן:

"ראש הנזק הנتابע בעניינו נזק לא ממוני מסוג פגעה באוטונומיה ... הדרצונליות שהנחו בהקשר זה את בית המשפט בעניינו דעה ובעניין אחרים נהגו לרשנות רפואית ישימיש בה במידת הצורך לגבי פגעה באוטונומיה הנגרמת כתוצאה מעוללה צבינה שמצוע עסק המיטה את הצרכן. אכן, באי הגליוי עצמו טמונה שלילת כוח הבחירה מון הצרכן".

ראה ע"א 10085/10 תנובה ד' ראבי תפיק, פ"ד נו 04) עמי 2682 (להלן: "ראבי").

45. במסגרת בירור עילתה זו, ניתן להכיר בחזקה עובדתית שליפה ארט, שנגעה האוטונומיה שלו, חש רגשות של כאס, תסכול ובלבול בעקבות התנהגותו של המזיק, שבטעין הוא יהיה זכאי לפיצויו והנתן לסתור את החזקה מוטל על כתפי המועל.

ראה בעניין "פריניר" ד' "ראבי" לעיל.

46. המבקש מציין כי המשיכה פגעה ורמסה את זכותו פערמים, פעט אחת עת מנעה ממנו לאכול ולקנות את המוצרים שהוא חף בהם, ולא מוציאים שככל הנראה עברו ליטורף של כמה ידים וזאת הס ארויות כדי וטריותם כבר אינה ברורה ועוד מספר פרטנרים שונים. פעט שנייה עת הטעתה אותו המשיכה לחשוב כי המופוצר המכונה קל לעמוד בהוראות תקן הלחם באו בזמןפני הדברים לא כך הם.

(4) הטעה לפי סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן התשמ"א - 1981:

47. תכליתו של החוק הוא להגן על הצרכן, ובין היתר על ידי מניעת הטעית הצרכנים, וכן לנגורם לבתי עסק להביא לידיות הצרכן מידע מלא אודות המוצר הנרכש; המבקש מציין כי קמה לו עילה תביעה אישית בין התייה, מכוח עולת הטעיה וה多层次ות הנורמטיבית של עילת-הטעיה, כפי שנקבעה בראיה 2837/98 ארד ד' בוק, פ"ד נד (1) 607, 600 כדלקמן:

"הטעה היא חזרה חוזרת. החזרה נוצרת כאשר קיים פער בין הדברים הנאמרים (או המושתרים) לבין המציאות; הטעה יכולה ללבוש שתי צורות: האחת, הטעה במעשה על דרך של מגע שווה הכול פרטם שאיננו תואם את המציאות; והשנייה, הטעה במחלה, קרי: אי גילוי פרטים מוקם שיש חונה לגלוות".

48. חוק הגנת הצרכן בא להשליט נורמות התנהגות המטילות על "עובד" חובות מוגברות ביחסו עם ה"צרכן", ולבבו כלל משחק הוגנים אשר ימנעו מן העובך לנצל את מעמדו הכלכלי העדיף על התעשר על חשבון הצרכן. לכיו קובלע החוק שורה של חובות ואיסורים, שמטרתם למנוע הטעה הצרכן, להביא לידיתו מודיע מלא ככל האפשר על טיב העסקה שהוא עומד לעשות ולהתלו את הכלים למש את זכויותיו (ראה: דברי בבי השופט ט' שטרסברג-כהן בע"א 1977/97 ברזין ג. בוק חברה ישראלית לתקורת בע"מ, פ"ד נ(4) 598, 584, ודברי בבי השופט מ. חיון דק"א 5712/01 ברזין ג. בוק חברה ישראלית לתקורת בע"מ, תק-על 2003(1) 847).

49. חוק הגנת הצרכן חל ביחסים שבין "עובד" לבן "צרכן". "עובד" מוגדר בסעיף 1 לחוק כי"מ שמכור נכס או ניתן שירות דוד עיסוק, כולל יצורו." הגדרה זו כוללת את המבוקשת והמשמעות, וכן מחולקת על צך. "צרכן" מוגדר בסעיף 1 לחוק כי"מ שקנה נכס או מקבל שירות מעסוק במהלך עסקו לשימוש שיקרו אישי, ביתי או משפחתיי. הגדרה זו, כאמור לעיל, מוציאה מתחום השימוש בנכס, שלא רכש אותו, וכן לכוחות מוסדיים ועסקים. אך אין מניעה של כלוחות סוג זה וכללו-תגובה מכוח עלילות תכיה אחריות, כמו הטעה. לפי חוק החזויים, מצג שווה רשלני או עשיית עשור ולא במשפט (ראה סעיף 12 לעיל).

50. סעיף 3(א) לחוק הגנת הצרכן קובע: "דין מעשה או מחדל בגין פרקים ב', י' או ד' בדין עולה לפיו פקודת הנזקין [נוסח חדש]. סעיף 3(א)(א) קובע: "הזכות לسعدים בשל עוללה כאמור נתונה לצרכן שפצע מהעולה...". לאור הוראות אלו, נפסק בדיון הנושא בעניין ברזין הנ"ל כי הטעה הצרכן היא עוללה נזקית, שהליכים עליה עיקרי היסוד והדוקטרינות שבסקודת הנזקין, כולל אלו הנוגעת לקשר הסיבתי ולהיקף הפיצוי לאור סעיפים 64 ו- 76 לפקוודה ראה פסק הדין בדיון רשות רשיון כבי השופט מ. חיון. פסקות 11, 31-36.

51. הטעה לפי סעיף 2 לחוק איננה עוללה תוצאותית, אלא עוללה התנהגותית: העוללה קיימת אם נעשה מעשה או מחדל "העלול להטעות", גם אם לאaira העטה בפועל, ולא נגרם כל נזק (דנ"א 5712/01 ה גיל, פסקה 10 לפסק דין של כבי השופט מ. חיון, ופסקה 7 לפסק דין של כבי השופט ט' שטרסברג-כהן). אך גם נפסק לגבי סעיף 3 לחוק הבנקאות (שירות לקוחות), התשמ"א-1981, שנוסחו זהה לסעיף 2 לחוק הגנת הצרכן בע"א 1304/91 טפחות נ' ליפרט, פ"ד נ(3) 309, בעמ' 327-326 (מי' כבי הנשיה מ). שמנור שנותר בדיון מיעוט, אך לא בסוגיה זו).

52. תכילתית איסור הטעיה שבחוק הגנת הצרכן נקבעה בע"א 10626/05 אביב שירותים משפטיים בע"מ נ' בנק הפלטלים בע"מ (פורסם נבון) "תכלית האיסור על הטעיה היא להבטיח את יכולתו של ציבור הלקוחות לתקשרות ולערוך באופן מיודע". בכדי להימנע מהטעיה הצרכן, חייב העוסק לוודא כי הצג בפניו את כל המידע המופיע בידיו, כך שתובתו יוכלו לצרוך באופן התואם למטראות, לצרכיו ולרצונותתי. לעניינינו, לדברים מדברים עד עצם. מעשי ומחדר המשיכה גורמים לצרכן לשלם עboro מוצרך לKOI. זו בוודאי אינה צריכה היגיונית ומוחשכת.

53. המבקש מצין כי סעיף 2 קובע מספר פעולות אפשריות שהמבקש ימנה את אלה אשר המשיכה הפרה ובכך היא ביצעה את עולמת הטעיה:

- (1) הטיב, המהות, הנסיבות והסוג של נכס או שירות;
- (4) השימוש שnitן לפעולות בנכש או בשירות, התועלות שניתן להפק מהם והסיכוןים הכרוכים בהם;
- (11) התאמתו של הנכס או השירות לתקן, למפרט או לוגם;
- (ב) לא ימכור עסק, לא ייבא ולא יחזק לצרכי מסחר נכס שיש בו הטעיה ולא ישמש בנכש כאמור למתן שירות;

54. עניינו הראות כי הטענות המשיכה נוגדות את האמור בסעיף 2 לחוק הגנת הצרכן.

55. המבקש מצין כי המשיכה הפרה גם את הראות סעיף 4 לחוק הגנת הצרכן.

(5) עשיית עשור ולא במשפט:

56. סעיף 1 לחוק עשיית עשור ולא במשפט תשל"ט – 1979 קובע כאמור ח'בא:

"מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת תנאה אחרת (להלן - הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזוכה), חייב להשב לモצה את הזוכיה, ואם השבה בעו בلتן אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שווייה."

57. המבקש מצין כי כבר נפסק כי:

"הרעיון המונח בסיסו דיני עשיית עשור ולא במשפט הוא מניעת התעשרות הנتابע על חשבונו המבקש".

58. שלושה הם היסודות שתקיימות מכבסת חובת השבה בגין עלית עשיית עשר ולא במשפט: קבלת נכס, שירות או טובת הטאה – היא התעשרות; התעשרות באה לזכה מן המזוכה; התעשרות התקבלה על-ידי הזוכה "שלא על פי זכות שבדין". (ראה רע"א 502/04 Buffalo Boots GMBH נ' גלו – רשות חנויות נעליים, נלו שלום נח(5) 487).

59. היסודות שיש להוכיח בעילה של עשיית עשר ולא במשפט, על פי סעיף 1 לחוק, הם שלושה:

- (א) קבלת נכס, שירות או טובת הנאה אחרת על ידי הזוכה (התעשרות);
- (ב) ההתעשרות באה לזכה מן המזוכה או על חשבון המזוכה (קשר סיבתי);
- (ג) התעשרות הזוכה נעשתה "שלא על פי זכות שבדין";

60. ברור לכל דיכפין כי המשיבה מקיימת את תנאי א ותנאי ג עת היא משוקת את מוצריה שלא בהתאם לתקנות בראיות הציבור ותקן הלחם ומתקבלת תמורה מהציבור בגין – תמורה שלא מנעה למשיבה בשל הפרת תקנות בראיות הציבור ותקן הלחם. המשיבה, כמו כן, מפרה את תנאי ב, עת היא מקבלת תמורה זואת הודות לחפירה, בוטה ומכומשת ומכוונת להוראות הדינים המאוכרים לעיל.

61. המבקש מצינו כי המשיבה התשרה שלא כדין על חשבון הצרכן עת היא משוקת לקhal הצרכנים את מוצריה כאשר הם אינם ארוזים בראיות סגורה בהתאם תקנות בראיות הציבור, ועת היא מפרה את הוראות תקן הלחם בכך הקשור לכינוי המוכר בכינוי "קל".

(6) הפורט חובת ההגינות ותום הלב לפי דין החזיות

62. המבקש מצינו כי המשיבה נקשר חוזה, לפיו היא מספקת לו מוצרים תמורה תשולם, ואי לכך חלה על המשיבה חובת תום הלב לפי סעיף 12, 39 ו 61 (ב) לחוק החוזים (ח'לך כלל) התשל"ג - 1973 אשר מטילה על המשיבה חובת ניהול מוצריו וכן ביצוע כל פעולות משפטיות אחרות בתום לב.

63. המבקש מצינו כי המשיבה התנהגה שלא בתום לב, עת בחרה לשוק למבקש בפרט ולקהל לקוחותיה בכלל לו מוצרים פגומים ו/או מוצרים שלא עומדים בדרישות התקנות דלעיל, וכל זאת מבלי לידע כלל ואיל את קהל הצרכנים. וכמו כן, עת בחרה המשיבה לשוק את מוצריה בכינוי "קל" בזמן שאין היא רשאית לעשות כן בהתאם להוראות תקן הלחם.

ד. הטיעון המשפטיאי:

תנאים לאישור הבקשה הייצוגית:

64. חוק התובענות הייצוגיות נועד להסדיר באופן מוצהר את הדינים החלים על הנשנת תביעות הייצוגיות, כאשר מטרתו המוצהרת של המחוקק קבועה בבירור בסעיף 1 לחוק כהאי לישנא:

מטרתו של חוק זה לקבוע כלליים אחידים לעניין הגשה וניהול של בקשות הייצוגיות, לשם שיפור ההגנה על זכויות, ובכךקדם בפרט את אלה:

משמעות הגישה לבית המשפט, לרבות לשוגי אוכלוסייה המתקששים לפני בית המשפט
ביחידים;
אכיפת הדין והרעתה מפני הפרטו;
מתן עד הולם לנפגעים מהפרת הדין;
ניהולiesel, הוגן ומוצהר של תביעות.

65. במקרה שלנו המבקש מצינו כי ישנו אינטראקציה בין עליונות הפרט על ידי מן תרופה לייחוד שמנע, וכן אינטראקציית עניינו אינטואיסטי הציבור, ולכן לתביעת הייצוגיות ישנו ערך מرتיע, שכן מפרי החוק יודעים כי הפרט הנגע יכול בשם כל היחידים שנגעו להגיש תביעה הייצוגית, ואי לכך ניתן לציין כי חוק התובענות הייצוגיות מנסה להתמודד עם שלבי שוק, כגון מונופולין, קרטלים וביקורת אינפרומצית של הרכנים.

66. סעיף 3 (א) לחוק התובענות הייצוגית קבע את העניינים שנitin בгинס להגיש בקשה הייצוגית, והוא קובע כדלקמן:

"לא תוגש בקשה הייצוגית אלא בתביעה במפורט בתוספת השניה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו בקשה הייצוגית".

67. חמקש מצינו כי במקרה דנן המשיבהעונה עם ההגדרה שקבעה בסעיף 1 לתוספת השניה בחוק התובענות הייצוגיות.

"תביעה נגד עסק, כהגדתו בחוק הגנת הרכן, בקשר לעניין שבו לבון לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו"

68. סעיף 4 לחוק קובע את רשימות הזכאים להגיש בקשה לאישור תביעה הייצוגית, ולהלן ציטוט מלא של סעיף 4(א)(1):

"אדם שיש לו עילה בתביעה או בעניין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל החברים הנמנועים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה;

69. קרי, על מנת להיות זכאי להגשה ויזוגית על המבוקש להראות כי עומדת לו עילת תביעה אישית ובשלפּ זה של הבקשה על המבוקש לשכנע את ביהמ"ש כי עומדת לו לכורה עילית תביעה אישית, אך אין להעמיד בקשר זה דרישות מחייבות, בשלב זה של הבקשה,

70. לעניין הוכחות גרים תנו^ק, החוק קובע כי זו בהוכחה ברמת הלאורית, וזאת כמפורט סעיף 4(ב) (1) לחוק, וכך בשלב זה זו בהוכחת נזקו של המבוקש ואין צורך להראות את הנזק שהנגרס לכל חברו הקבוצה אותה מבקש ליעצג המבוקש.

הגדרת הקבוצה:

71. בהתאם לסעיף 10 (א) לחוק ובמידה והتبיעה תאושר על ביהמ"ש להגדיר את הקבוצה אשר בשונה תנוול הבקשה, וכן הצעת המבוקש הינה כי הקבוצה תוגדר באופן הבא:

קבוצה ראשונית:

כל הצרכנים שכנו ממוצרי המשיבה ואלה לא היו ארוזים כזאת בהתאם לדרישות והוראות התקנות המפורטות בהמשך וזאת משך שבע שנים האחרונות ועד למתן פסק דין בבקשת האישורי".

קבוצה שנייה:

כל לקוחות המשיבה אשר הوطעו על ידה עת רכשו את מוצריה המסומנים במוצרים "קלים".

72. בעניין הסעדים, חשוב להציג כי גם בהתאם להוראות הדין הכללי, נתונה לביהמ"ש סמכות רחבה לקבוע את הסعد הרואוי במקרה של הפרת הוראות הדין.

ראה רע"א 6339/97 בעניין רוקר נ' סלomon פרוי נה (1) עמ' 199.

73. בעקבות חקיקת חוק התובענות הייצוגית, ניתן לבית המשפט שיקול דעת רחב לצורך פסקת סעד בבקשת ייצוגית, והדבר בא לידיו הן בפסקה והן בהוראות סעיף 20 לחוק.

74. לאור חשיבות הדברים ולאור הדרישה הבוטה של החוק, מתבקש כבוד בית המשפט ליתן צו החלטתי ולפיו המשיבה פועלת בגיןו לתקנות ביראות הציבור.

הערכת הנזק האישי והכלכלי - השודים המבוקש

75. מאופן הדברים, למבקש אין אפשרות לאמוד את הנזקים המלאים והמדויקים אלא אך ורק על דרך האומדנה. המבקש יעריך את נזקו הממוני ולהלא ממוני הצורה הבאה:

א. המשיבה משוקת את מוצרייה בכל סניפי רשות הקמעונאות בפריסה ארצית, ובוסף לכך, מוצרייה נמכרים גםcolaות השכונתיות.

* חישוב נזק לעניין ההפרה הראשונה של המשיבה (הפרת תקנות אריזות סגירות) :

✓ המבקש יניח כי המשיבה שיוקה ומכרה במשך 7 שנים סך של 84000 יחידות ממוצריה (חישוב על פי מכירות של 1200 יחידות בחודש)

* חישוב הנזק לעניין ההפרה השנייה של המשיבה (הפרת תקן הלחים)

✓ המבקש יניח כי המשיבה שיוקה ומכרה במשך 7 שנים האחرونונות סך 42000 יחידות מה מוצר המכונה קל (חישוב על פי מכירות של 500 יחידה בחודש).

ב. פועל יוצא הוא כי המשيبة מכירה כ ~ 126,000 יחידות ממוצריה תוך הפרת חדינים המאוזכרים לעיל.

ג. מחיר ממוצע של מוצריו המשיבה היוו 12 ש. בבחנה כי המבקש רכש פערו ממוצרי המשיבה לפחות, הרי שהמבקש יעריך את נזקו בסך של 24 ש. ואילו נזקו הלא ממוני בסך של 5 ש. נוספים.

ד. ביחסוב פשוט, נזקו הממוני ולהלא ממוני של המבקש עומד על סך של 29 ש.

ה. סה"כ נזק מצטבר קבוצתי עומד על סך ש"ץ : 3,654,000 ש"ח.

- ו. המבקש מציין כי עומדת לו הזכות להשבת חספיהם שהוציאו לריכישת המוצרים וזאת מכוח סעיפים 14,15 לחוק החוזים חלק כללי וכן בהתאם לזכות המבקש לצרכו מכוח הוראות סעיף 2ג לחוק הגנת הצרכן.
- ז. בנוסף, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן צוות העזרתיים, לפניה המשיבה מפירה את הוראות הדין, אשר פורטו בהרחבנה בחלק העילוות המשפטיות לעיל, וכן ליתן צווי עשה, המורים למשוכה לפועל עפני דין.

ה. התנאים לאישור בקשה ייצוגית מנוייס בסעיף 8(א) לחוק :

76. בית המשפט רשאי לאישר בקשה ייצוגית, אם נמצא שהתקיימו כל אלה, וזאת בהתאם לסעיף 8 לחוק התובענות הייצוגיות, אשר קובע לכך לשנה :

בית המשפט רשאי לאישר תובענה ייצוגית, אם נמצא שהתקיימו כל אלה :

- (1)התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה וושם אפשרו סבירה שהן יכרעו בתובענה לטובת הקבוצה
- (2)תובענה ייצוגית היא הדרך העילית וחוננת להכרעה בחלוקת בנסיבות העניין.
- (3)קיים יסודביר להניח כי עניינים של כל חברי הקבוצה ייצוג וניהול בדרך הולמת.
- (4)קיים יסוד טביר להניח כי עניינים של כל חברי הקבוצה ייצוג וניהול נחותם בעב.

תקיימות שאלות משותפות :

77. יש להזכיר כי נוסח סעיף 8(א)(1) קובע שהבקשה הייצוגית נדרשת לעורר שאלות משותפות לכל חברי הקבוצה. וsoftmax של סעיף זה אינו דורש כי משקלן של השאלות המשותפות לחבריו הקבוצה יהיה נבנה מממשקן של שאלות אינדיידואליות, אלא די בכך שקיימות שאלות משותפות כלשון; השאלה מי הם החברים בקבוצה שטוענת כי נועתה כלפייה עולה, אינה צריכה להיפטר בשלב האישור.

78. יתרה מכך, אם אין לאחר מตน הכרעה כאמור לא ניתן לזהות את חברי הקבוצה, יכול בית המשפט להורות על מנת כל סעיף אחר לטובת הקבוצה, כולל או חלקה-או לטובת הציבור, כאמור בסעיף 20(ג) לחוק. מכיוון שביעית הוויה אינה שוללת את אישורה של הבקשה הייצוגית.

אפשרות סבירה לכך שהשאלות המשותפות יוכרוו לטובת הקבוצה :

79. בשלב המוקדמי של אישור הבקשה כייצוגית, נדרש בית המשפט להעירך אם יש אפשרות סבירה כי השאלה העובדתית והמשפטית הנדונות יוכרוו לטובת קבוצת המבקשים.

80. יש לציין כי בתביעה של אישור הבקשה כיitzוגית, נדרש מדרש בשלב האישור היו ראיות לכאורה לקיומה של עילה לצאורה (ראה ת"א (ח'י) 1169/07 בעניין לאה הראל נגד שטרואס מחלבות בע"מ, פורסם בנו"ם, עמוד 10).

בקשה כייצוגית היא הדרך הייעילה וההוגנת להכרעה במלחמות בנסיבות העניין:

81. מקרה טיפוסי בו בקשה כייצוגית צפופה להיות דרך הייעילה וההוגנת להכרעה במלחמות הוא מקרה שבו הסעד המגיע לכל אחד מחברי הקבוצה או נבואה מספק בכך לחייב הנש תביעה אישית. בנסיבות וכייצוגות כאלה אף כוונן בעבר "בקשות כייצוגיות קלסיות" (רעים 3126/00 מדינת ישראל נ' א.ש.ת. ניהול פרויקטים וכוח אדם בע"מ, פ"ד נז(3) 220, 278).

82. במקרים כאלה, בקשה כייצוגית אינה רק דרך הייעילה ביותר לדין בנושא, אלא היא ככל הנראה גם דרך הייחודית שבה זוכה עניינים של חברי הקבוצה למקרה משפטי. ואולם, גם כאשר סכום הבקשה מאפשר הגשת תביעות אינדיבידואליות, ניתן בהחלטה בבקשת כייצוגית תהיה הדרך הייעילה וההוגנת ביותר להכרעה בנושא. בין תכליות ויתרונות הבקשה כייצוגית מונה הפסיקה, בין השאר, את השגתו השוויה במאזן הכוחות בין המתדיינים, חיסכון במשאבי הצדדים וכושabi בית המשפט, ומונעת חוסר אחידות בפסיקות בית המשפט השונים.

83. לעניין זה נקבע בפסקה ועל ידי כבוד השופט קיסרי כדלקמן:

"תכליתה של התובענה הייצוגית היא להתגבר על הכשל הנוצר בשל תופעת תחת האיפה (ראו: רעים 3126/00 מדינת ישראל נ' א.ש.ת. ניהול פרויקטים וכוח אדם בע"מ, פ"ד נז(3) 220 (2003)), וכן כמו נטיות המקרה שבפניו כדי להמחיש את הצורך בתביעה לאכיפת הדיון ולהרitura מפני הפרטו. המשיבות טעו בקשר לכך כי הן החלו לסמן את המוציאים וכי מטרת התובענה הייצוגית אינה להעניר את התובע אלא להביא לאכיפת הדיון. טענה זו היא בבחינת "היא גנותנית", והעכודה שהמשיבות החלו לסמן את המוציאים כדי היא הרואה לנחיצותה של התביעה ולכך שהדין הופר על ידן. השאלה אם, באיזה אופן ועוד כמה יש לחיבן בזקוי הרכנים היא עגנון למשפט עצמו, וכן צורך להתעכב עליו ולהזכיר בו בשלב זה, שהוא אך שלב מוקדמי של אישור התביעה הייצוגית".

"דין דומה יכול לנבי טענה המשובצת שתובענה ויצוגית אינה חזך הייעלה והותגנת להרעה במלוקת. גם בעניין זה ביקשו המשפטים להסתמך על מאפיינים אינדיידואליים של כל אחד ואחד מציבור הערניכים, וטענו בין היתר כי בוטען להונגן מיל כל אחד מיהודי הקבוצה טענות בעלות גוון אישי ודגם אשם תורם, יתרו, תשתק ומונעת. גם בענות אלה אין ולא כלס. המשפטים חן אלה שהפרו בזועען ובכונה תחילת את הוראת הדין בוגן לעסמו על גבי אריזות המונרכיס, וקשה לראות אל טענות יכולות המשובצות להעלאת כלפי עיבוי הערניכים כללתו או לגבי כל אחד מיהודי בקשר להפרה זו של החוק על ידו. יתר על כן, גם אם יתגלו שיקולים חמוידים לה, לא ניתן לקללת הטענה כי מושם בכך נשללים מן התובענה מאפייניה הייצוגיות. שיקוליהם האינדיידואליים של וחוזי ציבור הערניכים אינם שלולים את המשקנה שתתבעה הייצוגית היא חזך ההורמת לבירורו המוחלט, שכן הכרעה בשאלות המשותפות של יהудי הקבוצה מאנפה על הבירור האינדיידואלי בוגע לכל אחד מהם. זאת ועוד, אם הייתה מתאפשרה טענה ממיין זה, כי אז צריך היה לקבע שאינו תחולת למוסד הטענה הייצוגית הערנית, שחריו לעולם יתנו לטען, ואולי גם להראות, שונות בין יהודיו ציבור הערניכים, שיקוליהם, העדפותיהם וכיצא-באה".

ראת ת"א (ח) 1169/07 בעניין לאה הראל נגד שרירות מחלבות בע"מ, פורסם ב公报

ו. דרישת תום הלב ויצוג הולם:

84. המכש מגיש תביעתו זו בתום לב לאור התנוגות המשיבת כלפיו, ורצונו לוכות בפיizio עברו עצמו וცיבור הקבוצה אותו הוא מייצג, מוגנתה להרtau את המשיבה מלחשיך ולפגוע בקהל לקוותיה.

85. המכש היו נעל האמצעים הכלכליים הנדרשים לצורך בירור הליך זה, וכי עורך הדין המינויים אותו הם עורך דין בעלי ניסיון בתחום, ושיכלתם כזו להעמידה לקבוצה ויצוג משפטו הולם וראויל לאור התוצאות בתחום הטענה הייצוגית.

ז. שבר טרחה ומול למכש הייצוג:

86. התקנות תובענות יצוגיות, תש"ע 2010, מורות כי יש לפרט במסגרת בקשה לאישור תובענה יצוגית גם את דרך חישוב הנגול לתובע המציג ושבר טרחה לבאי כוחו. סעיף 3(ג) לחוק תובענות יצוגיות, המתייחס לשבר טרחת עורך דין קובע כדלקמן:

"בקביעה שיעור שכיר הטרחה של נא כוח מייצג לפי סעיף קטן (א), יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:

- (1) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחבריו הקבוצה;
- (2) מורכבות ההליך, הטרחה שטרת בא כוח המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה הייצוגית ובניהולה, וכן ההוצאות שהוציאו לשם כך;
- (3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית;
- (4) האופור שבו ניהל בא כוח המייצג את ההליך;
- (5) הפער בין הטעדים הנتابעים בבקשת לאישור לבין הטעדים שפסק בית המשפט בתובענה הייצוגית.

87. ואילו סעיף 22(ב) לחוק תובענות ייצוגיות- המתייחס למול לתובע הייצוגי, קובע כדלקמן:

"בקביעה שיעור הגמול יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:

- (1) הטרחה שטרת המיייצג והסיכון שהטל על עצמו בהגשת התובענה הייצוגית ובניהולה, בפרט אם הסעד המבוקש בתובענה הוא סعد צהרתי;
- (2) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחבריו הקבוצה;
- (3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית;

88. הח"מ מציעים כי נובה השכ"ט והगמול ייקבעו בהתאם מגובה-ההטבה אשר תיתן לחבריו הקבוצה, ובשל כן, אנו מציעים כי בקביעת סכומים אלו, בית המשפט הנכבד ימחשב, בין היתר, בעניינים הבאים:

- (1) התועלת שצמיחה לחבריו הקבוצה
- (2) מידת חשיבות-בקשת האישור מחייב ציבורית.
- (3) עובדות היסודית של הח"מ בהגשת בקשה האישור.

89. בשל האמור, ושל העובדה כי גודל הקבוצה אשר ייינגן נדרש בהליך דען אינו ידוע, הרי שאין מקום ליקוב במקרים מסוימים ביחס לשיעור גמול וشق"ט.

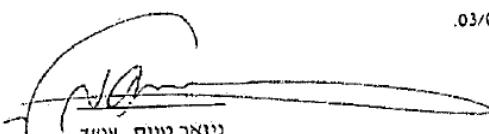
90. לבקשת זו מצורף תצהיר המבקש ומסומן זו.

91. הח"מ מבקש להודיע, בהתאם לסעיף 5(א)(2) לחוק תובענות הייצוגיות, כי הונשו על ידו מספר בקשות אישור בגין אותה עילה, ואשר השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לחבריו הקבוצה המתעוררת בה, כולן או חלקן, זהות או דומות בעיקורן לשאלות כאמור המתעוררות בבקשתו לאישור;

ח. סיכום:

- ✓ הסמכות המקומית והעניןית לדו"ן בבקשתה זו ובבקשה הייצוגית המצורפת אליה, נתונה לכית המשפט המחווי בחיפה.
- ✓ אשר על כן, מותבקש בימה"ש הנכבד לזמן את המשيبة לדו"ן, להכיר בבקשתה זו בבקשתה הייצוגית, לנוכח האמור בבקשתה ובקשה, וליתן נדר המשיבה את הסעדים המזינים בתחילת הבקשה.
- ✓ להנדר את הקבוצה שבסמלה תנווה הבקשה, בהתאם לטעיף 10(א) לחוק בקשות ייצוגיות;
- ✓ ליתן כל הוראה אחרת המתחייבת בנסיבות העניין והמצווה בנדוד סמכותו של בימה"ש המחווי;
- ✓ להורות על מנת צווי עשה וצווים הצהריים כמפורט לעיל.
- ✓ במסגרת הדיון בבקשתה ובבקשה הייצוגית, לחיבב את המשيبة, להגשים ולגלוות כל-חומר, חישובים, דוחות כספיים, נתוניים, פרטומים, הוזעות וכל נתון שישיו להגדרת הקבוצה, אישוש נתונים, חישוב טכניים, היקף התופעה וכל נתון אחר שננקט בהווה ו/או בעבר בידי המשיבים עבור להגשת בקשה זו..
- ✓ לפסק תשלום גמול מיוחד לבקשתה בגין פעילותו למען קבוצת המבקשים;
- ✓ לאשר שכר טרחה הולם לעורכי הדיון בגין הכנת הבקשה, התצהירים והבקשה הייצוגית, מכל סכום שייפסק לטובת הקבוצה שייצוגה מבקש כפי שהוגדרה בבקשתה זו ו/או כפי שיימצא בימה"ש הנכבד לנכון;
- ✓ לחיבב את המשيبة בתשלום הוצאות הבקשה בצוירוף שכ"ט ע"ד והכל בצוירוף מע"מ.

ירושלים 03/06/2016.



נוואר טנוו, עיריית
ב"כ המבקש
טנוו עורכי דין – חברת עורכי דין

רשימת נספחים

מספר עמודים	מהות הנספח	שם הנספח
13 עמודים	תובענה ייצוגית	אי'
8 עמודים	תמונהות המוצרים	בי'
2 עמודים	תקנות אריזות סגורות	גי'
2 עמודים	תמונהות המוצר הרגיל והמוצר ה"קל"	די'
20 עמודים	תקן הלחם 1241	הי'
8 עמודים	תצהיר המבקש	ו.'

נספח א'

כתב תביעה

בבית המשפט המחויז ב חיפה

בעניין שבין :

שרר לוי ת.ג. מס' 38946182

ע"י ב"כ עוזר ניזאר טנוס ואח'

טנוס ערכិ דין – חבדת ערכិ דין

מרחוב חובבי ציון 21, ירושלים 922225

טלפון : 04-8233255 , 02-6257161 ; פקס : 04-8233006 02-6274904

דוא"ל : tannous.s.k@gmail.com

התובע

נ ג ז

מאפיית דיזודביץ ובניו בע"מ, ח.פ: 5107208656

מרחוב בצרי 10, א.ת עיר גנים, קריית אתא.

הנתבעת

תובענה ייצוגית

בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006

א. הפן העובדתי :

1. התובע הינו גבר נשי + 3 ילודים ; התובע יהיה מיוצג לצורך תובענה ובקשה זו ע"י ב"כ הניל ואשר כתובתו לצורך חמצאות כתבי בי-דין הנה כמפורט לעל.

2. הנתבעת מאפיית דיזודביץ ובניו בע"מ (להלן: "הנתבעת") הינה חנרה מונילה בתחום המתוון וניתן להתרשם מהיקף עסקיה בתחום מאטיר החב'ת [dv-group.com](http://www.dv-group.com)

3. התובע מציין כי הוא קונה ממוץרי הנתבעת, ובעת ביצוע אחת הקניות בתקופה האחורונה הוא בחזון בעת שחזר הביתה כי מוצריהם מסוימים המשווים על ידי הנתבעת אינם אוזרים בצדקה נאותה והוא הבהיר כי חלק מהם "כמעט" פתו ואו ניתן לפתוח את אריזתו ללא כל קושי, דבר שכל צרכן יכול לעשות, הן כדי לתקן חלק מן המוצר והן כדי למשוך אותו ו/או להרגיש את טריוותו, ו/או כדי לבצע כל פעולה שאין צורך בכצעה.

4. התובע מציין כי הנتابעת משוקת מוציאי מזון או רויס מראש כשות ארויס באירוע לא הרמתית שמאפשרת לכל צרכו לפתח את האירוע בכדי לקחת ממנו חלק ו/או למש את המוצר ו/או לבצע כל פעולה אחרת, ומיד סגור את האירוע ; וכן אווריו יכול להגיע צרכו ונוסף שוקנה את האירוע מבלי לדעת כי צרכו אחר פתח את האירוע וביצעה " מעשה מגונה " בדמות לקיות חלק,ימוש וכדומה.
5. התובע מציין כי כתוצאה מההעכדה כי האירוע אינה סגורה כראוי גורמת לכך שהמוצר שבתוֹן האירוע יהיה פום מחייבת חדיית חיזוקים וכדומה, שכן כל ודוע הוא שימושים שנמעאים באירוע לא סגורה כראוי מאבדים מהתוצאות הטובות שלהם ו/או מן האיכות שלהם , ויש לזכור שככלו תכונות אלה הצריך לא להיות חשובות לפחות את המוצר, כי לאור הנסיבות הטענות לעיל יש לדאות את המוצר המשוק כ מוצר שונה מזו שהנתבעה בתיאריה למכוון לצרכו.
6. התובע מציין כי הוא ואחר הרצינים טוביים כי מדובר במוצרים שאירועם מעולם לא נפתחה, שכן על הנتابעת לקיים את הוראות התקנות.
7. התובע בדק ומוצא כי מבחר רב של מוצרים הנتابעת לא משוק בהתאם להוראות התקנות בראשות החיבור וכי טענת הנتابעת "לכשל נקודות", בסיס תבואה טעונה זו, לא תתקבל על ידי התובע.
8. התובע מציין כי הוא רכש מן הנتابעת מספר מוצרים ובין היתר את המוצרים מושא בקשת האישור דע , ומוצרים אלה לא נארו דע. וכמוון שמדוברים אלה לא נרכשו על ידי התובע והוא זרך אותם ורק בעקבות פניותיו ליעוץ משפטי הוא פנה שבקונה אותם מחדש והאריזות שמורות אצל מיגגיו לצורך הצנחתם בבית המשפט .
9. התובע רכש את המוצר " לחם אחיד קל " וגם " לחם אחיד פרוס " וגם " לחם שפער קל " ונס " לחם דגנים לייט "
10. יש לציין כי התובע זרך את המוצר ולא השתמש בו לאחר שנוכח לדעת כי אין סגור כדין וחושש כי אחרים "שיחקו " במוצר זה , ויש לציין כי יש והתובע צריך את המוצר הזה בעבר כשחואן היה "גנו" בידי צרכן אחר, וזאת מכלי שהותובע חבחן בכך דבר שגורט למקש להציג עתה רשות גועל וחללה כמו שכל צרכו היה מרגיש.

11. המוצרים עצמם נרכשו ע"י התובע ובנוספ' אוטם מוצרים נרכשו גם ע"י חייהם על מנת להבטיח בדיקה נוספת מטעמו, וכן המוצרים יוצגו במחלך הדיון.

12. יש לציין כי התובע זרק את המוצרים ולא השתמש בהם לאחר שנוכח לדעת כי אין סוגרים כדי וחששו כי אחרים "שיתקנו" במוצרים אלה.

13. התובע מצין כי בקשת האישור נסמכה על כך שהנתבעה מוחיבת לפעול לפי הדינמים המפורטים להלן, ואשר אליהן יפנה התובע בעת פירוט עילות התביעה:

צו הגנת הצרכן (סימון ואריזה של מוצרי מזון) תשנ"ט-1998 [להלן: "תקנות סימון ואריזה"] שקובע בדיקפני:

1.
בצו זה -

מזון" — דבר המועד לצריכת אדם באכילה, בשתייה או בלעיסה, לרבות חומרי מזון ותוספות, למעט חומרים המשמשים ברפואה בלבד;

תקנות בריאות הציבור (מזון) (סגירה של אריזות מזון), תשנ"ג-1991 [להלן: "תקנות אריזות סגורות"]:

בתוקף סמכותי לפי סעיף 3 לפקודת בריאות הציבור (מזון) (נוסח חדש), תשמ"ג-1983, אמי מתוקין תקנות אלה:

בתקנות אלה:

1.

"אריזה סגורה" — אריזה של מזון הסוגה באופן שלאחר פתיחתה לראשונה לא ניתן להחזיר לה מצבה המקורי ללא שימוש ייחודי בדבר לפני השימוש הראשון;
"המנהל" — מנהל שירות המזון במשרד הבריאות;

"מזון ארוֹן מראָשׁ" — כמשמעותו בתקן הישראלי ת"י 1145 תמו תשמ"ב (יולי 1982) — סימון מזון ארוֹן מראָשׁ, או כל תקן אחר שיובא במקומו.

2.

(א) לא ישוק אדם מזון ארוֹן מראָשׁ, לא יצרו, לא ייבאו ולא ייחססו אלא באירועה סגורה.

תקן ישראלי רשמי מס' 1145:

תקן זה מגדיר מהי אריזה מרash באופן הבא ובסעיף 2.3 נקבע כדלקמן:
اريזה מרash : אריזה שהמזון נארז בה לפני המכירה הקמענאות ולא בזמן הקניה

פקודת בריאות הציבור (מזון) (נוסח חדש) תשנ"ג 1983 :

סעיף 22 קובע כי לא יעבור אדם בין עצמו ובין על ידי עובדו או שלחו על תקנה לפי פקודת זו.

14. התובע מצינו כי הנכונות השרה את ההוראות הניל בברורה.

15. כמו כן, ובעת בדיקת רכיבי המוצרים משא בקשת האישור, נתגלה לבקשתו, אשר מופיע על רכישת מוצרים קלים ודיאטטיים בשל מחלת הסכרת מננת הוא סובל, כי מוצרי הנتابעת המסומנים בכינוי "קל" אינם עומדים בהוראות תקן ישראלי 1241-תקן הלחים (להלן: "תקן הלחים"), כפי שIOSCAR להלן.

16. מיעוז משפטית שקיבל התובע, נתגלה לבקשתו כי על מנת לסייע במלה "קל" (לחם בעניינינו) על המוצר להכיל עד 66.66% מערכ הקלוריות המצויה ב מוצר המשוק כ מוצר "רגיל" (דוחינו ה彷חה של 33.33% מכמות הקלוריות של המוצר הרגיל מאותו מין).

17. התובע מצינו כי רכש את המוצרים "לחם אחד פרוש" ו- "לחם אחד קל" ואו נתגלה לבקשתו כי הנتابעת משרה את ההוראות תקן הלחים בכל הקשור לרישום המלה קל.

18. מעון בטבלת הערכים של המוצרים לחם אחד פרוש ניתן להבוחן כי המוצר מכיל 244 קלוריות ל 100 גרם מוצר, ואילו על המוצר המקביל "לחם אחד קל", מופיע כי המוצר מכיל 175 קלוריות ל 100 גרם מוצר. קרי, המוצר הקל מכיל 27 אחוז מכך הקלוריות שיש במוצר המקביל, בו כווננו, תקן הלחים קובע כי על מנת ש מוצר יזכה לכינוי "קל", עליו להכיל עד רמה של 66.66% מערכ הקלוריות שיש במוצר מקביל מאותו מין.

19. עולה התמונה הברורה והיחידה והיא כי הנتابעת לא רשאית לסייע את המוצרים המאוזקרים לעיל במוצרים "קלים" וזאת בשל העבודה השוטה-כי הערכים הקלוריים של המוצרים אינם עוניים על ההוראות טיף 5 לתקן הלחים; אומנם המוצרים המסומנים ומשווקים כמוצרים

"קליס" הינס בעלי ערך קלורי נמוך לעומת המזון המשוקרים ומוסומים על ידי המשובות כמזקרים "רגילים". אך אין די בכך לחזק את סימוניהם כמזקרים "קליס".

סעיף 107.5 לתקן הלחת קובלע כדלקמן:

107.5 : מותר לסמן את המוצר בכינוי "קל" או "קלה" בכפוף לנוקב להלן:

107.5.1 : למוצר שסומן בכינוי "קל" יהיה ערך קלורי ל-100 ג' או less 100 סט"ק הנמוך לפחות

ב 1/3 בהשוואה למוצר מאותו מין.

107.5.2 : גודל אוטיות הכינוי "קל" לא יהיה גדול מגודל אוטיות שם המוצר.

20. סעיף 4.2 לתקן 1145- סימון מוצרי מזון ארוחיים מרأس (תקן 1145) קובלע כדלקמן:

4.2 : אם קיוס תקן מיוחד למוצר, שם המזון יהיה השם המופיע בתקן המיוחד.
סימון זה של שם המזון כמפורט בתקן מיוחד יעשה רק אם המוצר עומד בקריטריונים המפורטים בתקן מיוחד.

21. ככל האמור לעיל, ניתן להיווכח בנטולו של המזון מוגדר נושא בקשה האישור דין תlkן הלחים, וכך בכל הקשור לסימונו המוצריים, יש לעשות זאת בהתאם להוראות וסעפי תקן הלחים ולא לפי רצון המשבות.

22. התובע מעין כי תקן הלחים המחייב את הנتابעת בשוק מוצרייה בהתאם להוראות הדין אינו מתפרש לשני מובנים ולמעשה מהוות חובה אבסולוטית . על הנتابעת החובה החוקית והמוסרית לשוק את המוצר הקל כסימונו כנוצר כל רק אם הוא עומד בהנחיות תקן הלחים וכהתאים לטעמו ולא בזרה שרירותית הנקבע על פי רצונה של הנتابעת וזאת בכדי לזכות ביטרונו מסחרי ושיווקו על חשבון חברות מתחרות.

23. התובע מעין כי הוא רוכש ממוצריו הנتابעת מנקודת הנחה כי הנتابעת עובדת על פי דין וכי היא מיושמת את כל החוקים והתקנים הקיימים עלייה.

24. התובע מציין כי במחדריה של הנتابעת, הוא מונעת מההתובע ומקהל ה策כנים את האפשרות לכלכל את רכישותיהם בהתאם לרצונות ומטענת אותו לחשב כי המוצרים הקלים שהנתבעת משוקקת, משוקרים על פי דין.

25. התובע מציין כי בשל מחדריה /או התנהנותה של הנتابעת המתוורדים לעיל, הוא חש כי רומה על ידי הנتابעת ונגרם לו נזק, באם נזק ממוני ובאים נזק לא ממוני.

26. התובע מציין כי נס כמידה והנתבעת תחליט לתקן את מעשיה בכל האמור לעיל, הרו זה עדין שלא פוטר את הנتابעת מນזון פיזי לבקשתו ולקבוצה בגין מחדריה. ניסיוניותה של הנتابעת בעשיית רוחחים שלא כדין אשר מקורם בעשר ולא במשפט שהנתבעת אכן זכאיות להם ועל כן עותר התובע להשכת העלה אשר שילם בעת קנית המוצרים בצווף פיזיו בגין הנזק הלא ממוני אשר נגרם לו.

27. התובע מציין כי מחדרי הנتابעת מתבצעים באופן סדרי ללא שratioות הפיקוח מודעות לכך.

28. התובע מציין כי אי אכיפת החוקים והתקנות על הנتابעת, והותרת המחדלים על נס, יביא לזיולות בחשיכותן של חוראות הרין על ידי משוקרי מוצריו המזוין השונים.

29. התובע מציין כי בכך שהנתבעת החליטה לשוק את מוצרים כ"קלים" מבלי ליישם את התקנות, כמו כן, שיוקם המוצרים המיוצרים על ידי הנتابעת בגין להוראות תקנות אריזות סגורות גוזל מהתובע ומהברוי הקבוצה את החופש לרכוש את המוצרים והמתאימים לצרכיהם וצריכי משפחתם.

30. התובע מציין כי לאור ההתנהגות המתווארת לעיל של הנتابעת כמה לבקשתו זכות תביעה נגד הנتابעת, מכוח עילות אלה:

- ✓ עולות הרשלנות מכוח סעיפים 35-36 לפקודת הנזקין
- ✓ פגיעה באוטונומיה ה策כנית
- ✓ חפרת חובת ההגינות ותום הלב לפי דין החזויים

- ✓ הטעיה מכוח סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן
- ✓ עשיית עשור ולא במשפט
- ✓ הפרת חובה חוקה, עם כל הנמשתמע מכך בהתאם למפורט בהמשך

ב. עלות התביעה:

(1) **פרת חובה חוקה ע"פ סעיף 63 לפકודת הנזקין [נושך חוץ]:**

31. התובע מצין כי פועלת הנتابעת ואו מחדליה, בכל מה שתואר לעיל, עולה כדי הפרת חובה חוקקה, עולה מכוח סעיף 63 לפקודת הנזקין, אשר קובע כהאי לישנא:

"מפר חובה חוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חוקוק — למעט פקודה זו — והחוקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסווג או מטיבו של הנזק שלאלו נזקון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתורפה המפוזרת בפקודה זו, אם החוקוק, לפי פירושו הנכון, הכוון להזיא תורפה זו".

32. לעניין סעיף זה רואים חוקק כאילו עשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסווג או הגדיר שעמם נמנה אותו פלוני.

33. בפסקה פורטו היסודות הנדרשים לצורך קיום עלות הפרת חובה חוקה, והס הוגדרו ל⁵ יסודות שיש בהתקיימותם כדי להוכיח את קיום חוולה:

קיום חובה המוטלת על המויך מכוח חוק:

ברור מלאיו כדי הנتابעת מחייבת לשוק את מוצרייה בהתאם להוראות הדינים המאוכרים-לעיל במלאם וכל המשתמע מכך. על הנتابעת לשוק את מוצרייה כאשר הינו ארושים בצהורה הרמסית ללא מטען לצרכן אפשרות לצרכן לפתח את המוצרים מבלי שהדבר יודע לצרכן המועוניין לרכוש את המוצר, וכמו כן חל איסור על הנتابעת לכנות את מוצרייה כሞציות "קליט" וזאת בגיןו להוראות תקן رسمي חלץ.

החוקוק נועד לטובתו של הנזקן:

איו כל ספק כלל וכלל כי הוראות אריזות סגירות נועדו לשימירה על טרוות איקות והיגיינית המוצר וזאת על מנת לשמור על בריאותו של הצרכן, כמו כן, הוראות תקן הלחים המחייב והרשמי נועדו לאפשר לצרכן לכלכל את צעדייו ולקבל את מלאה המידע אודות המוצרים בהם הוא מעוניין.

החוק הפר את החובה המוטלת עליו:

הוכח מעל לכל ספק כי המשיב הפרה את הוראות תקנות בריאות הציבור כפי שניתן ללאות מהצילומים המצויפים לבקשה זו, וכן את הוראות תקן הלחים.

ההפרה גרמה לניווק נזק

בעקבות מחדלי התבעתה כפי שתוארו לעיל וכפי שהובחו מהצילומים המצויפים לבקשה זו, לבקשת גורם נזק רב. התובע, בעקבות חפרת תקנות הריאות הציבור על ידי התבעתה, ובשל הספק הרב אשר התעורר בלבו, נאלץ לזרור על התעונג של צריכת מוצר אשר הוא, התובע, אינו יודע את טיב איקותו וטריותו, וכן זה בשל חפרת הוראות ברורות בדבריע של תקנות בריאות הציבור על ידי התבעתה, ועוד, עת נודע לבקשת כי המוצר הקל של התבעתה אינו יכול להיקרא כן, הרגש התובע כי חתכתה מנצלת את מעמדתה של מנה להטעות את התובע ולגרום לו לרכוש מוצר אשר אינו מתאים לצרכיו.

הנזק אשר נגרם הוא מסוג הנזקים אליו נקבעו בחיקוק:

מטרות הוראות תקנות בריאות הציבור כה ברורות, ואין עורין כי מטרת התקנות תקנות אלו היא למנוע מהצרכו ומכלל חברי קבוצה אשר ייצוגם נדרש בהליך דין, רכישת מוצרים אשר אין ביכולתם לדעת מה הוא טיבם וזאת בשל העבודה כי המוצרים אינם ארוזים בהתאם להוראות תקנות בריאות הציבור. כמו כן, אי עמידת התבעתה בהוראות תקן הלחים גרמה לבקשת לייבוד האמן במשיבה ובמוציאריה ובשל כך לא צרך התובע את מוצר התבעתה המכויים " מוצרים קליס".

34. התובע מצין כי עניינו ההוראת כי התבעתה חפירה את הוראות כל הדינין המאזכרים לעיל.

(2) עילת תביעה מכוח עולות דשלנות

35. סעיף 35 לפקודת הניוקון [נוסח חדש], קובע כדלקמן:

רשותות:

"עשה אדם מעשה שאדם סביר ונבון לא היה עושה באותו נסיבות; או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבון היה עושה באותו נסיבות, או שבסליח יד פלוני לא השתמש במילויו, או לא נקט מידת זהירות, אדם סביר ונבון וכщий לפועל באותו משליח יד היה משתמש או נוקט באותו נסיבות — הרוי זו התרששות; ואם התרשל באמור כייחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באותו נסיבות חוכמה שלא לנוכח כפי שהוא, הרוי זו רשותות, והגורות ברשותו נזק לולתו עושה עליה".

36. הנتابעת בחבה כלפי התובע יותר מאשר הקבוצה בחובות והירות מושנית וكونקרטית. הנتابעת הפהה חובות וחירות זו וגרמה למכשך וליתר חבריו הקבוצה נזק כלכלי.

37. אין כל ספק כי הנتابעת, בזדון ובמהדרה לא מילאה את חובות הוהירות המוטלת עליה.

(3) נזק לאוטונומיה הצרכנית:

38. הפגעה באוטונומיה של הצרכן בגין "חטעה צרכנית" שימושויה היא שלילת כוח הבחירה של הנגע בשל הטעה, או בשל אי גילוי עניין מהותי הרלבנטי לעסקה. מօרתת ביום בפסקת בית משפט זה בראש – נזק, חמיקת עילית-תביעה, לרבות בחלק יינוגן.

ראאה ע"א 8037/80 בעניין שי ברזילי ואחר' נ' פריניר (ח'ז' 1987 בע"מ – פורסס בנו) (להלן – "פריניר").

39. כבוד השופטות חוות הנדרה את עניין האוטונומיה הצרכנית כדלקמן:

"ראש הנזק הנתבע בעניינו נזק לא ממוני מסווג פגעה באוטונומיה ... הרצינאים שהנחו בהקשר זה את בית המשפט בעניין דעקה ובעניינים אחרים הנוגעים לרשנות רפואית ישומים בה במידה גם לגבי פגעה באוטונומיה הנגרמת בתוצאה מעולה לצרכנית שמכצע עוסק המטעאת את הערוך. אבן, באי הגלי עצמו טמונה שלילת כוח הבחירה מן הצרכן".

ראאה ע"א 10085/10085 תובנה נ' ראיי וטופיק, פ'יד נ' 04 עמ' 682 (להלן: "ראיי").

40. במסגרת בירורו עליה זו, ניתן להזכיר נחוצה עובדתית שלפיו אדם, שנפעה האוטונומיה שלו, חש רגשות של כאס. תסכול ועלבון בעקבות התנהנותו של המזוקן, שבעתינו הוא יהיה וכי ליפויו-וונטל לסתורו את החזקה מועל על כתפי המועל.

ראה בעניין "פריגינר" ו "ראבי" לעיל.

41. התובע מצין כי הנتابעת פגעה ורמשה את זכותו פערם, פעם אחת עת מנעה מכנו לאכוף ולקנות את המוצרים שהוא חף בהם, ולא מוציאים שככל הגנהה עברו ליטוף של כמה דיזים ואין הם ארוזים כדין וטריותם כבר אינה ברורה ועוד מספר פרמטרים שונים. פעם שנייה עת השיטה אותה הנتابעת לחשוב כי המוצר המכונה קל עופר בהוראות תקן הלחם בוא בזמן פניו הדברים לא כך הם.

(4) הטעיה לפי סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן התשמ"א - 1981:

42. תכליתו של החוק הוא להגן על הצרכן, ובין היתר על ידי מינית הטיעת הצרכנים, וכן לגרום לבתי עסק להביא לידיית הצרכן מידע מלא אודות המוצר הנרכש; התובע מצין כי קמה לו עילית תכיעה אישית בין היתר, מכוח עולות הטעיה והמסגרת הנורמטטיבית של עילית הטעיה, כפי שנקבעה ברא"א 2837/98 ארד י' בזק, פ"ד נד (1) כدلענו;

"הטעיה היא הצהרה כוובת. הטעיה נוצרת כאשר קיים פער בין הדברים הנאמרים (או המושתרים) לבין המציאות; הטעיה יכולה ללבוש שתי צורות: האחת, הטעיה במעשה על דרך של מג שווה הכלול פרטיטים שאינם תואמים את המציאות; והשנייה, הטעיה במחדר, קרי: אי גילוי פרטיטים מקומות. שיש חובה לגלותם".

43. חוק הגנת הצרכן בא להשליט נורמות תנתנות-הפטילות על "עסק" וחובות מוגברות בהיחסו עם ה"צרכן", ולקבוע כללי משחק הוגנים אשר ימנעו מן העוסק לנצל את מעמדו הכלכלי העדיף על מנת להתעשר על חשבונו הצרכן. لكن קובע החוק שורה של חובות ואייסורים, שמטורמת למןוע הטעיה הצרכן, להביא לידייתו מידע מלא ככל האפשר על טיב העסקה שהוא עופר לעשות ולתת לו את הכלים למשש את זכויותיו (ראה: דברי כב' השופטת ט' טרטסברג-כהן בע"א 1977/97 ברזני ג. בזק חברה ישראלית לתקשות בע"מ, פ"ר נה(4) 598, ודברי כב' השופטת ט. חייו בדנ"א 0/05712 ברזני ג. בזק חברה ישראלית לתקשות בע"מ, תק-על (1) 847).

44. חוק הגנת הצרכן חל ביחסים שבין "עסק" ליבו "צרכן". "עסק" מוגדר בסעיף 1 לחוק כ"מי שמוכר נכס או נותן שירות תוך עסקוק, כולל יצורן". הגדרה זו כוללת את התובעת והנתבתה;

ואין מחלוקת על כך. "צרוכו" מוגדר בסעיף 1 לחוק כ"מי שהונאה נכס או מקבל שירות מעסוק במהלך עבודתו לשימוש ש嬖ורו אישי, ביתוי או משפחתי". הדרה זו, כאמור לעיל, מזכהיה מתחולתה משתמש בנכס, שלא רכש אותו, וכן ל��ות מוסדיים ועסקיים. אך אין מונעה של��ות מסווג זה יכולו בתובנה מכוח עולות תביעה אחרות, כמו הטעיה לפי חוק החוזות, מגן שווה רשלני או עשיית עשר ולא במשפט (ראה סעיף 12 לעיל).

45. סעיף 3(א) לחוק הגנת הצרכן קובע: "דין מעשה או מחדל כלפים ב', ג' או ד' בדיון עוללה לפי פקודת הנזקן (נוסח חדש)". סעיף 3(א)(א) קובע: "הזכות לסטידים בשל עוללה כאמור נתונה לצרכן שנפגע מהעולה...". לאור הוראות אלו, פסק בדין הנושא בעניין ברזוי הכליל כי הטעיה לצרכן היא עוללה נזקית, שהלום עליה עיקרי היסוד והדוקטרינית שבפקודת הנזקן, כולל אלו הנוגעות לקשר הסיבתי ולהיקף הפצוי לאור סעיפים 64 ו- 76 לפకודה (ראה פסק דין בדעת הרוב מפני בכ' השופט מ. חшин, פסקאות 11, 36-31).

46. הטעיה לפי סעיף 2 לחוק אינה עוללה תוצאתית, אלא עוללה חתנהגותית: העולה קיימת אם נעשה מעשה או מחדל "העלול להטעות", גם אם לא אורעה הטיעיה בפועל, ולא נגנס. כל גזק (דניא 5712/01 המכיל, פסקה 10 לפסק דין של בכ' השופט: מ. חшин, ופסקה 7 לפסק דין: של בכ' השופט ט' שטרסברג-כהן). כך גם נפסק לגבי סעיף 3 לחוק הגנת הצרכן בע"א 1304/91 טפחתוני ליפרט, פ"ד מז(3) 309, בעמ' 326-327 (מפני בכ' הנשיא מ. שמנר שנותר בדעת מיעוט, אך לא בסוגיה זו).

47. תכלית איסור הטעיה שבחוק הגנת הצרכן נקבעה בע"א 10626/05 אבב שירותים משלטיים בע"מ נ' בנק הזרים בע"מ (הורלטס בנקו)"תכלית האיסור על הטעיה היא להבטיח את יכולתו של ציבור להקלות להתקשרות ול操וך באמצעות מיזע". בכך ליחסנו מהטעיה הצרכן חייב התושק. לוודא כי הציג בפניו את כל המידע החשוב בידיו, וכך שתגובתך יוכל להפריך באופן התואם למיציאות, לצרכי ולרצונותיו. לעניינו, הדברים מודברים بعد עצםם. מעשי ומהדרי הנגובה גורמים לצרכו לשלם עבור מוצר לך. זו בודאי אינה צריכה היגיינית ומוחשבת.

48. התובע מציין כי סעיף 2 קובע מספר פעולות אפשריות שהtoutבע ימנה את אלה אשר הנקבעת הפהה ובכך היא ביצעה את עוללת הטעיה:

- (1) הטיב, המהוות, הכמות והסוג של נכס או שירות;
- (4) השימוש שיזון לעשות בנכס או בשירות, התועלות שניתן להפיק מהם והסבירנים הכוונים בהם;
- (11) התאמתו של הנכס או השירות לתקן, למפרט או לדגום;

(ב) לא ימכור עסק, לא יובא ולא יחזק לטרci מסחר נכס שיש בו הטעיה ולא ישמש בכספי
כאמור למתן שירות;

49. עינינו הרואות כי התנוגות הנקבעת נוגדת את האמור בסעיף 2 לחוק הגנת הצרכן.

50. התובע מצין כי חנתבעה הפרה גם את הוראות סעיף 4 לחוק הגנת הצרכן."

(5) עשיית עשור ולא במשפט:

51. סעיף 1 לחוק עשיית עשור ולא במשפט התשל"ט – 1979 קובע באופן הבא:

"מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הזוכה)
שבא לו מאדס אחר (להלן - המזוכה), חייב להחזיר למזוכה את הזכיה, ואם השבתה
בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שווייה".

52. התובע מצין כי כבר פסק כי:

"הרעיון המונח ביסודו דיני עשיית עשור ולא במשפט הוא מניעת התעשרות חנתבע
על חשבון התובע".

ראה 815/92 מנהקי ובנו ננד יכלו בידור בעימם

53. שלושה הם היסודות שהתקיימות מבסיסה חובת השבח בגין עילת עשיית עשור ולא במשפט:
קבלת נכס, שירות או טובת הנאה – היא התעשרות; התעשרות באה לאזכה מן המזוכה;
התעשרות נתקבלה על ידי הזוכה "שלא על פי זכות שבדין". (ראה רע"א 502/04 Buffalo Boots GMBH
ני גלי – רשות חניות נעלים, גלי שלום נח(5)).

54. היסודות שיש להוכיח בעילה של עשיית עשור ולא במשפט, על פי סעיף 1 לחוק, הם שלושה:

- (א) קבלת נכס, שירות או טובת הנאה אחרת על ידי הזוכה (התעשרות);
- (ב) התעשרות באה לאזכה מן המזוכה או על חשבון המזוכה (קשר סיבתי);
- (ג) התעשרות הזוכה נעשתה "שלא על פי זכות שבדין";

55. כורן לכל דיכפין כי הנتابעת מקיימת את תנאי א ותנאי ג עת היא משוחרת את מוצריה שלא בהתאם לתקנות בריאות הציבור ותקן הלחס. ומקבלת תמורה מהצרכן בגין- תמורה שלא מוגיעה לשיבנה בשל הפרת תקנות בריאות הציבור ותקן הלחס. הנتابעת, כמו כן, מפירה את תנאי ב, עת היא מקבלת תמורה זו את הוראות להפרה, בוטה ומתחשפת ומכוונת להוראות הדינים המאוזכרים לעיל.

56. התובע מצין כי הנتابעת התusahaan שלא כדין על חשבו הצלקן העת מושוקת לקהל הצרכנים את מוצריה כאשר הם אינם ארויים באירועו סגורה בהתאם להוראות תקנות בריאות הציבור, ועת היא מפירה את הוראות תקון הלחס בכל הקשור לכינויו "קל".

(6) הפרת חובת ההגינות ותום הלב לפי דין החזיות.

57. התובע מצין כי ביןו לבין הנتابעת נקשר חוזה, לפניו היא מספקת לו מוצריים תמורה תשולם, ואילו לכך חלה על הנتابעת חובת תום הלב לפי סעיף 12, 39 ו 61 (ב) לחוק החזיות (ח'לך כלל)) התשל"ג-1973 אשר מתיילה על הנتابעת. חובת ניהול. מוניטם וכן ביצוע כל פעולה משפטית אחרת בתום לב.

58. התובע מצין כי הנتابעת התנהגה שלא בתום לב, עת בחרה לשוק למבקש בפורט ולקהל לקוחותיה בכלל לו מוצריים פגומים ו/או מוצריים שלא עומדים בדרישות התקנות ולהיל, וכל זאת מבלי לידע כלל וככל את קהל הצרכנים. כמו כן, עת בחרה הנتابעת לשוק את-מוצריה בכינוי "קל" בזמן שאין היא רשאית לעשות כן בהתאם להוראות תקון הלחס.

59. אשר על כן, מتابקש ביזמייש הנכבד לזמן את הנتابעת לדין ולהייב להשלם לתובע סכום של 29 ש"נ וכן לראות בתביעה כתובענה ייצוגית, ולהייב את הנتابעת בתשלוט הוואותה הבקשה בצרו רף ש"ט ע"ד והכל בצרור מעימם.

ירושלים, 03/06/2016.

ניזאר טנוס, עורך
ב'כ התובע.
טנוס עורך דין – חברת עורך דין

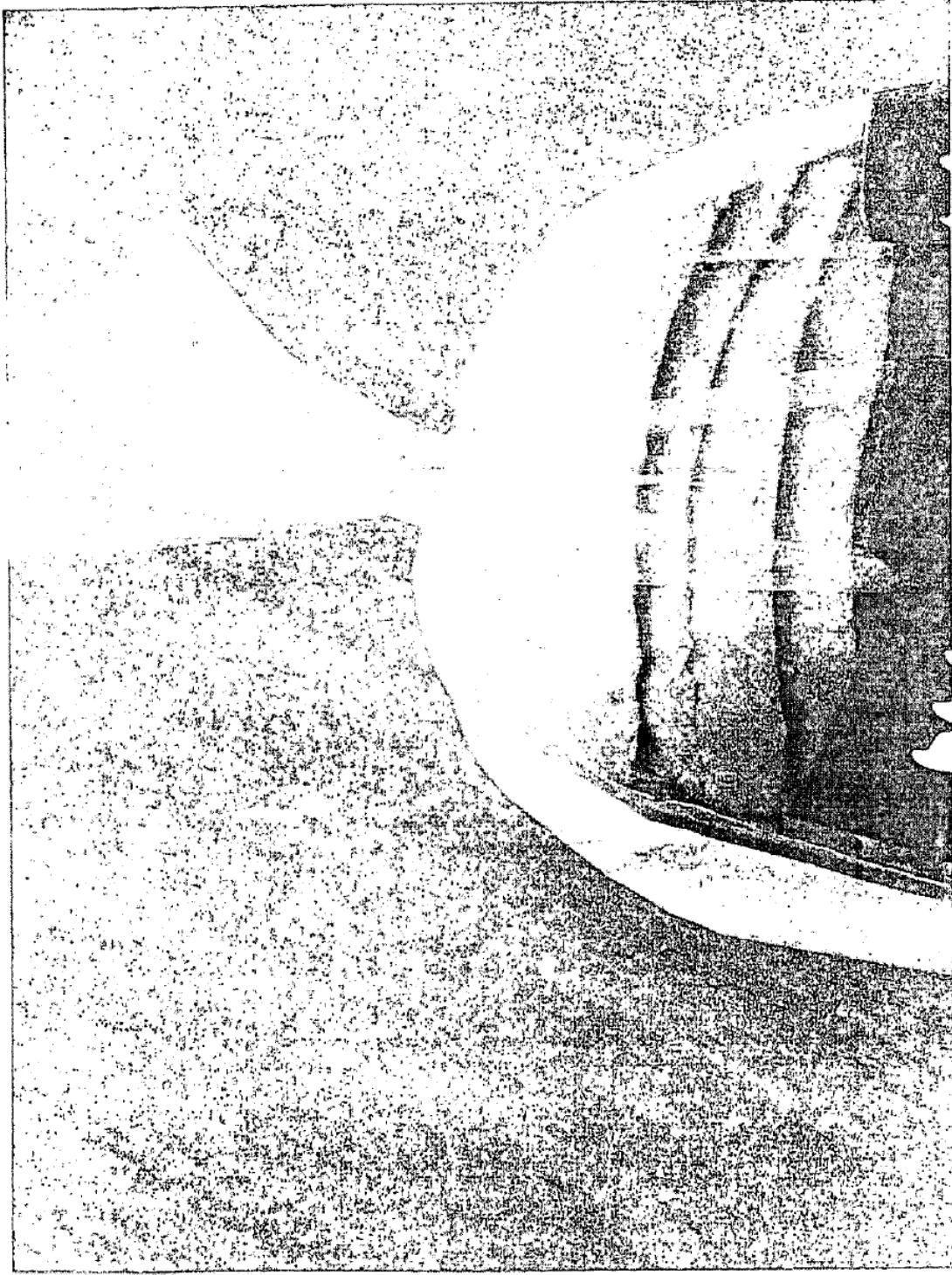
נספח ב'

תמונה המוצרים













תְּבִיבָה



אברהם

עמון קל מוקם לא

LXX Litteratur





נספח ג'

תקנות אריזות סגורות

בריאות העם

תקנות בראיות הציבור (מזון) (סגירה של אריזות מזון), תשנ"ג-1992

תוכן עניינים

סעיף 1	הנדרות
סעיף 2	חובכת סגירת אריזות
סעיף 3	תחילה

פרק 49

בריאות העם (בריאות הציבור)

תקנות בריאות הציבור (מזון) (סגירה של אריות מזון), תשנ"ג-1992 (98)

בתווך סמוכותי לפי סעיף 3 לפוקודת בריאות הציבור (מזון) [נוסח חדש], תשכ"ג-1983,

אני מתקין תקנות אלה:

1. בחקיקה אלה —

הגדרות

"אריה סגורה" — אריה של מזון הסגורה באופן שלאחר פתיחתה לא ישונה לא ניתן להתחזרה למזכה המקור בלא שהזרcn יבחן בדרכו לפני השימוש הראשון;

"המנהלה" — מנהל שירות המזון במשרד הבריאות;

"בונן או רוח מראש" — כמשמעותו בהקן "ישראל ת"י 1145 תמו חשמ"ב (יולי 1982) — סימון מזון או רוח מראש, או כל חקן אחר שיבוא במקורו;

2. (א) לא ישוק אדם מזון או רוח מראש, לא ייזרו, לא יבוא ולא יחסנו אלא באריה סגורה, תקנות סגירה ארכוזות;

תחילה

(ב) הינהן דשיילקבוע סוג אריזות שלענן תקנות אלה ודאו אותן באריה סגורה.

3. היחסן של תקנות אלה —

החלמה

(1) לנבי מזון או רוח מראש, למעט מזון כמפורט בפסקה (2) — שמונה עשר חדשים מיום פרסום;

(2) לגבי גבינה לבנה רכה, מרגרינה, חמאה צגולה — שנתיים מיום פרסום, וכן אם אישר המנהל מועד מאוחר ממנו.

"ט באלוול תשנ"ב (7 בספטמבר 1992)

משה משיח
הנהל הכללי של
مشרד הבריאות

נתאשר,
ח'ים רמן
שר הבריאות

(98) פורסמו קי"ת תשנ"ג מס' 5474 מיום 5.10.1992 עלי 11.

נספח ד'

תמונהות המוצר הרגיל והמוצר ה " קל "

מַאֲפִית דָּרְיָדּוֹבִיעַ

לִתְמָ אֶחָיד

כִּיבִים: קמח חיטה כהה (כלי לוטן), מים, סיבים תזונתיים, לבון צמחי, שמרים, פלע, ומר מתחלב 481 E, קלצ'ום ז'ס'ונט 282 E כחומר מסמר, ליטון כמותסת חומציות, קמח ה וחומצה אסקורבית, ומיין C) כמשפר אפייה.

ע על אלרגנים:

- ל: גלווטן (חיטה) או סואה.
- ל' להכיל שומשים, ביצים,
- ג' אגוז פקאן, אגוז מלך.

שנחת הבר"ץ
ירושלם
זרה ההיינץ

במקום קרייר, יבש ומאצל
 היטב לאחר הפתיחה

שיית אוחdot חיפה (93) בע"מ
 מילס 9, מפרץ חיפה
 טלפון: 0722-750-888

פְּתַשְׁתָּחָת וּוּנוּת הַחַדְשָׁה
 אַזְבָּעָה אַזְבָּעָה

כָּסָרְפּוֹרְטָה
 וְוּמְפִיָּה

וְיַגֵּן כִּי־יָחִד חֲכָל בְּדֵי פְּרוֹתָה וְבְדֵי קֶבֶשׂ וְבְדֵי קְרִיְתָה
וְבְדֵי אַמְּתָה וְבְדֵי נְפָנִים וְבְדֵי מְזֻבָּחָה אֲנָא שְׁלַחְתָּה

**כשר פְּרוֹתָה בְּהַשְׁגָּהָת
הַרְבָּנוֹת קְרִיְתָה אַתָּה
לְסִגְוָר הַיְּטָב לְאַתָּה הַפְּתִיחָה
מוֹמְלָא, לְשִׁמְעוֹן נְמֻקּוֹם קְרִיְתָה, מַעַל יְנֵשׁ.**

לְהַכְּלִיל: שְׁוֹמְן, גְּלֻטוֹן (חִיטה) וּסְוּוֹת.

עַל אַלְרוֹמִינָה, בִּיצִים, שַׂקְד, אֲגּוֹן פְּקָאָן, אֲגַם מַלְך



סִימָנוֹ תְּזִוְנִיתִי - 100 גְּרָם	
ל-100 גְּרָם	לְחַמְּצִית פְּגָסָס
244	אַגְּרָנִיה (קְלָרוֹוִוָה)
9	חַלְבּוֹנִים (גַּרְ)
48.2	פְּחַמְּמִימָות (גַּיְ)
1.6	שְׁוּמָנִיה (גַּרְ)
455	(תָּתוֹן (מַגְ)

: קְמָח חִיטה בָּהָה (מַכְיָל גְּלֻטוֹן), מִים,
וּמָלָסִיָּת שְׁמָנוֹת עַמְחוּם (מַכְיָל
צְמָחִים מִטְמָת, מְוֹסָת
חוֹמָצָת לִימָן חָמָר מִשְׁמָר:
רִיסָט מַתְחַלְבִּים E471, E322,
בָּר, חָמָר מַתְחַלְבִּים E481, קְמָח
יִסְטְמָרִים: קְלָצִים פְּרוֹפִינְגָט
סְוּרְבְּט, מְוֹסָת חִומָצִיות
גַּזְחָמָר לְטַיְפוֹל בְּקְמָח: חִומָצָה
וּוּטְמָנוֹן C).



**בְּהַשְׁגָּהָת הַבְּדִיעָה
מִיּוֹשָׁלָם ז'קְרִיבָן
זָהָר הַלְּגָלִיל**

מִיּוֹצָר ע.ג. מְאַפִּית דְּוִיזְוּבִּי
רֹחֵם בָּצְרִי 10, א.ת. עִיר גְּנִים,
קְרִיְתָה אַתָּה טַל. 072-2750888

זָהָר הַלְּגָלִיל

נספח ה'

תקן הלוחם - 1241

תקן ישראלי
ת"י 1241



שנת תשנוי
פברואר 1996

מכון התקנים הישראלי
THE STANDARDS INSTITUTION OF ISRAEL

תקן זה בא במקומו
תקן הישראלי ת"י 1241 סיוון 1984
גלוון התקין מס' 1 ממרס 1986

לחם
Bread

סילולות מפתח: מוצרי מזון, מוצרי מאפה, לחם.

Descriptors: food products, bakery products, bread.

מינו עשרוני:
664;62

מחדורה ב

תוכן העניינים

פרק א - עניינים כלליים

1.....	101. חלום תקון.....
1.....	102. אזכורים.....
2.....	103. הגדרות.....
3	104. מין המוצר ותיורו.....
3.....	105. חומרי מזוא ותוספות.....
6.....	106. אריזה, החסנה, הובלה ושיווק.....
7.....	107. סימון.....
8.....	108. התאמה של יחידת מוצר אחת לתקון.....

פרק ב - דרישות

9.....	201. דרישות כלליות.....
9.....	202. משקל.....
10.....	203. הרכב.....
11.....	204. דרישות מיקרוביולוגיות.....

פרק ג - שיטות בדיקה

11.....	301. בדיקת משקל הלוחם.....
13.....	302. בדיקת תכליות המיס.....
13.....	303. בדיקת pH.....
14.....	304. הכנת דוגמה מעורבת.....
14.....	305. בדיקת האוכלוה של הקמל המלח.....
14	306. בדיקת תכליות שמן רפואי.....
14.....	307. בדיקות מיקרוביולוגיות.....

מוסך א - תוטפות לחם המהייבות אריזה נפרדת כל יחידה מוצר

15.....	(סעיף משנה 3 (106.3).....
---------	---------------------------

מוסך ב - אי התאמה של מנת מוצרים לתקון

15.....	רשימה מונחים.....
---------	-------------------

17.....	
---------	--

פרק א - עניינים כלליים

101. חלות התקן

- תקן זה חל על לחם, כמוגדר בסעיף משנה 4.103 ועל צנימים, כמוגדר בסעיף משנה 7 (להלן: המוצר).
- תקן זה אינו חל על:
- מוצריו מאפה, שהתקולה הכוללת של סוכרים ושותם בהם גדרה מ-12% (במשקל);
 - פיצות;
 - פיתוח המכונות "אש-טנוור";
 - פיתוח עם תוספות שאינן מצויות בבעק האפוי עצמו;
 - מוצרים שלא עליהם אחד מהתקנים הישראליים האלה:
- ת"י 1181 חלק 1, ת"י 1325, ת"י 1450.

102. אזכורים

תקנים ומשמעות המוזכרים בתקן זה:

תקנים ישראליים

ת"י 46 - קמח חיטה

ת"י 216 - שמנני מאכל חמחיים

ת"י 356 - סוכר

ת"י 370 - מרגרינה

ת"י 411 - מליח למזון: נתרן כלורי

ח"י 443 - סירופ גלקוז

ת"י 701 - ירקות מיבשימים

ת"י 929 - שמן פרבין לבן הבא בגע עם מזון

ת"י 1059 - סבולה משקל וסבולה הנפח של מוצריו מזון אדויזיס מראש

ת"י 1075 - פירות מיבשימים: צימוקים

ת"י 1130 - פירות מיבשימים: שזיפים

ת"י 1181 חלק 1 - מוצריו מאפה עמידים: ביסקוויטים, עוגיות וקרקרים

ח"י 1145 - סימון מזון ארויז מראש

ח"י 1151 - לציטין מסחרי למזון

ח"י 1251 - פירות מיבשימים: חמריות

ת"י 1295 - פירות מיבשימים או פירות מיבשימים למחצה: כללי

ח"י 1312 - פירות מיבשימים: תנאים

ח"י 1325 - פירוריים מ מוצריו מאפה

ח"י 1426 - שמרים לאפייה

ח"י 1450 - מצות לפטה

סמכים ישראליים

קובץ התקנות 1075 מיום 08-12-1960
 קובץ התקנות 3117 מיום 17-01-1974
 קובץ התקנות 3797 מיום 20-12-1977
 קובץ התקנות 3935 מיום 21-01-1979
 קובץ התקנות 4558 מיום 15-11-1983
 קובץ התקנות 4593 מיום 12-02-1984
 קובץ התקנות 5040 מיום 07-07-1987
 קובץ התקנות 5548 מיום 28-09-1993

סמכים זרים

AOAC - Official Methods of Analysis of the Association of Official Analytical Chemists

AACC - Approved Methods of the American Association of Cereal Chemists

FCC - Food Chemicals Codex, latest edition

103. הגדרות

הגדרות אלה כוונן יפה בתקן זה:

1. מנה - כמוות של יחידות מוצר, כולן ומין אחד בעלות משקל מוערך אחד, המיצירות על-ידי יצירן אוitz במקומות ייעזר אחד והנמעאות במקומות אחד.
2. סדרם - כלל הדוגמאות שניטלו באקראי ממנה אחת לצורך קביעת המתandard לתקן.
3. בעק - קמח, שמרים ומים שנלושו לעיסה בין אם עברה תהליכי הקפאה ובין אם לאו.
4. לחם - מוצר שנאפה מבצק המוחפס על-ידי שמרים או על-ידי שאור בתוספת אפשרית של חומרים נוספים, ושתכליות הימים בו איננה קטנה מ-15% (במשקל).
5. חלח - לחם קלוע או כדור בעורות שונות.
6. לחמניות - לחם, טיגינו פרוס, משקלו קטן מ-220 ג'.
7. צינמיים - לחם פרוס, מיבש או קלוי בחலיך חשישתי.
8. משקל מותקן - משקל הלחץ התקבע לפי הנוסחה:

$$\text{ה מכולות החומר הייש}$$

$$\times \text{ המשקל הנקי למשה}$$
9. תכולת חומר יבש - היכולת כלל המוצקים (N), מבוטאת באחוזי משקל, התקבע בשיטה המתוירת בסעיף 302.
10. תכולת תקנית של חומר יבש - הערך המתקבל לפי הנוסחה:

$$100 \times \frac{\text{תכולת תקנית של חומר יבש}}{\text{תכולת תקנית של חומר יבש}}$$
11. גופים זרים - חומרים שאינם כלולים ברשימה חומרי המוצר והתוספות המפוררת בסעיף 105.

104. מין המוצר ומיורנו

המוצר יהיה אחד מהמינים המפורטים להלן. המילים במרכאות משמשות לכינוי המוצר.

- 104.1 - "לחם לבן" - אפרוי מקמח חיטה לבנים.
- 104.2 - "לחם בהבי" - אפרוי מקמח חיטה כהה.
- 104.3 - "לחם מקמח מלא" - מתאים לטעיף משנה 203.3.
- 104.4 - "חלח" כמוגדר בסעיף משנה 103.5.
- 104.5 - "לחמניים" - כמוגדר בסעיף משנה 103.6.
- 104.6 - "צנינים" - מתאים לטעיף משנה 103.7.
- 104.7 - "פיהה" - מאפה שטוח המפעל באפייה לשתי שכבות עם חיל ביןיהן.
- 104.8 - "לחם מיוחן" - לחם שאינו אף אחד מהמינים שלעיל.

105. חומרי מוצר ותוספות

חומרים המוצא והתוספות לייצור המוצר יהיו ממפורט להלן. מותר להשתמש גם בחומרי

מוועא או בתוספות שלא פורטו להלן, בכפוף לאישור של משרד הבריאות.

חומרים המועא והתוספות יהיו נקיים וטיבם ותאים לשימוש במזון. לא יהיו בהם סימני קליקול. לא יהיו בהם חרקים או חלקי חרקים ומזיקים אחרים ולא חומרים זרים.

חומרים המוצא והתוספות יתאימו לדרישות התקנים ותקנות התקופס בישראל; הם יתאימו לדרישות שבמהדרה האutorונה של הוקת הכימיילים למזון (ECC) של האקדמיה הלאומית למדעים בארץות הארץ.

- 105.1 - חומרי מוצר - חומרי המוצא לייצור המוצר יהיו מלאה הנקבים להלן:
 - 105.1.1 - קמח חיטה לבן - המתאים לנדרש בתקן הישראלי ת"י 46 לגביו מין 104.1,
או מין 104.2, או מין 104.3.
 - 105.1.2 - קמח חיטה כהה - המתאים לנדרש לגביו בתקן הישראלי ת"י 46 לגביו מין
104.4.
 - 105.1.3 - קמח חיטה מלא - המתאים לנדרש לגביו בתקן הישראלי ת"י 46 לגביו מין
104.5.
 - 105.1.4 - מי שנייה - מיט המתאים לדרישות התברואתיות של משרד הבריאות⁽¹⁾.
 - 105.1.5 - שמריות לאביבה - המתאים לדרישות התקן הישראלי ת"י 1426.
 - 105.1.6 - שאור
- 105.2 - תוספות - מותר להוסיף מהותרים המפורטים להלן⁽²⁾:
 - 105.2.1 - גרעיני דבגים או חלקי מחת (כמו גבטים), לרבות אלה שערכו תהליכי של
קיצוץ, גירסה או הנגטה (לחת).

(1) כמפורט בתקנות בדבר איכוחם התברואתי של מי שנייה, כפי שפורסם בקובץ התקנות

3117 מיום 17-01-1974 וכן התקנות שבקובץ התקנות 3797 מיום 20-12-1977

ובקובץ התקנות 5151 מיום 08-12-1988 או כל דין אחר שיבוא במקומן.

(2) בודקיס את הימצאות התוספות, לפי דרישת מיוחדת בלבד, בשיטות מקובלות בספרות
המקצועית AOAC או AACN או באופן מינהלי.

- קמחים מתחד או יותר מהמקורות הצמחיים האלה:

- תפוחי-אדמה;

- פולי סוויה;

- כסבה (cassava);

- גרעינים של שיפון, שעורה, טיבולת שועל, תירס, אורז;

- גרעינים של ליפתית, שתcola החומצה הארכזית בשמן המכול בהם אינה
גדולה מ-2.0 אחוזים לעומת מכיל החומצות השומניות בשמן⁽³⁾.

105.2.3 - עמלין שלא עבר טיפול כימי, מקורות צמחיים כמו תירס, אורי, חיטה,
דורה, תפוחי אדמה.

105.2.4 - גלוטן.

105.2.5 - חומרים צמחיים שעיריים בטינייה חזותיים:

סובין⁽⁴⁾ או סיבים⁽⁴⁾ מגרעיני דגניים, כגון: חיטה, שעורה, טיבולת

שועל, אורז, חירס; סיבים מפולים של קטניות, כגון: סוויה

ואפונה; סיבים מגרעיני לפתית, סיבים מסלק סוכר, סיבים מחומרים צמחיים
אחרים מוגדרים באישור הרשות המוסמכת.

105.2.6 - TABLETS, לרבות חמציות של TABLETS שהופקו בשיטת פיסיקלית בלבד,
כגון: SHAMPOOIN, PERG, CRIZIOZA (קימל); ירוקה מיובשים המתאימים לתוך
הישראלית חי, 701; תמצית שמרים⁽⁴⁾.

105.2.7 - ציקוריה.

105.2.8 - פירות או קליפות האכילים, לרבות פירות מיבטים⁽⁵⁾, אגוזים.

105.2.9 - לחם שחוץ שיוצר מלחים שלא שוק מתמאפייה ולא שחה בת יותר מ-24 שעות
מגמר האפייה והמתאים לדרישות תקן זה והמכיל מלחי חומצה פרופיונית או
חומרית אחרים שהופקו למניעת נגע החוטט הדבקים (המכונה "מלח
המשיכת" "rope"). חلام שחוץ המשמש מקור לא ייחיה מזוהם בחומרים זרים,
והוא יועד בדרישות מיקרוביולוגיות אלה:

- ספירת החידקים מקבוצת הקוליפורות תהיה נמוכה מ-10 ל-1 ג'.

- ספירת החידקים מקבוצת סטאמילוקוקוס אורואס תהיה נמוכה
מ- 10^2 ל-1 ג'.

- ספירת העושש תהיה נמוכה מ-10 ל-1 ג'.

105.2.10 - מלח למזון, המתאים לדרישות התקן הישראלי חי, 411, החלות על המיניות
"מלח שולחן" "מעולה" או "רגיל" ו"מלח מסבה" "מעולה". מותר להשתמש
במלח מהמין "מלח מטבח" "רגיל", או "מלח לעשיית המזון" ("סוג א"
או "סוג ב"), כמפורט בת"י 411, בתנאי שעבר התליך המשפה וטיכנון.

(3) ראו התקן הישראלי חי, 216 החל גם על שמן מאכל מליפתית.

(4) ראו רשימת מונחים בסוף התקן.

(5) ראו התקנים הישראליים: חי, 1075, חי, 1130, חי, 1251, חי, 1130, חי, 1312.

105.2.11 - סוכרים: סוכר המהאים לתקן הישראלי ח"י 356, דקטרוז, פרוקטוז, סוכר אינורט, מלטו, סירופ גליקוז המהאים לתקן הישראלי ח"י 443, סידוף-תירס-עתיר-פרוקטוז.

105.2.12 - מולסה מסלך סוכר או מקנה סוכר.

105.2.13 - רב-כהלים: סורביטול, מניטול, כסיליטול, מליטול, איזומליטול, לקיטול⁽⁶⁾ או רב-כהלים אחרים, בכפוף להוראות הרשות המוסמכת.

105.2.14 - חומרי המתקה דלי-קלוריות בעלי מתיקות גבוהה בכפוף לנוקוב בתקנות בריאות הציבור⁽⁶⁾.

105.2.15 - מרגירינה המהימה לתקן הישראלי ח"י 370, שמני מאכל עמידים המהאים לתקנים הישראליים החלים עליהם (כולל

שמנים צמחיים לחשייה);

שמנוי מאכל צמחיים שנעשה בהם חסינויים שלחלן, כולם או מקצתם;

איןטר-אסטריפיקציה, הקשה, גיבוש פרצוונלי.

105.2.16 - ביצים טריות שאינן שפוכות ואיןן שבודות ושלאה היו באינקובטור, או ביצים מפוסתרות או ביצים מוקפאות או אבקת ביצים, המהאים לתקנות משרד הבריאות⁽⁷⁾.

105.2.17 - אנזימים.

105.2.17.1 - עמלאות, פרוטאזות.

105.2.17.2 - אנזימים אחרים בכפוף לקבל אישור מהרשות המוסמכת.

105.2.18 - תוספות, במגוון המksamילות המפורטות להלן (מנוגטות בגרמים ל-100 ק"ג קמח)⁽⁸⁾,

- סיון פרופיונטי, נתרן פרופיונטי או תערובתיהם מנוגטות כחומרה פרופיונית - 300.

- תומצה סורבית ומלח נתרן ואשלגן שלח, מבוטאים כחומרה סורבית - 100, מותר להוסיף חומרה סורבית ומלח נתרן ואשלגן שלח רק ללחט ארו' מכל המינגים.

105.2.19 - L - ציסטאין (L-Cystein).

105.2.20 - חומרה אסקורבית.

105.2.21 - חומצות מאכל: ציטרית, מלית, פומרית, אדייפית, לקטית, אנטית, זרחית, (לרבות מלח סיון או נתרן או אשלגן או חומצות אלה).

(6) כמפורס בתקנות בריאות הציבור (מזון) (מזון דיאטטי וממחיקת), התשנ"ז-1987, כפי שפורסם בקובץ התקנות 5040 מיום 07-07-1987, או כל דין אחר שיובא במקומו.

(7) כמפורס בתקנות בריאות העט (צרכי מזון) (פסטור ביצים, ייבושן, הקפאתן והשתימוש בהן), חלליט-1979 כפי שפורסם בקובץ התקנות 3935 מיום 21-01-1979, או כל דין אחר שיובא במקומו.

(8) דאו וקנות בריאות הציבור (מזון) (איסור שימוש בפוטסטים ברומט) התשנ"ד 1993, כפי שפורסם בקובץ התקנות 5548 מיום 28-09-1993, או כל דין אחר שיובא במקומו.

- 105.2.22 - סיון גפרתי (ככמות של עד 10% מכמות החומגה העיתרתית ומלהיבה).
 105.2.23 - חומרים מתחלבים ממופרот להלן:
 105.2.23.1 - לעתין המתואים לתקן הישראלי תי"י 1151, או נגזרות או תווורי לציסין
 שתחכלו בהליכים פיסיולוגיים או איזוומתים בלבד.
 105.2.23.2 - חומרים מתחלבים מלאה המופרוטים להלן (9): נחרן סטרואיל קפטיליסן סיון
 טרואיל לקטילס; חד-ודו-אליג'טירידים עם חומצה אצטית וחומצה
 הומצוה שומן (7-E); פול, אוקסיאילו (20) סורביטן חד-סיטיארטין
 טרדריה (e-472e); חד-ודו-אסטרואים של פרופילן גליקול וושומינס או
 צילולוז מיקרו בבייש. נתרן-קרובוקט-מיחיל צילולוזה.
 105.2.23.3 - חומרים מתחלבים מיצבים (9): גומי גורא, גומי גרעיני חרוביים, גומי סטנגן,
 קרמל (4) (למעט 150 g-Caustic sulphite caramel) בכפוף למופרוט
 להלן:
 א. מוחר להוסיך קרמל למינו, המוכר הבאים בלבד:
 - מוערים המזוכרים מוקם חיסמה מלאה;
 - מוגרים המכונים: "לחם שיפון" (10);
 - מוגרים המזוכרים מוקם חיסמה כהה בתוספת של 8 סוכין חיטה לפחות;
 ב. לחם שהוסף לו קרמל חייב להיות ארוז מראש; אולם למוגון המשקל
 וחידת שאיננו גדול מ-125 g, שיוצרו מקופה תהה כהה בתוספת 8% סובין
 חיטה לפחות, איינן חייבות להיות ארוז מראש גם אם הוסף לחן קרמל.
 ג. דאו סעיף-משנה 107.2.1.
 105.2.2 - שאריות מן פרפין, המתואימים לתקן הישראלי תי"י 929, שמוקן בשימוש חלקו
 המכונה הנאים במגע עם הבक (ראו סעיף-משנה 203.4).
106. א. אריזה, החסנה, הובלה ושיווק
1. 106.1 - האדישה חזק על המוכר ומשמור על התקচות האורגנו-ליפטיות האופיינית לה. האדישה צריכה נקייה, היא לא תוסיף למוכר טעם, צבע וריח בלשנתם ולא צהם את המוכר. חומר האדישה יתאים לתנאים ולתקנות התקנים בישראל; בחודרים, יתאים חומר האדישה לזרישות לחומר או ריהה למזון של המינהל הדרומי למזון ולארונות בארכוזה-הבריה (FDA).
2. 106.2 - גנים ויארזו באדישה המבינה על המוכר מפני מעור לאוות והמתאימה לנורש בסיפוי 106.1.

(9) ממופרט ב- "תקנות בריאות הציבור (מזון)" (יסודות מתחלבום ומיצבים במרכזי מזון) (יוקנו) התשמ"ד-1983, כפי שפורסם בקובץ התקנות 4558 מיום 15-11-1983, או כל דבר אחר שיבוא במקומו.

(10) לחם שיפון - לחם שנקה השיפון בו מהויה לפחות 30% משקל הקמח.

3. 106.3 - המוצר יועבר לשיווק במכלי פלסטי⁽¹¹⁾ או באזזה מאגדה⁽¹²⁾ מסטר יחידות מוצר או באזזה נפרדת לכל יחידה, למעט מיניו הלם המפורטים להלן שייארדו אך ורק. כל יחידה, באזזה נפרדת:

- לחם פרוס מכל המינאים;

- לחם שחוספו לו מהתוספות המפורטות במוסף א' למקן זה או שכונת באחד היבינוויס שסימונת מהיביב סימון חזוני של מזון כמפורט בסעיף "סימון תזונתי" בתקן הישראלי ת"י 1145.

למרות האמור לעיל, אם המוצר מושאר מחוץ לבננה, השaćירה הקמעוגנית נעשית בו, יש לאזרז אותו אך ורק באזזה טבורה (באזזה נפרדת לכל כיכר או באזזה מאגדת, לפי מין המוצר כמפורט לעיל). מוצר באזזה לא טבורה, שימצא מחוץ לבננה שהשaćירה הקמעוגנית נעשית בו, יוחשב מוצר שאיןו ראוי למאכל אדם.

פיתוח, שמשקל חיתידה המודצחר אינו גדול מ-40 ג', ישווקו לצרכן כשות ארוודות מראש.

4. 106.4 - בכל שלבי ההחטנה, ההובלה והשיווק יהיה המוצר במקום מוצל, יבש ונקי, מוגן מפני רטיבות ו מפני מגעה מאכנית. מוצר יובל וישווק בתנאים תברואתיים נאותים, שימנעו חדרת חרקים, זיהום המוצר, קליקולו ו Magee באזיזתו.

הנאי ההובלה ושיווקו יתאמו לנקבות בע"צ'ו בדבר הובלות לחם"⁽¹³⁾.

107. סימון

סימון המוצר יהיה כמפורט להלן.

107.1 - מוצר שאיןו אrox באזזה נפרדת

כל יחידת מוצר מתמן בשט הייצור בטבעה, בצריבה או בהוויה; מותר שלא ליטן לחמניות ופיתות בשם הייצור. הסימון יהיה ברור, קרייא, בולט לעין ובר-קיים. סימון בטבעה או בצריבה יהיה באותיות שגודלו 30 מ"מ לפחות. אם המוצרים הועברו לשיווק באזזה מאגדת יסומן גם עליה שם הייצור.

2. 107.2 - מוצר אrox מראש - לחם לכל יחידה שלו נארזת מראש באזזה נפרדת, וכן לחמניות ופיתות שנארזו מראש באזזה לצרכן, המכילה עד 12 יחידות באזזה, וכן צנימיס, יסומנו כנדרש בתקן הישראלי ת"י 1145, בתוספות ונשכוביות:

להלן:

(11) העברת לשיווק במכלי פלסטי, ללא אזזה באזזה מאגדת או באזזה נפרדת לכל יחידה איננה מורתת לחמניות ולפיתות.

(12) אזזה מאגדת - שק נייר, שק מיריעת פלסטיק או קרטוניים טבוריים לשימוש חד-פעמי, המכילים יותר מיחידת מוצר אחת.

(13) כפי שפורט בקובץ התקנות 1075 מיום 08-12-1960, או כל דין אחר שיבוא במקומו.

107.2.1 - שט המוצר יסומן בכינוי המותאים למין והמוצר, כמפורט בסעיף 104. אולם,

מותר לסמן מוצר ממין 104.2 בשם "לחם אחיד" במקום בשם "לחם כהה".

בשם של מוצר פרוס מסומן בסמלת "פרוס".

תוספת קרמל (ראו סעיף-משנה 105.2.2.25) מסומן בכינוי משני לשם המוצר.

107.2.2 - התאריך יסומן כלולן:

107.2.2.1 - צנימיות - תאריך יום הייצור יסומן ב글וי או בקוד, והתאריך האחרון

לטיפול יסומן ב글וי.

107.2.2.2 - לחם שכל יჩידה שלו נארזה מראש באזיה נפרדת ולתמניות או

פיתוח שנארזו מראש באזיה המכילה עד 12% ייחידת - תאריך יום

הייצור יסומן ב글וי או בקוד, והתאריך האחרון לשימוש יסומן ב글וי.

107.3 - לחם פרוס במשקל מוגדר קטן מ-250 גרם, הארץ באזיה שנייה טקומה, יסומן
במספר הפרוסות שבו.

107.4 - מותר לסמן את המוצר כ-"עשיר בסיבים תזונתיים" אם המכולה הכוללת של הסיבים החזונתיים בו (Total dietary Fiber) (כפי שנקבע בשיטה המפורטת בסעיף 985.29 ב-AOAC, מהדורה 15 משנת 1990) אינה קטנה מ-14% משקל החלם
(כפי שהוא).

107.5 - מותר לסמן את המוצר בכינוי "קל" (או "קלה") בכפוף לנΚוב להלן:

107.5.1 - למוצר שסומן בכינוי "קל" יהיה ערך קלורי ל-100 גרם או ל-100 סמ"ק הנמוך לפחות ב-1/3 בחשווה למוצר מאותו מין.

107.5.2 - גודל אותיות הכתינוי "קל" לא יהיה גדול מגודל אותיות שם המוצר.

108. התאמה של יחידת מוצר אחת לתקן

כדי לקבוע אם יחידת מוצר אחת מתאימה לתקן, בודקיס את התאמה לכל דרישות התקן החלות עליה.

החסר במשקל של יחידת מוצר⁽¹⁴⁾ לא יהיה גדול מ-8% מהמשקל המוגדר. אם החסר במשקל של יחידת מוצר גדול מ-8%, אולם איןנו גדול מ-10% (מהמשקל המוגדר), קובעים את תוכולת המים ומחשבים את המשקל המתוקן (ראו סעיף-משנה 103.8 וסעיף 202). אם החסר של המשקל המתוקן של יחידת מוצר אינו גדול מ-8% מהמשקל המוגדר, מתאימה יחידת המוצר לדרישות המשקל.

יחידת מוצר מתאימה לתקן אם היא מתאימה לכל דרישותיו. אין יחידת מוצר מתאימה לתקן, אם אינה מתאימה לדרישה מדינוטו.

(14) למעט פיתוח ולתמניות שלגביהם אין דרישת לבבי החסר במשקל ביחס ליחידת מוצר אחת.

פרק ב - דרישות

201. דרישות כלליות

1. 201.1 - למוצר יהיה צורה וצבע אופייניים למיןו, ולא יהיה לו ריח או טעם זרים, עיפוש, עובש וכיוצא בזה. לא יהיה מוצר גופים זרים (ראו הגדלה 103.11).
2. 201.2 - תוכן מוצר מהמיניהם 104.1 ו-2.1, יהיה אפוי היטב, ומרקמו יהיה אחיד וגמייש. הנקבוביות תהיה ברובה מפותחת ואחדידה. קרום המוצר יהיה ברובו אחיד ויהו רעף אחד עם תוכן המוצר.
3. 201.3 - לא תופיע במוצר (15) "מחלה משיכה" במשך 4 ימים לפחות מיום האפייה.

202. משקל

דרישות סעיף זה חלות על מוצר לשיווק קמעוני, המשקק בשלעומו וניגנו חלק ממוצר מזוין אחר.

202.1. משקל נקי מוצר

202.1.1 - המשקל הנקי המוצע של מוצר, למעט לחמניות ופיתות, יהיה אחד המשקלים הבאים:

250 ג', 375 ג', 500 ג', 750 ג', 1000 ג'.

משקל לחות גדול מ-1000 ג' יהיה כפולות של 500 ג'.

איל הגבלות למשקל המוצע של לחם פרוס במשקל קטן מ-250 ג'.

202.1.2 - המשקל הנקי המוצע של לחמניות יהיה אחד המשקלים הבאים: 25 ג', 50 ג', 75 ג', 100 ג', 125 ג', 200 ג'.

202.1.3 - המשקל הנקי המוצע של פיתות יהיה אחד המשקלים הבאים: עד 40 ג' - ללא הגבלה, 80 ג', 120 ג', 150 ג'.

202.2. משקל נקי למשחה (16)

202.2.1 - במאפייה - בבדיקה לפי סעיף 301, המשקל הנקי למשחה של מוצר או המשקל הנקי המתוקן שלו יתאים למשקל הנקי המוצע, שיבדק בנהול המפורט בסוף ב, סעיף-המשנה ב-1.1.1 ב.

202.2.2 - בשיעור - בבדיקה לפי סעיף 301, יתאים מודגם 1 (ראו מוסף ב) לנקבב הלאן.

202.2.2.1 - מוצר, למעט לחמניות ופיתות - החסר של המשקל המתוקן המוצע, שנקבע על-פי הנהול המפורט במוסף ב, סעיף המשנה ב-1.1.2.2, לא יהיה גדול מ-5.0% מהמשקל המוצע של יחידת המוצר.

202.2.2.2 - לחמניות, פיתות - החסר של המשקל המתוקן המוצע, שנקבע על-פי הנהול המפורט במוסף ב, סעיף המשנה ב-1.1.2.2, לא יהיה גדול מ-7.0% מהמשקל המוצע של יחידת המוצר.

(15) דרישות סעיף משנה זה אינן רלוונטיות לפיתות ולצנימים.

(16) ראו גם סעיף 108.

202.3 - צנימים - המשקל חנקי המוצחר יהיה אחד המשקלים האלה:

עד 35 ג' : ללא הגבלה;

50 ג' – 300 ג' : כפולות של 50;

מעל 300 ג' : 400, 500, 500 וכפולות של 500 ג', 600, 750.

בבדיקה לפי התקן הישראלי ח"י 1059 (ראו גם מוסף ב, סעיף משנה ב-1.2) יתאים המשקל החנקי למשה של הצנימים לנוקוב בתקן הישראלי ח"י 1059 לגבי מוצרים קשים למילוי (קובץ ג').

203. חרכב

203.1 - חכולת המים - בבדיקה לפי סעיף 302, לא תהיה תכולת המים של חמור בגובה מהנקוב בטבלה 1.

טבלה 1

תכולת מים, % במשקל, מקס'	המוצר	
	מיון	כינור
43.0	לחם לבן	104.1
44.0	לחט כהה	104.2
44.0	לחם מקמח מלא	104.3
43.0	חליה	104.4
44.0	לחמניה	104.5
9.0	צנימים	104.6
43.0	פיתה	104.7

הערה: לצורך חישוב "המשקל המתוקן" (ראו סעיף משנה 103.10 – 103.8) של לחם מיוחד (סעיף משנה 104.8) מניחים ש"תכולת האלים מקסימלית המותרת" שווה ל-44.0%; אולם אם סומנה התוכולת המינימלית של החומר חישב (%) במשקל) בלחם מיוחד, אפשר להשתמש לצורך חישוב ערך של "תכולת מים מקסימלית מותרת" הגדל מ-44.0%. (17)

203.2 – H

בבדיקה לפי סעיף 303 לא יהיה ה-H גבוה מ-5.8. דרישת זו אינה חלה על לחמניות, פיתוח וצנימים ולא על מוצר שתוספו לו מתחומרים האלה: סידון פרופיונתי או נתרן פרופיונתי או תערובות שלהם בכמות המפורט בסעיף משנה 105.2.18, וזאת לפי ציון הוסף חומרים אלה בראשימת הרכיבים, או לפי הצהרת היצרן.

(17) בודקים את התאמת המוצר לדרישה זו רק לפי דרישת מיוחדת.

- 203.3 - תכליות הקמלה הפלילא - בבריקה לפי טיער 305, לא תהיה תכליות הקמלה הפלילא ב"לחם מקמן מלא" (ሞוצר ממיון 104.3) לפחות מ-50%.
- 203.4 - תכליות שמו פרפין⁽¹⁷⁾ - בבדיקה לפי טיער 306 לא תהיה תכליות שמו הפרפין גדוולה מ-1.0% ב"משקל המתוון" של המווצר.

204. דרישות מיקרוביולוגיות

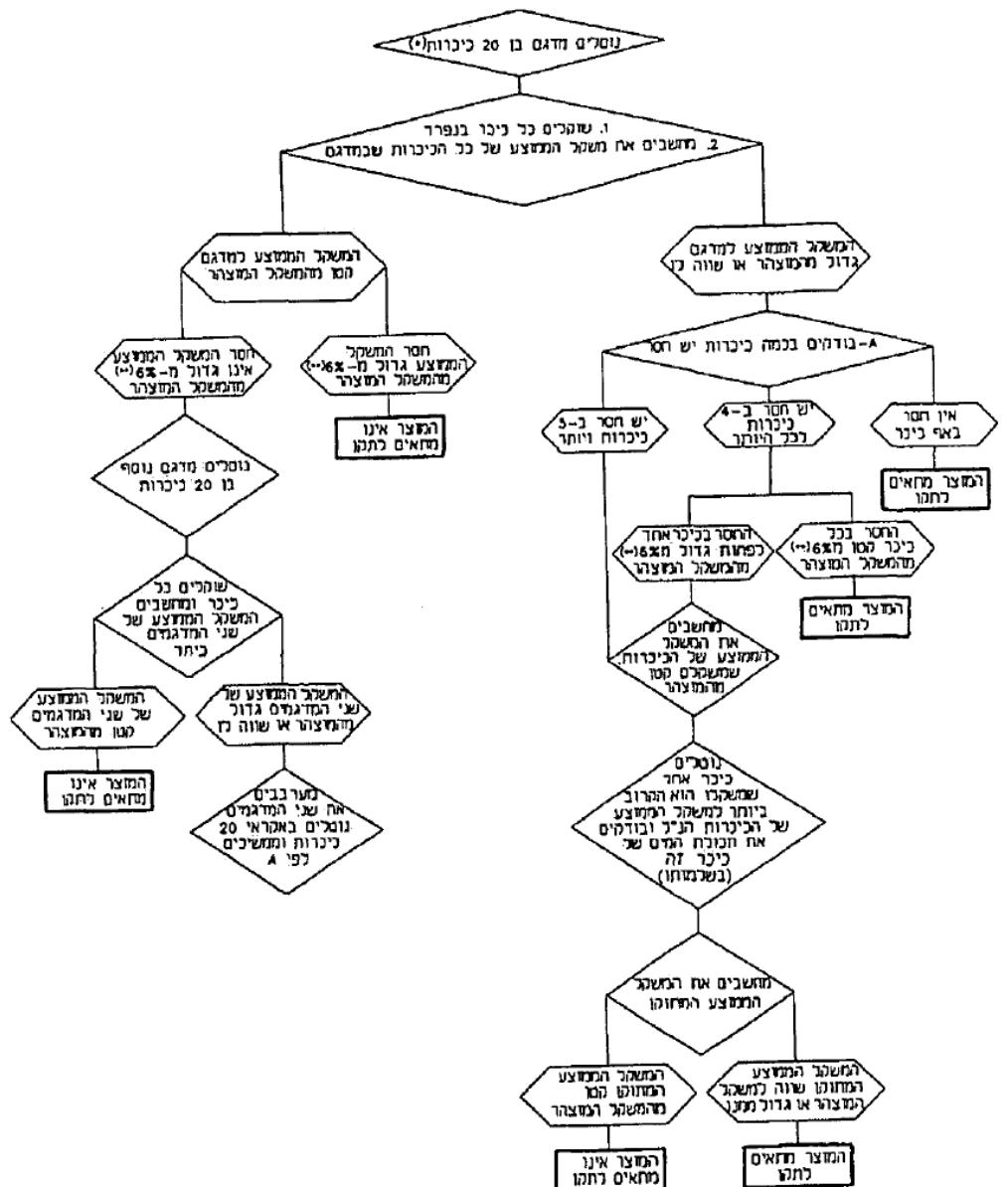
בבדיקה לפי טיער 307, לא יופיעו במווצר סימני עובש גלויים לעין. בודקים לפי חוץ או לפי דרישת מיוודת.

פרק ג - שיטות בדיקת

301. בדיקה משקל הלחם

- 301.1 - במאמית - נוטלים מדגם במנורת במוסף ב, טיער משנה ב-1.1.1, כשרוגמות המווצר עורנן חמוץ למגע יד (כלומר, הטמפרטורה של להן גבוהה בכ-10°C מהטמפרטורה האופטימלית). שוקלים כל דוגמה בנפרד וממשיכים לבדוק כמהוואר בחרישת זרימה 1.
- 301.2 - בשיגוק - נוטלים מזגם, שוקלים את דוגמאותיו וקובעים משקל ממוצע מתחוון מנורת במוסף ב טיער משנה ב-1.1.2.

תרשימים זרימה 1



הערות כחראשים:

(ב) "ביבר" בחרושים מארוא יתרכז טרי בסעום או נאום

(**) מחר % 62 מהילדים הגיעו לדור שמאמר 6 שנות מועד האפייה מוחור, והחומר במשמעות ייעוד ל- 48 מההמתחילים המשוכרים ביחסם, לעומת כרומט וארוני % 6, לעומת מילן % 24, ואנו מזכיר את

302. בדיקת חכולות המים

- 302.1 - הכנת הדוגמה ויבוש קדקם⁽¹⁸⁾ - שוקלים את המוצר בשענת נתילתו (משקל A ג'). בשגולים את המודגש באמפיתה שוקליות את הדוגמות רק כשהן חמורות למגע יד. עם תחילת הבזוקה במעבדה, שוקלים שנית את המוצר (משקל A ג').
 נוטלים יחידת מוצר⁽¹⁹⁾, פורסום אותו לפרסות דקות וחותכים אותו לקוביות קטנות. שוקלים את הקוביות (משקל B ג') ומיבשיהם אותו בטמפרטורה נמוכה מ-70°C במשך 24 שעות – 48 שעות (עד שהן נטחות בแกל). משחים את הקוביות לפחות 3 שעות בטמפרטורה האופטימלית, חזרו ושוקלים אותו (משקל C ג').
- 302.2 - יבוש סופי - טוחנים את הקוביות, נוטלים ושוקליות (כמויות של 5 ג' – 10 ג') מהחומר הטהון (משקל C ג').
 מייבשים שעיה אחת בטמפרטורה 130°C את הכמות שנשקללה. חוזרים ושוקלים אונחה לאחר הייבוש (משקל C ג').
 מחשבים את חכולת כלל המוצקים (N) באמצעות למאה במשקל לפי הנוסחה:

$$N = \frac{a}{A} \cdot \frac{b}{B} \cdot \frac{c}{C} \cdot 100$$

מחשבים את חכולת המים A לפי הנוסחה:

$$A = 100 - N$$

303. בדיקת pH

מפוררים מוצר שחקром הוסר ממנה. מעבירו כמויות של 15.0 g מירורים לבקבוק ארלנמאיר. מוציאפים לבקבוק 100 mL מים (שהורחמו קודם לכן וכוררו ל-25°C). משחאים את התערובת 30 דקות בטמפרטורה 25°C אגב ניעור תכוף. משחאים את התערובת עוד 10 דקות ללא ניעור. שופכים את הנוזל לכוס ונורזים מיד את pH בטיבוטומ מקובלות באמצעות מד pH.

(18) שלבים אלה אינם דרושים בבדיקה חכולות המים בצדדים (מין 6.104.6).

(19) אם המוצר סימטרי, אפשר ליטול 1/4 כיבר; אם המוצר אינו סימטרי, נוטלים את הרכיב במלואו.

304. הכנת דוגמה מעורבת

נוטלים 150 ג' מכל אחת מ-3 דוגמות המוצר (למעט צנימים). מייבשים ייבוש קדם בטמפרטורה ° 40 צ' לפחות וטוחנים כמחואר בסעיף 302. נוטלים 50 ג' חומר טחון מכל אחת שלוש הדוגמות ומערביםים היטב לקבע דוגמה מעורבת אחידה ומיצגת. מכינים דוגמה מעורבת של צנימים (מינ' 104.6) על-ידי תחינת 3 דוגמות בננות 25 ג' כל אחת וערובוב החומר הטחון.

עורכים את הבדיקות המתוארות בסעיפים 305 ו-306 על דוגמה מעורבת. קובעים את תכולת המים המומוצעת בשלוש הדוגמות על-ידי ייבוש הדוגמה המעורבת בטמפרטורה ° 130 צ', כמחואר בסעיף 302. מבטאים את תכולת הרלבטים בדוגמתה המעורבת באחויזים מהמשקל המתוקן של המוצר עד 103.10 (103.8).

305. בדיקת התכולות של הקמח המלא

בודקים בשיטות המקובלות בספרות המקצועית. הבדיקה מתבססת על קביעה תcoleת האפר (פרט לנתרן קלורי מוסף), תcoleת התאית ותcoleת החלבון.

306. בדיקת תcoleת שמן פופין

בודקים בשיטה המצוירה בספר הבדיקה AOAC, שכותרתה:
Mineral Oil in Baked Products, Infrared Spectroscopic Method,
First Action 1966

במהדרורה משנה 1990 של ספר הבדיקות AOAC מתחזרת שיטה זו בסעיף 11.966.

307. בדיקות מיקרוביולוגיות

307.1 - דוגמיה - דוגמים את המוצר באירועו המקורי (כפי שנארזה במאפיינה); מוצר לא ארוֹז, שניטל לעורך הבדיקה, מכניםים לתוך שקית פוליאתילן חדשה, שתישאר פתוחה.

ambilaitet את הדוגמות למעבדה מוקדם ככל האפשר לאחר חידיגמה.

307.2 - תנאי השהייה - תנאי החשיה, קודם הבדיקה החוזרת להימצאות עובש, יהיו ככללן:

307.2.1 - אריזה - מוצר ארוֹז מראש יושחה באירועו המקורי. מוצר שאינו ארוֹז יונצָא משקית הפוליאתילן שלתוכה הוכנס בעט תרגימה.

307.2.2 - תנאי טמפרטורה ולחות - משלחים בטמפרטורה °(25±2) צ', בחדר שבו מצוי מכל פתוח, בעל שטח פנים גדול, המכיל מי-ברץ, לקבע תנאים מתאימים של לחות יחסית.

307.2.3 - שך החשיה - משלחים למטר זמן המשלים 4 ימי שהייה החול מיום האפייה; אולם, אם סופן התאריך האחרון לשיווק משתנה עד תאריך זה.

307.3 - בדיקת - בודקים חוזרת הימצאות עובש.

מוסך א - חוספות ללחט המחייבת אריזה נפרדת לכל יחידה מוצר (סעיף משנה 3.106)

הוספה ללחט אחת או יותר מהתוספות המפורשת בסעיף המשנה (של סעיף 5.10 – חומרית מוצא ותוספות) המפורטיט להלן, מחייבת אריזה נפרדת של כל יחידה מוצר (ראו סעיף משנה 3.106).

3.2.2 – "קמחייס מאמץ או יותר מהמקורות העממיים האלה:

".....
היפות אדמה.....

3.2.5 – "חומריות צמחיים עשירים בסיבים חזונתיים: סובין....."
(20)

3.2.6 – "אבליניט....."

3.2.7 – "ציקוריה"
(20)

3.2.8 – "פירוח....."

3.2.12 – "מולסה....."

3.2.13 – "רב חללים....."

3.2.14 – "חומרית החמקה דלי-קלוריות....."
(20)

3.2.16 – "ביביצים....."

3.2.17.2 – "אנזימיים אחרים בכפוף לקבלת אישור מהרשות המוסמכת"

3.2.24 – "חומריות מייצבים....."

3.2.25 – "קרמל....."

מוסך על האמור לעיל, גם הוספת חומצה טורבנית או מלחיה (ראו סעיף משנה 3.105.2.18)
מחייבת אריזה נפרדת של כל יחידה מוצר.

מוסך ב – אי התאמה של מנת מוצריים לחקן

כדי לקבוע אם מנת מוצריים אינה מתקינה תקין נוטלים כוחל זה:

נוטלים מהמנה 3 מדגמי אקראי:

3.1 – לבדיקת החתומה לדרישות המשקל (סעיף 202).

3.2 – לבדיקת החתומה לכל יתר דרישות התקן למעט דרישות המשקל (סעיף 202)

והדרישות המיקרוביולוגיות (סעיף 204).

3.3 – לבדיקת החתומה לדרישות המיקרוביולוגיות (סעיף 204) (סעיף משנה 3.307).

הרוגמות של מדגם 1 יכולות לשמש גם כרוגמות של שני המדגמים האחרים: מדגמים 2 ו-3.

ב-1 – מדגם 1 – נוטלים את מדגם 1 ובזוקרים אותו כמפורט להלן:

ב-1.1 – מודר מכלי המוגנים, למעט צנימים

ב-1.1.1 – נאמפייה – נוטלים במאפייה מדגם של 20 יחידה מוצר (ראו סעיף משנה 3.301.1)

(20) הוספה אחת או יותר מהתוספות חלק מהבזק מחייבת אריזה נפרדת של כל יחידה מוצר

אולס עיטור חיצוני בלבד של לחט בתוספות אלה, אינו מחייב אריזה נפרדת כזו.

ובודקים כמתואר בתרשים צדימה 1 את התאמת המשקל לנדרש בסעיף משנה 202.2.1.
לגבי לחמניות ופיזות המונח "כircular latent" משמעו 10 יחידות של לחמניות או של פיתוח.

ב-2.1.1 - **בשווק** - נוטלים מדגם בשיווק ובודקים אותו כמפורט להלן:

ב-2.1.2 - **מווצר למעט לחמניות ופיתוח** - נוטלים מדגם של 7 יחידות. שוקלים ומחברים את המשקל החמוץ. אם המשקל קטן מהנדרש בסעיף-משנה 202.2.2, קובעים את תכולת המים ביחסית מוצר של נלקח כדי לגייס את תכולת המים במדגם) ומחברים את המשקל החמוץ (אם המהוון של יחידת מוצר המדגם, המשקל ממוצע, או המשקל הממוצע המהוון (אם נקבע, כמפורט לעיל) של יחידת מוצר יתאים לנדרש בסעיף-משנה 202.2.2.

ב-2.1.2 - **לחמניות ופיתוח** - נוטלים מדגם בן 40-30 יחידות מוצר. נוטלים את היחסיות מתוך האריזה הסגורה (כפי שנארזה במאפייה), או מתוך האריזה שנפתחה כבר קודם לכן בשיווק. אין ליטול חלק מיחסיות מווצר מהاريזה הסגורה והילך אחר מהARIOזה שנפתחה קודם לכך. שוקלים ומחברים את תכולת המים במספר של 202.2.2, קובעים את תכולת המשקל הכלול הוא 250 ג' לחירות; ערך זה נלקח כדי לגייס את תכולת המים במדגם. מחברים את המשקל החמוץ (אם המהוון של יחידת מוצר במדגם, המשקל ממוצע, או המשקל הממוצע המהוון (אם נקבע, כמפורט לעיל) של יחידת מוצר יתאים לנדרש בסעיף-משנה 202.2.2.

ב-2.1 - **צניטיפ** - נוטלים מדגם של יחידות אריזה של צניטים כמפורט באקן הישראלי א"י 1059 ובודקים את התאמת לדרישות סעיף משנה 202.3.
ב-2 - **מדגם 2** - נוטלים מדגם בן 3 דוגמות. לצורך סעיף זה, מיחשב דוגמה של לחמניות (או של פיתוח) 250 ג'.

ב-2.1 - **התאמת של דוגמות הבדיקה בונפרד** - בודקים את התאמת שלוש הדוגמות לכל דרישות התקן החלות על מדגם 2, למעט דרישות ההרכבת הנקבות בסעיף-משנה 203.3
ב-2.4. מדגם 2 מתאים לדרישות אלה, אם כל שלוש הדוגמות התאימו להן.

ב-2.2 - **התאמת של דוגמה מעורבת** - כאשר בודקים את התאמת מווצר לאחת או יותר מהדרישות הנקבות בסעיף-משנה 203.4 - 203.4 נוטלים נוהל זה: מכינים דוגמה מעורבת כמתואר בסעיף 304. בודקים את התאמת הדוגמה המעורבת לדרישת או לו לדרישות הרלוונטיות. מדגם 2 עומד בדרישות אלה אם התאימה להן הדוגמה המעורבת.

ב-2.3 - **התאמת מדגם 2** - מדגם 2 עומד בכל דרישות התקן הבלתי עליו אם התאימו שלו הדוגמות שנבדקו לדרישות שלגביין נבדקו בונפרד (סעיף המשנה ב-2.1) ובאותה הדוגמה המעורבת (כאשר מבוצעת עליה בדיקות) לדרישות שלגביין נבדקה (סעיף המשנה ב-2.2).

ב-3 - **מדגם 3** - נוטלים מדגם בן שלוש דוגמות כמפורט בסעיף-משנה 307.1, ובודקים התאמת כל אחת מהן לדרישות סעיף 204. המדגם מתאים לדרישות הבלתי עליו אם שלוש הדוגמות עמדו בדרישות סעיף 204.

הערה: כאמור בסעיף 204 בודקים את התאמת מווצר לדרישת המיקרוביולוגיות לפי חсад או לפי דרישת מיוחדת.

ב-4 - אי-התאמאה של מנת - המנה אינה מתאימה למקום, אם לפחות אחד מהמודגמים שניטלו אינו מתאים לאחת מדרישות החוקן, או לכמה מתן.

רשימת מונחים

bran	-	סובין
fibers	-	סיבים
yeast extract	-	תמצית טרירט
caramel	-	קaramel (21)

(21) לפי קביעת האקדמיה ללשון העברית caramel - טזני-סוכר.

תקן זה הוכן על ידי הוועדה הטכנית ו'ט 502 – קמ"מ ומוצריו, בהרכבתם זה:
 איגוד הערכנים בישראל-בלתי תלווי – ח' קרט
 איגוד התעשייה תקיבוצית – ד' פרידמן
 ארגון הערכנים חדיינים (אפ"ד) – מ' חופמן
 המנהל למחקר כללי – ר' דיאס
 הרשות להגנה חרכין – א' פוקס
 התאחדות התעשיינים בישראל – פ' צימרמן, ג' אנגל
 מכון התקנים הישראלי – ד' קרן
 משרד התעשייה ותעשייה – פ' קופשר
 שירות המזון – ר' בויארסקי

כמו כן תורם להכנת התקן ש' פיגאנבאו
 פ' קופשר היה יושב ראש ועדת התקינה
 א' צירלין היה רכז ועדת התקינה

כל מיידר מצדך, מהויאם לדרישות התקנים הישראליים החלים עליו, רשאי לפי תימור ממכוון
 התקנים הישראליים למסנו כתו התקן:



התקנים הישראליים עומדים לביקורת סזון לדען, ולפוחות אחת לחמש שנים, כדי להמאים
 להנפקות הסדר, הסביבה והתשויות.
 המשמשים בחקנות יוזאו, שבידיהם המהוירה המعروכנת של התקן על גילגולות תחיקתו שלו.
 הצעות לשינויים יש לשלוח לפיה כחובת מכון התקנים הישראלי.

All rights reserved. No part of this publication may be
 photocopied, published or otherwise reproduced or translated
 without prior permission in writing of the Standards Institution
 of Israel.

כל הזכויות שמורות למכון התקנים הישראלי. אין לצלם, להעתיק
 לרסס או לתרגם חקן זה או כל טעינה ממנו ללא רשות מראש ובכתב
 מכון התקנים הישראלי.

© 1996

מכון התקנים הישראלי
 חולון 46, תל-אביב 77997

נספח ו'

תצהיר המבקש



מצהיר

אני הח"מ שחר לוי נושא ת.ז. מס' 38946182 לאחר שהזהרתי כי עלי להצהיר את האמת אחרת אהיה צפוי לעונשים הקבועים בסמ"ט לא עשה כן מצהיר בזוה כדלקמן:

1. אני מודה לך כי אני גבר נשוי ואבא ל 3 ילדים ואהיה מוכן לצורך בקשה זו עיי' ב"כ היל' ואשר כתובתם לצורך המזאת כתבי כי-דין הנה כמפורט בבקשת האישור.
2. אני מעהיר בזוה כי אני מושך ובני בע"מ (להלן: "משיבר") הינה חברה מובילה בתחום המזון וייתן להתרשם מהיקף עסקיה בתחום מאטר הבית שלה <http://www.dv-group.org/>
3. המשיבה מאפית דיזרכיך ובנו בע"מ (להלן: "משיבר") הינה חברה מובילה בתחום המזון וייתן
4. אני מעהיר בזוה כי אני קונה ממוצרי המשיבה ובתקופה האחרונה הבוחני בעת העתוי הבימה כי מוצרדים מסוימים המשווקים על ידי המשיבה אינם אוירוצים בגורלה נאותה והבהיר כי חלק מהם "בעוני" פתוח ו/או ניתן לפתוח את אריזתו ללא כל קושי, דבר שכל צרכן יכול לעשות, הן כדי לקחת חלק מן המוצר ו/או כדי למש אתו ו/או להרגש את טריותו, והן כדי לצצע. כל פעולה שאין צורך לבצעה.
5. אני מעהיר בזוה כי המשיבה משוקת מוצרים מזון ארוזים מראש בשאריות לא הרטיטית שמאפשרת לכל צרכן לפתח את האריזה בכדי לקחת ממנו חלק ו/או למש את המוצר ו/או לבצע כל פעולה אחרת, ומיד לסגור את האריזה ;omid אחורי יכול להגוע צרכן נסף שיקנה את האריזה מבולו לדעת כי צרכן אחר פותח את האריזה וביצע בה "מעשה מגונה" בדמות קיחת חלק, שימוש וכדומה.
6. אני מעהיר בזוה כי העבודה כי האריזה אינה סגורה כראוי גורמת לכך שהמוצר שבתוכן האריזה יהיה פגום מחמת חזרת חידוקים וצדומה, שכן ככל ידוע הוא ש מוצרים שנמצאים באירוע לא סגורה כראוי מאבדים מן התכונות הטובות שלהם ו/או מן האיכות שלהם , ויש לובור שבלעדי תכונות אלה הצרכן לא יהיה חושב לknות את המוצר, כי לאור העולות הנטיות לעיל יש לראות את המוצר המשוק כמכור שונה מזו שהמשיבה החתימרה למכוון לצרכן.
7. אני מעהיר בזוה כי סבירתי כמו שאר הצרכנים כי מדובר במוצריםiarozim מעולם לא נפתחה , שכן על המשיבה לקיים את הוראות התקנות.

8. אני מצהיר בזוה כי בדקתי ומצאתי כי מבחר רב של מוצרי המשיבה לא משוק בהתאם להוראות תקנות בריאות הציבור וכי טענת המשיבה "לכשל נקודתי", באס תבואה טעונה זו, לא מתקבל על ידו המבקש.

9. אני מצהיר בזוה כי רכשתי מן המשיבה מספר מוצרים ובין היתר את המוצרים מושא בבקשת אישור דין, ומוצרים אלה לא נארזו דין. ובמבחן שמוסרים אלה לא נעצר על ידי זורקתי אותם ורק בעקבות פניתי ליעץ משפטי הוא פנה שוב וננה אוטם חדש והאריזות שモרות לצורך הצוגתם בבית המשפט.

10. אני מצהיר בזוה כי רכשתי ממוצרי המשיבה את המוצרים "לחם אחיד קל" ווגם "לחם אחיד פרוס" ווגם "לחם שפע קל" ווגם "לחם דגנים ליט".

11. אני מצהיר בזוה כי בעבור רכשתי את המוצרים היל זאת מבלתי שידועתי אודות התנהלות המשיבה ואודות הפנים שבמורים אלה דבר שגורם לי עתה רשות של געל וצמרמות.

12. אני מצהיר בזוה כי בבקשת האישור נסמכת על כך שהמשיבה מחויבת לפעול לפי הדיניות המפורטים בוגר בבקשת האישור.

זו הגנת הרכנן (סימון ואירוע של מוצר מזון) תשנ"ט - 1998] להלן : "תקנות סימון
ואירוע " [שקבוע כדלקמן:

תקנות בריאות הציבור (מזון) (סגירה של אירועי מזון), תשנ"ג-1992] להלן : "תקנות
אירועים סגורות " [:

תקן ישראלי רשמי מס' 1145 :

פקודת בריאות הציבור (מזון) (נוסח חדש) תשנ"ג 1983 :

13. אני מצהיר בזוה כי לפי עצה משפטית שקיבلت המשיבה מפיה את הוראות החוקים, התקנות והתקנים היל בזרה ברורה.

14. אני מצהיר בזוה כי בכלל הscratches מהה אני סובל אני מקפיד על תזונה נכונה ולכון לתודמתני גולית כי בעת שני רכוש מוצרים דיאטיטים של המשיבה עליה מופיע הכיתוב "כל" אין עמדים בהוראות תקן ישראלי 1241- תקן הלחים (להלן : "תקן הלחים").

15. אני מצהיר בזזה כי מיעוץ משפט שקיבלתני נתגלה לי כי על מנת לסמן מוצר במלה "כל" (לחם בעניינינו) על המוצר להכיל עד 66.66% מערך הקלוריות המצויה במוצר המשווק במוצר "רגניל" (זהיינו הפחתה של 33.33% מכמות הקלוריות של המוצר הרגיל מאותו מין).

16. אני מצהיר בזזה כי רכש את המוצרים "לחם אחד פורט" ו- "לחם אחד קל" ואנו נתגלה לי כי המשיבה מפרה את הוראות תקן הלחים בכל הקשור לרישום המלה קל.

17. אני מצהיר בזזה כי מעיון בטבלת הערכים של המוצרים לחם אחד פורט ניתן להבחן כי המוצר מכיל 244 קלוריות ל 100 גרם מוצר, ואילו על המוצר המקביל "לחם אחד קל", מופיע כי המוצר מכיל 175 קלוריות ל 100 גרם מוצר. קרי, המוצר הקל מכיל 7% יותר מסך הקלוריות שיש במוצר המקביל, בו בומן, תקן הלחים קובע כי על מנת ש מוצר יזכה לבגנוויל, עליו להכיל עד רמה של 66 % מערך הקלוריות שיש במוצר מקביל מאותו מין.

18. אני מצהיר בזזה כי עליה התמונה הבוררה והיחידה והיא כי המשיבה לא רשאית לסמן את המוצרים המאוזכרים לעיל כמוצרים "קלים" וזאת בשל העובדה כי הערכים הקלוריים של המוצרים אינם עונים על הוראות סעיף 107.5 לתקן הלחים ; אומנם המוצרים המטוגנים ומשווקים כמוצרים "קלים" הינם בעלי ערך קלורי נמוך לעומת המוצרים המשווקים ומסומנים על ידי המשיבות כמוצרים "רגניליס", אך אין די בכך להוכיח את סימוניהם כמוצרים "קלים".

19. אני מצהיר בזזה כי סעיף 107.5 לתקן הלחים, ותקן 1214 מסדריים את האמור לעיל.

20. בשל האמור לעיל, ניתן להיווכח בקלות בכך כי על המוצרים נשוא בקשת האישור דן חל תקן הלחים, ולכן בכל הקשור לסימון המוצרים, יש לעשות זאת בהתאם להוראות וסעיפים תקן הלחים ולא לפי רצון המשבות.

21. אני מצהיר בזזה כי בשינוי רוכש מוצרי המשיבה אני יוצאת מנוקדת הנחה כי מוצרי המשיבה מתאימים לתקנים הרלוונטיים וכי המשיבה עובדת בהתאם לחוקים, התקנות והתקנים הרלוונטיים.

22. אני מצהיר בזה כי במחדריה של המשיבה המתוארים לעיל, הוא מוגעת מהמבקש ומקהל הרצנים את האפשרות לכלכל את רכישותיהם בהתאם לרצונם ומטעו אותן לחושב כיחסורים הקלים שהמשיבה משוקת, משוקם על פי דין.

23. אני מצהיר בזה כי בשל מחדריה /או התנהגותה של המשיבה המתוארים לעיל, אני חש כי רומה על ידי המשיבה ונגרם לי נזק, באם נזק ממשוני ובאם נזק לא ממשוני, כי דגש גועל וצמרמות אוחזים בי בעקבות המתואר לעיל

24. אני מצהיר בזה כי בעקבות המתואר לעיל המשיבה גולח ממוני את האפשרות ואת החופש לרלווש רכישות נושכלות /או את המוצרים המתאים לי ולקהל הרצנים.

25. אני מצהיר בזה כי לאור ההפרות החמורות של המשיבה כמו זכות תביעה נגד המשיבה, מכוח עילות אלה,

עולה הרשות מכוח סעיפים 35-36 לפיקודת הנזיקון .
פגעה באוטונומיה הרצנית .
 הפרת חובת ההגנות והתום הלב לפדי דין החוזים
התעיה מכוח סעיף 2 לחוק הגנת הרצן
עשיות עשר ולא במשפט .
 הפרת חובה חוקה , עם כל המשמע לכך .

26. אני מצהיר בזה כי לפיעצה משפטית שקיבلت קמה לי זכות תביעה כוח הפטת סעיף 63 לפיקודת הנזיקון
שעניינה הפטת חובה חוקה.

27. אני מצהיר בזה כי לפי עצה משפטית שקיבلت קמה לי זכות תביעה כוח הפטת הוראות סעיפים 35-36
לפיקודת הנזיקון. בדבר עולות הרשות.

28. אני מצהיר בזה כי לפי עצה משפטית שקיבلت קמה לי זכות תביעה מכוח הנזק שנגרם לאוטונומיה
הרצנית של בגין התנהגות המשיבה.

29. אני מצהיר בזה כי לפי עצה משפטיות שקיבلت קמה לי זכות תביעה מכוח הפטת הוראות סעיפים 12,39
ו 16(ב) לחוק החוזים חלק כללי.

30. אני מצהיר בזוה כי לפי עצה משפטית שקיבלתי כמה לי זכות תביעה מכוח הפרת הוראות סעיפים 2 ו-4 בחוק הגנת הרכן התשמ"א-1981.

31. אני מצהיר בזזה כי לפי עצה משפטית שקיבلتி כמה לי זכות תביעה מכוח הוראות סעיף 1 לחוק עשייה עשר ולא במשפט התשל"ט – 1979.

32. אני מצהיר בזזה כי לפי עצה משפטית שקיבلتי מתקיים האמור בסעיף 1 לחוק התובענות הייצוגיות.

33. אני מצהיר בזזה כי לפי עצה משפטית שקיבلتி כי ישנו אינטראס להען על זכויות הפרט על ידי מתן תרופה ליחיד שנפגע, וכן ישנו אינטראס שני שעניינו אינטראס הציבור, וכך לתביעה הייצוגית ישנו ערך מרותיע, שכן מפrio החוק יודעים כי הפרט הנפגע יכול בשם כל היחידים שנפגעו להגיש תביעה הייצוגית, וכך ניתן לציין כי חוק הביקשות הייצוגיות מנסה להתמודד עם סלי שוק, כגון מונופולי, קרטלים וביעית אינפורמציה של הרכנים.

34. סעיף 3 (א) לחוק התובענות הייצוגית קובע את העניינים שנitin בಗינם להגיש בקשה הייצוגית, והוא קובע כדלקמן:

"לא תוגש בקשה הייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השנייה או בעניין שנקבע בהוראות חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו בקשה הייצוגית".

35. המוטפת השנייה לחוק כוללת רשימה של עילות בהן ניתן להגיש תביעה הייצוגית, ולענין ניתן לראות כי סעיף 1 לתוספת השנייה הוא הרלוונטי לתביעה זו והוא קובע כדלקמן:

"תביעה נגד עסק, שהגדתו בחוק הגנת הרכן, הקשור לעניין שבינו לבין לקוחות, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו"

36. סעיף 4 לחוק קובע את דרישת הזכאים להגיש בקשה לאישור תביעה הייצוגית, ולהלן ציטוט מלא של סעיף 4 (א)(1):

"אדם שיש לו עילה בתביעה או בעניין כאמור בסעיף 3(א), חמעוררת שאלות מוחותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשט אותה קבוצה;"

קרי, על מנת להיות זכאי להגוש בקשה ייצוגית על המבוקש להראות כי עומדת לו עליה תביעה אישית ובשלב זה של הבקשה על המבוקש לשכנע את ביתם"ש כי עומדת לו לבארה עליה תביעה אישית, אך אין העמידה בהקשר זה דרישות מחמירות, בשלב זה של הבקשה.

37. אני מצהיר בזה לפי עצה משפטית שקיבلتני כי לפניהם לעיל הראיתי כי מתקיימים האמור בהראות סעיף 1, 3 ו-4 לחוק התובענות הייצוגות.

38. אני מצהיר בזה לפי עצה משפטית שקיבلتני כי לעניין הוכחת גרים[הטוק], החוק קובלני כי זו בהוכחה ברמה הלאורית, וזאת כמפורט סעיף 4 (א), ולכן בשלב זה כי בהוכחת נוק הוכחות נוק לא כוראה ואין צורך להראות את הנוק שנגרם לכל חברי הקבוצה אותה אני מבקשת לייצגאות בשים לב לעובדה כי הראות סעיף 30א לחוק אין מתחייבת את קבלת הפיצוי בקיומו של נוק.

39. אני מצהיר בו, לפי עצה משפטית שקיבلتני כי בהתאם לסעיף 10 (א) לחוק ובמידה והתביעה תואשר, על ביתם"ש להגדיר את הקבוצה אשר בשם תנוול הבקשה, ולכן העתיה הינה כי הקבוצה תוגדר באופן הבא:

קבוצה ראשונה:

"כלל הערכנים שקו ממוצרי המשיבה ואלה לא היו ארושים כדי בהתאם לדרישות והוראות התקנות המפורטות בהמשך זאת משך שבע שנים לאחרונות ועד למתן פסק דין בבקשת האישור".

קבוצה שנייה:

כלל לקוחות המשיבה אשר הוטעו על יוהה עת ר.clsao את מוצריה המסתומים במוצרית "קליס".

40. אני מצהיר בו, לפי עצה משפטית שקיבلتני, כי בעקבות חקיקת חוק התובענות הייצוגית, ניתן לבית המשפט שיקול דעת רחוב לצורך פסיקת סעד בבקשת ייצוגית, ומדובר בכך לבדויו הן בפסקה והן בהראות סעיף 20 לחוק.

41. אני מצהיר בזה, לפי עצה משפטית שקיבلتני כי לאור חשיבות הדבורים לאור ההפרה של החוק, מתבקש כבוד בית המשפט ליתן צו הצהרתי ולפיו המשיבה פעולה בגין לדין, ולהורות לה לפעול כדי להביא לכינול התופעה של ביתם כספים נ יתר מרעוי המבער המפורסם בעניין.

42. אני מצהיר בזוה כי אני מעמיד את תביעתי האישית על סכום של 29 נס ; 24 נס נזק ממוני ועד 5 ש"ח בגין נזק לא ממוני ; לחברי הקבוצה הנזק הנتابע הוא 3,654,000 נס כמפורט בסוף בקשה האישור

43. אני מצהיר בזזה כי עומדת לי הזכות לחשב הכספי שהוצעתי על רכישת המוצרים וזאת מכוח סעיפים 14,15 לחק. החזיות חלק כללי וכן בהתאם לזכות המבוקשתऋיכן מכה הוראות סעיף 32 לחוק הגנת הרכן.

44. אני מצהיר בזזה כי בנוסף אני מבקש שבota המשפט יורה על מזהן צוות החרתים, לפיהם המשיבה הפרואת הוראת הדין, כפי שפורט בהרחבה בחלק העילוות המשפטית לעיל, וכן צווי עשה, המורים למשיבה לפעול בהתאם להובתו הנויל.

45. אני מצהיר בזזה כי לפי עצה משפטית שקיבلت מתקיים האמור בסעיף 8(א) לחוק התובנות הייזוגיות.

46. אני מצהיר בזזה לפי עצה משפטית שקיבلت כי מתקיים האמור לעניין התיקיות שאלות משפטיות לכל חברי הקבוצהabis לה לקביעות שנקבעו בפסקה, שכן לפי עצה משפטית שקיבلتinos של סעיף זה אינו דרוש כי משקלן של השאלות המשפטיות לחברי הקבוצה יהיה גובה ממשקלן של השאלות החינדיות, אלא זו בכך שקיים שאלות משפטיות כלשון. העילה העקרונית משפטה, שיעור ההפסד אחיד לכל הקבוצה וההבדל היחיד בין הפרטיט הנפנעים הוא בסכום חפקדה.

47. אני מצהירה בזזה כי לפי עצה משפטית שקיבلت מתקיים האמור בסעיף 8 (א) לחוק התובנות הייזוגיות לעניין אפשרות סבירה לכך שהשאלות המשפטיות יוכלו לטובת הקבוצה, שכן לפי עצה משפטית שקיבلت, בשלב המוקדם של אישור הבקשה הייזוגית, נדרש בית המשפט להעיר אם יש אפשרות סבירה כי השאלות העובדיות והמשפטיות הנזונות יוכלו לטובת קבוצת המבקשים - תחת זאת, נקבע כי המבקש נדרש להוכיח כבר בשלב המוקדם כי קיימת תשתיית ראייתית מספקת שמקיפה סיכוי סביר להכרעה לטובתו.

48. אני מצהירה בזזה כי לפי עצה משפטית שקיבلت הבקשה הייזוגית הינה הדרך העיליה וההגנה להכרעה במחלוקת בין חברי העניין שתוארו לעיל, וזאת בהתאם לאמור בסעיף 8(א) לחוק התובנות הייזוגיות; מעבר לנדרש הסביר לי עלי ידי מייצגי כי בתוי המשפט השווים הדגושים כמה פעמים שאין להפוך את שלב האישור, שהנו בשלב מוקדם לדין מלא בבקשת נופה, לפחות סיכוי ההצלחה, שאותם יש להוכיח, אינם ברמה של מזהן הסתברויות כפי שנדרש המבקש להוכיח בבקשת גופה, אלא ברמה נמוכה יותר של "אפשרות סבירה להצלחה".

49. אני מצהיר בזה כי לפי עצה משפטית שקיבלתי מותקים האמור בסעיף 8(א) לחוק התובענות הייצוגית לעניין דרישת תום חלב והלימות היוג'ג, שכן אני מונישה תכיעתי זו בתום לב וכך אני נהג כלפי חברי הקבוצה; אנו מצייר בזה כי יש לי היכולת לנהל תובענו וו.

50. אני מצהיר בזה כי אמר לו על ידו עורכי הדין שמייצגים אותנו כי העילות נשוא בבקשת אישורנו כנור בbatis המשפט השונים וכי המשרד שמייצג אותנו הניש תביעות ודומות.

51. אני מצהיר בזה כי עורכי הדין שמייצגים אותנו הם בעלי ניסיון רב בתחום התובענות הייצוגית ומשרדים מנהל عشرות רבות של תיקים בתחום התביעות הייצוגיות.

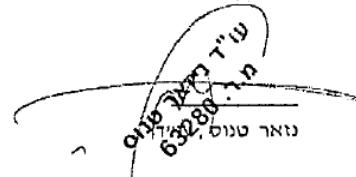
52. זהושמי להלן חתימתו ותוכן תצהיר זה הינו נכון ואמתני:



המצהיר

אישור :

אני הח"מ ע"ד נאדר טנוס מאשר בזה כי ביום 20/03/2016 חתיכזב לפני מר שחר לוי נושא ת.ז. מס' 38946182
ולאחר שהזהרתי כי עלי להצהיר את האמת שהיא תהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אישר את האמור לעיל
וחותם עליו בפניי.



נادر טנוס, פ.ד. 63/88, מ.א.ט