

61705-05-16
מספר תיק: ת.צ.

**בית המשפט השלום
בתל אביב**

מספר דוח מס' ת"ז: 40345092
אצל עוזייד דין מאור בן דוד
רחוב הרכבת 41 תל אביב
טלפון: 03-5273013 פקס: 03-5273073
דוא"ל: maorbdlaw@gmail.com

התובעת:

תוצורת חקלאות מובחרת בע"מ ח.פ. 513236257
אל כלבו חיצ חנים
רחוב המרכבה 31 חולון
נתקבל / נזק (532)

הנתבעת:

מהות התביעה: ייצוגית/תקנות בריאות הציבור (מזון) / הפרת חובה חוקה
שם הנתבע: 54 סכום התביעה ייצוגית: 2,500,000 ₪
סכום התביעה ייצוגית (להלן: "הבקשה")

בז בזעם הגשת התביעה מוגשת בקשה להכיר בה בתובענית ייצוגית (להלן: "הבקשה")

כתב תביעה

A. פתח דבר:

התובעתה דין עוסקת בהפרה בוטה ויסודית של תקנות בריאות הציבור (מזון) סימון אזהרה מסכנת חנק) תשס"ו-2006 (להלן: "תקנות בריאות הציבור") הקובעות חובה לציין בעת מכירת פיצוחים וקטניות אזהרה בולטת בנוסח כדלקמן:

"ازהרה: סכנת חנק לילדיים מתחת לגיל 5"

על הוראות תקנות בריאות הציבור חלה כאמור חובה לציין בעת מכירת פיצוחים בתפוזות, קרם מזון שאינו אראו כראוי, על גבי שלט במקומות בעלי גיבי מדבקה המודבקת על אריזות המזון, אזהרה בולטת בדבר סכנת חנק לילדיים מתחת לגיל 5.

בקרוב יילדיים מתחת לגיל 5 שנים קיימות סכנת חנק כתוצאה אכילת פיצוחים כיון שהתקיאו בין תבלעה לנשימה או מופתוח די, ולעיתים ילדים גם אוכלים תוך כדי משחק, תנועה או דיבור, דבר המגביר את הסיכון לשאפתת אוכל לדרכי השיממה. ב怎么说, הפיצוחים מסוכנים לילדיים גם כיוון שהם נטויים לספוג נוזלים ולהונפה ובכך לגרום חסימה של דרכי האוויה. על כן, משרד הבריאות ממליץ להימנע ואף להרחיק פיצוחים מהישג ידם של ילדים מתחת לגיל 5.

הוראות אלה יושמו על ידי מרבית היצרנים ואו המשווקים, אולם כדי שיפורט להלן הנתבעת בחרה למתעלם מהוראות אלה והעדיפה את תועלתה האישית תחת טבות הצריכים, עת היא משוקת בסינפיה פיצוחים מסווגים שונים ונינה מזהרת את כלל הצריכים מהסכנות הכרוכות באכילת מוצרים אלו על ידי ילדים מתחת לגיל 5 כמתחייב עיפוי דין.

ההרשויות הרגולטוריות נעזרות לכך אDEM וועל כן כלל לא מטבחת אכיפה של הוראות הדין, באמצעות התביעה הייצוגית ניתן לאכוף על התביעה לחייב את הוראות הדין, להשב להקל הצריכים את הרווחים שהשיגה שלא כדין ולפצותם.

B. הצדדים ל התביעה:

המקשות, צרכנית של הנתבעת נוהגת לרכוש פיצוחים מסווגים המטענת בקיון שרונים הוד השרוון.

חפי חיים תביעה תביעה ייצוגית- מסות סופי

- .2. הנتابעת, רשות "כל בו חצי חיים" הוקמה בתחילת שנות התשעים וכוללת 7 מגה סניפים הפוזרים באזור השרון וגוש דן.

ג. עבודות התביעה:

- .1. ביום: 20.5.2016, בקרה התביעה בסנייפר הנتابעת בקניון שرون שרוונים בהוד השרון.
- .2. לאחר שביצעה קניות במתחם הסופר מarket של הנتابעת נכנסה התביעה אל מתחם הפירוט, ירקות ופירותים של הנتابעת על מנת לרכוש מוצריים כאמור.
- .3. התביעת רכשה מוצריים שונים וכן פיצוחי פקאן מסוכר תוך כוונה להגיח את פיצוחי הפקאן לאורחיהם אשר הזמנו לביתה בעבר שישי.
- .4. העתק شبוגנית הקנייה מצ"ב בנספח א' לבקשתה. באותו היום בשעות הערב שלليل שישי הגינו אל ביתה של הנتابעת מספר חברים עם ילדיהם הקטנים (בגילאי 2 ו-4) להתרחלה לאירוע ערבי. בתום האירוע בעת שעברו אל הסלון והזאהה התביעת לכבוד אורחיה עוגות, עוגיות, שתייה וכן את פיצוחי הפקאן שרכשה בשעות הבוקר.
- .5. מיד עם הגיעת היבוד אל השולחן הסבו חבריה של התביעת את תשומת ליבם לסכנה הנשकפת לילדיהם מתחת גליל 5 מאכילת פקאן. לאור זאת ביקשו מהם לנפותם בתקדם מהשולחן מאוחר שחששו כי ילדיהם יאכלו את פיצוחי הפקאן.
- .6. התביעת שככל לא הייתה מודעת לסכנה כאמור, החайл ועל גבי אריזות המוצר לא צוינה כל אחרת על סכנתהrank, חשחה עוגמת נש ומבוכה רבה. בצר לה ועל מנת שלא לשכך חילתה את הילדים הקטנים של חבריה וכן את ילדתה שלא פינתה במחירה את פיצוחי הפקאן מושולחן וחילתה שלא לעשות בהם שימוש.
- .7. תצלום אריזות המוצר מצ"ב בנספח ב' לבקשתה. באם הייתה התביעת מודעת לסכנה כאמור לא הייתה רוכשת את פיצוחי הפקאן הואיל ובכוונתה היה לכבד את אורחיה שהגינו עם ילדיהם הקטנים בפיצוחים אלו.
- .8. ע"פ ייעוץ משפטី שקיבלה התבער לה כי לגבי מוצריים המכילים בתפורה (כפי שרכשה) חלה חובה בהתאם לתקנות בריאות הציבור לצין על גבי אריזות פיצוחים או בסמוך להם על גבי שילוט ברור אזהרה על סכנת חנק לילדיים מתחת גליל 5.
- .9. מאוחר ועל גבי המוצר שרכשה התביעת לא צוינה כל אזהרה כאמור, ניגשה התביעת כעbor מספר ימים אל סנייפר הנتابעת ובדקה האם קיים שימוש שילוט מותאים.
- .10. מבדיקה שערכה התביעת עולה כי בסמוך לעמדה למיכירת פיצוחים בתפוזות בסנייפר שרוונים בהוד השרון אין כל שילוט.
- .11. תצלום העמדה למיכירת פיצוחים מצ"ב בנספח ג' לבקשתה. לאור האמור אין כל טפק כי התביעת מפהה ברגל גטה את הוראות תקנות בריאות הציבור. מטענה ומסכנתה את קחל צרכניה, מתעשרה שלא כדין על חשבון, כאשר היא מעמידה את התביעת כמו גם את יתר הצרכנים בסכנה וכן גורמת לעוגמת נש, מבוכה וזקנים ממוניים ולא ממוניים כאחד.

ד. עילות התביעה:

- .1. עילה לפי תקנות בריאות הציבור (מזון) (סימון אזהרה מסכנת חנק), התשס"ו-2006
 - .1.1. בסעיפים 2 ו-4 לתקנות בריאות הציבור נקבע:

"(א) לא ייכר אדם, לא יארоз, לא ישוק, לא ייבא ולא יאחסן גריורי קטניות, פיזוחים, גרעיני תרסות תפוחים (פופקורן) ווגעוני תירס שנוצעו להכנת ממרחים: ארוויים מראש למכירה קמעונאיות, אלא אם כן על אריזות ציינו המילוט: "ازורה: סבוכות חנק ליליב מתחת גאל 5", במשמעותו, בפועל בולט לעין הזכרן ובאותיות שחורות ברורות וקריאות, על רקע לבן, שగחלן לא יפחח משני שלישים גודל אותיות שם המזון.

(ב) אזהרה כאמור בתקנות משנה (א) תצוין על האריזות האמורות בה, גם בשפה הערבית.

4. (א) לגבי מזון מן הסוגים המפורטים בתקנות 2 ו-3 הנמלר בתפוזרת, תוצג האזהרה האמורה בהן, לפי הענין, על גבי שלט במקום בולט לעין, ליד המזון, באותיות שחורות, על רקע לבן, שגודלו לא יהיה יותר מ-16 קילומטרים דפוא.

(ב) במקומות להציג את האזהרה כאמור בתקנות משנה (א), יכול שתיאור תסמן על גבי מדבקה שידבק המוכר על אריזות המזון או בהדפסה שותתבע על אריזותן.

1.2 פיצוחים מוגדרים בסעיף 1 לתקנות בריאות הציבור כ: "סוגים שונים של גרעינים כגון גרעיני אבטיח, גרעיני דלעת וגרעיני חמנית, ואגוזים כגון אגוזי פיסטוק, אגוזי מקדמיה, אגוזי קשיו, אגוזי לוז, אגוזי מלך, אגוזי פקאן, אגוזי ברזיל ואגוזי אדמה (בטינים), ולמעט אגוזי קוקוס".

מזון בתפוזרת מוגדר ע"פ תקנות בריאות הציבור: "מזון שאינו ארווי מראש".

1.3 לאור האמור לעיל עולה כי הנتابעת בהתנהלותה מפרה באופן מוחלט ושיטתי את הוראות תקנות בריאות הציבור.

2. עילות ע"פ חוק הגנת הזכרן:

2.1 חוק הגנת הזכרן בא להשליט נורמות התנהלות המיטילות על "עסק" חובות מוגברות ייחודיים עם הייצור, ולבסוף כללי משחק הגנים אשר ימנעו מן העוסק לנצל את מעמדו הכללי העדיף על מנת להתעשר על חשבן הזכרן. لكن קובלע החוק שורה של חבות ואיסורים, שמטרתם למנוע טעויות הזכרן, להביא לדיעותם מידע מלא ככל האפשר על טב השקעה שהוא עומד ולתת לו את הכללים למשמש את זכויותיו (ראה: דברי כב' השופט ט' שטרסבורג-כהן בע"א 1977/97 ברזני ג. בזק חברה ישראלית לתקשות בע"מ, פ"ד מה(4) 598).

2.2 הפרת הוראות סעיף 2 לחוק הגנת הזכרן.

2.2.1 הוראות סעיף 2 לחוק הגנת הזכרן קובעות:

"(א) לא יעשה עסק דבר - במעשה או במחודל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרות, לרבות לאחר מועד התיקשות בעסקה - העולול להטעות זכרן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן - הטעיה); בלי לגרוע מכלויות האמור ורא עניינים אלה במוחאים בעסקה:
(1) הטיב, המהוות, הכמות והסוג של נכס או שירות;"

2.2.2 הנتابעת התעלמה כליל מהוראות סעיף 2 לחוק הגנת הזכרן לאחר שהטעטה את הזכרכנים. באשר למהותה של הטעיה על פי סעיף 2 לחוק, הבהירה כב' השותת ט' שטרסבורג-כהן ברע"א 2837/98 ארד י'. בזק החברה הישראלית לתקשות, פ"ד נ(1) 600, בעמ' 607:

"הטעיה היא הצהרה כוזבת. הטעיה נוצרת באשר קיימים פער בין הדברים הנאמרים (או המושתרים) לבין המציאות. הטעיה יכולה

ללבוש שתי צורות: האחת, הטיעיה במעשה על דרך של מצג שואל הכלול פרטיים שאינס תואמים את המציגות; והשנייה, הטיעיה במחדל, קרי: **אי גילוי פרטיים מסוימים שיש חובה לגלותם** (ראו: ג' שלו דיני חוזים (מחזורת שנייה, תשנ"ה) 225; ז' פרידמן ו' כהן חזים (תשנ"ג, פרק ב') 787).

2.3. הפרת הוראות סעיף 3 לחוק הגנת הצרכן.

2.3.1 הוראות סעיף 3 לחוק הגנת הצרכן, הקובלות:

(א) לא יעשה עסק, כדי לקשרו עסקה, דבר - במעשה או במחדל, בנסיבות או בעלפה, או בכל דרך אחרת, שייש בו ניצול:
 (1) הולשתו השכליות או הగוניות של הצרכן;
 (2) אי ידיעת השפה שבה נקשרת העסקה.
 (ב) לא יעשה עסק דבר - במעשה או במחדל, בנסיבות או בעלפה, או בכל דרך אחרת, שיש בו ניצול מוצקתו של הצרכן, בורותו, או הפעלת השעה בלתי הוגנת עליון, הכל כדי לקשרו עסקה בתנאים בלתי מקובלים או בלתי סבירים, או לשמש קבלת תמורת העולה על התמורה המקובלת".

לאור האמור לעיל, הפרה הנتابעת את הוראות סעיף 3 לחוק הגנת הצרכן.

2.3.3 לאור חשיבות העניין מקנה חוק הגנת הצרכן לנפגעים סעדים רחבים וקובע בסעיף 31 לחוק הגנת הצרכן קובלע מגנון פיצויים לפיו:

"(א) דין מעשה או מחדל בניגוד לפרקים ב', ג', ד' או ד'/כדי
 עשויה לפיקודת הנזיקון [נוסח חדש].
 (ב) הזכות לسعدים בשל עונה כאמור נזונה לצרכן שנפגע מהעוולה, וכן לעסק שנפגע, במהלך עסקו, מהטעיה כאמור בסעיף 2".

לאור האמור בסעיף 31 לחוק הגנת הצרכן, יש לATABעת הזכות לעתור לפיצויים מכוח פיקודת הנזיקון וכן לעתור להטלת פיצויים בגין נזק שאינו מכוח סעיף 20 (ה) לחוק תובענות ייצוגיות.

3. עלות לפי חוק החזים (חלק כלל), התשל"ג-1973 (להלן: "חוק החזים"):

3.1 הפרת הוראות סעיף 12 לחוק החזים.

3.1.2 הוראות סעיף 12 לחוק החזים הקובלות:

"(א) במשא ומתן לרשותו של חוזה חייב אדם לנחות בדרך
 מקובלות ובתום לב.
 (ב) צד שלא נהג בדרך מקובלות ולא בתום לב חייב לצד השני
 פיצויים بعد הנזק שנגרם לו עקב המשא ומתן או עקב בRICTת
 החוזה, והוראות סעיפים 10, 13, 14 לחוק החזים תרומות בשל
 הפרה החוזה), תשל"א-1970, יחולו בשינויים המחייבים".

3.1.3. הנتابעת בהתנהלותה כמפורט לעיל, הפרה את האמור בסעיף 12 לחוק החזים.

3.2 הפרת הוראות סעיף 15 לחוק החזים.

3.2.1 הוראות סעיף 15 לחוק החזים הקובל:

"מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיה תוצאת הטיעיה שהטעהו הצד
 השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה, לעניין זה "הטעיה"-
 לרבות מי גילוין של עבודות אשר לפי דין, לפי נוהג, או למי הנטיות
 היה על הצד השני לגלותן".

חיזיון תביעה תביעה יזמנית- נסח סופי

3.2.2 הנتبעת בהתנהלותה כמפורט לעיל, הפרה את האמור בסעיף 15 לחוק חוויס.

.4. עילה לפי עולות הפרת חובה חוקה:

.4.1. הפרת חובה חוקה.

4.1.1 סעיף 63 לפקודת הנזקין [נוסח חדש] קובע כי הפרת חובה חוקה משמעתה:

"(א) מר חובה חוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו כל ייקוק - לפחות פקודה זו - והחוק, לפי מירושו הוכח, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, והתהפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוים או מטבחו של הנזק שאליו נזקון החיקוק; אולם אין האדם האחראי זמי בשלה התהפרה לטרופה המפורטת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הוכח, הוכחן להזיא תרופה זו.

(ב) עננו סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הוכח הוא נועד לטובתו או להגנתו אוווטו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסוג או הגדר שעומם נמינה אותו פלוני."

4.1.2 חוק הגנת הצרכן ותקנותיו באו להגן על הצרכן ולמנוע את הטיעיתו, בהתנהלה עת הפרה הנتبעת את התקנות בריאות הציבור, הפרה בנוסף גם את החובה החוקה המוטלת עליה מכוח חוק הגנת הצרכן ותקנותיו.

ה. נזק לתובעת:

.1. התנהלות הנتبעת כמפורט לעיל הסבה לתובעת נזק ממוני בסך של 4 נס (כמחצית מעלות של המוצר) האיל ורכשה את הפיצויים במיחזור מות להוציאו לאורהיה, מה שלבשו לא התאפשר לה לעשוו. באם הייתה הנتبעת מקיימת את הוראות הדין, ומציינת את האזהרה על סכנת החנק התובעת כל לא הייתה רוכשת את הפיצויים, על כן עורתה התובעת לחסנה חלקית (לכל הפתוחות) מהסכום ששילמה עבור המוצר בו עשתה שימוש חליי בלבד.

.2. בנוסף, תעזור התובעת לממן פיצויים בגין נזקים שאינם ממוניים, הויאל והתובעת סבלה מעוגמות נש, איבדה אמון בתובעת ובמושריה. הנזק הלא ממוני שנגרם לתובעמוועך בסך של 50 נס נוספים.

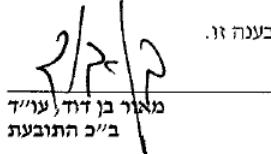
.3. סה"כ נזק ממוני ולא ממוני שנגרם לתובעת עומד על סך של 54 נס.

1. סוף דבר:

.1. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להויאל ולהזמין את הנتبעת לדין ולחייב כדלקמן:

1.1. להעביר לידי התובעת סך של 54 נס בגין נזקים ממוניים ולא ממוניים שנגרמו לה.

1.2. כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד, להויאל ולהחייב את הנتبעת בהוצאות תביעה זו, לרבות בשכירות ב"כ התובעת, בתוספת מע"מ.

.2. לבית המשפט הנכבד הסמכות הענייניות והמקומית לדון בתובענה זו.

 מאור בן ז'וז (עו"ד)
 ב"כ התובעת

חפי חנים תביעה תביעה ייגנית- נוסח סופי

תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010

טופס 3

(תקנה 19)

הוועדה למנהל בת המשפט

לכבוד

מנהל בת המשפט

הנדן: הוועדה ליפוי חוק תובענות ייצוגיות

לכבוד

מספר תיק: _____
בבית משפט: השלום בתל אביב

שמות הצדדים: יפת דלה במעמדות ב"כ עוזר מאור בן דוד רחוב הנציג 41 תל אביב

נגד

תוצרת קלאית מובהקת בע"מ ח.פ. 513236257^ב באמצעות ב"כ

פרטי המודיעין:

שם: מאור בן דוד עוזר כתובות: הנציג 41 תל אביב
תפקיד בהליך: מובע נتابע ב"כ מובע ב"כ נتابע חבר קבוצה אחר

זאת הודעה על:

 הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: כל לקוחות המשיבה אשר רצשו במהלך 7 השנים האחרונות מהמשיבה פיזיות בתפורת...";
מועד הגשת הבקשה: ; שאלות של נובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה: האם הוופר חוק הגנת הערךן/תקנות ביראות הציבור; ממציאות הבקשה לאישור ההובענה: اي סימן אזהרה חנק על פינויים בתפוזרת; הסעיף המבוקש: צו עשה ופיצוי; הסכם או השווי המשוערים של תביעות של כל הנמנים עם הקבוצה; [סה"כ 2,500,000 ש"ל]. החלטת בית משפט להתר צירוף של אדם ל专家组 לפי סעיף 10(ב) לחוק; החלטת בית משפט בדבר אישור תובענה ייצוגית או בדבר דחיה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1); עליות החובענה והשאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3); הטעדים הנובעים: [סה"כ 20 מיליון]; מיליס]:
החלטת בית המשפט ולפה ניתן להגיש בקשה למינוי מושע מייצג או בא כוח מייצג במקום תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;
 לא הוגש לה בית המשפט, תוך התקופה שקבע, בקשה למינוי מושע מייצג או בא כוח מייצג במקום כל התוביעים המייצגים או כל בא הכוח המייצגים בתובענה ייצוגית אשר בית המשפט אישר את הסוטלקותם או מצא שנכזר מהם להמשיך בתפקידים לפי סעיף 16(א)(2) לחוק; הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק;
 החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק; אחר:

להוועדה זו מזכורים המסתכנים האלה:

1. בקשה לאישור תביעה ייצוגית על נספחיה

תאריך

מאור בן-דוד, עו"ד
מס' רישון 50407
רחוב רנגאי"ב, 41 תל-אביב
טל. 03-5273073 פקס: 03-5273013