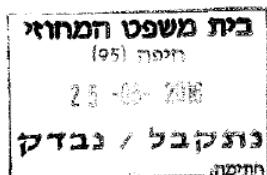


ביה שפטת המזרחי בחיפה
דידgor: יובל פלטינט עורך
53346-03-16 ח' ציון
סוג עניין: תובענית יצואית לחייב הארכן
תאריך פתיחה: 25 פברואר 2016
רשות תיסוי: פתוח ליבורו

תקנה 3)

- לכבוד
 1. מנהל בית המשפט
 2. הממונה על האגנת הצדק

הודעה לפי חוק תובענות יצואיות



מספר תיק:
בבית משפט:
שםות הצדדים: 1. סקאי חדידה
נגד

1. יובל פלטינט בע"מ

פרטי המודיע: שם: ע"ד דוד מזרחי
כתובת: כורב 4 חיפה
תפקיד: בעל/תבע/נתבע/ב"כ נתבע/ב"כ קבוצה/אחר

זאת הודעה על:
(*) הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק.

הגדרת הקבוצה לפי הבקשה:
"כל מי שרכש מהמשיבה מוצר או אפה, מיי מתיקה, פיזוחים ועוגיות ארוזים מראש, אשר באריזה שאינה עומדת בדרישות הדינים החלים על אריזת מזון ארוך מראש, לעניין היהארה סגורה, במהלך 7 שנים עובר למועד הגשת תובענה זו."

מועד הגשת הבקשה: 25/3/16

שאלות של עבודה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה: האם המשיבה יוצרה מוצרים ואלה אותן באריזות שאין עומדות בהוראות הדין.

תמצית הבקשה לאישור התובענית: המשיבה יוצרה מוצרים ואלה אותן באריזות שאין עומדות בהוראות הדין.

עלות התובענית: נזקיות, חוזית, עשיית עשר ולא במשפט

הסuds המבוקש: השבה, פיצוי, הצהרת'

הסכום או השווי המשוערים של תביעותיהם של כל הנמנים עם הקבוצה: 2,500,000 ש"נ.

להודיע זו מצורפים המסמכים האלה:
1. בקשה לאישור תובענה יצואית

תאריך: 25/3/16 חתימה: דוד מזרחי, עו"ד

בבית המשפט המחווי בחיפה

בית המשפט המחווי בחיפה
הרודה ב' בולט פוליטס בע"מ
ח' 53346-05-16
סוג قضין: נזקם מיזוגה לשייך להגנה הצרכן
תאריך פתריה: 25 נובמבר 2016
רשות היחסין: פטור לשבור

סקאי חדידה
ת.ג. 200557924

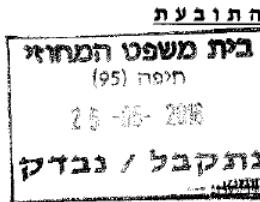
המתגורר בנשר

המיוצג ע"י ב"כ עותה"ד דוד מזרחי (מ.ר. 54272) ואח'

מרחוב חורב 4, חיפה

טל: 04-8103710 פקס: 04-8113711

בעניין:



יובלים פרמיום בע"מ
ח.פ. 515184414
מרחוב בניימי 35 רחובות 764114
פקס: 02-5363120

המשיבה / הכתבת העתכתב תביעה

ஹוטות התביעה: כספית, ייצוגית

סכום התביעה האישית: 24.90 ₪

סכום התביעה הייצוגית: 2,500,000 ₪.

ה המבקש מתכבד להגיש לבית המשפט הנכבד, בד בבד עם הגשת התביעה האישית בתיק דן, בקשה לאישור התובענית ייצוגת כנד המשיבה, בהתאם להוראות חוק תובענות יציגות התשס"ו-2006.

לבית המשפט סמכות מקומית וכן הסמכות הענינית לדון בתביעה. בקשר
האישור ומוגשת לביהם"ש המחווי בחיפה לדיוון בפני בבוד השופט הבהיר י. גורי,
מהאחר ובקשות אישור נספות שעוניינו שאלות משותפות של עובדה או משפט
הוגש לביהם"ש הנ"ל, ונקבעו לדיוון בפניו מותב. ובקשנות דומות שנוטבו
למוסבים אחרים הועברו בסופו של יום לידיו בפני בבוד המוטב, השופט הבהיר
יאריל, בד לדוגמה ת.צ. 27787-12-15 נעם לי שקדיה גבע תעשיות בע"מ, ת"ע
15-12-18 61418 או ריאו לוי נ' קשת טעמים בע"מ ו. ש.א. אנטיקובייז בע"מ, ת.צ. 53998-01-16
קובוסקי נ' פז חברת נפט בע"מ, ת.צ. 49136-05-15 קרן לנץ נ' פ.ג מחסני השום בע"מ, ת.צ. 31629-04-15 הלנה דורפמן נ' מ.
יוחנן ובניו (1988) בע"מ - תובענה אשר אושרה הייצוגית, ועוד.

בית המשפט הנכבד מתבקש:

1. לאשר כי התובענית המוגשת בד בבד עם בקשה זו ואשר העתקה מצ"ב לבקשת זו תידוע לתובענית ייצוגת בהתאם לחוק ותובענות יציגות התשס"ו-2006 על כל תובע מכך, בכלל זה לאשר כי התובענית עומדת בתנאים הקבועים בסעיף 8 (א) לחוק תובענות יציגות.

2. להגדיר את הקבוצה המיוצגת בתובענית הייצוגית, כפי שתואשר, בתור:

"כל מי שרכש מוצר מפה, מיי מותיקה, עוגות ועוגיות ארוחים מראש, שיוצרו על ידי המשיבה ושנארזו באירוע שאינה עומדת בדרישות הדינים החליט על אריזת מזון ארוח מראש, לעניין להיות האירוע סגורה, במהלך 7 שנים עבר למועד הגשת תובענה זו".

3. לאחר כי המבוקש ישמש כתובע מייצג בתובענה הייצוגית הנילogi וכי בא כוח המבוקש לשמשו כבאי כוח הקבוצה המייצגת.
4. לקבוע את עלילות התובענה, את השאלה של עובדה ו/או משפט המשותפות לקבוצה ואת הסעדים הנتابעים כמפורט בהמשך הבקשה במסגרת נימוקיה.
5. ליתן הוראות אופרטיביות מותאמות הרכוכות באישור התובענה כתובענה ייצוגית, בכלל זה: לדבר אופן ונוסח פרטום פומבי ואו הודיעו לחבריה הקבוצה המייצגת על דבר אישור התובענה כתובענה ייצוגית, רישום בפקס התובענות הייצוגית כאמור בסעיף 28 בחוק תובענות ייצוגית וכיו"ב.

- תצהיר המבוקש רצ"ב נספח 1.

- כתוב תביעה רצ"ב נספח 2.

- כל חידושים הוספו ע"י הch"m, אלא אם נאמר אחרת.

ואלה נימוקי הבקשה

להלן יפורטו נימוקי הבקשה בהתאם למפורט בתקנה 2 לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע - 2010.

A. התובענה בקצרה

6. הדין בישראל לעניין מכירת מוצר מזון ארוזים מראש, קבע הוראות ברורות ומהיבוט לעניין אופן האrizo והסgorה של אריזות המזון הנמכר כשהוא ארוז מראש.
7. הוראות אלה נקבעו בתקנות בריאות הציבור (מזון) (סגירה של אריזות מזון), תשנ"ג-1992, (להלן: "התקנות"); וכן בתקן ישראל רישמי מס' 1181 (העסק במזון ארוז מראש, 1, העוסק במוצר מאפה ובתקן ישראל רישמי 1145 (העסק במזון ארוז מראש) (להלן: "התקנים"). תכליתן של ההוראות שמיירה על איכouston, טריוויה וטיבו של המוצר, ובעיקר על ההיגיינה שלו.
8. המשיבה מפילה הוראות אלה בשינרה, בקביעות, ולאורך שנים. היא מייצרת, ארוזת, משוקת ומוכרת לחניות בכל רחבי הארץ וכן לרשות החניות שלה מוצר מאפה, עוגות ועוגיות שנארזו מושך, באריזות, שאינן עומדות בחוראות הדין לגביה החובה לשוקם וליצרים באירוע שנסגרה באופר כוה, שאיכות וכמות תכולה תישמר, ושלאחר פתיחתה לראשונה ניתן יהיה להבחן בכך.
9. המשיבה מייצרת ארוזת ומוכרת מוצר מזון ארוזים מראש, שהם ארוזים באירוע המאפשרת לכל אדם לפתח את אריזתם, למשש את המוצר, ללקחת ממנו כמהות מסוימת, ולהחותו את המוצר למף בchnerot, במצב הנראה כמו עבר המקור. כל זאת מוביל לפתח את האריזה בצוותה כזו שלSKU שיבוא לאחורי יכול להבחן כי אריזות המוצר נפתחה כבר. האריזות מאפשרות, בניגוד לדין, פתיחה רב פעמית.
10. פתיחה של האריזה עלולה להתרחש גם באירוע או בשוגג, למשל כאשר הקופסאות נערכות על מדפים כדיusal הוחתנות מונה משקלן של העליונות.
11. עקב הפרות הדין, ובמים מליקחות המשיבה, הרוכשים את המוצרים נושא התובענה דין, רכשו מוצר שקיים לנו גנו בו בדיותם לקווות אחרים, ואו החזאו מאיזו מס' פרטיים מה מוצר, ואו שאיכouston טריוויתו נפלו עקב פתיחתו הקודמת מمزيد או בשוגג.
12. לא זו אף זו, אריזה לא תקין זו של המוצרים נשוא התובענה דין, אינה שומרת על איכות המוצר טריותו ותוכנותיו, נסיבותה בדין אריזות המוצר מאפשרת חידשת אויר ולחות ברגע שזו נפתחה בשלבי ההבללה ואו השיווק ואו בזמן העמדתה במדפי תנויות המשיבה ואחרות.
13. לקווות המשיבה הרוכשים מוצאים הנחוצים להיות מוצר מזון ארוזים מראש, סומכים על המשיבה כי אריזותם של מוצרים אלה תהיה סגורה בצוותה כזו, שאם נפתחה כבר, יכול הלקוח הבא להבחן בכך, ולא לרכוש מוצר זה.

14. זה המקום לציין כי מוצריים אחרים הנמכרים בסוגי רשותה השיווק כמוצריים ארכויים מראש, כן נארזים באירועה סוגה תקנית כפי הדרש בדיון, אך מרובה הצער ניתן לאאות בציילומים שצורפו לתובענה זו, כי עשרות מוצרי מזון ארכויים מראש, שיוצרה המשיבה נמכרים באירועה שאינה סגורה בהתאם להוראות הדיון.

15. איו כל סיבת מדוע המשיבה לא תקיים את הוראות הדיון ותיעצר, תארוז, תמכור ותשופך רק מוצרי מזון ארכויים מראש, כשהם ארכויים באירועה סגורה שהומרת על איכות המוצריים, ומאפשרת ללקוחותיה להבחין אם זו נפתחה קודם לכן.

16. קיימים במשק, אף כי יצרנים המשווים מוצריים דומים ארכויים באירועות סגורות תקניות המתאימות להוראות התקנות והתקנות.

17. כפי שניתן לראות בתמונה המוצר התקני - מתחת למכסה הפלסטיκ אותו ניתן להרים קיימן ניילון נצמד בצדיה העליון של אריזות המוצר. כך מנע מגע של החיבור עם המוצר, ונמנעת חידרת אויר או מזחמים. כך מותאפשר לזר肯 להבחן אם אריזות המוצר מפוחה זה מכבר. באירועות תקניות אחרות ישנו "פרפר" המחבר בחזקה בין התחתית למכסה באופן שהן מפתחות רק באמצעות שבירתו.

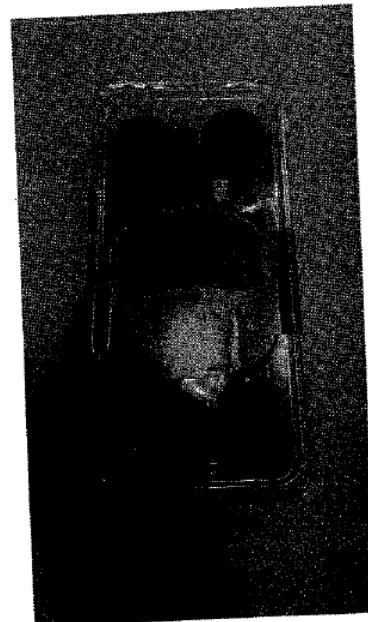
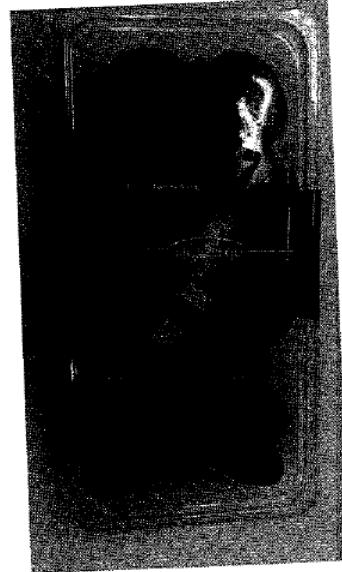
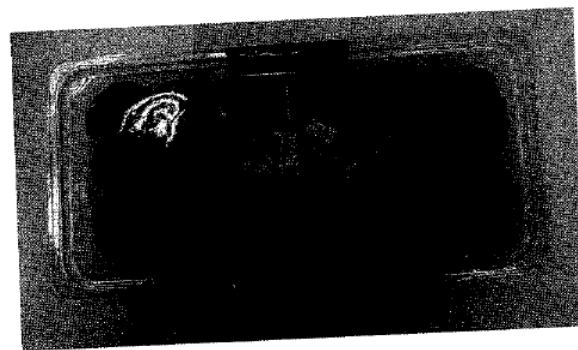
18. לעומת זאת, בצללים המוצרים נשוא התובענה דע ניתן לראות כי אויר, לחות ומויקים יכולים לחדר, ניתן להוציא עוגיות מהאריזה, לגעת בידיהם במוצר וכל זאת מבלי לפגוע באירועה, כך שלקוטו שירכוש מוצר זה לאחר מכן, לא יוכל להבחן בכך שאירועה המוצר נפתחה זה מכבר.

19. ראה לדוגמה תמונות מוצריים שנסגרו היטב:





ולעומתן תמונות של מוצרי המשיבה שלא נסגרו בדין:



20. אין מדובר כאן בתופעה שלילית, או בעלות ב מוצר כזה או אחר בנסיבות בוחן נבדקו וצולמו מס' רב של מוצרים הנמכרים כמוצרי מזון ארכוזים מראש כשהם אינם ארכוזים באריזה סגורה שנדרש בזין.

21. תובעיה זו מתייחסת למוצרים המשיכים על ידי המשיכה ונארזים על ידה מראש, בין אם הם נמכרים בסוגייה שללה, ובין אם בסוגייה רשות שיווק וקמענאיות אחרת.

22. אין ספק כי המוצרים שכאפו בבית המאפה במתיקי המשיכה ושאותם היא מוכרת, ושנארזו בנקודות המכירה באריזה שנארזה מראש לפני המכירה הקמענאיית, הינם מוצרים ארכוזים מראש. מתוך להגדירם בתקן ישראל רשמי 1145, בסביבות בחן החליטה המשיכה לארכוז מוצרים אלו. הודות לשיטת אריזה זו, נהיית המשיכה מהיקולת לקבע את הכמות בכל אריזה על מנת להגדיל את הרכישה של חלוקות.

במקביל לעלייה לסמן את האוריות בהתאם לחווארות הדינים ובtems דיני טימון מזון מראש כאמור בתיקן ישראלי רשמי 1145, 1181, ולהציגם למיכירה, באריזה סגורה העומדת בדרישות ובחווארות התקנות והתקן.

23. המשיכה עשו דין לצמה ומפרה באופן בויה, את הוראות הדין לעניין מכירות מזון ארכוזים מראש, בכך שהיא מוכרת מוצרים אלה באריזה שאינה סגורה כדרישות הוראות החיקוקים.

24. מטרות חוקים ותקנים העוסקים באוריות מוצרי מזון הנמכרים כארכוזים מראש, הינם שמירה על בריאות הציבור, טריות המוצר ומאפיינו.

25. רשותה של המשיכה ביצור ובאריזה מוצרי מזון ארכוזים מראש באריזה שאינה סגורה שנדרש בהוראות הדין מתיקי מזון שעשים רבים, והגעה העת להפסקת עולה זו עיי המשיכה.

26. המשיכה נהוגת כך כלפי כל לקוחותה באופן גורף, צרכנים רבים נתקלים באותה העולה גם להם נגעים נזק בשיטה זהה לנזק של המבקש.

27. המשיכה מעבירה את קופטה עת היא מפיה הוראות קוגנטיות שנקבעו בדין, מטענה את לקוחותיה, בנסיבות או במחדר, בכך פועלת באוטומטיות ובנוחות של לקוחותיה. זאת בסיטuatoin בה היא מוכרת, אורייזט של מאפים ועוגיות הארכוזים מראש, באופן שאורייזט מחייבת את הלוקה ומעודדת אותו לרכוש כמות גדולה שנקבעת בלבדית ורואה עיי המשיכה. כך שהלוקה מגדייל את רכישתו וקופת המשיכה מתעדשת. בה בעת, המשיכה חוסכת את המשאבים הכרוכים במנון אריזה העומדת בדרישות הדין. עלות חומרי הארץ, הזמן הנדרש על מנת לארכוז את המוצרים, הקמת ותפעול מערכ דידקה ובקרה לנבי המוצרים, וכייב.

28. אין ולא יכול להיות ספק כי המשיכה מחויבת על פי דין למוכר את מוצרי המזון הארכוזים מראש מתוצרתה באריזה סגורה שיניק להבחן במס נפתחה עbor ל垦ינית.

29. בנסיבות אלה אין מנוס אלא להשיג התובענה והבקשה דין, וזאת במטרה לגורם למשיכה לחזול מעוללה דין, ולצוט את לקוחותיה שהאורותנמייה וחונחות שלחים נגעה בעקבות עולה זו, בנוסף לנזק הממוני כפי שיפורט בהמשך, לקוחות רבים של המשיכה רכשו מוצרי מזון ארכוזים מראש ולאחר מכן נתרבר להם כי אורייזט אינה סגורה מראש שנדרש בדין וכמצופה לפי כל הגון בריא.

ב. העבודות המקומיות את עילית התביעה האישית של המבקש ושל הקבוצה :

ג. עבודות הנוגעות למשיכה:

30. המשיכה, חברה פרטית המציירת מני מאפה המשווקים לכל רחבי הארץ ונמכרים ברשותה שיווק, חניות פרטיות, וכייב.

31. דף רישום מרשם החברות משרד המשפטים רצ"ב נספח 3.

32. להלן ציטוט מן הכתוב על אורייזט המוצרים של המשיכה, שלא נמצא אתר אינטרנט

על שם:

"לשמר במקומם מוצל ויבש. להקפיד על סגירה חוזרת היטב.

מיוצר על ידי 5324 עברו יובלים פרמיום.

אם עשוים כמייבט יכולתם ע"מ שתהנתם ממוציארין. באם המוצר פגום נשמה לשרת אתכם בחירות".

המשيبة "עובד" כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן תשסא-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"):
"עובד" - מי שמוכר נכס או נתן שירות דלק עיסוק, **מולע יצורן;**

ג. עובדות הנוגעות לבקשת ולעליה האישית:

33. המבקש ערך בדיקה בינו בסניף רשות "ויקטוררי" בחודש Mai 2016. הוא רכש בין השאר מוצר שיצרה המשيبة – עוגיות מקמח כסמין בתוספת שוקולד צ'יפס, במחירו 19.90 ני.
34. קיבל עברו רכישה זו מצ"ב **כספה 4.**
35. אין חולק כי המבקש עונה על הגדרת "צרכן" שהחוק הגנת הצרכן: "מי שknow נכס או מקבל שירות מעסיק במחלק עיסוקו לשימוש שעיקרו אישי, ביתוי או משפחתי".
36. תצלום אריזות המוצר מצ"ב **כספה 5.**
37. את קופסת הפלסטייק שהכילתה את העוגה הכניס לעגלת הקניות כפי שנintel אותו מן המדייפים שהציגו כדוגות וסווים וביניהם של מני מאפה ארוזים מראש. מطبع הדברים ומאתר שהסתמך על היהת המשيبة שמותחן, הינה שהיא סgorה היטב ובאופן הרשמי.
38. בביתו, עת ביקש לצריך מהעוגה, הבתו שאריה טורייה אלא יבשה ומעופשת. لكن התבונן אריהה וראה שתאריך התטובה עדין לא הגיל, וכן שניתן לפתח אותה משני צידיה, מבי לפגום במודבקה המחברת בין התחתית למכתש, ולסגור אותהשוב ללא חותמת סימןلقן.
39. המבקש המקפיד מאד על בריאותו ועל איכותו והוגיינית המוצרים שהוא אוכל, מנען מלזרוך את המאפה. לאחר שחשש שמיוחסו נגע בהם, ושהשור טריאותם נבע מכח שהארזה לא הייתה טוגרת בשץ זמן מה.
40. לו היה בידי המבקש **omidur** מלא אדוות המוצר שבחור. דהיינו, המידע בדבר היה/arיזתו בלתי תקנית, ובדבר האפשרות שאריזתו נפתחה בטעות או מכוכו טרם רכשה אותו, לא היה בוחר בו, אלא מאפים ארוזים מראש על פי התקן, ולא דוקא מותוצרת המשיבה.
41. המבקש בחר לרכוש דוקא מאפים ארוזים מראש, ובכך אוותם על פני מאפים הנמכרים לפי משקל לבחירתו הצfcn, למשל במאפייה.
42. הוא יותר על הנוחות והאפשרויות לרכוש מאפים שבחר כל אחד מהם, ובנסיבות המדויקת הרזימה לו, בכדי לקבל מוצר גיגייני, איכובי וטרי. הוא היה מוכן לרכוש את הכמות שקבעה המשיבה ובמחיר שקבעה, בכדי לקבל תכונות של היגיינה, נקיון, טריות ואיכות.
43. המבקש בירור את המוצרים שרכש, למלות שיכל היה לבחר מוצר אחר (למשל עוגות של יצרן אחר) מגוון המוצרים הארוזים מראש, זהה שאירועו סורה היטב-אוף-שאט-נטחה-בעות או מבכוון, ניתן להבהיר בכך או אז היה נזק בין רכישות מוצר שאכלו ירודה נגע.
44. מחדרי המשיבה גרמו לכך שלשים את המחיר וسفנה את החסרונות שבשיטת רכישה זו, אך לא נהנה מחיתרונות האמורים לחתלו אלה.
45. מחדרי המקומותים של המשיבה, הניעו את המבקש לעשות מעשה. בפניה לעז"ד חמיאנג, בה ביקש לברר מבחן חובות המשיבה וזכיותו, נתרבר לו כי מאחר שהמשיבה נהגת באופן זה כלפי כל לקוחותיה, הרי שהזרק המותאמת ביוטר לבירור. העניין היה בתובענה יציגות.

46. כדי לברר האם מדובר במחלה נקודתי טריה המבוקש לבדוק מוצרים נוספים שמייצרת ומוכרת המשיבה ומוצא מוציאי מזון רבים ארוזים מראש כשם אינם ארוזים באירועה סגורה העומדת בדרישות הדין.
47. המבוקש נעור לשם כך בצלמת, אשר רכשה מספר מוצרים של המשיבה ותיעודה את האירועות ואת הוצאה המוצרים לסיגור הקופסה ללא פגימה בבדיקה. תצהיר הצלמות מצ"ב נספח 6.
48. תדפסים מחלק מהתמונות המוצרים שצולמו מצ"ב נספח 7.
49. אריזות המוצרים עצמן נמסרו למשומרת אצל באי כוח המבוקש.
50. בתקליטור כאמור גם סרט וידאו שצלמהו, ובו ניתן לראות בבירור כיצד משווה פותח את האריזה ובו מוצר של המשיבה, מכניין דן ומוציא מתוכלה, סוג אותה שוב לא סימנו, ול זאת לאחר הבדיקה נשארת שלמה.
51. בהגשות טובעה זו, מונפקษ בהמ"ש להשיב את המשיבה לחדר מהתנהלותה הבלתי חוקית הרשנית והפוגנית, ולפנות את לקוחותיה.

ה. הוראות הדין לעניין תוכנות אריזות מוצרי מזון ארוזים מראש, הפרט על ידי המשיבה, ועילות התביעה האישית של המבוקש המשותפת לכל חברי הקבוצה שייצוגה מתבקש מבוססת על:

**51. עילה בגין הפרת צו הגנת הצרכן (סימון ואירוע של מוצרי מזון),
תשנ"ט-1998**

1. בזו זה —

"מזון" — דבר חמוץ לערכית אדם באכילה, בשתי או בלעיסה, לדבוק חומריו מוצא והנוספה, למעט חומריהם המשמשים בלבד בלבד;

"תקן ישראלי" ו"ת"י" — תקן כמשמעותו בסעיף 6 לחוק התקנים, תש"ג-1953, שהופקד לעיון הצעיר במקומות המפורטים בהזדעה בדבר מקומות להפקת התקנים רשיינים שפורסמה בילקוט הפרסומים, תשל"י, עמ' 187.

4. האירוע של מטען מזון אווז מראש תהייה כמפורט בת"י 1181 חלק 1 - ככליה אחת של מוצרי מזון ארוזים מראש - ככלו תשכ"ב (נובמבר 1981) - כפי שתוקן בגלוון תיקון מס' 1 מאדר תשמ"ד (מרס 1984), נלilo תיקון מס' 2 מטבת תשמ"ח (דצמבר 1987) וגלוון תיקון מס' 3 מתומו תשנ"ח (מרס 1998).

בתקן ישראלי 1181 כמפורט בחמץ, מזון של הוראות מפורטות כיצד יש לאزو מוצרי מזון אווזים מראש. כאמור כל סעיף 2 בתוקן זה מופר על ידי המשיבה.

**52. עילה בגין הפרת התקנות בריאות הציבור (מזון) (סגירה של אריזות
מזון), תשנ"ג-1992**

בתוקף סמכותי לפי סעיף 3 לפקחת בריאות הציבור (מזון) [נouth חדש], תשמ"ג-1983, אני מתקין התקנות אלה:

1. בתקנות אלה —

"אירוע סגורה" — אירוע של מזון הסגור באוֹן שלחו מתייחסת לאירוע להחזקה לאירוע;

"מזון אווז מראש" — כמשמעותו בתיקן ישראלי תי"י 1145 תמו תשכ"ב (יולי 1982) — סימון מזון אווז מראש, או כל תקון אחר שיבוא במקומו.

2. (א) לא ישווק אדם מזון אווז מראש, לא ייצורו, לא ייבאו ולא יחסינו אלא באירוע סגורה.

סעיף 2.3 בתיקן ישראלי רשמי מס' 1145 מגדרו אירוע מראש ככלון:

2.3 אירוע מראש
אירוע שהמזון אווז בה לפני המכירה הקמעונית ולא בזמן הקניה.

מצ"ב תקן ישראלי 1145 בנספח 10, תקן ישראלי 1181 נספח 11.

53. עילה בגין הפרת תקן ישראלי רישמי מס' 1181 בקשר למוצררי מאפה ועוגיות

101. חילוץ התקן

תקן זה חל על ביסקווייטים עוגיות וקרקרים.....

2- **106.2. יתירת אוריון -** המוצר יארו באירוע סגורה, שתגן עליו מפני זיהום, שפיכה וחידרת לחות, **(שתגוררם לתהרכבות המוצר ויעיפשו בתנאי החסנה מקובלין).....** **היתירה תיארו באירוע כוונתית לאפשרת פתיחה טרם הקינה.**

54. עילה בגין הפרת פקודות בריאות הציבור (מזון) (נouth חדש), תשנ"ג-1992:

1. בפקודה זו – מזון – כל מעדן, זולת סמים או מים, המשמש מזון או משקה לאדם..."

מכירה –

(1) מכירה בסיטונאות או בקמענות.

(2) הצעה למוכר

(3) פרסום, הצגה, שימוש, העברה, משלוח, יבוא, חובלת או מסירה לשם מכירה.

(4) מכנה או החזקה לשם מכירה.

22. לא יעברו אדים, בין בעצמו ובין על ידי עבדו או שלווה, על תקנה לפי פקודת זו.

מבחן סעיף 3 לפקודת זו, התקן שר חבריאות את תקנות בריאות הציבור (מזון)/סגינה של אריזות מזון,
תשנ"ג-1992.

55. עילת הפרת חובה חוקת בהנאתם לפקודת הנזיקין (נouth חדש)

סעיף 63: הפרת חובה חוקת- באשר החוקרים הצביעו התקנות והתקנים הרישמיים שהופרוי, ובombs כולם, ככליה שתיכללים להן על הצרך העמד מול התאגידי, כאשר כספו, בריאותו, עצמאותו ומושאביו בידייו ומאזן הכותחות נוטה לטובתו באופן מובהק. להבנת עולת חקוקה נקבעו 5 יסודות כפי שנקבע בעי"א 145/80 ועקין נגד המועצה המקומית בית שמש, פ"י ל(1) (פורסם בבבנ':

א. קיומ חובה המוטלות על המשיבה מכח חיקוק – במקורה דין אין ספק כי המשיבה מחויבת למוכר מוצררי מזון ארוזים מראש תבגרותם תקן ישראלי רישמי מס' 1145, כשהם ארוזים באירוע כו, שתאפשר ללקוח להבחן אם המוצר נפתח זה מכבר, וכן תשמור על איכותו, חבות שפורטו בחוקים בתקנות ובצווים בתקנים הרישמיים שלעיל.

ב. החיקוק נועד לטובנו של הנזיק-המבקש, אין ספק כי כל החוקרים התקינות הצביעו והתקנים שפורטו לעיל, מטרת המחוקק בחקיקתםilitה שמירה על כמות, טריות, איכות, והיגיינה במוצר מזון ארוזים מראש הנמכרים ללוקה, וכל זאת כדי להן על בריאות הלקוחות והנתאמם למוצרים.

ג. המשיבה הפרה את החובה המוטלת עליה. אין ספק גנטיבות בהן המבקש הציג צילומים רבים, המשיבה נוגעת כפעלה בשיגורה לייצור/לשוקם/למכירה מוצררי מאפה, ממתיקים, עוגיות, ופירות מיובשים אשר אינם באירוע סגורה ונקיינת קבוע בדין. מוגן המוצרים שצלמו אינם משאירים ספק כי המשיבה הפרה את החובה המוטלת עליה לענין מכינותם של מוצאים אלה רק באירוע סגורה כהדרותה בדין.

ד. הפרה גרמה לנזוק נזק. במקורה דין נזקו של המבקש ברור ומוכת, המבקש נאלץ לזרוק את המוצר מהשש לבריאות, דבר שQRS להקטנת התנהא מצרכתו, עד כדי כך שנזרק לאשפפה. נזקי הימים ממוניים ושאים ממוניים עקב פגיעה בנוחות ובאוטונומיה של. נזק מאותו סוג ועקב אותו מנגנון נגרם לכל מי שרוכש את המוצרים.

זקם של חבוי הكبוצה מתחווה עת מוצרים אלה מאבדים מטויותם, מנקיונם ומאיכותם. כך יוצאת כמצפה, ובין אם לא הבחן בכך וצריך מוצר נזות.

זאת ועוד, לאחר שהאריזות אמורות להכיל כמות מסוימת תמורה ושלוט שהינו תלוי בנסיבות, עצם האפשרות שמן הוא יכול חלק מן המאפס, או שלקלם ישפוך או יתאדלה. טמון נזק למי שיוכנס לאחר מכן את האירוע בהנחו שהוא סגורה ומכללה את הכמות המצוינת עלייה.

הנוק שנגרם הינו מהסוג אליו התכוון המחוקק: אין ספק כי כוונת המחוקק הייתה למנוע מצב בו ישוקו לציבור מוצרי מזון ארוזים מראש שאינם ארכויים באירועים חריגיים שלצורך ביצועו בדין, מוחול זה של המשריבת פגוע ביכולתו של הצרכן לבצע צריכה בטוחה של המוצר, ולאחר תמורה כספו את כל הנסיבות שעליה הוא סבור שישלם. ל��וחות המשיבה נוק מזון ושאיו מזוני הקשור לזכויותיהם הכלכליות הכספיות והאחריות.

לא יכול להיות ספק בכך, שחקוק שכוטרתו "צו הגנת הצרכן" או "תקנות בריאות הציבור" נועד להגן על הציבור הכספיים. נטיית לכך לכך כי אחת מטרות הכרזה על תקן ברשמי, הינה הגנה על הציבור שעול לו להינזק מופרטו.

בנוסף לנוק מזוני שטמוון במוצר שארכו ירודח מכל הבדיקות, ושיתכן שכמותו פוחטה ממה ששולם, יש במשדי המשיבה פונציגיאל לרימות נוק מסוג "יחסן נוחות" למבקש ולכל חבריה הקובצת בפסק 2 לפיקוח הנזקין (נוסף דוח): ראה בת"צ (חי) 11-38449-שטיין טל נ' יונילויר ישראל מזון בע"מ (פורסם בبنו): שעסוק ביכולתו של הצרכן להשוויה בין מוחרי מוצרים חלופיים קבוע בבוד השופט יטוא גויל בכללן:

"ע"מ זאת, אני סבור כי אכן נורם לבקשתם נוק. פקודת הגנתן (וועת חדש) מכירה גם בנוק של "יחסן נוחות", כפי שנקבע בסעיף 2 של הפיקודה:

יעיך - אבדן חיים, אבדן נכס, נוחות, רווהה גונפית או שם-טוב, או חיסוך מהם, וכל אבדן או חיסוך היוצרים באלה;

דחיית, גם חוסר נוחות הוא במדור נוק. במקרה דן, חוסר הנוחות מתבטאת בכך שאיןוין של אריזות דגני הבוקר שלא בחתחם לחוואות תקן ישראלי (111118), היבא לכך שהמבקשים תחקשו בהשוויה בין מוחרים חלופיים ובבחינת דאיותה של הרכישה (יעיינן: סעיף 5(ג) לטעמיו של המבקש מס' 1 וסעיפים 6-7 לטעמיה של המבקשת מס' 2).

זאת ועוד, ב תא (חי) 1169-07-07 לאת הראל נ' שטרואס מחלבות בע"מ (פורסם בبنו, ניתן 2/10/2010) הזכיר כי השופט א. קיסרי נוק שעניינו הגבלה או מניעה של יכולת הצרכן להשוויה בין מוחרי מוצרים דומים או חלופיים במטרה לקבל החלטה צרכנית מושכלת.

56. עילה לפיה הפרת חוק המכבר תשכ"ה-1968

סעיף 11: אי התאמתה: "חומר לא קיים את חיובי, אם מסדר –

(2) נכס שונה או נכס מסוג אוו תיאור שונה מן המוסכם;

(3) נכס שאין בו האיכות או התכונות חזדשות לשימושו הדגול או המשחתי

(4) אלמתה מיזוחה המשמשת מן החסכים;

(5) נכס שבחינתו סוגו, תיאורו, איכנותו או תכונתו אינם מתאים לדגם או לדוגמא שהוצעו לקמן, וולת אם השוגן לא כולל את אחריות להתחאה,

המשיבה מוכרת בירעון נכס שאינו באירועה שאותה למזה שחשוכם בין העדים".
שהינה חלק אינטגרלי מה מוצר עצמו, ומתכוונתו, משליפה גם על ארכותו ועל התאמתו למזה שהcrcן מצפה לקבל. הצרכן, סמור וביטה שברכישת מוצרים ארוזים מראש במרקול השיך לרשות גודול ומכורת, קיבל את המגע לו בחתחם למצווח מצד לקוח, והתווך בחתחם לוק ושבותאי. קרי מוצר מזון הארזו באירועה סגורה, שלא ניתן יהיה לפתרו אותה מבלי שלקוחה הבא יבחן בך ושאיוון לא פῆמה עקב לכך שלא היה בסגור היבט. המשיבה מוכרת מוצרים במרקול מלא, וכן הרדווי שתפקידו תמורה מלאה בחתחם - קרי מוצרים הארזוים כדי, כדי שלקוחותיה יוכל לצריך מה מוצר צורחה חופשית ולא חשש כי ארכות המוצר נפגעה.

57. עילה התעיה והפרת חובת הגילוי מכח הפורט חוק הגנת הצרכן תשכ"א-1981, ובמיוחד סעיפים אלה:

(א) לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחלה, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרות לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול לחטאותך בכל עני מותחי בעסקה להלן –

(1) הטיפול, המסתה, הכנתה והסוג של נכס או שירות;

(2) המידה, המשקל, הצורה והמרקיבות של נכס;

**(4) השימוש בשירות נכס או בשירות, התועלת שנית להפק מהם והסבירו
הביבים בהם:**

(11) התאמתו של הנכס או השירות לתקן, למיפור או לדגום;

(ב) לא ימכור עסק, לא ייבא ולא יחויק לצרכי מטען נכס שיש בו הטעיה ולא ישמש
נכס כאמור למטען שירות.

הטעיתו של הצרכן בעניינו כפולה ומכווצת. ראשית, הטיעיה שבמצגת האירועי כאילו היא סגורה לפיה התקן. לאחר שאריזות המוצרים נשוא בקשת האישור נראות במבט קונה כדוגמת המבוקש, סגורות היטב, לא ניתן להבחין האם נפתחו קודם לנו באופן המעלה חשש שאיכוחם פגיעה. הרוי שליפוי הצרכן מנג שווה של אריזה סגורה היטב המכילה מוצר שאיכות נשמרה היטב. הצרכן מסתמך על מנג שווה זה ורוכש את המוצרים. לחצמת מנג השווא מניה המשיבה את המוצרים בתוך מזוון מוצרם שלחלקים סוגרים בהתחשב לתקן, חולקים – לא. בחסתמם על מנג שווה הראה מנע מלרכוש מוצרם אחרים שאירועים אקן תקנית, ונמנע אף מלרכוש מוצרם אצל רשותות שומרות חוק.

שנייה, הטיעיה שבמצגת המשיבה כרשות שומרת חוק ומקפידה על זכויות הצרכן. הצרכן רשאי להסתמך על כך שהמשיבה שומרת חוק ותעשה כל הנדרש ממנה כדי להגן על זכויותיו הקבועות בדין – יכול לקבל מוצר איכוחו ברמה שהמפעוק קבוע חיבורו ללקוח. סוג אריזת המוצר וחותמת המוצר כולן אריונות לדרישות התקן, נקבע בחוק הגנת הצרכן הנימל כמותities. הצגת האירועי כאילו היא סגורה היטב וכדרישות התקן, הינה עניין של מדיניות אכאל המשיבה, ומדובר לא רק במידה לא גם במעשה מכוון. על התועלת הכלכלית שהיא מפעקה מהתנהלותה המטעה והרשלנית, יפורט בהמשך.

"ענין מהותי": כפי שציינו, ברι מן ההיגיון וכן החיקוק, שהיות אריזת המוצר-סגורה כדין, ובהתאם לתפקידו נגע להשימוש שניתן לעשרות במוצר – מהותית ואף מוגדרת כזו בחוק הגנת הצרכן. אריזתו של מוצר "ארזו מראש" הינה חלק בלתי נפרד ממו. אין ספק כי המשיבה עשויה את האסור עלייה על פי דין. הפרות אלה נעשות באופן שגרתי, ובגונם למוצרים רבים.

בחסתמך על הטעיתה על ידי המשיבה, המבקש רשותת המוצרים. נגרם לה נזק בכך שלמרות שסבירה שהם סוגרים היטב איכוחים, לא הקפידה המשיבה כי אכן יהיו סאה, וכוטצאה מכך נגמלה הנאתה מהם והוא נאלצת לזרקם. עלת הטעיטה הضرיכה דונה רבות בפסיכיק, במיוחד בתובנות יציגות.

ראתה בבש"א (מרויי ת"א) 1895/05 אמר שמי שאל נ' תדיירן מוצר צריכה בע"מ, תק-מה (1), 7156, 7171 (2008) שם קובע:

"חוק הגנת הצרכן בא לשמשו נרמולות התנהנות המטלות על "עסק" חובות מוגברות ביחסו עם הייצור", וקובע כלל ממשחק הוגנים אשר ימען מן העסק לנצל את מעמדו הכלכלי העדיף על מנת להתעשר על חשבונו הצרכן. לכן קובע החוק שורה של חובות ואיסורים, שמטודם למגע הטעיטה הצרכן, זכויותיו נראות: דברי בכ' השופט ט' שטרסברגרכן בע"א 1977/97 בזינ'ג. בזק חובה ישלאת לתקשות בע"מ, פ"ד נ' (4) 598, 584".

כל אחד ואחד מחצרניים הפטנטציאליים שנכנס לחניות, נהף למצג מיטה. לפני מוצרים המוציאים באופן אוטומטי, המפהה אותו לרכוש מהם. הוא מובל לבושים מטעם חסר, וסובר שהם סוגרים ולכון איכוחים.

זקנו מתגבש כבר בשלב המציג המיטה, עת הוא חווה חוסר נוחות. נזק ממוני מתגבש עת הוא רוכש מוצר, מבלי שעשה את החישוב הכלכלי הנכון- בגין מניעת המידי המוחותי מצד המשיבה.

"במעשה או במידה": ר'יעא 2837/98 שלום ארד נגד בזק בע"מ פ"ד נ' (1) 600 (2000) : "טעיטה היא הערכה כובת. התעיה נערת כאשר קיים פער בין הדברים הנאמרים (או המושתנים) לבין המציאות. תעיה יכולה ללבוש שתי צורות: אחת, התעיה במעשה על דרך של מנג שווה הכלול פרטם שאינים טובאים את המציאות; השנייה, תעיה במודע, קרי- אי-גילוי פלטים מקומ שיש חובת לבלטם (607א)".

רכן שהטעיה עלול לבצע צדקה. מוגעת: תכלית איסור הטעיה שהוכיח הגנת הצרכן נקבעה בע"א 10626/05 אביב שורותים משפטים בע"מ י' נזק הפוליטים בע"מ (פרוטס נבו, נירן ב-11/12/2008-):

"תכלית האיסור על הטעיה היא להבטיח את יכולתו של ציבור הלוקחות לחתוך ולבדוק באופן מודיעע". בכך להלמן מהטעיטה הצרכן, חייב העסק לוודא כי הציג בפניו את כל המידע החוצי בידיו, כך שתובטח יוכל לערוך בזאת חומרה מתאימה, מעצימות, לארבי ולרוצנותו".

אי הציג פרטיים אלו מהו מגז כובע: פרוטי דינאי פרידמן ורובי ניל כהן, חזיות, ר'ך ב' תשע"ג:

"חייב אמתה" היא מנג כובע לכל דבר ועניין. המתבונן מקבל תמורה חלקית ולכן מסולפת". אחד מפסקי הדין החברים שנכננו עיי' ייחומי'ש העלון של מדינת ישראל קובל מסמורות עניין "חזי אמות". עיין 494/74 חברת בית החשמונאים מס' 97-96 נגד דוד אהרוןovich, פמ' (2) 141 (פרוטס נבו):

"ויאלם יש ובעת ההתקשרות לא נאמנו בדברים אשר בנסיבות המקור היה מקום ולומר אותן על-מנת

על המחר או על תנאי החתירות. במקרה כזה לא תעמוד הטענה כי כל אשר נאמר הואאמת וכי לא חווינו דברים שבסקר יסודם. החובב חולכת הרחק מזה - וכשהאר על-פי הנסיבות יש לצפות שלබד
דברים וחתיאורים שטאמתו היה מקום לומר דברים שסבירות העסק יש להם חשיבות - כי אז יתרנו
ושתקה ואין-גילוי כל הפורטים מעותת את התמונה בכללותה והעלמתו אותם פורטים על-ידי שתיקה
יוצרת מצג-ושא". וכן: "חזי אמת יכולה להיות גוראה משקר מלא. כשאדם מגלה טפה מן האמת אך
מכסה טפחים, הרי עללה להיות התמונה הכללית שונה לחלוון מהמציאות".
מצג כוזב בעניין מוחותי תכליתו להטעות: נקבע בע"א 444 ג' והוראי ג'ג'ו יינגברץ (פורסם ב公报, ניתן
21/3/1971).

"אך אם היה החיגג מוחותי, כאמור אתה מסיק שגמ' שימוש מען, שלאלא מגמתו ומטרתו הייתה להניע
את החובב להוכיח בזוזה, לא היה מוחותי".

עוד לעניין החטיעיה, פרק 10 בספרה של דרי אורנה דויטש, **מעמד הלקוח במשפט עדין** ה-

"את הביעות המרכזיות מהתינוק האינטנסיבי העדרני, תמונה בצריך והגורם האינפרומטיבי (עמ' 352)."
העסק לצריכן. כדיוע, קיומו של מידע משוכל הו, גורם מרכז בבחינת ההתרותיות בשדק, והוא גורם
קריטי בבחינת היעיל האופטימלי המשאבים שבידי הצדקן. יעד חשוב איפוא של החקיקה הרכבתית
הוא צעומם של פעעים אינפרומטיביים אלה, באמצעות הטלת איסורים על מעשי שוא מצד העוסק
וחטלתן של חובות גלווי".

ברור, כי במילוי חובת הגiley, חובה בסיסית בייחסים ובעיר ביחסים הכוחות שבין הלקוח לשחקן למשיבת, הייתה
המשיבה חייבה לידע את הלקוח שהוא משלם עבור מוצר נוחות ממה שהוא מזכה לקבל תמורה כספו,
ושביבולתו לקבל מוצר איכון יותר- כזה שנארז לפני התקן. על כן ריכישתו חסרת כדאות כלכליות.

58. עילה בגין הפרות סעיף 4 לחוק הגנת הלקוח:

- (א) עסק חביב לגנות לעצום –
(ב) כל גומ או איכות נחותה או תוכנה אחרת הדיזונים לו, המפחיתים באופן ממשוני מערכו של
הנכס;
(ג) כל פרט מהותי לגבי נכס שקדם השור באישור ועדת הכלכלה של הכנסת;
אוולם תאה זו הגנה לעסק אם הוכיח כי הפוגם, האיכות או התוכנה או הפרט המהותי בנכס hei
ידועים לצריך

לא יכול להיות חלק על כך שהמשיבה אינה מוגלה לצריך את האמות לנבי המוצרים נשוא בקשר האישור.
היא אינה מגלה לו שמדובר נמקרים בגין לתקן מוחיב; היא אינה מגלה לו שהcheidר אריזה ותוקית הוא.
עלול לקבל מוצר אין מבחרת טריותו והגינויו שלו, והן מבחרת כמותו.
מהפרת חובת הגiley הבסיסית, מרווחה המשבה סרומי עתק על חשבון הצדקן, בכך שהיא חוסכת את
העלויות הנדרשות לצורך אריזתו לפני התקן. מילוי חובת הגiley הוא תנאי בסיסי לבוד לב.
בע"א 10741/02 מפעל הפס בע"מ נגד אברהם מנלה (פורסם ב公报, ניתן 20/2/2003) התייחס בימה"ש
ועלין גם לסוגיה זו וקבע:

"זאת ועוד: הימנע מגליו עבודה זו (פרט מהותי שהסתחר- א.ב.ע.) יש בה נס מושם אי קיום חובתו של
מוכר "הנכס" לא הכרטיסים, במרקחה זה המחייב עסק נס לגנות לצריך קיומו של כל
גומ או איכות לרודה או תוכנה אחרת הדיזונה לו, המפחיתות באופן דרב קיומו של הנכס".
המבקש טוען, ואף הוכיח ככל האמור מעלה, כי המשבה מטעה את צרכניה, חביר הקבוצה, בעניין
mphootiy biyutor ha-kosher le-motzrim she-hia mokeret - התאמות לתקן, ואילוות.

במצע דברם זה, כפי שעקבה הלהקה בע"א נהורי י' ריינגבירץ ח'יל':
" مكان ש AIDS חותעה, בעניין מהותה, בנסיבות מיוחדות, במקרה חותעת המסקנה, בגין ראייה לסתור, כי הטעות
פעלה ככוונת המטענה, ולכורה יצא חותען די' חותען". נטל הוכחחה לשטור מוטל בעת על המשיבה.
ובפס"ד מפעל הפס נגד מנלה נקבע:

"רואים אן, איפוא, כי המבקש, אשר דריש ברטיס חיש גד מסדרות שונות שלALA יזוע לו בעת
הריכשה אם הפרס הריאו, באופן סדרות חולק, אם לאו, הונעה כתיאמה ממוחלו של מפעל הפס, אשר
נען מלבנית או לחשוף בפניו עבדה זו. וקיומה של טעותה מעין זו, כאמור לפחות, מחייבת למקבש עילת
tabuah אישית נגד המשיב, לפי סעיפים 2(א) ו-4(א) לחוק הגנת הצדקן".

59. עילה בגין הפרות פקודת הנזקון (זאת חדש) סעיף 35: רשלנות

באשר המשיבה במעשייה ובמחזריה נקטה בחתנותות שעוסק סביר מ סוגה אוינו צפוי ואינו רשאי לנקוט.
בכך הפרה את חובת הזריות המושגית והקונקרטיבית כלפי צרכנית, על כל הנובע מכך.
המשיבה יכולה היתה, וחיבת התה לאוות שמעשים פגעו בצרכנית. זו התווצה היחידה האפשרית
מוחתנות רשלנית זוו שלה, ובו כי לא צפוי שום תוצאה אחרת.
למרות זאת בחרה לרמוס ברgel גטה את זכויות הקבוצה.
המשיבה עצמה שולטה בחתנותות כולה, בעת שהיא מוכרת מוצרים שאינם ארוזים כנדיש בכל דין,
כتوزאה מושכלות. עמידה קפדיות על' חובתה כלפי צרכנית, שענינה אריזות המוצרים כראוי, הינה
פשתה בתכליות ואני מטילה עליה משימה מסוובכת או יקרה.
קיומה של חובת והירות- אין חולק כי המשיבה חבה בה כלוי המבקש והקבוצה, מושגית וקונקרטיבית.
במסגרת חובה זו עלייה לנקט בכל אמצעי הזיהירות הסבירים בכדי למנוע אירועים העולמים לגורום

לפגיעה בהם. ומחובבת היא לא רצו את מוצרי המזון הארוזים מראשם היא מצרת ולהציג לממכריה אך ורק מוצרי מזון שנארזו באירועה כדין.

המשיבת חייבת, במסגרת חובת הזוגיות, להכיר את הדינים החלים עליה הן כיירן והן כמוכר; עליה לדעת כי מוצרים ארוזים מראש יש ליציר, לא רزو ולמכור אך ורק כאשר אריזות טוגנה באופן שלא יתנו מצב שתיפתח בכוחה או בטענות לא יותר לכך סימן שימוש רכישתה על ידי הצרכן. עליה לפעול לפי דילעטה זו את הוראות דין.

חפרת חובת הזוגיות- המשיבת לא מלאה את חובת הזוגיות, בלבד שנקטה במכרת המוצרים כפי שעשתה, כשחמס ארוזים באריזה תקנית קבוע דין. קיומה של חובת הזוגיות מושגת וכומורטלי תיבחן בהתייחס למבחן הציפוי- הינו אם יכול אדם סביר לפנות את הנזקים שנגרמו עקב מעשו. ברור לכל אדם טבר, שהתנהלות המשיבת מובילת באופן ישיר לנזקים שsspfo המבקש והקובוצה. בכך נכשלה המשיבת בנקיטת אמצעי זיהירות- סבירים שיעמדו באמות מידת אובייקטיביות.

משמעותם של מבחן חביבה כנשלה בראשותם כלפי חבירי הקבוצה, הרי שיחולו הסעיפים הבאים מכיון זה :

סעיף 36: *חוּבָה כְּפִי כָּל אָדָם*, באשר המשיבת והותמת כאמור באופן שייטי וככל הלוקחות.
סעיף 41: *חוּבָה הַרְאִיתָה בְּרֶשֶׁתְּנֵסָתָה כְּשַׁהֲדָר מֵעִיר עַל עַצְמוֹ*, באשר כל שלבי שרשורת הייצור והמכירה הרלוונטיים לעניינו בשליטה הבלתי-ריבית.

60. עילית נזקית בגין פגיעה באוטונומיה של הרצון.

מטרות דיני הגנת הצרכן, כפי שנדונו בחורבה בספרה של דרי אורנה דויטש "מעמד הצרכן במשפט-עדין ח- consumerism" תשס"ג (פורסם בנב), בפרק המבוא, עמ' 28 : הין בין השאר :

א. *"היקף האוטונומיה האישית-* חופש הפעולה של הצרכן בבחירה המוצל או השירות והיכולת לפעול במנון ללא לחצים פטולים ועל יסוד תשתית אינטומטיבית נאותה, הם גורמים חשובים ביבטי *האישיות"*, ולמעשה *זכות זו לאוטונומיה תינה זכות יסוד, ופגעה בה הינה פגעה מובנתו לבבון"*. ובעמדת 31 :

ב. *קיימות החגיגות המסתורית:* מטרת ההגנה על העצמן הוא גם, ואולי בעיקר, מניעת העבירה של יתרון עשיית עשור ולא במשפט, עליה מספקת שمدונה וזה מכך. המשיבת גם מתקשרות גם לדין המבקש וחבירי הקבוצה, הניחו באופן טבעי כי גוף חזק, משמעותי וחשוף בשחק ישראלי, לא יפר בנסיבות את הוראות החוק התקנת והתקן. מזוכר לטענה בפניה בראעום החופשי הנבעת מטען כזוב, באי גלי עבדות ונתונים קרייטיים, ומהתנהלות המפואר מגנוו של חוקים ודינים.

העדר גלי עזה פגעה באוטונומיה של הרצון, כפי שקבע רשות בפסיקה, ראה ע"א 2781/93 דעתה גדו בית"ח כרמל חיפה פ"ד נג(526)(1999(4)), וכן ת"א 907/05 מרכז ואחר נגד אילון חברה לביטוח 5.9.2010 (פורסם בנב).

החלכה לפיה פגעה באוטונומיה של הרצון מזויה עילה נזקית, נקבעה כבר בע"א 1338/97 תנובה נגד ראיבי (פורסם בנב). עילה זו מצטרפת אם כן לעילות נזקיות נספות וננותן להן משנה תוקף בכל האמור לגבי הנובעה יצוגית.

ציין כי בעיון עולה זו, וננה לשופטיו בית המשפט העליון, שקבע בפס"ד תנובה נ-ראבי הנייל, משנה חשיבות בדרך בה נוצרה הפגיעה באוטונומיה של רצון הנזק. כאן הפגיעה נוצרה כתוצאה ישירה של מעשים חמורים שביצעה המשיבת, במכירת מוצרי המאפה והעוגיות אותן היא משוחרת ללקחותה, באריזה שאינה טוגנה כדין. פער הכוונות בין הצרכן למשיבת החומרה, הפגיעה באוטונומיה של הלוקחות נגרמת להם עקב פגעה בזכותן בנסיבותיהם ואך אויל בבריאותם עקב צריכה של מוצרים אלה. במובן דברים זה, אנו סבורים כי זהו בסיס שאן מתאים ממנו להחלטת הحلכה.

70. עילת חוק עשיית עשור ולא במשפט התשלט-1979.

1. חובת החשבה

(א) מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נס, שוויות או טובת החאה אחרית (להלן - הזכחה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזוכה), חייב להשיב למזוכה את הזכחה, ואם השבה בין בלתי אפשרות או בלתי סבירה - לשלם לו את שווייה.

(ב) אהת היא אם באה זוכה מפעלת זוכה, מפעלת המזוכה או בדרך אחרת.

המשיבה מתעשרה על חשבון חברי הקבוצה, בכך שהיא חוסכת סכומי כסף נכבדים הוזות לכך שאינה א/orות באירועה סגורה תינוקתית, את כל מוצריה הנאריים ומוצרים כמו צייר מזון או רוזם מושך. היא מוכרת להם בידיען ובמכוון מוצר שאליהם נפגמת כתוצאה ממושעתה, בהרשות שאינו תואם את מה שהיא משלפת להם. בנסיבות אחרות לרכוש מוצר שאינו מותאים להם ואינם יכולים להשתמש בו כפי שציפו, כל זה עקב רצוניה להשיא רוחויה על חשבונות, היא מכינישה ידה הארכיה לכיסים, ומתעשרה על חשבונות שלא דין. התורופה הייחודה לכך אינה השותת כל מה שהושג עקב הפרת הדיון - מה ששולם עבור מוצרים שלא ארزو כדי באירועה סגורה, ומה שנחסך הוזות לאירועים הללו תינוקתית.

למבקש ולשאר חברי הקבוצה עמדת עליה מכח עשית עשר ולא במשפט כנדג המשיבה, הגורמות לצרכינה שלם עבור מוצר בעל תכונות נחותות. היא מוכרת להם נכס נחות מבלי לgelot להם פריטים מהותיים המשקפים עבדה זו. את התמורה משלה המשיבה לכיסים ומטערת בכך על חשבונות. חוק עשיית עשיר מואר במדדיק את שעשה המשיבה. התוצאה הישירה של הפרת הדיונים, היא רוחה כספי ניכר לכיסים.

הנכסות ורווחים אלה שהושגו בניגוד לדין אינם שייכים למשיבה, עליה להחזירם למפעלים. חוק זה קובע את חובת החשיבה שנדרשה לבטל התערשות שלא דין של המשיבה על חשבון חברי הקבוצה, החוק קבע שלושה יסודות שיש להוכיחו:

- א. קבלה של נכס ע"י המשיבה.
- ב. התערשותה נתקבלה אצל המשיבה מהמבקש.
- ג. התערשותה של המשיבה נעשתה שלא על פי דין.

בעניינו אין ספק כי המשיבה התערשה שלא דין על חשבון המבקש וחברי הקבוצה, במעשה עת היא מוכרת להם מוצר מואחז, עוגות ועוגיות שאינם ארוזים באירועה סגורה כנדרש בכל דין, אריזות האמורות לשומר על טיב המוצרים והיקותם, והARTHOR שברכרכותם. המשיבה חוסכת על חשבון חברי הקבוצה כספם ובין בכך לכך שהיא חוסכת בעלות האירועים ובעלות בדיקות של מוצרים אותם היא משוחרת סגורה מראש, לעניין אריזות מוצרים אלה כנדרש בדיון. על כן מחייבת המשיבה להתחזר סכומים אלה לחברי הקבוצה, ורווחים שהושגו על ידה בניגוד לדין.

עליה לפי חוץ החזויים, חלק כללי, התשל"ג-1973, ובמיוחד סעיפים 12 .71 .39 - 1 15,

ראתה ת"א תא 2057/01 יליק נגד נק לאומי למשכנתאות בע"מ (פורטם בנה): "סעיפים 12,39 הם סעיף הוראות על המוצרים אוטומטיים לכל חוק, חוות או פועלה משפטית, תוך כדי התאמת לחוק אליו הם מוצרפים".

סעיף 12, בהיות המבקש וחברי הקבוצה צד לחוזה שבין המשיבה לבינם, ובו מציגה המשיבה מצג, בשלב בו מתקבלו צרכו האם לרוכש את המוצר, אשר גורם לו להתקשרות ברכישת החזויים. משא ומתן מתקיים במאובן הבן בין המשיבה לצרכו. כאשר מצד אחד - טענות "בקול ס" כלפי הלקוח, כי העסקה המוצעת כדאית לו, שכן הוא עומד לרוכש מוצרים מהחברה בגובהו, מוכחה, מפרקתו ואמייניו, שמורת חוק. ומצד שני - הערךן המסתמך על הצהרותיה, ועל התגינות הצרכני המנחה אותו. הצרך מחייב כלירות חוות עם המשיבה, במילבך כספה. במחיל דברistics זה המשיבה מפרה את חובת תום הלב שהיא חבה בה מכוח חוק הרוחים סעיף 12.

את סעיף 39 לחוק זה מפרה המשיבה במילבך כל תקופת העסקה, בבחורה שלא לספק מידע מהותי וחינוי שלילה לשפק מכוח חוק על מוצריה - כי הם אינם ארוזים באירועה תינוקתית בהתאם להוראות הדין.

לשון סעיף 15: "מי שהתקשר בחוזה עקב טעת שהיא תוצאת הטעה שהטענה העד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה; לעניין זה, "הטענה" - לרבות אינטלקט של שעבודת אשר לפ דין, לפי נהג או לפי הנسبות היה על העד השwi למלעתן". מארח וביסנסו את התנהלות המשיבה כהתיעיה, עילו זה החל במלואה.

חוותות חגייל וההימנעות מהטעיה משקפות את עיקרונו תום הלב שבידי החזויים. חוות זו מופרת על ידי המשיבה. ברי, שגיילו חלי של האמת, "גיילוי" היוצר תמונה שונה מן המיציאות לפני שירטוט, אינו מஹווה עמידה ולו מינימלית בחוות אליה, החלטת על המשיבה. נקבע בבר"ע 1043/05 ברקוביץ' נס'Aיסטא ליינס תק-מה 12144 (1) (פורטם בנה): "אין לנקט בדרך של פיתוי המגלה טפה אך מסתיר טפחים....זוח מהלך חסר תום לב".

מדרגה גבוהה יותר של חסר תום לב מוגלה אצל המשיבה, מעצב היהות תאגיד ענק ורב כוח, מול צרךן חמאמין בתום לבו. בכוחה העדר ובמגד הנלווה לו, אין כדי להתייר למשיבה להונאות האציגור. נחפץ הוא, חלה עליה חוות מוגבהת.

ו. הפרט בתוספת השנייה לחוק שעל פיו מתבקש אישור התובעגה בתובעגה "יצוגית":

"תוספת שנייה"

(סעיף 3א) - תביעה שניית להגash בקשה לאיישור תובענה ייצוגית
תביעה נס' שעסק, כהגדתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין ליקוט, בין אם התקשו
בעסקם ובין אם לאן".

אין ספק המשיבהעונה להגדורת "עובד" בחוק הגנת הצרכן, המבקש וחבריו הקבוצה עוניים
להגדורת "צרכן" והתקשרות עונה להגדורת "עובד":

"עובד" - מי שמנכו נס' או מתן שירות דלק עיסוק, **כולל צדן;**
"עובד" - **מכירות נס' או מתן שירות;**

"צרכן" - מי שקנה נס' או מקבל שירות מעסק במהלך עבודתו לשימוש שעיקרו אישי, ביתוי או
משמעותי;
לעת מאן דפליג, סעיף זה בתוספת ה殊語ה מפנה למבקש ולקבוצה את הזכות להגשת בקשה זו
לאישור התובענה הייצוגית, ולאישורה.

ג. הגדרת קבוצת התוביעים שייצוגה מתבקש והמספר המשוער של חברי:

ה המבקש דוגמא פרטית ללקוח המשיבה שנזוק בדרכים שונות מהתנהלה. המדובר למעשה
בשגרה כללית הנחוגה אצל המשיבה כלפי כל לקוחותיה, ובכל סניפיה.
בנסיבות אלה ראוי להגדיר את הקבוצה המוינצת בתובענה הייצוגית, כפי שתואר, להגדורתה בפתחה
בקשות האישור.

למבקש אין בשלב זה את הכלים להעריך במדויק את גודלה של הקבוצה, اي לכך תבוצע בשלב הגשת
הבקשה חערכה זהה וທויה וטרונית ביותר. בהמ"ש מתבקש להורות למשבה למסור לידי המבקש ובאי
כחו את כל הנתונים המספריים והאחרים הנורשים לצורך כימות התובענה באופן מיטבי לשירות חברי
הקבוצה.

ה. הסכום או השווי המשוערים של תביעותיהם של כל הנגנים עם הקבוצה:

72. נזקו של המבקש יורוך בשלב זה עלות מוצר שרכש, ולא צריך ערך מחדל המשיבה באין
ארוזתו באריזה תקונית קבועה בדי, מחירו 19.90.₪.

73. בגין חזוק הממוני העקייף, והזוק שאינו ממוני, המקיים זכות לפיצוי, בפסיקה ענפה, יתבקש
ביהמ"ש קבוע פיצוי בסך 5 ₪ לักษ.

74. כך שכך נזקו של המבקש הינו 24.90.₪.

75. נזקה של הקבוצה, בהערכת שמרנית וחירה ביתר, יועד לצורך הגשת התובענה על
2,500,000 ₪.

76. יצוין כי המשיבה מפעילה מערכות מיחשוב יעילות אשר מהן יוכל להישאב כל המידע
הדרוש בכדי לכמת את נזקה של הקבוצה.
תיא יודעת בבדיקה כמה מוצרים נשוא בקשה האישור היא מוכרת בכל נקודת זמן. באמצעות
הברקוד המוטבע עליהם היא יודעת כמה מರח מכלי מוצר, וכמה קיבלה עבורו.
חיה גם יודעת, או צריכה לדעת, מהי העלות של אריזה תקנית, למול אריזה שאינה תקנית
שבה השתמשה.

כל אלה ניתן לחשב נזקה המערפי של הקבוצה.
חישוב נזק המערפי תלוי איפה בתנאים המופיעים בידי המשיבה.

ט. בקשה האישור עונה על תכליות חוק תובענות ייצוגיות :

77. יudo שחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו 2006 (להלן "החוק")- הסדרה מצח וברורה של חדגיות
החלים על השות ותובענות ייצוגיות בישראל. החוק נולד בכדי לקבוע הסדר כללי ומול, תחת
ההסדרים הספרטניים שנקבעו בחוקים שונים טרם חקיקתו.

סעיף 1 לוחק מפרט:

"מטרתו של חוק זה לקבע כללים אחידים לעניין הנשח וניהול של תובענות יצוגית, לשם שיפור ה暗暗ה על כוויות, ובכך לקדם בפרט את אלה:
 (1) מימוש זכות הנישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסיה המתקששים לפניו לבית המשפט כחדרים;
 (2) אכיפת הדין והרעתה מפני חפותו;
 (3) מתן סעד חולם לנפגעים מופרטת הדין;
 (4) ניהול יעל, חונן וממצעה של תביעות."

- .78. בפסק"ד 1697/06 גלניק י' הראל בע"מ - חברה לביטוח (פורסם ב公报, ניתן ביום 08.11.2007) נקבעו שתי תכליות עיקריות. ראשית- תכלית הפיצוי למי שנפגע מפעלו או של הנבען, וכלהן החוק (סעיף(3)) מתן סעד חולם לנפגעים מופרטת הדין: "התביעה מעידה לפחות את קביעות המשפטים לפניו נזק שנגרם להם, תוך מנעת התערשותו של חומרם המתיק".
 .79. שנית- תכלית החרתעה, כלשו החוק (סעיף (2)) אכיפת הדין והרעתה מפני חפותו: "היא מעידה גם כדי לשמש מכשיר לאכיפת החוק, ולזהותה עמידה של גופים גדולים בהוראות הדין החלות עליהם".
 .80. ולפי אריתת חביב-סגל, דיני חברות (2007) פרק יב: **תביעה אישית, תביעה נזורת ותובענות החסדרים המשפטים המהותיים**.
 .81. תכלית שלישית- נטילת הרוחמים הלא חוקיים מידיו של הנבען, נקבעה בפסק"ד 2537/06 דניאל פרוח נ' מולטיוק בע"מ (פורסם ב公报): "בדברים אלה באחד לדיינו מטרה של שיפוט ונוספת של התובענות הייצוגית לעצם היפוי והחרתעה...נטילת הרוחמים הלא חוקיים מידיו של הנבען ומניית התעשרות שלא דיין... פרופסור דילנס במאמריו הפליג כי המטרות של הרעתה והשבת הרוחות הללו חוקי הן העומדות בתובענות ייצוגית".
 .82. לעניין סעיף זה, כאשר אחד מיסודות העילה הוא: מוגמת החוק והפטיקה, כפי שקבעה השופטת שטרסברג-כהן בפסק"ד מאן וקשת בע"מ נגד טמפו פ"ד נא(2), פסקה 19, שלала הטיל נטל כדידי על התובע הייצוגי ועל ביהם שיש בשלב המשת הבקשה. בהאטם, ובנסיבות גישה זו, החוק קובע כי די בחוכחת גרימה של נזק ברמה לאורורה. בסעיף(ב) (1) לחוק: " בקשה לאישור שההגשה בדי אדם כאמור בסעיף קטן ו(א) - די בכך שה המבקש יראה כי לבאהו נרם לו נזק".
 מובן, שה המבקש במקרה דן נזק אישי אמיתי, ולא רק לכארוי, ממוני ושאינו ממוני וכמוו לחברי הקבוצה.

ו. התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשפטות לכל חבריו להבצתה, ווש אפשרות סבירה שתו יובילו בתובענה לטובת הקבוצה:

- .83. לבקשתו ולקבוצת המיזוגת עומדות עליות תביעה זהות, טובות וمبرשות, נגד המשיבה. לבקשתו ולקבוצת המיזוגת נגרם נזק ממוני ושאינו ממוני בגין מעשייה ומהדיליה. תמסכת העובdotiyah שבבביס התובענה והבקשה דברן – מעשייה מהודלה של המשיבה – הפעולה שביצעה בניגוד לדינים החלטים עליה – הינט מסכת עובdotiyah אחת מושתפת לבקשתו ולכלל חבריו הקבוצה. משכך, נוכח האחדות במסכת העובdotiyah והמשפטית המושתפת לבקשתו לבקשתו וליתר חברי הקבוצה. קיימת אפשרות בסבירות בובה כי נihil התובענה בתובענה ייצוגית תוביל להכרעה בשאלות המשפטות של עובדה ומשפט לטובת כל חברי הקבוצה, כפי שסביר שהן תוכרענה לטובת המבקש. ככל חברי הקבוצה רכשו מוצרי מאפה וועוגיות שאינם ארווזים כדין, כולל עליות משפטיות כפי שפורטו לעיל.
- .84. ראה רע"א 9332/96 **شمץ נ' רייכרט**, פ"ד נח(5) 276, ע"י השופט טוביה שטרסברג-כהן, כי משמעותו של ס"ק זה אינה הכרה כי כל השאלות המשפטות, או אפילו חלקו, ותינויו זהות>User כל חברי הקבוצה. המשמעות הנקונה היא, כי די בחותקיימות שאלות מרכזיות משפטיות, שעניין עובדה או משפט: " אין לפרש את הדרישת לקיים של שאלות של עבודה ומשפט המשפטות ל_kvutzah כדרישת להוות מלאה בכל השאלות הטעונית הכרעה לנבי כל קביעות התובענים. דורשת של זהות מוחלטת בכל השאלות המשוענת הכרעה, שגדתית במשפטו, הסכל את הכללית התובענה הייצוגית ותתפרק את השימוש בה למשימה בלתי אפשרית. לפיכך, יש לאמצן נשאה לפיה די בכך שהשאלות העיקריות, השמדות במוקד הדין, תהוו משותפות לחבריו הקבוצה, ואין נתקד מינה אם מתקיימות שינוי בשאלת המשנית זו או אחרת".
- .85. וכן השופט אחרון בראק בבר"א 4556/94 **טצת נגד זילברשץ** פ"ד מט(5) 774 : " אין כל צורך שככל השאלות המשפטות ביחס לקבוצה תהוו משותפות. די בכך שהשופט המשפט מהו הוא מרכיב

מוחותי בהתקדימות. אם יש לאחד מהקבוצה עניין שהוא מיוחד לו - כגון נזק מיוחד - ניתן לברור בשלב האינטלקטואלי, אשר יבוא לאחר סיום שלב הקבוצתי, ולאחר שיקבוצה בו שאלת האחוריות של המתבאים".

86. לעניינו, איש לא יחולוק כי התובענה מעוררת שאלות רבות הקשורות לכל חברי הקבוצה. ככל חברי הקבוצה רצשו מהמשיבה מוציאים שאיכותם פגומה בסיבות ברוח מוציאים אלה אינם אמורים כנדרש בדיון, כלל חברי הקבוצה הושפעו ממעישה ומוחדריה של המשיבה ונגרם להם נזק ממשוני ושיינו ממשוני.

87. את נזקם של חברי הקבוצה ניתן יהה לחשב בדרך חשוב מטרופית או פרטנית, אך כזו שתהה משותפת לכל חברי הקבוצה. הכרעה בפסק דין לטובת הקבוצה תשרת את עניינה של כל חברי, אשר יוכלו לסייע. כמו כן, והכרעה תשרת היבט את תכליות הרעטה, ותਮגו בעתיד ניצול לרעה של כלם במקיריות דומות.

88. הנבקש בטוח כי המשיבה פועלת שלא כדין כלפי חברי הקבוצה, ולפיכך זיוון הבקשה להיות מאושתת. האפשרות הסבירה היחידה, לאחר בחינה עמוקה, הינה הכרעה בשאלות המהותיות לטובת חברי הקבוצה.

יא. (ט)תובענה ייצוגית היא הדרך הייעילה והחוגנת להכרעה במחולקת בנסיבות העניין:

89. בעניין טצת הניל, נקבע בין השאר המודד לבחינת "הדרך הייעילה והחוגנת" בכך שבעד שסקום הותבנה האטי של תבע (ולענינו - הנזק האטי של תובע), אין בו תמיון מספק לפניה בהליך משפטוי מרכיב, כורך עלילות משפטיות, מסובך וממושך נגד גופים חזקים ועתיריים באמצעותם. הרוח שלפוגעים בקבוצה, מהויה התובענה הייצוגית הכרת על מנת למשם זאת ככלותם לשעד מן המתבאים.

90. בסוגיה זו של כוחם המצרי של חברי הקבוצהCMD מועד להיות התובענה הייצוגית הדרך הייעילה והחוגנת למיצוי המוחלתק, דנו בעסיפים קודמים וביקר בכל הקשור לטורת התובענה הייצוגית. במקורה דעתן, כל אחד מחברי הקבוצה נזוק עיי' המשיבה. כל אחד יכול לתריע את המשיבה לטעדים, ואולם כאמור סביר שלא עשו זאת. רק תובענה ייצוגית תביא לדין עמוק ומזכה במעשי המשיבה וב הכרעה לטובת חברי הקבוצה.

91. גם לו היה אחו בודד מאותם צרכנים של המשיבה, פונה לערכאות משפטיות, על כל הכרוך בכך מבחינה כלכלית, הינו שורתו אלף תביעות נפרדות של כל אחד ואחד מאלפי משקי הבית, שהם צרכני המשיבה על פי הערכה והירה בויתר נפגע מעשייה, אין ספק שחייב מוטל בלתי סביר על מערכת המשפט ועל המשיבה עצמה, בנוסף לטעל שעיל כל אחד מהתובאים.

92. המשיבה יוצאת נשכחת איפוא, מכך שאין כל סיכוי שהחברי הקבוצה יהלו הлик כלשהו למיצוי זכויותיהם שנפגעו על ידי זה. נסopic לך את העובדת המערצת, שהם כל אינס מודעים, והמשיבה אינה מודחתת להם מן הסתם, על דבר הפניה בהם. לא זאת אף זאת - ניתן להוניה כי תמשיך במעשהיה כמפורט לעיל.

93. נקבע כבר, בע"א 16262/06 אביב שירותים משפטיים בע"מ נגד בנק תפלולים בע"מ (פורסם ב公报) כי אופן ניהול עניינים האטי של המבקשים כנגד מי שגרמו להם עולה ושכנדם הוגש בקשה לאשרו הובנה הייצוגית, אינו רלוונטי לפחות איסורה. כך שגן אם לא ניסו, ו/או לא הצליחו לעמוד על זכויותיהם באמצעות מכתבים ונותות, אין בכך כדי להשפיע על תוצאות התובענה הייצוגית.

94. במאובധ דברים כפי שתואר בפסקה זו, בו מחד, לכל אחד מחברי הקבוצה נגרם נזק אישי-ישור מצומצם יחסית אשר איינו מצדיק לרוב הגשת התביעה ישירות, ומאניך, הנזק הממוני הכללי אשר גורמת המשיבה, הינו רב והיקף באשר הוא נגרם כמעט גודל ממד (מאות אלפיים) של לקוחות – הדרך הייעילה בויתר להכרעה במחולקת היא דרך של תבעה הייצוגית.

יב. "קיים יסוד סביר להניח כי עניינים של כל חברי הקבוצה ייצוג ויונח בדרך הולמת;" וכן "קיים יסוד סביר להניח כי עניינים של כל חברי הקבוצה ייצוג ויונח בטעוף-לב."

95. המבקש "אדם מן היישוב", שתביעתו ובקשהו מוגשות בתום לב כאשר המנייע להגשתן הינו הרצונו להפסיק את הונחה לתוכה הנפסדת של המשיבה כמפורט לעיל, להפסיק את התעשרות המשיבה על לקוחותותיה, וכי המשיבה תפיצה את חברי הקבוצה בגין נזקיהם.

96. משרד ב"כ המבקש, יעד מיד לרשותו ולרשויות חברי הקבוצה את ניסיונו, זמנו וידיעותיו לצורך ייצוג הולם.

97. כיוון שהמבקש חש מרומה ונפגע בדרכים שונות - כלכלית ושאיתנית כלכלית, מעשי המשיבה, הרי שהחלתו של לא להבליג על כך, ולהגיע בקשה זו, נעשתה בתום לב ולצורך מיצוי המטרות שבבסיס

החוק. בפסקה אף נקבעה דרישת תום לב מוגנה לצורכי הדיון בתובענות ייצוגיות, שאין ספק כי המבוקש עומד בה ולמעלה מכך. כך בפסק"ד 1372/95 תאופיק ראבי זיל'ם תובעה (פומסם בנה): "דרישת תום הלב אין משמעותה לדרישת לאלטרואיזם, ואם נמנע מן המוחמים בדבר, כמו עורך דין, לטפל בתאונת דוחה בתביעות עצרלניות. תמצע מטרת החוק - לעודד אכיפה אזרחית על ידי הערכנים- מסוכלת".

יג. לסייעו, המבוקש ובקשו עמדים חיטב בכל הדרישות שבחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו-2006 והתקנות שהותקנו מכוחו. מתקיימים כל התנאים המוניים בסעיף 8א) לוחק; ולפיכך בהמ"ש הנכבד ובקשה לאישור תובעה כייצוגית באמצעותו, הינס האכשינה המתאימה לדין ולאישור הבקשה.

98. בעניינו, יפים דבריו של כבוד הנשיא (בדימוס) א. ברק, ברא"א 4556/94 טצת ואח' נ' זילברשץ ואח', פ"ד מט (5) 774 : "ביסוד התובענה הייעוגית מונחים שני שיקולים מרכזיים: אחד, הנגה על אינטרס הפטוט באירועים מטען תרופה ליחיד שנגע. אותו יחיד, בדרכם המקרים, איינו טוח להגיש תביעה. לעיתים באחד הדבר בשל כך שהטעק שנגדם לאותו היחיד הוא קטן יחסית. עם זאת, הנתק לקובוצה הוא גדול, כך שרך רייכן תביעה ייחדים לתביעה אחת, היא התובענה הייעוגית, הופך את תביעתם לכדייה. השיקול השני ענייני אינטרס העיבור. ביסוד אינטרס זה מונח הצורך לאכוף את הוראות החוק שבגדרו מעוני התובענה הייעוגית. לתובענה הייעוגית ערך מרטיע. מפור החקוק יודעים כי לנזקים יכולים פולוה נגדם. אינטרס ציבורי זה מוגבר לאור העילות וחיסכון במשאבים של הצדדים ושל בית המשפט, חנויות חנויות לתובענה הייעוגית. כן מושגת באמצעותה אחידות בהחלטות בית המשפט בעניינים דומים ומונע ריבונות של תביעות".

99. ניהול מספר רב של הליכים נפרדים, בו זמנית, שעניינים זהה לעניינה של התובענה, הינו בלתי-יעיל בעלייל וכורז באפשרות לממן פסקי דין וחלוקת הסותרים זה את זה. משכך, ברור הצורך בחילתה שיפוטית אחת, שתאה תקפה לכל חברי הקבוצה.

100. איש לא יחולוק על כי התובענה מעוררת שאלות רבות המשותפות לכל חברי הקבוצה. מחדל באריות מוציאי מון אורוזים מראש, באריות שאינה תקנית בהתחensem לקבוע בדיון מהוות הטבעה; הפרת חובה הגלוי העלה כדי חוסר תום הלב טרם ובמהלך החתשות; עשיית עשור ולא במשפט; רשלנות; הפרת חובות קבוצות רבות, שמטרתן הגנה על בראות הרצין וכיסוף. כל אלה הופנו כלפי חברי הקבוצה באופן דומה, תוך יצירת עלות תביעה דומות לככלם. ככל חברי הקבוצה הושפעו ממעשי המשיבה ונרגם לחם נזק ממוני ושאיינו ממוני. את נזקם של חברי הקבוצה ניתנו יהא כאמור לחשב בדרך בפסק דין לטובת הקבוצה פרטנית, אך כזו שתאה משותפת לכל חברי הקבוצה. הכרעה בפסק דין לטובת הקבוצה תשרת את נזיניהם של כל חברי, אשר יזכו לسعد. כמו כן, ההכרעה תשרת היבט את תכליות החרתעה, ותמנע בעתיד מקרים דומים.

101. בפסק"ד טצת תנ"ל, נקבע בין השאר המגדד לבחינת "חדרך הייעילה וההוגנת": בעוד שסוכום התביעה האישית של תובע, אין בו תמרץ מספק לפתחך בהליכים משפטיים מורכבים, כרוך בעליות משמעותיות, מסובך ומומשך בכך גופים חוקים ועתורי אמצעים; הרי שלגנוגים כקבוצה, מהוות התובענה הייעוגית הכרה על מנת למש את זכאותם לسعد מן משיבה.

102. למעשה, ניתן לומר כי אין דוגמא מובהקת יותר מהעניין הנדון כאן להליך המתאים לניהול בדרך של תובענה ייצוגית בהיותה הדריך הייעילה וההוגנת בטבעיות העניין.

103. כולם המצופי של חברי הקבוצה כմגדד להיות התובענה הייעוגית הדריך הייעילה וההוגנת למצווי המחלקות, עומד במרקחה הנדוון בבחן המציגות. במרקחה דן, כל אחד מחברי הקבוצה נזוק עיי המשיבה. כל אחד שלם תמורה מלאה שלא אמרו היה לשלם. בהיות המציגים נשוא התובענה גגומים באירועים, כל אחד זכאי לתבעו את המשיבה לסעדים, אולם כאמור סביר שלא עשה זאת. רק תובענה ייצוגית תביא לדין עמוק וממזהה במשמעות המשיבה ותוביל להכרעה לטובת חברי הקבוצה ולמיוזו זכויותיהם.

יד. הטעדים המבוקשים

bihamish ha-nakbad matbuksh le-avot shimush bas-mekotov shel-pi chok tobunot yitzogiot hasho-2006
olkavut at ha-tudim le-tovat chaveri kbozha v-habuksh.
ha-buksh sabur ci ha-tudim shiyitivo um-uninya shel kbozha, kol-lit b-in ha-shar:

סעד הצהרתי הקובל עי המשיבה הפרה את הוראות הדין, לעניין איקות אורייזטם של מוצרי מאפה, עוגיות, הנמקרים כמוצרים הארויזים מראש. צו עשה המורה למשיבה לפעול לפי הדיינים החלים עליה ולודא כי כל מוצירה הנמקרים ומוצגיים למכירה כחתם ארויזים מראש, יארזו באירועה סגורה השומרת על איקות המוצרים והסתירויות שלהם, כל זאת בהתאם לקובל בכל דין. השבה של חלק מהחסכומים ששלמו למשיבה ברכישת המוצרים שלא נארזו כדין, לפי דיני הנזקון, החזים ועשית עושר. פיצויים על נזק ממוני ושאיינו ממוני, מכח דיני הנזקון, הגנת הצרכן והחויזים.

טו. לבקשת ולקבוצה כמה הזכות לסעדים בכדי לתקן את המעוות, להרטיע את המועל, ולוכות ביפוי נזקי ואו חוויא או מדני עשיית עושר, ואו על פי כל דין. לחופין יוכל בהמ"ש הנכבד לקובל כי ניתן כל סעד אחר לשובת הקובלזה או לשובת כל הציבור כפי שנקבע בפסקה, שכן לביהם"ש סמכות רחבה בקביעת הסעד, הכוללת בין היתר קביעת סעד לטובת הציבור. ביהם"ש מותבקש לקובל את מגנון החשבה והפיצויים הרואין, בהתחשב ברצון להעניק את השעדים למי שזכה להם. כל זאת בצוירף ריבית והפרשי הצמדה כדין.

טז. תקופת התובענה- 7 שנים שלפני מועד הגשת הבקשה, וכן התקופה שתחולף ממועד הגשתה ועד למתן פסק דין חלוט.

יז. גמול לבקשת: לקובל לבקשת- התובע המציג, שכר הוות ליזמה, לטרחה, לסייעו, לזמן ולמשאים הכספיים והאחרים הניכרים, שהשיקע עד כה, וישקיע בעתיד לתועלות תברית הקובלזה.

יח. שכר טרחה לעורכי דין המציגים: לקובל לעורכי דין המציגים שכר הוות את המשאים הכספיים והאחרים, את הסיכון, ואת הדיע שチュמידו ושיעמידו בעתיד לשובת חברי הקובלזה, את התועלת שיקבלו האחזרונים בוצאות פועלם זה, וזאת באחוויות מותך הקרן בהתאם לשיקול דעתו של ביהם"ש הנכבד ובצוירף מע"ם כדין.

יט. ביהם"ש מותבקש להורות כי המשיבה תישא בהוצאות משפטיות בגין ניהול תובענה זו.

כ. מן המקובץ עולה כי מן הדין ומן הצד קיבל את הבקשה, לאשר כי התובענה תידין כתובענה ייצוגית וליתן החלטה כمبرוקษ ברישא לבקשת זו.

דוד מושחץ עורך דין
ביב' המבקש