

בבית המשפט המחוזי ירושלים
לד' נ' סטימצקי (2005) בעמ' 31408-04-16
טוג עזיר; תובנה יצויה
תאריך פולחה: 17 אפריל 2016
רמת חישון: פונה לציבור

בבית המשפט המחוזי ירושלים**בעניין שני:**

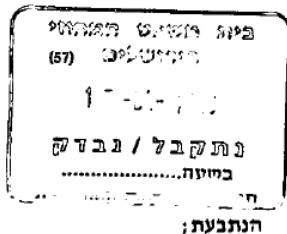
שchor לוי, ת.ז. מס' 38946182

עויי ב'yc עו'יד ניזאר טנוס ואח'

טנוס עורכי דין – חברה עורכי דין

מרחוב חובבי ציון 21, ירושלים, 922225

טלפון : 02-6257161, פקס : 02-6274904

דוא"ל : tannous.n@gmail.com**התובע:**

גגד

סטימצקי 2005 בע"מ ח.פ. 513742320

מרחוב ז'בוטינסקי 61

פתח תקווה, 4959220

תובענה ייצוגית

בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006

א. פתיח דבר

1. התובענה שאישורה כתובענה ייצוגית מתבקש בבקשת זו, עוסקת בהפרה בוטה ויסודית של הוראות תקנות בריאות הציבור (סימון תזונתי), התשנ"ג-1993 (להלן: "תקנות בריאות הציבור") ושל תקן ישראלי תי"ג 1145, אשר מחייבת תקן רשמי ומחייב, הן כשלעצמם והן מכח הוראות צו הגנת הצרכן (להלן: "התקני").

2. בבקשת האישור דין מוגשת בשל מחדלי המשיב העת החליטה בידועין להפר את הוראות הדין המאוזכרים לעיל ומתעלמת לחלוין מההוראות הדין עת היא אינה טורחת לسان את המוצר משא בבקשת אישור בסימון תזונתי כלשהו בשפה העברית.

3. בנסיבות אלו, בחן מתעלמתה הנתבעת מההוראות הדין באופן גורף, מחיבתת את הנתבעת בהשbet הסכומים אותם גבתה בגין מכירת המוצר מושא בבקשת האישור שלא כדין בשל העניין כי מכירת המוצר מושא בבקשת אישור ללא ציון ערכיים תזונתיים מהוות למעשה פגיעה באוטונומיה וכן מוריד מערכם המוכר.

4. במעשהיה ובמחדרליה, מונעת הנתבעת מהצריכים ובכללים התובע, את זכותם לבצע קניה מושכלת המתאימה לצרכיו, שכן מידע חיוני מוסתר מהצריכים, והכל כפי שיפורט להלן.

ב. חפוך תעובדי:

5. התובע הוא אזרח ישראל.
6. התובע יהיה מיוצג לצורך התביעה ובקשה זו ע"י ב"כ חניל ואשר כתובתו לצורך המצאת כתבי בידין הנה כמפורט לעיל.
7. הניתבעת היא חברה אשר הוקמה בשנת 1925 ומתחילה במכירת ספרים ובין היתר מסוקת לקהל ל��חותיה את המוצר מושא בקשת האישור "סוכריות גלי" (להלן: "המוצר").
8. בקשה זו עניינה חנוח הנפקד של הניתבעת לשוק את המוצר בigenous להוראות התקן ולתקנות בריאות הציבור.
9. בעת ביצועו אחת הנקודות בתקופה האחרונה, רכש הניתבעת את המוצר בסנייפ הניתבעת בקניון מלחה ירושלים, ועת שב לבתו, וחף לצורך המוצר, ניסעה התובע (חוליה סכרת) לאמוד את הערכיות הקלורייניות של המוצר על מנת לדעת מה היא הכמות אותה מעוניין לצורך המוצר, ועת חיפש את טבלת הערכיות התזונתיות על גבי המוצר, נילח התובע שאין טבלה שכזו.
10. ללא סימונו הערכיות התזונתיים על גבי המוצר, החליט התובע כי אין הוא יכול לצורך המוצר ולבן השימוש לפח, ובכך למשה לא נהנה מהמוצר אותו רכש מיטיב כספו.
11. בשל אי ציון רשימת הערכיות התזונתיים על גבי המוצר, בהתאם לתקנות בריאות הציבור ולתקון, נאלץ התובע אמר לו זורוק את המוצר לפחות מכיוון שלא יכול לדעת מה הם ערכיו התזונתיים, ובפרט ערכיו הקלורייניות של המוצר ובאם המוצר מכיל כמות גבוהה של סוכר, ובכך נגרם למבקש פגיעה קשה בחנהה מהמוצר אותו רכש שכן התובע לא צריך מכך.
12. כתוצאה מהעובדת שהניתבעת לא מישמת את הוראות התקן והוראות תקנות בריאות הציבור נגזר מההתובע ומיתר תבריר הקבוצה לבצע רכישת מושכלת וללבש החלטה נכונה ורצינiolית לגבי רכישת המוצר בו הוא חף.
13. נוסף על כך, בכך שഫירה את הוראות סעיף 8 לתקון, וסעיף 2(א) לתקנות בריאות הציבור, מנעה הניתבעת מההתובע ממקבות חצרננס לקבל מידע חזוני אוזות טוב המוצר.
14. עת נודע למבקש כי הניתבעת מעלה ממנה מידע אודוט הערכיות התזונתיים במוצר, הוא חש בעס ותשוכול וחרגניש כי הניתבעת מנצלת את מעמדה ומרשה לעצמה להנתנה בצוואה שאינה תואמת את החוק. בכך גורמת הניתבעת למבקש ולכל חברי הקבוצה אשר יציגו נדרש בהליך דין לפגיעה קשה באמון שנייתן לחברות הגודלותーム.
15. בקשת האישור נשמכת על כך שהניתבעת מחייבת לפעול לפי הדינאים המפורטים להלן, ואשר אליהם יפנה התובע בעת פרוטט עלילות התביעה:
16. סעיף 8 לתשי"ר רשמי 1145:
8. : **מצוין המלה רכיבים ולאירוע יצוינו כל הרכיבים שהוספו לרובות מים, בסדר תכילה יורד לפי תכליות הייחסת במשקל אריזות המזון.**
17. מובן מالיו כי תכליות החוראות לעיל הינה הגנה על הצרךן ובכלל זה מטרתן לוודא אספקת מידע מלא בדבר מאפייני המוצר הנדרש לשם צרכתו בדרך מושכלת.

18. הנקבעת הינה את לשון סעיף 2א לתקנות בריאות הציבור, אשר קבוע כלהלן:

(א) "לא ייצר אדם מזון או רוח מראש, לא ייבאו, לא ישוקו, לא יאחסנו ולא יציגו לממכר אלא אם הוא מסומן בסימן תזונתי בהתאם לתקנות אלה (להלן - סימן תזונתי)"

19. סעיף 3(א) לתקנות ריאות הציבור, אשר קבוע כלהלן:

(א) "הסימן התזונתי יפרט את הערך הקלורי של המזון, והכילות האלבוניים, הפחמימות, השומנים והנתון כמפורט בתוספת הראשונה, בחלק א'".

20. את הערך הקלורי של המוצר, על הנקבעת לסמן בהתאם לסעיף 6(א) לתקנות בריאות הציבור:

(א) הערך הקלורי יבוטא ביחידות קלילקלוריות ויסומן, עד המספר, במילוי ("אנגריה") קלוריות.

(ב) חישוב הערך הקלורי ייעשה לפי מקדמי המרה כמפורט להלן:

- (1) אלבונים - 4 קלילקלוריות לגרם;
- (2) פחמימות ומיונת - 4 קלילקלוריות לגרם;
- (3) שומנים - 9 קלילקלוריות לגרם;
- (4) רב-כהליים, למעט אրיתריטול 2.4(א) E968 (�) קלילקלוריות לגרם;
- (5) חומצות אורגניות - 3 קלילקלוריות לגרם(6);
- (6) כחל - 7 קלילקלוריות לגרם.

(ג) הערך הקלורי יעוגל קלורייה שלמה הקורה.

21. הנקבעת הינה את ההוראות הנ"ל בצהורה ברורה. הנקבעת לא ציינה על גבי המוצר טבלת ערכים תזונתיים ו/או סימן תזונתי.

22. לאור החנויות המתוירות לעיל של הנקבעת כמה לבקשת זכות תביעה נגד הנקבעת, מכוח עילות אלה:

- ✓ הטעיה מכוח סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן וסעיף 4 לחוק הגנת הצרכן
- ✓ הפרת חובת היגיינה והתום הלב לפי דיני החזירים
- ✓ הפרת חובה חוקוקה
- ✓ עולות הרשלנות מכוח סעיפים 35-36 לפקודת הנזיקין
- ✓ פגיעה באוטונומיה הרכנית
- ✓ עשיית עושר ולא במשפט

ג. עילות התביעה:

(1) טעיה לפי סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן התשמ"א-1981:

סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"), קבוע כלהלן:

(א) לא יעשה עסק דבר - במעשה או במחצית, בכתב או בעל פה או בכל דרך, לרבות

לאחר מועד ההתקשרות בעסקה - העול להטעות צרכן **בכל עניין מהותי בעסקה** (להלן -

הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמשמעותם בעסקה?

- (1) הטיב, התמונות, הנקודות והטוג של נכס או שירות;
- (2) ה מידות, המשקל, הצורה והמרקביות של נכס;
- (3) ..."

24. במקרה דנן, מעולמת משيبة כשהיא אינה מסמנת ולא מצויה על גבי המוצר טבלת ערכות תזונתיים, ובכך גורמת להטעה של הרכנים.

25. תכליתו של החוק הוא להגן על הרכן, ובין היתר על ידי מניעת הטעתה הרכנים, וכן לנ Rogers לעוסקים להביא לידידעת הרכנים מידע מלא אודות המוצר הרכש,

26. יפים לעניינו, דברי כב' השופט שטרסברג כהן ברע"א 2837/98 ארד נ' בזק, פ"ד נד (1) 600,
: 607

"ההטעה נוצרת כאשר קיים פער בין הדברים הנאמרים (או המושתרטים)
לבין המציאות; הטעה יכולה לבוש שתי צורות: האחת, הטעה במעשה
על דרך של מצג שהוא הכלול פרטם שאינן תואמים את המציאות;
והשנייה, הטעה במודע, קרי: אי גילוי פרטם מקום שיש חותה
לגלותם."

(ההדישה אינה במקור, נ.ט.).

27. חוק הגנת הרכן בא להשליט נורמות התנהגות המיטילות על "עובד" חובות מוגברות ביחסיו עם ה"רכן", ולבסוף כליל משחק הוגנים אשר ימנעו מן העובך לנצל את מעמדו הכלכלי העדיף על מנת להתחשר על חשבון הרכן. لكن קובע החוק שורה של חובות ואיורים, שມטרתם למנוע הטעתה הרכן, להביא לידידעתו מידע מלא ככל האפשר על טיב העסקה שהוא עומד לעשות ולתת לו את הכללים למשם את זכויותיו (ראה: דברי כב' השופט ט' שטרסברג-כהן בע"א 97/1977 ברוני נ. בזק חברה ישראלית לתקשורת בע"מ, פ"ד נה(4) 598, ודבורי כב' השופט מ. חיון בדנ"א 01/5712 ברוני נ. בזק חברה ישראלית לתקשורת בע"מ, תק-על 2003(1)).
.847

28. חוק הגנת הרכן חיל ביחסים שבין "עובד" לבין "רכן". "עובד" מוגדר בסעיף 1 לחוק כ"מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק, כולל יצורן". הגדרה זו כוללת את הנتابעת, וכן מחלוקת על כך. "רכן" מוגדר בסעיף 1 לחוק כ"מי שknow נכס או מקבל שירות מעסוק במהלך עיסוקו לשימוש שיעיקרו אישי, ביתוי או משפחתי". הגדרה זו, כאמור לעיל, מוציאה מתחולתה משתמש בנכס, שלא רכש אותו, וכן ל��וחות מוסדיים ועסקים. אך אין מניעה שלקוחות מסווג זה יכולו בתובענה מכוח עילות ובבעה אחרות, כמו הטעה לפי חוק החזיות, מצג שהוא רשלני או עשייתו עושר ולא במשפט.

29. סעיף 31(א) לחוק הגנת הרכן קובע: "דין מעשה או מחדל בגין לפרקיס כי או די כדי עולה לפי פקודת הנזקין [נוסח חדש]. סעיף 31(א1) קובע: "הזכות לטעדים בשל עולה כאמור נתונה לרכן שנפגע מהעולה...". לאור הוראות אלו, נפסק בדיון הנוסף בעניין ברוני הניל כי הטעתה הרכן היא עולחה נזקנית, שחלים עליה עיקרי היסוד והדוקטרינות שבפקודת

- חניון, כולל אלו הנוגעתו לשער הסיבתי ולהיקף הפיצוי לאור סעיפים 64 ו- 67 לפוקודה (ראה פסק הדין בדעת חרוב מפי כב' השופט מ. חшин, פסקאות 11, 31-36). (31-36).
30. הטעיה לפי סעיף 2 לחוק איננה עולגה תוצאתית, אלא עולגה התנחותית: העולה קיימת אם נעשה מעשה או מחדל "העלול להטעות", גם אם לאaira העיטה בפועל, ולא נגרם כל נזק (דנ"א 5712/01 חניל, פסקה 10 לפוקודו של כב' השופט מ. חшин, ופסקה 7 לפוקוד דינה של כב' השופטת ט' שטרסברג-כחן). כך גם נפסק לגבי סעיף 3 לחוק הבנקאות (שירות לקוחות), התשמ"א-1981, שנוסחו זהה לסעיף 2 לחוק הגנת הצרכן בע"א 1304/91 טפוחות נ' ליפרט, פ"ד מז(3) 309, בעמ' 326-327 (מפי כב' החניא מ. שmagר שנותר בדעת מיעוט, אך לא בסוגיה זו).
31. תכליית אייסור הטעיה שבחוק הגנת הצרכן נקבעה בע"א 10626/05 אביב שירותים משפטיים בע"מ נ' בנק הפלילים בע"מ (פורסם ב公报) "תכליית האיסור על הטעיה היא להבטיח את יכולתו של ציבור הלקוחות להתקשר ולצורך באופן מיוחד". בכך להימנע מהטעיה הצרכן, חייב העוסק לוודא כי החציג בפניו את כל המידע החמצוי בידיו, וכך שתובטח יוכלו לצורך באופן התואם למיציאות, לצרכיו ולרצונותיו. לעניינו, הדברים מדברים בעד עצם. מעשי ומחדלי הנتابעת גורמים לצרכן לשלים עבור מוצר קוי. זו בודאי אינה צריכה הגינוי ומחושבת.
32. הנتابעת הפהה גם את הוראות הדין המאוזכרים לעלי כאשר לא גילתה לצרכנים פרט מהותי אודות המוצהר.

(2) הפרת חובות ההגינות ותוס תלב לפוי דין החזיות

33. מערכת היחסים בין הנتابעת לצרכנים היא מערכת יחסים חזיות שכן מתקיים הצעה וקיבול, עת משלם הצרכן עבור המוצהר של הנتابעת.
34. בהתאם להנחה על הנتابעת חובת תום החל מכח סעיפים 12, 39 ו- 61(ב) לחוק החזיות (חלק כלל), התשל"ג-1973, ומשכך על הנتابעת לסמן כדי את המוצרים המיוצרים ומשווקים על ידה ובכללם המוצהר מושא הבקשה.
35. הנتابעת הפהה את חובת תום הלב החלה עלייה, עת בחרה לייצר ולשווק מוצרים שאינם עומדים בדרישות החוק וכשלא ידעה את הצרכנים אודות פרטיהם מהותיים בעסקה ואף לא צינה טבלת ערכיים תזונתיים על גבי המוצהר.

(3) הפרת חובות חוקת ע"פ סעיף 63 לפוקודת החניון [עטח חדש]:

36. מעשי הנتابעת /או מחדליה, כפי שתוארו לעיל, עולמים כדי הפרת חובות חוקת, עולגה מכוח סעיף 63 לפוקודת החניון, אשר קובע לכך לישנא:
- "מפר חובות חוקת הוא מי שאינו מקיים חובות המוטלת עליו על פי כל חיקוק — לפחות פוקודת זו — ותחיוק, לפי פירושו הנכו, ועוד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסווג או טבעי של הנזק שלוו נקבעו בחיקוק; ואולם אין האדם אחר זכאי בשל ההפרה לרופאה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכו, הקבעו להוציא תרופה זו."

37. לעניין סעיף זה רואים חיקוק אליו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכוון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסווג או הגדיר שעם נמה אותו פלוני.

38. בפסקה פורטו היסודות הנדרשים לצורך קיום עולות הפרת חובה חוקה, והט הוגדרו ל 5 יסודות שיש בהתקיימות כדי להוכיח את קיומן העולה:

קיום חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק:

ברור מALLYO כי הנטבעת מחייבת לשוק את מוצריה בהתאם להוראות התקן ותקנות בריאות הציבור ועל כל המשטע מכך. על הנטבעת לשוק את מוצריה כאשר הינים מסווגים בהתאם לסעיף 8 בתקן וסעיף 3-2 לתקנות בריאות הציבור, דהיינו, כאשר על גבי המוצרים מופיעים טבלת ערכיס תזונתיים.

חיקוק נועד לטובתו של הנזוק:

אין כל ספק כלל וכי החיקוק נועד לטובת הנזוק, שכן, בכך שהמשיב לא מצינית טבלת ערכיס תזונתיים במוצר, היא מונעת מהצרכן לגנות מידע ופרטים מהותיים הנוגעים למוצר.

המזיק הפר את החובה המוטלת עליו:

חוכך מעיל ספק כי המשיב הפרה את הוראות התקן והוראות תקנות בריאות הציבור חמחייבים כפי שניתן לראות מחיצולמים המצוופים לבקשה זו, וככפי שצוין לעיל.

תහפרה גורמת לנזוק נזק:

בנסיבות מיוחדי הנטבעת כפי שתוארו לעיל וכי השוכחו בצלומות המצורפים לבקשה זו, נגרם לUMBACH נזק, כאשר נברר ממנו לבצע רכישה מושכלת ולרכוש את מוצר המתאים ביותר לצרכיו ולדרישותיו.

הנזק אשר נגרם הוא מסווג הנזק אליהם נקבעו החיקוק:

מטרות חוראות התקן ותקנות בריאות הציבור ברורה, וכן עוררין כי מטרות הוראות התקן ותקנות בריאות הציבור היא למנוע מהחובע ומכלל חברי קבוצה אשר ייצוגם נדרש בהליך דין, רכישת מוצרים אשר אין ביכולתם לדעת מה הוא טיבם וואת בשל העבודה כי על גבי המוצרים לא מצוין טבלת ערכיס תזונתיים וזאת בנגד לדינים.

(4) עילת תביעה מכוח עולות רשלנות

39. סעיף 35 לפקודת הנזוקין [נוסח חדש], קובלע כדלקמן:

רשלנות:

"עשה אדם מעשה שאדם סביר ונבון לא היה עושה באוון נסיבות, או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבון היה עושה באוון נסיבות, או שבמשלחו יז פלוני לא השתמש במימונות, או לא נקט מידת זהירות, שאדם סביר ונבון — וכשר לפעול באוינו משליח יד היה משתמש או נקט באוון נסיבות — הרי זו התרשלות; ואם התרשל כאמור ביחס לאדם אחר, שנגבי יש לו באוון נסיבות חובה שלא נהוג כפי שנagara, הרי זו רשלנות, והגורם ברשלנותו נזק לוולתו עושה עולה".

40. הנקבעת חבה כלפי התובע וייתר חברי הקבוצה בחובות זהירות מושגית וكونקרטית. הנקבעת הפרה חובות זהירות זו ונורמה לבקשתו וליתר חברי הקבוצה נזק כלכלי.

41. הנקבעת לא עשתה מה שעוסק סביר בתחום היה עשו, היא התרשה במילוי אחר הוראות חוק ברורות, ולא הנהיגה נחילים בורורים אשר היה בהם למנוע את המחדל והעדר הסימן.

(5) נזק לאוטונומיה הרכנית:

42. הפגיעה באוטונומיה הרכנית במקרא דין, מתבטאת בשילוט כוח הבחירה של הרכנים בשל הטעה ו/או בשל אי גילוי עניין מהותי הרלבנטי לעסקה.

43. עילה זו הוכרה בפסקה הוכחה בפסקה הראש נזק המקום עלית תביעה, לרבות בהליך ייצוגי (ר' ע"א 8037/06 בעניין שי ברזילי ואח' נ' פריניר (ח'דס 1987) בע"מ – פורסם בנבו (להלן: "עניין פריניר").

44. כבוד השופט חווית הגדרה את עניין האוטונומיה הרכנית כדלקמן:
 "ראש הנזק הנקבע בעניינו נזק לא ממוני מסוג פגיעה באוטונומיה ... הרציונליים שהנחו בהקשר זה את בית המשפט בעניין דעקה ובunningים אחרים הנוגעים לרשנות רפואית ישימות זה במידה גט לגביו פגיעה באוטונומיה הנגרמת כתוצאה מעולה צרכנית שמכצע עסק המפעטה את הרכן. אכן, באירועים עצמו טמונה שלילת כוח הבחירה מן הרכני".

ע"א 10085/08 תנובה נ' ראבי, פ"ד נ' 04 עמי 682 (להלן: "uneiין ראבי").

45. במסגרת בירור עילה זו, ניתן להכיר בחזקה עובדות שלפניה, שנפנעה האוטונומיה שלו, חש רגשות של כאס, תסכול ועלכון בעקבות התנהגותו של המזוקן, שבטעין הוא יהיה זכאי לפיזי-ו-הנטל לסתור את החזקה מוטל על כתפי המועל.

46. החובע מצין כי הנקבעת פגעה ורמסה את זכותו לאוכל ולקנות את המוצרים שהוא חף בהם, ולא מוצרים שלא עומדים בהוראות התקן ותקנות בוריאות הציבור.

(6) עשיית עושר ולא במשפט:

47. סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט התשל"ט – 1979 קובע באופן הבא:

"מי שקיבל שלאל על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן – הזכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן – המזכה), חייב להסביר למזכה את הזכיה, ואט השבח עיין בלתי אפשרית או בלתי סבירה – לשפט לו את שווייה".

48. נפק כי:

"הרעיון המונח בסיסו דין עשיית עושר ולא במשפט הוא מניעת התערשות הנקבע על חשבון התובע".

ר' 92/815 מנחמי ובניו נגד יכליב בידור בע"מ

49. שלושה הם היסודות שהתקיימות מבסיס חובת השבה בגין עילית עשיית עוشر ולא במשפט:

- (א) קבלה של נכס, שירות או טובת הנאה אחרת על ידי הוצאה (התעשרות);
- (ב) התעשרות באה לזכה מן המזכה או על חשבו המזכה (קשר סיבתי);
- (ג) התעשרות הוצאה נעשתה "שלא על פי זכות שבידך";

(ר) רע"א 502/04 Buffalo Boots GMBH נ' גלי – רשות חניות גלליים, (ח) 5(487).

50. ברור לכל דיכפין כי הנבעת מקיימת את תנאי א ותנאי ג עת היא משוקת את מוצריה שלא בהתאם לתקן ותקנות בריאות הציבור ומקבלת תמורה מהצרן בגין- תמורה שלא מוגעה למשיכת בשל חפרת הוראות התקן והוראות תקנות בריאות הציבור. הנבעת, כמו כן, מפירה את תנאי ב, עת היא מקבלת תמורה וזאת להפרה, בוטה ומתחמכת ומכונת להוראות חדינים חמואזוריים לעיל.

51. הנבעת התusahaan שלא כדין על חשבון הצרכנים עת היא משוקת לקהל הצרכנים את מוצריה כאשר חס אינס מסומנים בהתאם להוראות התקן ותקנות בריאות הציבור הנבעת חוסכת על חשבון חברי הקבוצה עת היא משוקת את מוצריה ללא שהיא מסמנת אותם כמתחייב עליהם ומחייבת את הצרכנים במחיר המקיים את כל הדינים.

52. התובע מצינו כי הסמכות המקומית והענינית לדין בבקשתו זו ובבקשה הייצוגית המצורפת אליו, נתונה לבית המשפט המחווי בירושלים.

53. אשר על כן, מותבקש בהמ"ש הנכבד לזמן את הנבעת לדין ולהיזבכה לשפט לתובע סכום של 15汝, וכן לראות בתביעה כתובעה ייצוגית, ולהיזבכה את חנתבעת בתשלום הוצאות הבקשה בצויר שכך ע"ד והכל בצויר מע"מ.

ירושלים 11/04/2016



נוֹזָאָר טַנּוֹס, עֲוִיֵּד
בַּיְמָה הַתוֹבָע.

טַנּוֹס עֲוִרְבִּי דִין – חֲבָרָת עֲוִרְבִּי דִין



שם	טלפון	כתובת	עיר	כתובת	עיר
----	-------	-------	-----	-------	-----

טופס 1 - פתיחת הליך אזרחי
(לפי מקנה 7(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984)

סמן במשבצת המתאימה:

1. המסמך המוגש

<input type="checkbox"/> בקשה בכתב הוגשת לפני פתחת התקין העיקרי	<input type="checkbox"/> הודהה לצד ג' <input type="checkbox"/> תביעה שכגד	<input type="checkbox"/> ערעור <input type="checkbox"/> הגבילה עסקים	<input type="checkbox"/> בקשה לפיקוח על האגשה על עדים, עדות- התשס"ט- 2008
--	---	---	---

2. (א) סוג תיק בהליך אזרחי

▢ חזה אחד	▢ עדות ערר	▢ המרצה בורות פניה	▢ המרצה פניה	▢ הטרדה הגנה מאימת וואג	▢ הגבלים עסקים	▢ בקשה לתשלום נכוף	▢ בקשה לפיקוח על האגשה על עיקול עיקול	▢ בקשה לאישור עיקול עיקול	▢ אביהה
▢ ערעור על החלטת ועדת ועדת	▢ ערעור לפי חוק חילים שבסופה (הגוזלים), ושיקום), והתש"ט- 1950	▢ ערעור לפי חוק שיקום של לשכתו של עברי הדין	▢ ערעור על בית דין משמעתי של עברי הדין מדינה	▢ ערעור על בית דין משמעתי של שוויות מקומיות	▢ ערעור על בית דין לשוויות מקומיות	▢ ערעור בחריות	▢ ערעור לפי חוק המים, התשס"ט- 2008	▢ ניהול רכושם של נזירים או שבויים	▢ חיקור דין אזרחי
▢ רשות ערעור על החלטת רשם החוצאה לפועל להוציאה	▢ רשות ערעור אזרחי	▢ פניות רגליים פניות רגליים	▢ פניות רגליים פניות רגליים	▢ ערעור על אסורים פיקוח המים, התשס"ט- 1959	▢ ערעור פיקוח המים, התשס"ט- 1959	▢ ערעור שנה אזרחי	▢ ערעור על החלטת רשם ביטת המשפט	▢ ערעור מער אזרחי	▢ ערעור מיסים
		▢ תביעה בערור משבענה יצוגית	▢ תביעה בערור משבענה יצוגית	▢ תיק אזרחי בסדר דין מזכיר	▢ תיק אזרחי בסדר דין מהיר	▢ תיק אזרחי בסדר דין מהיר	▢ תביעה בערור שיכרות	▢ רשות ערעור על תביעת קטנות	

(ב) סוג תיק בהליך משפחה

▢ רשות ערעור משפחה	▢ ערעור רשות על החלטת שם אימוץ	▢ ערעור משפחה עזובות	▢ משפחה נישואין	▢ יישוב סכון	▢ הותר נישואין	▢ בקשה לאישור עיקול	▢ איפחת פסק חוץ	▢ אפוטרופסות	▢ אישום שם

.3

▢ סכום התביעה (בתביעות כספיות בלבד):

260 ₪

.4

<input type="checkbox"/> סוג עבין (יש למלא בהתאם להזנתה מנהל בתי המשפט לפי תקנה 7א(ג) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשס"ד-1984 כפי שມפורסמת ברשותו מזמן לזמן): (באפשרותן לבחור יותר מסוג עניין אחד)

5. בעלי הדין- פרטי מגיש התובענה (די בצוון פרטי בעל הדין הראשון) קטן חסוי

שם (פרט/משפחה/חברה/מוסד)	מספר דוחות/מספר ח"פ	מספר טלפון	כתובת
11/11/11/11/11	846182		

* בהתאם לתקנה 7א(ו) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשס"ד-1984, אם אין בידי מגיש התובענה "מספר זהות" כהגדרתו בתקנות האמורות, עליו לפחות את הטעמים לנו. לפיך, אם אין ברשותו מספר זהות, נא פרט:

6. פרטי בעל-דין שכגד: (די בצוון פרטי הנ忝בע הראשון) קטן חסוי

כתובת	מספר דוחות	מספר טלפון	שם (פרט/משפחה/חברה/מוסד)
תאיך פירמה			09/11/11/11/11

בעיני עליון המתחם (בתיקי עדובנות בלבד)

7. אחר: הוגשה בקשה לפטור מתשלים אגרה בהתאם לתקנות בית המשפט (אגרות), התשס"ד-2007 או
תקנות בית המשפט לעניין משפחה (אגרות), התשנ"א-1995.

8. פרט בקשנות שנפתחו לפני פתיחת ההליך הנוכחי:

מספר תיק	שם התקין	תאריך

שם שורר הדין (שם פרטי שם שמו של שרธรรม הדין)	מספר פקס	מספר טלפון	שם המשפחה
ח'ג'ה ג'ג'ה	652825	11/11/11/11/11	846182

אני מצהיר כי ידוע לי שסעיף 4 לטופס זה משמש, בין היתר, לצורך שמota אגרת בית משפט
ואני מתחייב כי אין התובענה כוללת סוג עניין שלא פורטו בסעיף 4 לטופס זה.

חתימה _____
חתימתה

תאריך _____

¹ בהתאם לתקנה 9(2) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשס"ד-1984, פרטי הנ忝בע ימולאו עד כמה שניתן לבוררת.

תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010

טופס 3

(תקנה 19)

הדעה למנהל בתי המשפט¹

לכבוד

מנהל בתי המשפט

הגדרת: הודעה לפי חוק תובענות ייצוגיות

מספר תיק:

כbatch משפט: מהווים ירושלים

שמות הצדדים: 1. שחר לוי באמצעות ב"כ עוז ניזאר טנוס

2. באמצעות ב"כ

3. באמצעות ב"כ

נדג

סטימצקי 2005 בע"מ באמצעות ב"כ

פרטי המודיע:

שם: עוז ניזאר טנוס

כתובת: רחוב חובבי ציון 21, ירושלים

חקיר בהליך: תובע נ捺בע ב"כ תובע ב"כ נ捺בע חבר קבוצה אחר

זאת הורעה על:

הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: כלל לקוחות המשיכה ; מועד הגשת הבקשה: 11/04/2016 ; שאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה: האם הופר החוק; תמצית הבקשה לאישור התובענה: האם הופר החוק; הסעד המבוקש: כספי/עשה ; הסכום או השווי המשוערים של תביעות של כל הנמנים עם הקבוצה: 2,550,000 [סה"כ 20 מיליון];

 החלטת בית משפט להתייר צירוף של אדרט לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;

החלטת בית משפט בדבר אישור תובענה ייצוגית או בדבר דחייה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1): כלל לקוחות המשיכה ; עליות התובענה והשאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3): האם הופר החוק ; הסעד הננתבים: כספי/עשה [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;

לא הוגשה לבית המשפט, בתוך התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקומות כל התובענים המייצגים או כל בא הכוונה ייצוגית אשר בר בית המשפט;

אישר את הסתלקותם או מצא שנכבר מהם להמשך בתפקידים לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

הוגש בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק;

החלטת בית משפט בכל תוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;

אחר:

¹ פורסם בעית חשי"ע מס' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.