

בבית משפט המחווזי

בתל-אביב - יפו

ב-10-03-2016: מושלן פרלען בעמ' גן נ' המושלן פרלען בעמ' ב-15-03-2016: מושלן ג'ייז'גאיה תאריך פתיחה: מ"מ 15-03-2016 רמת חסין: מתח ליבורן

**אירוע דגון ת.ז. 040446841**  
ע"י "ב' ע"ד שרון ענבר פרדמן ו/או טלי לופו  
מרחוב הנפר 4/17, קריית-השרון, נתניה  
טלפון: 054-3116123, 054-3334282, פקס: -  
2329097

התובעת;

- 133 -

המרשלג פרילנס בע"מ ח.פ. 510435332  
шибיל המפעל, 2, תל-אביב 6653512

הנתבעת;

**תגממות התבוננות:** כספיות, ה挫败תית, נזקנית, חזותית, עשייתית עוטרת ולא במשמעות והפרת חוק הנגנון (תוסף מזון), התשס"א-2001.

**הסעד המבוקש:** כספי, הצהרתgi, צו עשה.

סיכום התביעה של התביעה : 40 נס.

**סיכום התוצאות ביחס לכלל חברי הקבוצה:** אין ניתן להערכתה בשלב זה, אולם לצורך סבר האזון מוערך כ- 3,000,000 ₪.

תובענה ייצוגית

**בית - המשפט מתקבש להנאות בזאת כדלקמן:**

- א. קיבל את התובענה הייצוגית מכוח חוק טובענות ייצוגיות התשס"ו-2006 (להלן: "החוק").  
ב. להציג את הקבוצה שבסמה מוגשת התביעה בהתאם לסעיף 10א לחוק טובענות ייצוגית  
כמפורט:

"כל הצלבנים, אשר רכשו את המוצרים המיוצרים על ידי המשיבה בפרק "בקץ סוף לבן לפיטול וקיושוט עוגות", כאשר במסגרת רכיבי המוצר לא נהם שם קבוצות תוספי המזון, קרי "צבי מאלל" ו- "חומרים משמריים", וזאת בגין להראות שיער 5(ב) לתקנות בניות הציבור (מזון) (תוספי מזון), התשס"א-2001, המחייבת את ציון שם הקבוצתי של רכיבים אללו".

לחלו ("חברי הקבוצה")

...רצע"ב תצהיר התובעת סומן כ-נספח ב' לבקשתה

פתח דבר - רקע כללי

1. הtoutouuna שאישורה כתובינה ייזוגית מתבקש כדלקמן, עוסקת בהפרת חוק הגנת הצרכן, ובפרט אי קיומם מוחלט של החובות הקיימות בתקנות בריאות הציבור (מזון) (תוספי מזון), התשס"א - 2001, (להלן: "התקנות"), ופקחת בריאות הציבור (מזון) (נוסף חדש), התשמ"ג - 1983, אשר נועד לשומר על בריאות הציבורם של ציבור הצרכנים וילדייהם.
2. עסקין בעסקת אשר בחרה לעשות דין לעצמה ולהפוך בנסיבות את הוראות חוק הגנת הצרכן ותקנות בריאות הציבור, בכל הנוגע לסייעו למוצרים וה תעיה לצרכנית, אשר נועד לשומר על שלוםם של בריאות הציבורם, להגן על כבודו של הצרכן ולצמצם את חוסר השוויוניות הניכרת במערכת החזיות בין העסק הרם לבין הצרכן החלש.
3. אי קיומם החובה שתפורט להן גובל בזילות במעמד הצרכן, פגעה באוטונומיה שלו ואי מתן גינוי נאות באשר למהותם של המוצרים על רכיביהם.
4. למען זהות המונחים בכתבבי-ידיין, תקרה המבקשת "התובעת". והמשיבה "הנתבעת".
5. על-מנת לסביר את האוזן באשר למזהות הקוגניטיבית והעקירונית של "תקנות בריאות הציבור (מזון)" (תוספי מזון), התשס"א - 2001, יובהר כי תקנות אלו אשר הותקנו מכוחה של פקחת בריאות הציבור (מזון) (נוסף חדש), התשמ"ג - 1983, נועד ליצור חובה מגברת באשר לסייע למוצרים והתוויות של תוספי המזון למיניהם, בפרט על מנת לידע את ציבור הצרכנים כי המוצרים אשר הם מתעדדים לצורן מכך תוספי מזון בגין חומרם וצבעם מכך על סוגיהם.
6. זאת ועוד יובהר, כי חוק הגנת הצרכן מטיל אף הוא חובה קוגניטיבית על העוסקים השונים ומשווקי המזון השונים לסייע לנכונה את תוצאותם בהתאם לחוקים לתקנות ולתווים התקן הקונקרטיים, על מנת ליצור גינוי נאות לצרכן הפטנציאלי ולשמור על האוטונומיה של הפרט באשר לצריכת המוצרים את רצונו ובריאותו, ולאחר מכן במעמד הצרכנים באמצעות הטלת חובה מגברת על העוסקים.
7. **הנתבעת** הנה חברת פרטת העוסקת ביצור, יבוא והפצה (שיוק) של מוצרי מרצין ו קישוטי עוגה העשויים מסוכר. מוצריה של המשיבה משוקרים בפרט רחבה על מדפי הקמעונאות השונות ברחבי הארץ.  
(להלן: "הנתבעת")
8. **התובעת**, הנה צרכנית מן השורה, אשר רכשה את המוצר המיווצר והמשוק על ידי המשיבה המתכוна "בעך סוכך לבן לפיסול וקייטוט עוגות".  
(להלן: "התובעת")
9. בטרם תפורתנה נסיבות אירוע הבקשה שבندון, יובה להלן רקע תיאורתי אווזות מהותם של תוספי המזון, המכילים בין היתר, צבע מאכל וחומרם שמרמים והשפעתם השלילית על בריאותם של ציבור הצרכנים.
10. **תוספי מזון** הוא חומר המוסף למזון או למשקה למטרת טכנולוגית, בתוספים אלה נכללים חומרי שימוש, צבע מאכל, משפרי טעם, חומרים מייצבים, מתחברים, מונען קצץ, מקציפים, מגבשים, ממתקים מלאכוטיים ועוד. השימוש בתוספי מזון נועד להאריך את חיי המדף של המוצרים, לשפר את טעםם, ריחם והמרהם שלהם.

11. צבע מאכל הינו תוסף למזון אשר מטרתו לשנות את צבעו הטבעי של המזון ולשנות לו מראה מסוין יותר, או להקנות לו צבע מסוים, מתוך מטרה למשוך את עינו של הצפן. קיימים צבעי מאכל טבעיות וצבעי מאכל מלאכותיים. צבעי המאכל הטבעיים מופקים מחומר גלם שהוא בעיקרו מזון ועל כן על דרך הכלל ובמיענים מסוימים הם אינם מסוכנים לבリアות. לעומת זאת, צבעי המאכל המלאכותיים מופקים מחומרים שאינם מזון, ולכןם רבים מהם מסוכנים לבリアות. יש לציין, כי מדיניות רבונו, וביניהן ישראל, אסרו את השימוש בצבעי מאכל מלאכותיים רבים מפני הסיבת הבריאותית.

12. בשנים האחרונות המודעות למרכיבי מוצרי המזון שאנו צריכים והקשר שלהם למצב בריאותינו הילכה והונפחה, וכיום ידוע כי קיים קשר ישיר בין מחלות שונות לבין מוצרי מזון שונים. בין היתר, נודעת לצבעי המאכל המלאכותיים השפעה שלילית במיוחד על התפתחותן של מחלות שונות.

13. חומר משמר הוא שם קבוצה למספר חומרים הנמצאים בשימוש תעשייתי בדרך כלל, שביכולתם להאריך את הזמן בו המזון נותר טרי. קיימים חומרים לשמור מסוימים אשר בחשיפה ממושכת עלולים לגרום לגירויים בעור וב uninאים ובחשיפה כרונית עלולים לגרום לסרטן.

14. לאור הטיכון הבריאתי הטמון בצריכת תוספי מזון אילו, ומודעות הציבור הגוברת בעניין זה, שטח המוחיק את בריאות הציבור*"כיעוטות בין עינוי"* ועל כן התקין את הוראת סעיף 26(<sup>ב</sup>) לתקנות בריאות הציבור (מזון) (תוספי מזון), התשס"א-2001, הקובעת את החובה הקוגנתית שלhallon:

שםן מון דבל'	תקף מון
(א) מון ארוח מרأس המכיל תוסף מון מן המפריט בתוספת הדאונה, יטמן	ברשימה הריבית שבן, בשם תוסף המזון ובן באחד משנות הקבוצות המפורשות בתוספת
	השנייה בהתאם לפרטנו הטכנולוגית העיקרית.
(ב) מון ארוח מרأس המכיל תוסף מון שאינו מן המפריט בתוספת הדאונה	יטמן, ברשימה המלביבות בנהן, בשם ווסף המזון או מספר דן <u>שלו</u> ובן באחד משנות
	הקבוצות המפורשות בתוספת השנהה בהתאם לפרטנו הטכנולוגית העיקרית.
(ג) מון לא יסמן במילוי "בלא" ווסף מון או קבוצת תוסף מון כמפורט בתוספת	השנייה, זולת אם המזון איננו מכיל את תוסף המזון או תוסף מון מסוימת הקבוצה כאמור,
	לרכבת בתוספי.

15. לאור האמור, מזון ארוח מרأس המכיל תוסף מזון, **ישמן ברשימת המרכיבים במזון**, באחד משמות הקבוצות המפריטות בתוספת השנייה ("צבעי מאכל", "חווראים מסוימים"), בהתאם למטרתו הטכנולוגית העיקרית.

16. יודגש כי באמצעות המידע הקיים על גבי תווית המוצר, הציבור יכול לדעת כי תוספי מזון הוסיף למוצר ולהחליט אם לצורך את המוצר, הדבר חשוב במיוחד לגבי אנשים שהם בעלי רגישות יתר לחומרים מסוימים.

17. כפי שיובהר ויפורט בקשה לאישור וتبעה ייצוגית שלhallon, עסקינו במשיבה אשר התייחסה בשווין נפש להוראות החוק הקוגנטיב אשר נועד לשמר על אוטונומיות הצפן ובריאותו, באמצעות מתן גילוי נאות אודות מהותו של הטובין המשוק על ידה, ובכך הסבה לציבור הצרכנים נזק ממשוני ונזק בלתי ממשוני לרבות פגעה באוטונומיה.

18. לא זו אף זו, המקרה שבפנינו מעלה תהיות מדריגות לגבי יכולתן של רשות האכיפה לאכוף באופן יעיל את הדין על יצרי ומשווקי המזון ولو בלבד בשל מחסור תקציבי ובשל מחסור בכוח אדם.

- .19. המקרה שבפנינו מצביע על הפרה גורפת של הדין, מבלי שרשויות הפקוח מודעות להפרת הדין, ובבלתי שבוצע כל אקט מכך לאכיפת החובות הקונטינוט בטעין חובת סימonus של Tospi מזון, וכן נהייר כי התובעה הייצוגית שבפנינו הנה הדרך היעילה לאקו עלי המשיבות את הוראות הדין.
- .20. יודגש בנוסף, כי הוראות מחדלים אילו על כנמ, עלולה ליצור זילות בחשיבותן של הוראות הראות הדין אצל משוקרי יצירתי המזון השונים ופיתוח ניכר בהקפה על קיומו.

#### רקע עובדי – נסיבתי

- .21. המבקשת, רכשה את המוצר "בצק סופר לבן פיסול ולקיים עוגות" עבריה ועboro אחינייה הקטניות.
- .22. יzion כי המבקשת, נמנעת באופן מוחלט מרכוש מוצריו מזון המכילים צבע מאכל מלאכותיים, ולנוחה הידיעה כי תוספי מזון אלו אינם מומלצים לצריכה בקרב ילדים ולילדים בשל היותם חדשניים ונוגנת להתבונן דרך קבוע בראשית רכיבי המוצר ושוללת היא מוצרים המכילים צבע מאכל מלאכותיים.
- .23. זאת ועוד, כאשר המבקשת עורכת את קניינה, נהגת היא להתבונן דרך קבוע היטב בראשית רפבי המוצר ואף שולחת תיא מוצרים "לא הכרחיים" המכילים חומרים לשמור (כגון: נקיינים, בשר מעובד וממתיקים למיניהם) ובאופן כללי משותדת להפחית בצריכתם של מוצרים מזון המכילים חומרים לשמורים.
- .24. אולם בעת רכישת מוצר המזון שלעיל, התבוננה המבקשת בראשית רכיבי המוצר וראתה כי בין פירות הרכיבים לא צוין כי הוא מכיל צבע מאכל וחומר שומר ולכן רכשה היא את המוצר.
- .25. זאת ועוד, צבעו של המוצר נשוא הבקשה הוא לבן, על- כן, לא התעורר מצידה כל חשד כי עסקן במוצר המכיל צבע מאכל.
- .26. באחד מן הימים ולאחר אכילת מחציתו מן המוצר "בצק סופר" (כחול מן העוגה שהכינה עבריה ועboro אחינייה), המבקשת שמה לב כי על אריזת המוצר, במסגרת "מידיע על אלרגנים", נوشם כי המוצר מכיל צבע מאכל.
- .27. בשל הרהורו ליבת, בדקה המבקשת את זהות סימonus של הרכיבים E171 ו-E202 (אשר הופיעו בראשית הרכיבים), ולהפתעתה גילתה כי המוצר שרכשה מכיל צבע מאכל מלאכותי וחומר שומר.
- .28. בשל גילוי מידע זה נמלאה התובעת בתוצאות שליליות של גועל, בחילה, חוסר אונים וכעס שהתחווור לה כי היא נתנה לה ולאחינייה הקטנים מזון המכיל תוספים מלאכותיים וצרכיתו עלולה להיות מסוכנת, בשל כך נמנעה התובעת מהמשיך ולהשתמש במוצר הניל' ושמירה את אריזתו בארון לצורך בדיקה מספה.
- .29. לאחר ייעוץ משפטי, התחוור לבקשת כי המשיבה הייתה צריכה לסמן במסגרת רשות הרכיבים את קבוצות ותוספי המזון שלהם מטרה טכנית: כגון: "צבע מאכל" ו- "חוומר משמר".
- .30. כמו כן, נמסר לה כי "מידיע על אלרגנים", אין מסיג את חובת סימון קבוצות המזון במסגרת רכיבי המוצר, וכי האלרגנים אשר רישום הוא מקובל הם: "חלב, ביצים, דגים, פירות ים, בוטנים, אגוזים, חיטה ושררים" ולא צבע מאכל. בנוסף, סימון האלרגנים אינו חובה חוקית.
- .31. בנוסף, המבקשת אינה רגישה לאלרגנים חלב, ביצים, סוויה, דגים, בוטנים וכו... על- כן, אינה טורחת לקרוא (לפני רכישות מוצרים המזון השונים) את רשימת האלרגנים.

- .32 אין ספק כי עסקין "בטרייק" שיוקו של המשיבה, לחומוק מהגילוי הנאות אותו היא תבה כלפי ציבור צרכנייה במסגרת רשות הרוכבים, תוך הפעלת אמצעים שאיןם כשרים.
- .33 התובעת חשה עוגמת ונש רבה וכמי שהולכה שולל, ותרעומת רבה בשל מחדלה של המשיבה.
- .34 יוסף כי התובעת, אשר מקפידה כאמור על המזון אותו היא ומשפחתה צורכים, חשה כעס רב על המשיבה, כי רימתה אותה. לו ידעה המבוקשת כי המוצר הניל מכיל בחובו חומרים אלל, לא הייתה רוכשת אותו מלכתחילה.
- \*\*\***רצ"ב צילום אריזות מצר המשיבה סומן בנספח ג' לבקשתה.**
- .35 יודגש כי התובעת חשה באותה העת כי רומרה וכי עסקין בעסקה שמקורה בהטעיה ועל כן עותרת היא להשנת הטענות אשר שלימה بعد קניית המוצר בצרוף פיצוי בגין הנזק הלא ממנוי אשר נגרם לה.
- .36 יודגש בעניין זה כי לא נשمرة הקבלה בידייה של התובעת, שכן ידוע כי צרכן סביר איו שומר באמותחו את קבלות הקנייה, אולם היא אווחה באריזות המוצר.

#### נזהה של התובעת

- .37 על מנת להתחקות אחר נזהה של התובעת להלן המטרייה המשפטית המוביילה למסקנה כי העסקה שביצעה התובעת הנה עסקה בטליה וUMBOLDT ועל כך עותרת היא להשנת התמורה המלאה ששולםה بعد העסקה וככלל:
- בטלוותה של העסקה – עסקה אשר מקורה בהטעיה מהוותה עסקה בטליה וUMBOLDT הן במישור החוווי והן במישור הצרכני.
- אין חולק כי על מערכת היחסים בין העוסק לצרכן הנה מערכת חוזית עליה חלים דיני החוזים ובנוסף עסקינו במערכת יחסים מיוחדת עליה חל חוק הגנת הצרכן אשר הנו חוק קונגנטי, מבלי שניתנה כל אפשרות להנתנות על הוראותיו.
- במבנה החוויאי – העוסק הנו "המציע" ואילו הצרכן הנו "המקבל". סעיף 15 לחוק החוזים דין בנושא ביטול חוזה בשל פגם בכריתתו, וכלשונו החוק:

#### הטעיה

מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהוא תוצאה הטעה שהטעהו הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה; לעניין זה, "הטעיה" – לרבות אי-גילויו של עובדות אשר לפי דין, לפיו נוהג או לפי הנسبות היה על הצד השני לגלותן.

ולצד הוראה זו סעיף 22 קובע כי **"איו בהוראות פרק זה כדי לנגרע מכל תרופה אחרת"**.

- .38 אם כן עיננו רואות כי אף חוק החוזים אשר הוא חוק דיספוזיטיבי במהותו מגדר בחובו פרטטורים בסיסיים ועדרוניים ננו תום לב, אי הטעיה אשר לצד כלפי מצעה ההפרה מעניק חוק החוזים, תרופות וسعدים שונים.
- .39 וכן הכלל אל הפרט, בשל העבודה כי מערכת היחסים החוזית בין העוסק לצרכן הנה מערכת יחסיים בלתי שוויונית מישראל, המחוקק ראה לנכון להחיל על מטרת חוקים זו **חוק ספציפי** נוקשה וקונגנטי, חוק הגנת הצרכן לרבות תקנותיו, אשר נועד למען שמירה על זכויותיו של הצרכן הנאלץ להתמודד דרך קבע עם העוסקים העוצמתיים השונים.
- .40 סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן קובע כי "לא יעשה עסק דבר – במעשה או במודע, בכתב או בעל פה או בכל דרך לרבות לאחר موعد ההתקשרות בעסקה – הועל להטעות הצרכן בכלל עניין

מהותי בעסקת (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלויות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה: הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;

.41 ולצד הגדרות מהותה של הטעיה הכספיות, סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן מכיר בהעתקת סעדים רחבים, למרכז יחסים בין עסקן לצרכן אשר נפמה עקב הטעיה וניצול פרט לביטולה של העסקה וכילדקמן:

"**31 פיצויים (תיקון: תשמ"א, תשמ"ד, תשמ"ו, תשמ"ח, תשמ"א, תשכ"ג, תשנ"ה, תשנ"ט)**  
(א) דין מעשה או מחלוקת בין גורם לפרקם ב', ג' או ד' בדין עולה לפני פקוחת הנזקיין (נוסח חדש). עולה כאמור מתוך צרכן שנפגע מהטעיה, וכן לעוסק שנפגע, במהלך עסקו, מטעיה כאמור בסעיף 2".

באשר על כן יוסף כי אם חוק הגנת הצרכן מעניק סעד של פיצויים בשל הפרה כל וחומר זכאים הנפגעים לקבל את השבת התמורה ששולמה בין עסקה שבוצעה עקב הטעיה שהרי עסקין בעסקה אשר לא הייתה מתגבשת כלל וכלל אם היה הטעיה המשיבה מקיפה למלא אחר חובת הסיכון הקוגניטית של המוצר אותו היא משוקת, וכן עסקינו בעסקה שנרכמה עקב הטעיה ולפיכך בטליה ומובטלה היא במהותה.

.42 עניינו רואות כי בניתוח משפטיו של העסקה אשר נרכמה בין התובעת לנתקעת, עליה כי לאחר והוnobעת הטעיה וונצלה באשר לפרט מסומי בעסקה (חכלה צבעי מאכל וומרים לשמורם במוצר) ומאהר ונמנעה המשיבה מליתן פרטם מזוייקים באשר לטיב המוצר ואיוכו, ושל העבודה כי התנהלות הנתקעת משולה לעושק מובהק, עת נמנעה היא מילספק לתובעת ולכלכל הצרכנים את הגלי הנותר באשר למוצרו של המוצר, הרי כי עסקין בעסקה בטלה והתובעת עותרת להשנת מלא התמורה אשר שילמה بعد המוצר אשר רכשה.

אם כך יוצא כי נזק הכספי אשר גרם לתובעת היו בגין מחיר המוצר ובסקן כולל של 10 ש"ח.

#### נזק בלתי ממוני - פגיעה באוטונומיה

.43 בנסיבות אל נקבע בפסקה, כי פגעה בזכותו של הצרכן לקבלת מידע הולם בדבר מוצר מסוון עשויה לגרום נזק, אף ברמה הקבוצתית. כך למשל, בתי"א 1169-07 לאה חרוא נ' שטרואוס מחלבות בע"מ ואחר' (20.10.2010, פורסם ב"נבו") נקבע באופן הבא ביחס ליסוד הנזק: "אין עוד מניעה הלכתית להזכיר בפגיעה שתיגרם לצרכן ביכולתו לקבל מידע, שיאפשר לו להשות מחררים ולרכוש את המוצר שביקחן על יסוד שיקולי מחיר, **איבת** שאර שיקולים שהם רלוונטיים להחלטה צרכנית, נזק שהוא בר פיזי בתובעה מעין זו שלפנינו..."

.44 בת"צ 47729-07-12 תל"ר נ' לימון שליסל (20.11.2012), נקבע בפסקה 5: כי "קיימות אפרחות סבירה שתתאפשר העונה כי ההחלטה החזיקה גרמה לנזק שאינו ממוני, וכי הנזק אשר גרם לצורך המבוקש להשות בין המוצרים הוא פגיעה באוטונומיה של הצרכן...

.45 ולכך ייפס הדברים שנאמרו בע"א 1338/97 תנובה מרכז שיתופי לשוק תוצרת חקלאית בישראל נ' דאביTopics, פ"ד נ' (4) (2003) 673,682 (להלן: עניין תנובה 1) בגין פגיעה באוטונומיה בגין מחלדה של "תנובה" בעניין הסיליקון בחלב מפני השופטת מי נאור:

"אנו עוסקים במוצר מזון. זכותם של צרכנים היא לקבוע מה יכנסו לפיהם ולגופם ומה ימנעו. מי שרצה למשל לצורך רק מזון כשר, ויסטבר לו בדיעבד שהמזון שהוצג חוץ הטעה איננו כזה, יחוש תחושת גועל ופגעה באוטונומיה שלו... בכל המקרים הללו ובמקרים רבים אחרים שניתן להעלות על הדעת, ישנה פגעה באוטונומיה של הפרט, אף שאין עמה נזק גופי או סכנת ממשית לנזק גופי. לכל צרכן וצרכן העדפות בנוגע למזונותיו, העדפות המבאות לעתים את האידיאולוגיה שהוא מאמין בה בדרך לחוים נכונים או בריאות. אכן, זה שאינו שומר בשירותיו יוכל לומר לשומר הכספיות: מה קרה אם אכלת מזון שאינו כשר; לא נגרם לך כל נזק. לא זו האשפתו של מי שבקש לשומר על שירות, או לאכול רק מזון אורגני או מזון דל שומן."

.46. וכן קבעה כי השופט פרוקציה (בפסקה 13 לפסק-דין):

"בעניינו מדובר בהוספה מרלב לדבר מאכל תוך הפרת חובת התקן הרשמי ללא שתצרכו ידע את דבר קיומו של אותו מרלב במזון שערך ובמציאות דברים שבاهו תוסף מזון איינו מזיק לבリアות. לשאלה באיזו מידת עוגמת נפש של צרכן במצב דברים זה היא בבחינת נזק הנובע ממהלכם הטבעי של הדברים, אין תשובה חדידה אשר קורעת מעור אחד. אכן עשויים להוות מצבים קיצוניים שבהם הטעה לבני מרכיביו של מטר אלילה, גם בשאים בהם נזק בריאותי, עשוייה להיות בעלת חשיבות מיוחדת לצרכן מהיבטים שונים, למשל מבחינה ערבית, מבחינת השקפת עולם או עקב קיומה של העדפה מוגדרת למוצר בעל מרכיבים מסוימים לצורך השגת תכליות ספציפית. בכך למשל הצגת מוצר אפייה כבשר אף שאינו כשר, או הצגת מזון מבזון אורגני אף שאינו כזה, או הצגת מוצרiral-שמען בעודו שלמעשה הוא דרב-שמען – אלה עשוייות במקרים מסוימים להולד נזק לא פנווי שניינו לומר במידות ואותם כי הוא נגרם באורח טבעי ובמהלכם הרגיל של הדברים בתוצאה ישירה מעותתת הנתקע. בסוג מקרים אלה מציה לבן הצרכן העדפה ברורה ומוגדרת בעל אפיון מסוים – בין העדפה שמקורה בערבי דעת והשקפת עולם, בין העדפה הנובעת מערבי טבעונות ובין העדפה הבנויה על תכליות לשילוט בהיקף הקלוריות הנוצרות מהמזון, וכיועצא באלה עניינים. פגעה בהקשרים אלה בזכותו של הצרכן בחוראת המוצר הרואי בעינו היא פגעה ממשית בתחום העדיפותיו בפרט, וזאת הפלוי מפגיעה זו אינו קשה להוכחה. קיומה של העדפה מוגדרת וברורה של הצרכן לרbesch מוצר בעל איביות מוגדרות עשוי לתת בידיו כל יכולתי לتبיע את נסחו מהמשמעות על הפרת חובתו שלא להטעתו לבני תוכנותיו של המוצר הנרכש. עיליה מסוג זה עשויה במקרים מוגדרים גם להצדיק תובענה ייצוגית אשר את בני קבוצת, השותפים לטובענה, ניתן להניר בלא קושי מיוחד."

.47. ובפרשת "תנובה 2", יפים הדברים אשר אמרו על – כדי כי השופט א' חווית:

"...ראש הנזק הנתבע בעניינינו נוגע לנזק לא ממוני מסוג פגיעה באוטונומיה... הרציונליס שהנחו בהקשר זה את בית המשפט בעניין דעה ובעניינים אחרים הנוגעים לרשנות רפואיים ישים בה במירה גם לגבי פגיעה באוטונומיה הנגרמת כתוצאה מעוללה צרוכית שמצווע עסוק המטעה את הרצבן. אבן, באירועי גנלי עצמו טונה שלילית כוח הבחירה מן הרצבן. ובעניינינו, באירוע פירוט הסיליקון כאחד מרכיביו של המוצר שללה חנוכה מן הרצבן את האפשרות לבחר ולהחליט באופן מושכל האם הם מעוניינים לרכוש ולצורך אותו. די בכך על מנת להוכיח כי הפגיעה באוטונומיה נגרמת. שאלה אחרת היא השאלה האם די בכך כדי לבסס זכות לפיזויו, או שמא יש להסביר ולהראות כי נגרם לתובע גם נזק תוצאותי המתבטא בתחום שליליות בשל כך שהופש הבחירה נשלל ממנו...".

.48 המבוקשת רכשה עבורה ועבור אחיה מוצר בריא פחות מה שהתוכונה לרכוש ולצורך. בנסיבות אלו חוותה המבוקשת עוגמות נש והיא תהה כי רוחתה בידי המשיבה.

.49 עקב הטעיה, סבלה המבוקשת מפגיעה באוטונומיה ונפגמה יכולתה להכיריע בדבר הרכב מזונותיה ומוגנות אחיה, ממה צורך ומה להימנע. העדפתה הרצויה של המבוקשת הייתה לרכוש מוצר שלא מכיל את הרכיבים הללו, ובפועל רכשה המבוקשת מוצר אשר כן מכיל אותם רכיבים.

.50 בעקבות גינוי העבודות הנכונות והתחושים שליליות שהתובעת החלה כאמור לעיל, עוגמת הנפש הרובה והכעס, תעמיד המבוקשת את הפיצוי בגין ראש נזק זה על סך של 30 ₪.

.51 לאור האמור לעיל, עולה כי בשל העובדה שהנתבעה לא קיימה את הוראות הדין, הרי כי מסבב היא לציבור הרצניים ולציבור לקוחותיה, נקיים רבים והדריך היחידה לאכוף על הננתבע את קיומו של הוראות הדין, הינה בדרך של הגשת תובענה ייצוגית.

#### המගמות הנורמטיבית

.52 חוק תובענות ייצוגיות מועד להסדר באופן מוצהרת את הדינים החלים על הגשת תביעות ייצוגיות בישראל.

.53 המטרות שבייסוד החוק מפורשות בו בסעיף 1, וכוללות בין השאר את המטרות של "אכיפת הדין והרתווה מפני הפרטו", "מיימוש זכות הגישה בבית- המשפט", "מונע סعد הולם לנפגעים מהפרת הדין", וכן "ניהול יעל, הוגן ומוצהרת תביעות".

.54 כמו כן, חוק תובענות ייצוגיות, מתייר הגשת תביעה ייצוגית, בעניינים המנוים בתוספת השניה להחוק, או בעניינים בהם נקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש תביעה ייצוגית. כאמור בסעיף 3(א) לחוק:

**"לא תוגש תובענה ייצוגית, אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תביעה ייצוגית."**

.55 התוספת השנייה לחוק מונה רשימה של עילות, בהן ניתן להגשים תביעה ייצוגית, בנסיבות שבפניו, חלות העילות הקבועות בסעיף 1 לתוספת וכלהל':

"תביעה נגד עסק, מהגדתו בגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשורת בעסקה או בני אם לאו".

אם כך בעניינו, התובעת הינה "הacreנית ואו לקוחות" כאמור בגדרת החוק ואילו המתבעת הינה "העסקת", כאשר במערכת ייחסים אילו חלים מערכת חוקי הגנת הצרכן.

.56 סעיף 4 לחוק תובענות ייצוגית קובע את רשיימת הזכאים, להגשים תביעה ייצוגית כאמור בסעיף 4 (א) לחוק:

"אדם שיש לו עילה בתביעה או בעניין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שועלות מהותיות של עובידה או משפט, המשותפות לכל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם בשם אותה קבוצה".

.57 אם כן, לאור המסכת העובדתית אשר פורטה לעיל ולאחריה מהותה של בעלת הדין בעניינו, נראה כי עילות התביעה של התובעת נוגעת לציבור צרכנים שלם, בפרט ציבור לקוחות הנتابעת, וכן ראוי כי אינטראס צרכנים אילו, ידוו במסגרת תובענה יינוגת לשם הגנה על זכויותיהם.

.58 כמו כן יוסף כי בשלב של הבקשה לאישור תביעה ייצוגית, על המבוקשת לשכנע את בית- המשפט כי עומדת לה לכאורה עילת תביעה אישית, אך אין להעמיד בקשר זה דרישות מחמירות.

להלן דבריה של השופטת, שטרבסברג כהן בעניין זה במסגרת ע"א 2967/05 מגן וקשת בע"מ נ' טמפו, פ"ד נא (2) 312 (פסקה 19):

" נראה לי כי על המבחן למילוי התנאים שבסעיף 54, מבחנות נטול ומידת ההוכחה, להיות אחד לכל סעיפים המשניים, ולגבי כל התנאים הנדרשים מהותם, ועליו לשכנע את בית- המשפט במידת הסבירות הרואה ולא על- פי האמור במתבב התביעה בלבד, כי הוא מלא לכאורה, אחר כל דרישות סעיף 54 א', ולענינו, שהראשונה בהן היא קיומה של עילת תביעה אישית, כאמור בסעיף 54 א (א). אין להעמיד דרישות מחמירות מדי, לעניין מידת השכנוע, מושם שאלת עלולות להטייל על הצדדים ועל בית- המשפט עומס יתר בבירור הנושא המקדמי, דבר העלו לגורום להתחמשות המשפט, לכפילות בחתידיות ולריפוי יוויס של תובעים יציגו פוטנציאליים. את כל אלה יש למן על- ידי קרייטרוון מאוזן בנושא נטול מידת ההוכחה הנדרשים מהותם הייצוגי...."

.59 לאור הוראות החוק אשר פורטו לעיל, ניכר כי מחד לתובעת עילת תביעה אישית כנגד הנتابעת, ואכן נגרם לה נזק בפועל, בשל אי מילוי הוראות חוק ברורות ושל העובדה שהتابעת בוחרת לעשות דין לעצמה ומרוקנת מתוקן את רצון המחוקק. ומайдך בשל הפרה זו מצד הנتابעת, מתעוררת שאלה מהותית חן עובדיות והן משפטית המשותפת לכל חברי הקבוצה.

#### עלילת תביעה מכח הפרת חובה חוקה

.60 סעיף 63 לפקודות הנזקין, קובע את מהותה של עילות הפרת חובה חוקה כלהלן:

א. מפר חובה חוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוסלת עליו על- פי כל תיקוק, למעט פקודה זו- והליך, לפי פירושו הנכון, נגד לטובתו או הגנתו של אדם אחר, וההפרה גורמת לאותו אדם נזק מסווג או מטיבעו של הנזק שאילו נתכוון החקיקות.

ב. לעניין סעיף זה רואים חיקוק כאילו געשה לטובתו או הגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא מעד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני אדם בכלל או של בני אדם מסווג או הגדר שאתם גמינה אותו פלוני.

.61 לעומת זאת הפטרת חובה חקיקה חמשה יסודות (ראא ע"א 145/80 ועקבינו ג') המעצה המקומית בית המשפט, פ"ד ל(1), 113, בעמ' 139): (א) קיומ חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק, (ב) החיקוק מועד לטובתו של הנזק (ג) המזיק הפך את החובה המוטלת לעלו, (ד) ההפרה גורמת לנזק נזק, (ה) הנזק אשר גרם הוא מסוג הנזקים אליו מתכוון החיקוק.

.62 סעיף 21 לפקודת בריאות הציבור (מזון) [נושא חדש], תשמ"ג-1983 קובע כי:

**"לא יתן אדם במצויד, עט מזון שהוא מוכר, תווית הנותנת למזון תיאור בוחר."**

.63 פקודת בריאות הציבור, כשמה, מונזה היא להגן על בריאות הציבור, ועל כן המבוקשת משתיקכת לקבוצת האנשים שהחיקוק זה מועד לטובתם. הפטרת החורה האמורה רמה לבקשת נזק, אשר הינו בדיק מסוג הנזקים אותה באח ההוראה האמורה למניע, שכן מטרתה העיקרית של פקודת בריאות הציבור בהקשר זה הינה לאפשר לכל הציבור את היכולת לבחור את מוצריו המזון שהרוכשים באופן מודע.

.64 יתר על כן, לאחר והמשיבה לא פירטה במסמך רישימת הריכבים את שמות הקבוצתי של תוספי המזון הרו' שהיא את הוראות סעיף 6 לתקנות בריאות הציבור (מזון) (תוספי מזון), התשס"א-2001. הוראות תקנה 6 (ב) לתקנות אלו קובעת, כדלקמן:

(ב) מון ארו' מרראש המוביל ווסף מון שאינו מן המפורטים בתוספת הרשונה יסומן, ברשימה המרכיבים במזון, בשם תוסף המזון או מספר הדס סל' וכן באחד משמות הקבוצות המפורשות בתוספת השעה בהתאם לממדתו הסבונולוגית העיקרית.

.65 וכמו כן הפעלה המשיבה את הוראות סעיף 3.3. לתקן 1145 המורה באופן הבא:

**"כל סימן יהיה נכון, לא מטעה ויתון להוכחה."**

\*\*\*רצ"ב העתקן של תקנות בריאות הציבור (מזון) (תוספי מזון), התשס"א-2001, סומנו כ- נספח ז' לבקשת

#### עליה לפי הוראות חוק הגנת הצרכן

.66 ה兜obeת וטענו כי סיימון הקבוצות המפורחות בתוספת השנייה במסמך רכבי המוצר עליה כדי הטעיה כרכנית לרבות הטעיות של כל חברי הקבוצה, כאמור בסעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981.

סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, שענינו איסור הטעיה, קובע כדלקמן:

.2. איסור הטעיה	
(א) לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחלה, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד התחקשות בעסקה – העולל להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה:	
(1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של <u>נכס</u> או שירות;	

(4)	השימוש שניית לעשות נכס או בשירות התועלות שניתנו להפיך מהם והסיכוןים הכרוכים בהם		
-----	--	--	--

- .67 הנתבעת התעלומה כלל מההוראות הלו, והצעה להקל הלוקחות, מוצר ו/או מוצרים מבלתי ליתן להם את חופש הבחירה לבצע קניית אשר דרך הצעת המחיר עשויה להשפיע על יחסו של הלקוח אל המוצרים.
- .68 בשל העובדה שהנתבעת נמנעת מלציין את שמות הקבוצות המפורטות בתוספת השניה במסגרת רישומות הרכיבים, היא למעשה מעלה מעוני הלקוח, פרט מהותי בעצם העסקה.
- .69 על-כן יוסף, כי אותו פרט מהותי מעוגן באופן חסוי, כך שההטעיה הינה חמורה יותר.
- .70 כמו כן, סעיף 3-4 לחוק הגנת הלקוח, דין נושא **איסור הפעלת השפעה בלתי הוגנת וחובת גילוי וכדלקמן:**

.3.	<b>איסור הפעלת השפעה בלתי הוגנת (תיקון מס' 39) – תשע"ד - 2014</b>	
(א)	לא יעשה עסק, במעשה או במחדר (בסעיף זה - מעשה), בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת, דבר העולף לפוגע ביכולתו של צרכן לקבל החלטה אמת להתקשר בעסקה עמו, באופן שיש בו שליליה של חופש החתקשות של הלקוח או פגעה מהותית בחופש החתקשות שלו (להלן - הפעלת השפעה בלתי הוגנת).	

.4.	<b>חובת גילוי לצרכן</b>	
(א)	(1) עסק חייב לננות לצרכן כל פגם או אי-כונות נחוצה או תכוונה אחרת היודעים לו, המחייבים באופן ממשמעותי מערכו של הנכס; (2) כל תוכנה בנכס המחייבת החזקה או שימוש בדרך מינוחדת כדי למונע פגיעה למשתמש בו או לאדם אחר או לנכס תוך שימוש רגיל או טיפול רגיל;	

- .71 לאור הוראות סעיפים אלו, תען התובעת, כי החקירה מחייבת את העוסקים השונים מידע וקובעת קритריוניים לאופן הציגו על הארייה ולעמידתו בתנאים של הצגה.
- .72 בכך שהנתבעת לא קיימה את הקритריונים ואת הוראות החוק האמורות להציג את המידע בתווית כהלה, לא גילה לצרכנים על קיומם של התוספים שבמוצר ציון, וכפועל יוצא מכך גם לא גילתה פרט מהותי לגבי הנכס, הותירה את הלקוח במצבה בשל חסור ודאות של אי תשומת לב לתוספי המזון שבמוצר בשל היותם נבלעים במרקביו האחרים של המוצר.

#### עליה לפי חוק עסקית עשר ולא במשפט, התשלט - 1979

##### חובת ההשבה

- (א) מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזוכה), חייב להסביר למזוכה את הזוכה, ואמ' השבה בגין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שווייה.
- (ב) אחת היא אם באה הזכיה מפעולות הזוכה, מפעולות המזוכה או בדרך אחרת.

.73 כאמור לעיל ובמסכת העובדთית שתווארה בקשה זו, באקט המחייב אשר ננקט על-ידי הנتابעת, בפרט שוויון הנפש והאדישות באשר לקיום הוראות המשפט, יוציא לפועל כי הנتابעת מותעשתת שלא כדין על חשבונם של הרכנים, עת גורעת מקהל הרכנים מידע מוחותי, אשר ועוד לשם קנייה נבונה ובטווחה, ובכך למעשה מלאצת את הרכנים, לבצע רכישות בלתי מושכלות, כאשר הנשכר מכל אילו היו העוסק ובמקורה שבפניהם הנتابעת.

.74 נoir כי הצגת המידע באופן מלא בעניין, עלולה ליצור פיחות בעניין הרכן בכל המוגע לצריכת המוצר וכדיות ניטלו, על כן יודגש כי הנتابעת לא הייתה מסתירה מידע זה לו הדבר לא היה תורם לה לשורת הרוחה.

.75 אשר על כן, המשיבה מתחשת על חשבון כל הרכנים שלא כדין.

.76 הלה ולבשא, המשיבה גורפת רוחות לא חוקיים ממחיליה המפורטים לעיל, והנה לנו עוד מטריה של חוק ועובדות יציגות אשר תוכל ותונגם באמצעות אישורתם של בקשה זו, והיא הרתעה מגירפת רוח בלתי חוקית והשנתנו לעליי (ראו לעניין זה: ג.א. (ת"א) דניאל פרץ נ' מולטיוק בע"מ).

.77 נטילת רוחה של המשיבה, אשר הגיעו לידיה כתוצאה מפעולות בלתי חוקית זו, מהוות עיקר ממטרות התובענה היינוכית, שכן ללא השבת רוחות אלו לבליו האמתי (הרכבו) איזה תמרץ נותר בידי יתר יצורי המזון, אשר נכון להיום מקימים את דרישות החוק, לקיים החוק? שהרי אם הרוח הבלתי החוקי לא יintel מיד המשיבה, משמע כי משפטם לא לקיים את החוק.

#### עליה לפי עולות הדשלנות

.78 סעיף 31 לחוק הגנת הרכן קובע מפורשות כי "דין מעשה או מחדל" כדין העולה לפי פקודת הנזקן כדלקמן:

"**31 פיצויים** (תיקון: תשמ"א, תשמ"ד, תשמ"ו, תשמ"ח, תשנ"א, תשנ"ג, תשנ"ה, תשנ"ט)  
(א) דין מעשה או מחדל בגין פרקליט ב', ג' או ד' או דין עולה לפי פקודת הנזקן (נוסח חדש). עליה כאמור לתוךן שנפגע מהעולה, וכן לעושק שנפגע, במהלך עסקו, מהטהעה כאמור בסעיף 2".

.79 סעיפים 36-35 לפקודת הנזקן מגדרים את עולות הרשלנות כדלקמן:

#### סעיף 36: רשלנות

.35. עשה אדם מעשה שאדם סביר ונבען לא היה עושה באותו נסיבות, או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבען היה עושה באותו נסיבות, או שבמשלח יד פלוני לא השתמש במימונות, או לא נקט מידת זהירות, שאדם סביר ונבען לפועל באותו משלח יד היה משתמש או נוקט באותו נסיבות — הרי זו הרשלנות; ואם התרשל כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באותו נסיבות חובה שלא לנחות בפני שגהג, הרי זו רשלנות, והגוזב ברשלנותו נזק לזרלו עולה.

.36. החובה האמורה בסעיף 35 מוטלת כלפי כל אדם וכלפי בעל כל נכס, כל אימת אדם סביר צוריך היה באותו נסיבות לראות מראש שם עללים במלחמות הרוגיל של דבריהם להיפגע מעשה או מחדל המפורשים באותו סעיף"

.80 אשר על כן נקבעו התובעת כי הנتابעת התרשלה בכך שלמרות הוראות החוק הבוררות, מי מטעמה לא מילא בקפידה אחר הוראותיו והפר בין במעשה ובין במנגד את החובות המוטלות עליו מכוחו של ההוראות.

.81 כמו כן, הנتابעת לא יודאה ואו פיקחה כי מי מעובדיה או מנהליה נהוג על-פי החוק ומקיים את הוראותיו.

.82 הנتابעת חייבת בחובת זהירות מושגית המוטלת על עסקן כלפי לקוחות וצרכנים. הנتابעת חייבת גם בחובת זהירות קונקרטית בעניין סימון שמורות הקבוצות המפורחות בתוספת השניה על גבי אריזות המוצרים המשוקים על ידה. מתיואר הנסיבות לעיל, הרי כי הנتابעת הפרה את חובות זהירות כלפי לקוחות והצרכנים הפרה גסה ובוטה.

.83 הנה כי כן, המשיבה במחדריה, גם אם לא עשתה את אשר עשתה במתכוון, לא עשתה מעשה שיעסוקת סבירה ונבונה הייתה עשו באוון נסיבות ולא השתמשה במידת זיהירות, שעסוק סביר ובוון באותו תחום היה משתמש או נוקט באוון נסיבות, ובכך התרשלה והפרה את חובת זהירות המושגית והקונקרטית אותה היא חבה כלפי המבוקשת יותר חרבי קבוצת הנגעים וגרמו להם נזק.

.84 המבוקשת טוענת כי התרשלותה של המשיבה באי קיום הוראות החוק גרמה לנזק ממוני, כמו גם בלתי ממוני ללקוחות ובכללים המבוקשת, באשר לא הייתה להם ידיעה או יכולת לדעת אודות נסיבות הטעינה המבוצעת על-ידי המשיבה.

.85 במצב דברים זה, יש להטיל על המשיבה את נטל הראייה שלא התרשלה- זאת בהתאם לסעיף 41 לפיקודת הנזקין (נוסף חדש) כדלקמן:

#### **חובת הראייה ברשותה כשהՃבד מעיד על עצמו:**

בתובענה שהוגשה על נזק וחוכת בה כי לשובע לא הייתה ידיעה או לא הייתה לו יכולת לדעת מה היו למשה הנסיבות שגרמו למקורה אשר הבא לוי הנזק, וכי הנזק נגרם על-ידי נכס שלנתבע היהת שליטה מלאה עליו, ונראה לבית המשפט שאיםו המקורה שגורם לנזק מתיישב יותר עם המסקנה שהנתבע לא נקט זהירות סבירה מאשר עם המסקנה שהוא נקט זהירות סבירה, על המבוקש הראייה של היהת לגבי המקורה שהביא לידי הנזק התרשלות שחווב עלייה.

#### **עוותת תרמית**

.86 סעיף 56 לפיקודת הנזקין קובע:

"תרמית היא הצג מובה של עובדה בידיעה שהיא כוחת או בגין אמונה באמיותה או מתוך קלות- ראש, ככלא איכפת למציג אם אמות היא או צב, ובכונה שהמוטעה על ידי החיצג יפעל על פיו; אלם אין להגשים תובענה על החיצג כאמור, אלא אם היה מכוון להרטעת את הטעב, אף הטעה אותו, והותבע פעיל על פיו וסביר על ידי לכך נזק ממוני"

המבוקשת טוענת, כי העובדות המצוינות לעיל מקימות את יסודות עולות התרמית.

#### **הגדרת הקבוצה והסעדים להם זכאים חברי הקבוצה**

.87 בהתאם לסעיף 10 (א) לחוק תובענות ייצוגית, הרי שבנסיבות אישור התביעת הייצוגית על בית- המשפט הנכבד להגדיר את הקבוצה אשר בשם תונול התובענה:

"אייש בית- המשפט תובענה ייצוגית, יגידו בהחלשו את הקבוצה שבסמה תונול התובענה, לא יכול בקבוצה אדם שעילת תביעתו נוצרה לאחר המעד שבו אושרה התובענה הייצוגית כאמור."

.88 התובענת טוענת כי את חברי הקבוצה יש להגדיר באופן הבא:

"כל הצרכנים, אשר רכשו את המוצריים המיוצרים על ידי המשיבה בפרט "בצק סוכר לבן לפיסול וקישות עוגות", כאשר במסגרת רכיבי המוצר לא רשם שם קבוצות תוספי המזון, קרוי "צבע מאכל" ו- "חומרים משמירים", וזאת בגין להוראות סעיף 5(ב) לתקנות בריאות הציבור (מזון) (תוספי מזון), התשס"א-2001, המחייבת את ציון שם הקבוצתי של רכיבים אלו"

.89. הسعدים אותם בית- המשפט הנכבד מותבקש לפסק דין כלහן:

א. צו עשה

ב. סעד הצהרתי.

ג. פיצוי כספי.

.90. ניתן לפסק סעדים אילו בהתאם לשיקול הדעת הרחב המונען לבית- המשפט הנכבד במסגרת תובענה ייצוגית, כפי שפסק כב' השופט בנימני בתא. 05/1065 שהי' תדייראן (פורסם בנבו, ניתן ביום 08/02/14) כלහן:

"הגדרת השאלות המשותפות לכל חברי הקבוצה, מצריכה בירור של הسعدים המבקשים בבקשתו לאישור התובענה הייצוגית. מגמות החוק החדש להעניק לבית- המשפט שיקול דעת רחב בעניין אישום התובענה הייצוגית ורץ ניהלה, מוצאת את ביטויו גם בשושא הسعدים שנייתן לפסק בתובענה ייצוגית. סעיף 20 לחוק דין בסעדים שנייתן לפסק בתובענה ייצוגית ואילו כלללים "מתן פיצוי כספי או סעד אחר לחבריו הקבוצה".

בהתאם להוראות של סעיף 20(ג) לחוק נקבע כי:

"מצא בית- המשפט כי פיצוי כספי לחבריו הקבוצה, כולל או חלקם אינם עשויים בנסיבות העניין, בין משומות שלא ניתן להזותם ולבצע את התשלומים בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשייא הוא להורות על מתן כל סעד אחר לטובה הקבוצה מולה או חלקה או לטובה הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין".

#### דרישה לצו עשה ולسعد הצהרתי

.91. בית המשפט הנכבד מותבקש בזאת ליתן צו הצהרתי, לפיו הנتابעת הפרה את הוראות חוק הגנת החקלאן ואת תקנות בריאות הציבור (מזון) (תוספי מזון), התשס"א, אשר הותקנו מכוח פקודת בריאות הציבור (מזון) [נוסף חדשן, התשמ"ג-1983].

.92. כמו כן, מותבקש בית- המשפט הנכבד ליתן צו עשה ולהורות למשיבת להסיר את המוצרים המשוקקים על ידה מן המדים, לתקן את הליקויים שנמצאו ולסמן את המוצרים כדוריים.

.93. סעדים שאלו הינם אפשריים וכן ראויים בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגית, כפי שנקבע בידי כב' השופט אלטובייה בבש"א (ת"א) 21177/04 גונדי טל נ' מגדל חורה לביטה בע"מ (נבו, 15/01/09).

.94. לאור המספרת הנורמטטיבית, אשר חלה באשר לسعدים הצהרתיים הראויים להיתבע במסגרת תובענה ייצוגית, ניכר כי במקרה שבפניו, יהא נהוץ ומהותי להצהיר כי הנتابעת הפרה את הוראות הדין ולו בלבד למען לא ישונה מצב מעין זה בעtid.

.95. עיגון להיעדרותם של בגין- משפט לצווי עשה כפיזי בתובענה ייצוגית, יופנה בית המשפט הנכבד לפסיקה האמורה בבש"א 3432/07 דוד סלומון נ' מלבלת גד בע"מ (נבו 03.09.09) וכן ת"צ (מרבץ) אמיר רוזנברג נ' אי. פי. אי. מנעה וחיה (ישראל) בע"מ (נבו, 05.07.10).

.96 אם כך, פניו רואות כי בתוי- המשפט רואים בחשיבות מתן צווי עשה לעוסקים שונים, אשר עושים דין לעצם ומספרים הוראות קוגניטיות בוחוק, ובממש למשך שבעפניהם, ראיי כי תנתן הוראה חד משמעית לנتابעת לצין על- גבי המוצרים והטובן אותן היא מציעה להוג ל��וחותיה את שם קבוצות תומפי המזון.

**הערכות הנזק הממוני והבלתי ממוני אשר נגרם לחבריו הקבוצה**

.97 על- מנת להעריך ולשום את הנזק הממוני שנגרם לחבריו הקבוצה יש צורך לבחון את נתוני המכירות של הנتابעת, לרבות זוויח הזמנות שחורה ביחס למוצר מסוא הבקשה ואו כל מזון אחר המשווק על ידי המשיבה באופן הנ"ל.

.98 יודגש כי הקבוצה אותה מבקשת התובעת ליאציג הנזק ציבור הצרכנים בכללו.

.99 זאת ועוד יוסף, כי הסעד הכספי המיידי לחבריו הקבוצה הם השבת עלות המוצרים אשר לא סומנו בהתאם לחוק.

.100 יודגש כי מלא הנתונים הללו הם נתונים ודוחות המצויים במידעתה האישית והבלעדית של הנتابעת, עסקיים במידע שאינו מפורסם ואינו נגיש לדעתה הצרכנים.

.101 על כן במידת הצורך שומרת התובעת לעצמה את הזכות לעתור לבית המשפט בבקשת מתן צוים ספציפיים לגילוי המידע הדורש.

.102 יודגש כי בנקל ניתנו להתחקות אחר הנזק המציבר שהרי, עסקין במניע ספציפי, ועל כן אם תמסור המשיבה פרטים מדויקים ביחס להיקף השיווק והחפצה של המוצר לרבות מכירתו, הרי כי נדע לאמור את הסעד הכספי של הקבוצה, לפחות 7 השנים האחרונות.

.103 לחילופין, יודגש כי בחינת מכלול הנתונים הללו בזיהי מומחה תעניך אינדיקטיה מדויקת להערכת טעם של חברי הקבוצה, שייעורם של חברי הקבוצה לרמת הפיצוי אותו יש לפ██וק לטובתם.

.104 לפיכך בשלב זה, בהיעדר נתונים ביחס לשיעור הנזק, ועל דרך האומדן בלבד תעמיד התובעת את סכום התובעה של חברי הקבוצה בסך של **3,000,000 ₪**.

.105 כמו- כן יצוין, כי בהתאם לסעיף 20(א) לחוק התזbezנות הייצוגיות, מונח מננון גמיש, אשר במסגרתו רשיי בית- המשפט קבוע כיצד ניתן יהא להוכיח את נזק האיש של החברים בקבוצה, כאשר בהתאם לסעיף 20(א) (3) יתרת הכספי אשר לא תדרש, תועבר לאוצר המדינה.

.106 במקרה שבעפניו כשם שיפורטו לעיל, ניתן יהא להוות בנקל חלק נחבי הקבוצה ולפוצטם בהתאם לניטוח נתונים המצויים בידי המשיבה, אשר נהיר כי שומרת בחלוקת את הדוחות הרלוונטיים לתפקות המכירות שלה. לחילופין, במידה ויתגלו קשיים באיתור חברי הקבוצה, ניתן יהא לישם את עקרונות הפיצוי ל佗ת הציבור הקבועים בסעיף 20(א) לחוק.

**סוף דבר**

.107 תובענה ייצוגית זו הכרחית על מנת למשך וכאותם לפיצוי של חברי הקבוצה כלפי הנتابעת כפי שיבחר לעיל, בית- המשפט הנכבד יתבקש לפ██וק פיצויי מ ████████ בסך עשרות שקלים לכל חבר בקבוצה, סכום זה- אין די כדי לתרمرץ וובל לפתחה בהליך משפטי מורכב ומוסבך נגד גופים עצמאתיים במיוחד כדוגמת הנتابעת וראיה בהקשר זה את הדברים שנאמרו בReLU'IA 4556/94 טצת וואח' נ' זילברץ אח', פ"ד מס' 5, 774, בעמ' 784.

.108 לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כדלקמן :

לחייב את הנتابען, בתשלום פיזי כספי ובסעדים, כמפורט בתביעה זו, בשיעור ובאופן שיקבע, לכל אחד מבעלי הקבוצה שהוכחה זכאותו לפיזי כספי או לسعد כאמור ובהקשר זה:

להורות כי כל חבר קבוצה יהיה רשאי להוכיח את זכאותו לפיזי כספי או לسعد אחר בתקhair שיוגש למשרד ב"כ התובע ולהורות כי ב"כ התובעת תשמשנה כ-"ממונה" בהתאם להוראת סעיף 20(ב)(ט) לחוק.

לחילופין, להורות על תשלום פיזי כספי בסכום כולל ועל אופן חישוב חלקו של כל חבר קבוצה ולהורות בדבר חלוקתו בין חברי הקבוצה, באופן יחסני נזקינם, של יתרת הסכום שתיתוור אם חבר קבוצה, אחד או יותר, לא דרש את חלקו, לא הוכיח את זכאותו לפיזי או לسعد, לא אחר או שלא ניתן לחלק לו את חלקו מסיבה אחרת, בלבד שחבר קבוצה לא קיבל פיזי כספי או סعد אחר מעבר למלאה הפיזי או השуд המגוע לו; ולהורות כי כל יתרת סכום שנותרה לאחר החלוקה לחבריו הקבוצה כאמור, יועבר לאוצר המדינה.

להורות על מנת כל סعد אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכוון בנסיבות העניין.

להורות על פרסום הודעה לחבריו הקבוצה.

להורות על תשלום גמול לתובעת הייצוגת.

לקבע את שכר הטרחה של באות הכהה המיעוגות بعد הטיפול בתובעה הייצוגית, לרבות בבקשת אישור.



הודעה למנהל בית המשפט<sup>1</sup>

לכבוד

מנהל בתי המשפט

תזכון: הודעה לפי חוק תובענות יזוגית

מספר תיק:

בבית משפט: מחוזי תל-אביב

שמות הצדדים: 1. אידית דגן באמצעותה ב"כ טלי לופו ושרון ענבר-פלין

.2. באמצעותה ב"כ

.3. באמצעותה ב"כ

נדג

המרשלג פרילנט בע"מ

באמצעות ב"כ

פרטי המודיעין:

שם: טלי לופו

כתובת: דנוור 17 קריית השרון, נתניה

תקפיך בהליך:  תובע  נتابع  ב"כ תובע  ב"כ נتابع  חבר קבוצה  אחר

זאת הודעה פל:

הagation בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: "כל הצרכנים, אשר רכשו את המוצרים כל ידי המשיבה בפרט "בצק סוכר לבן לפחות וחישוט גיגות", כאשר במסגרת ריכיבי המוצר לא נרשם שם קבוצות ותספי המזון, קרי "צבעי מאכל" ו- "חומרים משמרים", זאת בגין חוראות סעיף 5(ב) לתקנות ביראות הצビור (מזון) (תוספי מזון), התשס"א-2001, המחייבות את אין שם הקבוצתי שלרכיבים אלו"; מועד הגשת הבקשה: 16/03/15; שאלות של עובדה או משפט המשפטות לקבוצה לפי הבקשה: האם המשיבה הפרה את הרקנות, וכן את חוק הנגיף הצרני; תמצית הבקשה לאישור התובענית: ראה לעיל; הסעד המבוקש: כספי, חזירות, עשה; הסכום או השווי המשוערים של הbij'וחים של כל הנמנים עם הקבוצה: 000,000,3 ש"ח [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית משפט להציג צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;

החלטת בית משפט בדבר אישור תובענית יזוגית או בדבר דחייה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1);UILות התובענית והשאלות של עובדה או משפט המשפטות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3); הסעדים הנתמכים: [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקומות תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;

לא הגישה לבית המשפט, בהון התקופה שקבע, בקשה למציג תובע מייצג או בא כוח מייצג במקומות כל התובעים המייצגים או כל בא כוח המייצגים בתובענית יזוגית אשר בית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנכזר מהם להמשך בתפקיד לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(א) לחוק;

<sup>1</sup> פורסם ק"ת ח"ש מס' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.



החלטת בית משפט בכל הנוגע להטדור פשרה לפי סעיף 19 לחוק;  
 אחר:

להודיענה זו מטרופים המסמכים האלה:

- .1 תובענה
- .2 בקשה
- .3 תצהיר
- .4 תמננות
- .5 תקנון

  
חותם

15/16/03

רשות  
התקנות