

ת.צ. 26048-808-16

בבית המשפט חוחזוי

מרכז

אביטור לוי חברוני ת.ז. 040147050  
עוי ביכ' ממשרד עוה"ד ג. מירון ושות'  
עווה"ד גולן נפתלי ואח'  
18280 מושדרות אROLGOROB 18, עפולה  
טל: 04-6528393 פקס: 04-6527404  
דואר-אלקטרוני: [mirone.law@gmail.com](mailto:mirone.law@gmail.com)

בעניין:



התובע

- נגד -

1. תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בע"מ

מספר אגודה 570000745

מתמחם סינמה סייטי – גלילות, רמת השרון

2. קורניש חן (1987) בע"מ, (משחתת עופת הנגב)

ח.פ. 511235954

3. מפעלי גינות, ד.ג. עמק חפר מפעלים אזוריים גנות, חדרה, ת.ד.

3810401, 454, מיקוד ת.ד.

3. מילועף אינטגרציית פטם אגודה שיתופית חקלאית בע"מ

מספר אגודה 570040816

ד.ג. אשרת 100, 2520100

4. עופ עוז (שיווק) בע"מ ח.פ. 511834657

(8410401, 8574000, ת.ד. 493 (מיקוד ת.ד.)

הנתבעות

סכום התביעה: 180 ש' לתובע ו- 176,000,000 ש' לכל הקבוצה

תובענה יציגות

1. העדדים

1

א. התובע הינו תושב ישראל, אשר נהג מזה שנים ולכורך באופן שוטף ממוצרי בשר העוף  
הטריים והמקפאים המיוצרים ו/או נארזים ו/או משוקרים על ידי הנתבעות, באמצעות

רשותות המזון והగודלות המצוויות בפרישה ארצית.

ב. הנتابעת 1 הינה מהשחקנים המרכזיים והגדולים בישראל בענף המזון בכלל, ובתחום מוצרי בשר העוף בפרט, ובבעלותה 50% ממניות הנتابעת 2 המיצרת את המוצרים.

באתר האינטרנט שבניהולה, מעידה על עצמה הנتابעת 1 כי היא "מפעילה את מוצריה בכל רחבי הארץ", בהם "עופות, פריגיות והוחו שלמים ומפוקט במגוון וריאציות השחטים, בעיקר, בששתת עוף הגליל שבקרית שונה, עוף הנגב ליד נתיבות ומעוף שבקרית מלכני".

ג. הנتابעת 3 מייצרת, אורות ומשווקת לצרכניה בשער עוף. באתר האינטרנט שבניהולה זו מעידה על עצמה כי היא החברה "המובילה בתחום", וכי היא "מחזיקת בכ- 12% מכלל השוק" (שוק בש rheodo והעוף בישראל). עד היא מעידה על עצמה, כי מפעלה מייצר "כ- 90,000 עופות ביום", כי מוצריה הינם "אביוכות הגבהת ביוטר", כי המוצר הסופי הינו "בריא טעם ובעל מרקם איבוטי", וכי מוצריה משוקים באמצעות "800 נקודות מכירה", " ממטליה ועד אילת".

ד. הנتابעת 4 מעידה על עצמה באמצעות רישום על גבי חלק מאירועים מוצריה, כי הינה "ירנית העופות הגדול בישראל". באתר האינטרנט שבניהולו היא מעידה על עצמה כי היא מציעה ללקוחותיה "אביוכות ללא פשרות", וכי "את מוצרים הקבוצה ניתן למצוא בונגון מסעדות, בתים מלון, רשתות קמעונאיות ואטליים בארץ ובמדינות אירופה... צפון אמריקה, מדינות דרום ומזרח אפריקה ובאזור הרחוק", "כל מוצרים הקבוצה עומדים בתקנים המחייבים ביוטר בישראל ובאירופה".

העתקי הצהרות הנتابעות 1, 3 ו- 4 מאתרו האינטרנט שבניהולו, מסומנים ב'-ד',  
בהתאם, מצ"ב לתובעה.

מבוא .2

א. עניינו של כתוב התביעה, בהפרת חובה חוקה, הטעייה צרכניים ועשית עושר ולא במשפט מטעם הנتابעות.

ב. כתוצאה לכך, הפירו הנتابעות את הוראות הדין באופן המקיים לتوجيه עילת התביעה כפי שיפורט בהמשך.

בשר עוף גולמי הינו מקור פוטנציאלי לחידק הסלמונילה.

א. בהתאם למידע אשר פורסם ע"י הרשות המוסמכת בישראל, בשר עוף גולמי מהוות מקור פוטנציאלי לחידקים פתוגניים (חידקים מחוללי מחלות) מסוימים שונים, ובهم חידק הסלמונילה הגורם למחלת הסלמוניוזיס בני אדם, ואשר מצוי בשירות אחזois מהעופות למאכל בישראל:

1. ראה אתר משרד הבריאות על חידק הסלמונילה:

"מקור המחללה  
המקור העיקרי של מחלת הסלמוניוזיס הינו מזון מזוהם  
ובמיוחד מזון מן החי (בשרily בשר, ביצים, חלב וכו'). בבעל כנף  
הסלמונילה אנטריטידייס יכולה להתפתח על העור וט בطن  
העוף של העוף. זיהום העופות (בעיקר תרונגלו) נגרם מסביבת  
הגידול וט מאכילת מספוא מזוהם. הסלמונילה אנטריטידייס  
יכולת להתפתח במערכת הדבبية של העוף...

משרד הבריאות ממשיך ופרט מהן חלק מהדריכים בוחן יש לנוקוט בכדי למנוע סיכון מפני זיהום סלמונילה:

"מניעת העברת סלמוניוזיס  
כדי למנוע זיהום בסלמונילה צוריכים למנוע את המגע בין חומר

גולם מזוהם לבני מזון שבער טיפול בחום המשמיד את החידקים.

שמירת טמפרטורת נומבה מ- 5 מעלות צלזיוס מונעת התפתחות

חידקים."<sup>1</sup>

העתק עמו דמיין מאותו משרד הבריאות, מצ"ב בנספח ה' לתובענה.

2. במהלך דיון מיום 17.9.2015 בוועדת הבריאות של הכנסת, הכריז דרי יוני סורקיס, המשמש הוטרינר הראשי של רשות שופרסל, כי "זה לא סוד"

<sup>1</sup> ראה אתר משרד הבריאות  
<http://www.health.gov.il/Subjects/FoodAndNutrition/food/BacteriaAndFoodPoisoning/PageS/Salmonella.aspx>

שבמדינת ישראל, בכל העופות, או ברוב המבריע של העופות, יש  
סלמונייה<sup>2</sup>

ד"ר יוני גנון, נציג השירותים הוטרינריים במשרד החקלאות, אישר את קיומו החידוק ומסר כיצד יש לפעול כדי למנוע זיהום: "אני ד"ר יוני גנון, מנהל היחידה הוטרינרית, משרד הבריאות. אכן כן, בעופות יש סלמונייה, זה קיים בכל העולם, ולא רק סלמונייה. יש חידוקים בעופות, זה דבר ידוע. אנחנו מדברים על עופות גומניים כਮובן. זו אחת הסיבות למה צריך לשלב את העוף וחובה לא לחתם ושלא תחיה קורטס-קונטמינציה בין העוף למינים אחרים, כדי לא לגרום לו חום של מינים אחרים שצרכפים לא בישול. בכל העולם גם בישראל יש תכניות לאומיות להפחיתה ככל שניתן של כמויות החידוקים. גם בישראל קיימות תכניות לאומיות, במשרד החקלאות, להפחיתה הנגיעה בהתקות. אנחנו מסבירים לעיבור בכל דוד, כולל בתקשורת, בדברות, על הנושא של סלמונייה ועל כך שהה קיים עדין בעופות גומניים, ואנחנו מזהירים את הציבור מצריכה לא טיפול טרמי.<sup>3</sup>"

[ההדגשות הוספו]

חברי הכנסת איציק שמולי, מאיר כהן ויעל גורמן<sup>4</sup> הביעו תדמיתם של ממש לשמע הדברים (ואילו חברי הכנסת לא מודעים לכך, קל וחומר שצרכן קצת חסר השכל והידע לא ידע על כך).

העתק פרוטוקול מישיבת ועדת הרווחה העובודה והבריאות מיום 17.9.2015, מצ"ב בנפשך ו' לתובענית.

3. עיון בדו"חות השנהתיים מטעם משרד החקלאות בשנים האחרונות מעלה כי הוצאות אחותיות מהעופות למאכל בישראל נוגעים בחידוק הסלמונייה.

כך למשל, מהדו"ח של שנת 2012 למשל, עולה כי - 9.2% מהדו"חות שענו לבשר הדרון וב- 92.9% מהדו"חות שענו לבשר פטם (עו"ף רגיל) מצאו חידוקי סלמונייה. מהדו"ח של שנת 2013 עולה התוצאות בהתאם ל- בבשר הדרון ו- 9.3% בשר הפטם.

<sup>2</sup> ראה בעמוד 41 לפירוטוקול הדין בועדת הכנסת.

<sup>3</sup> ראה בעמוד 46 לפירוטוקול הדין בועדת הכנסת.

<sup>4</sup> ראה בעמוד 41, 46 ו- 64 לפירוטוקול הדין בועדת הכנסת.

העתק חלק הרולוני מהדו"חות השנתיים לשנים 2013-2012 מטעם  
משרד החקלאות, מצ"ב בנספח 2 לתובענה.

4. בפסק דין שנייתן ביום 20.6.2013 עyi בית המשפט העליון בג"ץ 1795/13 ו-  
1789/13 גואטה ואוח' נגד שרת החקלאות ופיתוח הכפר ואוח' (פורסם ב公报)  
(להלן: "בג"ץ גואטה"), נכתב כי "לטענת המדינה, סקר שהשתתפים  
לאחיזונה מצא כי כ- 44% מלתקות הפטם (עוֹף המוגדל לצריכת שר,  
לרבות תרגוגלי הודי) בישראל מושאות את החידק" (חידק הסלמוני).

ב. הימצאות חידק הסלמוני בשור העוף למאכל בשיעורים כה גבוהים, מתחוה פגיעה  
בבריאות הציבור באופן ישיר, בהיותו הגורם למחלות הסלמוניוזיס בני אדם ובבעלי  
חיים. המחללה מתבטאת בעיקר כגורם מעיים, אולם היא שוויה לגרום גם ליהודים  
חם ואף לממות. באתר משרד הבריאות נכתב כך<sup>5</sup>:

"הסימנים הקליניים של המחללה: שלשולם, כאבי בטן מלווים  
בהתכווציות, זופם גבורה, כאבי ראש, בחלות והקאות. סימנים  
האופיינים גם למחלות מעיים הנגרמות ע"י חיידקים אחרים. המחללה  
נרגמת מחדירת החידק למעי ומכאן החום הגבורה והסימנים  
הקליניים שכויים..."

בנוספ' לסימנים הקליניים האמורים, ישן לפחות פעמיים תופעות חמורות  
יותר כמו אלה דם (ספטיצמיה) היכולה להסתיים במושות, במיוחד [ההדגשות הוספה]  
אלילים.

הסכנות מחידק הסלמוני אף תוארו באופן קצר וממיצה ע"י בית המשפט העליון  
בג"ץ גואטה: "מחללה הסלמוניוזיס נגרמת מחידק הסלמוניוליה והיא מסוכנות לבני  
חיים ולבני אדם כאחד. היא מאופיינת בעיקר כמחלה מעיים אך עלולה לגרום  
לייחום הדם ולמוות. רוב מופעתה בני אדם מקרים בmeno מהח, ובמיוחד עוף  
ומוצריו. העופות לרוב נושאים את החידק ללא שהם חולמים במחלה. עופות נזקקים  
בחידק בהידבקות אנטכית (במקומות מtabיצה נשאיים) או אופקית (מהסבירה).  
באמצעות נבלנים. בני אדם. ציוו. זבל עופות וכיוצא באלה. הנזקים הנובעים מזיהום  
העופות בSELMONELLA מוגבלים במגעו בבריאות הציבור באופן ישיר..."

[ההדגשות הוספה]

הנתבעות אין מסבירות לצרבייהן אודות הסכנה הבריאותית ואודות דרכיס למזער הסיוכן

ג. התובע, נשוי ואב לשניים, נוגג לרכוש מעת לעת מוצרי בשר עוף והודו טריים ומוקפאים, הנושאים את המותג של הנתבעות 1 (וחמייצרים עי' הנתבעות 2) וכן מוצרים המייצרים, נארזים ומשווקים עי' הנתבעות 3 והנתבעות 4. המוצרים משמשים לעיריכת ארוחות משפחתיות ונצרכים עי' התובע, בני משפחתו ואורחיו.

ד. באחת הפעמים בהן ערך התובע ארוחה למשפחתו מוצרי בשר העוף של הנתבעות, העירו לו בני משפחתו המורחת ב' כי הוא מטפל בשר העוף באופןeki אשר חושף אותו ואות בני משפחתו לסיכון בריאותי מפני צリכת חיידקים מסוכנים כגון סלמונלה. אלו בין היתר הסבירות לו כי יש לדאוג ככל הניתן לשבר העוף הגולמי לא יינגע במשטחי העבודה אחרים, כי יש לשטוף היטב את משטחי העבודה וכלי העבודה בסיסום וכלי עבודה אחרים, וכי יש לבשל את העוף היטב וכי. התובע הופתע מודיעשותיהם וחוש מבוכחה הרבה, שכן הוא כלל לא היה מודע לסכנה שבחיידקים אשר עשויים להיות בשר העוף ולכן לא היה ידוע לו שעליו נקוט באמצעות הבטיחות הניל' כדי לא לסכן את בריאות משפחתו ובריאותו שלו.

העתק תМОנות אריזות לדוגמה מtopic עשות מוצרי הנתבעות, מסומנות בהתאם ח' 2, ממצ"ב לתובענה.

ה. התובע ערך מאוחר יותר מחקר בראשת האינטרנט, וגילתה כי הרשויות המוסמכות בישראל קובעות שאחוזים ניכרים מהעופות בישראל גנעים בחידקים מסוכנים כגון סלמונלה, וכי הדבר אף עולה מנתונים אובייקטיבים של הרשויות בעניין זה. על כן אלה כלל לא ידע במשך שנים, וכן לא נקט בשונה זיהירות בעת הטיפול והבישול של בשר העוף, למורת שכם מידי שהועה ערך לו למשפחתו ארוחות שהמונה העיקרית בהן הינה בשר עוף.

ו. באמצעות רישום חרואות שימוש וטיפול בשר העוף הגולמי על אריזות מוציאיה, היי הנתבעות יכולות בקלות לידע את צרבייהן בדבר דרכיס למזער ככל הניתן את הסיוכן מפני צリכת החיידקים הפוגניים המסוכנים, ובهم הסלמונלה, אולם אלו בוחרות במכון שלא לעשות כן.

ז. הנתבעות הודהו כלפי צרבייהן באופן רשמי ומולול, עת לא הודיעו את צרבייהן מפני הסבירות שהר עוף מכיל חיידקים דוגמת הסלמונלה, ולא הסבירו לצרבייהן מהו הפעלות הנוחות לצורך טיפול בשר העוף על מנת לצמצם את הסיוכן מפני צリכת

**חידקים אלו, ובכך למניעת סיכון בריאותי**, למורות שתודרכיס לבטח ידועות להן  
சשகנים בולטים ומקצועיים בענף בשוק העוף<sup>6</sup>. בין דרכי המונעה שניתנו היה להסבירו  
לזוכנים ניתן למנות את הפעולות הבאות:

1. **מניעת cross contamination (זיהום צולב)** - זיהום צולב הינו העברה של  
חידקים מפריט אחד לשני עקב מעקב אחר ישיר של פריט החשוד כמזוהם עם  
פריט שאיננו מזוהם, וואו עקב מעקב עקייף ביןיהם שיכול לנבוע משימוש  
באוטומט כל עזר מבלי נקודות (קרש חיתוך, סכין ואפילה זעירות). וכן החזקת  
בשר העוף הגולמי בנפרד מדברי מזון אחרים, יחד כל עבדה בשוק העוף  
 בלבד, שיטיפת כל עזר הטוב לאחר שנגע בשוק העוף, שיטיפת ידיים היטיב  
 לאחר טיפול בשוק העוף. הינו דרכי עבודה שמנעו סיכון מפני זיהום צולב.<sup>7</sup>
2. **המתת החידקים הפטוגניים בטיפול תרמי**- בישול או צליה הحلכה של בשר  
 העוף מבטיחה את מוות החידקים הפטוגניים ובהת הסלמוני<sup>8</sup>.

ח. לאחר שבדק התובע מוצריים מתחרים בסופר מרקט, גילה כי על גבי אריזות מוצריו  
חברת "עוף טוב", שהינה מהשකניות הבולטות בענף בשוק העוף, מותוססים באופן  
מודגש ובוולט הכללים למניעת סיכון מפני ציריך חידקים, באמצעות כירוב מובלט  
על גבי רקע בהיר במסגרת שיוצאה לכך:



**"לבתיותך:**  
שמור בקירור או במקפיא בנפרד ממזונות אחרים. הפוך  
במקרר/מיקרוגל. אין להקפיא בשנית לאחר ההפעלה.  
שטוף ידיהם, משטחים וכלי עזר באו מגע עם הבשר  
הגולמי, אחרי הטיפול בשוק העוף. בזמן ההכנה, יעד  
משתחי עבודה נפרדים לבשר הגולמי.  
**בשל היטיב ושמור את שאריות הבשר המבושל במקורו.**

<sup>6</sup> דרכי מניעת הסיכון אף מפורסמות באתר משרד הבריאות:

<http://www.health.gov.il/Subjects/FoodAndNutrition/food/BacteriaAndFoodPoisoning/PageS/Salmonella.aspx>

<sup>7</sup> ראה דברי דר' יונתן יננון, נציג משרד הבריאות עממוד 46 לפרקוקול הדין בועדת הכנסת.

<sup>8</sup> ראה דברי דר' יונתן יננון, נציג משרד הבריאות עממוד 46 לפרקוקול הדין בועדת הכנסת.

העתק תМОנת אריזת המוצר של חברת "עופ טוב", מצ"ב בנכפת יא' לתובעה.

ט. או אז, הבין התובע כי החובה להדריכו לצרכן בעניין דרכי השימוש במוצר שימנעו סכנת הינה ככל הנראה חובה לבדוק, וכי חוסר הדיע בו לך ואשר סיכן את בריאות משפחתו לא נבע מאמנתו, אלא מי קיומ הוראות הדין ע"י הנتابעות, ולכן פנה לבא כוחו להמשך בירור הסוגיה.

ג. סקירה של הוראות הדין הרלוונטיות מעלה כי אין ספק שהנתבעות מפירות את חובותיה כלפי ציבור הזרים:

1. בסעיף 5 נצטו הפיקוח על מוצרים ושירותים (סימון תאריך על מוצר בשר ומוצר דגים), תשמ"ד-1984 (להלן: "הצוו"), נקבע כי על גבי איזות מוצר בשר יש לשים הוראות בעניין דרכי השימוש במוצרים ותנאי אחזתם:

#### "סימון תנאי אחזקה"

5. (א) על כל מוצר שתלים עליו תנאי אחזקה מיוחדים יסומנו המלים "להחזיק בקירור", "להחזיק במקום קירור", "להחזיק במקום יבש", "לא להקפיא שנית לאחר הפעלה" או הוראה מתאימה אחרת המעודדת לשמרה על איכות המוצר, לפי הענין.

(ב) בנוסף לאמור בסעיף קטן (א) יסומן כל מוצר בטמפרטורה המומלצת לאחסנותו, שתבטיח את שמירת תכונותיו עד לתאריך האחרון המומלץ לשימוש כמפורט לעיל הארייה." [ההדגשה הוספה]

בהתאם לסעיף 6(א) על אופן הסימון להיות תואם את תקן 1145 (תקן סימון מזון ארוז מרأس):

#### "אופן הסימון צו תש"ן-1990"

(א) הסימון יהיה כאמור בתיקן הישראלי 1145, מילוי 1982 – סימון מזון ארוז מרأس (להלן – התקן), בתנאי שסימון תאריך הייצור והתאריך האחרון המומלץ לשימוש יסומן בכל מקום בו כתוב שם מוצר הבשר או מוצר הדגים, לצידם, ובנוסף ידפס, יוטבע או יודבק כל סימון הנדרש לפי צו זה על אריזת מוצר הבשר או מוצר הדגים..."

בהתאם לטעיף 8(1) dazu, חל איסור על שיווק מוצר בשר שלא על פי הוראות צו זה:

**"אישור שיווק צו תש"נ-1990"**

8. לא ישוק אדם מוצר בשר או מוצר דגים –

(1) שלא סומן כאמור צו זה;

2. הוראות תקן ישראלי רשמי מס' 1145 (להלן: "תקן"), אליו מפנה סעיף 6(א)  
לצו אשר צוטט לעיל, קבוע כיצד יש לסמן מזון או רוזן מראש<sup>9</sup>:

יעון בסעיפים 2.9 ו- 11 לתקן מעלים כי קיימת על הנתבעות החובה לסמן על  
אריות המוצר מידע "רלוונטי למזון" ולאופן השימוש בו. מידע יכול להיות כתוב, מודפס,  
לטיפול קודם לפתחת הארכיה או לאחר פיתוחה, "כאשר הדבר מחייב  
מזהות המוצר":

2.9. **פימן**  
מרקע רלוונטי למזון, לרבות ייצורו, חיקनתו, חבלתו והשימוש בו. מידע יכול להיות כתוב, מודפס,  
משוכפל, מוטבע, מצור או מצולם על האריזה או על תווית או על מגן זודמיוס, המעוצב לאירוע או  
מלויים אללה.

11. **מזהות הארכיה, מובלחה ושימוש**  
הוראות החסנה, חובלחה ושימוש יכלול בטימן במרקם אלה:  
11.1. אם הטימן צוון לשימושו נזופה ט°(+8) צ'/א או יותר.  
11.2. אם יש הוראות מיוחדות לטיפול קודם פיתוחת הארכיה או לאחר פיתוחה.  
11.3. כאשר הדבר מחייב מזהות המוצר, למשל המילים "לחזקה במקום ייש", "קריר", "יבשל",  
"לא לחזקן שנית לאחר חפשיה" וכיוצא בהם.

3. פרק ב' לחוק הגנת הצרכן, חוק הגנת הצרכן, התשמ"א 1981 (להלן: "תקון"),  
קובע כי יש לידע את הצרכן בדבר כל סיכון שקיים במוצר, להסביר לו מהו  
**דרכי הטיפול בו, ולהימנע מהטעייה הצריכנו בעניין מהותי**:

<sup>9</sup> סעיף 8(א) לחוק התקנים, תש"ג-1953 מעניק לשר הכלכלה את הסמכות להכריז על תקן מסוים כתקן רשמי, אם סביר כי הדבר דרוש לשמרה על בריאות הציבור וכו', וזאת בדרך של פרסום ברשותו. לאור שימושו של תקן רשמי זה, פורסם הוא ע"י שר הכלכלה ברשותם ביום 1.4.1983, **במאן גוברינו גילוונת התקיקן שלו ברשميים** (ראה פרסום מס' 5836 מיום 6574, 4.11.2008, מיום 10.4.2013 ו- 5087 מיום 20.6.2002).

"2. (א) לא יעשה עסק דבר – בمعنى או במודע, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד החתקשות בעסקה – הלוול להטעות עצם בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכליות האמור יראו עניינים אלה כמשמעותיים בעסקה:

(1) הטיב, המהוות, הנסיבות והסוג של הנכס או שירות;

(2) המידה, המשקל, ה嗽ת והMOVEMENTS של הנכס; "...

(4) השימוש שניתן לעשרות בנכס או בשירות, התועלות שניתן להפק מהטס והסיכוןם הכרוכים בהם;

(5) דרבי הטיפול בנכס; ...

(9) תאריך הייצור של הנכס או תאריך תפוגתו; ...

(14) חוות דעת מקצועית או תוכאות של בזיקה שניינו לגבי טיב הנכס או השירות, מהותם, תוכאות השימוש במהטס, והסיכוןם הכרוכים בהם; ..."

סעיף 4 (א) לחוק הגנת הצרכן קובע כי היה על הנتابעות להזהיר את התובע מפני "בל תפונה בנכס המחייב החזקה או שימוש בדרך מיוחדת כדי למנוע פגעה למשתמש בו", דבר שלא נעשה בעניינו:

"(א) עסק חייב לגלוות לצרכן –

(1) כל פגס או איכות נחותה או תוכנה אهلת הידועים לו, המפתחים באופן משמעוני מערבו של הנכס;

(2) בל תוכנה בנכס המחייב החזקה או שימוש בדרך מיוחדת כדי למנוע פגעה למשתמש בו או לאדם אחר או לנכס עצמו שימוש רגיל או טיפול רגיל;

(3) בל פרט מהותי לנבי נכס שקבע השיר באישור ועדת הכללה של הכנסות; ואולם תחא זו הינה לעוסק אם הוכיח כי הפגם, האיכות או התוכנה או הפרט המהותי בנכס היו ידועים לצרכן.

אין ספק כי הוראות החוק, הכו ותתקן הניל, מיקמות את החובה הבסיסית החלה על הנتابעות, לידיים צרכניין בהוראות הנוגעות לשימוש, טיפול, אחסנה, נקיון, אופן הצליה/הבישול וכי המתאמים לאופיו של המוצר, באופן המבטיח שימוש ראוי ובוטה בו.

לשלהמת התמונה, צוין כי בחודש יוני 2016 אמרו היה להיכנס לתוקף חוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), תשע"ז 2015, אשר קובע הוראות מיוחדות ומחמירות עוד יותר

בעניין ניהול מזון העולל להזיק לבリアות האדם, ומועד כניסה החוק לתוקף נקבע  
לאוחרונה ליום 30.9.2016.

יא. הטיעתו וניצולו של התובע אשר רכש וצרך בעצמו ועיי' משפטהו, מוצרים שקיים  
███ סכנה מפני כך שהינים מזוהמים ושלצורך מניעת הסיכון הכרוך בהם יש נקודות  
"שימוש בדרך מיוחדת", מהויה לאספק עורך וחופרת חותם היגייני הנאות של פרט  
מוחורי בעסקה ו/או של תוכנת ייחודית של המוצר ומצדיק את ביטול העסקה והשבת  
התמורה.

יב. יצוין כי הנتابעות לא הזכירו ולו בדרכן, כי קיים חשש להימצאותו של אותו חידך  
פתוגני כגון טלומוניה, כי המשמעות לכך תהיה סכנה לבリアות הציבור, וכי ישן  
דרכים פשוטות למצער את הסיכון מפני צריכת החידכים.

ג. אילו היו הנتابעות מבצעות בитוב של דרכי מניעת צריכת החידכים, היה בידי התובע  
והocrinis כליל לדעת כיצד למזער את הסכנה הבריאותית, ולהחיליט האם בכלל יש  
ברצונם לרכש ולזרוך את המוצרים, לאור כך שקיימות סכנה כי אלו מזוהמים.

ד. התובע הסתמן על שמן של הנتابעות כערובה לאיכות (ראת דברי השבח שמריעיפות  
הнатבעות על עצמן באתר האינטרנט שבניהולו), כשרשותו ממיטב כספו את  
המוצרים מתוך אמונה לכך כי הינם מזון איכותי שמאיה לשמייה על אורת  
חימם בריאות, התאכזב לגלות, כי לא רק שהמוצרים שרכש וארכ אין איכויות, אלא  
שהיחסן הוא הנכון- מדבר במונחים המהווים סכנה לבリアות בטיפול לא נכון!

טו. נזקי המזומנים נובעים מהעובדת לפיה ורכש הוא את מוצריו הנتابעות ללא יכולת  
לימוד נורמה על איכותו שלהם באמצעות מתן גילוי טאות על הסכנות שבחם, כאשר  
הнатבעות אף לא הודיע על דרכי מזעור סיכון בריאותי העשיו בסבירות גבוהה להיות  
গলোম ב מוצר. נזקי הבלתי ממוניים של התובע נובעים מעוגמת הנפש, הגועל, תחשות  
ყיצול חוסר הדעת שלו, מהפגיעה באוטונומיה האישית שלו, שכן הנتابעות גרמו לו  
לחכensis לגוף ולהאכיל את משפחתו ואורחיו במוצרים שקיימות בהם סכנה מפני  
זיהום כ捨בר כי מדובר על מוצרים איכוטיים ובריאים.

טו. יחס בלתי אחראי ובבלתי חזק זה כלפי הocrinis, ראוי לביקורת ולגינוי, תוך חיזב  
הнатבעות לפצות את כלל ציבור לקוחותיהם על נזקיים המזומנים והבלתי ממוניים,  
הנוגעים להן להשבח והן לפיצוי.

ז. התנהלות הנتابעתה, מキימת עילית תביעה חזות, עשיית עשר ולא במשפט, הטעיה והפרת חובה חוקה באופן שפוגעת במעמדו הבסיסי של הצרכן, בכבודו, באוטונומיה שלו ומסכנת את בריאותו.

ח. היה על הנتابעתה לצפות את השלכות התנהלותן, אשר עלולה להביא לפגיעה בבריאות הציבור.

#### 4. הגדרת הקבוצה והזק

א. בשער עוף מהויה רכיב מרכזי במטבח הישראלי, ועל פי סקרות דן אנד ברדסטורייט הוא אף נחשב לשער המועדף על הצרכן הישראלי<sup>10</sup>, אשר צורך ממנו באופן ייחסי הרבה יותר ממקבילו בארוחות אחרות כגון איטליה וצפתה.

ב. בשנת 2007 מכלל מכירות בשער העוף הגולמי הטרי התבצעו באטליוזים, אולם בעשור האחרון משוקים יותר ויוצרו מוצר עוף טרי ארוו מרוש, וכןן לשנת 2013 בשליש מכלירות העוף הטרי מתבצע בארוחות ארוזות מרוש ולא באטליוז<sup>11</sup>. ניתן להניח כי תנון זה עלה מאז שנת 2013 ועד היום, אולם אין לתבע תנומות אודות לכך. כמו כן, לנตอน זה יש להוסיף את מכירות בשער העוף הקפוא הארוו מרוש שלא מובא בחשבון מכירות בשער טרי ארוו מרוש, עקב היותו קפוא.

ג. מוחודה שפרסם משרד החקלאות ביום 16.12.2015, עולה כי "צריכת הפטם השנתית המומוצעת לנפש בישראל עומדת על 44-42 ק"ג, בהיקף שנתי של 500,000-450,000 טון"<sup>12</sup>. עוד עולה מההודעה, כי מחיר ק"ג עוף ארוו עולה לצרכן עד כ- 21 ש".

ד. מנתונים שפורסם מועצת הלול, עולה היקפי שווי ייצור בשער העוף עומדות על כשלושה וחצי מיליארדי ש"ח בשנה (כשłówשה מיליארדי ש"ח במכירת בשער פטם וכחצית מיליארדי במכירת בשער הוודו)<sup>13</sup>. נתונים אלה משקפים את כל מוצריו בשער העוף, ונitin להערך כי בשער העוף הגולמי מהויה כמוהו מאות מיליוני שקלים מתוך הסכום הנ"ל.

ה. כאמור, אין בידי התובע הכלים לדעת כמה מותן הנתונים הנ"ל ניתן לשיך למוצריו בשער העוף הגולמי הטרי והמומוקפא, ולכן תבזבז על זו הערבה אומדנית על הצד הנמדד, לפיה

<sup>10</sup> <http://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-3343834,00.html>

<sup>11</sup> ראה כתבה בנושא מאוג' 2013 - <http://www.calcalist.co.il/marketing/articles/0,7340,-L-3609569,00.html>

<sup>12</sup> [http://www.moag.gov.il/yhidotmisrad/dovrut/publication/2015/pages/petem\\_price.aspx](http://www.moag.gov.il/yhidotmisrad/dovrut/publication/2015/pages/petem_price.aspx)

<sup>13</sup> [http://www.ofot.org.il/page\\_13792](http://www.ofot.org.il/page_13792)

כל מכירות בשר העוף הגולמי הטרי ומוקפאת הארוֹז מראש בישראל בשנה עומדת על סך של כ- 300,000,000 ₪.

ו. הנتابעת 1 הינהCIDOU מוחברות השולטות בענף המזון בישראל, וניתן להערך בהערכתה אומדןנית על הצד הנמוך, כי היא מחזיקה בכ- 25% מסך שוק בשר העוף הגולמי. דהיינו מכירות בהיקף של כ- 75,000,000 ₪ בשנה.

ז. הנتابעת 3 מעידה על עצמה באתר האינטרנט שבניהולה כי היא "מחזיקה בכ- 12% מכלל השוק", דהיינו כ- 36,000,000 ₪.

ח. הנتابעת 4 מעידה על עצמה באמצעות רישום על גבי חלק מאריזות מוצריה, כי הינה "יצרנית העופות הגדולה בישראל". לפיכך יעריך כי היא מחזיקה בכ- 30% מסך שוק בשוק העוף הגולמי. דהיינו מכירות בהיקף של כ- 90,000,000 ₪ בשנה.

ט. התובע רוכש מוצרי בשר עוף ארוזים מראש, טריים ומוקפאים, בסכום ממוצע של כ- 150 ₪ בחוזש. מיידי פעם ממויצרי הנتابעת 1-1, מיידי פעם ממויצרי הנتابעת 3 והנתבתעת 4.

י. לאור ההנחה האומדןית על הצד הנמוך, לפייה לנتابעות 1-1 כ- 700,000 ל��וחות, לנتابעת 3 כ- 500,000 ל��וחות ולנתבתעת 4 כ- 1,000,000 ל��וחות, הרי שיש לפצוטם לפי החישוב הבא:

a. עלות חודשית ממוצעת של רכישת מוצרי הנتابעת 1-2 כ- 50 ₪ לחודש בממוצע, כפול מספר הרכנים (700,000) = 35,000,000 ₪.

b. עלות חודשית ממוצעת של רכישת מוצרי הנتابעת 3 כ- 50 ₪ לחודש בממוצע, כפול מספר הרכנים (500,000) = 25,000,000 ₪.

c. עלות חודשית ממוצעת של רכישת מוצרי הנتابעת 4 כ- 50 ₪, כפול מספר הרכנים (1,000,000) = 50,000,000 ₪.

אא. צרכני הנتابעות זכאים לביטול העסקאות ולהשבת כספם, שכן אין ספק כי פרטיהם מהותיים אוזות איקיות המוצר, תוכנותיו, ודרך מניעת הסכנות ממנו- הוסתרו מפניהם על מנת לגומם בשיקול דעתם בעת בחירת מוצר והשואותו למוצר אחר (לאו דווקא באותה קטגוריה). החישוב הכללי מעשה על בסיס צדקה חדש של צרכני הנتابעות מהמושרים נשוא בקשר האישור דן, וזאת לפני משורת הדין, וב כדי לא להפריז בסכומים.

יב. הנזק הבלתי ממש נגרם לתובע, כמו גם לכל חבר בקבוצת, יעריך ב- 30 ₪ בממוצע בהערכתה חופשית על הצד הנמוך, בגין שלילת יכולת של הלקוח להבין כמה איקיות

המוציאים, מה הם הסיכון, כיצד להימנע מחשיפה לסייען בראותי בעת טיפול בהם, פגיעה באוטונומיה וכו'. דהיינו, הנזק הלא ממוני שנتابע מהתביעות 1-2 עומד על 21,000,000 ש"ח, מהתביעות 3 15,000,000 ש"ח ומהנתבעת 4 30,000,000 ש"ח (הכפלת סכום הפיצוי בגין הנזק הלא ממוני במספר הנסיבות המועלך).

## 5. הטיעון המשפטי

### 5.1 כלל

א. **חוק תובענות ייצוגיות, תש"ו-2006** (להלן " החוק" או "חוק תובענות ייצוגיות") מסדר את הדילין החלים על הגשת תביעות ייצוגיות בישראל.

ב. סעיף 1 לחוק מגדיר את מטרותיו כדלקמן:

"מטרתו של חוק זה לקבוע כללים אחדים לעניין הגשה וניהול של תובענות ייצוגיות, לשם שיפור ההגנה על זכויות, ובכך לפחות בפריota את אלה:

- (1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לשוגי אוביוסיה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים;
- (2) אכיפת הדין והרעתה מפני הפרתו;
- (3) מתן שעד הולם לנפגעים מהפרת הדין;
- (4) ניהול יעל, הון וממצאה של תביעות."

ג. סעיף 3 לחוק קובע כי:

"(א) לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השנייה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית;"

ד. סעיף 1 לתוספת השנייה לחוק, קובע כי בין המקרים אותן ניתן להגיש כתובענה ייצוגית, נכללת גם:

"תביעה נגד עסק, בהגדורתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוחות, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו"

ת. סעיף 4 לחוק קובע את רשימת הזכאים להגשת בקשה לאישור תביעה ייצוגית, וסעיף 4(a), קובע כי התובע נמנה עם זכאים אלו:

"אדם שיש לו עילה בתביעה או בעניין כאמור בסעיף (א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה"

יודגש כי הפסיקת אינה דורשת דרישות מחייבות בשלב הבקשת אישור, אלא מסתפקת בכך שהتובע יצביע רק לאהורה שעומדת לו עילת תביעה אישית. ראה לעניין זו קביעות ביהמ"ש העליון בע"מ 2967/05 מן וקשת נגד טמפו (פרנסס בנבו):

"אין להעמיד דרישות מחייבות מיידי, לעניין מידת השכנוע, מושום שאלת עלילות להטיל על הצדדים ועל בית המשפט עומס יתר בעניין בירור הנושא המקדמי, דבר העולג לגוזו להתשמשות המשפט, לכפילות בהידיניות ולרפינו דיים של תובעים ייצוגית פוטנציאליים."

זההינו, כי על מגיש הבקשת להצביע על קיומה של אחת מעילות התביעה המנויות בתוספת השנייה, וכי יש בה שאלות מהותיות בעובדה ובמשפט, המשותפות לכל חברי הקבוצה.

ג. סעיף 4(b)(1) לחוק, קובע כי די בכך שההתובע יראה כי נגרם לו נזק לאורה בלבד:

"בקשה לאישור שתוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א)(1) – די בכך שההתובע יראה כי לאורה נגרם לו נזק"

ד. סעיף 8(a) לחוק, קובע כי התנאים להגשת תובענה ייצוגית הינם כדלקמן:

"בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:  
(1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה, ויש אפשרות טבירה שהן יכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;  
(2) תובענה ייצוגית היא מזרך הייעלה וההוגנת להכרעה במחלוקת בין הצדדים העניין;  
(3) קיים יסוד סביר להניח כי עיגנות של כלל חברי הקבוצה יוצר וינויהל בדרך הולמת; התבעה לא רשאי ערער או לבקש לעירע על חללה בעניין זה;

**(4) קיימם יסוד סביר להניח כי עניינים של כל חברי הקבוצה יוצעו וינוהל בתום לב."**

לאור האמור לעיל, תחילת יתרת הtoutou אודות קיומה של עילת תעבורה אישית העומדת לו כנגד הנtabיעות, ולאחר מכן יצבע על התקיימות התנאים לאישור הגשת תובענות **ייצוגיות קבועה בסעיף 8 לחוק.**

**5.2 עילת התביעה וחוק הגנת הרכן**

א. פרק ב' לחוק הגנת הרכן, התשמ"א 1981, קבע איסור "התביעה וניצול מצוקה" של הרכן. סעיף 2 לפרק זה, אוסר על הטיעתו של צרכן, בין אם במשהה, במחדל, בעל-פה, בכתב או בכל דרך אחרת, בכל עניין מהותי אשר עלול להטענות את הרכן:

"(א) לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העולל **להטענות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה** (להלן – התביעה); בלי לגרוע

**מכליות האמורו יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה:**

(1) הטיב, המהות, הנסיבות והסוג של נכס או שירות;

(2) המידה, המשקל, החזורה והמרכיבים של נכס;..."

(4) השימוש שnitן לשעות בנכס או בשירות, התועלות שניתן להפיק

**מתם וחסכונות הכרוכים בהם;**

**(5) דרכי הטיפול בנכס;** ...

(9) תאריך הייצור של הנכס או תאריך תפוגתו;..."

(14) חוות דעת מקצועית או תוצאות של בדיקה שניתנו לגבי טיב הנכס או השירות, מהותם, מוצאות השימוש בהם, וחסכונות **הכרוכים בהם;..."**

ב. סעיף 2(ב) לחוק הגנת הרכן, מוסיף וקובע כך:

"(ב) לא ימכור עסק, לא ייבא ולא יחזק לצרכי מסחר נכס שיש בו תעבורה ולא ישמש בנכס כאמור לממן שירות."

ג. סעיף 31 לחוק הגנת הרכן, קבע כי הרכן הנפגע בעקבות התביעה הנובעת מסעיף 2 לחוק זה- זכאי לפיצויים מהעסק.

ד. אין כל ספק כי בנסיבות ובנסיבות הטעו הנتابעות את התובע את הרכנים הנמנים עם הקבוצה, עת עניינים מוחשיים בעסקת הנוגעים לפירוט הסיכון שבריכת המוצר, העלמתם במכoon ומטעה.

ה. ההטעיה כמצוין לעיל, בענייני "טיב, מהות, במוות, סוג הנכס, מידת, משקל צורה ומרכיבים", נכללה בגדר **סעיפים 2(א), (4), (5), (9) ו-14** לחוק הגנת הרכן, ומצבעה על כך שהטעיה התובע הינה בעניינו מהוות עלי פי הגדרת המחוקק.

ג. סעיף 4 לחוק הנקן קובע כי הינה על הנتابעות להזיהר את התובע מפני "**תבונה**" היוזעה להן על המוצר. דבר שלא נעשה בענייננו:

(א) עסק חייב לגלות לצרכן –

(1) כל פגס או אילנות נוחה או תוכנה אחרה הידועים לו, המפתחיתים באופן מסוומי עירוב של הנכס;

(2) בל תוכנה בנכש המחייב החזקה או שימוש בדרך מיוחדת כדי למונע פגיעה למשתמש בו או לאדם אחר או לניבש תוך שימוש רגיל או טיפול רגיל;

(3) כל פרט מהותי לגבי נכס שקבע השר באישור ועדת הכללה של הכנסת; אלם תהא זו הגנה לעוסק אם הווכיח כי הৎמן, האיכות או התכובנה או הפרט המהוות בנכש היו ידועים לצרכן.

(ב) חוראות סעיף קטן (א) יחולו גם על שירות.

ג. הנتابעות ניצלו בעוזות מצח את מצוקת התובע, כשהניצלו את בורותם בニיגוד לסעיף 3 (ב) לחוק הגנת הרכן הקובלע כד:

"לא ישנה עסק דבר - במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה, או בכל דרך אחרת, שיש בו נזול מצוקתו של הצרכן, ברווחו, או הפעלת השפעה בלתי הוגנת עלייו, מכל כדי לקשר עסקת בתנאים בלתי מקובלים או בלתי סבירים, או לשם קבלת תמורה העולה על התמורה המקובלת".

ח. לאור כך שחוק הגנת הרכן מעניק סעד של פיצוי בשל הפרת הוראותיו, הרי שאין ספק כי הדבר כולל גם השבת התמורה לתובע. זאת עקב הפרת הוראות קוגנטיות, שאינן מושתמעות לשתי פנים, אשר גורמת לכך לסייע האובלוסייה.

ט. הטיעתו וניצולו של התובע אשר רפץ וذرך בעצמו ועיי' משפטתו, מוצרים שקיים סכנה מפני כך שהינים מזוהמים ושלוחר מניות הסיכון הכרוך בהם יש ניקות במשנה זהירות, מהוות ללא ספק עrok והפרת חובת הגליון הנאות של פרט מהוות

בעסקה ו/או של תוכנה ייחודית של המוכר ומצדיק את ביטול העסקה והשבת התמורה.

#### 5.3 עילת תביעה מותוקף חוק החוזים

א. בהתנהלותן, הפירו הנتابעות כלפי הנתבע ורכניהם את חובת תשלום הלב במועד הקבועה בסעיף 12 לחוק החוזים (חלה כלאי), תשס"ג 1973 (להלן: "חוק החוזים") באופן המזכה את התביעה וקבוצת הרכנים בפיזיים:

"12. (א) במשא ומתן לקרהת בריתתו של חוזה חיב אדם לנוהג בדרך מקובלת ובתומו לב:

(ב) צד שלא נהג בדרך מקובלת ולא בתום-לב חייב לעצם השני פיצויים בעד הנזק שנגרם לו עקב המשא ומתן או עקב בריתתו החוזה, והוראות סעיפים 10, 13 ו-14 לחוק החוזים (תרומות של הפרת חוזה, תשס"א-1970, יחולו בשינויים המחייבים".

ב. סעיף 15 לחוק החוזים מKENה לתובע את הזכות החוקית לפעול לביטול החוזה עם הנتابעות, תוך עמידה על כל סעיף המגיע לו:

"15. מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהוא תוצאה הטעיה שהטעה הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה; לעין זה, "הטעיה" - לרבות אי-גילוי של עובדות אשר לפי דין, לפי נוהג או לפי הנسبות היה על הצד השני לגלוון."

ג. סעיף 22 לחוק החוזים, מוסיק וקובע כי אין בהוראות פרק כי לחוק החוזים כדי לגרוע מזכאות הנתבע לכל תרופה אחרת.

ד. הנתבע יטען כי בהתנהגותן של הנتابעות, אלו גרמו להטעיתו ולהטעית חבריו קבוצה. הנתבע נזוק בעלות הקרן של המוכרים באופן ישיר.

ה. לפיכך, עסקה בין הנتابעות לתובע הינה בטלת מעיקרה, עת מקור העסקה נובע מהטעיה וגרימת הסוגיות לא נכונה.

#### 5.4 עילת הפרת חובה חוקה

א. סעיף 63 לפ**קוחות הנזקין [נוסח חדש]**, קובע את יסודות עולות הפרת החובה החקוקה, בהטילו אחריות על מי שאינו מקיים חובה חוקית המוטלת עליו, ובאשר גורם בכך לאדם אחר נזק:

"(א) מפר חובה חוקת הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חוק - למעט פקודה זו - וחוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גורמת לאותו אדם נזק מסווג או מטענו של הנזק שלוו נקבע החוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל הפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.

(ב) לעניין סעיף זה רואים חוק כאילו מעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסווג או הגדר שמעם נמנת אותו פלוני."

ב. חמישה יסודות לעולות הפרת החובה החקוקה:

1. קיומ חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק.
2. החיקוק נועד לטובות הנזקוק.
3. המזיק הפר חובה חוקית.
4. נגרם נזק לניזוק עקב ההפרה.
5. הנזק הינו אחד מנתקים אליהם התכוון דבר החוק.

ראה לענן זה עיा 80/145  undercutting i.m. בית-שמש (פומס בנו) (להלן: "ב"ז וענין").

ג. בעניין נשוא הבקשה Dunn, הפירו הנקבעת את החובה התקוקה החלה עליהן ככלא גילו לטוב פריטים מהותיים הנוגעים למוצרים ולדרך השימוש הבתיותית הזהירה המחייבת כדי למנוע סכנה בריאותית לו ובני משפחתו, וגורמת להטיעתו החמורה תוך פגעה באוטונומיה שלו.

ד. חובת היגייני החלה על הנקבעות הופרה, עת אלו לא פירטו לכל צורךיהם על הסיכוןם, התכונות ואופי המזוריים.

ה. הנتابעות דרשו ברגל גסה את הוראות החוקוק חניל, כאשר בחרו לעשות דין לעצמן באין מתן מידע בסיסי, מהותי וחוני בידי העריך. זאת מトン כוונה תחילה לשולב מהעריך את היכולת לאמוד את תוכנותיו המסוכנת היהודית של המוצר.

ג. בכך, נמלאו כל היסודות לעולות הפרת החובה החוקקה, כפי שנמננו בפסק"ד ועקבינו.

ה. הוראות צו הפיקוח על מצרכים ושירותים (איכות מזון), תש"ח-1958 הופרו ברגל גסה, ובכלל זה הופר סעיף 2 לצו הקובלע כך:

"2. לא ייצור אדם מזון, לא עיבורי לאחר בשום דרך מדרך העברת אות הבעלות עליו מזון נפוגם או את החזקה בו, לא ירכשו ולא יחזיקו, לא יקבלו לתחסנה או לחדלה, לא יחסיננו ולא יובילנו -

(1) במבנה בלתי סנייטריים; או

(2) שהוא בלתי ראוי לצריכת אדם; או

(3) כשהמצא בו חומר ארסי, מזוהם, מזיק או בלתי ראוי לצריכת אדם; או

(4) כשהמצא בו או נחשוף אליו דבר שאינו צריך להימצא בו, או חסר בו דבר  
שצריך להימצא בו; או  
(5) שנתקלקל, הווחת או איכותו נפגמה מסיבה בלשתי".

ח. הוראות סעיף 3 לחוק הפיקוח על מצרכים ושירותים, תש"ח-1958 קובעת כי השור תעשה שימוש בסמכות להתקנת צוים לצורך מניעת הונאת הציבור. דהיינו כי מטרת הצעה  
באה בדיק על מנת למנוע את החתעה וההונאה שנעשתה במקרה דנן:

"3. היישור לשימוש בסמכות (תיקון: תשל"ב)  
לא ישמש שר בסמכותו לפי חוק זה, אלא אם היה לו יסוד סביר למינוי  
שהדבר דרוש לקיום פעולה חיונית, למניעת הפקעת-שערים וספרות או  
למניעת הונאת הציבור"

#### 5.5 התשלות והפטות סעיף 35 לפקודה הנזקין [נושא חדש]

א. הנتابעות התרשלו בהתנהלותן כלפי צרכיניהן כאשר לא פועל באופן סביר ונבון ולא נקטו במידת הזיהירות הרואה ובכך הפירו את הוראות סעיף 35 לפקודה הנזקין:

"35. עשה אדם מעשה שאדם סביר ונבון לא היה עושה באותו נסיבות, או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבון היה עושה באותו נסיבות, או שבשליח  
וז פלוני לא השתמש במינונות, או לא נקט מידת זהירות, שאדם סביר  
ונבון וכשיר לפעול באותו משלח יד היה משתמש או נקט באותו נסיבות –

חרי זו התרשלות; ואם התרשל כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באוון נסיבות חובה שלא לנוכח כפי שנהג, חרי זו רשלנות, והגורם ברשלנותו נזק לולתו עשויה עולה".

#### 5.6 פגיעה באוטונומיה

א. הפסיקת הכירה בעולה זו ככוו המקימה עילה לפיצוי, לפי שהדבר בא לידי ביטוי ביתר שאת, בע"א 1338/97 תנובה נגד ראבי (פורסם בכתב), במסגרתו נקבע בין היתר כך:

"חנק הלא ממוני לו טוען התובע, מאופיין בתוחשת הגועל הנובעת מכך שמדובר בסיליקון, על כל המטען האסוציאטיבי המלווה חומר זה. לדעתו, נזק מסווג זה הוא לכארה נזק בר-פיצוי. הטעה בדבר תחולת החלב במקרה זה היא, לבארה, בגדר פגיעה באוטונומיה של הפרט. אנו עוסקים במוצר מזון. זכותם של צרכנים היא לקבוע מה יכניסו לפיהם ולגופם ומהם יימנעו. מי שרוצה, למשל, לצרוך רק מזוןasher, ויסטבר לו בדייעד שהמזון שהוצע תוקן הטעה איינו זהה. יחש תוחשת גועל ופגיעה באוטונומיה שלו. כך יחוש גם מי שצורך רק מזון אורגני והסתבר לו בדייעד שמזון שפורסם במזון אורגני איינו זהה. מי שתובע לknות חלב דל שומן דזוקא, לא יסביר עס כדי שימכרו לו תוקן הטעה חלב שבו אחוז השומן גבוה, ולהפוך. בכל המקרים הללו ובמקרים רבים אחרים שניתן להעלות על הדעת, ישנה פגיעה באוטונומיה של הפרט, אף שאינו עמה נזק גופו או סבנה ממשית לנזק גופו. לכל צרכן וצרכן העדפות בנוגע למזונותיו, העדפות המבeltasות לעיתים את האידיאולוגיה בה הוא מאמין בדרך החיים נוכנים או בראים. אכן, זה שאינו שומר בראשות יכול לומר לשומר השרשות: מה קרה אם אכלת מזון שאין לך; לא נגרום לך כל נזק. לא זו השקפתו של מי שתובע לשומר על בראשות או לאכול רק מזון אורגני או מזון דל שומן. הפגיעה באוטונומיה של הפרט בבדיקה פיצויי הוכרה כבר בפסקתו של בית משפט זה: ע"א 2781/93 دعקה נ' בית החולים כרמל חיפה, פ"ד נג(4) 526. בעניין זה לא נמסר למוטופלת מידע שהיה צריך להימسر לה בהתאם לחוק זכויות החולה, התשנ"ו-1996. הטיפול הרפואי שבוצע לא גרם נזק. התביעה התבessa על פגיעה באוטונומיה בטענה שעס ביצועו של טיפול שלא הסכמה הוא-הוא הנזק. ...

לשאלת באיזו מידת עוגמת נפש של צרכן במצב דברים זה היא בבחינת נזק הנובע ממהלכם הטבעי של הדברים אין תשובה אחידה אשר

קורצתה מעור אחד. עשויים אכן להיות ממצבים קיצוניים בהם הטעייה לגבי מרכיביו של מוצר אכילה, גם בשאיון בהם נזק בריאותי, עשוייה להיות בעלת חשיבות מיוחדת לצרכן מהיבטים שונים: למשל, מהבחןנה ערבית, מהחינוך השקפת עולם, או עקב קיומה של העדפה מוגדרת למוצר בעל מרכיבים מסוימים לצורך השגת תכליות ספציפית. כך למשל, הצגת מוצר אכילה כקשר למרות שאינו בשך, או הצגת מוצר מסוון ארגוני אף שאינו בצד, או הצגת מוצר כדיל-שומן בעודו שלמעשה הוא רב-שומן שעשוות במרקמים מסוימים להוליד נזק לא ממוני שגניתן לומר במידת וודאות כי הוא גורם באורה טבעי ובמהלכם הריגיל של הדברים בתוצאה ישירה מעולמת התבاعد. בסוג מקרים אלה, מצוייה בלב הצרכן העדפה ברורה ומוגדרת למוצר בעל איפיון מסוים – בין העדפה שמקורה בערכי דת והשקפת-עולם, בין העדפה הנובעת מערכי טבעונות, ובין העדפה הבנוייה על תכליות לשולט בהיקף הקלוריות הנוצרות מהמזון, וכיוצה באלה עניינים. פגיעה בקשרים אלה בזכותו של הצרכן לבחור את המוצר הרואין בעיניו היא פגיעה ממשית בתחום העדפותיו כפרט, וכןו הכללי מפגיעה זו אינו קשה להוכחת..."

ב. אין כל ספק כי סיכון בריאות התובע גורם לו לאי נוחות רבה באופן העולה כדי פגיעה באוטונומיה שלו.

ג. התובע יעריך את הפגיעה באוטונומיה שלו ב- 30 ש"ן.

#### 5.7 עילה בהתאם לעשיית עושר ולא במשפט:

א. סעיף 1(א) לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979 (להלן: "חוק עשיית עושר ולא במשפט") קובע כך:

"מי קיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הזכה) שבאו לו מאדס אחר (להלן - המובה), חייב להסביר לזכה את הזוכה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשפט לו את שווייה."

ב. הצרכן ההדיוט רוכש בתמימותו את המוצרים שיוצרו ע"י הנتابעות, תוך הסתמכות על פרסומיים המודיעים את איכותו וטיב המוצרים וمبלי להיות מוזע לסכנות הנובעת מכך שהמורים נחוצים טיפול בטיחותי יותר, אשר בהיעדרו גובר הסיכון מפני חשיפה לסכנה בריאותית.

הסעדים לחברי הקבוצה

ג. הנتابעות הטעו את ל Kohoutitz, חברי הקבוצה, ובכך התעשרו שלא כדין על חשבונם. חברי הקבוצה זכאים לקבל את כספם ואו חלקו בחזרה.

ד. על כן, יטען התובע כי יש להייב את הנتابעות להשיב לצרכנים את כספם, בהתאם לקריטריונים אשר יקבעו ע"י בית המשפט הנכבד.

א. כאמור, מתבקש ביהמ"ש הנכבד לפ██וק לחברי הקבוצה סך של 56,000,000 ש"ח מהנתבעות 1-2, 40,000,000 ש"ח מהנתבעת 3 ו- 80,000,000 ש"ח מהנתבעת 4 בגין השבת סכום הומרה וכן בגין נזק בלתי ממוני ופגיעה באוטונומיה.

ב. סעיף 20(א) לחוק תובענות ייצוגיות, מאפשר לבית המשפט להפעיל שיקול דעת בעניין פסיקת פיצוי לחברו.

הכללו הוא, כי בית המשפט יפסוק פיצויי ספציפי לכל חבר וחבר בקבוצה. באס תישאר יוגה לאחר החלוקה לחברי הקבוצה שאוتروו, תועבר זו לאוצר המדינה:

(א) הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית, כולה או חלקה, לטובת הקבוצה  
שבשמה נהלה התובענה הייצוגית, בולה או לילה, רשייא תוא במסגרת  
החליטה על מנת פיצויי כספי או טעד אחר לחבריו הקבוצה להורות, בין  
משאר, הוואה כמפורט להלן, לפי עניין, ובבד שלא יהיה בכך כדי להזכיר  
במידה גבוהה על הנדרש על חברי הקבוצה או על בעלי הדין:  
 (1) על תשלים פיצויי כספי או על מנת טעד אחר, בשיעור ובאופן שיקבע,  
כל אחד מחברי הקבוצה שהוואה זכאותה לפיצוי או לשעד באמור;  
 (2) על כך שכיל חבר קבוצה יוכל זכאותה לפיצויי כספי או לשעד אחר;  
 (3) על תשלים פיצויי כספי בסכום כלול ועל אופן ישוב חלקו של כל חבר  
קבוצה, ובבד שסכום הפיצויי הכלל ניתן להסביר מדויק על יסוד הריאות  
שבפני בית המשפט; הוואה בית המשפט על תשלים פיצויי כספי בסכום כולל  
באמור, רשייא הוואה להורות בדבר חלוקה בין חברי הקבוצה, באופן יחסי  
לנקיהם, של יתרת הסכומים שתיווהו אם חבר קבוצה, אחד או יותר, לא  
דרש את חלקו, לא הובילה זאת זכאותה לפיצוי או לשעד, לא יותר או שלא  
ניתן חלק לו את חלקו מסיבת אחרת, ובבד שהחבר קבוצה לא יכול פיצוי  
כספי או טעד אחר מעבר למילוי הפיצוי או השעד המגע לו; וווארה יתרות  
סכום לאחר החלוקה לחבריו הקבוצה כאמור, יווארה בית המשפט על העברת  
לאוצר המדינה".

ג. לאור כך שהיא זה קשה עד בלתי אפשרי לאטור את כל חברי הקבוצה, מוצע כי במקרה שזו יעשה בבית המשפט שימוש בסמכותו על פי סעיף 20(ג) לחוק, הקובל מגנון יהודאי  
לפסיקת פיצויו לטובת הציבור, באופן הבא:

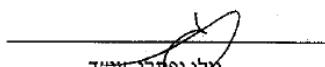
"(ג) מצא בית המשפט כי פיצוי כספי לחבריו הקבוצה, כולל או חלקם, אינו מעשי בנסיבות העניין, בין מושום שלא ניתן לזרותם ולבצע את התשלומים בעלות סבירותה ובין מסיבה אחרת, רשייתו הוא להורות על מנת כל סעיף אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין."

ראיה לעניין זה גם פסק דין של כבוד השופט מ. נאור במסגרת עי"א 1338/97 תנובה נגד רבאי (פורסם ב公报), במסגרתו נקבע כך:

"שאלת הסעיף ושאלת הגדותה של "הקבוצה" הן שאלות שיש ביניהן, כפי שנראה, קשר גומלין הדוק. בית המשפט עמד בבדיקה לכך שאין דרכם של ארכנים לשמר קובלות בין רכישת חלב, לבין קושי במשפט עצמו בהבאת ראיות בידי תובעים פוטנציאליים. נראה לי שפטוön אפשרי לקשי חברי הקבוצה שסביר שאכן יתעורר הוא שיקבע פיצוי לטובת הקבוצה או לטובת הציבור... לבית המשפט סמכות רחבה לקבוע את הסעיף, ועמדתו היא שוגם בתביעות לפי חוק מגנת הצרכן ניתן לקבוע סעיף לטובת הציבור או לטובת הקבוצה".

#### סיכום 7

- א. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה.
- ב. בית המשפט הנכבד מותבקש לאשר התובענה הייצוגית בשם הקבוצה כנגד הנتابעות, ולהייב את הנتابעות 1-2 לשלם לקבוצה סך של 56,000,000 ש"ח, ולהייב את הנتابעת 3 לשלם לקבוצה סך של 40,000,000 ש"ח ולהייב את הנتابעת 4 לשלם לקבוצה סך 80,000,000 ש"ח בגין החשבה סכום התמורה וכן בגין נזק בלתי ממוני ופגיעה באוטונומיה.
- ג. להורות על מנת צו עשה כנגד הנتابעות, המורה להן לפרט על גבי אריזות המוצרים מהו הסיכון הטמון במוצרים, ומהן ודרכי שימושם במוצר שימנו סיכון בריאותי לצרכינו.
- ד. לפ██וק גמול מיוחד לתובע בשיעור של כ- 8% ושכר טירחה לעורכי דין של התובע בשיעור של כ- 16% מהסכום שייפ██ק, על פי שקל דעתו ובהתאם לקריטריונים הקבועים בסעיפים 22 ו- 23 לחוק תובענות ייצוגיות.

  
אבי נתן, עורך

ב"כ התובע

מזכאית זיהוי תיק  
(תינוק בבית משפט)

טופס 1  
(לפי חקנה 7 א (ב))

בתי המשפט

בית המשפט המחווי מרכז

תאריך:

**פתחת הליך אזרחי**

(טופס 1 לפי חקנה 7 א (ב) לתקנות סדר הדין האזרחי התשנ"ז – 1984)

תאריך:

הודהה לצד שלישי בתיק  
 המוצה בתיק

ערעור

תובענה

הליך:  
סמן X אם מדובר בתובענה

תביעה שכונגד בתיק

נ<sup>o</sup> 3/  
נש  
פער

נ<sup>o</sup> 3/  
עמה  
עמה

א  
ברע  
הם

סוג תיק:  
סדר דין:  ר (גיל)  מ (מקוצר)

נא להזכיר על סרmono  
משמרת הדיון

משמרת רגילה  משמרות שנייה

נישא התובענית: (קוד) תיאור:

שם המשפהה / החברה / המוסד (4)

מניש התובענית: (3)

| שם המשפהה / החברה / המוסד | שם התובענית |
|---------------------------|-------------|
|                           | נגד         |

בעניין עזובון המנוח/ה: (5) תאריך פטירה:

עדימ:

| תאור      | קוד (6)      |
|-----------|--------------|
| סעד עיקרי |              |
| 2         | סעדים נוספים |
|           |              |
|           |              |

סמן X אם הוגש בקשה לפטור מאגרה

סמן X אם כל מגישי התובענה פטורים מאגרה

סמן X אם מתבקשת המזאה ידונית לכל הצדדים (7)

פרץ המוראות/בקשות אם נפתחו לפני פתוח הליך העתידי:

| שם התיק | # | שם התיק | מספר הזינק | מספר התיק |
|---------|---|---------|------------|-----------|
|         |   |         |            |           |

פרט באיזה סדר הופיעה בתובענית (במידה שמדובר בתובענית מירוצג):

| באי – כה         | שם שורר הדין | מספר דרישון | מספר הפקס  | מספר הטלפון |
|------------------|--------------|-------------|------------|-------------|
| אביתר לוי חברוני | גולן נפתלי   | 53200       | 04-6528393 | 04-6527407  |
|                  |              |             |            |             |
|                  |              |             |            |             |
|                  |              |             |            |             |

נולן נפתלי, עוזי  
53200-4-9

שם:

1. לברוח המוצה שפונה לפני פתיחת ההליך העתידי.
2. לשייט שמו של גושא תובענית והאזרעה מבר לוף (במקרה של טمرة בין הקוד לבין התאורו, הקוד הוא המוחרם).
3. נרשם שם משפהה/חברה/מוסד של הרשותן בגין מגיש התובענית.
4. נרשם שם משפהה/חברה/מוסד של הרשותן בגין הדין שפונה.
5. ביחס עובדות בלבד.
6. לשייט שמו עזובון שפורה מובל בווי ומשפט ברשותה (במקרה של טمرة בין הקוד לתאורו, הקוד הוא המוחרם).
7. אם מתבקשת מטריה, אישית להקל מתבוננים שלבך רישום.

הודעה למנהל בית המשפט

לכבוד

מנהל בית המשפט

ה📍ן: הודהה לפי חוק תובענות יזגיות

מספר תיק:

בבית משפט: מתחוי מרכו.

שמות הצדדים: 1. אבירת לוי חברוני באמצעות ב"כ אמין מרג'יה ו/או גולן נפתלי

.2. באמצעות ב"כ

.3. באמצעות ב"כ

נדר

תנובה ואח' באמצעות ב"כ

פרטי המודיעין:

שם: ג. מירון ושות'

כתובת: אורלוורוב 18 עפולה

תפקיד בהליך:  תובע  נתקע  ב"כ תובע  ב"כ נתקע  חבר קבוצה  אחר

זאת הודעה על:

☒ הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: כל אדם אשר רכש בשבע החמשים האחרון ממזוזי בשך העף והחוון הטרי ו/או המקופה הארוח מראש של המשיכות; מועד הגשת הבקשה: \_\_\_\_\_; שאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה: האם הובתו סגולות מרפא? האם הוטעו צרכנים? תמצית הבקשה לאישור התובענה: הפרת חוק, אטעיה, עשייה עווער ולא בבית המשפט; הסדר המבוקש: השבה, פיצוי וצום; הסכום או השווי המשוערים של חכויותם של כל הנמנים עם הקבוצה: מעל 176,000,000 [סה"כ 20 מיליון];

☒ החלטת בית משפט להתריך ציון של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק:  
14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1); ; עילות התובענה והשאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3); ; הטעאים הנتابעים: [סה"כ 20 מיליון];

☒ החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;  
לא הוגשה לבית המשפט, בחוץ התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום כל התובעים המייצגים או כל בא היכולת המייצגים בתובענית יזגית אשר בית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנכזר מההמשיך בתפקידים לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

.1. בקשה + תצהיר

.2. תובענה

חתימה

גולן נפתלי, ע"ז  
53200 מ.ג.

## ייפוי כח מלאי

(לצורך תפקדה בבית המשפט ובהוצאה לפועל)

אנו חסימ אביזר לוי חבורני תג. 040147050 ממנה זהה את גולן נפתלי עוזי וורכי הדין ממשרדון, להיות בא-כוחו בהגשת תביעה ייצוגית בשמי נד גונזה ואחר. מבלי לפועע בכללות המינוי והיל וויה בא כוחו רשאי לעשות ולפעול בשמי ובמוקמי בכל הפעולות הבאות, כולם ומڪצתן הכל בקשר לעניין הניל והנושא ממנו דילוףן:

1. לחתום על ולתת כל תביעה או תביעה שבסגנון, ואו כל בקשה, הגנה, חתונדות, בקשה למתן רשות לערעה, ערעור הודעה, טענה, תובענה או כל תלך אחר הנוגע או הנבע מההלך הניל ללא יצאה מן הכלל, ומוביל לפוגע כאמור גם להוצאות ואו לכפרור בשמי במשפטים פליליים.
2. לחתום על ו/או לשלוות התראות וטירות ו/או תובענות מהעניין הניל.
3. לשפיו בקשר לכל אחת מהפעולות הניל בפני כל בית המשפט, בני דין למיניהם, לשכת הוצאה לפועל או מסדרות אחרות הן מושתתים וכן אחרים עד לדאגה אחרתה.
4. למסור כל עניין הנוגע מהעניין האמור לעל לבוררות ולהחותם על שטר ברורין כפי בא כוחו ימצא לנכון ולפועעל.
5. להתפשר בכל עניין הנוגע או הנבע מהעניינים האמורים לעיל לפי שיקול דעתו של בא כוחו ולהחותם על שרתה כזו בכימיה'ש או מוחוצה לו.
6. לבנות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהעניינים הניל לרבות הוצאות בכימיש ושכר טרחת עוזי, לקבל בשמי כל מסמך ווחוף ולתת קבלות ותחוררים כפי שהוא נמצא לבן ולמתאים.
7. להוציא לפועל כל פס"ד או תחלה או צו לדריש צווי מכירה או פקודות מסאר, העשות כל הפעולות המותירות עפ"י חוק הוצאה לפועל.
8. לנקוט בכל הפעולות ולהחותם על כל מסמך או כתוב בלי ויזאמן הכלל אשר בא כוחו ימצא בנכון בכל עניין מהעניין הניל.
9. להעביר ייפוי כח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעוזי אחר עם זכות העברת לאחרים, לפטרם ולמאות אחרים ממקומם ולהחל את ענייני הניל לפיראות עזיוו וככלל לעשות את כל הצדדים שימצא לבן ומועיל בקשר עם המשפט או עם ענייני הניל מאשר את מעשי או ממעלי המיקום בתוקף ייפוי כוח זה מראש.

המליט הבודת ביחסו תכלולנה את הרבים ולהיפך.

ולראיה באתי על החתום, היום יום 28 לחודש 7 שנת 2016.

גולן נפתלי, עוזי  
53200, נס ציונה