

ת"צ 01-16

בבית המשפט המחוזי בנתניה

בעגיגין:

היכל המשפט בנתניה
שירות לקוחות (137)
31-01-2016
נתקבעת תחילה
נתקבע/נדדק

אביית ארמא – ת.ז. 034511568
下さいbic אביעד אמלג – משרד עורכי דין [מ.ר. 51676]
מרחוב הרצל 30 • ת.ד. 765 • בית-שאן 1171601
טלפון: 04-6481434 § פקסימיליה: 04-6481435

נ ג ד

טאהר קוסיני ובנו בע"מ – ח.פ. 511168858
ת.ד. 600 • בפר רינה 1694000

הנתבעת

מהות התביעה: עלות זרכנים לפי תקנות בריאות הציבור, חוק התקנים, צו הגנת הצרכן, חוק הגנת הצרכן, חוק החזירים, פקודת הנזקן, חוק עשיית עשור ולא במשפט, וחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו

סכום התביעה האישית: 30 ש"

סכום התביעה הייצוגית: 3,000,000 ש"

כתב תובענה ייצוגית

מבוא

1. התובעת מתכבד להגיש לבית המשפט הנכבד כתוב-ה התביעה זה בתובענה ייצוגית כמפורט בהוראות חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006 ובתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע – 2010.

2. התובעת תהי מיוצגת במסגרת תובענה זו עיי בא-כוחה, כמפורט בគורת כתוב-התובענה, וכתובתה להמצאת כתבי-דין תהי בכתוב בא-כוחה והיל.

3. כל הטענות העובדיות הנטעןjas במסגרת כתוב-התובענה זה, נטעןjas בהשלמה הדידית; כל הטענות המשפטיות, הנטעןjas במסגרת כתוב-התובענה זה, נטעןjas בהשלמה הדידית, אולם הילן שהן לא מתיישבות ביניהן, הן נטעןjas לחולפן.

הצדדים

4. התובעת הינה תושבת בית שאן והיתה צרכנית ו/או לקויה של הנتابעת בכלל ושל המוציארים נשוא התובענה דין עד לקרות האירוע שתואר להלן.

5. הנتابעת הינה חברת גדרה וותיקה העוסקת במסחר סיטוני וכן בייבוא ושיווק משקאות ומוצרי מזון שונים.

ענינה של התובענה

6. התובענה דין עניינה בסיפור מעשה חמור הנעשה בצורה שיטית ומכונית תוך הטיעת צרכנים, אינס בחירותם וכן עוסקים וניצול בורותם בעטיו כאשר הנتابעת מרשה לעצמה להימנע מסיום מוצריה בלבד להוראות תקנות בריאות הציבור ואף בניגוד לתקינה והשראלית הרלוונטית. מטרת הנتابעת מכל האמור לזכות ביטרנו ייחסי ובתרות בלתי הוגנת לטובה עת שהיא מסתירה מעניין הצרכנים עובדה ואו נתון שיש בו כדי להכריע את הCPF למכרז/לרכוש את מוצריה או להפוך להימנע מצירוף מוצריה של חברות המשוקות מוצרים זהים ובכך למקנס את רוחה תוך הצגת מוצריה כבעל יתרון ייחסי ברמות האיכות ו/או התועלת שאמור הצרכן להפיק מצירוףם בעוד שידיעת הדברים לא מיתומות יש בה כדי להפחית באופן משמעותי מערכם ואו מאיכותם של מוצרים הנتابעת.

7. זכויות הצרכנים, ברמה המדינית והכלכלית, הן בראש מעינותיה של חברת דמוקרטיה ומתוקנת הפעלת ללא לאות לשומר מכל משמר על אותן זכויות שבירותן פן ונוצלנה על-ידי תאגידים רודפי בצע ושררה המנצלים את כוחם העצום מול חסר אונים של הצרכנים.

רקע עובדתי

8. התובעת נוהга במשך שלושה חודשים לרכוש, באמצעות המרכלים, ולפרוץ את מוצר הנتابעת, קורי, "מיטה גוזו ממים מינרליים טבעיים מוגזים בטעם לימון" בתוכלה של 250 מיליליטר וטעמים נוספים.

9. התובעת נוהga לצורך את המשקאות של הנتابעת באמונה יעורת שמא המשקאות הניל מכילים רכיב של פרי או למצער רכיב של הפרי אשר מהם כביכול מיוצר המשקה והמתקשרים בעינוי התובעת לטעם וזאת מאחר ובשות מקום לא צוינו על-גבי המוציארים שנא המוציארים לא מכיל פרי ספציפי או לא מכיל פרי כלל; התובעת בהיותה צרכנית ממוצעת לא יכולה להבין מדוע בראשית רכיבי המוציארים אם המשקאות אכן מכיל פרי או את רכיב הפרי הקשור לשם המוצר, עד אשר נחשפה באחת ההזדמנויות לעובדה כי

קיימים מוצרים שונים המשווקים בשוק שבעמַי פֵּרִי, של חברות מתחروفות, המנסנות את מוצריהן באופן שונה ומכילות על-גבי האrizה את הסימן אינו מכיל פֵּרִי כדוגמת חברת טמפו משקאות בע'מ אשר משוקת בין השאר גזוז בטעם לימון (להלן: "טמפו") עם סימון כדין ב- "לא מכיל פֵּרִי". במקרה דנן הנتابעת משוקת למשל את משקה הלימון ועל פי המסומן בראשית הרכבים לא צוין כי המשקה אינו מכיל פֵּרִי או אינו מכיל לימון המתקשר עליי הרצן לטעם – דהיינו הפרי שכובכל מיווצר ממנו המוצר הניל.

10. לאחר קרות האירוע המתוור לעיל הרגישה התובעת עד כמה הרצן חסר אוניס מול התאגידים המשוחרים כדוגמת הנتابעת והחליטה לפנות ליעוץ משפטי מתאים כדי לבדוק אם הנتابעת נהגה ונוהגת לשם את מוצריה כדין.

11. הבדיקה אשר נערכה העלה נתונים קשים שלא ניתן להיוור אדיש אודוטיהם כי הנتابעת למשה הפורה ומפרה באופן שיטתי וקובע את חובת סימון המוצרים כמתחייב מתקנת בריאות הציבור ומחזקינה הרלוונטי.

12. התובעת שומרת לעצמה את הזכות להוציא, ככל שהיא ולאחר קבלת מלאה הנתונים מהנתבעת, מוצרים נוספים, המשוקים או אשר הפסיק לשיווקם, אשר לא עומדים ולא לא עמדו בדרישת הוראות הסימון המתחייבות בסיבות העניין בשלב מאוחר יותר.

דינן

13. עסקין בנתבעת אשר דרכה ברגל גסה על צרכניה ו/או לקוחותיה של הנتابעת ובכללם התובעת אשר תקשרו עימה במישרין ו/או בעקיפין באמצעות עסקה במהלך 7 שנים האחרונות או מיום שיוק המוצרים על-ידי הנتابעת ועד לאיוש התובענה כייצוגית, כהדרתמה בחוק הגנת הרצן, תשמ"א – 1981 (להלן: "חוק הגנת הרצן"), צרכו את המשקה "FRUTTI extra" ludag לימון (להלן: "המשקאות ו/או המוצרים") המובאים ו/או המשוקים באמצעותה, אשר יפורטו ב יתר שעת בהמשך, תוך אמונה שמא המוצרים הניל הכילו שיעור מסוים מרבית הפרי השפכפי – קרי: לימון, כפי שזה מסומן על-גבי תווית מוצרית הנتابעת, אשר מנו ככטול מיזרים המוציאים ומוקף הטעם, ברם, בפועל הצרכנים הוטעו עת גרטו לתום כך הויאל והתברר להם, רק בדייבד, כי הוסתרו מהם פרטים מהותיים אודות טיב המוצרים הניל ואודות רכיביהם, משורם לkipוח זכותם הצרכנית כליל תוך הטיענים וושקם עת ניצלה הנتابעת את ברותם של הצרכנים להוראות הדין המחייבת בסיבות העניין והכל למען מקסום רוחה; חופש בחירותם של הצרכנים נפגם ונגעה זכותם הקניינית, נגעה האוטונומיה של רצונם במימוש זכותם הצרכנית הבסיסית המתבטאת בסיכון ביצוע השוואה ובחירה מושכלת למרכיבי המוצרים החיוניים והרכזויים עבורים אשר יש בהם כדי להשיא את תועלתם.

14. הנتابעת רמזה ברגל גסה את הוראות תקנות 2, 6 ו-6א לתקנות בריאות הציבור (מזון)(סימון), 1935 (להלן: "תקנות בריאות הציבור"), סעיף 2(א) לצו הגנת הצרכן (סימון) ואירועה של מוצרי מזון), תשנ"ט – 1998 (להלן: "צו הגנת הצרכן") וכן תקנים ישראליים רשמיים על-פי סעיפים 8(א) ו-9(א) לחוק התקנים, תש"ג – 1953 (להלן: "חוק התקנים") – קרי: ת"י 1071 – משקאות לא-כוהליים על עדכוני וכן ת"י 1145 – סימון מזון ארוז מראש על עדכוני (להלן: "התקינה") כל החפירות הניל מעידות על רמייסת זכויות הצרכנים כולל מה גם אי-צין/סימון העובדה על-גביה אירועות המוצרים, אשר מייבאת ואו משוקת הנتابעת, כדרישות תקנות בריאות הציבור והתקינה בסימון המתחייב במסיבות העניין כי המוצרים הם למשה משקאות מוגזים ו/או גזז בטעם הפרי הרלוונטי תוך סימון ברו כי איןם מכילים פרי או לפחות הפרי הרלוונטי, בגודל הנכון ובאיכות המזעך לכך, דבר זה מעיד כאמור עדים כי הנتابעת מציבה בכך עיניה רק את האינטרס שלה להשיא את רוחה ווונ לאו.

טייעון משפטי

עליה לפי תקנות בריאות הציבור:

15. תקנה 6 לתקנות בריאות הציבור נועדה למנוע כל מצב של הטעתה צרכנים עת היিירן ו/או הייבואן ו/או המשוק מסמן את מוצרייו בדרך שבאה לגרום לצרכנים לטעו כי ערך המוצרים, כפי שהוא מסומן, שונה מערכם האamenti.

16. תקנה 6(א) לתקנות בריאות הציבור מסדירה את אופן סימון מזון שבטען פרי, שבכללים משקאות קלים ומשקאות מגוזים; כאשר מוצר מסוים שאינו נמצא בין רכיביו פרי ו/או פרי הקשור לשמו שומה על היিירן ו/או הייבואן ו/או המשוק לסמן על-גביה הארץ ובגודל שלא יפחט מ-3 מ"מ כי המוצר "אינו מכיל פרי" ולפחות "אינו מכיל פרי ספציפי".

17. משקאות הפרי אשר משוקת הנتابעת אינם מסומנים על-פי תקנה 6(א) לתקנות בריאות הציבור כאשר אם עיין בכל התוויות בכל דרך אפשרית בשום מקום על-גביה הארץ לא נמצא את הסימון המחייב כדרישת התקנה הניל המידיע את הצרכן כי המוצר אינו מכיל פרי או לפחות הפרי המסומן על-גביה אירועות המזעך להשייא לטעם.

18. לפי תקנה 2 לתקנות בריאות הציבור עולה כי מתקין התקנות ראה חשיבות בכורה להחיל אותו בנסף ובאין-נפקא-מיינה לכל חידוש ו/או שינוי אשר יתרחול, מעת לעת, בתקנות אחריות הרלוונטיות למוצרים עסקין – דבר זה מעיד כי כוון של התקנות הללו שרייר וגובר על כל דין אשר בא במקביל להן.

עליות לפי חוק התקנים:

19. הנتابעת מפיה את סעיף 9(א) לחוק התקנים בכך שהיא רומסת במודע את חותמה ליבא/לשוק את מוצריה לפי דרישות התקינה מחייבת, קרי: תי 1071 ותי 1145 על עדכוניהם, המחייבים את הנتابעת לסמן את מוצריה הפירות שמטעה, כאשר אין תוכלת פרי ואו פרי ספציפי המתקשר בעניין הצרוך לטעם בתוך רכיבי המוצר, בסימנו על-גבי האריזה "אינו מכיל פרי" או למצער "אינו מכיל פרי ספציפי" עוד בסמוך לשם המוצר.

20. יודגש כי סעיף 2(א)(1) לצו הגנת הצרוך (סימנו ואירוע של מוצריו מזון), תשנ"ט-1998 מחייב את הייצור/היבואן/השוקן כמו הנتابעת, לסמן את מוצריו לפי תי 1145 ואך לפי תקן מיוחד/קובוצתי אשר חל על המשקאות המוגזים כאשר במרקחה דין עסקין בתי 1071.

21. התובעת טען כי המוגזים נשוא התובענה עוניים על דרישת סעיף 1.4.2. לתי 1071 המפורט להלן ואשר מתייחס למוגזים על בסיס חומרי טעם וריח והמכילים פחות מ-10% רכיבי פרי. רכיבי פרי בין אם מוגזים ובין אם לאו.

2. 4. 1. משקח מעשי על בסיס חומרי טעם וריח ומכיל פחות מ-10% רכיבי פרי:
א. לא מוגז;
ב. מוגז.

22. התובעת טען כי על-פי סעיף 8.3.1. 8.3.1.1 המפורט להלן חלה חובה על הייצור/היבואן/השוקן כדוגמת הנتابעת לסמן את מוצריו, במידה והיו מכילים רכיב פרי, את תוכלת ורכיב הפרי כאחزو ממאה אלום מעין בראשית הרכיבים של המוגזים נשוא התובענה אין ברכיביהם המפורטים רכיב של פרי. כמו כן, על מוצריה הנتابעת כתוב בחווית "מיוצר ממים מינרליים טבעיים" בתוספת שם הפרי ובעוורף "גוז" ממים מינרליים טבעיים מוגזים בטעם לימון", דבר היוצר אי אחידות בשמות בחזית ובעוורף של המוגזים.

- 8.3.1. - תמלות ורכיב, באחרוזים למאת, מסמנים אחד מהטקרים האלה:
8.3.1.1. - כאשר הרכיב צוין בשם של מוצר מזון או כאשר שם מוצר המזון מתקשר בדרך כלל בעניין הצרוך ליכיב.

23. יוצא אפוא, שעל המוגזים המוגזים דוגמת המוגזים נשוא התובענה חל סעיף 3.3. מתי 1071 זהה לשונו:

3. 3. סימנון
הסגור יסמן במפורט פערת 2.3 בשינויים אלה:
3. 3. 1. ממרט מסין 21.4.1 (מרגן) יסמן בשם יששקה... מוגז, בגין שם הפהו שהמוצר עשיר במזון. כל המילוט שמשם הסגור יסמן באותיות שנדיל, גבע ונדgesן וחום.
3. 3. 2. שם ממרט מסין 21.4.2 (מרגן), למעט משקאות חריפים, כולל את חטיפה "גוז". כמו כן ייאזן הסעם בשם מוצר. נשבשם המוצר נסוב שם פרי, תוצק לפניו המילה "כבעס" (רבבות: גיזו) בסעם למזרן.

24. ולצורך המוחשה להלן סעיף 2.3.1 לתקן 1071:

ג. 2. סימון

סימונו המודרך האמור מושך יהוה כמשמעותו בתקן הישראלי תי 1145 בשינויים ובתוספות אלה.

ג. 2. 2. שם המוצר

שם המוצר יופיע לפי פינג, אאותיות שגורלם,abet ודו-בשוו וחיק.

כינויים טנינים לשם המוצר יוסמנו באותיות ובספרות שגורלם פורות מוגדר אותיות שם המוצר,
אולם לא דROL מפנוי.

**ג. 2. 2. 2. מוצר מפן ג. 1.4.2 (לא מוגן) יסומן בשם "ספקה כל...", בזיהוי הפרי שמננו הוא עשוי
בינוי טני לעם המוצר ובძמוץ לנטומן תכולת רכבי חפר במילוי: "מכיל 95% פרוי", כאשר
איי בזטמו זה חיות מסחר שלם שמן קון כ-10.**

**ג. 2. 2. 2. 2. מוצר מפן ג. 1.4.2 (לא מוגן) יסומן בשם "ספקה בעטם...", אם חמשקה אין מכיל ורכיב פרויין,
יוסמנו בכינוי המטני לשם המוצר ובסתור לו הנילוט: "אינו מכיל פרויין".
אם חמשקה מכיל רכיב פרוי אין חמתות כתנה מ-10%, יסומן תכולת רכבי חפר רק בראשית
חוכיים לדי חפליטס: "ירכיבי פרויין".**

על כן, משקאות מוגזים שלא מכילים רכיב פרוי, יסומנו לפי סעיף 2.3. לתקן 1071 אשר הזכיר
לעיל ובשינויים המופיעים בסעיף 2.3.3.2. לתקן 1071.

26. לסייע על המאמר כי תי 1071 על עדכונו מחייב את היצאן/היבואן/השוק
ובכללים הנקבעת לסמן את מוצריו במשקה מוגז בעטם פרוי (בתנאי כי תכולת הפרי עלה על
שיעור של 10%) וכגוז בטעם הפרי (בתנאי כי תכולת הפרי מתחת לשיעור של 10%) ובסכום
שם המוצר יש לציין "אינו מכיל פרוי" ולמצער "אינו מכיל פרוי שפכיפי" ואסור בתכנית
האישור לסמן את המוצרים, כפי שסמנה הנקבעת, כמשקאות פירות כאשר אין המוצרים
חnil מכילים פירות ולכל הפחות סוג הפירות הספציפי המתקשר בעניין הזכרן לטעם.

27. המוצרים הניל משוקים תוך ציון שם חברת הייצור התורכית ומוביל לציין את שם חברת
השיווק הישראלי – הלו היא הנקבעת דבר המנגד לתקן 1145.

עלילות לפי חוק הגנת הרכbn

28. הנקבעת הינה "עובד" מותוקף היונה תאגיד מסחרי המייבאת/המושוקת משקאות פרוי.

29. התובעת הינה צרכנית של הנקבעת אשר התקשרה עימה בעסקה לרכישת המוצר המשווק
באמצעותה כמותואר לעיל.

30. בהתקשרותה של הנקבעת עם התובעת עברה הרשותה באופן חמור על אישור הטעיה כי
שהוא מוגדר בסעיף 2 ו-2(ב) לחוק הגנת הרכbn כאשר על חומרת האישור אנו למדים בדינ"א
5712/01 (עליו) **יוסף ברזני נגד בזק – חברת ירושלים לתקשות בע"מ** ואח' (להלן:
"פרשט ברזני"), שם נאמר:

"האיסור הוא על התנהנת, וושק עובר על לאו של איסור הטעה גם אם דבר שהוא עשה – במעשה או במחלה – אך "עלול להטעות" צוין, קרי גם אם איש לא הטעה כלל מאותו דבר שעשה. במדרש מכך, וכהוראת סעיף 23(א)(ג) לחוק שסק שבר עבירה וצפי לענש אם "עשה דבר העול להטעת צרכן בניגוד להוראות סעיף 2". סטמירות התנהנת המדרשת בחוראת סעיף 2(א) סטמירות נבונה הוא מן המקובל בחוראות חוק אחריות...".

31. הנتابעת פועלות בשיטתיות באופן שבו היא מטעה את ציבור הרכנים ובכללם התובעת, עת היא נמנעת מלסקין את מוצרייה נשוא התובענה בגין ההוראות הדין המחייב מבואר לעיל ובכך מונעת בעד הרכן לבצע השוואת מושכלת בין המוצרים בשוק על-מנת לבחור בחופשיות, ללא הסתמכות מוטעית, את סל צרכיתו האופטימאלי בראות עיניו.

32. חוק הגנת הרכן כשמו כן-הוא; לשון ההוראות החוק מלמדת כי המחוקק ראה צורך של ממש בויסות מazon הכוחות בין העוסקים (בדמות הנتابעת) לבין הרכנים (בדמות התובעת), וזאת לשם שימירה על זכויותיהם של האחראים ומבעלי פגוע באינטרסים הכלכליים של הראשונים מעבר לנדרש.

33. הנتابעת מאנצלת, למרבבה הצער, את מעמדה מחד ואת ברותו של הרכן מאידך עת נוהגת להימנע מסימון מוצrichtה נשוא התובענה כדיristה הדין המחייב כאמור זו זאת למען כרשות הזכות הבחירה וההשווה של הרכן בכדי להניעו לצורך את מוצרי הנتابעת ולהימנע מצריכת מוצרי החברות המתחרות תוך הסתמכות הרכן על המציג המטעה אשר טמנה לו הנتابעת [ראאה: תי"צ [מחוזי-חיפה] 38449-04-11 טל שטיין נגד יונילוור ישראל מזון בע"מ].

34. הנتابעת מכורה, בידועין, מוצרים שיש בהם כדי להטעות צרכנים ולגרור אותם לרכישת מוצrichtה תוך הסתמכות מוטעית על מה שנרשם ותוך ברות וחסור ידיעה למה שהוחדר וכן סביר להניח כי הנتابעת השפיעה בזרה לא הוגנה על בחרתו של הרכן להעדיף את מוצrichtה על-פני מוצרי חברות אחרות.

35. יפים דברי כבוד בית המשפט ברע"א 2837/98 (עליוון) שלום ארד ואח' נגד בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ:

"הטעיה היא העברה נזבת. הטעיה נוצרת כאשר קיים פער בין הדברים הנאמרים (או המושתרים) לבין המציאות. הטעיה יכולה לבוש שתי צורות: האחת, הטעיה במעשה על דרך מעג שווא הכול פרטם שאינם תואמים את המציאות; השנייה, הטעיה במחלה, קרי: אינגלוי פרטם מקום שיש חובה ללקותם".

36. התנהלות הנtabעת מול צרכנית, בינווד לסעיף 3(ב) לחוק הגנת הזכרן, יש בה כדי ניצול בורותם, לזכויותיהם הכספיות הקבועות על-פי דין, ומשפיעו באופן בלתי הוגן על הכספיים לשם ביצוע עסקה עימה תנתק העמלת פרטים מוחשיים; אופן התנהלות זו גושך לכדי עסק צרכנית תוך ניצול בוטה למערכת היחסים ופעריו הכספיות העצום שקיים בין התובעת או הכספיים לבון הנtabעת.

37. בספרה של פרופ' דויטש בעמ' 442, מתייחסת לסעיף 3 לחוק הגנת הזכרן, נאמר:

"המצקה אינה חייבת לחתייחס למעבטים קיינניים שבהם בהיעדר התקשרות גורם נזק חריף. נראה שדי בכך שמדובר במוצר או בשירות מסוים אשר הצריכה נזק להם, ואין בכך כלסתה טבילה בנדון."

38. בספרה של פרופ' דויטש בעמ' 443, נאמר:

"כאשר לסתוגיית ההשפעה הבלתי הונetta צינית לעיל את העובדה כי בדיין חווים הכלליים לא קיימת כיום עילה עצמאית בעניין זה. ההקינה של עילה זו בקשר הכספי דווקא, ולא בקשרים אחרים, עשויה להצביע על חשפה של המחוקק בדבר קיומ תלוות של הזכרן בעסק, באופן מהותיigt את הדין בוחרות מיוחדת מפני החשש לניצול לרעה של אמון זה על ידי העוסק."

39. בהמשך לאמר לעיל יודגש שוב כי קיימ פער כוחות ואינפורמציה אדירים בין הזכרן לבין הנtabעת וכי האחרונה, בתור חברה מסחרית, בוררת באופן סלקטיבי ומובהר אליו אינפורמציה לנזב לצרכן אשר עשויה להשפיע לטובתה על התנהוגותו הכספיית שתבאוו בסוף יום לצרכי מוצרייה. במצב דברים זה הזכרן נתפס כחסר אונים ואין לו מלבד לנתן אימון במקבץ אשר הצגיה לו הנtabעת והוא בתור שבי לחסדי הנtabעת האמין בתומו למה שהבחן והסתמן עליו ובסוף יצא עסקה לפועל, אין עוררין כי בדרך התנהלות שתוארה לעיל מנצלת הנtabעת את תמיותם של הכספיים והאימון אשר נותנים בה.

40. בקשר זה ראה פרופ' דויטש, עמ' 444:

"חוק הגנת הזכרן אינו דורש חרינה של התנאים בהיקף בלתי סביר מהמקובל, אלא די בכך שה坦אים חורגים מהמקובל ונן לא. על זה יש להוציאify המחוקק אינו רואה בתנאים הנטהגים בדרך כלל כסוף פסק; אף אם תנאים מסוימים מקובלים, עדין ניתן להעביר תנאים אלה דרך כור היתוך נורטטיבי ולאפשר לערכן הסתלקות מהחוזה אם הדרך המקובלת אינה רואיה."

41. סעיף 4(א)(1) לחוק הגנת הצרכן, שעניינו חובת גיליי תכונה אחרת הידועים לנتابעת הוואיל ובאי גיליי התכונה כביבול שהמושכר אליו מכיל פרי או את הפרי אשר כביבול ממנו מיוצר המוצץ, הייתה וצרכו מן השורה אינו יודע לקרויה את הרכיבים של המושכר ולהגיע למסקנה המשיכת והעניןיות מה רכיביו של מוצר כלשהו וכן בא המושכר ודרש מן היצרן/היבואן/המושוך לסייע את המשקאות שלא מכילים פרי או שלא מכילים פרי שמננו כביבול מוצר המושך בצורה מופשטת אשר יש בה כדי להאריך את דרכו של הצרכן לשם קבלת החלטה צרכנית מושכלת.

42. סעיף 36 לחוק הגנת הצרכן קובע כי עסקין בהוראות חוק קוגנטיביות שלא ניתן להנתנות عليهו, בגין מוחלט בדרך שבנה נוהגת הנتابעת, אשר מבצעת דיספוזיציה להוראות החוק הניל ופעלת בידי חופשיה כפי שעולה על רוחה בעניין אופן סימון מוצריה כUMBAR לעיל.

עלילות לפי דיני החזויים

43. חוסר תום לב – התנהלותה של הנتابעת לוקה בחוסר תום לב משוער בשלב הטרום-חווי לפי סעיף 12 לחוק החזויים.

44. חוסר תום הלב מתבטאת בכך שהנתבעת מטעה, ביודען, את ציבור צרכניה ובכללים התובעת בכך שלא מיידעת אותם ואודות מהות המוצרים אשר היא משוקת ופוגעת בזכויות שהוקנו לצרכן על-פי דין וזאת בכוננה למקסם את רווחה ולמנוע بعد הצרכן למשש את זותו הרצינית להשווות בין המוצרים שקיימים בשוק ובכך לבחור את סל קניותיו האופטימאלי לפי תנאים אמיטיים ונכונים.

45. הטעה לפי סעיף 15 לחוק החזויים בכך שהנתבעת משוקת את עצמה כמי שפועלות על-פי הוראות דיני הצרכנות וכאשר מتبצעת העסקה בין הצרכן לבין הנتابעת ומתקבלת האחרונה לידיה את מלאה התמורה; נוצר למעשה מצב שבו הצרכן לו היה מודע לכך כי רכיבי המוצר אשר רכש מהנתבעת לא תואם את דרישת הסימון על-פי דין, יוצא אפוא כי לו היה מושלם המידע אשר הוחרס מן הצרכן מלכתחילה, אזי הייתה הסתברות גבוהה כי הצרכן היה נוהג בצורה שונה והיה, מלכתחילה, נמנע מלהתקשר בעסקה מול עסק אשר מתמיד לפעול על-פי החוק ממקום שהוא בפועל לא מכבד אותן הוראות חוק.

46. חובה היגלי של הנتابעת נוצרת מחייבת לפי סעיף 12 לחוק החזויים; **בדברי פרופ' גבריאלה שלו בספרה, דיני חוזים – חלק הכללי: לקראת קודיפיקציה של המשפט האזרחי; עמי :** 319

"סעיף 12 לחוק החזויים קובע כדייע את החובה לנוהג בדרך מקובלת ובתום לב בשאה ומתן לקראת בריתתו של חוות. מחובה כללית זו נוצרת גם חובה גילויין

של עובדות מהותית במהלך המשא ומתן. הפרמה של חובת הנילוי לפי סעיף 12 מהויה הטעה על פי הסיפה של סעיף 15".

47. יפים לעניינו דברי כבוד השופט שmag בע"א 7/81 (עליו) פnidr – חברה להשקעות פתוח ובניין בע"מ ואח' נגד דוד קסטרו:

"יש נסיבות, בהן חובה על הצדדים לנתקו פעולה אקטיבית של גלוי (חשווה:
ע"א 80/323 [11]), ובמיוחד כאשר ברור לבעל המידע שבין מנהלי המשא ומתן,
שקיים פער נמשמעותי בין הכוונה של הצד השני לבין מה שהוא בר-השנה על-פי
המבחן המשפטי והעובדתי לאמתיו."

48. הנتابעת היא חברה גדולה בשיווק מזון ומשקאות ועל כן א-גilio פרטימ מהותיים עליה כדי חוסר תום לב משוער. לנtabעת כוח רב בהשוואה לצרכן, יודגש כי אין מדובר בטעות בנסיבות העסקה שבה בדרך כלל אין החוק מכיר בה כחטיה; לעניינו יפים דברי השופטת חיות בע"א 2469/06 (עליו) רונן סוויס ואח' נגד חברת זאגא בוגש 5027 חלקה 1 בע"מ ואח':

"על דרך חשלילה ניתן לומר כי טעת שיש בה כדי לשנות את המונת העציפות,
הסיכון והשיקולים המשפטיים שעמדו לנו עניין שמתקשר בחוזה, אינה
טעות בנסיבות העסקה גם אם יש לה השלבות כלכליות המקרינות על שווי
המוכר."

49. אי גילוי מיטעם הנtabעת יצר אצל התובעת מצג שווה לגבי הסיכון והשיקולים המשפטיים שעמדו בפניה. הנtabעת נמנעה ממשרתו מייד מהותי למוחות המוצר ורכיביו.

50. עושק על-פי סעיף 18 לחוק החוזים, יפים דברי פרופ' גבריאלה שלו (עמ' 341):

"ההצדקה להתערבות זו היא מוסרית, והרעיון המנחה את הוראת העושק הוא
רעין של מוסר וצדק חברתי."

51. צרכן שמתקשר בעסקה מול הנtabעת אין לו את הכללים לבורר את תוכן המוצריים האמתיי ובליית ברירה נבל הצרכן לעסקה תוך הסמכות על מצג שווה אשר שטחה הנtabעת בפניו. הצרכן נתנו באופן מוחלט ל'יחסיה' של הנtabעת, בליית ברירה ומוחסר ידיעה, מקבל על עצמו את רוע הגזירה המרה.

52. הנtabעת עוסקת את צרכניה ובכללים התובעת בכך שהיא, בידועין, מנצלת באופן אקטיבי את חוסר ניסיונות ובורותם של הצרכנים כאשר האחוריים מצדדים רואים באופן טימון

המודרנים, כפי שפורט ביתר שאת לעיל, כתורה מסיני – דבר המעצים את תחנות האימון, שורוכיים הרציניים לנתבעת ובכך נחים מעין טرف קל לתאבורו הנתבעת, הבלתי נדליה, לדידות בצע.

עלות לפיקודת הנזיקין

53. סעיפים 35, 36 ו-41 לפיקודת הנזיקין – רשלנות, חובה כלפי כל אדם וחדבך מדבר בעדו – הלהה היא כי לשם קביעת קיומה של עולות רשלנות על פי סעיף 35 לפיקודת הנזיקין, אשר כוללת בחובה מצג שווה רשלני, יש להוכיח קיום של שלושה תנאים מצטברים: חובת זירות מושנית וקונקרטיבית של המזיק כלפי הנזוק, אשר תוכרע בהתאם למבחן העיפוי הקבוע בסעיף 36 לפיקודת הנזיקין; הפרת חובת הזירות על ידי המזיק, קשר סיבתי בין הפרת חובת הזירות לבין הנטק ע"פ החלטת בית המשפט העליון ע"א 145/80 **שלמה מעניין נגד המוצהה המקומית בית שם ואח** (להלן: "פס"ד וענין").

54. יש מקום להניח כי הנתבעת לא נקבעה משנה זהירות סבירה בנסיבות העניין מאשר הטענה כי נקבעה משנה זהירות סבירה בנסיבות העניין וכן יש לראות בנתבעת כמי שהתרשלה כלפי הרציניים ובכללים התובעת היה ולתובעת לא היה ידוע ואו יכולת לדעת מהן הנסיבות שגרמו לנזק בעת התרחשותו. הדין מכיר בקיומה של חובת זירות מושגת ביחסים שבין הנזוק לבין המזיק ואם בין המזיק השפכיפי לבין הנזוק הספציפי, בנסיבותיו המיעילות של המקרה, קיימת חובת זירות קונקרטיבית בגין הנטק השפכיפי שהתרחש.

55. הנתבעת מציגה מצג שווה רשלני, בין אם גרש זה את בתום לב ובין אם לאו, כי יש לשםו את מוצרייה מבלי לציין כי מוצרייה נשואת התובענית אינם מכילים פרי או מוצר אין מרכיבים פרי אשר כביכול ממענו מוצרים המוציארים. הנתבעת נהגה כפי שעוסק סביר בנסיבות העניין לא היה נוהג ואו נמנעה מלהוג כפי שעוסק סביר היה נוהג בנסיבות העניין ובמעשה ואו מחדלה, במהלך הריגל של התחששות העסקית שבינה לבין הרציניים, קיימות הסמכות של הרציניים ובכללים התובעת על המציג הרשלני שהוגז בפניהם ופעלו לפיו ואף נתנו בו אימון.

56. על-פי מבחני הציפיות, הסובייקטיבי והאובייקטיבי, שנקבעו בפס"ד וענין – התובעת הסתמכה על המציג הרשלני המטענה וככוח פעל לה פיו בעניינים עצומים ורך בדיעד התברר לה כי הوطענה ונגרם לה נזק בגין אותה הטעה והסתמכות ולכן היה על הנתבעת לצפות את התרחשות הנזק מה גם שאלה של מדיניות משפטית האם יכולה והאם יש מקום לצפות את הנזק אשר מתרחש כאשר עסוק, כדוגמתו הנתבעת, מהייתה משטר מטענה הופשה בזוכיות הרציניות, כדוגמת אי-סימנו מוצריים כדי במרקחה דן, ועל כן התנגדות זו היה מוגנה אשר באה לכרטס בזכויות הרצין שהוננקו לו על-פי דין וכuousק שכזה חייב, ברמת "חוקות התרבות" אשר מגבשות את ערכי היסוד של השיטה המשפטית והມידניות המשפטית

הנורמליבית, לצפות את התוצאות הנזק שנגרם או עלול להיגרם לצורך לאור הסתמכותו על מצג רשמי.

57. קיים קשר סיבתי מובהק ו ישיר בין המציג הרשמי לבין הנזק אשר התרחש בפועל ויודגש כי מדובר בסוג הנזקים שנitin לצפותו וועלול לבוא באורה הדברים הטבעי שתרחש לו בין העסקן לצרכן כזוגמת המקרה דן. הנتابעת לא נקתה אמצעי זהירותם סבירים למניעת הנזק – הנتابעת התרשלת רשות פושעת עת לא ציינה כי מוצרייה אינם מכילים פרי או מצער אינם מכילים פרי שכובכול ממנה מיוצרים המוצרים ולכן אין לנتابעת להלן אלא על עצמה.

58. סעיף 56 לפקודת הנזקון – תרמיית בכך לנتابעת מציה מצג מטעה בכונה להניע את הצרכן בלחתקשר בעסקה כושלת. כאמור, מצג שווה הינו הצגת עובדות כוחות על מנת לגרום לצד השני להסתמך עליו. המצג יכול לב Beau מעולות הרשות ויכול לנבע מעולות התרמיית (רואה: עי"א [מחוזי-נצרת] 1165/07 חטר יש' ושות', משרד ערבי דין ואח' נגד מלון חוף רון בע"מ ואח').

59. סעיף 63 לפקודת הנזקון – הפרת חובה חוקה, הנتابעת מפירה שורה מחובותיה כעסק. התנהלות הנتابעת הינה שכזו אשר מונעת מצרכניה באופן שיטתי קבלת תמורה מלאה על מהות המוצרים אשר רוכשים. מה גם שלפי סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן נקבע מופרשות כי דין מעשה או מחדל בנגד פרקים ב', ג' או ד' או דין עוללה לפי פקודת הנזקון. הנتابעת אף מפירה שורה מחובותיה על פי חוק הגנת הצרכן כמפורט לעיל; כמו כן עילות לפי חוק החזיות – התנהלות הנتابעת בתקופה הטרום-חזיות נגעה בחומר תום לב אשר פושה בכל חלקה טובה במערכת היחסים שבין הצרכן לנتابעת כך שהתנהלות הנتابעת כמפורט לעיל היא גורמת לחטיעת צרכנים וכך לכדי עושקם. אליבא דברי עלים, על מנת לבסס את העוללה של הפרת חובה חוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזקון, יש לבחון את התקיימותם של התנאים המוצטברים הבאים: **קיומה של חובה על-פי חיקוק; החיקוק נועד לטובתו או להגנתו של הנזק; החובה על-פי החיקוק – הופרה על-ידי המשיק; הפרת החיקוק על-ידי המשיק גורמת נזק לנזק; המזק שנגרם הינו מן השוגן אליו התרען אותו חיקוק.** מבלי להרחביב יתר על המידה בכל האמור אולם אין חולק כי הנتابעת בתנהלותה המתוארת ביותר שאת לעיל הפרה שורה ארוכה של חובות הקבועים על פי חוקים ורבם.

עלילות לפי חוק עשיית עשור ולא במשפט

60. עשיית עשור ולא במשפט – כפי שתואר בתובענה זו בהרבה יתרה, הנتابעת עשו עשור ולא במשפט במספר מישורים: החל מאי סימון מוצריה כדרישת הדין וכלה בכורסים וKİFOVA זכויות הצרכן לשווות בין מוצרים זהים בשוק לצורך קבלת החלטה מושכלת אילו מוצרים לצורך ואיilo להימנע מצריכתם. התובעת תטען כי על-פי מחקר אשר נערך באמצעות מרכז הממחקר והמידע של הכנסת עליה כי צרכנים, בישראל ובמדינות רבות בעולם, מעדיפים

לקבל תמונה אמיתית וממצא לגבי תוכנותיו האמיטיות והמלואות של מוצר בטרם החלטה באם לצרכו ואו להימנע מזאת. הנتابעת עשתה עשר ולא במשפט עת נמנעה מסירתו אותו מידע לצרכן שאמור היה לקחת החלטה מושכלת אודות אומן ודרך צריכתו למוצרים אשר משוקת הנتابעת.

עלילות לפי חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו

61. סעיף 3 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו קובע כי אין פוגעים בKENNIYO של אדם; מכאן אנו למדים כי פגיעה וכרטום בזכות הרכנית של צרכן שווה לפגיעה בKENNIYO הגורמת פגיעה חמורה אף בתחרות הסחר ההוגן בין התובעת לבין הנتابעת ואף פגיעה קשה באוטונומיה של רצון התובעת למש את זכויותיה הרכניות להחליט אילו מוצרים הייתה מעדיפה לצרוך ואילו הייתה נמנעת מצריכתם לאחר קבלת מלאה המידע הנדרש מהנتابעת.

תיאור ופירוט הנזק

62. התובעת הינה צרכנית של מוצרי הנتابעת, והיא נהגת לצרוך את משקאותה הפרי המשוקיים על ידי הנتابעת תוך אמונה שהיא המוצרים הניל מוכלים רכיב מסוים של פרי המתקשר לשם המוצר, בעוד שבפועל היא הוטעה; כאמור הנتابעת הסתירה ממנה פרטמים מהותיים בטיב העסקה וברכיבי המוצרים, ובכך זכותה הרכנית קופחה, בחירה נعشקה ונמנעה זכותה הקניינית, נפעה האוטונומיה של רצונה למש את זכותה הרכנית בחופשיות עת נשלה ממנה זכותה לעירך השווא ובחירה מושכלת למרכיבי היצריה החיים והרצויים עבורה. לו שהתובעת הייתה מודעת לכך במעמד הרכישה, היא לא הייתה נקשרת לעסקה עם הנتابעת מלכתחילה.

63. משכך לא ניתן אפילו להתעלם מהנזק שנגרם לתובעת ממעשי הנتابעת כאמור. לתובעת נגרם נזק ממוני לרבות נזק שהוא בלתי ממוני.

נזק ממוני

64. נoir כי אין מחלוקת כי התובעת צרכה בפועל את מוצריה של הנتابעת על אף אי-עמידתה של האחראונה בחוראות הדין, וכי הראשונה הסתמוכה על הסימון הקיים על-גבי מוצריה של הנتابעת וכי ידוע, רק בדיון, אוזיות החסרת הסימון המתחייב מההוראות הדין; במעשהיהם המתוירים של הנتابעת, כמפורט לעיל, גרמה האחראונה להפתחת ערכם של המוצרים אותם קיבלת התובעת ולמעשה פחות זה מגם את הנזק הממוני אשר נגרם לה بعد תשולם בגין מוצר אשר ערכו פחות ממה ששוק בפועל. אשר על כן ניתן להעמיד את הנזק הממוני על גובה 20% ממוחיר המוצר אשר שולם בפועל.

65. להלן אופן חישוב וטיכום הנזק שנגרם לתובעת:

התובעת נהוגה לצריך בממוצע 10 מוצרים בתוכולה של 250 מיל בחודש וזאת למשך כשלושה חודשים עבור להagation תובענה זו. התובעת, שילמה סך של 5 נס עבור כל מיל משקה בתוכולה של 250 מיל.

10 מוצרים X 3 חודשים X 1 נס (5 נס X 0.2 שיעור הנזק) = 30 נס.

נזק בלתי ממוני

66. כאמור, מעשיה של הנתבעת גרמו להדר אפשרות סבירה אצל התובעת למשמש את זכויותיה כראן ולהשותה בין מוצרים שונים הקיימים בשוק דבר שהייה אפשרי אילו הנתבעת הייתה מסמנת את מוצרייה כמתחייב בנסיבות העניין. פגעהVICOLTO של צראן לקבל מידע מהימן שיאפשר לו לחושות ולרכוש את המוצר שבו חוץ על יסוד שיקולי איכוח ושאר שיקולים שהם רלוונטיים להחלטה כרכנית, הינה פגעה אשר הוכרה בפסיקות בתי המשפט, והנזק שנגרם בעקביה הינו נזק בר פיצוי ואף שומה לפצחות עלו.

67. לתובעת נגרמה עוגמת נשפ בידועה כי הולכה שלול עיי' הנתבעת ובכך אף נפגעו זכויותיה כראן כמובואר לעיל; נזק זה של התובעת יש לה夷רכו במשנה זהירות בסך של 20 נס.

68. סה"כ הנזק הממוני והלא ממוני אשר נגרם לתובעת מהנתבעת היו 50 נס.

התאמת התובענה בתביעה ייצוגית

69. הנתבעת הינה תאגיד מסחרי אשר מייבאת ומשווקת, בין היתר, משקאות שונים, בעוד שתובעת הינה כרכנית שלא אשר התקשרה עימם בעסקה לרכישת המוצרים, תוך הטעיה חמורה ותוך הסתמכות על מצג שווה מטעמה, זכותה הרכנית קופהה ככל משגרם בגיןה חמורה באוטונומיה של רצונה למסחה.

70. התובעת רשאית אם כך להציג תובענה ייצוגית לפי סעיף 4(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות:

"אדם שיש לו עילה בתביעה או בעניין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עבודה או משפט המשותפת לכל החברים המנסים עם קבוצת בני אדם - בשם אותה קבוצה".

71. קיימת לתובעת עילת תביעה אישית כנגד הנתבעת כמותואר לעיל ועילה זו מעוררת שאלות משותפות של עבודה ומשפט המשותפות לכל הרכנים אשר רכשו את מוצרי הנתבעת

במהלך 7 השנים האחרונות או מיום שיוקם על-ידי הנتابעת ועד לאישור התובענית
כיצוגית.

תגדות הקבוצה והשאלות המשותפות

72. קבוצת בני האדם אשר להם שאלת משותפת של עובדה או משפט בעילת תביעה זו כוללת את כל הרכנים אשר רכשו את מוצרייה של הנتابעת נשוא התובענית דן, בעוד שפועלם החוטעו הויאל והוסטו מהם פרטיטים מהותיים בטיב העסקה וברכיבי המוצרים, זכותם הרכנית קופחת, בחרותם נשקה, נגעה זכותם הקניינית ונפגעה האוטונומיה של רצונם למש את זכותם הרכנית בחופשיות עת נמנעו לבצע השוואה ובחירה מושכלת למרכיבי הרכיכה החינויים והרכזויים עבורים שיש בהם כדי להשיא את תועלתם.

73. הקבוצה שבסמה תנחל התובענית תובענית זו מונה מספר רב של צרכנים אשר לא דוע במדוק מספרים אולם ניתן להסיק מהמחקר שצורך לתובענית זו כי רוב הרכנים, המוחץ, היה מעודף לקבל תמורה אמיתית ומהימנה אודות תוכנותיו האמיתיות והמלאות של מוצר בטרם החלטה באם לצרכו ו/או להימנע מזאת, וכן בקי הנטבעת הנתונים המדויקים אודות נתוני המכירות של המוצרים נשוא התובענית.

74. התובענית תעטע כי הינה עריה לעובדה כי יכול להיות תתי-קבוצה של צרכנים אשר לא היו משנים את בחרותם איפלו אם היו יודעים את טיב, תוכנות ואיכות המוצר הנרכש האמיתיות, אולם על-פי המחקר שהוצע לעיל, ניתן להניח כי הרוב המוחלט היו מעודפים לקבל את כל האינפורמציה הנחוצה במעמד זה ולשם מימוש מלא זכויותיהם הרכניות מבואר יותר שאת לעיל. מספר חברי הקבוצה מוערך בזירותו הרבה בכ- 100,000 חברים אשר מוצע היקף הנזק עבור כל אחד מהם מוערך בכ- 30 ₪; חישוב מספר החברים ו/או היקף הנזק עבור כל אחד נתונה להערכתם כבוד בית המשפט שוכב באמצעות כליו להעריך את ההיקפים הצדקיים והנכונים בנסיבות העניין; מכאן ש"ב הנזק הממוני ולהלא ממוני אשר גורם לחברי הקבוצה מהנטבעת הינו בסך של 3,000,000 ₪.

75. נתוני מכירות מוצריו הנטבעת נשוא התובענית אינם מפורטים ו/או נגישים לתובענית ו/או למי מחברי הקבוצה. המדובר בתנון חינוי, ובקיים ניון נקל לחשב את הסעד המבוקש של חברי הקבוצה. לשם כך, ובמידת הצורך, התובענית שומרת עצמה את הזכות לעתור בבקשתות מתאימות לבית המשפט, כגון בקשות להורות לנtabעת לגנות כל מידע חדש שבחשוך זה ו/או תובענה למיניו מומחה שיבחו ויעריך את הנזק שנגרם לחבריו הקבוצה, הערכת מספר חברי הקבוצה וגובה הפיצוי שיש לפ███ לטובותם כמו כן התובענית שומרת לעצמה את הזכות לעתור אף לתיקון גובה ו/או סוג הסעדים הנדרשים בהתאם.

התקיימות תנתאים לאישור תובענה ייצוגית

76. סעיף 8(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי :

"ה Tobuna מעוררת שאלות של עבודה או משפטית המשותפת לכל חברי הקבוצה, ויש אפשרויות סבירה שהן יוכלו בתובנה לטובת הקבוצה".

77. ולענינו :

א. ה Tobuna דן עניינה בסיפור מעשה חמור הנעשה בצורה שיטתי ומכונת תוך הטיעת צרכנים, איינס בחירותם וכן עושם וניצול בורותם בעיטה כאשר הנتابעת מרשה לעצמה להימנע מסימון מוצrichtה בגיןוד לזראות תקנות בריאות הציבור כמבואר לעיל ואף בגיןוד לתקינה הישראלית הרלוונטי.

ב. מטרת הנتابעת מכל האמור היא הזכות ביטרון יחס וביטחונות בלתי הוגנת לטובתה, בזמן שהיא מסתירה מעימן הצרכנים עבדה ואו נתנו שיש בו כדי להכריע את הCEF לארוך/לרכוש את מוצrichtה או לחופין להימנע מצריכת מוצrichtה של חברות מתחروف המשוקות מוצrights זחים ובכך למסם את רוחחיה של הנتابעת תוך הצגת מוצrichtה כבעל יתרון יחס ברמת האיכות ואו התעללה אמרור הצרכן להפיק מוצrichtם بعد שידיעת הדברים לאמתיהם יש בהט כדי להפחית באופן משמעותי מערכם ואו איקותם של מוצrichtי הנتابעת.

ג. שאלות אלו משותפות לכל חברי הקבוצה וכן שמרת הזכות להוסיף שאלות נוספת משותפות לשני פנים.

78. קיימת "אפשרות סבירה" כי ה Tobuna תוכרע לטובת הקבוצה; העובדות נתמכות בראיות שלא משתמשות לשני פנים.

79. סעיף 8(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות :

"תובענה ייצוגית היא הדך היעילה וה邏וגית להכרעה בחלוקת נמיות העניין".

80. הנוק אשר ספג כל צרכן היוו קטן באופן יחסי ולכן מהווים חסם בפני הגשת תביעה אישית על-ידי כל אחד ואחד מחברי הקבוצה, עקב העליות הגבותות שבניהול הлик משפטית עצמאית.

81. ריבוי התביעות הנובע מהגשת תביעה אישית על-ידי כל אחד מחברי הקבוצה יהווה עומסכבד על מערכת המשפט במדינת ישראל ובבזבוז משאבים אדיר. לנتابעת אלפי צרכנים, אשר

רבים ככלם נגעו במידה זו או אחרת מהתהלהותה הקלוקלת. הגשת תובענה ייצוגית אינה חורך הרואה להביא לשיפור מעמד צרכני הנتابעת.

82. סעיפים 8(א)(4) ו-(5) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי:

"**קיים יסוד סביר** להניח כי עניינים של כל חברי הקבוצה **ייצג** ו**י ניהול** בדרך הולמת".

"**קיים יסוד סביר** להניח כי עניינים של כל חברי הקבוצה **ייצג** ו**י ניהול** בתום לב".

83. לבאי-כח התובענת ניסיוו רב בניהול תובענות ייצוגיות שכן מדובר במשרד עורכי דין עם ותק רב וניסיון עשיר בתחומים רבים.

84. לתובענת אין כל יגود עניינים ועניינים של כל חברי הקבוצה ינוהל תוך הקפדה על יושר, הגינות וטוהר מיזוג, על מנת לתקן את העול שנעשה לחבריו הקבוצה. על כן, עניינים של חברי הקבוצה **ייצג** ו**י ניהול** בתום לב.

הסעדים המתבקשים

85. לאור האמור לעיל, מותבקש בית המשפט הנכבד להורות על מתן הסעים הבאים:

- א. לאשר את התובענה כתובענה ייצוגית.
- ב. להגדיר את הקבוצה המוצגת לצורכי התובענה הייצוגית, כאמור לעיל.
- ג. השבת כספי הרכנים /או חלקו היחסי אשר הופחת מערכו של המוצר בשל אי-קבלת מידע מלא ואמיתי לצורך השוואת נכונה וקבלת החלטה מושכלת אליו מוצרים לצורך ואילו אחרים להימנע מצריכתם כמו כן פיצויים בעבר קיופה זכותם הרכנית והתרבותית ישירה ו/או עקיפה באוטונומיה של רצונות וושקם תוך ניצול בורותם ואת מעמדם הנוכחי, מטבע מערכת היחסים הלא הוגנת השוריה בין הנتابעת לצרכנים, לידיית הדין המכivable בנסיבות העניין.
- ד. ליתן צו המורה על הנتابעת לחודול משיווק מוצריה, מבלי לסמן כדבי ו cedarishת הדין, אשר בא להרעיע עם הרכן ושלא מגישה את מטרות ותכלית דיני הרכנותה וכן להימנע מפגיעה בקניינים של הרכנים ובאוטונומיה של רצונות למשמש את זכותם לחופש הבירה הרכניות ללא כל השפעה אסורה בין במישרין ואו בעקיפין.
- ה. ליתן לתובענת ולקבוצה כל סעיף נכון וצדוק בנסיבות העניין, לפי שיקול דעתו של כבוד בית המשפט.
- ו. ליתן חוראות בדבר אופן פרסום ההחלטה בתובענה זו לששתתקבל, לקבוע את נוסח הפרסום ולהזכיר את הנتابעת בהוצאות הפרסום.

ז. להורות על תשלום גמול הוגן לתובענות, בהתאם כאמור בסעיף 22 לחוק תובענות ייצוגיות, תוך חישוב זהיר בשיעור של 5% מוגבה ההתבה אשר תפתק לחבריו הקבוצה.

ח. לקבוע את שכר הטורה של באי כוח התובענות, בהתאם כאמור בסעיף 23 לחוק תובענות ייצוגיות, תוך חישוב זהיר בשיעור של 30% מוגבה ההתבה אשר תפתק לחבריו הקבוצה.

ט. ליתן לתובענות ול_kvוצה כל סעיף נכו וצדוק בנסיבות העניין, לפי שיקול דעתו של כבוד בית המשפט.

סיכום

86. עניינה של תובענה זו בהתנהלות פסולה ובلتיה חוקית מטעם הנتابעת אשר בחרה לא לסמן את מוצרייה כדין ולמנוע בכך צרכניה ובכללים התובענות לקבל חלה צרכנית מושכלת אילו מוצרים לצורך ואילו להימנע מציריכתם דבר אשר גורם להפחיתה ניכרת בערך מוצרייה של הנتابעת.

87. נוסף על כך עניינה של תובענה זו בהטעייה צרכנים לבוי טיב ואיכות מוצרייה של הנتابעת ובעושים בדרך שבה הנتابעת בוררת את המידע ומעליה מגז שווה מול הלקוח אשר אינו משקף את המיצאות החוקית של הלכי המשחר הימי ומנצלת את פער הכוחות והאינפורמציה שבינה לבין הלקוח הפשוט.

88. התנהלות פסולה זו גורמת לצרכני הנتابעת נזקים כבדים ביותר ולהם עומדות הזכות לקבל השבה ופיצויו כספי על אוטם הנזקים.

89. תובענה זו מוגשת לכבוד בית המשפט המחויזי בנצרת בעל סמכות מקומית וענינית להזיק אליה.

90. אשר על כן בית המשפט הנכבד מותבקש להזמין הנتابעת לדין ולהזכיר לשлем לתובענות ולהחבריו הקבוצה את מלא נזקיהם כמפורט לעיל או לפחות כל פירוט אחר כפי שימצא בבית המשפט הנכבד לנכו וצדוק בנסיבות העניין וכן לחייב את הנتابעת בתשלום הוצאות משפט, שכ"ט בא-כח התובענות ומע"מ כדין, הכל בגין הצמדה וריבית כחוק מהווים ועד למועד התשלום המלא בפועל.

אבייג'ה אמוֹזָל, עו"ד
ב"כ הנتابעת

תקנות חובענות ייצוגית, תש"ע-2010

טופס 3

(תקנה 19)

הדרעה למנהל בית המשפט¹

לכבוד

מנהל בית המשפט

הנין: הדרעה לפי חוק חובענות ייצוגית

מספר תיק: ת"צ 16-01-

בבית משפט: המחווי בヅרת

שמות הצדדים: 1. אביכת ארמא - ת.ג. 034511568 באמצעות ב"כ עוז"ר אביעד אמלגן

2. באמצעות ב"כ

3. באמצעות ב"כ

נור

תאריך קוסיני ובניי בע"מ – ח.פ. 511168858 באמצעות ב"כ

פרטיה המודיע:

שם: עוז"ר אביעד אמלגן

כתובת: מרחוב הרצל 30 * ת.ד. 765 • בית-שאן 1171601

תקין בהליך: תובע נושא ב"כ נושא תבר קבוצה אחר
זאת הדרעה על:

☒ הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק: הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: כל צרכנית ו/או
לקחוותיה של המשיבה ובכלם המבוקשת אשר התקשרו עימה במישרין ו/או בעקיפין באמצעות
עסקה במהלך 7 שנים האחרונות או מיום שיוקם המוצרים על-ידי המשיבה ועד לאישור
ה חובענה ייצוגית, בהתאם בחוק הגנת הלקוח, תש"א – 1981, ורכזו את המשקה "uludag extra
FRUTTI" לימון וטעמים נוספים המיובאים ו/או המשווקים באמצעותן תוך אמנה
שאית המודעים הניל הכספי שיוצרו מרכיבי הספקיע – קר. לימן, כי שהם מסומן
על-גבי חותמת מוציאי המשיבה, אשר מוננו ביכול מוציאים המוציאים ומוקף הטעם, ברם, כפועל
הэрכנים אודוות טיב המוצאים הניל ואודוות רכיביהם, משגרם לקיפוח זכותם הזרכנית ליל' תוך
הטעימות וושקם עת ניצלה המשיבה את בורותם של הэрכנים להוראות הדין המחייבות
בנסיבות העניין והכל למיען מוקטם יווחיה; הופש בהירותם של הэрכנים נפגעה זכותם
הקניינית, נפגעה האוטונומיה של רצונותם במימוש זכותם הזרכנית הבסיסית המתבטאת בסיסול
ביצוע השוואת ובחירה מושכלת למרכבי המוצרים החינניים והוציאים עבורה אשר יש בהם כדי
להשיא את מועלותם; מועד הגשת הבקשה: 27.1.16; שאלות של עובדה או משפט המשופתות
לקבוצה לפי הבקשה: כמפורט בבקשת לאישור חובענה ייצוגית המצ"ב; תמצית הבקשה
לאישור חובענה: כמפורט בבקשת לאישור חובענה ייצוגית המצ"ב; הסעד המבוקש: כמפורט
בקשה לאישור חובענה ייצוגית המצ"ב; הסכם או השווי המשוערים של תביעותם של כל
הנוגעים עם הקבוצה: סה"כ 3,000,000 [סח"כ 20 מיליון];

החלטת בית משפט להדר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק:

14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1): ; יילות החובענה והשאלות של עובדה או
משפט המשופתות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3): ; הסעדים הנחוצים: [סח"כ 20
 מיליון];

¹ פורסם ק"ה חשי' מפ' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.



- החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי טובע מייצג או בא כוח מייצג במקום
חובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;
- לא הוגשה לבית המשפט, בתוקף התקופה שקבע, בקשה למינוי טובע מייצג או בא כוח מייצג
במקום כל החובעים המייצגים או כל בא כוחם המייצגים בתובענה ייצוגית אשר בבית המשפט
אישור את הסתלקותם או מצא שנוצר מהם לחשין בתפקידם לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;
- הגשת בקשה לאיישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(א) לחוק;
- החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;
- אחר:

להודעה זו מצורפים מסמכים הattached:

.1. בקשה לאיישור טובענה ייצוגית על צروفותיה

.2.

.3.

.4.

.5.

27.1.16

תבזבז

ייפוי כת

אני הח"מ

אבייבית ארמתא ת.ז. 034511568

ממנה בזה את עזה"ד אביעד אמלאל מר. 51676 מורה' הרצל 30, בית שאן להיות בא(ז)-כוהני ולפועל עבורי בפי ערבות ומוסדות לשכת הוצאה לפועל לרבות משטרת ישראל ובכל הענורים, ערנורים שכגד, דין חדש, דין נסף, התנדבות ואו משפט חזר בעני זה, עם זכות ושות לחותם ללחיש בשמי(נו), כל מי גבעות, עתירות, בקשנות, לרבות בבקשת לבת המשפט הבתו לצדך, הזמננו, הוראות נטיריות, קובלנות פליליות, התנדבות, כתבי הגנה, תביעות נגדו, כתבי עזרע וערעו נדי, בכל דורות עד הדוגה האחרונה עד בבל, ולהופע בשמי(נו) לשם כך בפני כל בית המשפט הוא בתי דין ואו טריבונים שיפוטיים ואו טריבונים מעין שיפוטיים או שופט חוקר והוא וועדות בסמכות של ועדות חקירה ואו שדרדי החזאה לפועל ואו כל ברור או ברורים ואו מוסדות מושלתיים ואו ערוניות ואו ציבוריים ואו פרטיטים; בא(ז) כוחינו הניל יהי(ה) רשות עיינוח(ה) בשמי(נו), להן, להצטראף כדי עלייש, לצרף צדים לישיהם, להשבען, לשמעו עיימ, לקבל תצהירים ולהגשים, להבהיר כתובות, ותימונות וחומרו, להתפרש בענין הגיל על דעת עצמאום, ל��וז, להפסיק למורי או מותת את ההליך המשפטי או לוותר לוין, قول או מקטצת, להחל עניין לפי ראות עינייהו(ה), למסור את העין לבורות, למנות בורר, להבטיח נדים, לננות ממוחהיכים, לדרש עיקולים זמינים וטופים או אחרים, להיש המרצאת, להסביר שאלות, ליתן פוטים וטפסים ולבקש, להציג טענות, בקשות, קבלת כתבי בי-דין וכל מסמך משפטי אחר, לעשות את כל הפעולות ולנקוט בכל החלטים לפי חוק הרשות לפועל והזקנות שהותקן על פיו, לבנות ולקבל כספים המגיעים לי (לנו) או שיגוו לנו(נו) בגין בקשר לערעור על חוק סדר הדין פלילי ותקנתו, תקנות סדר הדין האזרחי וכל מקנות סדרי דין בבתי משפט ובבתי דין ובטריבונים שיפוטיים, לעיין ברטיטילים, עדויות, מסמכים רפואיים ומסמכים כלשהם בבתי משפט, בטריבונים שיפוטיים, וודאות חקירה, במשורה, ובכל מוסד ואו גוף ואו אדם אחרם להחויקם ואו לעלומם, לעשות את כל אותן החזאות בקשר לנין הניל שמשמעותו לנין הניל, והח"מ לא יערער על עשייתו(ה) של מושרינו(נו) הניל או מעשי ממלאי(ו) מוקומו(ם) ואו הבא מכוון(ם) בזקוף פוי ח' והשאה אלה, דרך כל הנינו(נו) מושרלים(ם) בזה לבאי(ז) הוויל את כל הסמכויות והחננות למסורת על פי הרוק לבא בח בענין הניל, בא(ז) הניל יהי(ה) מושמץ'(ים) להתפרש בכל התקיך ואו לבטלו לפי שיקול דעתו(ם) בבד ובבלי לקבל תחת הסכמתו(ו). לבאי(ז) כוחינו(נו) תירה הוצאות לקוז מכל סוכם כספי המוצע שייגע לנו(נו), בהתחשבו(ם), לרבות הוצאות משפט שיפסקו לטובתינו(ם), את שכר טרחות(תם) והוצאותינו(ם) וכן לעב תחת דין(ו)ם כל בסך המוצע שייגע לנו(נו), כאמור וכן גירוש, מסמכים וחותמות שלו(נו) ואו המגייעו לנו(נו) המכזאים או שימיצאו תחת ידו(ם), עד סילוק כל תביעה או תביעות שלו(ם) כלפי(נו) מכל סוג שהוא. בא(ז) כוחינו(נו) יהי(ה) רשות פוי כה זה, כלו או מקטצת, לעורך דין או עורך דין, לפי ראות עינייהו(ם) ומכל לקל את הסכמתו(נו) לפטרו(ם) מכעם לפעם ולמנות אחרים(תחתיו).

ולראייה באתי על החתום, היום יום ראשון 4 בנואר 2016

חתימה:

הני מאשר את החתימה הניל, עוזיד: