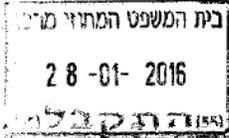


א  
/

ת.צ. 55809-01-16



בבית המשפט המחוזי

מ ר כ ז

בעניין:

רז שוקרון ת.ז. 031752751  
ע"י ב"כ ממשד י. מירון ושות'  
עוה"ד אמין מרגייה ואו גולן נפתלי  
משדרות ארלוזורוב 18, עפולה 18280  
טל: 04-6527404 פקס: 04-6528393  
דואר-אלקטרוני: [mirone.law@gmail.com](mailto:mirone.law@gmail.com)

התובע

- נגד -

1. טבע ספורט קסטל בע"מ  
ח.פ. 513359059  
מרח' משכית 27, הרצליה פתוח

2. אלטמן בריאות - שותפות כללית  
תאגיד מספר 540219987  
מרח' העמל 2, אור יהודה

הנתבעות

סכום של 2,500,000 ₪  
סכום התביעה: 190 ₪ לתובע ולכל אחד מחברי הקבוצה

### כתב תביעה ייצוגית

1. מבוא

א. תובענה ייצוגית זו מוגשת על פי פרט מספר 1 לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות - "תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו".

ב. עניינה של התובענה דנן, בהטעייה צרכנית ע"י הנתבעות המשווקות "ליקופן של אלטמן" (להלן - המוצר), בניגוד לדין והפרת תקנה 2 לתקנות בריאות הציבור (מזון) (איסור ייחוס סגולת ריפוי למצרף מזון), התשל"ח-1978, הקובעת כי "לא ייחס אדם בדרך פרסומת כל

שהיא סגולת ריפוי למצרך מזון, בין אם הוא מכיל ויטמינים או מינרלים ובין שאינו מכיל ויטמינים או מינרלים, ולא יפרסם כי צריכתו על ידי אדם עשויה לרפא מחלה כלשהי או למנעה". (להלן – התקנות).

ג. הגיונת של הוראת התקנות, נעוץ בעובדה שבניגוד לתרופות המיועדות לרפא מחלות, והטעונות רישיון מטעם משרד הבריאות, מוצרי מזון אינם עוברים את הבדיקות המקיפות והמדעיות המאפשרות ייחוס תכונות ריפוי כלשהן ולפיכך נקבע איסור לייחס להם כל סגולת ריפוי, ייחוס המהווה למעשה הטעיית הצרכן.

## 2 כללי

א. הנתבעת 1 הינה חברה רשומה בישראל, העוסקת בשיווק ויטמינים תוספי תזונה ומוצרים טבעיים ואורגניים.

באתר האינטרנט של הנתבעת, מצויין, בין היתר, כי:

"אנו בטבע קסטל מתמחים ביבוא, פיתוח ושיווק ויטמינים, תוספי תזונה ומוצרים טבעיים ואורגניים עבור הצרכן שוחר הבריאות. מטרתינו הינה העמדת אלטרנטיבה בריאה למוצרי מזון מקבילים קונוונציונלים, המכילים חומרים משמרים, צבעי מאכל, חומרי הדברה ועוד. התמחות מיוחדת תמצאו אצלנו בתחום תוספי המזון לספורטאים".<sup>9</sup>

צילום הדף, מסומן ב', מצ"ב לתובענה.

ב. הנתבעת 2, הינה שותפות כללית רשומה, המתארת את פעילותה באתר האינטרנט שלה, כך:

"אלטמן הינה חברת מוצרי בריאות, הפועלת במטרה לדאוג לבריאות לקוחותיה, באמצעות כלים המבוססים על הבנה מדויקת של צרכיהם במצבי חיים שונים, באופן מקצועי, מעשי ומקיף. ...אלטמן מאפשרת לאנשים לדאוג לבריאותם באמצעות הנגשת כלים נוחים וסדרות מוצרים סביב מצבי חיים".<sup>10</sup>

ג. במסגרת גלישה באתר הנתבעת 1 באינטרנט, נתקל התובע בדף העוסק במוצר בשם "ליקופן של אלטמן" ובו מתואר המוצר כ:

<sup>9</sup> <https://www.tevacastel.co.il/page.aspx?itemid=sdf>

<sup>10</sup> <http://www.altman.co.il/?CategoryID=493&ArticleID=1155>

"נוגד חימצון רב עוצמה, להפחתת הסיכון להתפתחות סרטן הערמונית ולהפחתת מחלות לב וכלי דם.

כמוסות ליקופן כתוסף תזונה של אלטמן מכילות מיצוי פטנטי של ליקופן מעגבניות טריות הנקרא Lye-O-Mato™. ליקופן הוא נוגד חימצון רב עוצמה ממשפחת הקרוטנואידים והוא הקרוטנואיד הנמוץ ביותר בגוף. הוא נמצא בכמויות גדולות בעגבניה, אך גם בירקות אחרים כגון אבטיח, אשכולית ופפאיה. מחקרים הראו כי צריכה קבועה של ליקופן מסייעת להפחתת הסיכון ללקות במחלות לב וכלי דם, וכן הוא מסייע בהפחתת הסיכון להתפתחות סרטן הערמונית. בנוסף, יש לו תפקיד בשמירה על בריאות העין ובשמירה על תפקוד המוח"<sup>11</sup>.

ובהמשך, תחת הכותרת "יתרונות ופעילות כמוסות ליקופן של אלטמן", מצויין כי כמוסות הליקופן:

" מסייעות להפחתת הסיכון למחלות לב וכלי דם.  
מסייעות להפחתת הסיכון לסרטן הערמונית.  
תורמות לשמירה על בריאות העין.  
תורמות לשמירה על תפקודי המוח."

צילום הדף, מסומן ג', מצ"ב לתובענה.

ד. התובע התעניין במוצר ובטרים רכישתו, נכנס לאתר הנתבעת 2 ושם גילה כי בדף הרלוונטי<sup>12</sup> המוצר מתואר כ"כמוסות רכות המכילות מיצוי פטנטי של ליקופן מעגבניות" וכ"ליקופן באיכות גבוהה (Lye-O-Mato™) המופק מעגבניות טריות".

צילום הדף, מסומן ד', מצ"ב לתובענה.

באותו דף מופיעה (בתחתיתו) הפנייה ל"כתבות בנושא" וביניהן, כתבה בשם "ליקופן ומחלות לב וכלי דם" (להלן – הכתבה).

ה. בכתבה הנ"ל (המופיעה אף היא באתר הנתבעת 2)<sup>13</sup>, מצוין, בין היתר, כי:

<sup>11</sup> <https://www.tevacastel.co.il/items.aspx?itm=490>

<sup>12</sup> <http://www.altman.co.il/?CategoryID=363&ArticleID=715>

<sup>13</sup> <http://www.altman.co.il/%D7%9C%D7%99%D7%A7%D7%95%D7%A4%D7%9F-%D7%95%D7%9E%D7%97%D7%9C%D7%95%D7%AA-%D7%9C%D7%91-%D7%95%D7%9B%D7%9C%D7%99->

מחקרים שונים בארץ ובעולם הראו שצריכת מיצוי ליקופן מעגבניות משפיעה על רמות ה LDL-ועל מידת המצונו. מחקר שפורסם בעיתון יוקרתי העוסק בתזונה ומחלות לב וכלי דם *the journal Nutrition, Metabolism and Cardiovascular Disease* - הראה שקומפלקס טבעי של ליקופן הופך את LDL כולסטרול לעמיד בפני חימצון. מסקנת החוקרים הייתה שתוספת ליקופן יכולה לעזור במניעת מחלות לב וכלי דם וחשובה לכל מי שבסיכון למחלות לב. ...

המחקר התומך בממצאים אלו בדק השפעת מיצוי ליקופן על מטופלים עם יתר לחץ דם מדרגה 1 (יתר לחץ דם מתון), שקיבלו 15 מ"ג ליקופן. תוצאות המחקר לימדו את החוקרים כי שלמיצוי ליקופן טבעי מעגבנייה יש יכולת להשפיע על לחץ הדם הסיסטולי.

צריכת ליקופן, אם כן, מקטינה את שני גורמי הסיכון המרכזיים למחלות לב – כולסטרול רע ויתר לחץ דם. הליקופן פועל להורדת רמות הכולסטרול הרע בדם ולהגנה עליו מפני חמצון ולהורדת לחץ דם גבוה, ומפחית את הסיכון למחלות לב ודם.

צילום הדף, מסומן ה', מציב לתובענה.

ו. התובע התרשם מהפרסומים באתרי הנתבעות ומהכתבה, שתוארו לעיל ורכש את המוצר, בהסתמך עליהם, מתוך כוונה לשמור על בריאותו ולמנוע את מגוון המחלות שפורטו בהן.

העתק קבלה על רכישת המוצר, מסומן ו', מציב לתובענה.

ז. ודוק, התובע לא היה רוכש את המוצר כלל, אלמלא השתכנע מפרסומי הנתבעות ומהכתבה כי יש בו כדי לחזק את בריאותו ולמנוע מחלות.

ת. עם זאת, לאחר רכישת המוצר ועל אף שהוצג בכתבה ובאתרי האינטרנט של הנתבעות, כבעל תכונות בריאותיות וכמונע מחלות, הסתבר לתובע כי הנתבעות הפרו

%D7%93%D7%9D/%D7%A0%D7%95%D7%92%D7%93%D7%99-  
%D7%97%D7%99%D7%9E%D7%A6%D7%95%D7%9F-  
%D7%90%D7%A0%D7%98%D7%99%D7%90%D7%95%D7%A7%D7%A1%D7%99%D7%  
93%D7%A0%D7%98%D7%99%D7%9D/%D7%9B%D7%AA%D7%91%D7%95%D7%AA.a

את החוק האוסר ייחוס סגולת ריפוי למצרך מזון, בפרסום או כי צריכתו עשויה לרפא מחלה כלשהי או למנעה ובכלל זה, האיסור להציג בפרסום של תוסף מזון, מחקר מדעי שתוצאותיו מייחסות לתוסף סגולת ריפוי, כפי שנעשה בענייננו, בכתבה.

ט. יתרה מכך, בהזכירן בפרסומיהן אברי גוף, כגון לב, כלי דם, ערמונית, עין ומח, הפרו הנתבעות את חוראות סעיף 2 א. לתקנות, הקובעת כי:

"פרסומת למצרך מזון המזכירה איבר או חלק של גוף האדם, יראו אותה כפרסומת בניגוד לתקנה 2".

י. בהציגן בפני התובע מידע מטעה כאמור, מנעו ממנו הנתבעות במתכוון לבצע קנייה מושכלת, תוך השוואת איכויות המוצר ביחס למחירו (value for money), וקבלת גילוי נאות באשר לאיכויותיו האמיתיות של המוצר.

יא. עקב הטעייתו באשר לאיכויות האמיתיות של המוצר, נגרם לתובע נזק ממוני, המתבטא, בין היתר, ברכישת המוצר עצמו ולחילופין, באי רכישת מוצרים אחרים וזולים ממנו ונזק שאינו ממוני, שכלל פגיעה באוטונומיה האישית שלו<sup>14</sup>.

יב. גילוי ההטעייה על רקע פערי הידע הקיימים בין הנתבעות, שהינן גופים בעלי ידע ומשאבים, למול התובע, שהינו צרכן קצה חסר ידע, והעובדה שרכש וצרך את המוצר, גרמו לתובע לעוגמת נפש, כעס, תסכול ואי-נוחות, עת ביקש וציפה לקבל תמונה אמיתית ומלאה שתשקף נכונה את איכות וטיב המוצר, כמצוות הדין.

יג. זאת ועוד, התובע יצא נפסד לאור התנהלות הנתבעות, שגרמה לפערים בין ציפיותו למוצר בעל יתרונות בריאותיים הגלומים בו, לעומת המוצר שהוא צרך בפועל, אשר על איכותו אין הוא יכול לעמוד כלל, לאור הטעייתו במקרה דנן<sup>15</sup>.

### 3. הגדרת הקבוצה

א. סעיף 10(א) לחוק תובענות ייצוגיות, קובע כי לאחר אישור הגשת התובענה הייצוגית, יגדיר ביהמ"ש את קבוצת התובעים.

<sup>14</sup> ראה תצ (ת"א) 33277-09-11 לבנה משולם נ' ביו טבע תזונה נבונה בע"מ

<sup>15</sup> ראה לענין זה ת"א 2474/02 (מחוזי ת"א) תומר רותם ואח' נגד מת"ב מערכות תקשורת וכבלים בע"מ ואח' מיום 20.3.2007 (פורסם בנבו).

ב. אין בידי התובע הנתונים או הכלים לדעת מה גודל הקבוצה במדויק, ועל כן במהלך הדיון בבקשה לאישור תובענה ייצוגית, יהא זה מתבקש לחייב את הנתבעות למסור נתונים שבידיהן בנוגע למספר הצרכנים הרלוונטיים לתובענה. בדרך זו, ניתן יהיה לאמוד את מספר חברי הקבוצה באופן מדויק יותר.

#### 4. הטיעון המשפטי

##### 4.1 כללי

א. חוק תובענות ייצוגיות, מסדיר את הדין החל על הגשת תביעות ייצוגיות בישראל.

ב. סעיף 1 לחוק, מגדיר את מטרתו, כדלקמן:

"מטרתו של חוק זה לקבוע כללים אחידים לענין הגשה וניהול של תובענות ייצוגיות, לשם שיפור ההגנה על זכויות, ובכך לקדם בפרט את אלה:

- (1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסיה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים;
- (2) אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו;
- (3) מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין;
- (4) ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות."

ג. סעיף 3 לחוק קובע כי:

"(א) לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה או בענין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית;"

ד. סעיף 1 לתוספת השניה לחוק, קובע כי בין המקרים אותם ניתן להגיש כתובענה ייצוגית, נכללת גם:

"תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו"

ה. סעיף 4 לחוק קובע את רשימת הזכאים להגשת בקשה לאישור תביעה ייצוגית, וסעיף 4 (א) (1), קובע כי התובע נמנה עם זכאים אלו:

**"אדם שיש לו עילה בתביעה או בענין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה"**

ו. דהיינו, על מגיש הבקשה להצביע על קיומה של אחת מעילות התביעה המנויות בתוספת השניה, ולהוכיח כי יש בה שאלות מהותיות בעובדה ובמשפט, המשותפת לכלל חברי הקבוצה.

ז. סעיף 4(ב)(1) לחוק, קובע כי די בכך שהתובע יראה כי נגרם לו נזק לכאורה, בלבד:

**"בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א)(1) - די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק"**

ח. סעיף 8 (א) לחוק, קובע כי התנאים להגשת תובענה ייצוגית, הינם כדלקמן:

- "בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:**
- (1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;
  - (2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין;
  - (3) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בענין זה;
  - (4) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב."

ט. לאור האמור לעיל, יתייחס התובע תחילה לקיומה של עילת תביעה אישית העומדת לו כנגד הנתבעות, ולאחר מכן יצביע על התקיימות התנאים לאישור הגשת תובענה ייצוגית כקבוע בסעיף 8 לחוק.

#### 4.2 עילת הטעיה וחוק הגנת הצרכן

א. פרק ב' לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א 1981, קובע איסור "הטעיה וניצול מצוקה" של הצרכן. סעיף 2 לפרק זה, אוסר על הטעייתו של צרכן, בין אם במעשה, במחדל, בעל-פה, בכתב או בכל דרך אחרת, בכל ענין מהותי אשר עלול להטעות את הצרכן:

"2. (א) לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו ענינים אלה כמהותיים בעסקה:

(1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;

(2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס;"

ב. סעיף 2(ב) לחוק הגנת הצרכן, מוסיף וקובע כך:

"(ב) לא ימכור עוסק, לא ייבא ולא יחזיק לצרכי מסחר נכס שיש בו הטעיה ולא ישתמש בנכס כאמור למתן שירות."

ג. האחריות להטעיה בפרסומת, מוסדרת בסעיף 7 לחוק הגנת הצרכן, הקובע:

"7. אחריות להטעיה בפרסומת

(א) היתה הטעיה בפרסומת יראו כמפירים את הוראות סעיף 2 –

(1) את מי שמטעמו נעשתה הפרסומת ואת האדם שהביא את הדבר לפרסום וגרם בכך לפרסומו;

(2) אם היתה הפרסומת מטעה על פניה או שהם ידעו שהיא מטעה -אף את המפיץ או מי שהחליט בפועל על הפרסום.

(ב) הובאו בפרסומת עובדות בדבר התכונות של נכס או של שירות או בדבר ממצאי בדיקה שנעשתה בהם או בדבר התוצאות הצפויות מהשימוש בהם, יהא הממונה רשאי לדרוש ממי שמטעמו נעשתה הפרסומת או ממי שהביא את הדבר לפרסום וגרם בכך לפרסומו שיציג ראיות להוכחת אותן עובדות; לא הציג ראיות כאמור להנחת דעתו של הממונה, תהא בכך ראיה לכאורה שהפרסומת היתה מטעה, אולם תהא זו הגנה למי שמטעמו נעשתה הפרסומת ולאדם שהביא את הדבר לפרסום וגרם בכך לפרסומו כי לא ידעו ולא היה עליהם לדעת שהפרסומת מטעה..."

ד. בע"מ 1977/97 ברזני נ' בזק תברה לתקשורת בע"מ, פ"ד נה(4) 584 נפסק (פסקה 2 לפסה"ד של כב' הנשיא א' ברק) כי:

"... סעיף 2 לחוק אינו דורש הטעיה הלכה למעשה. כל שנאסר על-פיו הוא עשיית דבר "העלול להטעות צרכן". מטרתו של איסור זה להבטיח כי הצרכן יקבל מידע מלא ואמיתי. האיסור שנקבע בסעיף 2 לחוק אינו איסור "תוצאתי"; הוא איסור "התנהגותי"."

ה. סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן, קובע כי צרכן הנפגע בעקבות ההטעיה, הנובעת מסעיף 2 לחוק זה - זכאי לפיצויים מהעוסק.

ו. אין כל ספק כי במעשיהן ובמחדליהן, הטעו הנתבעות את התובע ואת הצרכנים הנמנים עם הקבוצה, עת עניינים מהותיים בעסקה הנוגעים לטיב ומהות המוצר, הוצגו באופן הנוגד את החוק.

ז. כאמור, תיאור המוצר כבעל תכונות רפואיות וכמונע מחלות, עומד בניגוד גמור להוראות סעיף 2 לתקנות.

ח. בת"א (מחוזי ת"א) 2084/07 ורון נ' טעם טבע - אלטמן שותפות כללית (פרסום בנבו), אושרה בקשת אישור שעניינה פרסום מטעה לגבי סגולות ריפוי וטיפול של תוספי תזונה, שנועדו "לטיפול בבעיות החורף" אצל ילדים.

בית המשפט קבע באותו ענין כי :

... יש לראות בכל ייחוס של סגולות ריפוי לתוסף מזון הטעיה לצורך חוק הגנת הצרכן, ללא קשר לשאלה האם לתוסף המזון אכן יש סגולות ריפוי כאמור בפרסום. כלומר, מקום בו הפרסום מייחס לתוסף המזון סגולות ריפוי, יש לראות בפרסום פרסום מטעה נוכח האיסור הקבוע בתקנות בריאות הציבור (איסור יחוס סגולות ריפוי למצרך מזון).

האיסור בתקנות הינו איסור מוחלט. על כן, אין להציג בפרסום של תוסף מזון מחקר מדעי שתוצאותיו מייחסות לתוסף סגולות ריפוי. מחקר מדעי אינו מחליף את תהליך הבקרה הנדרש לגבי תרופה, ועל כן המחוקק אינו מכיר במזון ובתוסף מזון כמוצרים בעלי סגולות ריפוי, גם אם אלו נבדקו במחקר כזה או אחר<sup>16</sup>.

<sup>16</sup> כן ראה: בשא (ת"א) 5989/06 אילן גיאן נ' אלטמן רוקחות טבעית (1993) בע"מ, רע"א 7540/10 אלטמן רוקחות טבעית (1993) בע"מ ואח' נ' גיאן, תצ (חיי) 14-02-57403-02 אמיר אורן נ' תנובה (פרסמו בנבו).

בית המשפט הוסיף וציין כי:

הקלה בדרישת ההוכחה של קשר סיבתי בקשר לפרסום מטעה מתיישבת עם פסיקת בית משפט העליון בדנ"א ברזני, שם הדגיש כב' השופט מ' חשין כי בהקשר לפרסום מטעה, לא ראוי לדרוש הסתמכות ישירה של הצרכן (שם, פסקה 39):

"אפשר שצרכן לא יסתמך באורח ישיר על מצג של עוסק ובכל-זאת יתקיים קשר סיבתי נדרש... לשון אחר: בהקשר ענייננו ראוי לפרש את מושג ההסתמכות בפרישה רחבה, ככולל לא אך הסתמכות ישירה בלבד. ואולם קשר סיבתי (ראוי) חייב שיימצא בין הפירסום המטעה לבין הנזק שצרכן נשא בו. הנה-כי-כן, שני אירועים עוקבים הם לענייננו: האירוע האחד, הראשון, הוא פירסום העלול להטעות צרכן בעניין מהותי בעיסקה. האירוע האחר, השני, הוא שצרכן קנה נכס או נדרש לשירות שהיו נושא לאותו פרסום".

#### 4.3 עילת תביעה מתוקף חוק החוזים

א. סעיף 15 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג 1973 (להלן: "חוק החוזים"), מקנה לתובע את הזכות החוקית לפעול לביטול החוזה עם הנתבעות, תוך עמידה על כל סעד המגיע לו:

"15. מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאת הטעות שהטעהו הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה; לענין זה, "הטעות" - לרבות אי-גילויין של עובדות אשר לפי דין, לפי נוהג או לפי הנסיבות היה על הצד השני לגלותן."

ב. סעיף 22 לחוק החוזים, מוסיף וקובע כי אין בהוראות פרק ב' בו, כדי לגרוע מזכויותו של התובע לכל תרופה אחרת.

ג. התובע יטען כי התנהגות הנתבעות, גרמה להטעייתו ולהטעיית חברי הקבוצה. בדרך זו נשללה מהתובע האפשרות לדעת מהו טיבו של המוצר, ונמנע ממנו לערוך השוואה בין איכותו לבין איכות מוצרים המקבילים אליו, כל זאת בכוונה תחילה ובניגוד להוראות החוק.

#### 4.4 עילת הפרת חובה חקוקה

א. סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], קובע את יסודות עולת הפרת החובה החקוקה, בהטילו אחריות על מי שאינו מקיים חובה חוקית המוטלת עליו, וגרם בכך לאדם אחר, לנזק:

"(א) מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקודה זו - והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.

(ב) לענין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני."

ב. תמישה יסודות לעולת הפרת החובה החקוקה:

1. קיום חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק.
2. החיקוק נועד לטובת הניזוק.
3. המזיק הפר חובה חוקית.
4. גרם נזק לניזוק עקב ההפרה.
5. הנזק הינו אחד מהנזקים אליהם התכוון דבר החוק.

ראה לענין זה ע"א 145/80 ועקנין נ' מ.מ. בית-שמש (פורסם בנבו) (להלן: "פס"ד ועקנין").

ג. בענין נשוא הבקשה דנן, הפרו הנתבעות את החובה החקוקה שבתקנות, האוסרת ייחוס סגולות רפואיות ובכלל זה, פרסום כי המוצר מונע מחלות וכן מחקרים "המוכיחים" זאת, חובה שהותקנה כדי להגן על הצרכנים ואשר הפרתה מהווה נזק ופגיעה ממונית ופגיעה שאינה ממונית בצרכן, כתובע, שרכש את המוצר בחסתמך על פרסומי הנתבעות, נזקים הכלולים באלה שהמחוקק התכוון אליהם בחוקקו את התקנה.

ד. ודוק, להוראות החוק השיבות מאין כמותה עבור הצרכן, שכן אין בידיו הכלים למדידת תכונות המוצר - אלא על פי המידע הרשום על גבי אריזתו או בפרסומים שיווקיים למכירתו, כבמקרה דנן.

ה. בכך, נתמלאו כל היסודות לעוולת הפרת החובה החקוקה, כפי שנמנו בפס"ד ועקנין.

#### 4.5 עילה בהתאם לעשיית עושר ולא במשפט:

א. סעיף 1(א) לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979, קובע כך:

"מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שוויה."

ב. התובע רכש בתמימותו את המוצר ששווק ע"י הנתבעות בהסתמך על פרסומיהן, שגרמו להטעייתו, כל זאת, בניגוד להוראות התקנות וחוק הגנת הצרכן.

ג. הנתבעות הטעו את לקוחותיהן, חברי הקבוצה, ובכך התעשרו שלא כדין על חשבונם. חברי הקבוצה זכאים לקבל את כספם ואו תלקו בחזרה, בנוסף לתיקון המידע שסופק שבאתרי האינטרנט של הנתבעות.

ד. על כן, יטען התובע כי יש לחייב את הנתבעות להשיב לצרכנים את כספם או חלק ממנו, בהתאם לקריטריונים אשר ייקבעו ע"י בית המשפט הנכבד.

#### 5. סיכום

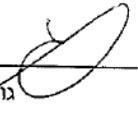
א. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה, לאור מהותה ולאור מקום עסקיהן של הנתבעות.

ב. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד:

(1) לחייב את הנתבעות להשיב לתובע ולכל אחד מחברי הקבוצה, את סכום רכישת המוצר, בסך של 90 ₪ וכן לפצותו בסך של 100 ₪ בגין הפגיעה באוטונומיה, עוגמת הנפש, הכעס, התסכול ואי-הנוחות. כן מבוקש להורות על מתן צו עשה כנגד הנתבעות, המורה להן לתקן את המצוין באתר האינטרנט שלהן, באשר לסגולות הרפואיות של המוצר.

(2) להורות על מתן צו עשה כנגד הנתבעות, המורה להן לתקן את המצוין באתר האינטרנט שלהן, באשר לסגולות הרפואיות של המוצר.

3) לפסוק גמול מיוחד לתובע ושכר טירחה לעורכי דינו, על פי שקול דעתו ובהתאם לקריטריונים הקבועים בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות.



---

גולן נפתלי, עו"ד  
ב"כ התובע.

הודעה למנהל בתי המשפט<sup>1</sup>

לכבוד

מנהל בתי המשפט

הנדון: הודעה לפי חוק תובענות ייצוגיות

מספר תיק:

בבית משפט: מחוזי מרכז

שמות הצדדים: 1. רז שוררון ת.ז. 031752751 באמצעות ב"כ אמין מרג'יה ו/או גולן נפתלי

2. באמצעות ב"כ

3. באמצעות ב"כ

נגד

טבע ספורט קסטל בע"מ ואלטמן בריאות שותפות כללית בע"מ באמצעות ב"כ

פרטי המודיע:

שם: י. מירון ושות'

כתובת: ארלוזורוב 18 עפולה

תפקיד בהליך:  תובע  נתבע  ב"כ תובע  ב"כ נתבע  חבר קבוצה  אחר

זאת הודעה על:

הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: כל אדם אשר רכש

בשבע השנים האחרונות את המוצר "ליקופן"; מועד הגשת הבקשה: \_\_\_\_\_; שאלות של

עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה: האם הובטחו סגולות מרפא? האם הוטעו

צרכנים?; תמצית הבקשה לאישור התובענה: הפרת תקן, הטעיה, עשיית עושר ולא כמשפט;

הסעד המבוקש: השבה, פיצוי וצו עשה; הסכום או השווי המשוערים של תביעותם של כל

הנמנים עם הקבוצה: מעל 2,500,000 [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית משפט להתיר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;

החלטת בית משפט בדבר אישור תובענה ייצוגית או בדבר דחייה של בקשה לאישור לפי סעיף

14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1); עילות התובענה והשאלות של עובדה או

משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3); הסעדים הנתבעים: [סה"כ 20

מיליון];

החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום

תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;

לא הוגשה לבית המשפט, בתוך התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג

במקום כל התובעים המייצגים או כל באי הכוח המייצגים בתובענה ייצוגית אשר בית המשפט

אישר את הסתלקותם או מצא שנבצר מהם להמשיך בתפקידם לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

1. בקשה + תצהיר

2. תובענה

גולן נפתלי, עו"ד  
מ.ד. 53200

יבני  
notar

