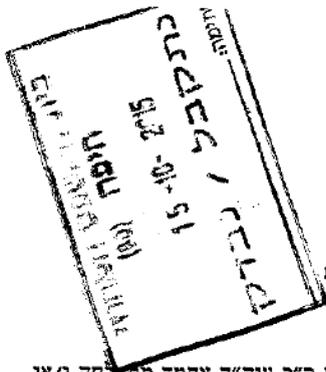


כית המשפט המחוזי בחיפה
הדובר אבו אסחאק נ' שטראוס ברופ בע"מ
ה"צ 15-10-2015
סוג עניין: תובענה ייצוגית לפי חוק להגנת הצרכן
תאריך פתיחה: 15 אוקטובר 2015
רמת חיסיון: פתוח לציבור



הקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010
טופס 3
(תקנה 19)

הודעה למנהל בתי המשפט¹

לכבוד
מנהל בתי המשפט

הנדון: הודעה לפי חוק תובענות ייצוגיות

מספר תיק: ת"צ 10-15-

בבית משפט: המחוזי בחיפה

שמות הצדדים: 1. רים אבו-אסחאק – ת.ג. 037298064 באמצעות כ"כ עו"ד אחמד מסאלחה ו/או עו"ד תאמר מסאלחה ו/או עו"ד יאמן מסאלחה ו/או עו"ד אירא אבו אסחאק ו/או עו"ד ג'ונא אבו חנא

2. באמצעות כ"כ

3. באמצעות כ"כ

נגד

שטראוס גרופ בע"מ – ה.צ. 520003781 באמצעות כ"כ

פרטי המודיע:

שם: עו"ד יאמן מסאלחה

כתובת: רחוב העליה 3 • ת.ד. 2262 • עפולה 1839203

תפקיד בהליך: תובע נתבע כ"כ תובע כ"כ נתבע חבר קבוצה אחר

זאת הודעה על:

הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: כל צרכניה ו/או לקוחותיה של המשיבה ובכללם המבקשת אשר התקשרו עימה בין אם במישרין ו/או בין אם בעקיפין באמצעות עסקה, כהגדרתה בחוק הגנת הצרכן, תשמ"א – 1981 ורכשו ו/או זרכו מוצר מילקי Cake – עוגה אישית במילוי קרם חלב בציפוי שוקלד חלב מעולה המיובא/המשווק באמצעות המשיבה (להלן: "המוצר"), תוך הנהגה טריוויאלית מטבע היות המוצר "עוגה אישית", המיועד לצריכת כלל הציבור, כי מרכיביו אינם מכילים אלכוהול מאחר ומוצר זה מגיע לידיהם של ילדים קטנים/אנשים דתיים מהעדה המוסלמית/אנשים שמרנים/אנשים בעלי השקפת עולם וכו' הנמנעים מצריכת אלכוהול בכל כמות שלא תהיה, כל אחד, מהסיבה שלו כאשר בפועל הצרכנים הוטעו עת גרסו זאת לתומם הואיל והתברר להם, רק בדיעבד, כי המשיבה השפיעה על בחירתם הצרכנית בצורה אסורה ובלתי הוגנת אודות מרכיבי המוצר הנ"ל, עת בתרה להצניע או להסתיר את אופן הסימון ברשימת הרכיבים הן בשפה העברית והן בשפה הערבית, משגרים להם לקיפוח זכותם הצרכנית כליל תוך הטעיתם ועושקם עת ניצלה המשיבה את בורותם של הצרכנים להוראות הדין המחייבות בנסיבות העניין והכל למען מקסום רווחיה, תופש בהירתם של הצרכנים נפגם ונפגעה זכותם הקניינית, נפגעה האוטונומיה של רצונם לממש את זכותם הצרכנית ולו הבסיסית ביותר המתבטאת החל מאפשרות לבחור מה לצרוך ומה להכניס לתוך גופם מטעמים דתיים ואף מטעמים אישיים וכלה באפשרות לבחור לצרוך מוצר בצורה מושכלת וחיונית עבור הצרכנים שיש בו כדי להשיא את תועלתם; מועד הגשת הבקשה: 15.10.15; שאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה: כמפורט בבקשה לאישור תובענה ייצוגית המצ"ב; תמצית הבקשה לאישור התובענה: כמפורט בבקשה לאישור תובענה ייצוגית המצ"ב; הסעד המבוקש: כמפורט בבקשה לאישור תובענה ייצוגית המצ"ב; הסכום או השווי המשוערים של תביעותם של כל הנמנים עם הקבוצה: 25,000,000 (סתי"כ 20 מיליון);

¹ פורסם ב"ת הש"ע מט' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.



- החלטת בית משפט להתיר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;
- החלטת בית משפט בדבר אישור תובענה ייצוגית או בדבר דחייה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1); עילות התובענה והשאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3); הסעדים הנתבעים: [סה"כ 20 מילים];
- החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;
- לא הוגשה לבית המשפט, בתוך התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום כל התובעים המייצגים או כל באי הכוח המייצגים בתובענה ייצוגית אשר בית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנבצר מהם להמשיך בתפקידם לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;
- הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק;
- החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;
- אחר;

להודעה זו מצורפים המסמכים האלה:

- 1. בקשה לאישור תובענה ייצוגית על צרופותיה
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

עורך דין
מסאלחה יאמן
 48108 .מ.ר.
 החימה

15.10.15



בית המשפט המחוזי בחיפה
העובד אבו אחמד מ. טוראוס גרום בכ"מ
ת"צ 15-10-2015
סוג עניין: תובענה ייצוגית לפי חוק להגנת הצרכן
תאריך פתיחה: 15 אוקטובר 2015
זמני הטיעון: פתוח לציבור

בית המשפט המחוזי בחיפה

בעניין:

רים אבו אחמדק – ת.ז. 037298064

ע"י בייכ אחמד מסאלחה – משרד עורכי דין ונוטריונים [מ.ר. 6897]

מרחוב העליה 3 • ת.ד. 2262 • עפולה 1839203

טלפון: 04-6421551 § פקסימיליה: 04-6421553

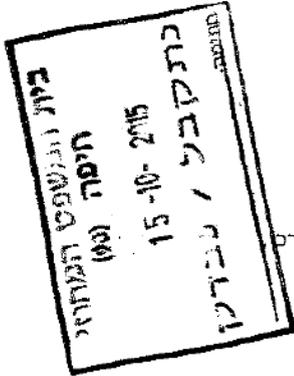
התובעת

ד ג נ

שטראוס גרום בע"מ – ת.צ. 520003781

מרחוב הסיבים 49 • ת.ד. 194 • פתח-תקווה 4959504

הנתבעת



מהות התביעה: עוולות צרכנים לפי חוק התקנים, צו הגנת הצרכן, חוק הגנת הצרכן

חוק החוזים, פקודת הניזקין, חוק עשיית עושר ולא במשפט,

וחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו

סכום התביעה האישית: ₪ 130.00

סכום התובענה הייצוגית: ₪ 25,000,000

כתב תובענה ייצוגית

מבוא

1. התובעת מתכבדת להגיש לבית המשפט הנכבד כתב-תביעה זה בתובענה ייצוגית כמפורט בהוראות חוק תובענות ייצוגיות, תשי"ז – 2006 ותקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע – 2010.
2. התובעת תהי מיוצגת במסגרת תובענה זו ע"י באי-כוחה, כמפורט בכותרת כתב-התביעה, וכתובתה להמצאת כתבי בי-דין תהיה בכתובת באי-כוחה הנ"ל.
3. כל הטענות העובדתיות הנטענות במסגרת כתב תביעה זה, נטענות בהשלמה הדדית; כל הטענות המשפטיות, הנטענות במסגרת כתב-תביעה זה, נטענות בהשלמה הדדית, אולם היכן שהן לא מתיישבות ביניהן, הן נטענות לחלופין.

הצדדים

4. התובעת הינה תושבת נצרת, היא חיתה צרכנית ו/או לקוחה של התובעת עד לקרות האירוע נשוא תובענה זו.
5. התובעת הינה קבוצת חברות גדולה הנחשבת לחברה עולמית המובילה בייבוא, בייצור, בייצוא ובשיווק מוצרי מזון בארץ ובעולם; ככזו מחויבת היא לנהוג כלפי צרכניה/לקוחותיה בראש ובראשונה על-פי דיני הצרכנות ובמידה של אחריות, הוגנות והגינות. להרחבה ניתן לבקר באתר המרשתת שלה – www.strauss-group.co.il.
6. התובעת הנ"ל שווקה ומשווקת, בין השאר, את מוצר מילקי קייק – עוגה אישית במלוגי קרם חלב בציטוי שוקלד חלב מעולה עם סימון מוצנע, מובלע ומוסתר על היות המוצר מכיל רכיב של אלכוהול וזאת ובניגוד למתחייב על-פי דין.

עניינה של התובענה

7. התובענה דן עניינה בסיפור מעשה חמור הנעשה בצורה שיטתית ומכוונת תוך הטעיית צרכנים, אינוס בחירתם וכן עושקים וניצול בורותם בעטיו כאשר התובעת מרשה לעצמה לסמן את רכיבי המוצר באופן בלתי גלוי, מוסתר ואף מוחבא על היות המוצר שנגיש ללא הגבלה לידיהם של ילדים קטינים/אנשים דתיים מהעדה המוסלמית/אנשים שמרנים בעלי השקפת עולם וכו' הנמנעים במודע מצריכת אלכוהול ואשר מניחים באופן טריוויאלי מטבע המוצר "עוגה אישית" כי אין הוא מכיל אלכוהול וכל זאת בניגוד להוראות התקינה הישראלית הרלוונטית. מטרת התובעת מכל האמור היא לזכות ביתרון יחסי ובתחרות בלתי הוגנים לטובתה עת שהיא מסמנת את המוצר, בסימון מוסתר ולא גלוי לעיני הצרכן ולקבוצה המתוארת לעיל, בעובדה ו/או בעתון שיש בו כדי להכריע את הכף ולהשפיע באופן מגונה ואסור להימנע מרכישת/צריכת המוצר או לחלופין להימנע מצריכת מוצריהן של חברות מתחרות המשווקות מוצרים זהים שאין אלכוהול בין מרכיביהם ובכך למקסם את רווחיה תוך הצגת המוצר כבעל יתרון יחסי ברמת האיכות ו/או התועלת שאמור הצרכן להפיק מצריכתו בעוד שידיעת הדברים לאמיתותם יש בה כדי להפחית באופן משמעותי מערכו ו/או איכותו של מוצר התובעת.
8. זכויות הצרכנים, ברמה המדינית וחכלכלית, הן בראש מעינותיהם של חברה דמוקרטית ומתוקנת הפועלת ללא לאות לשמור מכל משמר על אותן זכויות שברירות פן תנוצלנה על-ידי תאגידים רודפי בצע ושררה המנצלים את כוחם העצום מול חוסר אונם של הצרכנים הגלמודים.

רקע עובדתי

9. התובעת נהגה לרכוש במספר הזדמנויות, באמצעות רשתות המזון הקמעונאיות, המרכילים והחנויות השכונתיות השונים, ולצרוך את המוצר מתוצרת הנתבעת תוך אמונה והנחה טריוויאלית מטבע המוצר "עוגה אישית" כי אינו מכיל אלכוהול.
10. התובעת נהגה לצרוך את המוצר של הנתבעת, באמונה עיוורת והנחה מתבקשת מטעם המוצר שמא המוצר הנייל אינו מכיל אלכוהול ואף עדיף על-פני מוצרי חברות מתחרות אחרות; התובעת בהיותה צרכן ממוצע נעלם מעיניה ולא הבחינה בסימון המזערי ברשימת הרכיבים לא בעברית ואף לא בערבית כי המוצר אכן מכיל אלכוהול לאחר שצרכה את המוצר מספר פעמים ונדע לה באקראיות כי המוצר מכיל אלכוהול.
11. לאחר קרות האירוע המתואר לעיל הרגישה התובעת רגשות שליליות של תסכול וחרדה ונקיפות מצפון כיצד הרשתה לבתה הקטינה לצרוך מוצר המכיל אלכוהול ואף כיצד כיבדה בהזדמנויות שונות את אורחיה הדתיים או השמרנים באותו מוצר וכל זאת מבלי לדעת מלכתחילה כי המוצר מכיל אלכוהול מאחר ולו הייתה התובעת מודעת לכך כי המוצר מכיל אלכוהול לא הייתה רוכשת אותו מלכתחילה ולא הייתה מאכילה את בתה הקטינה ולא הייתה מגישה לאורחיה הדתיים או השמרנים כאמור!
12. התובעת תהתה לעצמה עד כמה היא וחצרכנים חסרי אונים מול התאגידים המסחריים כדוגמת הנתבעת והחליטה לפנות לייעוץ משפטי מתאים בכדי לבדוק אם הנתבעת נהגה ונוהגת לסמן את המוצר כדין בעניין הסתרת והבלעת תכולת האלכוהול ברשימת הרכיבים של המוצר מאחר וזה עלול לגרום ליתר הצרכנים כפי שזו גם לתובעת להניח גם כי המוצר נקי מאלכוהול ולבסוף לצרוכו ולהיזק.
13. הבדיקה אשר נערכה העלתה נתונים קשים שלא ניתן להיותו אדיש אודותיהם כי הנתבעת מסמנת את תכולת האלכוהול במוצר, בניגוד לתקינה הרלוונטית באופן שאינו בולט וגלוי לעיני הצרכן בנוסף להפרות נוספות כפי שיבואר בהמשך.

דיון

14. הנתבעת רמסה ברגל גסה את כל צרכניה ו/או לקוחותיה של הנתבעת ובכללם התובעת אשר התקשרו עימת בין אם במישרין ו/או בין אם בעקיפין באמצעות עסקה, כהגדרתה בחוק הגנת הצרכן, תשמ"א – 1981 ולהלן: "חוק הגנת הצרכן", ורכשו ו/או צרכו מוצר מילקני Cake – עוגה אישית במילוי קרם חלב בציפוי שוקלד חלב מעולה המיובא/המשווק באמצעות הנתבעת (לחלן: "המוצרי"), תוך הנחה טריוויאלית מטבע היות המוצר "עוגה

אישית, המיועד לצריכת כלל הציבור, כי מרכיביו אינם מכילים אלכוהול מאחר ומוצר זה מגיע לידיהם של ילדים קטינים/אנשים דתיים מהעדה המוסלמית/אנשים שמרנים/אנשים בעלי השקפת עולם זכו הנמנעים מצריכת אלכוהול בכל כמות שלא תהיה, כל אחד, מחסיבה שלו כאשר בפועל הצרכנים הוטעו עת גרסו זאת לתומם הואיל והתברר להם, רק בדיעבד, כי הנתבעת השפיעה על בחירתם הצרכנית בצורה אסורה ובלתי הוגנת אודות מרכיבי המוצר הנ"ל, עת בחרה להצניע או לחסות את אופן הסימון ברשימת המרכיבים הן בשפה העברית והן בשפה הערבית, משגרים להם לקיפוח זכותם הצרכנית כליל תוך הטעיתם ועושים עת ניצלה הנתבעת את בורותם של הצרכנים להוראות הדין המחייבות בנסיבות העניין והכל למען מקסום רווחיה, חופש בחירתם של הצרכנים נגסם ונפגעה זכותם הקניינית, נפגעה האוטונומיה של רצונם לממש את זכותם הצרכנית ולו הבסיסית ביותר המתבטאת החל מאפשרות לבחור מה לצרוך ומה להכניס לתוך גופם מטעמים דתיים ואף מטעמים אישיים וכלה באפשרות לבחור לצרוך מוצר בצורה מושכלת וחיונית עבור הצרכנים שיש בו כדי להשיא את תועלתם.

15. הנתבעת רמסה ברגל גסה את הוראות התקנים הישראלים הרשמיים הקבועים בסעיפים 8(א) ו-9(א) חוק התקנים, תשי"ג – 1953 (להלן: "חוק התקנים") – קרי: ת"י 1145 – סימון מזון ארוז מראש על עדכונים (להלן: "ההתקנה"), סעיף 2(א) לצו הגנת הצרכן (סימון ואריזה של מוצרי מזון), תשנ"ט – 1998 (להלן: "צו הגנת הצרכן"), תקנות בריאות הציבור (סימון) (תוספי מזון), תשס"א – 2001 (להלן: "תקנות בריאות הציבור תוספי מזון") ותנחיות שירות המזון הארצי (חומרי טעם וריח), תשע"ה – 2015 (להלן: "הנחיות שירות המזון הארצי"). כל ההפרות הנ"ל מעידות על רמיסת זכויות הצרכן כליל ואף מעידות כאלף עדים כי הנתבעת מציבה כנגד עיניה רק את האינטרס שלה להשיא את רווחיה ותו לאו.

טיעון משפטי

עילות לפי חוק התקנים, צו הגנת הצרכן, תקנות בריאות הציבור תוספי מזון והנחיות שירות המזון הארצי:

16. הנתבעת מפרח את הוראות סעיפים 8(א) ו-9(א) לחוק התקנים בכך שהיא מתעלמת במודע מחובתה לייבא/לשווק את המוצר לפי דרישות תקינה רשמית ומחייבת, קרי: ת"י 1145 על עדכוניו אשר מחייבת את הנתבעת לסמן את המוצר באופן שאינו מטעת צרכנים ומשפיע באופן אסור על שיקול דעתם ועל החלטתם הצרכנית לצרוך את המוצר או להימנע מכך ואף מתריע בפניהם אודות רכיב כלשהו המנגד להשקפתם משיקולים דתיים או משיקולי השקפת עולם ואורח חיים גרידא כגון אלכוהול במקרה דנן.

17. יודגש כי סעיף 2(א)1(1) לצו הגנת הצרכן (סימון ואריזה של מוצרי מזון), תשנ"ט-1998 מחייב את היצרן/היבואן/המשווק ובכללם הנתבעת לסמן את המוצר לפי תקן ישראלי 1145 או לפי תקן מיוחד/קבוצתי.

18. התובעת תטען כי המשקל הנקי של המוצר נשוא התובענה הינו 34 גרם ולכן לפי סעיף 3.9 לתקן ישראלי 1145 המפורט להלן ואשר מוניחס לגודל הסימונים השונים לרבות רשימת הרכיבים במוצר.

19. גודל הסימון של שם המזון ורשימת הרכיבים אמורה להיות 1.5 מ"מ כפי שזה מוגדר בטבלה שלהלן ובעיון בתמונת המוצר ניתן להבחין את השוני בין גודל האותיות בשם של המזון לעומת גודל האותיות ברשימת הרכיבים של המוצר כאשר גודל האותיות ברשימת הרכיבים קטנה בהרבה מגודל האותיות בשם של המזון דבר שהיה עשוי להתרוע בפני צרכנים שיש להם בעיה רצינית עם הימצאות האלכוהול בין רכיביו של המוצר דבר שהיה בו די כדי להתרוע בפניהם לא לרכוש ולא לצרוך את המוצר.

3.9. גודל האותיות העבריות והספרות שבסימון יהיה לפחות כנקוב בטבלה 1. גודל האותיות בלועזית לא יהיה גדול מגודל האותיות בעברית. גודל האותיות של השם המקובל לא יהיה גדול מגודל האותיות של שם המזון כפול 3.

טבלת 1

גודל מינימלי של האותיות והספרות (מ"מ)				תכולה (ג' או מ"ל)
רכיבים, כתובת	תאריך	שם היצרן, שם הימבואן, שם המשווק, שם הארץ	שם המזון, תכולה	
1.0	1.0	1.5	1.5	עד 10
1.0	2.0	1.5	1.5	מעל 10 עד 25
1.5	1.5	1.5	1.5	מעל 25 עד 50
1.5	1.5	1.5	2.0	מעל 50 עד 250
1.5	2.0	2.0	3.0	מעל 250 עד 450
1.5	2.0	2.0	3.0	מעל 450 עד 900
1.5	2.0	2.0	4.0	מעל 900

20. התובעת אף תטען כי המוצר נשוא התובענה אמור לענות על דרישת סעיף 8 על תת-סעיפיו לתקן ישראלי 1145 על עדכוניו המפורטים להלן ואשר מתייחס לכך שאין להטעות בסימון של רשימת רכיבי המוצר וכי יש לטעון כי גודל הסימון המוסתר כמוהו להעדף סימון כליל.

3. רכיבים

- 3.1. תצוק המילת "רכיבים" וסוגיה יענינו כל הרכיבים שמופיעו, לרבות מים¹⁰, בסדר תכולת יורד לפי תכולתם היחסית במשקל מוצר המזון, למעט המזונות שלהלן:
 - 3.1.1. מזון מובש, שיטוהור על ידי תוספת מים, מותר לציין את הרכיבים בסדר יורד של תכולתם היחסית במוצר המטוהור, אם סוגנו המילת "רכיבים" לאחר שתהרר.
 - 3.1.2. אם אחד הרכיבים הוא מזון שתקן ישראל וול עליו, מצוינים את שמו של המזון ברשימת הרכיבים כנדרש בתקן החל עליו, ואין מפרטים את רכיבו. על אף זאת, אם הוספו למזון הנודון צבע וריחור משמו, תצוק הימצאותם ברשימת הרכיבים של המזון המסומן.
- 3.2. חסרי המוצא והתוספות יסומנו בשמות קבוצתיים או בשמם המיוחד, אלא אם רשות מוסמכת חייבת את סימון השם המיוחד של חומר המוצא או של התוספת או שחייבת סימון יחודי אחר, המתייחס לחסרי המוצא או לתוספות.
 - מותר לתוסף לשם הקבוצתי או לשם המיוחד אחד מהכינויים שלהלן, בהתאם למפורט בטבלה 1:
 - "טבעי" או "טבעיים";
 - "דמוי טבעי" או "דמויי טבעיים";
 - "מלאכותי" או "מלאכותיים".

חשבות הקבוצתיים לחומרי המוצא ולתוספות יהיו כלהלן:

8.2.1. חומרי מוצא

- שומנים ושומנים מהחי
- שומנים ושומנים מהצומח טאם השומן מוקשה, יצוין שהוא מוקשה
- שמלנים (פרט לקמילנים משבדים)
- סוכרים
- חלבונים מהצומח
- חלבונים מהחי
- קמחים
- בחלים
- עשבים
- תבלינים

8.2.2. תוספות

- חומרים בוגרי קצף
- חומרים בוגרי גושים
- חומרים מעבדו חמוץ
- חומרי חלבון
- גבעי מאכל
- מתחלבים
- חומרי טעם וריח
- חומרי הבחלה
- חומרים משמרים
- מליצנים
- חומרי קיבוי (כולל עמילנים מעובדים)
- חומצות מאכל
- חומרי קרישה
- חומרי הקפאה
- חומרי הצללה
- חומרי תמיחה
- ויטמינים
- חומרים מנטרולים
- חומרים מלפרי טעם
- אנזימים
- חומרי המתקה לא מזינים
- שאריות ממיסים

סעיף 8 - רכיבים

8.3 - הכתוב בסעיף יחשט, ובמקומו יכתב:

תכולת הרכיב המוגן במפורט להלן.

8.3.1 - תכולת רכיב, כאחוזים למאה, תמוגן באחד מהמקרים האלה:

8.3.1.1 - כאשר הרכיב צוין בשם של מוצר מוגן או כאשר שם מוצר המוגן מתקשר בדרך כלל בעיני הצרכן לרכיב.

8.3.1.2 - כאשר הרכיב חיוני לאיזונו של מוצר המוגן או לצורך הבחנה ברור לבין מוצרי מוגן אחרים, שהאם או השמות שבהם מוגנו עלולים לגרום לקשיים בהבחנת ציניהם.

8.3.2 - סימון תכולתו של רכיב במוצר מוגן תהווה כמפורט בתקן הישראלי החול עליו, במובנים שלא תל עליות תקן ישראלי תמוגן תכולת הרכיב לנו קביעתה של הרשות המבוססת.

8.3.3 - תכולת הרכיב, כאמור לעיל, תמוגן בסמוך לשם המוצר או ברשימת הרכיבים.

סעיף 8. רכיבים

לאחר סעיף 8.3.1.7 ויסף סעיף 8.3.1.8 במפורט לחלן:

8.3.1.8. כאשר פסיקון של מוצר המיון הרכיב מודגש באמצעות כוללים או תמונות או תיאור גרפי אחר (לדוגמה: איור).

הערה:

סעיף זה ייבט לתוקף שנה מיום פרסום גיליון תיקון זה.

21. התובעת תטען כי הימצאות אלכוהול בחומר טעם וריח, כהגדרתו בתקנות בריאות הציבור תוספי מזון ובתקן ישראלי 1145, עלולה בהכרח למנוע בעד אוכלוסייה מסוימת מצריכת המוצר והאת ממניעים דתיים או ממניעים של השקפת עולם גרידא דבר השקול להימנעות מצריכת מזון שאינו כשר בקרב חלק מהאוכלוסייה או הימנעות מצריכת מזון המכיל רכיבים אלרגניים אצל חלק אחר מקרב האוכלוסייה; מכל האמור חיה מקום להדגיש ולרשום ברשימת הרכיבים באופן מובלט ובגודל הנכון כי המוצר מכיל אלכוהול ולא לרשום את הדבר באופן שמובלע ומסתור בשפה העברית או מוחבא בעטיפה הפנימית בשפה הערבית.

22. התובעת תטען כי אפילו מטעמי זהירות לסוג הצרכנים הספציפי היה מקום לסמן את הדבר על-גבי האריזה החיצונית בשתי השפות (העברית והערבית) בכדי להתריע את ציבור הצרכנים אשר מתנגדים לצרוך אלכוהול, תהיה כמותו זניחה ככל שתהיה ואף תהיה מטרתו שולית ככל שתהיה, דבר זה גורם לאותם צרכנים נזק כבד והתערבות קשה בבחירתם הצרכנית מה להכניס לגופם דבר שפוגע בכבודם ובגופם.

23. התובעת עוד תטען כי התובעת אינה מועלת לפי סעיף 4 להנחיות שירות המזון הארצי שלחן בכך שהיא מטעה את ציבור הצרכנים מבלי להתריע בפניהם על היות המוצר מכיל אלכוהול, תהי הכמות אשר תהי, מאחר ועצם הידיעה בדבר הימצאות אלכוהול בתוך המוצר עשויה להאיר את דרכם של אותם צרכנים מלפני רכישת או צריכת המוצר דבר אשר עשוי לחסוך כל נזק שעלול להיגרם להם מצריכת המוצר.

4. תנאים לשימוש בחומרי טעם וריח בישראל:

לא ייצר אדם חומר טעם וריח למזון או מזון המכיל חומר טעם וריח, לא ישווק ולא יחטינו אלא אם הוא מצוין באחת מהרשימות בגרסתה העדכנית ביותר, המנויות בתוספת השנייה (כוללת משרטי חומרי הטעם ותוספי מזון) ומגולא הנחיות של הגוף המתאים שבתוספת הראשונה הנוראות הנחיה זו.

4.1. כמות חומר טעם וריח במזון תהא הכמות המינימלית הנדרשת להשגת המטרה הטכנולוגית ובכל מקרה לא תחריג מהמקסימום שהותר להוספה למוצר כמצוין במפרטי הגוף המתאים שבתוספת השנייה.

4.2. חומרי טעם וריח לא יהוו סיכון לבריאות הצרכן, ויעמדו בדרישות כל דין הקיים למוצרי מזון בישראל.

4.3. לא ישמשו לכל מטרה שאינה הקניית טעם וריח למוצר מזון.

4.4. השימוש בחומרי טעם וריח לא יטעה את הצרכן.

24. התובעת שומרת לעצמה הזכות לתסיף ולטעון לנבי הפרות נוספות, ככל שיהיו, בהמשך.

עילות לפי חוק הגנת הצרכן

25. הנתבעת הינה "עוסק" מתוקף היותה תאגיד מסחרי המייבאת/המשווקת בין השאר המוצר עסקינן.

26. התובעת הינה צרכנית של הנתבעת אשר התקשרה עימה בעסקה לרכישת המוצר המיזבא/המשווק באמצעותה כמתואר לעיל.

27. בהתקשרותה של הנתבעת עם התובעת עברה הראשונה באופן חמור על איסור החטעיה כפי שהוא מוגדר בסעיף 2 ו-2(ב) לחוק הגנת הצרכן כאשר על תומרת האיסור אנו למדים בדמ"א 5712/01 (עלין) יוסף ברזני נגד בזק – חברה ישראלית לתקשורת בע"מ ואח', (להלן: "פרשת ברזני"), שם נאמר:

"האיסור הוא על התנהגות, ועוסק עובר על לאו של איסור הטעיה גם אם דבר שהוא עושה – במעשה או במחדל – אך "עלול להטעות" צרכן, קרי גם אם איש לא הוטעה כלל מאותו דבר שעשה. כנדרש מכך, וכחוראת סעיף 23(א) לחוק, עוסק עובר עבירה וצפוי לעונש אם "עשה דבר העלול להטעות צרכן בניגוד להוראות סעיף 2". סטנדרט ההתנהגות הנדרש בהוראת סעיף 2(א) סטנדרט גבוה הוא מן המקובל בהוראות חוק אחרות..."

28. הנתבעת פועלת בשיטתיות באופן שבו היא מטעה את ציבור הצרכנים ובכללם התובעת, עת היא נמנעת מלסמן את המוצר בתאם להוראות הדין המחייב כמבואר לעיל ובכך מונעת בעד הצרכן לבצע השוואה מושכלת בין המוצרים בשוק על-מנת לבחור בחופשיות וללא השפעה אסורה והסתמכות מוטעית את סל צרכתו האופטימאלי כראות עיניו.

29. חוק הגנת הצרכן כשמו כן-הוא; לשון הוראות החוק מלמדת כי המחוקק ראה צורך של ממש בוויסות מאזן הכוחות בין העוסקים (בדמות הנתבעת) לבין הצרכנים (בדמות התובעת), וזאת לשם שמירה על זכויותיהם של האחרונים ומבלי לפגוע באינטרסים הכלכליים של הראשונים מעבר לנדרש. ברם, הנתבעת מנצלת, למרבה הצער, את מעמדה מהד ואת בורותו של הצרכן מאידך עת נוהגת להימנע מסימון המוצר נשוא התובענה כדרישת הדין המחייב כאמור וזאת למען כרסום בזכות הבחירה וההשוואה של הצרכן בכדי להניעו לצרף את המוצר של הנתבעת ולהימנע מצריכת מוצרי החברות המתחרות תוך הסתמכות הצרכן על ההנחה הטריטוריאליית כי המוצר מטבעו אינו מכיל אלכוהול [ראה: ת"צ (מחוזי-חיפה) 11-04-38449 טל שטיין נגד יוניליוור ישראל מזון בע"מ].

30. הנתבעת מכרה, בינדעין, מוצר שיש בו כדי להטעות צרכנים ולגרור אותם לרכישת תמוצר תוך הסתמכות מוטעית על מה שהונח כי המוצר נקי מאלכוהול מאחר והסימון היה כה קטן

ומובלע שלא היה ניתן לשים לב אליו ותוך בורות וחוסר ידיעה למה שנדרש בדיון ולכן סביר להניח כי הנתבעת השפיעה בצורה לא הגונה ואף אסורה על בחירתו של הצרכן להעדיף את המוצר שלה על-פני מוצרי חברות מתחרות אחרות ולגרום לו נזק רב.

31. יפים דברי כבוד בית המשפט ברע"א 2837/98 (עליון) שלום ארד ואח' נגד בזק התברה הישראלית לתקשורת בע"מ:

"הטעיה היא הצהרה כוזבת. ההטעה נוצרת כאשר קיים פער בין הדברים הטאמרים (או המוסתרים) לבין המציאות. הטעה יכולה ללבוש שתי צורות: האחת, הטעה במעשה על דרך מצג שואו הכולל פרטים שאינם תואמים את המציאות; השניה, הטעה במחול, קרי: אי-גילוי פרטים מקום שיש חובת לגלותם."

32. התנהלות הנתבעת מול צרכניה, בניגוד לסעיף 3(א)(2) ו-3(ב) לחוק הגנת הצרכן, יש בה לכדי ניצול בורותם, לזכויותיהם הצרכניות הקבועות על-פי דין, והשפעה בלתי הוגנת על הצרכנים לשם ביצוע עסקה עימה; ואופן התנהלות זו נושק לכדי עשק צרכנים תוך ניצול בוטה למערכת היחסים ופערי הכוחות העצום שקיים בין התובעת או הצרכנים לבין הנתבעת.

33. ובספרה של פרופ' דויטש בעמ' 442, מתייחסת לסעיף 3 לחוק הגנת הצרכן, נאמר:

"המצוקה אינה חייבת להתייחס למצבים קיצוניים שבהם בהיעדר התקשרות ייגרם נזק חריף. נראה שדי בכך שמדובר במוצר או בשירות בסיסי אשר הצרכן נזקק להם, ואין במצא חלופות סבירות בדנו."

34. ובספרה של פרופ' דויטש בעמ' 443, נאמר:

"באשר לסוגיית ההשפעה הבלתי הוגנת ציינתי לעיל את העובדה כי בניני החוזים הכלליים לא קיימת כיום עילה עצמאית בעניין זה. ההקנה של עילה זו בהקשר הצרכני דווקא, ולא בהקשרים אחרים, עשויה להצביע על השקפה של המחוקק בדבר קיום תלות של הצרכן בעושה, באופן המחייב את הדין בזהירות מיוחדת מפני החשש לניצול לרעה של אמון זה על ידי העושה."

35. בהמשך לאמור לעיל יודגש שוב כי קיים פער כוחות ואינפורמציה אדירים בין הצרכן לבין הנתבעת וכי האחרונה, בתור גוף עצום, בורות באופן סלקטיבי ומובחר אילו אינפורמציה לנדב לצרכן אשר עשויה להשפיע לטובתה על התנהגותו הצרכנית שתביאו בסוף היום לצריכת המוצר. במצב דברים זה הצרכן נתפס כחסר אונים ואין לו מלבד לתת אימון במצג אשר הציגה לו הנתבעת והוא בתור שבוי לחסדי הנתבעת האמין לתומו למה שהבחין

והסתמך עליו ובסוף יצאה עסקה לפועל; אין עוררין כי בדרך ההתנהלות שתוארה לעיל מנצלת הנתבעת את תמימותם של הצרכנים והאימון אשר נותנים בה.

36. בהקשר זה ראה פרופ' דויטש, עמ' 444:

"חוק הגנת הצרכן אינו דורש חריגה של התנאים בחיקף בלתי סביר מהמקובל, אלא די בכך שהתנאים תורגמו מהמקובל ותו לא. על זה יש להוסיף כי המחוקק אינו רואה בתנאים תנהגים בדרך כלל כסוף פסוק; אף אם תנאים מסוימים מקובלים, עדין ניתן להעביר תנאים אלה דרך כור היתוך נורמטיבי ולאפשר לצרכן הסתלקות מהחוזה אם חדרך המקובלת איננה ראויה."

37. סעיף 4(א1) לחוק הגנת הצרכן, שעניינו חובת גילוי תכונה אחרת הידועה לנתבעת הואיל והמחוקק לא בכדי אוסר על סימון מוצרים, כמו המוצר עסקינן כי הוא כביכול "מביל אלכוהול", ולכן בא המחוקק ודרש מן היצרן/היבואן/המשווק לסמן את המוצרים בצורה לא מטעה המעודדת תחרות ונטולת השפעות אסורות אשר יש בו כדי להאיר את דרכו של הצרכן לצורך קבלת החלטה צרכנית מושכלת מבלי להיות מושפע בכל דרך שהיא וללא התערבות קשה בהעדפתו מה לצורך ומה להימנע מצריכתו.

38. סעיף 36 לחוק הגנת הצרכן קובע כי עסקינן בהוראות חוק קוגניטיביות שלא ניתן להתנות עליהן, בניגוד מוחלט לדרך שבה נוהגת הנתבעת, אשר מבצעת דיספוזיציה לתוראות החוק הנ"ל ופועלת ביד חופשייה כפי שעולה על רוחה בעניין אופן סימון המוצר כמבואר לעיל.

עילות לפי דיני החוזים

39. חוסר תום לב – התנהלותה של הנתבעת לוקה בחוסר תום לב משווע בשלב הטרם-חוזי לפי סעיף 12 לחוק החוזים.

40. חוסר תום הלב מתבטא בכך שהנתבעת מטעה, בידועין, את ציבור צרכניה ובכללם התובעת בכך שמונעת בעד הצרכנים לדעת מלבתיחילה כי המוצר מכיל אלכוהול מאחר ודבר זה מסומן באופן מוסתר ברשימת הרכיבים ואינו מופיע במקום הגלוי לעיני הצרכן ובכך משפיעה על בחירתם הצרכנית בצורה אסורה ופוגעת בזכויות שהוקנו לצרכנים על-פי דין וזאת בכוונה למקסם את רווחיה ולמנוע בעד הצרכנים לממש את זכותם תצרכנית הפשוטה הלא-היא להשוות בין המוצרים שקיימים בשוק ולבחור את סל קניותיהם האופטימאלי לפי נתונים אמיתיים ובלתי תלויים ותוך פגיעה קשה בהחלטתם מה להכניס לגופם ומה להימנע מזה.

41. הטעיה לפי סעיף 15 לחוק החוזים בכך שהנתבעת משווקת את עצמה כמי שפועלת על-פי דיני הצרכנות המטיבים עם הצרכנים, כפי שפורט ביתר שאת לעיל ובאתר המרשתת שלה, וכאשר מתבצעת העסקה בין הצרכן לבין הנתבעת ומקבלת האחרונה לידיה את מלוא התמורה; נוצר למעשה מצב שבו הצרכן לו היה מודע לכך כי המוצר אשר רכש מהנתבעת משווק תוך השפעה אסורה עליו ובניגוד לדרישת הסימון על-פי דין, היפותטית ומקל וחומר יוצא אפוא כי לו היה מושלם לצרכן המנידע אשר הוחסר לו מלכתחילה, אזי היתה הסתברות גבוהה למדי, כי הצרכן היה נוהג בצורה שונה ומלכתחילה היה נמנע מלהתקשר בעסקה מול עוסק אשר מנצל את בורותו, מטעהו וגורם לו להסתמך על מצג אסור אשר משפיע על החלטתו הצרכנית בצורה אסורה ומגונה וגורם לו נזק בעוד שהנתבעת מתיימרת להיות כמי שפועלת על-פי דין.

42. חובת הגילוי של הנתבעת נגזרת מחובתה לפי סעיף 12 לחוק החוזים; כדברי פרופ' גבריאלה שלו בספרה, דיני חוזים – החלק הכללי: לקראת קודיפיקציה של המשפט האזרחי; עמ' 319:

"סעיף 12 לחוק החוזים קובע כידוע את החובה לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב במשא ומתן לקראת כריזתו של חוזה. מחובה כללית זו נגזרת גם חובת גילוי של עובדות מהותיות במהלך המשא ומתן. הפרתה של חובת הגילוי לפי סעיף 12 מהווה הטעיה על פי הסיפא של סעיף 15".

43. יפים לענייני דברי כבוד השופט שמגר בע"מ 7/81 (עליון) פנידר – חברה להשקעות פתוח ובניין בע"מ ואח' נגד דוד קסטרו:

"יש נסיבות, בהן חובה על הצדדים לנקוט פעולה אקטיבית של גילוי (השווה: ע"מ 323/80 [11]), ובמיוחד כאשר ברור לבעל המידע שבין מנהלי המשא ומתן, שקיים פער מנושי בין הכוונה של הצד השני לבין מה שהוא בר-השגה על-פי המצב המשפטי והעובדתי לאמיתו".

44. הנתבעת היא אחת החברות החולשות על שוק מוצרי המזון ועל כן אי גילוי פרטים מהותיים או גילוי פרטים מהותיים אסורים שיש בהם כדי ליצור הסתמכות ולהשפיע על שיקול הדעת הצרכני עולה כדי חוסר תום לב משווע. לנתבעת כוח רב בהשוואה לצרכן, יודגש כי אין מדובר בטעות בכדאיות העסקה שבה בדרך כלל אין החוק מכיר בה כהטעיה; לענייננו יפים דברי השופט חיות בע"מ 2469/06 (עליון) רונן סויסה ואח' נגד חברת זאגא בגוש 5027 חלקה 1 בע"מ ואח':

"על דרך השלילה ניתן לומר כי טעות שיש בה כדי לעוות את תמונת הציפיות, הסיכונים והשיקולים המסחריים שעמדו לנגד עיני המתקשר בחוזה, איננה

טעות בכדאיות העסקה גם אם יש לה השלכות כלכליות המקרינות על שווי הממכר."

45. אי סימון בגודל המספיק ובמקום הנכון מטעם הנתבעת על היות המוצר מכיל אלכוהול יצר אצל התובעת מצג שווא לגבי הסיכונים והשיקולים המסחריים שעמדו בפניה. הנתבעת כמוה כפי שנמנעה למסור מידע מחותי ואסור למתות המוצר וטיבו שהיה בו כדי להניע את התובעת כדי להימנע מלצרוך את המוצר של הנתבעת ואף להעדיף לצרוך מוצרים האחרים של החברות המתחרות.

46. עושק על-פי סעיף 18 לחוק החוזים, יפים דברי פרופ' גבריאלה שלו (עמ' 341):

"ההצדקה להתערבות זו היא מוסרית, והרעיון המנחה את הנראת העושק הוא רעיון של מוסר וצדק חברתי."

47. צרכן שמתקשר בעסקה מול הנתבעת אין לו את הכלים לברר את תוכן המוצר האמיתי ואת הנראות הדין המחייבות ובלית ברירה נכבל הצרכן לעסקה תוך הסתמכות על נתון "קריטי" אשר סומן באופן מוסתר במטרה למשוך יותר צרכנים להתקשר עם הנתבעת. הצרכן נתון באופן מוחלט ל"חסדיה" של הנתבעת, בלית ברירה ומחוסר ידיעה, מקבל על עצמו את רע הגזירה המרה.

48. הנתבעת עושקת את צרכניה ובכללם התובעת בכך שהיא, ביוזעין, מנצלת באופן אקטיבי את חוסר ניסיונם ובורותם של הצרכנים כאשר האחרונים מצידם רואים באופן סימון המוצר, כפי שפורט ביתר שאת לעיל, כתורה מסיני – דבר המעצים את תחושת האימון שרוכשים הצרכנים לנתבעת ובכך נהיים מעין טרף קל לתאבון הנתבעת, הבלתי נדלה, לרדיפת בצע עת היא נמנעת מסימון בגודל הנכון ובמיקום האופטימאלי בכדי לגלות ולהתריע את הצרכנים שיש להם מניעה כלשהי בטרם רכישו/צריכה של המוצר.

עילות לפי פקודת הנזיקין

49. סעיפים 35, 36 ו-41 לפקודת הנזיקין – רשלנות, חובה כלפי כל אדם והדבר מדבר בעדו – הלכה היא כי לשם קביעת קיומה של עוולת רשלנות על פי סעיף 35 לפקודת הנזיקין, אשר כוללת בחובה מצג שווא רשלני, יש להוכיח קיומם של שלושה תנאים מצטברים: חובת זהירות מושגית וקונקרטי של המזיק כלפי הנזוק, אשר תוכרע בהתאם למבחן הצפיות הקבוע בסעיף 36 לפקודת הנזיקין; הפרת חובת הזהירות על ידי המזיק; קשר סיבתי בין הפרת חובת הזהירות לבין הנזק ע"פ חלכת בית המשפט העליון ע"א 145/80 שלמה ועקנין נ' המועצה המקומית בית שמש ואח' (להלן: "פס"ד ועקנין").

50. יש מקום להניח כי הנתבעת לא נקטה משנה זהירות סבירה בנסיבות העניין מאשר הטענה כי נקטה משנה זהירות סבירה בנסיבות העניין ולכן יש לראות בנתבעת כמי שהתרשלה כלפי הצרכנים ובכללם התובעת היות ולתובעת לא היה ידוע ו/או יכולת לדעת מה תן הנסיבות שגרמו לנזק בעת התרחשותו. הדין מכיר בקיומה של חובת זהירות מושגית ביחסים שבין הניזוק לבין המזיק ואם בין המזיק הספציפי לבין הניזוק הספציפי, בנסיבותיו המיוחדות של המקרה, קיימת חובת זהירות קונקרטיית בגין הנזק הספציפי שהתרחש.

51. הנתבעת מציגה מצג שווא רשלני ואסור, בין אם גרסה זאת בתום לב ובין אם לאו, כי יש לסמן את המוצר בגודל קטן ובמיקום שבו הוצב כי המוצר מכיל אלכוהול. הנתבעת נהגה כפי שעוסק סביר בנסיבות העניין לא היה נהוג ו/או נמנעה מלנהוג כפי שעוסק סביר היה נהוג בנסיבות העניין ובמעשיה ו/או במחדליה, במהלך תרגיל של ההתקשרות העסקית שבינה לבין הצרכנים, קיימת הסתמכות של הצרכנים ובכללם התובעת על המצג הרשלני שהוצג בפניהם ושפעלו לפיו, השפיע על בחירתם ואף נתנו בו אימון על היות המוצר, כהנחה טריוויאלית, כי המוצר נקי מאלכוהול ולבסוף נגרם להם נזק.

52. על-פי מבחני הציפיות, הסובייקטיבי והאובייקטיבי, שנקבעו בפסי"ד ועקיין – התובעת הסתמכה על המצג הרשלני המטעה, אי סימון המוצר כמכיל אלכוהול במיקום ובגודל הנכונים, וככזו פעלה לפיו בעיניים עצומות ורק בדיעבד התברר לה כי הוטעתה ונגרם לה נזק בגין אותה הטעיה והסתמכות ולכן היה על הנתבעת לצפות את התרחשות הנזק מה גם כשאלה של מדיניות משפטית האם יכלו והאם יש מקום לצפות את הנזק אשר מתרחש כאשר עוסק, כדוגמת הנתבעת, מנהיגה משטר מטעה ככל שהדבר נוגע לזכויות צרכניות, כדוגמת סימון מטעה בניגוד לדין במקרה דנן, ועל כן התנהגות זו הינה מגונה אשר באה לכרסם בזכויות הצרכן שהוענקו לו על-פי דין וכעוסק שכזה חייב, ברמת "חוקות התכלית" אשר מגבשות את ערכי היסוד של השיטה המשפטית והמדיניות המשפטית הנורמטיבית, לצפות את התרחשות הנזק שנגרם או עלול לחיגרם לצרכן לאור הסתמכותו על מצג רשלני ואסור.

53. קיים קשר סיבתי מובהק וישיר בין המצג הרשלני והאסור לבין הנזק אשר התרחש בפועל ויודגש כי מדובר בסוג הנזקים שניתן לצפותו ושעלול לבוא באורח הדברים הטבעי שמתרחש לו בין העוסק לצרכן כדוגמת המקרה דנן. הנתבעת לא נקטה אמצעי זהירות סבירים למניעת הנזק – הנתבעת התרשלה רשלנות פושעת עת לא ציינה בגודל הנכון ובמיקום שאמור להיות בולט לצרכן כי המוצר מכיל אלכוהול שכן דבר זה יצר השפעה אסורה אצל הצרכן ולכן אין לנתבעת להלין אלא על עצמה משגרמה לצרכן להסתמך ולהיגרר לעסקה בתחבולה ותוך השפעה אסורה.

54. סעיף 56 לפקודת הניקין – תרמית בכך שהנתבעת מציגה מצג מטעה, שמא המוצר נקי מאלכוהול נוכח גודל הסימון שבקושי נראה לעין, בכוונה להניע את הצרכן בלהתקשר

בעסקה כושלת. כאמור, מצג שווא הינו הצגת עובדות כוזבות על מנת לגרום לצד השני להסתמך עליהן. המצג יכול לנבוע מעוולת הרשלנות ויכול לנבוע מעוולת התרמית (ראה: ע"א (מחוזי – נצרת) 1165/07 חטר ישי ושות', משרד עורכי דין ואח' נ' מלון חוף רון בע"מ ואח').

55. סעיף 63 לפקודת הניזקין – הפרת חובה חקוקה, הנתבעת מפרה שורת מחובותיה כעוסק כאמור. התנהלות הנתבעת הינו ככזו אשר מונעת מצרכניה באופן שיטתי קבלת תמונה אמיתית על מותות המוצר אשר רוכשים. מה גם שלפי סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן נקבע מפורשות כי דין מעשה או מחדל בניגוד לפרקים ב', ג', ד' או ד'1 כדין עוולה לפי פקודת הניזקין. הנתבעת אף מפרה שורה מחובותיה על פי חוק הגנת הצרכן כמפורט לעיל; כמו כן עילות לפי חוק החוזים – התנהלות המשיבות בתקופה הטרם-חוזית גוצעה בחוסר תום לב אשר פושה בכל חלקה טובה במערכת היחסים שבין הצרכן לנתבעת כך שבהתנהלות הנתבעת כמפורט לעיל היא גורמת להטעיית צרכנים ואף לכדי עושקם. אליבא דכלי עלמא, על מנת לבסס את העוולה של הפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הניזקין, יש לבחון את התקיימותם של התנאים המצטברים הבאים: **קיומה של חובה על-פי חיקוק; החיקוק נועד לטובתו או להגנתו של הניזוק; החובה על-פי החיקוק – הופרה על-ידי המזיק; הפרת החיקוק על-ידי המזיק גרמה נזק לניזוק; הנזק שנגרם הינו מן הסוג אליו התכוון אותו חיקוק.** מבלי להרחיב יתר על המידה בכל האמור, ברם, אין חולק כי הנתבעת בהתנהלותה המתוארת ביתר שאת לעיל הפרה שורה ארוכה של חובות הקבועים על פי חקוקים רבים וגרמה בעטיו נזקים חסרי תקנה לצרכניה ובכללם הנתבעת.

עילות לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט

56. עשיית עושר ולא במשפט – כפי שתואר בתובענה זו בהרחבה יתרה, הנתבעת עושה עושר ולא במשפט במספר מישורים: החל מאי סימון מוצריה כדרישת תדין וכלה בכרסום וקיפוח זכויות הצרכן להשוות בין מוצרים מתחרים בשוק לצורך קבלת החלטה מושכלת אילו מוצרים לצרוך ולהכניס לגופו ואילו להימנע מצרכיתם. הנתבעת תטען כי על-פי מחקר אשר נערך באמצעות מרכז המחקר והמידע של הכנסת עולה כי צרכנים, בישראל ובמדינות רבות בעולם, מעדיפים לקבל תמונה אמיתית וממצא לגבי תכונותיו האמיתיות והמלאות של מוצר בטרם החלטה באם לצרוכו ואו להימנע מזאת. הנתבעת עשתה עושר ולא במשפט עת סימנה באופן אסור את המוצר שלה וגרמה להשפעה והסתמכות אסורים אצל הצרכן, אשר היה אמור לקחת החלטה מושכלת אודות אופן ודרך צריכתו למוצר אשר משווקת הנתבעת, ומשהשפיעה הנתבעת, בדרכים אסורות, על החלטותיו של הצרכן וגרמה לו להסתמך ולהתקשר עימה בעסקה; יוצא אפוא כי הצרכן נקשר בתחבולה לעסקה אשר מחד הביאה לנתבעת רווח קל ומאידיך גרמה לצרכן נזק.

עילות לפי חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו

57. סעיף 3 ו-4 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו קובע כי אין פוגעים בקניינו של אדם וכן כל אדם זכאי להגנה על חייו, על גופו ועל כבודו; מכאן אנו למדים כי פגיעה וכרסום בזכות הצרכנית של צרכן שווה למגיעה בקניינו ובגופו הגורמת פגיעה חמורה אף בתחושת הסחר ההוגן בין התובעת לבין הנתבעת ואף פגיעה קשה באוטונומיה של רצון התובעת לממש את זכויותיה הצרכניות להחליט, לאחר השוואה אמינה ובלתי מושפעת, אילו מוצרים היתה מעדיפה לצרוך ולהכניס לגופה ואילו היתה נמנעת מצריכתם מתוך חשקפתה האישית.

תיאור ופירוט הנזק

58. התובעת הינה צרכנית של מוצר הנתבעת, והיא **נהגה לרכוש ולצרוך את המוצר מתוצרת הנתבעת** תוך אמונה שמא המוצר אינו מכיל אלכוהול כהנחה טריוויאלית מטבע המוצר "עוגה אישית", בעוד שבפועל היא הוטעתה; כאמור הנתבעת לא סימנה את המוצר בסימון גלוי ובגודל הנכון על חזית המוצר מכיל אלכוהול דבר שהיה בו די כדי לגרום לתובעת להסתמך עליו ולפעול לפיו כאשר התברר לה רק בדיעבד כי הוטעה ונגררה לעסקה בתחבולה, ובכך זכותה הצרכנית של התובעת קופתה, בחירתה נעשקה ונפגמה זכותה הקניינית, נפגעה האוטונומיה של רצונה לממש את זכותה הצרכנית בחופשיות עת משללה ממנה זכותו לערוך השוואה אמינה ובחירה מושכלת לשיקולי הצריכה החיוניים והרצויים עבורה והתערבות קשה מה לצרוך ולהכניס לגופה. אילו התובעת היתה מבחינה בסימון הקטן והמוסתר במעמד העסקה, היא לא היתה נקשרת עם הנתבעת בשום עסקה מלכתחילה.

59. משכך לא ניתן אפוא להתעלם מהנזק שנגרם לתובעת ממעשי הנתבעת כאמור. לתובעת נגרם נזק ממוני לרבות נזק שהוא בלתי ממוני.

נזק ממוני

60. התובעת רכשה/צרכה בפועל את המוצר של הנתבעת על אף אי-עמידתם בהוראות הדין, וכי התובעת לא הבחינה בסימון הקטן והמוסתר שקיים על-גבי תווית המוצר של הנתבעת כי המוצר מכיל אלכוהול ואף הושפעה ממנו כאמור כאשר ידעה, רק בדיעבד, אודות הסימון האסור והמנוגד להוראות הדין; במעשיה המתוארים של הנתבעת, כמבואר לעיל, גרמה האחרונה להפחתת ערכו של המוצר באופן מוחלט, חמשוק כמכיל אלכוהול בסימון מוסתר ומזערי, אותנו רכשה/צרכה התובעת ולמעשה פחת זה מגלם את הנזק הממוני אשר נגרם לה בעד תשלום בגין המוצר. אשר על כן ניתן להעמיד את הנזק הממוני על גובה מחיר המוצר אשר שולם בפועל לאור הסימון האסור על-פני המוצר של הנתבעת.

61. להלן אופן חישוב וסיכום הנזק שנגרם לתובעת: התובעת צרכה ביחד עם בתה הקטינה 10 יחידות מהמוצר מתוצרת הנתבעת (במשך חודש עובר להגשת תובענה זו) כאשר התובעת שילמה בממוצע סך של 3.00 ₪ עבור כל יחידה מהמוצר מתוצרת הנתבעת.

10 יחידות X 1 חודש X 3.00 ₪ שיעור הנזק ליחידה = 30 ₪ סה"כ הנזק הממוני אשר נגרם לתובעת מהנתבעת.

נזק בלתי ממוני

62. כאמור, מעשיה של הנתבעת גרם להעדר אפשרות סבירה שמא התובעת תוכל לממש את זכויותיה כצרכן להשוות בין מוצרים שונים מתחריים הקיימים בשוק דבר שהיה שריר אילו הנתבעת היתה מסמנת את מוצריה כמתחייב בנסיבות העניין. פגיעה ביכולתו של צרכן לקבל מידע מהימן שיאפשר לו להשוות ולרכוש את המוצר שבו חפץ על יסוד שיקולי איכות, מחיר והעדפה אישית כנגזרת של השקפת עולמו וכן שיקולים נוספים רלוונטיים שיש בהם להשפיע על החלטתו הצרכנית והתערבות ישירה ובוטה במרכיבי המזון שמכניס הצרכן לתוך גופו, הינה פגיעה אשר הוכרה בפסיקות בתי המשפט, והנזק שנגרם בעטייה הינו נזק בר פיצוי ואף שומח לפצות בגינו.

63. לתובעת נגרמה עוגמת נפש בודעה כי הולכת שולל עיני הנתבעת ובכך אף נפגעו זכויותיה כצרכנית כמבואר לעיל, נזק זה של התובעת יש להעריכו במשנה זהירות בסך של 100 ₪.

64. מכאן סה"כ הנזק הממוני והלא ממוני אשר נגרם לתובעת מהנתבעת מסתכם לו בסך של 130.00 ₪.

התאמת התובענה כתביעה ייצוגית

65. הנתבעת הינה תאגיד מסחרי אשר בין היתר מייבאת, מייצרת, מייצאת ומשווקת מוצר מזון למיניהם לרבות המוצר נשוא תובענה זו, בעוד שהתובעת הינה צרכנית שלה אשר התקשרה עימה בעסקה לרכישת המוצר, הן הטעיה המורה ותוך הסתמכות על מצג שווא מטעה ואסור לחשוב שמא המוצר נקי מאלכוהול וזאת נוכח גודל הסימון הקטן שלא מוצב במקום הנכון, זכותה הצרכנית קופחה בד בבד לפגיעה המורה באוטונומיה של רצונה לממשת.

66. התובעת רשאית אם כך להגיש תובענה ייצוגית לפי סעיף 4(א1) לחוק תובענות ייצוגיות:

"אדם שיש לו עילה בתביעה או בעניין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה".

67. קיימת לתובעת עילת תביעה אישית כנגד הנתבעת כמתואר לעיל ועילה זו מעוררת שאלות משותפות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל הצרכנים אשר רכשו את המוצר של הנתבעת לכל הפחות במהלך 7 השנים האחרונות או מיום שיווק ועד לאישור התובענה כייצוגית.

הגדרת הקבוצה והשאלות המשותפות

68. קבוצת בני האדם אשר להם שאלה משותפת של עובדה או משפט בעילת תביעה זו כוללת את כלל הצרכנים אשר רכשו את המוצר של הנתבעת, בעוד שבפועל הם הוטעו ממצג שווא המהווה פרט מהותי בטיב העסקה, זכותם הצרכנית קופחת, בחירתם נעשקה, נפגמה זכותם הקניינית ונפגעה האוטונומיה של רצונם לממש את זכותם הצרכנית בחופשיות עת נמנעו מלבצע השוואה ובחירה מושכלת לרכיבי הצריכה החיוניים והרצויים עבורם שיש בהם את התועלת המרבית עבורם – כל זאת מאחר והנתבעת השפיעה בדרך אסורה על הלך מחשבתם של הצרכנים ועל בחירתם והחלטתם הצרכנית.

69. הקבוצה שבשמה תנהל התובעת תובענה זו מונה מספר רב של צרכנים אשר לא ידוע במדויק מספרם אולם ניתן להסיק מהמחקר שצורף לתובענה זו כי רוב הצרכנים, הממוץ, היה מעדיף לקבל תמונה אמיתית ומחיימת, מבלי להיות מושפע בצורה אסורה על בחירתו הצרכנית בין אם במישרין או בעקיפין, אודות תכונותיו האמיתיות והמלאות של מוצר לצורך השוואה עם מוצרים אחרים בטרם החלטה באם לצרכו ו/או להימנע מזה, ולכן בידי הנתבעת חתונות המדויקים אודות נתוני המכירות של המוצר נשוא התובענה.

על-פי המחקר שהוזכר לעיל, ניתן להניח כי הרוב המוחלט היו מעדיפים לקבל את כל האינפורמציה הנתוצה במעמד זה, ללא השפעה אסורה, ולשם מימוש מלוא זכויותיהם הצרכניות כמבואר ביתר שאת לעיל, מספר חברי הקבוצה מוערך בהזירות רבה בכ-500,000 חבר אשר ממוצע היקף הנזק עבור כל אחד מהם מוערך בהזירות בכ-50 ₪; חישוב מספר החברים ו/או היקף הנזק עבור כל אחד נתונה להערכת כבוד בית המשפט שיוכל באמצעות כליו להעריך את ההיקפים הצודקים והנכונים בנסיבות העניין. **מכאן שה"כ הנזק הממוני והלא ממוני אשר נגרם לחברי הקבוצה הינו בסך של 25,000,000 ₪.**

70. נתוני מכירות מוצרי הנתבעת נשוא התובענה אינם בנתלת הכלל ואינם מפורסמים ו/או נגישים לתובעת ו/או למי מחברי הקבוצה. המדובר בנתון חיוני, ובקיומו ניתן בנקל לחשב את הסעד המבוקש של חברי הקבוצה. לשם כך, ובמידת הצורך, התובעת שומרת לעצמה את הזכות לעתור בבקשות מתאימות לבית המשפט, כגון בקשות להורות לנתבעת לגלות ו/או לעיין בכל מידע הדרוש בהקשר זה ו/או תובענה למינני מומחה שיבחן ויעריך את הנזק שנגרם לחברי הקבוצה, הערכת מספר חברי הקבוצה וגובה הפיצוי שיש לפסוק לטובתם לרבות תיקון כתבי טענות.

התקיימות התנאים לאישור תובענה ייצוגית

71. סעיף 8(א)(1) לחוק קובע כי:

"התובענה מעוררת שאלות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה".

72. ולעניינו:

- א. התובענה דן עניינה בסיפור מעשה חמור הנעשה בצורה שיטתית ומכוונת תוך הטעית צרכנים, אינוס בחירתם וכן עושקם וניצול בורותם בעטיו כאשר התבעת מרשה לעצמה לסמן את המוצר בניגוד להוראות התקינה הישראלית הרלוונטית כמבואר לעיל כאשר יש בהתנהגות זו כדי להטעות צרכנים אשר הסתמכו על אותו סימן.
- ב. מטרת התבעת מכל האמור היא לזכות ביתרון יחסי ובתחרות בלתי הוגנים לטובתה, בזמן שהיא משפיעה/מוליכה החלטת צרכנית באמצעות סימון אסור אשר יש בו כדי להכריע את הכף לצרוך/לרכוש את המוצר או לתלופין להימנע מצריכת מוצריהן של חברות מתחרות המשווקות מוצרים זהים ובכך למקסם את רווחיה של התבעת תוך הצגת המוצר כבעל יתרון יחסי ברמת האיכות ואו התועלת שאמור הצרכן להפיק מצריכתו בעוד שידיעת הדברים לאמיתותם יש בהם כדי להפחית באופן משמעותי מערכו ואו מאיכותו של המוצר.
- ג. שאלות אלו משותפות לכלל חברי הקבוצה וכן נשמרת הזכות להוסיף שאלות נוספות המשותפות לכלל חברי הקבוצה.
- ד. התובעת שומרת לעצמה הזכות להוסיף שאלות נוספות המשותפות לחברי הקבוצה או להוסיף אף תתי-קבוצות בהקשר של הפרות תקינה אחרות.

73. קיימת "אפשרות סבירה" כי התובענה תוכרע לטובת הקבוצה; העובדות נתמכות בראיות שלא משתמעות לשני פנים.

74. סעיף 8(א)(2) לחוק:

"תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין".

75. הנזק אשר ספג כל צרכן הינו קטן באופן יחסי ולכן מהווה חסם בפני הגשת תביעה אישית על-ידי כל אחד ואחד מחברי הקבוצה, עקב העלויות הגבוהות שבניהול הליך משפטי עצמאי.

76. ריבוי התביעות הנובע מהגשת תביעה אישית על-ידי כל אחד מחברי הקבוצה יהווה עומס כבד על מערכת המשפט במדינת ישראל ובזבוז משאבים אדיר. לנתבעת מאות אלפי צרכנים, אשר סביר כי רובם ככולם נפגעו במידה זו או אחרת מההתנהלות הקלוקלת. הגשת תובענה ייצוגית הינה הדרך הראויה להביא לשיפור מעמד צרכני הנתבעת.

77. סעיפים 8(א)(4) ו-5 לחוק קובע כי :

"קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בדרך הולמת".

"קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בתום לב".

78. לבאי-כח התובעת ניסיון רב בניחול תובענות ייצוגיות שכן מדובר במשרד עורכי-דין עם ותק רב וניסיון עשיר בתחומים רבים.

79. לתובעת אין כל ניגוד עניינים ועניינם של כלל חברי הקבוצה ינוהל תוך הקפדה על יושר, הנינות וטוהר מידות, על מנת לתקן את העוול שנעשה לחברי הקבוצה. על כן, עניינם של חברי הקבוצה ייוצג וינהל בתום לב.

הסעדים המתבקשים

80. לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מתן הסעדים הבאים :

- א. לאשר את התובענה כתובענה ייצוגית.
- ב. להגדיר את הקבוצה המיוצגת לצורכי התובענה הייצוגית, כאמור לעיל.
- ג. השבת כספי הצרכנים ו/או החלק היחסי אשר הופחת מערכו של המוצר בשל השפעת האסורה שהופעלה במזיד על החלטת הצרכן תמונעת השוואה נכונה וקבלת החלטה מושכלת אילו מוצרים לצרוך ואילו אחרים להימנע מצריכתם כמו כן פיצויים בעבור קיפוח זכותם הצרכנית והתערבות ישירה ו/או עקיפה באוטונומיה של רצונם ועושים תוך ניצול בורותם ואת מעמדם הנחות, מטבע מערכת היחסים חלא הוגנת השוררת בין הנתבעת לצרכנים, לידיעת הדין המחייב בנסיבות העניין.
- ד. ליתן צו חמורה על הנתבעת לחדול משיווק המוצר, מבלי לסמנו כדבעי וכדרישת הדין, אשר באה להריע עם הצרכן ושלא מגשימה את מטרת ותכלית דיני הצרכנות וכן להימנע מפגיעה בקניינם של הצרכנים ובאוטונומיה של רצונם לממש את זכותם לתופש הבחירה הצרכנית ללא כל השפעה אסורה בין במישרין ו/או בעקיפין.
- ה. ליתן לתובעת ולקבוצה כל סעד נכון וצודק בנסיבות העניין, לפי שיקול דעתו של כבוד בית המשפט.

- ו. ליתן הוראות בדבר אופן פרסום החלטת התובענה זו לכשתתקבל, לקבוע את נוסח הפרסום ולחייב את הנתבעת בהוצאות הפרסום.
- ז. לתורות על תשלום גמול הוגן לתובעת, בהתאם לאמור בסעיף 22 לחוק תובענות ייצוגיות, תוך חישוב זהיר בשיעור של 5% מגובה ההטבה אשר תפסק לחברי הקבוצה.
- ח. לקבוע את שכר הטרחה של באי כוח התובעת, בהתאם לאמור בסעיף 23 לחוק תובענות ייצוגיות, תוך חישוב זהיר בשיעור של 30% מגובה ההטבה אשר תפסק לחברי הקבוצה.
- ט. ליתן לתובעת ולקבוצה כל סעד נכון וצודק בנסיבות העניין, לפי שיקול דעתו של כבוד בית המשפט.

סיכום

81. עניינה של תובענה זו הינה בהתנהלות פסולה ובלתי הוקית מטעם הנתבעת אשר בוחרת לסמן את המוצר נשוא תובענה זו שלא כדין, לגרום לצרכניה ובכללם התובעת להסתמך כי המוצר אינו מכיל אלכוהול ולמנוע בעדם לקבל החלטה צרכנית מושכלת אילו מוצרים לצרוך ואילו להימנע מצריכתם דבר אשר גורם להפחתת ניכרת בערך המוצר של הנתבעת.
82. נוסף על כך עניינה של תובענה זו בחטעיית צרכנים לגבי מרכיבי המוצר המשווק על-ידי הנתבעת ובעושקם בדרך שבה בוררת הנתבעת את המידע שיש בו להשפיע על החלטת הצרכן ומעלה מצג שווא אסור שאינו משקף את המציאות החוקית של הליכי המסחר ההוגנים ומנצלת את פערי הכוחות והאינפורמציה השורר בינה לבין הצרכן הפשוט.
83. התנהלות פסולה זו גורמת לצרכני הנתבעת נזקים כבדים ביותר ולהם עומדת הזכות לקבל השבה ופיצוי כספי על אותם הנזקים.
84. תובענה זו מוגשת לכבוד בית המשפט המחוזי בחיפה בעל סמכות מקומית ועניינית להיזקק לה.
85. אשר על כן בית המשפט הנכבד מתבקש להזמין הנתבעת לדין ולחייבה לשלם לתובעת ולחברי הקבוצה את מלוא נזקיהם כמפורט לעיל או לפי כל פירוט אחר כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון וצודק בנסיבות העניין וכן לחייב את הנתבעת בתשלום הוצאות משפט, שכ"ט באי-כח התובעת ומע"מ כדן, הכל בצירוף הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד למועד התשלום המלא בפועל.

יאמן מסאלחה, עו"ד
ב"כ התובעת

אחמד מסאלחה – משרד עורכי דין ונוטריון
רחוב העליה 3 • ת.ד. 2262 • עפולה 18400
טלפון: 04-6421551 § פקסימיליה: 04-6421553

יפוי – כח

אני הח"מ כ"א אב 12600-1 מסאלחה /או עו"ד ת. מסאלחה /או עו"ד י. מסאלחה /או עו"ד א. אבו-אסתאק /או ג. אבו-הנאן/בן עורך דין אחר ממשרדי (כולם יחד וכל אחד מהם לחוד) להיות כחי במשפט של כ"א אב 12600-1 בעניין אבו-אסתאק

מבלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל יהי בא – כחי רשאי לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן או מקצתן, הכל בקשר לעניין הנ"ל והמכב ממנו כדלקמן:

1. לחתום על ולהגיש כל תביעה או תביעה שכנגד, /או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות ערער, ערעור, דיון נוסף הודעה, טענה, תובענה או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מהליך הנ"ל ללא יוצא מהכלל.
2. להזמין עדים, למנות מומחים ולעשות כל הפעולות לפי תקנות סדרי הדיון הקיימים כיום ושיהיו קיימים בעתיד או פעולות בתוקף כל חוק או פרוצדורה אחרת שהלה או שתתחול על התביעה או על המשפט הנ"ל.
3. להתחם על /או לשלוח התראות נוטריוניות או אחרות, לדרוש הכרות פשיטה רגל, או פירוק גוף משפטי ולעשות את כל הפעולות הקשורות הנובעות מהעניין הנ"ל ללא יוצא מהכלל.
4. לבקש ולקבל חוות דעת רפואית מכל רופא או מוסד שבדק אותי או חוות דעת אחרת הנוגעת לעניין הנ"ל.
5. להופיע בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל כחי המשפט, כחי הדיון למיניהם או מוסדות אחרים הן ממשלתיים והן אזרחיים רק בדרגה בה הוגש יפוי הכוח.
6. למסוד כל עניין הנוגע או הנובע מהעניין האמור לעיל לבוררות ולחתום על שטר בוררין כפי שבא כחי ימצא לנכון ולמועיל.
7. להתמסר בכל עניין הנוגע או הנובע מהעניינים האמורים לעיל לפי שקול דעתו של בא כחי ולחתום על פשרה כזו בביהמ"ש או מהוצה לו.
8. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהעניינים הנ"ל, לרבות הוצאות בימ"ש ושכר טרחת עו"ד, לקבל בשמי כל מסמך ותפץ ולחת קבלות ושטרות כפי שבא כחי ימצא לנכון ולמתאים.
9. להוציא לפועל כל פס"ד או החלטה או צו, לדרוש צו מכירה או פקודות מאסר ולעשות כל הפעולות המותרות עפ"י חוק ההוצאה לפועל והתקנות שלפני.
10. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל אשר בא כחי ימצא לנכון בכל עניין הנובע מהעניין הנ"ל.
11. להופיע בשמי ולייצגני בפני מנהל מקרקעי ישראל, רשויות מקומיות, רשם המקרקעין, עמידר, רשם הקרקעות במשרד ספרי אחרון /או בכל רשות ציבורית /או מוסד, גוף או חברה פרטיים או ממשלתיים אחרים הקשורים בעניין המפורט לעיל וכן לחתום בשמי במקומי על כל בקשה, הצהרה ומסמכים אחרים למיניהם ולבצע בשמי כל עסקה (דיספוזיציה) המכרת ע"י החוק וליהן הצהרות, קבלות ואישורים ולקבל כל מסמך שאני רשאי לקבלו עפ"י דין ולבצע העברות בתמורה וללא תמורה.
12. לייצגני ולהופיע בשמי בפני רשם החברות, רשם השותפויות ורשם אנדרות שיתופיות, לחתום במקומי על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרשום גוף משפטי, לטפל ברישומי או מהיקטו של כל גוף משפטי ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעולה לאותו גוף משפטי.
13. לטפל בשמי בכל הקשור לרישום פטנט, סימני מסחר וכן בכל זכויות אחרות המוכרות ע"פ החוק.
14. לתודות או לכפור באישום שלא בנוכחות הנאשם /או בהעדרו.
15. לחתום על יפוי כת בלתי חוזרים.
16. להעביר יפוי כוח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, למטרם ולמנות אחרים במקומם ולנהל את ענייני הנ"ל לפי ראות עיניו ובכלל לעשות את כל הצעדים שימצא לנכון ומעיל בקשר עם המשפט או עם ענייני הנ"ל והנני מאשר את מעשיו או מעשי ממלאי המקום בתוקף יפוי כוח זה מראש.

המילים דלעיל ביחיד תכלולנה את הרבים ולהפך.

ולראיה באתי אל החתום, היום יום 1 לחודש 10 2015

החתימה
הנני מאשר את החתימה מרשי הנ"ל.
תתימה
doc\company\יפוי כוח\יפוי כוח משרד

עורך דין
מסאלחה יאמן
מ.ר. 43108

עורך – דין