

בבית המשפט השלום בפתח תקווה

בעניין:

נתלי עטר ת.ז. 065940074

נחליאלי 9 מיתר טל. 0546699500

ע'י ב'כ עו"ד אבישי פלדמן מ.ר. 45541

וואו עו"ד ניצן רובינשטיין מ.ר. 58225

וואו לבן-זקן עורכי דין מ.ר. 23081

מרח' הרטום 18, ת.ד. 45151, ירושלים

טל. 5713552, פקס. 5713551

[דו"ל afeldman@afeldman.co.il](mailto:afeldman@afeldman.co.il)

המבקשת

נגד

מאפיית אורן משי בע"מ ח.פ 513627075

מרח' האופן 1, אשקלון

אצל גאל שלומי, א.ת צפוני ת.ד 152, אשקלון

המשיבת



מהות התביעה: כספית, צו עשה

סכום התביעה האישי: 22.4 ₪

סכום התביעה ייצוגית: 722,176 ₪

בקשה לאישור תובענה ייצוגית

בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את התביעה המצורפת לבקשת זו כתובענה ייצוגית, כמפורט להלן.

מבחן שערכה המבקשת, בפסק התובענות הייצוגיות (באמצעות ב'כ), לא קיימת כנגד המשיבה תביעות שנושאייה דומים לנושא תובענה זו.

יחד עם זאת, ישן בקשה רבות שעניין אי הפחחת משקל אריזה, המתנהלות בבית המשפט השונים בכל רחבי הארץ.

תביעות דומות שהוגשו על ידי החר"ם, ועודין מנהלות: ת"ץ 18-10-67230, ת"ץ 19-08-23975, ת"ץ 20-12-34710 רוביינשטיין ני שופרסל בע"מ; שתי תביעות נידונות בבית המשפט המחויז בתל אביב,

ותביעה אחת נידונה בבייהם"ש המחויזי בירושלים. בשלושתן עו"ד רובינשטיין, ב"כ המבקש דהכא, הוא המבקש בעצמו.

התובענה בתמצית

1. בקליפת אゴז, המשיבה היא רשות מאפיות, המוכרות דברי מאפה במשקל, כאשר משקל האריוזות בהן ארוזים המוצרים אינם מופחת כלל ממחיר המוצרים.
2. התנהלות זו של המשיבה היא **התנהלות עקבית**, באופן שמקומות לקבוצה נזק המוערך על ידי המבקשת בסכומים המוערכים במאות אלפי שקלים.

הצדדים

3. לפי אתר האינטרנט שלה, למשיבה 6 סניפים בעלותה ועוד שני סניפים בזכיינות, והיא עתידה לפתח 5 סניפים נוספים בזמן הקרוב.
4. כבר עתה יzion כי זכינו המשיבה פולטים מכוח הוראות שנתנה להם המשיבה, ובה悰ם לסעיף 2 לחוק השילוחות אחוריות המשיבה לגביה הבלתי חוקית שבוצעו בסניפי הזכיינות, מקורה בסעיפים 2 לחוק השילוחות, לפיו "שלוחו של אדם כמותו".
5. המשיבה היא רשות, ומכאן ואילך תתייחס המבקשת למשיבה באופן כולל את כל סניפי הרשות (לרבות זכיינים).

❖ העתק דפי האינטרנט מאתר המשיבה מצ"ב בנספח 1



6. המבקשת היא אזרחית ותושבת ישראל. המבקשת נהגת לנחות מדי פעם בפעם דברי מאפה אצל המשיבה.

הגדרת הקבוצה

7. בית המשפט הנכבד מתבקש, כפי שייפורט להלן, לאשר את התובענה כייצוגית, ולקבע כי המשיבה תחזיר את הסכום שנגבה יותר מכל לך שרכש מהמשיבה (לרובות באמצעות זכיינים) ממוצריו המאפה שנשקלו על ידה, ב-7 שנים האחרונות, ואשר בעת המכירה לא הופחת משקל האריזה מממשק המוצר הנרכש.

עלית התביעה האישית של המבקשת

8. ביום 6.7.2021 המבקשת רכשה מהמשיבה, דברי מאפה (בורקסים וקורואסונים), בסניף שבעירobar שבעה.
9. את דברי המאפה הכנסה לאריזות קרטון.
10. אריזות הקרטון מסופקו ע"י המשיבה, ומונחות בסמוך לדברי המאפה.
11. המבקשת נגישה לקופה, ושילמה עבור 800 גרם, סך של 31.9 ש"ל לפי 39.9 ש"ל לקילו.

☒ העתק חשבונית מצ"ב כנספה 2

12. המבוקשת הבדיקה כי לא הופחת משקל האריזה בעת הרכישה, וכשובה לبيتها, ביצעה בדיקה במשקל הביתי שלה.

13. סרטון המתאר את השקילה מצ"ב בדיסק ומסומן "סרטון 1"

14. המבוקשת גילתה כי המשיבה לא הפחיתה את משקל האריזה מהמשקל הכלול, ולמעשה היא שילמה כמעט 40 נט לקלו של אריזות קרטון ...

15. המבוקשת הוציאה את דברי המאפה מהאריזה כדי לבדוק מה משקל אריזות הקרטון, וגילתה להפתעתה כי מדובר במשקל ממשועוט של כ- 80 גרם!

☒ סרטון המתאר את השקילה מצ"ב בדיסק ומסומן "סרטון 2"

16. המבוקשת שילמה עבור האריזה : 80 גרם * 39.9 נט לקלו = 3.2 נט.

17. המבוקשת פנתה לבא כוחה¹, כדי לברר האם המשיבה נהגה כדין. ב"כ המבוקשת השיב בשלילה, והנחתה את המבוקשת לבצע בדיקות בסוגים נוספים של המשיבה.

18. ביום 18.7.2021, רכשה המבוקשת דברי מאפה אותם הכניסה לאrizot קרטון אותה סייפה המשיבה (מדובר באריזה זהה לו שהייתה שבחנות בבע"ש).

19. המבוקשת שילמה סך של 24.90 נט עבור משקל כולל כולל של 625 גרם. כאשר בתהליך השקילה ראתה כי המשיבה אינה מבצעת איפוס מתאים למשקל, כדי להפחית את משקל האריזה.

☒ העתק חשבונית מצ"ב כנספה 3



20. המבוקשת הצליחה לצלם את הליך השקילה שבוצע ע"י עובדת המשיבה.

☒ סרטון המתאר את שקילה מצ"ב בדיסק ומסומן "סרטון 3"

21. באותו היום, המבוקשת בדקה גם את סניף המשיבה שבו שוכנת נאות באשקלון.

22. המבוקשת רכשה בסניף זה דברי מאפה, והכניסה אותם לאrizot קרטון אותה סייפה המשיבה (מדובר באריזה זהה לו שהייתה שבחנות בבע"ש ובסניף חנות המפעל). גם כאן, המבוקשת ראתה כי לא בוצעה כל פעולה ע"י עובד המשיבה, והוא שילמה סך של 32.70 נט עבור 820 גרם (כולל האריזה), לפי 39.9 נט לקלו.

☒ העתק חשבונית מצ"ב כנספה 4

23. המבוקשת הצליחה לצלם את הליך השקילה שבוצע ע"י עובדת המשיבה.

☒ סרטון המתאר את השקילה מצ"ב בדיסק ומסומן "סרטון 4"

24. ביום 4.10.2021, רכשה המבוקשת פעם נוספת דברי מאפה בסניף המשיבה בבע"ש, הכניסה אותם לאrizot קרטון (זהה כמו בפעם הקודמת) אותה סייפה המשיבה גם כאן, המבוקשת ראתה

¹ כפי שכבר עשתה בעבר כאשר חשבה שזכויותיה נפגעות. כתובאה מאותן פניות הוגשו התייחסות בת"ץ 42901-01-18 עטר ני סלקום, ת"ץ 10-20 32517-32517 אזולאי ואחר ני.ש.אג. ניהול קניונים בע"מ ואח', ת"ץ 10-21 71152-71152 עטר ני ציפלון אופנה בע"מ

כ"י לא בוצעה כל פעולה הפחיתה משקל אריזה ע"י עובד המשיבה, והיא שילמה סך של 25.30 נט עברו 625 גרם (כולל האריזה), לפי 39.9 נט לkilو.

☒ **העתק חשבונית מצ"ב בנספח 5**

25. המבוקשת הצליחה לצלם את הליך השקילה שבוצע ע"י עובד המשיבה.

☒ **סרטון המתאר את שקילה מצ"ב בבדיקה ומסומן "סרטון 5"**

26. באופן אישי, המבוקשת ניזוקה מהתנהלות המשיבה בסכום של כ- 22 נט לפחות: בכל פעם שהיא רכשה מאפים בארייזת קרטון, היא שילמה בגין האריזה כ- 3.2 נט (80 גרם X 39.9 נט לkilo).

סה"כ 4 רכישות המתוודות בתביעה, והמבוקשת מעריכה שהיו (פחות) 3 רכישות נוספות בשנה-שנתיים לפני כן, כך שסה"כ מדובר ב- 3.2 נט $= 7 = 22.4$ נט.

אין מדובר בתקלה נקודתית:

27. אין מדובר בתקלה נקודתית. המבוקשת ביצעה 4 רכישות ב-3 سنיפים שונים, ובכל המקרים לא הופחת משקל האריזה.

עליות התביעה נגד המשיבה:

הוראות חוק הגנת הצרכן

28. המשיבה היא "עובד" כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן. המבוקשת היא "צרכן" כהגדרתו בחוק זה.

29. סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן (להלן: "החוק") קובע:

▼
"לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחදל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר موعد ההתקשרות בעסקה – העולל להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמשמעותיים בעסקה:

- (1) הטיב, המהוות, הכמות והסוג של נכס או שירות;
- (2) המידה, המשקל, הцורה והמרכיבים של נכס;".

30. סעיף 17 ב לחוק קובע:

27ב. (א) **עובד המציע, המציג או המוכר טובין לצרכן יציג על גביים או על גבי אריזותם את מחירם הכלול.**

(ב) הצגת המחיר כאמור בסעיף קטן (א) תהיה –

- (1) **של המחיר הכלול בלבד**, ורק במטבע ישראלי;
 - (2) **במקום הנראה לעין**, בספרות ברורות וקריאות.
- (ג) הוראות סעיפים קטנים (א) ו-(ב) יחולו גם על טובין המוצגים על ידי עסק לראווה בכל דרך שהיא, באופן הנutan יסוד להניח שהטובין, או טובין הדומים להם, מוצעים על ידי לצרכן למקרה.
- (ד) המחיר המחייב של טובין יהיה המחיר שהוזג עליהם בהתאם להוראות סעיף זה, אף אם מחירם בקופה גבוהה מהממחיר האמור.

(ה) השר, באישור ועדת הכלכלה של הכנסת, רשאי לקבוע סוג טובי שלגביהם תהיה חובה להציג, נוספת על המחיר הכלול או במקומו, את המחיר ליחידת מידת, משקל או נפח, הכל כפי שיקבע.

31. תקנה 1(א) לתקנות הגנת הרכן (כללים שונים לפרסום מחירי נכסים ושירותים), תשי"א-1991 קובעת כי "סוגי המוצרים המנויים בטור א' לתוספת יכול שמהם יוצג באופן המצוין לצד בטור ב', ולא על גבי המרך עצמו או על גבי אריזתו, **ולבד שהצגת המחיר כאמור נראה לעין, ברורה וקריאה בדרך המאפשרת לכל אדם לדעת את מחיר המרך**". בין המוצרים המנויים בתוספת הראשונה ניתן למצוא "מצרכי מזון שלבקשת הרכן ניתן לגבייהם שירות של חיוך או פרישה, או הנקרים לפי יחידת מידת (כגון: גבינות, חמוצים,سلطים... עוגיות, עוגה, דברי מאפה וכיו"ב)".

32. ביום 25.12.2012 הוצאה הממוננה על הרשות להגנת הרכן ולסחר הוגן הנחיות לגבי אופן הצגות המחיר במוצרים הנארזים בבית העסק.

33. בהתאם להנחיות :

"מוקם בו המוצר האמור לעיל, נארז באירועה בבית העסק לפני מסירתו לצרכן, תחול ההנחה הבאה –

1. בכל מקרה, על העוסק להניח את הארץ על גבי המשקל, לאפס את המשקל ורק אז להניח את המוצר בכמות שביקש הרכן. **אייפוס**

המשקל מחויב בין אם העוסק גובה תשולם עבור הארץ ובין אם לאו.

אם העוסק גובה תשולם עבור הארץ עליו להציג לצרכן את מחיר.

3. הצגת המחיר תהיה על הארץ ואם הארץ מוצבת מ踔ורי דפק רוחק מעין הרכן, על העוסק להעמיד שلت בסמוך למקום מסירת המוצר ללקוח, המגלה לצרכן מהו **מחיר המוצר**.

4. מחיר הארץ יהיה מחיר רגיל כגון, 20agi ולא יותר מסויים ממשקל המוצר.

5. המחיר הסופי המודבק על המוצר יהיה מחיר הכלול את מחיר הארץ, תזכ פירוט מה מתוך המחיר הכלול הוא מחיר המוצר ומהו מחיר הארץ.

הפרת ההנחה כאמור לעיל, מהוות עבירה של אי הצגת מחיר של הארץ בניגוד לסעיף 7וב וכן עבירה של הטעה בניגוד לאמור בסעיף 2 לחוק".

* העתק הנחיות מצורף בנספח 6

34. לסייעם האמור לעיל, המשיבה מפרה את הוראות חוק הגנת הרכן בכך שהיא כוללת את משקל הארץ במשקל המוצר; שאינה מבצעת הפרדה בין מחיר הארץ למחיר המוצר; שאינה מסמנת את המחיר הנוכחי והכולל של המוצרים הנמכר על ידה ושיהיא מוכרת את הארץ כאחוז מסויים משקל המוצר, ולא במחיר רגיל.

35. הרכן הישראלי אינו מוקן לשלם 10agi על שקיית נילון, וכל-וחומר שלא יהיה מוקן לשלם מספר שקלים עבור אריזת קרטונו כפי שעולה מנתוני ההצלחה של חוק צמוצים השימוש



בשיקיות, שפורסםו בדוח של המשרד להגנת הסביבה בחודש יולי² 2018, לפיהם בשנה הראשונה להחלה של החוק (2017) צומצם השימוש בשיקיות בכ-80%, והדבר הוא קל וחומר. המבוקשת, (ככל צרכן ישראלי) לא מוכנה לשלם על אריזות קרטונו בה בהם נארזים דברי מאפה יותר מ-3 נס. אילו הייתה המבוקשת (ויתר הצרכניים) מודעת למחיר האמתי שהיא משלם על האריזה, היא לא הייתה רוכשת את דברי המאפה באrizot Karton!

* העתק הדוח מצורף בנספח 7

הפרת חוזה, הפרת חובת תום לב

36. בין המבוקשת לבין המשיבה נכרת חוזה, לרכישת המאפים במחיר הנקוב עליהם.
37. כאשר המשיבה גובה מהצרך תשלום נוסף, עבור האריזה, הרי שהיא מפירה בכך את ההסכם: ההסכם הוא לרכישת מאפים, לא אריזות במחיר מאפים.
38. יתר על כן, חובת תום הלב, הקבועה בדיון מימים ומעוגנת בסעיפים 12 ו- 39 לחוק החוזים, מחייבת בסיסות אלה שלא לגבות מהצרך תשלום שהוא איינו מודע לו ואינו מבין אותו עד תום. אפילו אם היה הצרכן היה יודע שהמשיבה מכילה את האריזה במשקל הכלול, וכי הוא צריך לשלם עבור האריזה, הוא איינו יודע מה משקל האריזה. כדי לדעת מה הוא נדרש לשלם בגין האריזה, היה עליו לבצע את החשבון המדוייק ולהכפיל את משקל האריזה במחיר המוצע.
39. לצורך ההשוואה בלבד, מופנה בית המשפט הנכבד להוראות תקנות הצרכן (מחיר ליחידת מידיה), תשס"ח-2008. בתקנות אלה קבע מתקין התקנות כי כדי לאפשר לצרכן להשוות מחירים באופן הוגן, יש להציג את מחירו של מוצר לא רק במחיר כולל, אלא בנוסף, גם במחיר ליחידת מידיה (למשל: מחיר למאה גרם), על מנת שצרכן יוכל להשוות בקלות בין אריזות שונות של מוצרים.
40. לטעמנו, יש בכך קביעה פוזיטיבית של המחוקק, לפיה אין מצופה מצרכן סביר שיבצע פעולות מתמטיות דוגמת חילוק והכפלת ערך שהוא מבקש לרכוש מוצר, והמחיר צריך להיות בהיר וברור – ומקל-וחומר לענייננו: אפילו אם היה הצרכן יודע שהוא משלם על הקופסה, ואפילו אם היה הצרכן יודע מה משקל הקופסה ומה מחיר המוצר, עדין חובתו של בית העסק היא לכתוב באופן ברור מה המחיר שימושים עבור הקופסה.
41. הפרטה של חובה זו, הסתרת מידע חיוני מפני הל��וח או אפילו הצגתנו באופן לא ברור, מהוות חוסר תום לב ממש ומתן לקראת כריתתו של חוזה. הפרת חובת תום הלב כמויה כהפרת חוזה, המזכה את הצרכן בפתרונות ובהוצאות הסכומיים ששילם ביתה.
42. זאת ועוד: לטעמנו, יש לקרוא לתוך החוזה שבין הצדדים, גם את הוראות החוק הקוגנטי האוסר על המשיבה לגבות תשלום עבור אריזות המוצרים, כאשר המחיר הוא חלק מסוים ממחיר



² <https://infospot.co.il/Content/UserFiles/Upload/%D7%93%D7%95%D7%97%20%D7%A1%D7%99%D7%9B%D7%95%D7%9D%20%D7%97%D7%95%D7%A7%20%D7%94%D7%A9%D7%A7%D7%99%D7%95%D7%AA%202017%20.pdf>

המווצר, ומגלי שהוৎ לזכרן באופן ברור מחירה של הארץ, בהתאם לכללים המחייבים כאמור לעיל. הפרת החוק הקוגנטי המסדיר את מערכת היחסים החוזרת שבין הצדדים היא גם הפרת החוזה שבין הצדדים.

עשיות עשר ולא במשפט

43. המשיבה התעשרה שלא כדין : גביה תשלום עבור הארץ, באופן המונך לחוק, ושלשה את ההפרש לכיסה.

44. חוק עשיית עשר ולא במשפט קובע: "מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הזכיה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזוכה), חייב להשיב למזוכה את הזכיה, ואם השבה בגין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שווייה".

44.1 המשיבה קיבלה כסף שלא על פי זכות שבדין. הדין קובע כי היא אינה רשאית לגבות תשלום בגין הארץ, אלא אם ציינו את מחיר הארץ באופן ברור.

44.2. ממילא, עליה להשיב לורכים את הכספי שקיבלה עבור הרכישה.

רשנות

45. סעיף 35 לפקודת הנזקון קובע: "עשה אדם מעשה שאדם סביר ונבון לא היה עושה באותו נסיבות, או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבון היה עושה באותו נסיבות, או שבשלח יד פלוני לא השתמש במילונות, או לא נקט מידת זהירות, אדם סביר ונבון וכשיר לפעול באותו משלח יד היה משתמש או נוקט באותו נסיבות – הרי זו התרשלות; ואם התרשל כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באותו נסיבות חובה שלא לנוהג כפי שנרג, הרי זו רשלנות, והגורם ברשנותו נזק לזרלו עושה עוללה".



46. הוראות חוק הגנת הצרכן, התקנות והנחיות הממונה קובעות סטנדרט התנהגות המחייב את המשיבה. בהתאם לסטנדרט התנהגות זה, הרי שאסור למשיבה לגבות תשלום בגין הארץ, אלא אם כן היא מיידעת באופן ברור ומדויק כי היא גובה תשלום בגין הארץ, ואת מחירה.

47. המשיבה פולח שלא כעובד סביר, בכך שלא קיימה את הנחיות הממונה, ובאופן מיטה ומנוגד לחוק שקלת הארץ עם המוצר, מבלי לאפס תחילת המשקל ומבלי להפחית את משקל הארץ.

48. המשיבה חבה חובה זהירות ללקחותיה – חובה זהירות הנובעת באופן טבעי מערכת היחסים בין הצדדים.

49. במעשייה ובמחדריה גרמו המשיבה נזק לבקשת, כמו גם לחבריו הקבועה האחרים, ועליה לפצותם.

הטעה ; פגיעה באוטונומיה

50. המבקשת זכאיות לקבל את החלטותיה בצורה מושכלת, כשכל הפרטים הרלוונטיים להחלטה מצויים בפניה.

51. המשיבה לא גילתה לבקשת כי היא גובה תשולם של מעלה מ-3 לפ בגין הארץ, ופגעה ביכולתה של המבוקשת (וכמו יתר חברי הקבוצה) לככל את צדקה, ולקבל החלטות בקרה חופשית ומושכלת.

52. כאמור לעיל, סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן קובע כי הטעיה – ولو במידה – בעניין הנוגע לכמות או משקל היא הטעיה בעניין מהותי.

53. פגעה זו בבקשת (וכמותו גם ביתר חברי הקבוצה) היא פגעה בת-פיצוי – הן במסגרת של תביעה אישית והן במסגרת של תביעה ייצוגית. לעניין זה מופנה בית המשפט הנכבד לע"א 1338/97 **תנובה נ' ראבי**, פ"ד נז(4) (2003); ע"א 10085/08 **תנובה נ' ראבי**, ניתן ביום 3504-03-17; ת"ץ (מחוזי, חיפה) 4.12.11.

הסעדים

54. בית המשפט הנכבד יתבקש, במסגרת התביעה האישית ובקשה זו, להורות למשיבה:
54.1. לחדרל מהגביה הלא חוקית.

54.2. לפנות את המבוקשת ואת חברי הקבוצה בסכומים שהפסידו כתוצאה מהגביה הלא חוקית ו/או להשיב לחבריו הקבוצה את הסכומים שהפסידו ו/או את הרוחחים שהפיקה המשיבה כתוצאה מכך.

54.3. לסמן באופן מדויק וברור את כל המוציאים, ולשקול את המוציאים כך שמשקל הארץ לא יוכל בשקילה.



אישור התביעה ייצוגית

55. הבקשה דנא היא בקשה לאשר את התובענה שהגיש המבוקש כתובענה ייצוגית. דיני התובענות הייצוגיות נועדו לסייע – במקרים המתאים – להגשים זכויות מהותיות של אלה שהגשותן הוצאות קשה עבורים.

56. כך קובע סעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות: מטרתו היא "אכיפת הדין" ו"מתן סعد הולם לנפגעים מהפרת הדין" – אך לא יצירת זכויות חדשות יש מאין. יחד עם זאת, החוק מאפשר סטיה מסדרי הדין המקובלים, על מנת להגשים את המטרה החשובה של הנגשת המשפט במקרים של "כשל שוק". במקרים אלה (שאותם ניתן להזוהה בהתאם לקריטריונים אותן קובע חוק תובענות ייצוגית), הסטיה מסדרי הדין היא ראויה ומוסדרת. ומהם אוטם כשל שוק? מדובר ברוב בתביעות שהאדם הסביר, אם יטרך לשקלizar לו לעומת זו את התועלות בהגשת התביעה אל מול העליות הדורשות לכך (בין בכיסף ובין בזמן), יתיאש מהגשת התביעה.

57. באופן ספציפי יותר, בבוואו לבחון בקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית "נדרש בית המשפט להיכנס לעובי הקורה ולבחוון את התובענה לגופה, האם היא מגלה עילה טובה והאם יש סיכוי סביר להכרעה לטובת התובעים" (ע"א 6343/95 **אבנר נפט וג' בעמ נ' אבן**, פ"ד נג(1) 115, 118).
צוטט בהסכמה: רע"א 2616/03 **ישראלכרט בעמ נ' רייס**, פ"ד נת(5) 701, 710.

58. במסגרת הגדרת המוצבים בהם נכוון יהיה לדון בתובענה באופן ייצוגי, החוק והפסיקה קבעו שורה של תנאים מוקדמים לאישור תובענה כייצוגית – תנאים שנעודו להבטיח, כי אכן השימוש במכשיר זה יעשה רק במקרים ההולמים;ណדו בתנאים אלה אחד אחד.

עלית תביעה אישית הכשרה להתרór כתביעה ייצוגית

59. תחת כותרת זו מואגדים שני תנאים: האחד, כי התובע הייצוגי יראה – ברמה ראשונית ולכואורית בלבד – כי קיימת לו עלית תביעה; והשני, כי עלית התביעה שלו כשרה להתרור כתביעה ייצוגית.

60. **התנאי הראשון: עליה אישית** – על עליה זו עמדנו בהרחבה לעיל. המבוקשת ניזוקה בסכום של כ- 12.80 ש"ח עקב מעשיה ומחדריה של המשיבה, וכיימת לה עליה כמפורט לעיל.

61. **התנאי השני: עליה שנושאה ראוי להתרור כייצוגית** – התוספת השנייה לחוק קובלעת רשות נושאים שבהם תובענה תוכל להתרור כייצוגית. פרט 1 ל Tospat, מאפשר הגשת תובענה ייצוגית "נגד עסק", בהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוחות, בין אם התקשרו בעסקה וביו אם לאו".

62. כפי שmobhaber לעיל, המשיבה היא "עובד" כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, ואילו המבוקשת היא לקוח אשר התקשר אליה בעסקה.

שאלות משותפות של עובדה ומשפט



63. תנאי הכרחי לתביעה ייצוגית הוא כי ניתן יהיה לברר במסגרת ההליך המשפטי שאלות הנוגעות לקבוצה גודלה של נזוקים (שאם לא כן, ניתן לצרף באופן אישי ואין צורך בתביעה ייצוגית), כאשר בין הנזוקים ישנה הומוגניות, לפחות חלקית, ביחס לשאלות הנבחנות בבית המשפט (שאם לא כן, אין טעם בתביעה הייצוגית).

השאלות המשותפות וסיבוכיו קבלת הבקשה

64. נקדים ונציין כי לא כל השאלות בהליך צריכות להיות שאלות משותפות. בהקשר זה נקבע כי "אין לפреш את הדרישת לקיוםן של שאלות של עובדה ומשפט המשותפות לקבוצה כדרישת להזות מלאה בכל השאלות הטעונות הכרעה לגבי כל קבוצת התובעים", שכן "דרישה של זהות מוחלטת בכל השאלות הטעונות הכרעה, עובדות מסוימות כמשפטיות, רעיה 8268/96 ריברט נ' שם, הייצוגית ותהפק אמת השימוש בה למשימה בלתי אפשרית" (רעיה 8268/96 ריברט נ' שם, פ"ד נח(5) 276 (2001). בפרשת-Tractat (רעיה 4556/94-Tractat נ' זילברשץ, פ"ד מטו(5) 774 (1996)) בית המשפט הסביר, כי "די בכך שהיסודות המשותפים מהווים מרכיב מהותי בהתקדינות". כן ראו לעניין זה: רעיה 15/15 2282/2008 פסגות קופות גמל ופנסיה בעמ נ' לוי, ניתן ביום 8.7.15; תימ' (تل אביב) 106/08 יהודה רסלר בעמ' חברה עורכי דין נ' עירית תל אביב יפו, ניתן ביום 8.3.10.

65. קודם שניים אמת מידת זו לעניינו, נבקש להסביר 'אבן נגף' מהדריך, ולהבהיר: גם אם יש צורך לבחון את שאלת גובה הנזק בנפרד ביחס לכל חבר קבוצה – ואילו את השאלה האם נגרם

כל נזק לחבר הקבוצה זה או אחר – הדבר אינו מונע את ההכרה בתובענה כביניוגית. הדברים עלולים במשפט מהירותו סעיף 20 לחוק תובענות ייצוגיות, וכך פורשו גם בפסקה (למשל: ת"ץ (מחוזי, ת"א) 13-07-17879 סויירי נ' צפירה בע"מ, ניתן ביום 29.1.17; בש"א (מחוזי ת"א) 7/0060 פרידמן נ' דקלה חברה לביטוח בע"מ, ניתן ביום 1.7.09).

66. למעשה, עניינו קל לחשב את הנזק: בידי המשיבה מצוים נתונים אודות כמות הארייזות שנמכרו, חברי הקבוצה הינם כל הלוקחות שרכשו מהמשיבה, או מזכינים שלא מוצרי מאפה באריזה. בנוסף, לאור טיבם של המוצרים נשוא התביעה, יש להניח שהליך הארי של הקבוצה הם לקוחות חוזרים ככל שיהיו חברים בקבוצה שלא יימצאו, ניתן יהיה להיעזר בסעדים הקבועים בחוק תובענות ייצוגיות למקרים כאלה בדיק.

67. בעניינו, השאלות המשותפות הן כדלהלן:

67.1 האם מחיר האריזה מופחת בעת מכירת מוצרים הנמכרים במשיבה?

67.2 האם המשיבה חייבת להפחית את משקל האריזה במלואו?

67.3 מה הנפקות המשפטית של גביית תשלום עבור המשקל הכלול, ללא הפחיתת משקל האריזה?

68. יסודות העילה האישית של המבוקשת הם בהכרח משותפים לכל חברי הקבוצה. כל החברים חייבו בתשלום בגין הארייזות, ובהתאם למשקלן.

69. בהתאם לחוק, על התובע להראות כי יש אפשרות סבירה שהשאלות המשותפות תוכרענה לטובת הקבוצה. נקבע כי בשלב זה יש להוכיח סיכון הצלחה ברמה נמוכה בלבד, ולא ברמה של AMAZ הסתברויות (אי קלמנט, "קוויים מנחים לפרשנות חוק התובענות הייצוגית", הפרקליט מט, 131, 141-145). מכל מקום, לאור הפרת הסעיף המפורש שקבע המשיבה עצמה, המבוקשים סבורים כי סיכון הזכיה טובים הרבה יותר מאשר "אפשרות סבירה".



גודל הקבוצה והערכת גובה התביעה

70. מובן, כי אין בידי המבוקשת נתונים אודות גודל הקבוצה, ואלו מצוים אך ורק בידי המשיבה.

71. כאמור לעיל, לפי אתר האינטרנט של המשיבה, היא מחזיקה ב-6 חניות באופן ישיר, וכן כנו ישן 2 חניות הנושאות את השם "אורן משי" ומופעלות ע"י זכינאים.

72. לפי בדיקת המבוקשת, כמוואר לעיל, מחיר העוגיות והבורקטים אצל המשיבה עומד על 39.9 ש"ל.

73. בסניפי המשיבה נמצאות קופסאות קרטון במשקל 80 גרם.

73.1 בהתאם לכך, המחיר הממוצע שנגבה לקופסת קרטון מהлокחות עומד על כ- 3.2 ש"ל קופסה.

73.2 המבוקשת מעיריצה כי בסניפי המשיבה ואצל זכינינה, נמכרים בכל שבוע מוצרי מאפה הממולאים בלפחות 620 אריזות קרטון, ובהתאם הנזק עומד על:

3.2 לפ' לקופסה * 620 קופסאות בשבוע * 52 שבועות בשנה * 7 שנים = 722,176 ש"ח, בכ-
רכישות נפרדות.

74. המבקשת מתקשה להעריך את סכום התביעה המדויק, אלא שמהאומדן לעיל די ברור שהוא נמצא בסמכותו של בית המשפט השלום. כך או כך, אין ספק כי מדובר באלוויו ל��וחות שהווו לשלם בגין הארידזות, מבלי שהוזג לשם המחיר הכלול והנכון של המוצרים השונים.

75. מובן, כי לאחר קבלת נתוניים מהמשיבה, ניתן יהיה להעריך בצורה מדויקת יותר את סכום התביעה.

הוגנות ויעילות

76. החוק מחייב כי ניהול התביעה בדרך של תובענה ייצוגית יהיה הונן ויעיל.

77. כפי שציינו לעיל, תפקידה של התביעה הייצוגית הוא לפעול לעשיית דין צדק במצבים של "כשל שוק". בבחינת השאלה האם ניהול התביעה כייצוגית הוא מעשה "הונג'" علينا לשאול את עצמנו מה יקרה אם תאושר התביעה, ומה יקרה אם לא תאושר התביעה.

78. אם לא תאושר התביעה כייצוגית - הצד יסוכל ביחס למורביה חברי הקבוצה, שמן הסTEM לא ינקטו בעצמם בהליך כלשהם, ולא יצכו בפתרונות שהם זכאים להם על פי הדין המהותי; מנגד, אם תאושר התביעה כייצוגית – לא ייגרם בכך כל נזק.

79. אשר לשאלת היעילות: ברி כי ככל שהשאלות הנדרונות נוגעות לנפגעים רבים יותר, כך הופכת התביעה ליילה יותר. בעניינו, בעניינו מדובר בנסיבות רבות אחרות החורה בדיק. בשל גודלה של הקבוצה, מן הרואי שהتبיעה תתרבר בדרך של תובענה ייצוגית. הפגיעה בנסיבות היא זהה, ולא זו בלבד שישנן שאלות משותפות, אלא אף ניתן לומר שרוב רובן של השאלות הן שאלות משותפות.



ניהול התביעה בדרך הולמת ובתום לב:

80. תנאי נוסף לאישור התובענה הוא כי "קיים יסוד סביר להנימח כי עניינים של כלל חברי הקבוצה יוצעו ונוהל בדרך הולמת" וכי "קיים יסוד סביר להנימח כי עניינים של כלל חברי הקבוצה יוצעו ונוהל בתום לב". בפסקה יוחסו תנאים אלה לההתאמתם של המבוקש ובעיקר של ב"כ המבקש לניהול הליך של תובענה ייצוגית (למשל: ת"א (מחוזי, ת"א) 2695/04 נהור נ' הכשרת היישוב, ניתן ביום 21.11.07 ; בש"א (מחוזי, ת"א) 17402/04 כתבן נ' אוצר מפעלי ים בע"מ, ניתן ביום (16.9.07).

81. בעניינו, המבקשת היא בעלת הכישורים, המרץ והיכולת לנחל את התביעה באמצעות ב"כ, ואין בין בין הנוגעים האחראים ניגודי עניינים. התביעה מוגשת בתום לב, מתוך מטרה להיפרע מן המשיבה את הנזקים שנגרמו למבקר, ומtower מטרה לסייע באכיפת הדין על המשיבה.

82. ב"כ המבוקשת, עו"ד אבישי פלדמן ועו"ד ניצן רובינשטיין הם בעלי היכולת לנוהל את התביעה בתום לב ובדרך הולמת ולחם ניסיון רב בייצוג בבתי משפט בהיליכים אזרחיים מורכבים ובתביעות ייצוגיות.

83. למען הזיהירות בלבד, במידה וימצא בית המשפט הנכבד כי תנאים אלה אינם מתקיימים, מותבקש בית המשפט לפעול על פי סמכותו לפי סעיף 8(ג) לחוק תובענות ייצוגיות.

כללי

84. בית המשפט הנכבד הסמכות המקומית לדון בתביעה, לאור מקום מושבה של סניפיה של המשיבה.

85. בית המשפט הנכבד הסמכות העניינית לדון בתביעה, לאור סכום התביעה כפי שמוערך על ידי המבוקשת.

86. תצהיר המבוקשת מצורף לבקשתה.

אשר עלנו מותבקש בית המשפט הנכבד לקבל את הבקשתה, ולהייב את המשיבה בהוצאות התביעה, בגין לבקשת ובשכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כחוק, בהתאם למכנים שנקבעו בע"א 2051/2010 **שםיש נ' ריברט, פ"ד סה(2) 681 (2012)** ובאופן שתככל התיעלת העתידית לקובוצה כתוצאה מהתובענה.



אבישי פלדמן, עו"ד

ניצן רובינשטיין, עו"ד

ב"כ המבוקשת



בבית המשפט השלום בפתח תקווה

בעניין:

נתלי עטר ת.ז. 065940074

עויי ב"כ עוייד אבישי פלדמן ו/או עוייד ניצן רובינשטיין

וואו לבן-זקן אורכי דין

מרח' הרטומ 18, ת.ד. 45151, ירושלים

טל. 5713551, פקס. 5713552

[דו"ל afeldman@afeldman.co.il](mailto:doa'il@afeldman.co.il)

המבקשת

גגד

מאפיית ארון משי בע"מ ח.פ 513627075

מרח' האופן 1, אשקלון

אצל יגאל שלומי, א.ת צפוני ת.ד 152, אשקלון

המשיבת

תצהיר

אני הח"ם, נתלי עטר ת.ז. 065940074, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת אחרת אהיה צפוייה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזו כדלהלן :

1. אני המבקשת בהליך שבכותרת ואני עושה תצהיר זה לאמת בבקשת לאישור התביעה כិיצוגית.



2. מבדיקה שערכתי, בפסק התביעהות היציגיות (באמצעות ב"כ), לא קיימת כנגד המשיבה תביעות שנושאים דומים לנושא תובענה זו.

יחד עם זאת, לפי עצה משפטית שקיבلت ישן בקשות רבות שעניןן אי הפחיתה משקל אריזה, חמונאות בbatis המשפט השונים בכל רחבי הארץ.

3. תביעות דומות שהוגשו על ידי באי כוח, ועדין מתנהלות : ת"ץ 18-10-67230, ת"ץ-08-23975, ת"ץ 19, ת"ץ 20-12-34710 ורובינשטיין ני שופרסל בע"מ ; שתי תביעות נידונות בבית המשפט המחויזי בתל אביב, ובביעה אחת נידונה בbiham"sh המחויזי בירושלים. בשלושתן בא כוח, עוייד רובינשטיין הוא המבקש בעצמו.

התובענה בתמצית

4. בKİיפת אגו, המשיבה היא רשות מאפיות, המוכרות דברי מאפה במשקל, כאשר משקל האrizות בהן אריזים המוצרים אינם מופחת כלל ממחר המוצרים.

5. התנהלות זו של המשיבה היא **התנהלות עקבית**, באופן שmarkets לקבוצה נזק המוערך על ידי במאות אלפי שקלים.

הצדדים

6. לפי אתר האינטרנט שלה, למשיבה 6 סניפים בעולותה ועוד שני סניפים בזכיינות, והיא עתידה לפתח 5 סניפים נוספים בזמן הקרוב.

❖ העתק דפי האינטראנט מאתר המשיבה מצ"ב בנספח 1

7. אני אזרחית ותושבת ישראל. אני נהגת לקנות מדי פעם בפעם דברי מאפה אצל המשיבה.

עלית התביעה האישית שלי

8. ביום 6.7.2021 רכשתי מהמשיבה, דברי מאפה (קרואסונים ובורקטים), בסניף שבעיר באר שבע.

9. את דברי המאפה הכנסתי לאירוע קרטון אותה סיפקה המשיבה. אריזות הקרטון היו מונחות בסמוך לדברי המאפה.

10. ניגשתי לקופה, ונדרשתי לשלם עבור 800 גרם, סך של 31.9 ₪ לפאי 39.9 ₪ לקלילו.

☒ העתק חשבונית מצ"ב בנספח 2

11. הבחןתי כי לא הופחת משקל הארץ בעת הרכישה, וכששבתי לביתי, ביצעתי בדיקה במשקל הבית שלי.

12. סרטון המתאר את השקליה מצ"ב בדיסק ומסומן "סרטון 1"

13. התברר לי כי המשיבה לא הפחיתה את משקל הארץ מהמשקל הכלול, ולמעשה שילמתי כמעט 40 ₪ לקלילו של אירוע קרטון ...

14. הוציאתי את דברי המאפה מהארזה כדי לבדוק מה משקל אירוע הקרטון, וגיליתי להפתעתי כי מדובר במשקל ממשועוני של כ- 80 גרם!

☒ סרטון המתאר את השקליה מצ"ב בדיסק ומסומן "סרטון 2"



15. מכאן שילמתי עבור הארץ : 80 גרם * 39.9 ₪ לקלילו = 3.2 ₪.

16. פניתי לבא כוח¹, כדי לברר האם המשיבה נהגה כדין. ב"כ השיב בשלהה, והנחה אותי לבצע בדיקות בסניפים נוספים של המשיבה.

17. ביום 18.7.2021, רכשתי בסניף חנות המפעל של המשיבה באשקלון דברי מאפה אותם הכנסתי לאירוע קרטון אותה סיפקה המשיבה (מדובר באירוע זהה לו שהייתה שבחנות בב"ש).

18. שילמתי סך של 24.90 ₪ עבור משקל כולל של 625 גרם. כאשר בתהליך השקליה רأיתי כי המשיבה אינה מבצעת איפוס מתאים למשקל, כדי להפחית את משקל הארץ.

☒ העתק חשבונית מצ"ב בנספח 3

הצלחתי לצלם את הליך השקליה שבוצע ע"י עובדת המשיבה.

☒ סרטון המתאר את שקליה מצ"ב בדיסק ומסומן "סרטון 3"

19. באותו היום, בדקתי גם את סניף המשיבה שבשכונת נאות באשקלון.

20. בסניף זה רכשתי דברי מאפה, והכנסתי אותם לאירוע קרטון אותה סיפקה המשיבה (מדובר באירוע זהה לו שהייתה שבחנות בב"ש ובסניף חנות המפעל). גם כאן, רأיתי כי לא בוצעה כל

¹ כפי שכבר עשית בעבר כאשר חשבי שכויוני נפגעות. כתובאה מאותן פניות הוגש התביעה בת"ז 42901-01-18 עדר ני סלקום, ת"ז 20-10-32517 אזולאי ואח' ני ש.א.ג. ניהול לקוחות בע"מ ואח', ות"ז 21-10-71152-10-7 עטר ני צ'פלין אופנה בע"מ

פעולת עיי' עובד המשיבה, ושילמתि סך של 32.70 נט עבור 820 גרים (כולל האריזה), לפי 39.9 נט לkilو.

☒ **העתק חשבונית מצ"ב כנספה 4**

הצלחתי לצלם את הליך השקילה שבוצע עיי' עובדת המשיבה.

☒ **סרטון המתאר את השקילה מצ"ב בדיסק ומסומן "סרטון 4"**

21. ביום 4.10.2021, רכשתי פעמיים מקופה בסניף המשיבה בבל"ש, הכנסתי אותם לאירוע קרטון (זהה כמו בפעמים הקודמות) אותה סייפה המשיבה, ושוב רأיתי כי לא בוצעה כל פועלות הפחיתה משקל עיי' עובד המשיבה, ושילמתि סך של 25.30 נט עבור 635 גרים (כולל האריזה), לפי 39.9 נט לkilו.

☒ **העתק חשבונית מצ"ב כנספה 5**

הצלחתי לצלם את הליך השקילה שבוצע עיי' עובד המשיבה.

☒ **סרטון המתאר את שקילה מצ"ב בדיסק ומסומן "סרטון 5"**

22. באופן אישי, נזוקתי מהנהלות המשיבה בסכום של כ- 22 נט לפחות: בכל פעם שרכשתי מאפים באירוע קרטון, שילמתי בגין האריזה כ- 3.2 נט (80 גרם X 39.9 נט לkilו).

4 רכישות המתוודות בתביעה, ואני מעירכה שהיו (פחות) 3 רכישות נוספות בשנה - שנתיים לפני כן, כך שששה"כ מדובר ב- 3.2 נט * 7 = 22.4 נט.

23. ביום 25.12.2012 הוציאה הממונה על הרשות להגנת הצרכן ולשחרר הוגן הנחיות לגבי אופן הצגת המחיר במוצרים הנאורים בבית העסק.



☒ **העתק הנחיות מצורף כנספה 6**

24. אילו הייתה לי ידועת את המחיר האמיטי שאני משלם על האריזה, לא הייתה רוכשת את דברי המקופה באירוע קרטון (פחות בכל הנוגע לרכישה הראשונה בקשה זו, וברכישות קודומות שלא תועדו).

25. הצרכן הישראלי אינו מוכן לשלם 10agi לשקית ניילון, וכל-וחומר שלא יהיה מוכן לשלם מסטר שקלים עבור אריזות קרטון, כפי שעולה מדו"ח נתוני ההצלחה של חוק צמוץ השימוש בשקיות שפרסם המשרד להגנת הסביבה.

☒ **העתק הדיו"ח מצורף כנספה 7**

אין מדובר בתקלה נקודתית:

26. אין מדובר בתקלה נקודתית. ביצעת 4 רכישות-ב-3 סניפים שונים (לרוב סניף "חנות המפעל"), ובכל המקרים לא הופחת משקל האריזה.

עלויות התביעה בנגד המשיבה:

27. לפי עצה משפטית שקיבلت, המשיבה היא "עובד" כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן ואני "צרכן" כהגדרתו בחוק זה.

28. לפי עצה משפטית שקיבلت, על המשיבה להפחית את משקל האריזה מן המשקל בו היא מחייבת את הלקחות.

29. לפי עצה משפטית שקיבلت, עומדות לי מספר עילות תביעה נגד המשيبة, הן בשל הפרת הוראות חוק הגנת הצרכן, וההוראות המmono על הגנת הצרכן, הן בשל הטיעיה והן בשל רשלנות, הפרת חוזה, חוסר תום לב ועוד.

30. למייב הבנתי, התנהלות זו של המשيبة היא התנהלות עקבית, הנוגעת לכל ל��וחותיה.

31. מובן, כי אין בידי נתונים על אודות גודל הקבוצה, ואלו מצוים אך ורק בידי המשيبة. יחד עם זאת, אני מעריכה כי בסביבה המשيبة ואצל זכייניה, נמכרים בכל שבוע מוצרי מאפה הממולאים **בלפחות 620 אריזות Kartoon**, ובהתאם הנזק עומד על:

32. נס לאירוע * 620 אריזות בשבוע * 52 שבועות בשנה * 7 שנים = 722,176 ש"ח, בכ- 225,000 רכישות נפרדות.

33. לפי עצה משפטית שקיבلت, ניהול תביעה ייצוגית הוא הדרך העילית וההוגנת לניהול הליך זה. אני מגישה את התביעה בתום לב, מתוך מטרה להיפרע מן המשيبة את הנזקים שנגרמו לי, ומטרת לסייע באכיפת הדין על המשيبة.

33. אני בעלת כישורים, מרצ ויכולת ניהול את התביעה באמצעות ב"כ, ואיןبني לבין הנגעים האחרים ניגודי עניינים.

34. בא כוחי, עוז אבישי פלדמן ועו"ד ניצן רובינשטיין הם בעלי יכולת ניהול את התביעה בתום לב ובדרך הולמתם ולהם ניסיון רב ביצוג בתי משפט בהליכים אזרחיים מורכבים ובתביעות "יצוגיות".

נתלי עטר



אישור לפי סעיף 15(א) לפקודת הראות [נוסח חדש]

הנני מאשר כי ביום 23.11.2021 חוויה לפני גבי נתלי עטר, המוכרת לי אישית/שהדחתה באמצעות ת.ז. ולאחר שהזהרה על ידי כי עליה להצהיר את האמת, וכי תהיה צפופה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות תצהירה, וחתמה עליו לפני.

אבנר בן גירה, עו"ד
Avner Ben Gera, ADV
Licence No. 36746
ט' מאי 2021

תוכן הנספחים (עמוד 1 מתוך 1)

עמוד

שם המסמך

<u>19</u>	רשימת סניפים באתר המשיבה (עמודים 19 עד 19)	<u>נספח 1:</u>	<u>נספח 1:</u>
<u>21</u>	חשבונית מיום <u>6.7.21</u> (עמודים 21 עד 21)	<u>נספח 2:</u>	<u>נספח 2:</u>
<u>23</u>	חשבונית מחנות המפעל (עמודים 23 עד 23)	<u>נספח 3:</u>	<u>נספח 3:</u>
<u>25</u>	חשבונית מסניף <u>נאות</u> (עמודים 25 עד 25)	<u>נספח 4:</u>	<u>נספח 4:</u>
<u>27</u>	חשבונית מיום <u>4.10.21</u> (עמודים 27 עד 27)	<u>נספח 5:</u>	<u>נספח 5:</u>
<u>29</u>	הנתירות הממוננה לעניין הפקחת משקל הארץ (עמודים 29 עד 29)	<u>נספח 6:</u>	<u>נספח 6:</u>
<u>31</u>	דוח סיכום חוק השקיים <u>2017</u> (עמודים 31 עד 37)	<u>נספח 7:</u>	<u>נספח 7:</u>
<u>39</u>	נספח סרטוניים (עמודים 39 עד 39)	<u>נספח 8:</u>	<u>נספח 8:</u>



נספח 1 :

רשימת סניפים מאתר המשיבה



(עמודים 19 עד 19)

oren-meshi.co.il/

אורן משי * 3792 EN

אורן משי

סניף יבנה
רחוב: דליה ריבנוקיץ 2, יבנה
א-ה: 6:00-22:00
שישי ושבת ב- 06:00
עד שעה 12pm נספת שבת/חג
08-620-0820

סניף ראשון לציון
רחוב: נצעמי 1 מתחם נרמה
אשווין לציון
א-ה: 6:00-22:00
שישי ושבת ב- 06:00
שישי ושבת ב- 06:00
עד שעה 12pm נספת שבת/חג
צאת שבת: שוה אחריו עד
23:00
08-6760180

סניף נתיבות
רחוב: שורף סולן 12
א-ה: 6:00-22:00
שישי ושבת ב- 06:00
עד שעה 12pm נספת שבת/חג
צאת שבת: שוה אחריו עד
23:00
08-9207001

סניף באר שבע
רחוב: יעקב כהן 3
א-ה: 6:00-22:00
שישי ושבת ב- 06:00
עד שעה 12pm נספת שבת/חג
08-6760180

ESC

oren-meshi.co.il/

אורן משי * 3792 EN

אורן משי

סניף אשקלון
רחוב: בקעת הרימון 12
א-ה: 6:00-22:00
שישי ושבת ב- 06:00
עד שעה 12pm נספת שבת/חג
08-6162923

סניף אשקלון
רחוב: אילת 17
א-ה: 6:00-22:00
שישי ושבת ב- 06:00
עד שעה 12pm נספת שבת/חג
08-6722420

סניף אשקלון
רחוב: רחובcus זאב
א-ה: 6:00-22:00
שישי ושבת ב- 06:00
עד שעה 12pm נספת שבת/חג
08-9933619

סניף אשקלון חנות המפעל
רחוב: אשואן 1
א-ה: 6:00-22:00
שישי ושבת ב- 06:00
עד שעה 12pm נספת שבת/חג
08-9361339

ESC

oren-meshi.co.il/

אורן משי * 3792 EN

אורן משי

סניף ראש העין
בקrhoב

סניף מושב ציון
בקrhoב

סניף מרגה אשקלון
בקrhoב

סניף כיכר היום אשקלון
בקrhoב

סניף קריית גת
בקrhoב

ESC

נספח 2 :

חשבוניות מיום 6.7.21 עד (21 עד 21)



מופיע אורן משי - (דנ)

מופיע אורן משי בע"מ - (סניף באר שבע)

טלפון: 3792 *
טלפון: 513627075 : דנ.

תאריך הדפסה: 06.07.21 שנה: 15:27
תאריך ועה חפקת מקור: 15:27 06.07.21

חשבוניות מס/קבלה
מס' 38880 מkor

קוון: 20
זהבנה מס': 39085

מטפים במלג
 $31.92 = 39.90 \times 0.800$

פריטים בהזמנה: 1

סה"כ: 31.92
- 0.02
טיגרול
לחשילום
שוד חשב-ת: 31.90
27.26
לפני מס': 4.64
ט"מ % 17%
שולם:

כ"א 31.90

הזמנה מס': 39085
קורפאי (ד): קורפאי

נספח 3 :

חשבוניות מחנות המפעל



(עמודים 23 עד 23)

תאפיק אודו משי - (סנ)

תאפיק אודו משי בע"מ - (סניף מפעלה)

טל: 089361339
הארון 1 אולר
ח.ב. : 513627075

תאריך הופעה : 18.07.21 שנה :
תאריך ושנה הפקת מחרור : 12:09 18.07.21

חשבוניות מס/קבלה
מס. 38603 מילר

קופה: 20:
הזמנה מס' 38661

תאפיק בתקל

$$24.94 = 39.90 \times 0.625$$

פריטים בהזמנה 1 :

סה"כ :	24.94
עירגול :	-0.04
לחשליות :	24.90
שוד חשב-ח :	24.90
21.28 :	79%
3.62 :	17%
שרלם :	

24.90 ₪

הזמנה 38661
קורפאי (ס) : קורפאי



SHOT ON MI 8
AI DUAL CAMERA

נספח 4 :

חשבוניות מסניף נאות



(עמודים 25 עד 25)

תפקיד אולן מטי - (ס)

תפקיד אולן מטי בע"מ - (סכיף גלאון)

טלפון: 0526444968
כתובת: 17 מילקון
מספר: 513627075

תאריך הדפסה: 18.07.21
תאריך ועט הדפסה מודול: 12:42
תאריך ועט הדפסה מודול: 12:42 18.07.21

חשבונית מס/קבינה
מס. 65963 מודול

טלפון 20:
הזמנה מס' 66141

32.70 כטלי⁺
1 פリיטים בהזמנה :

32.70 סח"כ :
32.70 לחישולם :
32.70 שurd חשבות :
27.95 גנוי מס"מ :
4.75 מס"מ :
שולם :

32.70 כ"א

הזמנה 66141
קליפאי (ס) : קליפאי

מספר
ABS-6S 1702064 מס' 1702064
18.07.21 12:42
כרטיס MAX VISA
... 7727
חרgap נד 00/2000
- 105 סנ. שולץ
סרג. סולומון חייב
ס. אולן מס' 0042089

אולן ביצוע
מטבע
סרג. אולן חייב
↑

סכום 32.70 ש"מ

הזמנה 66141
קליפאי (ס) קליפאי

נספח 5 :

חשבוניות מיום 4.10.21



(עמודים 27 עד 27)

מַגְדָּלָה אַלְלָה כְּמָר

תְּמִימָן סְנֵת מִזְרָחָה - תְּמִימָן צָבָא

ס 3792:70
ס 513627075 : .9.0

תְּמִימָן צָבָא : 04.10.21
תְּמִימָן צָבָא : 04.10.21
תְּמִימָן צָבָא : 04.10.21

לְמִימָן צָבָא ס 87828
ס 87828 לְמִימָן צָבָא

ס 88404 : 04.10.21
ס 88404 : 04.10.21

מִזְרָחָה ס 23.00

5.34 = 39.90 X 0.635

פְּרִזְבִּים בְּתוּלָה

ס 25. 34 : ס 25. 34
ס 0. 04 : ס 0. 04
ס 25. 30 : ס 25. 30
ס 25. 30 : ס 25. 30
ס 21. 62 : ס 21. 62
ס 3. 00 : ס 3. 00
ס 3. 00 : ס 3. 00

ס 25. 30 ס 25. 30

ס 88404 : ס 88404
ס 88404 : ס 88404

ס 09-001

WEISH



נספח 6 :

הנחיות המומונה לעניין הפחיתה משקל
האריזה 

(עמודים 29 עד 29)



מדינת ישראל
הרשות להגנת הצרכן והסתדרות ה��
לשכת הממונה

י"ב טבת תשע"ג
2012 דצמבר 25
מספרנו : 2012-1101-43-1101

הנחיות ממונה – מכירת מוצר חנאי בבית העסק

חוק הגנת הצרכן התשמ"א – 1981 (להלן – החוק) בסעיף 71ב קובע את חובת הצגת המחיר הכלול על גבי המוצר או על גבי אריזתו.

יתד עם זאת, מוצרים הנארזים בבית העסק הם מוצרים הנמכרים בתפוזורת או לפי יחידת מידת או שלגביהם ניתן שירות של חיתוך או פרישה ועל פי תקנות הגנת הצרכן (כללים שונים לפרסום מחירי נכסים ושירותיים), תשנ"א – 1991 (להלן – התקנות) נקבע כי סוג המוצרים המנויים שם יכול שמחירים יוצג באופן האמור שם ולא על גבי המוצר עצמו או על גבי אריזתו.

ה מוצרים המנויים בתקנות הם למשל – פירות או ירקות טריים בתפוזרת, פיצוחים או פירות מיובשים בתפוזרת, מצריכי מזון שלבקשת הצרכן ניתן לגיבתן שירות של חיתוך או פרישה או הנמכרים לפי יחידת מידת כגן, נקניקים, עוגיות, בשר, סלטים, גבינות, חמוץ, חלבת, דברי מאפה ועוד.

אוףן הצגת המחיר לגבי האמור לעיל הוא – הצבת שלט על המוצר או מעליו, או הצמדת תווית למדף שמתוחת למוצר שאילו היא מתיחסת והמחיר יהיה ליחידה מידת כאמור בתקנות.



מקומות בו המוצר האמור לעיל, נארז באירועה בבית העסק לפני מסירתו לצרכן, תחול הנחיה הבאה –

1. בכל מקרה, על העוסק להניע את הארץ על גבי המשקל, לאפס את המשקל וرك אז להניע את המוצר בכמויות שביקש הצרכן. איפוס המשקל מהויב בין אם העוסק גובה תשלום עבור הארץ ובין אם לאו.

2. אם העוסק גובה תשלום עבור הארץ עליו להציג לצרכן את מחירה.

3. הצגת המחיר תהיה על הארץ ואם הארץ מוצבת מஅורי דפק רחוק מעין הצרכן, על העוסק להעמיד שלט בסמוך למקום מסירת המוצר ללקוח, המגלה לצרכן מהו מחיר הארץ.

4. מחיר הארץ יהיה מחיר רגיל כגן, 20agi ולא אחוז מסויים ממשקל המוצר.

5. המחיר הסופי המודבק על המוצר יהיה מחיר הכלול את מחיר הארץ, תוך פירוט מה מתוך המחיר הכלול הוא מהו מחיר המוצר ומהו מחיר הארץ.

הפרת הנחיה כאמור לעיל, מהוות עבירה של אי הצגת מחיר של הארץ בניגוד לסעיף 71ב וכן עבירה של הטעיה בניגוד לאמור בסעיף 2 לחוק.

בכבוד רב,

טמר פינקוס, עו"ד

הממונה על הרשות להגנת הצרכן
ולסתור הוגן

נספח 7 :

דו"ח סיכום חוק השקיות 2017



(עמודים 31 עד 37)

تمוז תשע"ח
יולי 2018

החוק לצמצום השימוש בשקיות נסיהה חד-פעמיות, התשע"ו-2016

בשנת 2017 הקמעונאים הגדולים דיווחו על מכירות של כ-378 מיליון שקיות בעוד שבתקופה המקבילה אשתקד - שנת 2016, טרם כניסה החוק לתוקף, דוח על כ-1,753 מיליון שקיות שנרכשו על ידי הקמעונאים לחוקה ללקוחותיהם.

הنتון מהויה הירידה של כ- 1,375 מיליון שקיות, דהיינו הירידה של כ-80% בין השנים.

משמעותו בكمיעונאים הגדולים שקיות נסיהה חד-פעמיות במשקל של כ-7,091 טונות פלסטיק בין שנת 2016 לשנת 2017.

דוחות לשנת 2017 על יישום החוק לפי סעיף 12

7,091 טונות שקיות נסיהה חד-פעמיות מפלסטיק שהופחתו בקמעונאים הגדולים בין שנת 2016 לשנת 2017 - שות ערך למשקל של כ- 395 אוטובוסים



א. רקע

ביום 1 באפריל 2016 נחקק החוק לצמצום השימוש בשקיות נסיהה חד-פעמיות, התשע"ו-2016 (להלן – "חוק השקיות" או "החוק") וביום 1 בינואר 2017 נכנס לתוקפו.

מטרת חוק השקיות היא "להביא לצמצום השימוש בשקיות נסיהה חד-פעמיות כדי להפחית את כמות הפסולת הנוצרת בעקבות השימוש בהן ואות ההשפעות הסביבתיות השליליות של פסולת זו, בין השאר באמצעות הגבלת החלוקה של שקיות נסיהה חד-פעמיותידי עסקים ללא תמורה ובאמצעות הטלת היטל بعد מכירתן, והכל לשם הבטחת קיומה של סביבה נאותה, בהתאם לעקרון הזיהוות המונעת, להגנה על המגוון הביולוגי, למניעת ולצמצום של מפגעים סביבתיים ובריאומיים, לשיפור איכות החיים והסביבה, למען הציבור ולמען הדורות הבאים" (סעיף 1 לחוק).

בחוק נקבע בין היתר, איסור על קמעונאי גדול להעמיד לרשות לקוחות או למסור לו שקיות נסיהה חד-פעמיות שעובייה יותר מ- 20 מילימטר, אלא אם כן הוא יגבה מהליך תשלום בעודה בסכום מינימלי הכלל היטל בסך 8.54 אגורות בתוספת מע"מ לרבות עסקאות מכר מרוחק (אינטרנט) ואיסור להעמיד לרשות לקוחות, למסור לו או למכור לו שקיות הבאה ב מגע ישיר עם מזון שיש לה ידיות.

עוד נקבע איסור מכירה או מסירה בחינוך של שקיות נסיהה חד-פעמיות בעובי של פחות מ- 20 מילימטר לציבור הלkopות בכל מקום העוסק בממכר קמעונאי לרבות בעסקת מכר מרוחק.

כמו כן, נקבע בחוק כי קמעונאי גדול ידועח על כמות השקיות **ש麥ר**, בדיווח רבוני, וכן בדיווח שנתי מבוקר. יחד עם זאת, הוטלה על הקמעונאים הגדולים חובת דיווח כבר ביום 16.7.1.1, כ"ה בסיוון התשע"ו, אודות מספר השקיות **שרבשו** הם עצמאם בהתבסס על תנויות מלאי על פי סעיף 39 לחוק, עבר רבעוניים לשנת 2016.^{2,3,4}

הקמעונאים הגדולים כהגדertos בחוק - מעבירים את נתוניהם לבחינת הרשות להגבילים עסקיים, הממונה על חוק המזון. לפי [נתוני רשות ההגבילים העסקיים](#), בשנת 2016 פעלו בישראל 22 קמעונאי מזון גדולים, בשנת 2017 פעלו 21 קמעונאים גדולים.

ב. פעילות ליישום החוק בשנים 2016-2017

1. חקיקת החוק לוותה [במודעות לעיתונות](#) "יוזדיות עבור הקמעונאים הגדולים ובהקמת דף אינטרנט ייעודי לציבור הרחב";
2. כניסה החוק לתוקף לוותה בкамפיון פרטומי – ["לוקחים כל השקית ברצינות"](#) בעלות של כ- 6.5 מיליון ש.ה. הקמפיין הוגדר כמושך מאוד לפחות הפרסום הממשלה. ראו גם [באთר המשרד להגנת הסביבה](#);
3. כניסה החוק לתוקף לוותה גם במיוזם לتمיכה בחלוקת סלים רב פעמיים לציבור הלוקחות על ידי המשרד להגנת הסביבה והקמעונאים הגדולים. עבור מיוזם זה חיובו כ- 11 מיליון ש.;
4. נקבעו נוהלי דיווח וגילוונות דיווח רבוניים ושנתיים לקבלת דיווחים בפורמט אחד. [הנהלים](#) הופצו לקמעונאים הגדולים ופורסמו באתר האינטרנט של המשרד להגנת הסביבה;
5. הוקם מודול ייעודי במערכת ממוחשבת תומכת ופותח מודל במערכת BI לקליטת הנתונים בחיתוכים שונים;
6. פורסמו נתוני דיווח רבוניים לשנת 2017 (ראו למשל [רבונו ראשון 2017](#));
7. נשלחה פניה ובה "תקנות צמצום השימוש בשקיות נשיה חד-פעמיות (הפחיתה של סכומי עיצום כספי), התשע"ח-2018" לאישור ועדת הפנים והגנת הסביבה ביום 6 ביוני 2018 לאחר אישורה של שרת המשפטים;
8. פורסמו "תקנות צמצום השימוש בשקיות נשיה חד-פעמיות (יעדים לצמצום השימוש, תשע"ח-2018" [באתגר התזקרים](#). בהתאם לחובת השר להגנת הסביבה לקבוע יעדים ראשוניים לצמצום השימוש בשקיות נשיה חד פעמיות כמפורט בסעיף 5(ג) ובסעיף 40 לחוק השקיות.



- .9. במהלך שנת 2017 נערכו שבע (7) ביקורות לצורך בוחנות יישום הוראות החוק לצמצום השימוש בשקיות נשאה חד פעמיות אצל הקמעונאים הגדולים. במסגרת הביקורות נבחנו בין היתר נאותות הדיווחים ותשלומי ה芾יל למשרד.
- .10. נמצא כי ניתן לבדוק עובי שקיות נשאה חד פעמיות בהתאם לстанדרט תקן ישראל ת"י 821 חלק 2 לביקורת חובה עסק לעניין מסירה או מכירה של שקיות שעובין פחות מ- 20 מיקרון לפי סעיף 3 לחוק.

נתוני הדיווחים מראים כי האפקט של המלכים אלו נמשך גם חודשים לאחר שהסתינו, וכי הציבור ממשיך להפgin שיקול דעת, צריכה מושכלת של שקיות חד פעמיות, ונרתם להשתתפות מטרות החוק על ידי שימוש באמצעות נשאה רב-פעמיים.

ג. דיווח על לצמצום השימוש בשקיות נשאה חד פעמיות

קמעונאים גדולים מחויבים בהתאם לחוק לדוחות מדי רבעון על כמות השקיות שהם מכרו, מחירן ללקוח, סוג החומר ממנו עשוות השקיות, עוביין ומשקלן, לא יותר מ 30 ימים מתום כל רבעון. הנתונים מודוחים בಗילוון דיווח אחד, נבדקים ומובוקרים על ידי אגף חוקי אחריות יצרן מורחבת.

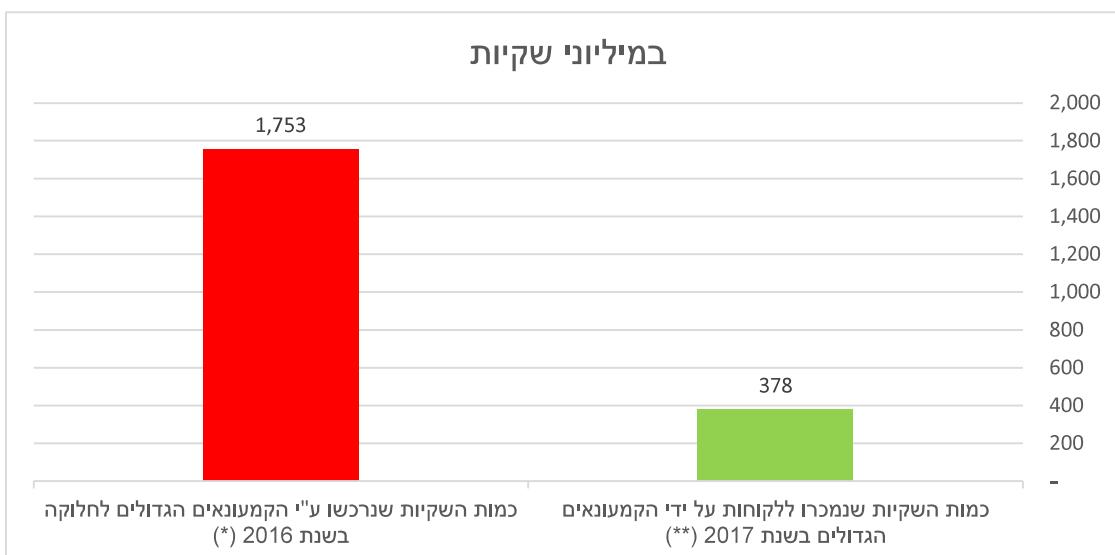
- .1. ה芾יל – עד היום הופקו בחשבונו הייעודי בקרן לשמרות הניקיון כ – 40 מיליון ש"ח.
- .2. בכל הדיווחים מודוח על שקיות נשאה חד פעמיות מפלסטיק בעובי 20 מיקרון ובמשקל 3 עד 6.5 גרם כתלות בגודל השקית.



להלן השוואת בין נתוני דיווח מבוקרים כפי שהועברו על ידי הקמעונאים לשנת 2017 לבין נתוני הדיווח לתקופה המקבילה אשתקד, טרם כניסה החוק לתוקף :

		פרמטרים לדיווח (סעיף 12 לחוק)	
2016	2017		
LDPE	LDPE	חומר	
17 עד 13	20	עובי במיקרון	
6.5 עד 3	10 עד 7.5	משקל בגרם	
-	10	מחירים מרביים, מזעריים וממושעים שבהם נמכרו שקיות נשיאה חד-פעמיות, בתוספת מע"מ בגיןות	

כמפורט – להלן גורף המפרט את כמות השקיות שנרכשו על ידי הקמעונאים הגדולים בשנת 2016 בהשוואה לכמות השקיות שנמכרו על ידם בשנת 2017 :



(*) יודגש כי החוק חוקק ביום 1 באפריל 2016 אי לכך לרבעון הראשון של שנת 2016 לא הועברו דיווחים ולכן לשם הערכה שנתיים הרבעון הראשון של שנת 2016 חושב כממוצע רבוני של רביעונים 2-4.

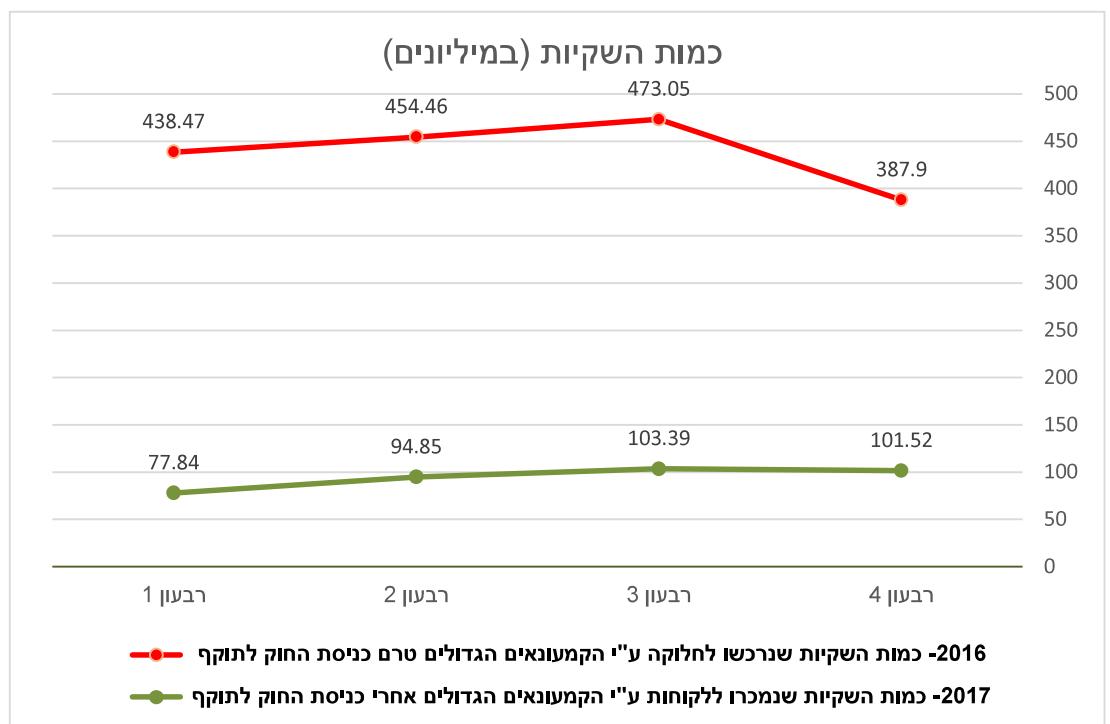
(**) לאור העובדה כי לא התקבל דיווח שנתי מבוקר מטעם נשייה גודל אrox, כמות שקיות המכירה בגיןו חושבו בהתאם לדיווחים הרבוניים שהועברו על ידו למשרד.¹.

¹ נשלחה התראה לקמעוני האמור. יחד עם זאת, על מנת להטיל עיזום כספי יש לקבל אישור ל- "תקנות מצומצם השימוש בשקיות נשיאה חד-פעמיות (הפחטה של סכומי עיזום כספי), התשע"ח-2018" כמפורט בסעיף ב. 7.

בשנת 2017, לאחר כניסה החוק לתוקף, דווח על כ- 378 מיליון שקלים שנמכרו על ידי הקמעונאים הגדולים.

- א. בטרם כניסה החוק לתוקף נרכשו על ידי הקמעונאים כ- 1,753 מיליון שקלים (1 מיליארד, שבע מאות וחמשים ושלושה מיליון שקלים בקרוב).
- ב. הנטו מהויה הפחיתה של כ- 1,375 מיליון שקלים, דהיינו הפחיתה של כ- 80% בין השנים.
- ג. הופחתו בקמעונאים הגדולים שקלים נשיאה חד-פעמיות במשקל של כ- 7,091 טונות פלסטיק בין שנת 2016 לשנת 2017.

.4 להלן גրף המפרט את כמות השקלות שנרכשו על ידי הקמעונאים הגדולים בשנת 2016 בהשוואה לכמות השקלות שנמכרו על ידם בשנת 2017 **לפי רבעון :**



הנתונים מראים על הצלחת החוק לצמצום השימוש בשקלות נשיאה חד-פעמיות, ומציגים הפחתה משמעותית בכמות השקלות הן רביעונית והן שנתית.

.5. **חוֹף נָקי** – בסיכון תכנית "חוֹף נָקי" סיום עונת הרחצה 2017 צוין השיפור המשמעותי במצב ניקיון החופים בשנת 2017 (ינואר-ספטמבר). וכי על פניו, פעילות תכנית חוות נקי בשיתוף פורום

הרשויות החופיות ופעילות ההסברה הציבורית ואולי אף כניסה "חוק השקיות" לתוקף (ינואר 2017) הביאו להפחיתה כמות הפסולת המושארת בחופי הים.²

ד. צריכת שקיות נשיאה חד פעמיות לנפש בישראל, קביעת יודי הפחתה והמלצות נוספות

1. **יעדים לצמצום השימוש בשקיות**

כאמור, פורסמו "תקנות לצמצום השימוש בשקיות נשיאה חד-פעמיות (יעדים לצמצום השימוש)", תשע"ח-2018" באתר התזיכרים. בהתאם לחובת השר להגנת הסביבה לקבוע יעדים ראשוניים לצמצום השימוש בשקיות נשיאה חד-פעמיות כמוポート בסעיף 5(ג) ובסעיף 40 לחוק השקיות.

אנשי המקצוע במשרד המליצו להגדיר את צריכת שקיות הנשיאה החד-פעמיות בכלל המשק בישראל בשנת 2016 בסך 2,800 מיליון שקיות הנשיאה החד-פעמיות **מצב הבסיס**. חושב כי סך צריכת השקיות בכלל המשק לשנת 2017 שווה ל – 1,500 מיליון שקיות נשיאה חד-פעמיות כך ששיעור הפחתה של צריכת שקיות הנשיאה בכלל המשק הנה 53% בקרוב מצב הבסיס.

כניסה החוק לתוקף לוותה בكمפיין פרטומי מוצלח וכן במהלך תמיינה בחלוקת סלים ורב-פעמיים לציבור הלkopות על ידי המשרד להגנת הסביבה. הנתונים הנוכחיים מראים כי האפקט של מהלכים אלו נמשך גם חודשים לאחר שהסתינו וכוי הציבור ממשיך להפגין שיקול דעת וצריכה מושכלת של שקיות חד-פעמיות, ונרתם להשגת מטרות החוק ע"י שימוש באמצעי נשיאה רב-פעמיים.

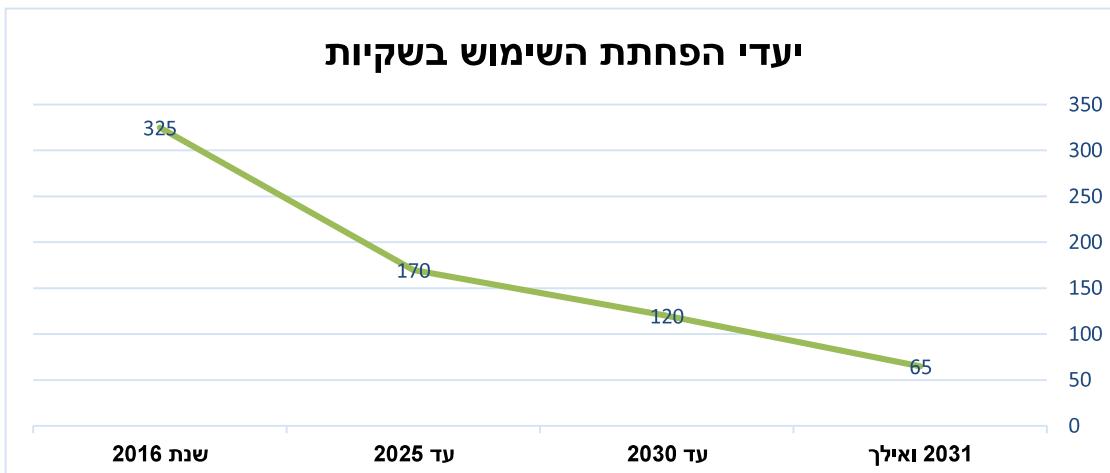


צריכת שקיות חד-פעמיות לנפש לשנה במצב הבסיס בישראל עמד בשנת 2016 על 325 שקיות. על מנת לשמור על הצלחת החוק ולהימנע מ-"עליה זוחלת" בחזרה למצב הבסיס הומלץ תחילת **לשמר את המצב המקורי** ולקבוע יעד הפחתה בהתבסס על שיעור הפחתה שהושג שנה הראשונה ליישום החוק, דהיינו, 171 שקיות נשיאה חד-פעמיות לנפש בשנה.

עוד הומלץ, לקבוע שני יעדי הפחתה הדרוגתיים בשתי פעימות בסך של 120 שקיות לנפש בשנה ו-65 שקיות לנפש בשנה המהוות 15% בכל מצב הבסיס בישראל עד יעד הפחתה שאפתני של 80% בשימוש בשקיות נשיאה חד-פעמיות בכלל המשק בישראל.

² היחידה האחראית להגנת הסביבה הימית, המשרד להגנת הסביבה, [סיכום תכנית "ירוף נקי"](#) סיום עונת הרחצה 2017.

להלן גרפ המתאר את ידיים מצומצם השימוש בשקיות נשיאה חד פעמיות:



2. מגנון הרחבת החוק על עסקים נוספים

המלצת היא שלא להרחיב את החוק בשלב זה על עסקים נוספים שכן הרחבת החוק על אלפי עסקים נוספים באשר הם לא תביא לצמצום משמעותי במספר השקיות ולא תקדם את מטרות החוק אלא בעיקר תגדיל את הנטול הכלכלי המוטל על הציבור ואת הנטול הרגולטורי על העוסקים נוספים באופן שלא יעמוד בבחן עלות מול תועלות.



3. העלאת סכום ההייטל

שלב זה הומלץ שלא להעלות את סכום ההייטל.

4. שינוי המנגנון

חלוקת מההיערכות לשם עמידה בידיים מצומצם השימוש בשקיות נשיאה חד פעמיות הומלץ "לעלות מדרגה" בהתמודדות עם נושא זה ולבחון אפשרויות ומנגנונים נוספים ביניהם: מגנון של איסור חלוקה בחינוך לשקיות נשיאה חד פעמיות בכלל העוסקים בישראל, קביעת מחיר מינימום מפוקח לשקית כMOVED (מחיר שאינו שיטל) ואכיפה נרחבת על יצרני אריזות שירותים מכוח החוק להסדרת הטיפול באריזות, התשע"א-2011, שהרי שקיות נשיאה חד פעמיות הנן אריזות שירותים כהגדרתן שם.

נספח 8 :

נספח סרטוניים



(עמודים 39 עד 39)

סדרון	סעיף בתצהיר	קישור	קישור לסריקה
1	12	https://youtu.be/LgRGXRDrztM	
2	14	https://youtu.be/KE5vM2jFf48	
3	19	https://youtu.be/jc5cXGD_tyY	
4	22	https://youtu.be/bWHEy5f1iUo	
5	24	https://youtu.be/gHTuexqAGhQ	

