

4/11/16 - 07 - 16

תנ"ק

בבית משפט המחווזי תל אביב

אירוע כהן ת.ז. 058894056

עַיִן בֵּית עֲוֹיֵד אָסָף כָּהָן וְאֶתְּנָא

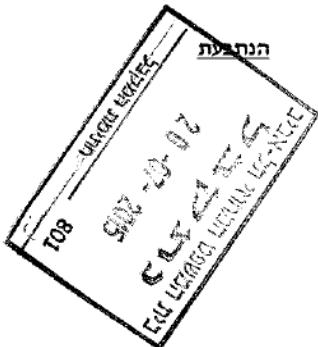
גלבוע 45, חיפה

טל': 04-8555589 פקס: 04-8555598

התובעת

-722-

מ"ז ע"ד ייצור (2007) בע"מ ח.ב.
לח"י 19 בני ברק, מיקוד 5120028



**סהום התביעה אישית – 10.00 ₪ ואו 6.00 ₪
סהום התביעה הייצוגית – 7,000,000 ₪
מהות התביעה – כספית, ייצוגית**

כתב תביעה ייצוגית

פרק דב

- עגינה של תביעה זו הינה בהפרה בוטה של הוראות הדין לעניין סימון מוצרים, הטעיה והשלה על ידי הנובעת את התובעת ושאר חברי הקבוצה תוך סימון בניגוד לדין של המוכר מסgo – מיס מינרליים טבעיים" בתכורת בקבוק אישי 220 מ"ל, 500 מ"ג, וגואם מוצרים דומים נוספים נוספים (להלן – המוכר).

2. הנובעת מסתירה לחלוטין את סימון הרכיבים של המוכר בניגוד להוראות הדין וונען שימוש בתבולה שיווקית בלתי הוגנת כלפי קהל הצרכנים, כאשר העו מושתר ואו מוצע כשהוא מודפס על גבי חלקה האחורי של שכבת העטיפה חיצונית (בלתי שקופה) העוטפת ומסתירה חלק מגוף המוכר.

3. בruk לדברים וטרם פירוט הטענות לעניין הבקשה גופא, יש לציין כי בקשה זו הייתה מוגשת לאחר תופעה הולכת וגוברת של זילוח והקלת ראש בהן נוגנות רשותות המון והשיקום הנדרשות בישראל בשנים האחרונות, חרף עליית המודעות התרבותית וקיים של הליכים משפטיים רבים בנושאים הנוגעים לדרך שיווק מוצרים וסימונים על פי דין.

4. יש לציין, כי במהלך השנה האחרונות הוגש מספר תובענות ייצוגיות בתחום הטרנסקסואליזם בתופעה הולכת וגוברת של הפרת חבות סימון מוצרים הקבועות בדיין.ראשית נראח החלה התופעה בהסתנה חלקיים בדרך עטיפה המוכר כפולה ואו עטיפה בהירה בכיתוב בהיר ואו עטיפות תחותמתות בהן מתקשה הרצקן לקרוא באופן סביר את הסימון המוטב על גבי עטיפת המוכר.

5. בכל סדרת התובעות הללו, מתקלים הנסיבות בחומרה משפטית קשה ובכורה אשר בגין היתר מטילה על כתפי הרכנים נל הוכחה רב מדי לעניין וביутם האישית בכלל ושלאלת הוכחת הנזק הממוני בפרט.

6. על רקע האמור, דומה כי חללה לאחרונה הבנה בקרב ראשי גופי המשחר כי מדובר בחוראות שאין צורך או חובה להוכיח עליהם ב论证 מידה, ואף במקרים רבים ניתן להעדיין את האינטראקט שיווקי – מכירתה, לעומת זאת חובת החקירה על הוראות הדין.

7. ודוק. כי המזובר בסוגיה אשר מחייב כל צרך באשר הוא, יתקשה להראות מבעוד מועד מהו הנזק המשמעותי בר הערכה, הממוני, או הבלתי ממוני שנגרם לו כנוגאה מיולי חובת סימון מוצרים על פי דין מטעם הכספי.

8. הרוי כל תכליתן של דיני הרכנות בראש ובראשונה הינה למניע גירמת טק ממשי לצרכן. כך למשל החלטה לצרך הסובל מעבויות לחץ דם אשר אין זוכה להציג סימון בהור על המוצר הינה אף יכולה לגבוט מחיר חפים. ולמרות להארך בעניין.

9. על כן, יש לחדר את ההבנה וההבחנה בבר עתה כדי לנטת מגדרו של ספק בעניין זה. חוק הננת הכספי יעצק מוגנות נורמטטיבית ברורה ביותר ביחס לשאלת הנק של התובע וובבוצת חותבעלים – לפיה הפרת חוק הגנת הכספי, מיקמה מלאיה את כל סודות העולם הטיקתית לפי פקודות הנזקן בהתאם לטעיף 31(א) לחוק הגנת הכספי, המורה כדלקמן:

"31. (א) דין מעשה או מחדל בגיןו פרקליט ב', ג' או ד' דין עולה לפי פקודות הנזקן [נוסח חדש]"

1) הנהו אומר, די בעצם קיומה של הפרות הוראות דיני הרכנות באופן כה ברור כפי שייתואר להלן בהרחבתה, בכדי למלא אחר הפתחות התק *האישית* של התק *המבוקש* כמו גם התק *המבוקש* כלפי כל הקבצת הנגעה בבקשת זו.

10.icut, הtoutaza בשיטת הלכה והחמיריה והנה התoutaza לנגד עיננו הוראות, כיצד הנתבעת החקיקה לכת במעשיה ושם לבו את הוראות הדין היישרלי לעניין סימון מוצריו מזון. העדיפה באופן בוטה רצונה להשיג יתרון שיוקרי על ידי הדגשת פרסומות שיווקית מושכת עין על חשבון האינטראקט ורב המעליה של השמירה על בריאותו ושלומו של הכספי.

11. בית המשפט מתבקש לומר את דברו בסוגיה זו ולסתום את הגוף על תופעה הולמת ומחריפה אשר מוצאת בעקבות המניות בבקשתה זו בביטוי חריף וקיצוני במיוחד.

12. כאמור, מדובר באופן הדבקות השכבה החיצונית של העטיפה על גבי המוצר, אשר נעשת בעורקה בה לצרכן אין כל אפשרות לקרוא את פירוט המידע והסימון המתויב על פי דין להציגו בפני הכספי, טרם /או לאחר רכישת המוצר. באופן הסימון המתויב, נאלץ הכספי להシリ ו/או לטלוש ו/או את שכבת המוצר החיצונית כדי לקרוא את המוטבע על גבי חלקה האחורי של עטיפת המוצר.

13. אופן הדבקת האזווה ועיצובה באופן המתויב לעיל, מחייב בכך בראיה את הסרת וואו תלישת שכבת העטיפה החיצונית במלואה, כאשר מבקשים לקרוא את הכתוב על השכבה הפנימית של העטיפה – מאפיין אריזה באופן זה הינו אסור והינו מפר את ללי הסימון המתויבים על פי הוראות הדין ומהווים פגיעה חמורה בכספי.

14. הדין המותיחס לאופן עיפוי המוצר מחייב כי הסימון יהיה ברור, קרייא ובר קיימת ובתמיון מושתש, כמו גם החובה כי על הטימון להיות בולט לעין כמו כן הוראות הדין מחייבות כי הסימון יהיה על השכבה החיצונית בלבד של המוצר, זאת בהתאם להוראות תקן ישראלי תי 1145 "סימון מזון ארכוז מריאש".

15. המשיבות העשויות דין לצמצם ובוחנות לטענה הציבור על ידי תכיסיס עיכובי – שיווקי, כאשר הוראות והתקנים בהתאם זה מכוננים דווקא למגעו מצבים אילו בסיס תכליין.

16. **תוצאת המודול** - הלהה למעשה, העובדה כי רשימות הרכיבים מוצעת או מוסתרת בדף כלשהו, מהויה הפרה ברגל גשה של הוראות דין הבורות בעניין זה, ומזהו תכיסיס שיווקי בלתי הוגן, לצד הטעיה של קהילת הרכיבים, אשר מקימה מעצב טבעה מספר עלילות תביעה כנגד הנتابעת בהין חבה כלפי קבוצת הרכיבים הרלוונטית.

17. **הפגיעה במבקש ובקבוצת המוצען** - מחדלה של הנتابעת ורוא אי ודאות בקרוב קחל הרכיבים ברגע לרביב המוצר ואו הטעה אשר עשויה להביא לפגיעה משמעותית בכספי שיפטו ובאוטונומיה של הרכין אשר מבקש להסתמך על נתונים ושיקופת מלאה ואיתיות, כאשר הנتابעת מחייבת לפחות נן בהתאם לכל דין בעניין זה.

18. **גרימת נזק ממשי לצרכן** - בזרת עיטה זו של המוצר אין יכולת לצרכן לקבל את המידע המוחייב בדבר רכיבי המוצר ואו נתונים נוספים כגון סימון כשרות, מועד תפוגה וכדומה. לצרכן אין יכולת לקבל מידע חיווני אודות המוצר טרם רכישתו או במהלך צרכותו.

19. **קשר סיבתי ישיר בין מעשיה של הנتابעת לבין הנזק הנגרם לצרכן** – מזכיר ביחס יכולת אובייקטיבית של כל אדם סביר, אשר ראוי לא צללית בכל דרך לקרוא את רשימות הרכיבים המודפסת על גבי תולקה האחורי של עיטוף המוצר. זו כאמור מודבקת באופן מלא על צידו החיצוני של גוף המוצר כשל צידה החיצוני של העיטה מופעים ומונעות סגנונות ואירוטים שונים. אין כל גורם נוסף אחר אשר תורם לתוצאה המודול הנتابעת מלבד הפרת הדין של הנتابעת.

מאליו ברוח, כי אילו רשימות הרכיבים הייתה מופיעה באופן בולט על גבי אריזות המוצר הרי שלא הייתה התובעת או כל צורך אחר, נאלצים כלל לטפל באופן כלשהו בעיטה המוצר, אם בדרך של קיפול, או על ידי הסרתה, או משיקת העיטה החיצונית, אשר מסתירה אתxicity הפנימי, באופן בו אף מחייב כאמור בלילה ביריה את תליית העיטה החיצונית במוצר.

עבור קחל צרכנים רב, מהויה פירוט הרכיבים, מודיע משמעותי ביותר כאשר במרבית המקרים זווקא הנענו אשר עשוי להיחשב כחסר או המוטר במרקחה זה, והוא אשר משפיע על החלטתה אם לרכוש את המוצר אם לאו.

לפיכך, אי קיומם החובה חניל מטעם המשיבות, מהויה סיבה ישירה לפגיעה ברווחת הנATABעת לנזק ממשי בקהל הרכיבים בכלל ובקבוצת אשר רוכשת מוצריה השווים של הנتابעת בפרט.

21. **מרכיב התכליות החורטעה** – בהיבט הציבורי, הורתת התנהגות מעין זו על כנה, עלולה ליצרו זילوت בקרב יצורי ומשוקרי המזון בדבר חשיבותן של הוראות הדין הנוגעות להקפה הצגת מרכיבי מזון במוצרים ואופן סיוגם, בפרט.

22. מרכיב זה מקבל משנה וווקף בחומרתו לאור העובדה כי מדובר בקבוק שתיה מסוג הנדו בקשה זו, היינו מוצר הנחשב לבסיסי, חיוני ובר שימוש נפוץ ביותר בשוק הצריכה הישראלי.

23. לשם המוחשת גודל הנזק עבור הצרכן נקבע בשתי דוגמאות נפוצות ביוטר בשוק הצריכה; האחת, מתייחסת למשל לצרכן בעל מגבלות רפואיות אשר נדרש להקפיד על רמת המלחים בגופו ולשם כך הינו מקפיד לבזוק היטב את רכבי המוצר טרם רכישתו.

באופן דומה, סימון נסף שנמצא מושבע על גבי המוצר הינו – כשר לפטח – אף במקרה זה מדובר בנסיבות ישירה בציוד הצרכנים המסתורתיים שומורי החשיבות אשר קרוב לוודאי מבקש לבזוק טרם רכישת מוצר את סימון הקשורות המופיע על גביו במיוחד בגין הקפדה מרובה ימות השנה לבבי סוגית כשרות המוצרים לפטח שהינה וגישה בעשרות מונים.

כאמור, הנתבעה במקרה שלפניו הסתירה לחלוין אף את סימון הנסיבות בתלוקו האחורי של עטיפת המוצר, אלא כל יכולת של אדם סביר לקרוא את המודפס בו ללא תלישה מלאה של עטיפת המוצר.

הנתבעה העדיפה את התעלות השיווקית על פני החובה הערכנית הבסיסית. הנתבעה עיטרה את העטיפה החיצונית בתמונות ססגוניות של אנשי מידע בעיצוב שיוקי מושך עין על מנת לייצר יתרונו שיוקי בשוק זה. הנתבעה עשתה זאת על חשבן הפרה ופגיעה חמורה בקהל הזריםים תוך זלול גמור בהוראות הדין שאנשיה בקאים בהם היטב.

הצדדים

(2) **התובעת** – הינה אזרחית בנירה תושבת ישראל, המתגוררת בחיפה אשר נוהגת לרכישת מעת לעת מוצריםיה של הנתבעה.

(3) **הנתבעת** – חברת מי עדן ייצור (2007) בע"מ (להלן: "הנתבעת"), ובשם המסתורי "מי עדן", הינה עסקת בייצור מי מעין ושיוקם, מבני החברות הגדולות בישראל בתחום שיוקם מוצרי מי מעין.

הקבוצה התובעים והיוצגת המועצת הכלול:

כל צרכן אשר ריכש במהלך השנה האחורה את מוצר הטעינה מסווג "מים מינרליים טבעיים" בתצרוכת בקבוק אישי 220 מ"ג, 1/א או מוצרים דומים נוספים גדלים נוספים, אשר על גביהם מוגדרה שכבת עטיפה חיצונית, אשר מכנית ו/או מסתירה כיתובים המודפסים על גביה חלקה האחורי של עטיפת המוצר הכוללים בין היתר פרט סימון של המוצר" (להלן: "המיוצנת");

התואר העובדתי

- (4) ביום 26/3/15, רכשה התובעת אריזות בקבוקי מים מינרליים אישיים של מי עדן – מארו של שימוש בקבוקים, בייצור ושיווקו הנتابעת.
- (5) כאשר נגשה התובעת לשנות מבקבוק שלשלפה מתוך המארו, הבדיקה התובעת תורף פלייאת רובה, כי אינה מأتורת על גבי המוצר את דשיות הריכבים וכל שאר הסימונים האמורים להופיע על מוצר צרייה. על גבי עטיפה המוצר התונס לאגו הנتابעת בלבד כמשמעותה מעתירם את העטיפה תמונות צבעוניות של דמיות בידור מוכרים בישראל וכן לאו בכותרת "משחקי הפסטיבל" מוטבע לצדדים.
- (6) התובעת חתמה מיד בගשות חדה וחוש שמא אין מדובר במוצר המקורי של הנتابעת בשל העדר כל סימון של הנتابעת על גבי המוצר.
- (7) על רקע החשד כאמור, התובעת החליטה שלא לשנות שימוש בקבוקי השתייה שרכשה והחליטה לכassoc שוב בתנות שונה מתאצ' בקבוקי המים בייצור של הנتابעת.
- (8) ביום 29/3/15 איתרה התובעת על מדפי החנות מארו שישיית מים מינרליים של בקבוקי שתיהה אישיים של התובעת כשל וביחס ישנה עטיפה הכוללת את כל סוגים סימוני המוצר ורכיביו. יצוין כי עטיפה זו לא כללה את התמונות הצבעוניות כפי שהופיעו באירוע הקודמת שנרכשה ביום 26/3/15.
- (9) לאחר שהביעה את תמייתה בעניין בפני בן משפטה, החלו הם לבדוק שוב את בקבוקי המים הללו מסומנים, כאשר חוסרה העטיפה של הבקבוק הבדיקה התובעת כי סימון המוצר הכלול מידע אט פרטיה הייצר, רכיבי המוצר וכשרות המוצר וכי מוטבעים על גבי תלהה האחורי של חטיפה.
- (10) וודges, כי על העטיפה לא הופיעו כל הפניה או העראה המפנה לחילקה האחורי העטיפה, התובעת נלטה זו בדיעבד רק לאחר תליה והשרה מלאה של העטיפה מעל גבי המוצר וקריאת חילקה האחורי של עטיפת המוצר.
- (11) בכך כך יזמין כי לאחר כל זאת, התובעת אף התקשתה לקרוא את המלל המודפס על גבי תלהה האחורי של העטיפה לאור העובדה מודפס בצעבאותיו בהירות על רקע בהירה.

העליךTamונות המוצר וקבילות תשולם בגין רכישת רצ"ב ומסומנת "ב"

טענות התובעת – עילות התביעה

- (12) **הפרת חוראות הדין – בהתאם להוראות תקן הישראלי ת"י 1145 "שימוש מזון ארוז מראש"** המתירוש לפחות עטיפת המוצר, מחייב כי הסימון יהיה ברורה, קרייא ובר קיימת ובלתי מוטושיש, כמו גם החובה כי על הסימון להיות **בלתי לען** כאשר דבר באריה של מספער שכבות הרי שהוראות הדין מחייבות כי הסימון יהיה על השכבה החיצונית של המוצר.
- (13) מאלי בrosso, כי אילו רשימת הריכבים הייתה מופיעה באופן בולט על גבי אריזות המוצר הרוי שלא הייתה התובעת נאלצת כל התפקיד באופן כleshush עם עטיפת המוצר בדרך כלל קיפול או הסרה, או משיכת העטיפה החיצונית המסתירה את הכלתו הפיני בחלקה האחורי, באופן בו אף יירום באופן ברורה להסרה או תליה מלאה או חלקית של עטיפת המוצר.
- (14) מעשיה ואו מחדליה של הנتابעת הן בחינת החזקה שבסעיף (א) לחוק הגנת הצרכן.
- 2א. לא יעשה עסק דבר – במעשה או בمبادל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד התתקשרות בעסקה – העולל להטעה צרכן בכל עין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע **מכלויות האמור יראו ענינים אלה כמהותיים בעסקה;**
- (1) הטיב, המותה, הכמות והסוג של הנס או שירות;
 - (2) המידה, המשקל, הצורה והרכיבים של הנס;
 - (ובהמשך פירוט העניף קטן):
- (11) המתאמתו של הנס או השירות לחקן, למפרט או לדגום;

(15) הנتابעת אף ניצלה את מזכות הצרכים, כמשמעותו ביטוי זה בסעיף 3 לחוק הגנת הצרך.

(ב) לא יעשה עסק דבר - במשמעותו או במחדל, בכתב או בעל פה, או בכל דרך אחרת, שיש בו ניהול מזקתו של הצרך, ברווחו, או הפעלת השפעה בלתי חזגנת עלי, הכל כדי לקשר עסקה בתנאים בלתי מקובלים או בלתי סבירים, או לשם קבלת תמורה העולה על התמורה המקובלת.

(16) **הענק של התובעת וקבוצת התובעת** - פעיל יוצא מהאמור הינו, כי הפרת סעיף 2 לחוק הגנת הצרך, כמפורט לעיל, מחייב מאליה את כל יסודות העולה הנזיקית לפי פקודת הנזיקין בהתאם לסעיף 31(א) לחוק הגנת הצרך, המורה כדלקמן:

"**31. (א) דין מעשה או מחדל בנייגוד לפרקם ב', ג' או ד' דין עוללה לפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש]**"

(17) על כן, די בעצם קיומה של הפרת הוראות דיני הצרכות באופן כה ברור מוגואר לעיל בכדי למלא אחר הוכחת הנזק האישית של התובעת כמו גם הוכחת הנזק כלפי כל הקבוצה הפעילה בקשה זו.

(18) **הפרת דיני המכבר והחזיבם** - התובעת אף תטען להפרת הוראות הפרת הוראות סעיף 11 לחוק המכבר, התשכ"ח, 1968, הפרת החזיבה לקטים חוויה בנים לב בהתאם לסעיפים 12 ו- 39 לחוק החזיבם (חקק כלל), התשל"ג – 1973.

(19) התובעת תוסיף ותטען כי מתקיימת עולת הפרת חובה חוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] הנובעת מהorzות החוקים זהן;

קיומה של חובה חוקה - חוק הגנת הצרך הינו במהותו נועד למניע מיצרני ומשוקרי מזו רוגמת הנבגעת מלהווות ולתפרק כליל צרכנותם בסיסיים בנوعם למוציארים אוthem הם צורכים. לצד זאת אף קיימת שורה ארוכה של הוראות חקיקה רלוונטיות אותן הינה הנتابעת;

א. הפרת חובות הגילוי לפי סעיף 4 לחוק הגנת הצרך, התשמ"א-1981.

ב. הטעיה לפי סעיף 6 לחוק הגנת הצרך, התשמ"א-1981.

ג. הפרת הוראות סעיף 11 לחוק המכבר, התשכ"ה-1959.

ד. עולת התרמייה, לפי סעיף 35 לפקודת הנזיקין;

ה. הפרת הוראות חוק התקנים התשי"ג-1953.

ו. עולת הרשלנות, בנוסחה בסעיפים 1-53 – 55 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש].

ז. צו הגנת הצרך (סימון ואירוע של מוציארי מזון) התשנ"ט-1998.

ח. תקנות בראיות הציבור (מו"ה/סימון) 1935.

ט. תקן ישראלי תי"י 1145 "סימון מזון ארוֹז מראַשָּׁי".

י. כל הוראות חוק ואו עיליה אחרת העולה מהתובעות המפורשות.

מן המקבץ לעיל עולה כי בעניינו מתקיימת הפרת חובה חוקה המתפרסת על שורה ארוכה של הוראות חקיקה שונות והרלוונטיות לעובדות התובעה ומקיימות באופן ברור את עילת התובעה אף על יסוד הפרת חובה חוקה.

התובעת ותטען כי הינו עומד בתנאי טעיף דיליל, שכן החוקים שהופרטו לעיל נגדו לטובותם או להגנתם ו/או לטובותם או הגנתם של בני אדם מסווג או הגדר עםם הינה נמנית התובעת.

(20) התובענית דין מושימה את כל תכלויות ההליך הייצוגי, המזכורות בסעיף 1 לחוק תובענות יצוגיות:

מיושן זכות הגישה לערכאות של אחד ואחד מבין חברי הקבוצה המיווצת, אשר נכון היפוי על התקן הקטן יחסית שנגזרים לכל אחד ואחד מהם, מתקשים למשם את זכותם זו וכן אכיפת הדיון על הנتابעת ומונן סעד חולם לאלו שנפגו מפעלוותה ו/או מחדריה של הנتابעת.

(21) החוק מתיר והשת תובענה ייצוגית בעניינים המוניים בתוספת השניה או בעניינים בהם נקבע בהווארת חוק מפורשת כי ניתן להגיש תובענה ייצוגית (סעיף 3(א) לחוק).

(22) סעיף 1 לתוספת השניה בחוק התובענות הייצוגית, קובע כי ניתן להגיש וביעה ייצוגית, ככלমן:

"1. תביעה נגד עוסק, בהגדתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוח, בין אם הէקשור בעסקה ובין אם לאו."
אין ספק, כי בעניינו הנتابעת נכסות תחת גזרת "עוסק".
אין ספק כי התנהגות הנتابעת כלפי התובענת מחייבת לה עלילת וביעה אישית.

התובענת הייתה צרכן כהגדרת המונח "צרכן" בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן, בהיותו: "מי שknowה נכס... מעסיק במהלך ייסוקו לשימושו שיעירו אישיש".

(23) התובענת טוענת כי מתקיימים כל התנאים המוקדמים המפורטים בסעיפים 4 ו-8 לחוק תובענות ייצוגית במפורט להלן:

קיומה של עילית תביעה אישית המעוורנת שאלות מהותיות של עבודה ומשפט המשותפות לכל החברים בקבוצה

(24) בהתאם לדרישה הקבוצה בסעיף 8(א)(1) לחוק על התובענת להוכיח כי עילית התובענת נגד הנتابעת, בשל התקן אשר נגרם לכל אחד מיחדי הקבוצה המיווצת, מושותפה לכל חברי הקבוצה המיווצת.

ההכלאה הפסוקה מורה שלא נדרש זהות מוחלטת של כל שאלות הטענות הכרעה, העבדתיות והמשפטיות. דרישת זו תסכל את תכלית התובענה הייצוגית ותחזק את השימוש בה לבלי אפרורי. לפיכך אומצת הגיישה לפיה די בכך שהשאלות העיקריות העומדות במקור הדיון, מושותפות לחברי הקבוצה (ראה: רע"א 8332/96 שם נ' דן ריברט ואח', פ"ד נה (5) 276; רע"א 4556/94 טצת ואח' נ' זילברשטיין, פ"ד מט (5) 788, 774)

(25) על התובענת להראות גם, כי עילות תביעה אלו מבוססות על אוון עובדות שהנובעת טוענת לקיומן. התובענת עומדת בתנאים אלו.

בענייננו, שאלות העבדתיות והמשפטיות הניצבות בסיס התביעה הן משותפות, לכל חברי הקבוצה המיווצת.

א. הוראות הדין הרלבנטיות לתביעה חולות ביחסים שבין התובענת לבין הנتابעת וכל חברי הקבוצה, ומשכך השאלה אם הנتابעת והרפה את הוראות הדין והחובות המוטלות עליה מושותפת לכל חברי הקבוצה.

ב. הסעדים להם זכאים כל הנמנים על הקבוצה המיווצת זהה אף הוא. בשל מעשה ו/או מחדריה של התובענת, זכאיות התובענת זכאים יתר חברי הקבוצה המיווצת לפיצוי נזקי ו/או חוווי ו/או מדני עשייתי והושר ולא במשפט.

כל אחד ואחד מחברי הקבוצה המיווצת זכאי להחזר הסכום ששילם בעבור חיוב המוכר בו נעשתה ההפרה של סימונו שלא על פי הוראות הדין.

ובכן האמור לעיל, קיימת אפשרות סבירה שהבקשה תוכרע לטובעת הקבוצה.

(26) התובענה מבוססת על הוראות דין מפורשות ועל הפרת חובה מוגברת. התובענה נטמכת בראיה חותמת ומזכה לאוון עטיית המוצר. אין למשיבה כל יכולת להשיג ולהכחיש את הנתנו העובדתי הפשול

(27) החלטת הפסוקה מורה כי על התובעת להכיר בתובענה כתובעה ייצוגית להוראות כי סיכויי הצלחת התובענה סבירים (ראה: ע"א 2697/95 מkn וקשת בע"מ נ' טמפו בע"מ, פ"ד נא(2) 312)

(28) בנסיבות העובדות והטעות המשפטיות אשר הוצגה דלעיל, ברור כי קיימת אפשרות סבירה שהתביעה תוכרע לטובת חברי הקבוצה.

התוועת של התובענה הייצוגית הדריך היעילה והוועת להכרעה בחלוקת נסיבות העניין.

(29) בתביעה זו ולאחר הנטיות המפורטות לעיל, אין ספק, כי הדרך העדיפה לבירור העילה הנטבעת הינה בנסיבות של תובענה ייצוגית על יסוד קיום התנאים כדלקמן:

א) **הקבוצה הנפענת** - כבוצת הרכינאים אשר רכשה את מוצר של נתבעת אשר לא סומן בכך לאוון קיימים של הדפסת סימון המוצר על גבי תוליתה האתורי של עטיית המוצר באותן בו המיעט מוסתר לטלטין מעינו של הצורן. – ובכפוף להגדלת הקבוצה המבוקשת לעיל.

ב) **מאפיין הרכישת של המוצר** נשוא הבקשה מטיב הדברים מקשה עלזהותם של חברי הקבוצה הפטוטציאליים, ואוון אפשרות מעשית לאונם ול猝רפן למסגרת של תובענה רגילה.

בשלב זה, קיימן קושי להעריך את המספר המירבי המשוער של חברי הקבוצה, נתנו שניתן יהיה לחשב רק לאחר קבלת נתונים מסוימים מהנתבעת, בכללם נתונים היקפיים הזמינים, מלאי והיקפי מכירות של סוגי המוצרים נשוא התביעה.

התובעת איננה יודעת בעת הגשת התביעה מה מספר לקוות הנתבעת שנפלו באופף זה. עם זאת, כיוון שמדובר **בנסיבות ובדרך חיוב פגעה לאלו של התובעת, מניחת התובעת כי חברי הקבוצה צרכו כמות באותה היקפים ובאותן נסיבות.**

ג) **התובענה אינה צריכה בירור פרטני** בדבר נסיבותו של כל תובע ונובע, שכן הפרת הוראות החוק והפרת הוראות דין החילות הנתבעת, מוחות הפהה כלפי כל אחד מחבריו הקבוצה. יתמה מכך, הנזק בגין הפהה הינו בר חישוב אידומטי פשוט. مكان, שככל הקשור לנזק, לא תצריך התביעת בירורים פרטניים כלשהם.

ד) **התעלגת המשפטית** - העילות המשותפת לחברי הקבוצה נגד הנתבעת תוכרעה בחיל אחד, כך שבתי המשפט לא יכולים לדון באותו עניינים מספר פעמיים, כמספר חברי הקבוצה שיגשו ונויות נפרדות נגד הנתבעת.

ה) אי-הכרה בתובענה הייצוגית עשויה להביא לריבוי התדיינות באופף עילה.

בקשה זו ניתן דוגמא מובהקת לצעד שיוקן דורש ביותר במרקחה זה לשם גורמת הרתעה כלפי קהל הרכינאים. ההליך הייצוגי הינו ימלה להם. המקחה דין הנו אופיני גופים גדולים אשר עד האזות הקטן אינה ימלה להם. המקחה דין הנו אופיני להגשمت מטרת חשבה זו.

בקשר זה ב.ת.א. (בש"א 15365/04) פרמיינר נ' כללה חברה לביטוח בע"מ (התפורסם ביום 12.07.2007) נקבע כך:

"התובענה הייצוגית היא כל לרשותה הממש את מטרותיו: היא מסתיעת למימוש זכות הגישה לבתי המשפט עיי' כך שקיימות אחוויות בכללי התובענות הייצוגית, התגנות על זכויות הפרט מתקלות, ובנוסף, זהו גם כדי לאכפת הדין ולזרענות מפני הפרתו; התובענה הייצוגית מעניקה מוקן סעד הולם לנוגעים מהפרת הדין ותורמת לניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות".

שאלה הנזק - באשר לגובה הנזק הנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה נבהיר כי נזק זה היו קטן באופן יחסית.

סכום חישוב הנזק הנגרם לכל אחד מיחידי הקבוצה יהא תוצאה של חישוב אריתמטי פשוט.

ברור כי נוכח עלות המוצר נשוא הבקשה, סכום הנזק לא יגروم למי מיחידי קבוצה למש את זכותו לפנות לערכאות בקשר עם חיוב התבעת לשלם לו את מלא הנזק שנגרם עקב העולות.

התבעת סבורה שגובה הנזק הממוני והן חלה ממוני צרך להיות תואם לכל הפתוח בסכום יוד', לטכום פיצוי השווה ערך להחזר מלא של סך עלות רכישת המוצר, דהיינו חיוב שהינו בסכום של 6.00 ₪ לבנק בודד ואו - 10.00 ₪ ברכישת מארו בקבוקים.

השופט ט' שטרסברג כהן ברע"א 3126/00 מדינת ישראל מ.א.ש.ת. ניהול פרויקטים וכוח אדם בע"מ, (פ"ד נזק (220) קובעת:

"لتובענה הייצוגית השלכות כלכליות וחברתיות משמעותיות. היא נועדה לאפשר לאדם אחד או לקבוצת אנשים שנדקו של כל אחד מהם קטן יחסית, לתבוע בשם כל הנגעים האנוגניים שטכום תביעתם הכלול גובה ביותר נוכח ריבוי מספרם. בכך מגנה היא על אינטראס היחיד שנפגע ושאינם מוגשים תביעתם בשל הדרחה והוואות הנסיבות בכאן".

בע"א 97/1977 יוסף ברוני מ.זוק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ, פ"ד נזק (4) קבע ביחסו של העילו:

"מכשיר מתובענה הייצוגית נועד להבטיח אכיפה יעילה של הנורמות הקבועות בחוק ולהריע את העסקים, בעלי היתרון הכלכלי, מכל ניסיון לנבל לעעה את תמיומו של הצרכן, את חולשתו בעיות שבין השניים ואת חוסר הנסיבות המתויה בהגשת תביעה על ידו נס העסקים, בשל התקדים הנורמים בתouceה מעשייהם, היכולים להיות קטינים יחסית לכל צרכן ומוקוד להתערות שלא בדין לעוסק".

ח) על כן, תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההגנת לחכורה במחוקות בסביבות העניין. ברור, כי ללא בירור התובענה בדרך זו לא תתרבר העילה הנבנית בתצורה דינונית אחרת.

חישוב סכום תביעה

(30) במושעה התבעת את ציבור הלקרוחות, גרמה נזק, עשרה עשור ולא במשפט, הפרה את חובת היגיון וחובות חוקיות אחרות ונוגה שלא בוטה לב כלפי לKEROTHIA - הקבוצה המינצת.

(31) צרכי הערצת סכום הנזק יUBL ישוץ סכום התביעה, הרי שבשלב זה לאור העדר בסיס נתונים מודיעק מעת התבעת, התבעת סבורה שמנוע לה לכל הפתוח בסכום סיכון, סכום פיצוי כשווע עך להחזר מלא לטכום החייב של רכישת עלות המוצר, דהיינו שחייב שחייב בסכום של - 06.00 ₪ עבור בקבוק בודד ואו פיצוי של 10.00 ₪ עבור רוכשי מארו בקבוקים אישיים.

(32) כדיוע, המוצר הינו אחד מ眾רי הדגל של המוניטין בתהום שיווק מי מעין, בקבוק אישי של מי עדין הינו מוצר חיווני שימוש, פוך וופלארוי מואוד בישראל.

(33) על פי פרסומים המופיעים באופן ולוי במודיה, התבעת הינה החברה המובילת את שוק המים המירלים והעסיסים בישראל מזוה למשך 20 שנים. החברה אוחזת במתוח שוק של כ-31% מכלל הצריכה בישראל במים מינerais בקבוקים.

מוניטונים המופיעים בדוחות המפורטים במידורו כלכלה 58.7% מהישראלים שותים מים מינרליים; הצריכה לנפש היא 55 ליטרים.

לפיכך, בהתחשב בנתונים דלעיל, מניחת כי חברי הקבוצה המיוצגת במדד השנה האחורונה כוללים מספר מצטבר של לפחות כ-1,000,000 מכירות של בקבוק אישי בודד בתקופה האמורה, וכך יש לבצע מכפלת סכום התביעה האמור – 10.00 ₪, ולפיכך מדובר בסכום כולל של **6,000,000 ₪**

לכן יש להוסיף, בהתחשב בנתונים דלעיל, קבועות ורכשים של מאורי בקבוקים אישיים. הובעת מנייה כי חברי הקבוצה המיוצגת במהלך השנה האחרונות כוללים מספר מצטבר של לפחות 100,000 מכירות של מאורי בקבוקים אישיים בתקופה האמורה, וכך יש לבצע מכפלת סכום התביעה האמור – 10.00 ₪, ולפיכך מדובר בסכום כולל של **1,000,000 ₪**

לפיכך אمدن הסכום הכלול בשלב זה, בו יש לחייב את הנבעת היינו בסך 7,000,000 ₪

(34) הנבעת הינה חברה גודלה, המגלהת מחזורי ענק, תשלום סכום התביעה הייצוגית או מרביתו, וזאת בהתאם יכולתה.

סיכום - הסעדים הנבעתיים:

(35) **עד ממוני – פיזיים – בסך 7,000,000 ₪** (בהתאם לבסיס החישוב המפורט לעיל)

(36) **עד אופרטיבי –** הפסקת שירותי יצור ואריות המוצרים בדרך הפסולה המתוואר בתביעה זו. הוגדרת מוצרים מן מדפי השוקים שאיראוים באמצעות המתואר לעיל, שינוי שיטת האריהה של המוצר נשוא התביעה בכךם בו אונן אריאתו עמדו במלוא הוראות הדין.

(37) כאמור מכיוון שהקיים קושי בזיהויים המדויק של חברי קבועות התביעות, ועל מנת למשמש את תכלית ההרעה המגולמת בהליך הייצוגי, מתבקש לבדוק בית המשפט אף לשגות שימוש בסמכותו ולසוק בנוסף גם סעד לטובה הציבור, שיישמש לצורך קידום הערכים המשותפים לחברי הקבוצה.

(38) להורות על פסיקת סכום מיוחד לתובעת הייצוגית, וכן על תשלום שכר טרחת עורך-דין והוצאות משפט.



אבי פקס עוזי
ב'כ התגאה

תצהיר**תמייח בבקשת אישור התביעה כייצוגית**

אני חח"מ איריס בתו ת.ז. 058894056 לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת, שם לא כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מזכה אותה בזאת כדלקמן:

חנני עשה תצהيري זה כתמייח בבקשתו לאשר את התביעה הייצוגית המוגשת מטעמי נגד תברות מי עדן.
(להלן: מי עדן ואו המשיבה)

1. למיטב ידיעתי, החברה המתבעת הינו חברה יוועה ומוכרת בתחום ייצור שיווק מוצר מי מעין.
2. ביום 26/3/15, רכשתי אריזות בקבוקי מים מינרליים אישיים של מי עדן – מארז של שישה בקבוקים, ביציר ושיווק המשיבה עלות של 10.00 נ.א. אולם, אבהיר כי בנסיבות מתייחסת אף לבקבוקים מאותו סוג הנרכשים בתפוזרת בקבוק אישי של מים מינרליים בגודל 220 מ"ג ו/או 500 מ"ג וסוגי מוצרים דומים (להלן – המוצר)
3. כאשר ניגשתי לשותם מבקבוק שלפלפי מתוך המארז, הבחנתי תוך פלאה רבה, כי איןני מצלהה לאטר על גבי המוצר את רשימת הריבבים וכל שאר הסימונים האמורים להופיע על מוצר צרייה. על גבי עטיפה המוצר התנוטס לוגו של חברת מי עדן כמספריב מעתורים את העטיפה תമונות צבעוניות של דמותו בידור מוכרים בישראל וכן לוגו בכתובת "משחקי הפסטיבל" מוטבע לצדדים.
4. מיד התמלאת רגשות חדש וחשש שמא אין מדובר במוצר המקורי של מי עדן בשל העדר כל סימון של המשיבה על גבי המוצר.
5. על רקע החשד האמור החלטתי שלא לעשות שימוש בקבוקי השתייה שכשיתי החלטתי לרכוש שוב בחנות שונה את מארז בקבוקים בייצור מסומן של המשיבה.
6. ביום 29/3/15 איתרתי על מדפי החנות מארז שיישית מים מינרליים של בקבוקי שתיה איסיים של מי עדן כשלג ביחס ישנה עטיפה הכלולת את כל סוג סימוני המוצר ורכיביו, ولكن רכשתי אותה. אכן כי עטיפה זו לא כללה את התמונות הצבעוניות כפי שהופיעו באירוע הקודמת שנרכשה ביום 26/3/15.
7. לאחר שהבעתי את תמייחתי בעניין בפני בן משפחתי, החלטנו לבדוק שוב את בקבוקי המים הבלתי מסומנים, כאשר הסותה את העטיפה של הבקבוק הבחנתי כי סימון המוצר הכלול מידע פרטני היצרן, רכיבי המוצר וכשרות המוצר שהוא כשר לפצח וכדו', מוטבעים על גבי תקלה האחורי של העטיפה.
8. בדקתי שוב ושוב ולא איתרתי על גבי העטיפה כל הפניה או הערכה המפנה לחילקה האחורי העטיפה, למען גילתי רק בדיעבד, לאחר תלישה והסרה מלאה של העטיפה מעל גבי המוצר וקריאת חילקה האחורי על עטיפת המוצר כי היה מסומן באופן חריג ומזר בצווחה שטרם נתקلتיה בה בעבר.
9. בתוך כך אף אזכיר כי לאחר כל זאת, אף התקשתי לקרוא את המלל המודפס על גבי חילקה האחורי של העטיפה לאור היותו מודפס בכתבאות בהיר וധוי על רקע בהיר.
- העתק תמונות עטיפת המוצר וקבלות תשלים בגין הר泚ה רצ"ב ומסומנת "א"
10. אני מבקש להציג כי אני כמו קהל הקונים הרבה אשר צריך צורך מסווג זה מסתמן על התדמית האיכותית שהיא בשוקת המוצר בחיים נחسب לאיכותו יותר בהיותו מכל מי מעין לשתייה.

11. בהתאם ליעוץ משפטי שקיבلتி, נגרם לי נזק ממוני ממש שהינו לכל היותר בגובה עלות רכישת המוצר. אני למשעה נקלעתו למכوها ועגמת נש כאשר נתרר לי למשעה רכשתי לחינס אריזה נוספת. חשתית מרווחה ומתוסכלת כאשר נאלצתי לרכוש שוב את אותה אריזה שמסומנת באופן שאינו רגיל להראות. כל צורת האריזה זו מהווה הטעה והסתירה עבררי ובעור שאור הרכנים, משום שכך אין יכול לדעת בכלל טרם רכישת המוצר או אחר רכישתו כל דבר לגבי הסימון התזונתי של המוצר או כל מידע דרוש אחר שבדרך קבע מסומנים על גבי מוצריו מזון.

12. מalias ברוז, כי אילו ושימשת הרכבים הייתה מופיעה באופן בולט על גבי אריזת המוצר הרי שאינו או כל צרך אחר, לא היינו נאלצים כלל לטפל באופן כלשהו בעטיפת המוצר, אם בדרך של קיפול, או על ידי הסרה, או משיכת העטיפה החיצונית, אשר מסתירה את הכיתוב הפנימי, באופן בו אף מהיב כאמור בלית ברירה את תליית העטיפה החיצונית במוצר.

13. למיטב הבנתי המשיבה מסתירה לחלוין את סימון הרכבים של המוצר בוגד להראות הדין ותוך שימוש בתחבוליה שיווקית בלתי הוגנת כלפי קהל הרכנים, אשר הינו מושטר ואו מוצנע כשהוא מודפס על גבי חלקה האחורי של שכבת העטיפה חיצונית (בלתי שקופה) העוטפת ומסתירה חלק מגן המוצר.

14. **התעלת הציבוריות בפירור התובענה** - על פי ייעוץ משפטי שקיבلتி יהיה איניהול תובענה זו ותעלת ממשית לציבור הרכנים הויאל והינה מוגנתה לאור תופעה הולכת וגוברת של זילות והקלת ראש בהן והנותן רשותות המזון והשיכון הגדולות בישראל בשנים האחרונות, חרף עליית המודעות הרכנית וקיומם של הליכים משפטיים רבים בנושא הנוגעים לדרכי שיווק מוצרים וסימונים על פי דין.

15. למיטב הבנתי ובהתאם לנאמר לי ביעוץ משפטי בא כוח, במהלך השנה האחורונה הוגשו מספר תובענות יציגות בתחום הרכנות העוסקות באופן פרטני בתופעה הולכת וגוברת של הפרת חובות סימון מוצרים הקבועות בדיין. ראשית נראה היהת התלה התופעה בהסתדרה חליקת בדרך עטיפת המוצר בעטיפה כפולה ואו עטיפה בכיר או עטיפות חתוכות בהן מתקשה הרכן לקווא באופן סביר את הסימון המוטבע על גבי עטיפת המוצר.

בכל סדרת התובענות הללו, נתקלים הרכנים בחומרה משפטית קשה ובצורה אשר בין היתר מטילה על כתפי הרכנים נטל הוכחה רב מדי לעניין וביעותם האישית בכל ושאלת הוכחת הנזק הממוני בפרט.

16. בהתאם ליעוץ המשפטי שקיבلتி, מדובר בסוגיה אשר מחייבת כל צרך באשר הוא, ותקשה להראות מעוד מועד מהו הנזק המשמעותי בר הערכה, הממוני, או הבלתי ממוני שנגרם לו כתוצאה מיילוי חותם סימון מוצרים על פי דין מטעם היצרן.

17. בהתאם ליעוץ המשפטי שקיבلتி, כל תכליון של דיני הרכנות בראש ובראשונה הינה למנוע גרים מזיקים לצרך. כך למשל ההשלכה לצרך הסובל מעויות לחץ דם אשר אינו זוכה להציג סימון ברור על המוצר הינה אף יכולה לגרום מתייר חיים. ולמotto להאריך עניין.

18. בהתאם ליעץ המשפט שקיבילתי, יש לحدד את הבחנה וההבנה כבר עתה כדי למצוא מגדרו של ספק בעניין זה. חוק הגנת הרכן י齊ק מסגרת נורמטטיבית ברורה ביותר ביחס לשאלת הנזק של המבוקשת וקבוצת התובעים – לפיו הפרט חוק הגנת הרכן, מקימה מלאיה את כל יסודות העולה הנזיקית לפי פקודת הנזק בהתאם לסעיף 1(א) לחוק הגנת הרכן, המורה בדילמן:

31// (א) דיו מעשה או מחדל בינויו לפרקם ב', י' או ז' כדין עוללה לפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש]

בהתאם ליעוץ המשפטי שקיבלת, די בעצם קיומה של הפטת הוראות דין הרכנות מאופן כה ברור כפי שיתואר להלן בהרחבה, במידע לפחות הוכחת הנזק האישי האישי כמו גם הוכחת הנזק כלפי כל הקבוצה הונשתת בבקשת זו.

19. בעת, למיטב ידעתני התוצאה בשטח הלכה וחומרה והנה התוצאה נגד עיננו הרוותה, כיצד המשיבה הרוחיקה לכת במעיה ושם לבוז את הרוותה הדין הישראלי לעניין סימן מוציאי מזון. העדיפה באופן בוטה רצונה להשיג יתרון שיוקרי על ידי הדגשת פרסומת שיווקית מושחת עין על השbone האינטראס רב במכלול של השמירה על בריאותו ושלם של ה策ן.

20. ברור כי אופן הדבקת הארייה ועיצובה באופן המתוואר לעיל, מחייב בין ברירה את הסרת ג'או תלישת שכבת העטיפה החיצונית במלואה, כאשר מבקשים לקרוא את הכתוב על השכבה הפנימית של העטיפה - מאפיין ארייה באופן זה הינו אסור והוא מפר את כללי הסימון המחייבים על פי הוראות הדין ומהווים גורם פגיעה בברכו.

21. בהתאם ליעוץ המשפטי שקיבילתי, הדין המתייחס לאופן עטיפת המוצר מחייב כי הסימן יהיה ברור, קרייא וכבר קיימת זבלתי מוטשטי, כמו גם החובה כי על הסימן להיות בולט לעין כמו כן הוראות הדין מחייבות כי הסימן יהיה על השכבה החיצונית בלבד של המוצר. זאת בהתאם להוראות תקן ישראלי ת"ג 1145.

22. למיטב הבנתי ובהתאם ליעוץ המשפטי שקיברתי, המשיבות עושות דין לעצמן ובוחרות לתעתע ב齊יבור על קי תכיס עיצובי – שיווקי, כאשר הוראות והתקנים בתחום זה מכונים דזוקא למניע מצבים אילו גרטיס תכליתו.

23. למיטב הבניי ובהתאם ליעוץ המשפטי שקיבלתி ווצאת המחולץ - הלה למעשה, הנה העובدة כי רשימת הרכיבים מוצעת ואו מוסתרת בדרכ' כלשהי, מהויה הפרה ברגל גסה של הוראות הדין הברורות בעניין זה, ומהויה תכיס שיווקי בלתי הון, לצד הטעיה של קטל הצרכנים, אשר מקימה מעצם טבעה מספר עליות תביעה כנגד המשיבנה בחן הין חברה כלפי קבוצת הצרכנים הפלונית.

24. הפגיעה כי ובקבוצה המיוצגת - למיטב הבניינן ובהתאם ליעץ המשפט שקיבלת מחדלה של המשיבה זורע אי וודאות בקרב קהל הצרכנים בנוגע להרכיב המוכר ו/או הטעה אשר עשויה להביא לפגיעה ממשמעתית בכושר שיפוטו ובאוטונומיה של הלקוח אשר מבקש להסתמך על נתונים ושיקיפות מלאה ואמיתת. כאשר המשיבה מחויבת לפעול כו בהתאם לכל דין בעניין זה.

25. גורם נזק ממשי - למיטיב הבניינִי ובהתאם ליעוץ המשפטיא שקיבליתי בגורת עטיפה זו של המוכר אין כל יכולת לצרוך לקבל את המידע מהחויב בדבר רכיבי המוכר ו/או נתונים נוספים נוספים כגון סימון כשרות, מיעד תפוגה וצדמתה. עצמן אין כל יכולת לקבל מידע חיווני אודות המוכר טרם רכישתו או במהלך צרכיתו. לכן נגרם לי נזק שהוא ממוני ו/או בלתי ממוני.

26. **קשר סיבתי ישיר בין מעשה של המשיבה לבין הנזק שנגרם לי** – למיטב הבנתי ובהתאם ליעוץ המשפטי שקיבلت מדבר בחומר יכולת אובייקטיבית של כל אדם סביר, אשר ודאי לאצליח בכל דרך לקרו את רשות הרכיבים המודפסת על גבי חלקה האחורי של עטיפת המוצר. זו כאמור מודבקת באופן מלא על צידו החיצוני של גוף המוצר כשל צידה החיצוני של העטיפה מופיעים תമונות סטגניות ואירועים שונים. אין כל גורם נוסף אחר אשר תורם לתוצאות המחדל המשיבה מלבד הפרת הדין של המשיבה.

27. מالיו ברור, כי אילו רשות הרכיבים הייתה מופיעה באופן בולט על גבי אריזות המוצר הרי שלא היה המבוקש או כל צורך אחר, נאלצים כלל לטפל באופן כלשהו בעטיפת המוצר, אם בדרך של קיפול, או על ידי הסירה, או משיכת העטיפה החיצונית, אשר מסתירה את הכתיבה הפנימי, באופן בו אף מחיב כאמור בלית ברירה את תליית העטיפה החיצונית במוצר.

28. למיטב הבנתי ובהתאם ליעוץ המשפטי שקיבلت עbor קהל צרכנים ורב, מהווה פירותו הרכיבים, מידע שימושי ביותר כאשר מרבית המוצרים דואקה הנתנו אשר עשוי להיחשב כחסר או המושתר במקרה זה, היא אשר משפיע על החלטתה אם לרכוש את המוצר אם לאו.

29. למיטב הבנתי ובהתאם ליעוץ המשפטי שקיבلت אי קיום החובה הניל מטעם המשיבות, מהוויה סיבה לשירה לפגעה ברווחה הגורמת לנזק ממשי בקהל הצרכנים בכלל ובקבוצה אשר רוכשת מוצריה השונים של המשיבה בפרט.

30. **מרכיב התכליית הרטעית** – למיטב הבנתי ובהתאם ליעוץ המשפטי שקיבلت בהיבט הציבורי, הורתת התנהגות מעין זו על כנה, עלולה לגרום זילות בקרב יצרני ומשוקרי המזון בדבר חשיבותן של הוראות הדין הנוגעות להקפדה על הוראות הדין הנוגעים לדרכי סימון מוצרים ושקיפות המידע באופן מלא בכלל, ובעניין הציג מרכיבי מזון במוצרים ואופן סיוגם, בפרט.

31. מרכיב זה מקבל משנה וווקף בחומרתו לאור העובדה כי מדובר בקבוק שתיהה מסווג הנדון בבקשת זו, היינו מוצר הנחسب לבסיסי, חיוני ובר שימוש נפוץ ביותר בשוק הצריכה הישראלי.

32. כאמור, המשיבה במקורה שלפנינו הסתירה לחוטין אף את טימון חשותה בחלוקת האחורי של עטיפת המוצר, ללא יכולת של אדם סביר לקרוא את המודפס בו ללא תלישה מלאה של עטיפת המוצר.

33. המשיבה העדיפה את התעללת השיווקית על פני החובה היצרנית הבסיסית. המשיבה עיטה את העטיפה החיצונית בתמונות סטגניות של אנשי ביידור בעיצוב שיווקי מושך עין על מנת ליצר יתרון שיוקרי בשוק זה. המשיבה עשתה זאת על חשבון הפרה ופגיעה חמורה בקהל הצרכנים תוך זלול גמור בהוראות הדין שאנשיה בקיאים בהם היטב.

34. על כן בהתאם ליעוץ המשפטי שקיבلت בקשה זו מוגשת מטעמי בסיס הקבוצה שהגדرتה בשלב זה על פי הנתונים הקיימים בידנו הינה:

"כל צרכן אשר רכש במהלך השנה האחורונה את מוצרים המשיבה מסווג "מים מינרליים טבעיים" בתכורת בקבוק אישי 220 מ"ג, ו/או מוצרים דומים נוספים בגודלים נוספים, אשר על גיבתן מצוייה שכבת עטיפה חיצונית, אשר מניעה ו/או מסתירה כתובים המודפסים על גבי חלקה האחורי של עטיפת המוצר הכלולים בין היתר פרטיו סימון של המוצר" (להלן: "הקבוצה המינצתת");

35. חישוב הנזק – בהתאם ליעוץ משפטי שקיבلتி במעשיה המשיבה את ציבור הלקוחות, גרמה נזק, עשתה עשר ולא במשפט, הפרה את חובת היגיון וחובות תוקנות אחרות ונוגה שלא בתום לב כלפי ל Kohototia - הקבוצה המיווצגת.

36. בהתאם ליעוץ משפטי שקיבلتி, הרי שלצרכיו הערכת סכום התקף ועל יסודו סכום התביעה, הרי שבשלב זה לאור העדר בסיס נתונים מדויק מנתה המשיבה, יש לכל הפחות לפסק כל הפחות בסכום יסוד, סכום פיצוי כשווה ערך להציג מלא לסכום החיבוב של רכישת עלות המוצר, דהיינו חיבוב שהינו בסכום של כ- 06.00 ₪ עבור בקבוק בודד ואו פיצוי של 10.00 ₪ עבור רוכשי מארזי בקבוקים אישיים בקבוצה.

37. למיטב ידיעתי, המוצר הינו אחד ממוצרי הדגל של המשיבה בתחום שיווק מי מעין, בקבוק אישי של מי עדן הינו מוצר חיווני שימושי, נפוץ ופולארי מאוד בישראל.

38. למיטב ידיעתי בהתאם ליעוץ משפטי שקיבلتி על פי פרסומים המופיעים באופן גלי במדיה, המשיבה הינה החברה המובילת את שוק המינרלים הטבעיים בישראל מזה לעלota מ-20 שנים. החברה אוחצת בנתח שוק של כ- 31% מכלל הצריכה בישראל במים מינרליים בקבוקים.

39. למיטב ידיעתי ובהתאם ליעוץ משפטי שקיבلتி מנתונים המופיעים בדוחות המפורטים במדדuri כלכלת ישראל 58.7% מהישראלים שותים מים מינרליים; הצריכה לנפש היא 55 ליטרים.

לפיכך, בהתחשב בנסיבות דלעיל, בהתאם ליעוץ משפטי שקיבلت夷 יש להניח כי חברי הקבוצה המיווצגת במהלך השנה האחרונות כוללים מספר מצטבר של לפחות כ- 1,000,000,000 מכירות של מוצר בודד בתקופה האמורה, ולכך יש לבצע מכפלת סכום התביעה האמור – 06.00 ₪, ולפיכך מדובר בסכום כולל של 6,000,000 ₪

לכן יש להסיק, בהתחשב בנסיבות דלעיל, קבוצת רוכשים של מארזי בקבוקים אישיים. המבוקש מניה כי חברי הקבוצה המיווצגת במהלך השנה האחרונות כוללים מספר מצטבר של לפחות כ- 100,000 מכירות של מוצר בקבוקים אישיים בתקופה האמורה, ולכך יש לבצע מכפלת סכום התביעה האמור – 10.00 ₪, ולפיכך מדובר בסכום כולל של 1,000,000 ₪

לפיכך אمدن הסכום הכללי בשלב זה, בו יש לחיבוב את המשיבה הינו באך 7,000,000 ₪.

40. למיטב הבנתי המשיבה הינה חברת גודלה, המגלהת מזרחי ענק, תשלום סכום התביעה הייצוגית או מרביתו, הינה בתחום יכולתה.

41. לפיכך יש לחיבוב את המשיבה בסעדי ממוני – פיצויים – בסך – 7,000,000 ₪ (בהתאם לבסיס החישוב המפורט לעיל)

42. וכן להראות למשיבה לפעול בהתאם לسعد אופרטיבי – הכול הפסקת שיטת יצור ואירזת המוצרים בדרך הפסולה המתוארת בתביעה זו. והורדת מוצרים מן מדפי השוקים שאור ארוזים באופן המתוואר לעיל, שינוי שיטת הארזזה של המוצר נשוא התביעה באופן בו אופן אריזתו יעדמו במלוא הוראות הדין.

43. על פי ייעוץ משפטי שקיבلت夷 תובענה יציגות זו היא הכרחית על מנת למשש את זכאותם לפיצוי של חברי הקבוצה כלפי המשיבה. נסיבות אילו למיטב הבנתי אין במתווה של תעבירה אישית, כדי לתמוך כל אחד מחברי הקבוצה לפתח בהליך משפטי מורכב ומוסובך לצד גופים מוסחריים גדולים כדוגמת המשיבה

44. לעניין דרישת הייצוג החולם - הנני מייצגת עיי' עורכי הדין אסף כהן וצוות עורכי הדין ממשרדו שהינם בעלי בקיאות ונשיון בניהול הליכים ייצוגיים, המבטאים להעמיד לרשות הקבוצה ייצוג משפטי בכל שיידרש על מנת למשת את זכויות חברי הקבוצה כלפי המשיבות.

45. על פי יעוץ משפטוי שקיבלת, לעניין דרישת תום-הלב, hari שתביעעה זו הוגשה בתום לב ולשם תועלת ממשית הוואיל ומדובר בפגיעה ברורה בקבוצה צרכנית אשר סומכת את ידיה על הקפדה חברות הייצור הגדולות בפיתוח החובות המוטלים עליו בעניין הוראות רישי והקפדה על סימון, שיווק ומכרות מוצריין וכל הכרזך בכך על פי דין. לפיכך אנו רואים לפיצוי חולם.

זהו שמי זו חתימתית ותוכן תצהירי אמת.

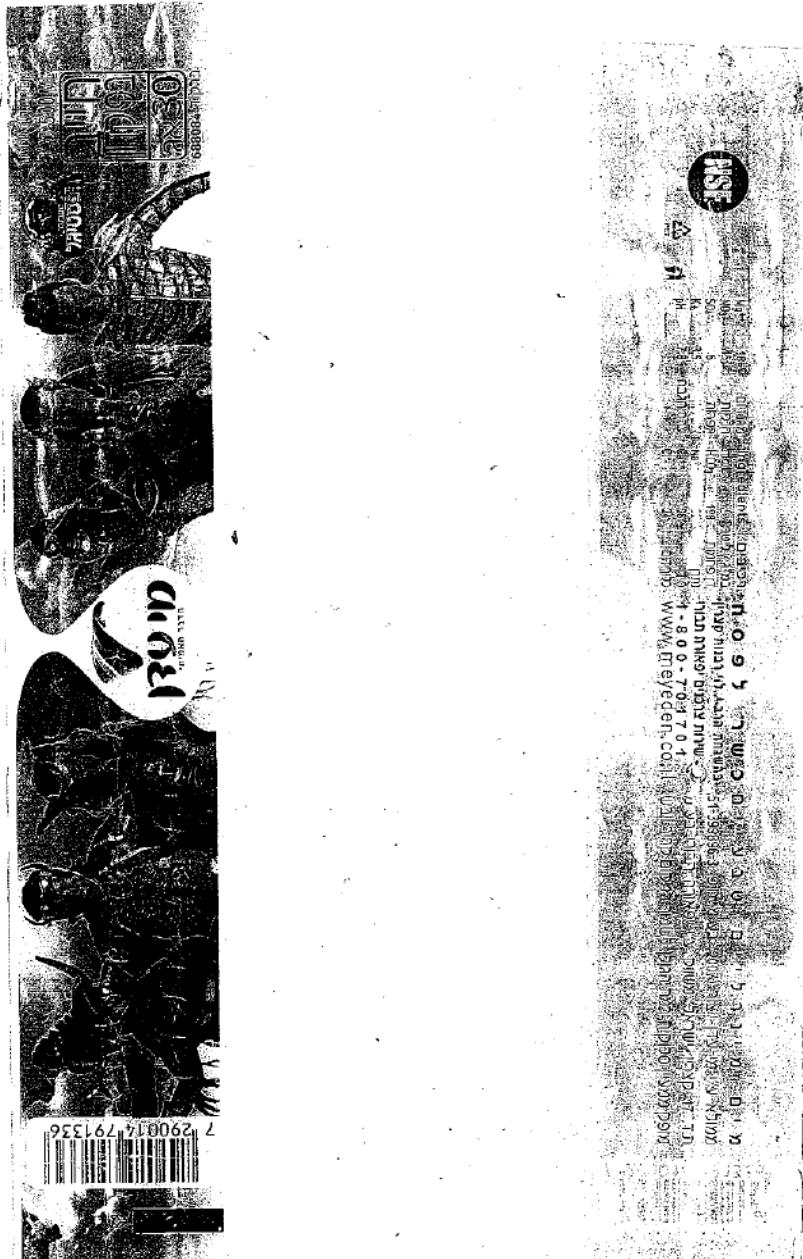
אבי כהן
אלטקוון

אישור עורך הדין

אני חתום ע"ז, מאשר כי ביום 16/7/15 הופיעה בפני איריס כהן הנושאות ת.ז.
058894056 ולאחר שההרטה כי עליה לומר את האמת פולח ואת האמת בלבד, וכי תהיה צפואה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות התצהיר דלעיל וחותמה עליו בפנוי.

איריס כהן
אלטקוון
44505

נספח ב



שופראט בע"מ
טלפון: 04-8238548
טלפון מודפסה: 0557652476 פ.קס: 023360010003995
כתובת: קדמת / קדמת
מספר מסמך: 520022732
תאריך מסמך: 29/03/15
סכום: 10.00
שם: מילן מאיר
כתובת: מילן מאיר
טלפון: 02-72107210
טלפון מודפסה: 02-72107210
תאריך מסמך: 29/03/15
זמן: 13:40
מספר מסמך: 023360010003995
שם: מילן מאיר
כתובת: מילן מאיר
טלפון: 02-72107210
טלפון מודפסה: 02-72107210
תאריך מסמך: 29/03/15
זמן: 13:40



שופרסל
טלפון: 04-8120090
כתובת: 520022732, רח' דבובז' 1, קריית מוצקין, ישראל
טלפון: 0557652476, דואיל: 02359010000401 / קניון מוצקין

| מספר | שם | כמות | מחיר |
|--------------|--------------|------|----------|
| 10.00 | טולון | 5 | 688381 |
| | טולון | | 1.80 |
| | טולון | 6 | 87311396 |
| 9.90 | טולון | 3 | 3.30 |
| | טולון | | 2.10 |
| 19.90 | טולון | | |

100.00 סולון
 -80.10 סולון

 מירוץ אישן בחברת פוטושו [2] 2019/01/01
 אדריכל סולן - 017770726
 נסוחות בקנינה: 9
 188.00 : 01/01/2015 : כבוד השכלה מוארין

 נה"כ פרטיט ותומבול: 4
 גולאג'ה: טנקי אנדריאה גולאג'ה (3979)
 26/03/15 23:15 6682: פל: 10:359: סולון

תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010

טופס 3

(תקנה 19)

הודעה למנהל בית המשפט¹

לכבוד

מנהל בית המשפט

הנדון: הורעה לפי חוק תובענות ייצוגית

מספר תיק:

בבית משפט: מחוזי תל אביב

שמות הצדדים: 1. אידריס כהן ת.ז. 58894056 ב_amp; עוזי אסף כהן

2. באמצעות ב"כ

3. באמצעות ב"כ

נגד

מי עדין ח.פ. 513998963 ב_amp; באמצעות ב"כ

פרטי המודיע:

שם: עוזי אסף כהן

כתובת: גלבוע 45 חיפה

תקין בהליך: תובע נתבע ב"כ נתבע חבר קבוצה אחר

זאת הודעה על:

הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: כל צרכן אשר RCS
במהלך השנה האחרונה את מוצריו המשיכה מסוג "מיס מינרלים טבעיות" בתזרות בקבוק אישי
220 מ"ג, ר/או מוצרים דומים נוספים נוספים, אשר על גביהן מצויה שכבת
עטיפה וחיצונית אשר מוגינה ו/או מסתיימת כיתובם המודפס על גבי חלקה האחורית של
עטיפת המוצר הכלולים בין היתר פרט ישמן של המוצר; מועד הגשת הבקשה: 20.7.15;
שאלות של עובדה או משפט המשותפת לקבוצה לפי הבקשה: הפרת חוק הצריכה; תמצית
הבקשה לאישור התובענה: הפרת הוואות סימן מותאם בהתאם לדין; הסדר המבוקש: פיצוי
כספי וצוי עשרה; הסכום או השווי המשוערים של תביעותם של כל הנמנים עם הקבוצה:
[סה"כ 20 מיליון] 7,000,000

החלטת בית משפט להתרץ צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;
 החלטת בית משפט בדבר אישור תובענית ייצוגית או בדבר דחיה של בקשה לאישור לפי סעיף
14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1): ; עלות התובענית והשאלות של עובדה או
משפט המשותפת לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3): ; הסדרים הנתבעים: [סה"כ 20
מיליאן];

החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום
תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;

לא הוגשה לבית המשפט, בחוק התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג
במקום כל החובעים המייצגים או כל בא כוחם המייצגים בתובענית ייצוגית אשר בבית המשפט
אשר את הסוללות או מצא שנבער מהם להמשיך בתפקיד לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק,

הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק;
 החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;

¹ פורסם ק"ת תש"ע מס' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.

אחר:

להודעה זו מצורפים המסמכים الآלה:

- .1 כתבי תביעה
- .2 תצהיר המבקש
- .3 אמסכתאות כנספחים
- .4
- .5



חותם

20.7.15

תביעה
מבקש