

נחתם ביום : 3.6.2021

ת.צ.

בבית משפט השלום

בחיפה

בعنין : **משה ב"ץ ת.ז. 068294982**
ע"י ב"כ עוה"ד גולן נפתלי
מרחוב תאנה 2 כפר תבור, מוזיאון חצרות האיכרים
מען למכתבים : ת.ד. 231, עין דור 1933500
טל : 153-48391444 פקס : 04-8391444
דוא"ל : Office@Golann-Law.co.il

התובע

-גגד-

מ. יוחנן ובניו (1988) בע"מ ח.פ.
511344186
רחוב קינד מוטי 10, רחובות 7638519

הנתבעת

תובענה ייצוגית

סוג התביעה שאישורה מבוקש : 205 – **תובענה ייצוגית שענינה חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981**
הסעד המבוקש : כספי 100 ל"ח לתובע; סעד ייצוגי – 2,300,000 ל"ח השבה, פיצוי, צו עשה, הצהרתי
אגירה : 8,128 ל"ח (3,048 ל"ח בחלוקת הראשון) לפי תקנה 7א **لتקנות בתיה המשפט (אגירות), תשס"ז-2007** ופרט 11 לתוספת
لتקנות אלו

דבר קיומו של הליך נוסף בבית משפט או בבית דין, בקשר למסכת עובדתית דומה שהتובע הואצד לו- אין.

תמצית הטענות

1. הצדדים

א. התובע הינו אזרח ישראל.

ב. הנתבעת הינה חברת עירובון מוגבל שהtagged בישראל, המפעילה רשות שיווק מזון מהגדולות והמובילות בישראל, המוכרת את מוצריה hun במקומות אין סנייפים רבים ברחבי הארץ והן באמצעות פלטפורמת מכירה מרוחקת לקניון אוון ליין. לבית המשפט הנכבד הסמכות לדון בבקשתו, לאור מיקום פעילותה הנתבעת ועסקיה, הכוללים סניפים ברחבי הארץ, מכירות באינטרנט עם משלוח לכל רחבי הארץ, לרבות בחו"ל השיפוט של בית משפט נכבד זה.

2. הסעדים המבוקשים בתמציתיות

א. להורות על מתן סעדים כمبرוקש בתביעה זו- השבה, פיצוי, צו עשה, הצהרתי.

ב. לקבוע לתובע גמול בשיעור של 5% מהסכום שייפסק עבור כל הקבוצה המתוארת בבקשת האישור, וכן שכר טרחת עורך דין בשיעור של 20% מהסכום שייפסק בצוותם מע"מ דין, תוך הפעלת שקול דעתו ובהתאם לקריטריונים

הקבועים בסעיפים 22 ו- 23 לחוק תובענות ייצוגיות. כמו כן, לחייב את הנتابעת בשיפוי על ההצלחות שהוצאו לצורך הגשת הבקשה והתובעה דן.

- ג. ב"כ התובע מודיע כי נוהלו בעבר ומתנהלות בקשרות אישור תובענות ייצוגיות נגד רשות שיווק מזון באותו עניין.
ראה למשל- ת"ץ (שלום חיפה) 5628-04-20 פרוי נגד מרבי מזון כל, ת"ץ (מחוזי מרבי) 10-12-13263 יאיר שפרן נגד מרבי בחול ישראל בעמ' (פורסם בנבו 11.3.2015), ת"ץ 61-96813 טהר ואח' נ' מגה קמעונאות בעמ' ואח' ועד.
- ד. כל הבלתיו ו/או הדגשה במסמך זה ובנסיבותיו אינם במקור אלא אם נכתב אחרת.
- ה. עניינו של כתב התביעה, בהפרת תקנים רשמיים, הפרת חובה חוקה, הטעית צרכנים ועשית עושר ולא במשפט מטעם הנتابעת. **כפי שפורט להלן, הנتابעת מציגה מוצריים הנמכרים לצרכני הקצה כ"גבינה" לכל דבר ועניין. כל זאת, אשר אין המוצריים מהווים גבינה ואו אסור לכנותם ובינה בשום אופן.**
- ו. כתוצאה לכך, הפירה הנتابעת את הוראות הדין באופן המקיים לתובע עילת התביעה כפי שיפורט בהמשך.

פирוט הטענות

3. נסיבות העניין

- א. הנتابעת שולטה באופן בלעדי בדרך בה מוצגים המוצריים לצרכן, וזאת בין היתר באמצעות:
1. **шиלוט על המדף** עם פרטי המוצר.
 2. **מיון המוצריים לפי מחלקות וקטגוריות** (בשר, דגים, וגבינות למשל).
 3. **באמצעות מיקום המוצר** (למשל מעורבב בין מוצריים מסווג מסוימים).
- ב. הנتابעת בוחרת להציג לצרכנים את המוצריים נשוא עניינו, בכל האופנים האפשריים הניל.
- ראתה תמונות מסניפי הנتابעת המדוברות עד עצמן¹:
- המוצרים "גבינת פרמיזנו", "גבינת פרמיזנו מגורצת" גבינה צהובה פרוסה", "גבינה צהובה מגורצת גולדן" ועוד, המוצגים תחת מחלוקת הגבינות, לצד גבינות אמייתיות, תחת השם "גבינה".**
- תמונה של מקרר הגבינות בסניף חוות המפרץ בו מופיעים מוצריים שאינם גבינה ולידם שילוט המתאר אותם כ"גבינה"-

¹ רכישת התובע והתמונות בוצעו בחודש האחרון. דוגמאות התמונות הינו מסניף עופלה וסניף חיפה חוות המפרץ.



דוגמיה ממקרר הגיבונות בס寧פֿר עפולה בו מעורבבים מוצרים שאינם גבינות לצד גבינות אמיתיות, כאשר על השילוט נכתב: "גבינת פרמיז'נו" ו- "גבינת פרמיז'ן מגורדת".



גם בקבלה שניתנה לתובע מוצגים המוציאים גבינת פרמץין וגבינת פרמץינו כ- "גבינה":



4. ההטעה:

- א.** כפי שהסתבר לתובע בדייעבד, הוא הוטעה לרכוש מוצר שחשב כי הוא גבינה לאור מצגי הנتابעת, על אף שאיו המדובר בגבינה כלל ובכל, אלא ב מוצר נחות ב"תחפושת" של גבינה, אשר נרך באופן מלאכותי וזול ע"י ערבות רכיבים רבים ובהם שומן/ שמן צמחי.

ב. בבדיקה הדין הרלוונטי, מעלה כי אין כל ספק שהתווע והצרכניים הוטעו מעצם הצגת המוצרים כ"גבינה". כל זאת, מן הטעם הפשטוט לפיו אפשר להיקרא גבינה, אלא אם הוא מיוצר מהרכיבים המותרים בתיקון ובדין ובתליז המצוין בתיקון ובדין. כך, בין היתר, אם מוצר עשוי בין היתר משומן/ שמן צמחי הוא אינו גבינה ואין לכנותו כך:

1. ראה **תקנות בריות העם (רמת איכות סטנדרט) של מוצרי מזון, 1935** (להלן: "התקנות"), הקובעות בסעיף

2(1) שגינה מוגדרת כך: "ગינה" פירושה החומר שנוהגים לבנות בשם גינה **ואין בו כל שומן, זולת שומן**

הבא מו החלב:

ב>Showcases המוצרים כגבינה, עברה הנتابעת על סעיף **האיסור** המפורש שבסעיף 3 לתקנות הסטנדרט: "**אסור לשום אדם למכור צורך מזון שלא נתקיימה בו רמת האיכות שנקבעה בתקנות אלה לגבי אותו צורך מזון.**"

2. **תקן ישראלי רשמי מיוחד 1743 גבינות קשות למחצה**, הקובע בסעיף 1.3.1 כי גינה היא:

1. 3. 1. גבינה

מוצר מוצק או מוצק למחצה ומובלח, שהיחס בו בין חלבוני מי-גבינה לבין קזאין אינו גדול מזה שבחלב פרה, ומהימר על ידי פגעה של חומר תומך (គולם או חלוקם) מלאה המפורטים להלן: חלב פרה, חלב פרה כחוש או שחופחתה בו תחולות השומן, שמנת, שמנת מי-גבינה, חובצה⁽³⁾, וכן חומרים אחרים שמקורם בחלב פרה.

היצור נעשה על ידי פועלה של מסו⁽³⁾ או אנזימי הkowskiחה אחרים, ושל תרבותות היידקים מתאימים, ובאמצעות הוצאה חלקית של מי הגינה שנוצרו בתהליך ההגנה.

סעיף 1.4 לתקן קובע כי גבינה תורכב מהרכיבים הבאים:

1. 4. רכיבים

הרכיבים לייצור המוצר יהיו מתחומרים המצוינים להלן:

1. 4. 1. חלב פרה ורכיביו

1. 4. 1. 1. חלב פרה גולמי, המתאים לתקן חישראלי ת"י 55;

1. 4. 1. 2. חלב כחוש, או חלב שחופחתה בו כמות השומן;

1. 4. 1. 3. חלבוני מי-גבינה;

1. 4. 1. 4. חמאה ושומן חלב על כל צורותיו;

1. 4. 1. 5. חובצה⁽⁴⁾;

1. 4. 1. 6. אבקת חלב; אבקת חובצה;

1. 4. 1. 7. קזאניטיס.

1. 4. 2. חומרי ההגנה וחומר עזר להגנה

1. 4. 2. 1. תרבותות למחצה

תרבנית של חיזוקים מתאימים (חידקי מחמצוץ).

1. 4. 2. 2. אנזימיים לחקירת חלב

1. 4. 2. 3. סיון כלורי

בסעיף 1.4.4 לתקן, נקבע האיסור להוספת חומרים זרים לגבינה ובכלל זה כולל כמובן גם שומן צמחי (שאינו שומן שמקורו מן היחי):

1. 4. 4. דרישות בליליות לרביבים

חלב ורכיביו (סעיף 1.4.1 יעברו פסטור). הרכיבים יהיו מטיב חמתאים לשימוש במזון; הם

יהיו נקיים ולא יזקנו לבריאות; לא יהיו בהם סימני קלקל ולא חומרים זרים.

רכיבים יתאימו לדרישות תקנים ותקנות ישראלים מעודכנים ובהדרם לדרישות שבמהדרה

הארמונה של חוקת חכימיקלים למזון (FCC) של האקדמיה הלאומית מדעים בארצות הברית.

مكان כי "גיבינה" המורכבת ממרכיבי שומן צמחי, **איןנה גבינה**, ואין להציגה ככזו.

ג. לא בצד*י*, יצרני המוצריים, היבואנים והמשווקים, לא מעזים לבנות את המוצרים "גבינה", עת על אריזותם אין כל אזכור של המילה גבינה, וזאת לאור העובדה לפיה המוצרים מורכבים בין היתר משומן צמחי ולכן אינם גבינה:







- ד. באחת הפעם בבחן ערך התובע קניות אצל הנتابעת לאחרונה, זה רכש את המוצרים "גבינת פרמיזן" ו- "גבינת פרמיזנו", בהסתמך על מצג הנتابעת הנ"ל לפיו **המדובר ב"גבינה" לכל דבר עניין**.
- ה. לאחר שהتبיע טעם מה מוצר, הוא הבוחן בטעם ומרקם השונה מalto האופייניים לגבינה.
- ו. התובע עיין היטב באירוע מכל צדדיה, ונדרס לאלו שהיצורו היבואן והמשווק לא מעוזים לבנות מוצר זה גבינה.
- ז. התובע ביקש לרכוש ולצורך גבינה, והבין בדיעבד כי הוטעה כשיקיבול במקומות ייצור גבינה שאיןו יוצרים נחות בתוכנותיו, אשר איןו עומד במצוותיו. התובע העדיף שלא להמשיך לצרוך את המוצר/ים שהיה/ו בידו והשליך את התcolaה לסל האשפה (תוך שמירת האירוע).
- ח. בהתאם להגדרת תקנות הסטנדרט, המוצרים הנ"ל אינם לא יותר מאשר **"גבינת מרגרינה"**, המוגדרת בתקנות כך: **"גבינת מרגרינה"**, פירושה כל חומר, בין שהוא מורכב ובין שאינו מורכב שהוכן מתוך חיקוי הגבינה, **והມכיל שמן שלא נתקבל מן החלב;** ברור כי היצור המוצר בשם האמתי כ- "מרגרינה", מהו מהescal של שיווקו להיקפי המכירות עקב תפיסת היצרכנים השלילית אודות תוכנותיה הנחותות והמזיקות תזונתיות ובריאותיות של מרגרינה.
- כך, שיקול כלכלי קר, שמטרתו הגדלת היקף המכירות, הביא את הנتابעת לבצע הטעה חמורה על גבם וחשבונם של צרכני הקצה התמימים. בעת, עקב עירנותו של התובע, הגיע הזמן להסביר הקבוצה את שמייע להם ולה凄יב את הנتابעת לתקן מיידית את מצגיה.

5. הגדרת הקבוצה

- א. סעיף 10(א) לחוק תובענות ייצוגיות, קובע כי לאחר אישור הגשת התובענה הייצוגית, יגידיר ביהם"ש את קבוצת התובעים.

- ב. אין בידי התובע הנתונים או הכלים לדעת מה גודל הקבוצה במדדיק, ועל כן על פי אומדנה והערכתה, יוערך מספר הרכישות של המוצרים אצל הנتابעת במשך שבע שנים האחרונות בכ- 23,000 (הערכתה על **הצד הנושא**).
- ג. במהלך הדיון בתובענה, יהיה מותבקש לחייב את הנتابעת למסור נתונים שבידיה בנוגע למספר הרכיניות הרלוונטיים לתובענה במשך שבע שנים האחרונות. בדרך זו ניתן יהיה לאמוד את מספר חברי הקבוצה באופן מדויק יותר (במקרה בו יתגלה כי מספר הרכישות בפועל עולה על המספר המוערך, שומר התובע על זכותו לתקן את בקשת האישור והתובענה בהתאם).
- ד. לאור ההנחה האומדנית **על הצד הנושא**, לפייה כ- 23,000 איש נפצעו ממיעשי הנتابעת הררי שיש לפצותם לפי החלטת הבא: הנזק הממוני יוערך בסכום מחזיות עלותם הקמעונאיות של המוצרים (כ- 15 ש'), ואילו יתרווסף הנזק הבלתי ממוני (шибועך בסך של 85 ש'), כפול מספר הרכיניות (шибועך ב- 2,300,000 = 23,000 ש').

6. הטיעון המשפטי

6.1. עילת הטעיה וחוק הגנת הרכנן

- א. פרק ב' **לחוק הגנת הרכנן, התשמ"א 1981**, קובע איסור "הטעיה וניצול מצוקה" של הרכנן. סעיף 2 לפרק זה, אוסר על הטעיהCRCN, בין אם במעשה, במחדר, בעל-פה, בכתב או בכל דרך אחרת, בכל עניין מהותי אשר עלול להטעית את הרכנן.
- ב. סעיף 2(ב) לחוק הגנת הרכנן, מוסיף וקובע "(ב) לא ימכור עסק, לא ייבא ולא יחזק לצרכי מסחר נכס שיש בו הטעיה ולא ישמש בנכס כאמור למטרן שירות".
- ג. סעיף 31 לחוק הגנת הרכנן, קובע כי הרכנן הנפגע בעקבות הטעיה הנובעת מסעיף 2 לחוק זה- זכאי לפיצויים מהעסק.
- ד. אין כל ספק כי במעשה ובמחדרה, הטעיה הנتابעת את את הרכיניות המנים עם הקבוצה, עת **ענינים מהותיים בעסקה הנוגעים לפירוט הסיכון שבחירתה המוצר, העמלותם במכון והטעיה**.
- ה. הטעיה כמצוי לעיל, בענייני "טיב, מהות, כמות, סוג הנכס, מידת, משקל צורה ומרקיבים", נכללת בגדר סעיפים 2(א) (1), (4), (5), (9) ו-(14) לחוק הגנת הרכנן, ומצויה על כך שהטעיה הרכיניות הינה **בעניין שהוא מהותי על פי הגדרת החוק**.

- ו. סעיף 4 לחוק הגנת הרכנן קובע כי היה על הנتابעת לגנות גילוי מלא אודות תכונות המוצרים, דבר שלא נעשה בעניינו.
- ז. הנتابעת ניצלה בעוזות מצח את ברוותו של הרכנן בגיןוד לסעיף 3 (א) לחוק הגנת הרכנן.
- ח. בעניין נשוא הבעשה דן, הנتابעת בכונה תחילתה לא הקפידה על חותמת הקוגנטית של המוצר, ובכלל זה, ציוו שם לא נכון ולא תקין, באופן בו הטעו הרכיניט לחשב כי הינו עומד בסטנדרטים הרואים אף למעלה מכן. בכך הפירה הנتابעת את החובה החוקה החלה עליה גילתה פרטיהם מהותיים הנוגעים למוצר וגרמה להטעיה החמורה תוך פגיעה באוטונומיה.
- ט. **בסעיף 3 (3.3) לתקן נקבע כי על כל "סימון להיות נכון, לא מיטה - ווינו להוכחה". סעיף שלבitch הופר בעניינו.**
- י. **בסעיף 6 לתקנות בריאות הציבור (מזון) (סימון) 1935** קובע כי "כל חביבה או פתק אסור שייא רשות על פניהם או שיבילו אייזו סימן- כתובת- תיאור צירוי או אייזו ערכה אחרת אשר יש בהם... כדי להביא את הקונה לידי סבירה כי טיבו של החומר שבחייב לה או ערך המזון שלו הם שונים מן הטיב וערך המזון האמיתיים שלו".
- יא. חובת הגילוי החלה על הנتابעת הופרה, עת חן לא פירטה לכל צרכניה על התכונות ואופי המוצר. פירוט מדויק בהתאם לחובה הסימון הקוגנטית, היה מביא לכך שהטעיה והרכיניט לא היו מבאים את העסקה לפעול מלכתחילה, דבר שהוא ידוע לה היבט.
- יב. **הטעיה החמורה של הרכיניט, אשר נצלו ע"י הסתרת פרטיים מהותיים מעיניהם, הנוגעים לאיכות המוצרים ומרקיביהם, מהוות עסקן לכל דבר ועניין, בהיעדר גילוי נאות שנעשה באופן מכוון להוציא מהם כספים בגין דין.**
- יג. **אי קיום הוראות הדין, הסב ומסב לרכיניט נזק לככל, כאשר הדבר ההפוך לאכוף על הנتابעת את קיום הוראות הדין הינה באמצעות הכלים המתקררא תובענה ייצוגית.**
- יד. **לאור לכך שחוק הגנת הרכנן מעניק סעד של פיצויו בשל הפרת הוראותיו, הרי שאין ספק כי הדבר כולל גם השבת התמורה לארכן או לפחות חלקה. זאת עקב הפרת הוראות קוגנטיות, שאינן משתמשות לשתי פנים, אשר גורמת לכך להטעיה הרכיניט.**

6.2. עילת תביעה מותקף חוק החזויות

- א. סעיף 15 לחוק החזויים (חלק כללי),**תש"ג 1973** (להלן: "חוק החזויים"), מKENה לטעו את הזכות החוקית לפעול לביטול החוזה עם הנتبעת, תוך עמידה על כל סעיף המגייע לו.
- ב. סעיף 22 לחוק החזויים, מוסיף וקובע כי אין בהוראות פרק ב' לחוק החזויים כדי לגרוע מזכאות הטעו לכל תרופה אחרת.
- ג. הטעו יטعن כי בהנוגות הנتبעת, גרמה להטיעית ולהתיעית חברי הקבוצה. הצרך ניזוק בעלות המוצר באופן ישיר וזכה להשבת התמורה ולפחות חלקה.
- ד. **לפיכך, העסקה בין הנتبעת לצרכן הינה בטלת מעיקרה, עת מקור העסקה נובע מהטיעיה וגרימת הסתמכות לא נכונה.**

6.3 עלילת הפרת חובبة חוקה

- א. סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], קובע את יסודות עולות הפרת חובبة החוקה, בהטילו אחריות על מי שאינו מקיים חובبة חוקית המוטלת עליו, ובאשר גרים בכך לאדם אחר לנזק.
- ב. חמשה יסודות לעולות הפרת חובبة החוקה:
1. קיומם חובبة המוטלת על המזיק מכוח חיקוק.
 2. החיקוק נועד לטובת הנזוק.
 3. המזיק הפר חובبة חוקית.
 4. גרים נזק לניזוק עקב ההפרה.
 5. הנזק הינו אחד מהנזקים אליהם התכוון דבר החוק.
- ראה לעניין זה ע"א 145/80 **ועקנין נ' מ.מ. בית-שםש** (פורסם בנבו) (להלן: "**פסק" ז' ועKENין**").
- ג. בעניין נשוא הבקשה Dunn, הנتبעת בכוונה תחילתה לא הקפידה על חובת הצוין הקונטינט של המוצר, ובכלל זה, ציוון שם המוצר האמייתי לפי תקן מיוחד ורשמי. במעשה, הפירה את חובبة החוקה החלהعلاיה כשלא גילתה לצרכן הטעמה פרטימם מהותיים הנוגעים למוצר וגרמה להטיעיתו החמורה תוך פגיעה באוטונומיה שלו.
- ד. בהפרת התקנים הרשמיים הניל, הופרה חובبة לפעול על פיהם המועוגנת בסעיף 9 לחוק התקנים, **תש"י-1953**.
- ה. חובה הగילוי על פי הדין שהוצע במסגרת בבקשת אישור הופרה, עת לא פירטה לכל הצרכנים על התוכנות ואופי המוצר. פירוט מדויק בהתאם לחובת הסימונו הקונטינט, היה מביא לכך שהצרכנים לא היו מבאים את העסקה לפועל מלכתחילה, דבר שהוא ידוע היטב לנتبעת.
- ו. הנتبעת דרצה ברוגל גסה את הוראות החקוק הניל, כאשר בחרה לעשות דין לעצמה בא מתן מידע בסיסי, מהותי וחינוי בידי הצרכן. זאת מטעך כוונה תחילתה לשולל מהצרכן את היכולת לאמוד את תוכנות הייחודיות של המוצר.
- ז. בכך, נتمלאו כל היסודות לעולות הפרת חובبة החוקה, כפי שנמננו בפסק" ז' ועKENין.
- 6.4 **פגיעה באוטונומיה**
- א. הפסיקה הכירה בעוללה זו ככזו המקימה עילה לפיצוי, כפי שהדבר בא לידי ביטוי ביתר שאת, בע"א 1338/97 **תנובה נגד ראבי** (פורסם בנבו).
- ב. אין כל ספק כי הטעית הצרכן גרמה לא נוחות רבה באופן העולה כדי פגעה באוטונומיה.
- ג. הטעו את הפגיעה באוטונומיה שלו/ה ב- 85%.
- 6.5 **עלילה בהתאם לעשיית עושר ולא במשפט**:
- א. ראה סעיף 1(א) לחוק **עשיות עושר ולא במשפט**, תש"ט-1979 (להלן: "**חוק **עשיות עושר ולא במשפט****").
- ב. הנتبעת הטעתה את ל Kohotiah, חברי הקבוצה, ובכך התעשוו שלא כדי על חשבוןם. חברי הקבוצה זכאים לקבל את כספם ו/או חלקו בחזרה.
- ג. על כן, טוען הצרכן כי יש לחייב את הנتبעת להשיב לצרכנים את כספם או לפחות חלקו, בהתאם לקריטריונים אשר יקבעו ע"י בית המשפט הנכבד.
7. **הצדדים לחברי הקבוצה**
- א. כאמור, מתבקש בהמיש' הנכבד לפ███ לחברי הקבוצה סך של הניל בגין השבת סכום התמורה וכן בגין פגעה באוטונומיה.

ב. סעיף 20(א) לחוק תובענות ייצוגיות, מאפשר לבית המשפט להפעיל שיקול דעת בעניין פסיקת פיזוי ל专家组ה. הכלל הוא, כי בית המשפט יכול פיזוי ספציפי לכל חבר וחבר ב专家组ה. באם תישאר יתרה לאחר החלקה לחבריו专家组ה שאוتروו, תועבר זו לאוצר המדינה.

ג. לאור כך שהיא זה קשה עד בלתי אפשרי לאטור את כל חברי专家组ה, מוצע כי במקרה שכזו יעשה בית המשפט שימוש בסמכותו על פי סעיף 20(ג) לחוק, הקובל מנגנון ייחודי לפסיקת פיזוי לטובת הציבור, באופן הבא: "(ג) מצא בית המשפט כי פיזוי כלפי חברי专家组ה, כולל או חלקם, עשוי מעשי בנסיבות העניין, בין מושום שלא ניתן לוזהותם ולבצע את התשלומים בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשייא הוא להורות על מתן כל סעד אחר לטובת专家组ה, כולל או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין". ראה לעניין זה גם פסק דין של כבוד השופטת מ. נאור במסגרת ע"א 1338/97 תנובה נגד רבבי (פורסם ב公报).

8. סיכום

א. לבית המשפט הנכבד הסמכות לדון בתביעה, לאור מקום פעילות הנתבעת ועסקיה, הכוללים סניפים בארץ, לרבות במקרים מסוים של בית משפט נכבד זה.

ב. בית המשפט הנכבד מותבקש לקבל התביעה בשם ה专家组ה כנגד הנתבעת, ולהייב את הנתבעת לשלם 2,300,000 ש"ח ל专家组ה.

ג. להורות על מתן צו עשה כנגד הנתבעת המורה לה לפעול כדין, לבצע תחקיר של האירוע, הצגת נתונים ומתן דין וחשבון וכו'.

ד. לפ██וק גמול מיוחד לתובעת ושכר טירה לבא הכהן, על פי שקול דעתו לפי הפרמטרים שנקבעו על ידי ביהמ"ש העליון בפסק הדין בעניין ע"א 10/2046 ריכרט ואח' נגד שמש (פורסם ב公报 23.5.12), ובהתאם לקריטריונים הקבועים בסעיפים 22-23 לחוק תובענות ייצוגיות.



גorden Nafali, עו"ד

ב"כ התובע

טופס 2

תקנה 10

הזמןה לדין

הואילו משה צץ הגישה כתוב תביעה זה נגדך, אתה מוזמן לחייב כתוב הגנה בתוך שישים ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו, ובתביעה שעניניה רשלנות רפואיית בתוך מאה ועשרים ימים מיום שהומצאה לך הזמנה כאמור, ולגבי דין במסלול מהיר – בתוך ארבעים וחמשה ימים מיום שהומצאה לך הזמנה כאמור.

لتשומת לך, אם לא תגיש כתוב הגנה אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, תהיה לטעב הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.