

עדי גROS ת.ז. 302486444
 עיי ב"כ עוייד שרנו ענבר פדלוּן ו/או טלי לופו
 מרחוב אהבת אדם 74/27, שרון, כפר יונה
 טל': 072-2329097, 054-3116123 פקס': 054-3334282

התובעת:

- נג ז -

סנפרוסט בע"מ 520033572
 מרחוב הרצל 63, גן יבנה 7080000
 (אצל סנפרוסט מעדנות)

הנתבעת:

מהות התביעה: כספית, הצהרתית, נזיקית, חוזית, עשיית עושר ולא במשפט והפרת חוק הגנת נרכך, התרשם"ה-1971.

הסעד המבוקש: כספי, הצהרתי, צו עשה.

סכום התביעה של התביעה: 72.7 ₪

סכום התביעה ביחס לכל חברי הקבוצה: איןנו ניתן להערכתה בשלב זה, אולם לצורך סבור האוזן מוערך כפחות 3,000,000 ₪

התובענה ייצוגית**בית- המשפט מתבקש להורות בזאת כדלקמן:**

א. לקבל את התביעה הייצוגית שלහלו במלואה מכוח חוק תובענות ייצוגיות התשס"ו- 2006 (להלן: "החוק").

ב. להגדיר את הקבוצה שבסמה מוגשת התביעה בהתאם לסעיף 10א לחוק תובענות ייצוגיות כדלקמן:

"**כל הצרכנים אשר רכשו מוצרי ירקות Kapoorim הנמנים על סדרת ירקות מוצרי "סנפרוסט" של הנתבעת, המגולמים הפחחות משקל כמותית של 200 גר' (בשיעור 25%) (להלן: "הטען"), וכל זאת החל ממועד שוקם ו/או במשך 7 שנים עבר להגשת התביעה ועד למתן פסק דין.**"

***רצ'ב תצהיר התביעה סומן כ-נספח ב' לבקשת

ג. להורות עפ"י סמכותו לבית- המשפט הנכבד לפי סעיף 25 לחוק, כי נסח ההחלטה בתביעה זו יפורסם בעיתון יומי ארצית וכן ליתן הוראות נספחות כפי שימצא לנכון בדבר אופן הפרטום כאמור או לקבוע כי התביעה תישא בהוצאות הפרסום.

בכליתת אגו

תכליתה של תובענה זו והתובענה שבצדיה, הנה ראשית קריית תיגר על התנהלותם של העוסקים השונים, אשר פועלים ללא ליאות על מנתקדם את השאת הרוחניות וזאת על חשבון כספו, אמוןתו ותודעתו של הלקוח;

תכליתה של תובענה זו הנה בנוסח לחזור לאמירה חד משמעית, כי אל לנו לאפשר קיומם של מצגי שווה ו/או הטעייה נחרצת ו/או הפרת חובת גילוי בכל הנוגע לאירועם, מחירם ומשכלה של מוצרי צריכה וטובין;

תכליתה של תובענה זו הנה היכולת למגר את ניצולם של העוסקים השונים את הציבור על דרך הטעייה מכוונת, ובכלל זה ליצר אפקט הרותעת, ولو מלחמת הצורך לפועל לכך כי התנהלות זו לא תשונה בעתיד;

תכליתה של תובענה זו הנה להשיב לציבור את ממוני ואת אותם כספים שנאגרו בכיסיה של הנבעת, בעורר ולא במשפט, שכן שיורר בלתי מבוטל מחברי הקבוצה לא היה רוכש מלכתחילה את הכספי בתוכולתם המוקטנת ו/או מעדי'ן חלופות אקוויולנטיות, ובנוסח כן להורות לנבעת להשיב לציבור את אותו שיורר ההפחתה מסך מכירות הלקוח מושאי ההליך, לנוכח העלאת המחיר הסטטואת הגלומה בעצם שיווקן של אריזות טובין אילו.

ובנוסח להורות לנבעת להשיב לציבור את ממוני עקב נטילת נכס שיש בו הטעייה ו/או הטעייה באירועה, לנוכח הפרות חובהו היגייני האינהרנטיות תוך הסוות שינוי המאפיין הכלומי במוצרים בסדרה ו/או הסתתרתו כליל מעוני הלקוח – והכל תוך איון דין הגנת הלקוח.

ותכליתה של תובענה זו הנה לאפשר תחרות שוק הוגנת תוך מגור פועלים של תעשייני המזון לגורע משקולי כדיות העסקה של הלקוח, כאשר הטעויות נעוצה בפגיעה באוטונומיה של הפרט וביכולתו לבחון באופן כנה ואובייקטיבי את טيبة של הרכישה.

נוסף על כך תכליתה "האפרירית" של תובענה זו הנה קביעה אינהרנטית כי ככל וברצונם של תעשייני מזון מוביילים במשק, הנבעת בענייננו לייקר מוצר צריכה ו/או לגבות כסף מציבור לקוחותיהם בעבר "עלותם של חומרי הגלם ו/או הרכיבים" המוכלים בהרכב מוצרים הקיימים במוגון של סדרת מוצרים אזי כי יש לידע את הלקוחים על כך חד משמעי וגלוי, תוך מתח מידע פוזיטיבי ליחסן של התכוולות המקובלות ולבטיח לא "לגלל עלויות" על כתפי הציבור, על דרך הפחתה ניכרת בתוכולת הלקוח במנעד שיעורים משתנה באופן עקיף ומוסווה כפי שיפורט להלן, כאשר מבחינת הלקוח אין כל שונות פיזיות בין גודלו ונפחו של האירוע (ואף האריזות המוקטנות גדולות יותר חזותית מן הרגילות).

פתח דבר כלל

1. התובענה דנא, עוסקת בהפלה בוטה וייסודית של חוקים ודינים אילו:

• **חוק הגנת הלקוח, התשמ"ה- 1981.**

- פקודת הנזיקין (נוסח חדש) התשכ"ח - 1968 – הפרת חובה חוקה, עולות הרשותות ותרמית.
- חוק עשיית עושר ולא במשפט.

2. הרצינול העומד בבסיס תובענה זו, יוצג תחיליה על דרך גדרה הנורמטיבי של עילית התביעה וענינים של חברי הקבוצה, במשك עובדתי להלך הדברים המשחררי-עובדתי אשר ארע הלהה למעשה בכל הנוגע לייצור ושוק הטובי מושאי ההליך.

3. והרי כי כן, כלל בלטו אין במערכות היחסים החווית חמיווחד בין העוסק לצרכן הוכתבה בלשונו של המחוקק בחוק הגנת הצרכן, התשמ"ה-1981 באילו המילים:

"**לא יעשה עסק דבר-במעשה או במחלה,** בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה-העלול להטעות צרכן **בכל עניין מהותי בעסקה** (להלן: **הטעה**); בלי לגרוע **מכלויות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה**:

- | | |
|------|--|
| (1) | הטיב, המוחות , והסוג של נכס או שירות; |
| (2) | המידה, המשקל , הצורה והמרכיבים של נכס; |
| (13) | מחיר הרגיל או המקובל או המחיר שנדרש בעבר; |

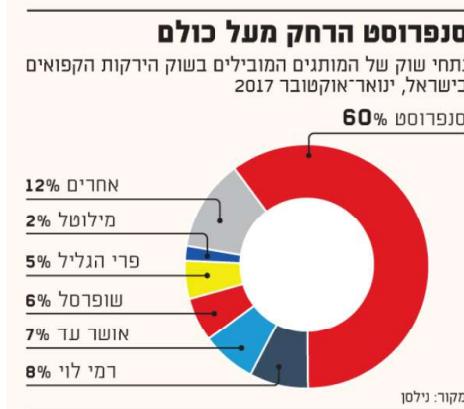
הצדדים

4. **הנתבעת**, חברת סנפרוסט בע"מ מקבוצת תנובה, הנה המותג המוביל בישראל בתחום הירקות הקפואים ובחירה המועדף על הציבורים. סנפרוסט מייצרת מגוון רחב של ירקות, לקטי ירקות ומרקם קופאים. סנפרוסט הוקמה בשנת 1970 כשותפות בין "כלל תעשיות" ויזמים יהודים אמריקאים. ב- 1998 רכשה תנובה מ"כלל" את השליטה בחברה.

5. הנתבעת היא מונופול בישראל בתחום המכירה של ירקות קופאים, הן בשל גודלה והיקף מכירותיה, הן בשל הימצאותה בכלל הרשות, המריכולים והחניות. הירקות הנמכרים ביותר הם **שעועית יrokeה**, שמכירותיה הסתכמו בכ- 94 מיליון שקלים בשנת 2017 ואפונה בסך 81 מיליון שקלים.

6. מבדיקה של נתוני השוק במשרד הכללה, עולה כי שוק הירקות הקפואים בישראל נאמד בכ- 450 מיליון ש"ב בשנה ונמצא במצבה. לפי נתוני נילסן שmps מס' 60%, נתח השוק של סנפרוסט במרקם הירקות הקפואים עומד על כ- 60%, כאשר מתחורוטה העיקריות הן פרי גליל והמותגים הפרטיטים של רשות השיווק עם אחוזים בוודדים מהשוק. לדברי משרד הכללה, השליטה של כל חברה בתחום מאפשרת "గביית מחיר גבוהה מהצרבן הישראלי בקטגורית מזון חשוב, שאחראית על הוצאה משמעותית למשק הבית".

להלן נתוח השוק של חברת סנפרוסט, המוביילית בפלח שוק הירקות הקפואים:



7. ליבת התובענה שבפניו נעוצה ביסודה שהנתבעת מייצרת ומשווקת, תוך שתופסת היא נתוחי מדף רחבים ומשמעותיים, את מוצריה **בתכולה כולה וריגלה של 800 גרם** (להלן: "המשקל הרגיל" ו/או "אריזות הייחוס"), כאשר בד בבד משוקת הנתבעת במקביל, מוצרי ירקות קפואים **בתכולה מופחתת כולה של 600 גרם** (להלן: "המשקל המופחת" ו/או "התכולה המופחתת") (הפחטה בשיעור של 25%), דהיינו עסקינו בהתייקרות סטטיסטית של המוצרים, תוך הסתרה והסווהה מתוחכמת של משקל/arיזות מופחתות התכוונה תחתית הארייה ובאופן הסמי מון העון.

8. **התובעת** הנה אדם פרטי, אזרחית ותושבת ישראל, אשר רכשה את מוצרים מותג החברה משך השנים, לרבות המוצרים נשואין התובענה כמפורט בה.

9. להלן אריזות מוצרי סנפרוסט מופחתות המשקל (ນושאות החליך) לצד מקבילותיהן הרגילות:

אריזת שעועית יrokeה עדינה שלמה במשקל 600 גרם, לצד אריזת שעועית יrokeה שלמה במשקל רגיל של 800 גרם:



אריזה שעועית צהובה עדינה שלמה במשקל 600 גר', לצד אריזות שעועית צהובה חתוכה במשקל רגיל של 800 גר' :



אריזת אפונה עדינה במשקל 600 גר', לצד אריזת אפונת גינה במשקל רגיל של 800 גר' :



להלן המוצריים מונחים זה לצד זה :



***רציב העתק צילום האריזות נשוא ההליך לצד מקבילותיהם, סומן כ- נספח ג' לבקשת

10. מחתמת הדמיון הפיזי ובהינתן אף כי השקיות המופחתות אוחזות בנפח אריהה גדול בהשוואה לאריזות הרגילים, לרבות כיתובים מודגשים של המילה : **EXTRA** , הרי כי אין כל הימכנות לכך כי הלקוח יבחן כי עסקינו למעשה בתוכולות מופחתות של מוצרים בהשוואה למוצריו הייחודיים. כאשר החטעה בנסיבות העניין הנה חמורה **bijouterie**, מחתמת העובדה כי עסקינו באրיזות בעלות נפח גדול ובכיתובים המשווים למוצרים המופחתים נופך של מוצרים מוגדים המסומנים בכיתובי EXTRA .

11. יצוין כי מדובר בתופעה חמורה של ייקור מוצר צריכה בסיסי באמצעות הפקת משקל אריזתו, ללא מתן גילוי אפקטיבי, תוך הסתרה מובהקת של העובדות, בפרט כאשר מוצרים אלו משוקים זה לצד זה, תוך עירוב המינימום והסוגים.

12. לא רק שמשקל האrizות המוקטנות מושתרות מעינו של הלקוח בתחרית האrizות ואף לעתים מחיר המוצרים הינו יקר באופן פוזיטיבי וככלל מן המוצרים המקבילים, הקמעונאים אף מקשים בגילוי המשקלים כאשר אינם טורחים לרשום את משקלו המופחת של האrizות, לבלי ישם לב ללקוח בשוני המשקל :



13. כוון, כאשר רובם המכريع של המוציארים נושאים משקלים של 800 גר', אין כל היתכנות לכך כי הצרכן דוחוק*ישים* לב למשקלן המופחת של הארייזות הבוזזות נשואות ההליך, אשר אין כל בידול צורני בין לבין*אריזות הייחוס*, וזאת במיוחד כאשר המוציארים משוקקים במערכות תוך עירובם זה זהה:



***רצ"ב העתק צילום המוצרים כפי שהם מונחים במרקולים, סומן כ- נספח ד' לבקשת

14. כדיוע, אין זה חדש, כי יצרנים מפחיתים את כמות/ תכולת המוצר, תוך אי ידיעו של הלקוח כי עסקינו בהפחלה בשיעור X ואף אינם מושנים את האזריות באופן בו הלקוח מוטעה לחשב כי עסקינו בתוכלה זהה של אותה סדרת מוצרים, כך שבפועל הלקוח אינו מודע לעובדה כי מדובר במורים אשר התყיקו באופן סמלי.

15. גם באתר המרשחת של הנטבעת, נוקטת היא בהסתירה ובפעולות אשר בהן להטעתו את ה策ן, כאשר היא מטשטשת את משקלן של האריות נשוא התובעה, לבלישים ה策ן תשומת לבו לכך כי עסקינו במשקלים מופחתים מן אלה הרגילים בסדרה :



16. נכון להיום, רובם המכרי של מוצרי סדרת סנפרוסט הגולמיים הבסיסיים והנרככים ביוטר (ירקות, קטניות) נמכרים בתכלה של 800 גרם והכוללים את מנתין המוצרים כלולן :

- גזר גמדי - 800 גרם ;
- אפונה גינה – 800 גרם ;
- שעועית יירוקה שלמה- 800 גר' ;

- שעועית צהובה חתוכה - 800 גרם ;
- גרעיני תירס - 800 גרם ;
- ברוקולי – 800 גרם ;
- קרוביית – 800 גרם ;
- פול יroke – 800 גרם ;
- עלי תרד – 800 גרם ;
- מדלוני תרד – 800 גרם ;
- קרוב ניצנים – 800 גרם ;
- גרגירים חומוס מבושלים – 800 גרם ;
- שעועית לבנה מבושלת – 800 גרם ;
- עדשים יroke מבושלות – 800 גרם ;

17. יוצר שאף מוצרי הלקט הקפואים של הנטבעת משוקים בתוכלה כוללת של 800 גרם :

- לקט אפונה וגזר – 800 גרם ;
- לקט יroke מעורבים – 800 גרם ;
- לקט נורמנדי – 800 גרם ;

18. עינינו הרואות כי הנטבעת בחרה לשוק את רוב מוצריה, במשקלים רגילים של 800 גרם וכי אין כל היבטים שהצרכן יבחן בכך כי קיימות אריזות בודדות של מוצרים המקבילים לאלה המשוקים באירועי הייחוס שהופחתה תוכלתן. להלן אותן אריזות מופחתת תוכלה :

- שעועית יroke עדינה שלמה – 600 גרם ;
- אפונה עדינה – 600 גרם ;
- שעועית צהובה עדינה – 600 גרם ;

19. כן צוין כי באמצעות הנטבעת מוצרים נוספים במשקלים קטנים יותר, כגון "תחתיות ארטישוק" ו- "ארטישוק ירושלמי" במשקלים של 400 גרם, אולם שקיות המוצרים הינו קטנות יותר מזו מוצרי הייחוס במשקל 800 גרם, כך שניתן להבחן כי עסקינו במוצרים מופחתים משקל.

20. לאור האמור, מתמיהה היא העבודה מזועה הנטבעת אינה טורחת לגלוות לציבור צרכניה על דרך בידולן של האריזות כי עסקינו באירועים מופחתות משקל. כאשר להיפך, הנטבעת עשוה ככל שלא יזהה על- מנת להטעת את הצרכן באמצעות כיתובי EXTRA מודגשים ובאמצעות הגדלת נפח האריזות המופחתות בהשוואה למוצרי הייחוס, לסבור כי האריזות מופחתות המשקל הן דומות/ זהות ואף מכילות תוכלה רבה יותר מזו מוצרי הייחוס.

21. חמור מכך, הנה העובדה, כי לא רק שמהירן הכליל של הארייזות המופחתות הינו יקר ביחס למחירו הכליל של מקבילותיהן, כאשר יתכן והציבור היה נכוון לשלם מחיר גבוה יותר עבור המוצרים המופחתים ה"עדינים", אולם הרצבן לא יכול להבחין בכך כי **בנוסף להתייקרות היחסית הפוזיטיבית הגלואה לעין הרצבן, הופחתו 200 גר' מוסווים מתכולת המוצרים** (עסקינו בהתייקרות כפולה הן באופן פוזיבי והן באופן מסובך).

22. יתר על כן, מיתוג המוצרים כ"עדינים" אינו מאיין את העובדה כי נושאים הם גודל ונפח אריזה דומה (כאשר אף המוצרים העדינים משוקים באירוע שנקחן גדול יותר), מיתוג זהה, אי בידול צורני בעניין הרצבן, סימנו מסחר זהה, וכולם מהווים כירקות גולמיים.

23. רוצה לומר- אקט הקטנת התכולות אשר מטבח במווצרי הנتابעת, מהוות קטליזטור לנتابעת להעלאת מחיר המוצר מציבור הרצבניים.

24. נחיצות ההליך דן, נעוץ ביסודות בעובדה כי הנتابעת הכילה ומכילה את ציבור צרכניתה בפרטים מהותיים אשר לטובין בפרט מחיר הטוביים כמות הטוביים ומשכלהם.

25. על כן, שעה שהנתבעת משוקת את מגוון מוצרים סדרת הירקות הקפואים במשקלים רגילים של 800 גרם, ומקום בו המוצרים נשואים ההליך המופחתים נמכרים בנפח אריזה גדול עם כיתובי EXTRA מודגשים תוך הסתרת משקל הארץ בתחריתה באוטיות טל ומטר מוכנות, וכל זאת ללא מתן גילוי נאות אודות השוני הכמותי במוצרים אשר נוספו ו/או קיימים ב嚷ונו ובכלל זה משק ההפקחה, וללא כל בידול צורני – הרי כי נוצר מצב דברים בו הנتابעת (שהיא מונופול בפלח שוק זה) פעלת ופועלת באופן מכון וזדוני, על מנת להטעות את ציבור צרכניתה ברגל גסה תוך הפרת חובות הגילוי אינהרנטיות הנדרשות בנסיבות דן – ליידע את הרצבן כי עסקינו בהפקחת תכולה מוסווות של 200 גרם עבור כל מוצר.

26. בנסיבות דן, ראוי לציין ולהAIR, כי להבדיל מהנתבעת, דזוקא יצרניות/ משוקות אחירות בלבד שוק הירקות הקפואים, אשר מוכרות אריזות הנושאות משקלים מופחתים של 600 גרם ביחס למוצרי היחס במשקלים של 800 גרם מותוצרתן, אך השיכלו לבצע בידול אריזה על דרך הקטנת הארץ ביחס למוצרי היחס שלחן ואף על דרך הדגשת תכולת המוצרים. ראו להלן :

אריזות אפונה יrokeה עדינה מבודלת באירועה, בתכולה של 600 גרם מתוצרת מותג הבית של "שופרסל"
למול אריזות הנتابעת הגדולה באותו המשקל :



אריזת אפונה עדינה מבודלת באירועה, בתוכולה של 600 גרם מתוצרת מותג הבית של "רמי לוי":



27. אין חולק כי ייתכן והציבור יהא נכון לשלם יותר בעבר מוצר בעל תוכנות אחרות, אולם עליו לדעת כי הוא עתיד לשלם על כך באופן כפול (הו עבר התיקרות גלויה והו עבר התיקרות סמויה) ובן עליו להיעוד לשוני במאפיין הכתמי במורים באופן פוזיטיבי וגלי כפי שיצרניות אחרות השכilo לעשות.

הטעון המשפטי הנורמטיבי ומסחר הון

28. תחילה נציין כי לפי עמדת הרשות על הגנת הצרכן, מחקרים מוכחים כי צרכנים lokים בכשל רציונלי-התנהגותי ומתקשים לקשר בין הפחחת משקל האזווה להעלאת מחירים. הקושי של הצרכן להשווות בין מאפייני המוצרים, מוביל לכך שהוא מתמקד לרוב במאפיין הבולט ביוטר- במחירו! המשמעות היא שברוב המקרים הצרכן אינו בודק את משקל המוצר, ומתמקד במחיר המוצג ולפיכך היחסותיות כיocrן יבחן בשוני הקיימים במשקלים של מוצרים במגוון הסדרה כמפורט לעיל לא מתן גלי פוזיטיבי גלי לעין ו/או ללא שוני פיזי בגודל האזווה – שואף לאפס.

29. על- כן, ברי כי המוצרים המופחתים של הנتابעת לעיל אשר אינם מבודלים מכל האזויות ואשר משוקים משך שנים בתצורה מטעה זו - ייudosם המרכזוי הוא העלאת מחיר סמויה ועשיות עשר ולא במשפט, תוך נקיטתה בדרכי מסחר פסולות מעיקרון, המשרתות אך בלבד את תועלתה הכלכלית של הנتابעת.

30. ולפיכך, נבהיר כי תכילתיה של בקשת אישור זו, הנה להסביר לציבור את מומנו ואת אותם הכספיים שנאגרו בכיסיה של הנتابעת, בעשר ולא במשפט. שכן, שימוש בתמי מבוטל מחברי הקבוצה לא היה רוכש מלכתחילה את הטובי בתוכלתם המופחתת ובנוסף להוורות כן לנتابעת להסביר את כספי התיקרות הסמויה לצרכנים, מסך מכירות המוצרים המופחתים, אשר משוקים משך שנים- כל זאת לנוכח העלאת המחיר הסמויה הגלומה בעצם שיווקם.

31. כפי שיובהיר להלן, אין מקרה מוצדק יותר הרואי להתברר כתובנה ייצוגית מאשר המקרה דן,Hon ברמת אכיפת הדין ומתן צווי עשה, והו לשם מתן סעד הצהרתי (הנחלת אמות מידת מסדר הון ולהבטיח כי מצב זה לא ישונה בעתיד) ולבטוח לצורך שומת נזקי הציבור והשבת מmono.

עילות התביעה מכוח חוק הגנת הצרכן לעניין הטעיה באזווה, בכתמי/ משקל וփר חובה היגלי

32. אין חולק כי חוק הגנת הצרכן אשר אוסר הטעיה באשר למחוירו של הטובי, אזווה, מהותו ובמונו, מחייב בדרך זו אמות מידת מסחר הון על פיהם קיימת חובה פוזיטיבית לידע את הצרכן אודות השינוי הקיימים בין מוצרים אשר נוחים כזרמים/ זרים בכל המאפיינים הבולטים (מווג, אזווה, סימן מסחר ומחר) מלחמת הצורך כיocrן יבחן בעובדה כי מחירם ליחידת מידת חלק מן המוצרים במגוון יקר משמעותית ביחס מוצרים אחרים במגוון.

33. נציג, כי נראהתה של סדרת המוצרים דלעיל על המדים, "סנפרוסט" הנה זהה ואחדידה לעינו של הצרכן, כאשר כפי שיוובא בהמשך, הצרכן אינו מבחין כי נוסף להתייקרות היחסית הפוזיטיבית המוכרת לצרכן, קיימת אף התיקרות מסוימת של הפחחת משקל המוצרים ב- 200 גר', עובדה היוצרת התיקרות כפולה באופן מושווה.

34. דהינו עסקין בהתייקרות סמואה של המוצרים בסדרה וזאת שעה שבמבחן הפיזי, כל מגוון סדרת המוצרים נשואת הילך משוקת זה לצד זה ללא כל אינדיקציה פיזית גלויה לשונות בין המשקלים ולא כל בידול נראה לעין.

35. נבהיר כי כל אימית ונמנעת הנتابעת, מלתת גילוי אפקטיבי ונותן על גבי הארייזות המופחתות, הן **מבחינת בידול חזותי של הארייזות המוקטנות ורישום משקל האריזה המוקטן באופן בולט לעינו של הזכרן בחזית האריזה בצד העליון של המוצר ו/או למצער בגודל אוטיות שם המוצר בשעת הצגת הטובי בעת הרכישה ואו על דרך הקטנת נפח הארייזות המופחתות**, אזי כי יש לקבל את טענות התובעת בקשר להטיעית הזכרן עפ"י חוק הגנת הזכרן על סעיפיו הרבים.

36. יתרה מכך, מול עינינו, מונח הזכרן והרכזון קבוע כי עסקין בהטיעיה ובהסתירה מכוונת של פרטיהם מהותיים בהעסקה, ביחס לארייזות, תוך הסתרה מכוונת בין היתר של משקל המוצרים ע"י סימונו המשקל באופן בלתי מבטל ובוגדلة אוטיות קטן בתחום האריזה באופן בו מתקשה הזכרן להיוודע אליו. כל זאת לרבות הזוחות הפיזיות בין הארייזות, **הטיעיה בעיצוב הנכס**- היוצרים מסה קריטית של עולות והטיעיה בפרטים מהותיים, הן מחמת שציבור הרכנים סבור בהטיעתו כי המוצר עם התוכלה המופחתת הוא המוצר עם התוכלה הרגילה אותו רגיל לרכוש והן מחמת העובדה כי הזכרן אינו מודע להפחחתת התוכלה, באופן המסייעת את העלייה המשמעותית במחיר הטובי ליחידת מידה.

37. יובהר, כי מצופה היה כי הנتابעת תנוקות בפעולות אפקטיביות על מנת לידע ולגלות לציבור צרכנייה גילוי נאות בדף הכמות המופחתת של הארייזות המוקטנות, אולם חלף זאת הציגה מצגים כוזבים באופן מחדלי על דרך עיצוב ארייזות גדולות יותר בנפחם עם כתובוי EXTRA מודגשים.

השפעה בלתי הוגנת

38. שוק ארייזות הטובי במסקלים מופחתים הן בעבר והן בהווה, על דרך אי הצגת גילוי נאות כי עסקין בתוכלות מופחתות בהשוואה למוצרים במגוון, עולה כדי **הפרה של סעיף 3(א) לחוק הגנת הזכרן**, לפיו חל איסור שבדין על העוסקים ובכלל זה הנتابעת לנוקות בדרכי פעולה אשר פוגעים ברכזון חופש ההתקשרות ובambilים אחרות ביכולת הזכרן לשקלן כראוי את כדאיות העסקה-

(א)"**לא יעשה עסק, במעשה**
או במחדר (בסעיף זה – מעשה), בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת,
דבר העולם לפגוע ביכולתו של זכרן לקבל החלטה אם להתקשר
בעסקה עמו, אופן שיש בו שלילה של חופש ההתקשרות של זכרן
או פגיעה מהותית בחופש ההתקשרות שלו (להלן – הפעלת השפעה
בלתי הוגנת)".

אחריות להטעה באירוע

39. מכורח היהות הנتابעת לצרנית הטוביין, מעצבת אריזותם, ולבטח משוקת, מוכרת את סדרת המוצרים מושא הילין, נושא היא באחריות נהירה להטעה באירוע, בהתאם לסעיף 6(א) לחוק הגנת הצרכן לפיו-

"היתה הטעה בעיצוב הנכס או באירועו, על גבי האירוע או בנסיבות
לה, יראו גם את היצרון, היובאן, הארוֹז והמעצב כמפורטים את הוראות
סעיף 2."

40. ולמען הגדרת מהות הנتابעת, הרוי כי בהתאם לסעיף 2 (ב) לחוק הגנת הצרכן :

"לא ימכור עסק, לא ייבא ולא יחזק לצרכי מסחר, נכס שיש בו
הטעה ולא ישמש בנכס כאמור למתן שירות."

41. כאמור בסעיף ההגדרות בחוק הגנת הצרכן – "נכס" הנו לרבות "טוביין", ו"צרכן" מוגדר כ- "מי שקנה נכס או מקבל שירות מעסוק במהלך השימוש שעיקרו אישי, ביתי או משפחתי". ובפן הכללי "עסקה" מוגדרת כ- "מכירת נכס או מתן שירות".

42. לאור הוראות הדיון הללו נהיר כי הנتابעת מייצרת ו/או משוקת ומוכרת משך שנים "נכס שיש בו הטעה", הנו על דרך עיצוב האירוע, הפרת חובת ה גילוי, ואופן סימונו התכולה ועל כן ראוי בנסיבות דן להוראות כן על הפסקת העולה.

הטעה בפרט מהותי בעסקה

43. כאמור לעיל, חוק הגנת הצרכן קובע בראשיתו בסעיף 2(א), כי "לא יעשה עסק דבר במחдел או במעשה העולל להטעה צרכן בכל עניין מהותי". כאשר המשקל, המידה הצורה ומהות והמחיר הרגיל של הטוביין נמנים על אותם עניינים מהותיים בעסקה.

44. שוק מוצריים מסדרת הירקות הקפואים "סנפרוסט" במתכונת מופחתת, עולה כדי הטיעית הצרכן לגבי כמות הטוביין ומשקלו, ובפרט האריזות משוקות זו לצד זו על אותו מדף בדף אירועה ומיתוג דומה, כאשר עסקינו במסקלים אשר מסוימים באופן בלתי מבטל ומוסצע, כאשר הצרכן לא יכול להבחין בכל שונות פיזית בין האריזות, ועל כן מדובר בהעלאת מחיר סמייה ל- 100 גרם של הטוביין (בשל הפחיתה התכולה) ובהתעה מובהקת באשר למחירו הרגיל, וזאת להבדיל מן העלאת המחיר הגלוי לעינו של הצרכן.

הפרת חובת ה גילוי

45. הנتابעת הפרה בנוסך ובאופן מובהק את חובת הגילוי הקבועה בסעיף 4(א)(1) לחוק הגנת הצרכן הקובלע כי –

"עסק חייב לגנות לצרכן כל פגס או תכונה אחרת הידועים לו,
ומפחיתים באופן משמעותי מערכו של הנכס."

בנסיבות דן אין חולק כי ההפחתת תכולת המוצרים בשיעורים בלתי מבוטלים, שעה שנראותן החזותית של הארייזות אחידה ודומה ו אף נראות הארייזות המופחתות מאותה לצרכן כי עסקינו במוצרים מוגדים, ושעה שהנתבעת מסטירה את העובדה כי מדובר ב"ארייזות מופחתות משקל" ו/או בתכלה מופחתת" ו/או בהפחתה כמותית בשיעור של %^X ביחס למוצרים הנשפכים קיימים במגוון, הרי כי מתקיים כלל מכרפי מובהק להפרת חובת גילוי כאשר לו פרמטרים אילו היו בידיעת הצרכן ודואו כי חלקם של האנשים היו בוחנים את העסקה בראייה אחרת ו/או נמנעים ככל מניטילת הטובי.

עליה מכוח הנחיה הממונה

46. להוסיף על האמור לעיל ולא קשר למהות ההטעה ביחס לעילות התביעה השונות האמורות לעיל מכח חוק הגנת הצרכן אשר עומדות לבדוק על "רגליהן", עומדת לתובעת עלילת תביעה טובגה גם מכוחה של הנחיה הממונה על הגנת הצרכן.

47. לעניין זה יובהר, כי הנחיה הרשות להגנת הצרכן הנה מובהקת בנסיבות דן, שכן בהנחיית משנהת 2006 נקבע:

על כן, אין להסתפק בציון הכמות החדשה בלבד, אלא לכתוב למשל, "מכיל %
פחות מהכמות הרגילה" וזאת בהבלטה ובגודל אותיות דומה לאותיות
שם המוצר.

48. הרציוול אשר עמד בבסיס הנחיה הממונה על הגנת הצרכן ביחס להקטנת מוצרים הוא התמודדות עם תופעה וחבת היקף של יווקר המחייב, כאשר חדשנות לבקרים אנו נתקלים ביצרנים ואו יבואנים המקטינים את כמות/ תכולת המוצר, תוך אי ידועו של הצרכן כי עסקינו בהפחתה בשיעור X ואף אינם משנהים את הארייזות באופן בו הצרכן מוטעה לחשב כי עסקינו בתכלה זהה של אותה סדרת מוצרים, כך שבפועל הצרכן אינו מודע לעובדה כי מדובר במוצרים אשר התייקרו ליחידת מידת.

49. שיטת מסחר קלוקلت זו, נובעת מתווך ידיעה, כי לו ציבור הצרכנים יבחן באופן גלי בהתייקרות מחירו הכלול של מוצר צריכה, יימנע מרובייתו, ולכן כלכלי יותר ליצרנים לייקר את מחירי הטובי על דרך הפחתת תכלה ובכך להסווות את עלית המחיר.

50. יתר על כן, מטרת ההנחייה היא להנחיל אמות מידת של הגינות מסחרית, שכן כשם שיצרו/ יbowן יקדם מכירתו של מוצר המכיל תוספת כמותית, כך עליו לנוכח גם באשר להקטנת כמות של מוצר. ולפיכך, לאורם של פערם כוחות אינגרנטטים אשר קיימים באותה מערכת יחסים בלתי מאוזנת מיסודה בין העסק לצרכן, ניכרת הנפקות הרואיה של דיני הצרכנות.

51. לא זו אף זו, הנחיה הממונה על הגנת הצרכן בדבר הקטנת מוצרים, נועד לחול מקום בו מדובר במוצר חדש/ דומה (סדרת מוצרים)/ תחליפי/ או כזה שmagiu בנוסף למוצר קודם. (פס"ד בענייןعش"א-12-37481-
15 **اسم השקעות בע"מ נ' ממונה העיצומיים הבכשיים בראשות להגנת הצרכן** (להלן: "ענין אסם").

52. כאשר במסגרת ענין אסם, נקבע כי הנחיה הממונה משנהת 2006 אינה מבחינה בין מוצר מוקטן המחליף מוצר קודם, לבין מוצר מוקטן חדש לסדרת מוצרים בעלי כמותות שונות. לעומת זאת התקבלה בבית המשפט:

"ויתרנו, כי אין בסעיף 2 לחוק ובדומה לכך בהנחייה, אבחנה בין מוצר חדש תחלפי למוצר קודם ובין מוצר נוסף לקודם. לפיכך, ההוראות בندון, מחייבות גם הילן שעסוקין במוצר נוסף ובעת שמדובר קודם, דומה לו, גם הוא מיוצר ומשוקע עדין"
(שם בעמוד 9).

53. יתרה מכך, אף הנחיתת המומונה משנת 2019 קובעת כי, ככל שהמוצר המוקטן, נוסף לסדרת מוצרים המשווקים בכמותות גדולות יותר, מוצר הייחוס הוא המוצר בעל הכמותות הקורובה מעלה ששווקה במהלך תקופה של לפחות חצי שנה, ולדבריה:

ככל שהמוצר המוקטן החליף מוצר, מוצר הייחוס שייצא מהשוק או עומד לצאת מהשוק. ככל שהמוצר המוקטן נוסף לסדרת מוצרים המשווקים בכמותות גדולות יותר, מוצר הייחוס הוא המוצר בעל הכמותות הקורובה מעלה ששווקה במהלך תקופה של לפחות חצי שנה (תקופת הגילוי של המוצר המוקטן כמפורט בסעיף 3 להנחייה זו). (למשל סדרה של מוצרים בגודלים 50, 100, 200 וכעת מבקשים להוסיף משקלן נוסף של 70, אשר ייחשב כהפחתה לעומת מוצר בגודל 100 ובלבד שהכמותות ההזו ששווקה במהלך תקופה של לפחות חצי שנה).

54. בתוך כך נבהיר כי לא רק שעסקין בהתייקרות סמויה בגין 200 גרים מוצר בתוכלה מופחתת ובדרך שיווקית מתוחכמת ושנונה, ולא רק כי עסקין בהטעה בפרטים מהותיים בעסקה והטעה באירועה בכל קנה מידה, אלא אף מתווסף לכך ממד של עלולה נספתח בכך שהנתבעת לא גילתה ברבות הזמן באופן מתמשך ועדין לא מגלה לציבור הרכנים כי עסקין בכמותות פחותה מהכמות הרגילה, וזאת בהתאם להנחייתו של המומונה על הגנת הרכן משנת 2006.

55. יובהר כי מצופה היה, כי הנתבעת תנקוט בפעולות אפקטיביות על- מנת לידע ולגלות לציבור הרכנים את דבר הפחיתה הכמותות במגוון המוצרים בסדרה אודות מוצרים אשר מתווסףים או התווסףו לסדרה ו/או משווקים במקביל בתוכלה מופחתת, ולידעם באופן גלי ונחריר כי קיימות תכולות מקבילות לאלו הרגילות, בין באמצעות סימון נהיר ו/או בין באמצעות בידול פיזי מובהק.

56. אולם חלף זאת, הנתבעת בוחרת להסתיר באופן מכוון את ההפחתה, כמותה או שיעורה מציבור הרכנים וזאת לשם השאת הרוחחים באופן מסוומה על חשבו אמון הציבור במוגן, ובמניטין של מותגים פופולריים בקרב הרכן הישראלי.

**רצ"ב הנחיתת המומונה על הגנת הרכן, ביחס ל"הקטנות מוצרים" משנת 2006 ומשנת 2019, סומנו כ-
נספח ה' לבקשת

סקור מחירים וממכר סדרת הטוביון ברשותות הקמעונאות -

57. הטבלה שלහלו תבהיר את יחסיות התיקירות מחיר הטוביון ותיק השוואה בין מחיר ליחידת מידת של המוצרים הרגילים שבסדרה, לעומת המוצרים מופחתוי המשקל.

58. מוצר אפונת גינה למול מוצר אפונה עדינה (נתוני המחיראים המוצגים בטבלה הנמ' על פי המפורטים באתר

סקירת מחירים בתמיכת משרד הכללה - CHP ונתוני המדפים)

<u>שיעור ההתייקרות ב坎坷ים</u>	<u>התikkiרות הכללת של המוציאר בתוכלה הקטינה</u>	<u>מחיר כולל של מוצר אפונה עדינה בתוכלה של 600 גרים וממחיר ליחד מידה של 100 גרים</u>	<u>מחיר כולל עבור מוצר אפונה גינה במשקל 800 גרם וממחיר ליחד מידה</u>	<u>הרשאות הគמעונאיות</u>
25.13%	₪ 4.50	₪ 17.90 ₪ 2.98 ל- 100 גרים	₪ 17.90 ₪ 2.23 ל- 100 גרים	<u>שופרסל דיל</u>
63.44%	₪ 7.74	₪ 16.90 ₪ 2.81 ל- 100 גרים	₪ 12.20 ₪ 1.52 ל- 100 גרים	<u>רמי לוי אונליין</u>
25%	₪ 4.98	₪ 19.90 ₪ 3.31 ל- 100 גרים	₪ 19.90 ₪ 2.48 ל- 100 גרים	<u>מגה בעיר</u>
38%	₪ 5.7	₪ 16.90 ₪ 2.81 ל- 100 גרים	₪ 14.90 ₪ 1.86 ל- 100 גרים	<u>יינות ביתן אונליין</u>
43%	₪ 8.52	₪ 23.40 ₪ 3.9 ל- 100 גרים	₪ 19.90 ₪ 2.48 ל- 100 גרים	<u>טיב טעם</u>
37%	₪ 6.24	₪ 19 ₪ 3.16 ל- 100 גרים	₪ 16.96 ₪ 2.12 ל- 100 גרים	<u>ערכדים ממוצעים</u>

59. מחיר שעועית עדינה יrokeה למול מוצר שעועית יrokeה (נתוני המוצרים המוצגים בטבלה הנמ' על פי המפורסם באתר סקירת מוצרים בתמיכת משרד הכללה - CHP ונתוני המדפים)

<u>שיעור ההתייקרות ב坎坷ים</u>	<u>התikkiרות הכללת של המוציאר בתוכלה הקטינה</u>	<u>מחיר כולל של מוצר שעועית עדינה יrokeה בתוכלה של 600 גרים וגרם וממחיר ליחד מידה של 100 גרים</u>	<u>מחיר כולל עבור מוצר שעועית ירokeה במשקל 800 גרים וגרם וממחיר ליחד מידה</u>	<u>הרשאות הគמעונאיות</u>
45%	₪ 8.52	₪ 21.90 ₪ 3.65 ל- 100 גרים	₪ 18.70 ₪ 2.23 ל- 100 גרים	<u>שופרסל אונליין</u>
79.42%	₪ 11.04	₪ 20.20 ₪ 3.36 ל- 100 גרים	₪ 13.90 ₪ 1.52 ל- 100 גרים	<u>רמי לוי אונליין</u>
27.48%	₪ 4.92	₪ 19.80 ₪ 3.3 ל- 100 גרים	₪ 17.90 ₪ 2.48 ל- 100 גרים	<u>מגה אונליין</u>
60%	₪ 10.74	₪ 21.90 ₪ 3.65 ל- 100 גרים	₪ 17.90 ₪ 1.86 ל- 100 גרים	<u>יינות ביתן אונליין</u>
57%	₪ 7.98	₪ 22.90 ₪ 3.81 ל- 100 גרים	₪ 13.90 ₪ 2.48 ל- 100 גרים	<u>חזי הנים אונליין</u>
54%	₪ 9	₪ 21.34 ₪ 3.55 ל- 100 גרים	₪ 16.46 ₪ 2.05 ל- 100 גרים	<u>ערכדים ממוצעים</u>

60. מוצר שיעועית עדינה צהובה למלול מוצר שעועית צהובה (נתוני המחיר המוצגים בטליה הנם על פי המפורטס באתר סקירת מחירים בתמיכת משרד הכלכלה - CHP ומנתוני המדפים)

<u>שיעור התיקירות באחזוים</u>	<u>התיקירות הכוללת של המוצר בתוכלה הקטנה</u>	<u>מחיר כולל של מוצר שעועית עדינה צהובה בתוכלה של 600 גרם ומחיר ליחד מידה של 100 גרם</u>	<u>מחיר כולל עבור מוצר שעועית צהובה במשקל 800 גרם ומחיר ליחד מידה</u>	<u>הרשות הקמעונאית</u>
54%	₪ 10.38	₪ 23.80 ₪ 3.96 ל- 100 גרם	₪ 19 ₪ 2.23 ל- 100 גרם	<u>שופרסל אונליין</u>
79.42%	₪ 11.04	₪ 23 ₪ 3.83 ל- 100 גרם	₪ 13.90 ₪ 1.52 ל- 100 גרם	<u>רמי לוי אונליין</u>
40.7%	₪ 8.1	₪ 23 ₪ 3.83 ל- 100 גרם	₪ 19.90 ₪ 2.48 ל- 100 גרם	<u>יקטורי אונליין</u>
57%	₪ 7.98	₪ 22.90 ₪ 3.81 ל- 100 גרם	₪ 13.90 ₪ 2.48 ל- 100 גרם	<u>חץ חינם אונליין</u>
56%	₪ 9.37	₪ 23.17 ₪ 3.86 ל- 100 גרם	₪ 16.67 ₪ 2.08 ל- 100 גרם	<u>ערכים ממויצעים</u>

61. עניינו הרואות, כי ניתן לראות באופן ברור אצל הרשותות הקמעונאיות השונות, את התיקירות המופרזת בהשוואה למוצרים הייחוס, המוגלמת במחיר המופחתת וזאת בהתייחס ל- 100 גרם מוצר.

62. המשקנה הנה כי המוצרים מופחתי המשקל שליל, המשוקרים מזה שניהם על גבי מדפי הקמעונאות, לעין הצרכנית הבלתי מודעת, נחים ככלו הנושאים משקל כולל אחד, ללא כל שונות פיזית בגודל האזיות ומיתוגן, עניין זה מגלה התיקירות ממוצעת של המוצרים המוקטנים בהשוואה לרגילים הנעה בין 54% ל-60% כאשר יש לזכור כי שיעור הփחתת המשקל של המוצרים המופחתים הינו 25% ביחס למוצרים הרגילים.

63. כמו כן ניתן לראות באופן ברור אצל הרשותות הקמעונאיות את התיקירות המוגלמת במחיר הכלל של המוצרים בתוכלה המופחתת וזאת בהתייחס ל- 100 גרם מוצר.

רקע עובדתי

64. התובעת הנה צרכנית מן השורה אשר רכשה משך שנים, מוצרים מגוון מותג סנפראוסט, ביניהם ירקות וקטניות קופאים.
65. בידיעת התובעת כי סדרת המוצרים הניל, מכילה תcolaה אחידה של 800 גרם.
66. התובעת לא העלהה בדעתה כי דזוקא המוצרים: **אפונה עדינה, שעועית יロקה עדינה, שעועית צהובה עדינה** המשווקים בגודל אריזות הנוטה לטובען בהשוואה לאריזות מוצרי הייחוס (אפונה גינה, שעועית יロקה, שעועית צהובה), אשר אף סומן לגביון הכיתוב: EXTRA, ישווקו במשקלים המופחתים ב- 200 גרם מן אריזות הייחוס, מהווים הפחיתה תcolaה בשיעור של 25%.
67. כן, מבחינתה לא הייתה כל אינדיקציה פיסית להפחיתה המשקל על מדפי הקמעונאות, וזאת עקב הדמיון הרב בין האריזות הקיימות במגוון והنمוכרות זו לצד זו, חוסר הבידול הצורני בין האריזות, והכמנת משקל האריזות בתחתיתן בגודלאותיות טל ומטר.
68. נוסף על כך התובעת כללה הייתה מודעת לעובדה כי חלק מהמקרים רכשה היא אריזות מופחתות משקל של הסדרה, שכן לא היה כל חוץ מבדל במשקלים המוצרים ובאריזותיהן, כאשר להיפך, האריזות המופחתות נחו אף כגדלות יותר מן אריזות הייחוס.
69. בעת האחרונה, התובעת בבחינה בביתה (משבקרה) במוצרים נשוא התובענה אשר נרכשו על-ידה, למול מוצר מקביל אחר אשר היה בביתה (שעועית צהובה חתוכה) בתcolaה רגילה של 800 גרם, וגילתה כי עסקינו בתcoleות מופחתות של מוצרים בסדרה לעומת משקל הרגיל.
70. עובדה זו העלהה את חמתה של התובעת, בפרט כאשר עסקינו במוצרים (עדינים) אשר עלותם גבוהה אף לעיתים ביחס למוצרים המקבילים, דהיינו שעועית צהובה, שעועית יロקה ואפונה גינה.
71. התובעת הבינה כי הנتابעת גבהה בגין המוצרים העדינים גביה סמייה באופן פסול ומטעה, שכן פרט לכך שמחירי המוצרים העדינים, לעיתים, אף היו יקרים יותר מן המוצרים המקבילים, בנוסף, אף נגרע מן התובעת באופן הסמיי מן העין משקל של 200 גרם, דבר אשר לא היה בידיעתה. פרט סמי זה הביא לייקור המוצר באופן דרמטי בחישוב ל- 100 גרם מוצר.
72. לאור גילויו, חשה התובעת כי גזוו ממנה את חופש הבחירה בבואה להחליט אם לרכוש את האריזות ואם לאו. שכן גם אם התובעת הסכימה כי יגבה ממנה תשלום נוסף בגין המוצרים העדינים, אולם באופן לא הייתה כל הסכמה מצדה כי תגבה ממנה באופן סמי ומתוחכם- גביה עקיפה ונפרדת בגין 200 גרם מוצר אותן היא לא קיבלה!
73. כן, התובעת חשה בעגמת נשך כי הנتابעת הונטה והרויחה על חשבונה וכי הבינה היא כי נטלה מוצרים מופחתים ויקרים ממשמעותית (توز גביה כפולה) מבלי ידיעתה.

74. לו הייתה התביעה יודעת כי מדובר בගביה חסרת כל הגון אשר במקרים רבים רבים שיעורה עומד על 60%!!
לעומת מוצרי הייחוס המקבילים, לא הייתה רוכשת מוצרים אילו מלכתחילה או שהייתה מעדיפה לרכוש את המוצרים המקבילים בתוכלתם הרגילה (800 גרם).

זקה הממוני של התביעה

75. אין חולק כי במקרה שבפניו ממונה של התביעה נזל, והסביר לה חיסרונו כיס מובהק.

בנימוח משפטי של העיטה אשר נרכמה בין התביעה לנובלט, עולה כי מאחר וה התביעה הוטעה ונוצאה באשר לפרטים מהותיים בעסקה, ומאחר ובמקרה שבפניו קיימת פגיעה שורשית בשיקולי כדאות העיטה ותכלות הטובין, על דרך הפרת חובת גילוי מובהקת ושל העובדה כי התנהלות התביעה משוללה לעושק מובהק עת לצדיה היא את התביעה וככל הצרכנים לרכוש את הטובין אגב הפרה גורפת של הגינות מסחרית על דרך העלאת מחיר סמייה /או אי מתן גילוי נאות עבר גביית תשלום נוסף על דרך הפחחתת התכולה, הרוי כי עסקינו בעסקה **בטלה ומובלטת** וראוי לעתור להשבת מלא התמורה שシリמה התביעה بعد המוצרים אשר רכשה משךשנתיים. כאשר **ברכישות הפרטניות האחרונות** של המוצרים המופחתים שנמצאו בדירותシリמה סך של 22.90 ₪ (ברשות חיצ'ינס) בגין שעועית צחובה עדינה (אשר המוכר המוביל שעועית צחובה נמכר במחיר 13.90 ₪ באותה הרשות). סך של 21.90 ₪ בגין שעועית ירוקה עדינה (ברשות שופרסל), (אשר המוכר המוביל שעועית ירוקה נמכר במחיר 19.90 ₪ באותה הרשות). וסך של 17.90 ₪ בגין אפונה עדינה ברשות שופרסל, כאשר המוכר המוביל אפונה גינה נמכר באותו המחיר באותה הרשות.

76. כאשר יודגש כי אילולא מצגי השווה ביחס לתוכלת המוצרים גודלן של האrizות והפרת חובת הגילוי הנחרצת באשר למשכילים המקבילים /או הפחנות התכולה של המוצרים שקייםים במגוון ומשווקים במקביל, לא הייתה רוכשת מוצרים אילו מלכתחילה וمعدיפה את המוצרים בתכולה רגילה של 800 גרם ו/או נמנעת כליל מרכישתם.

77. עוד יובהר, הנפקות לעתירתה של התביעה לבטולתה של העיטה נגורת לנוכח העובדה כי מערכת היחסים בין העוסק לצרכן הנה מערכת חוזית עלייה חלים דין החוזים ובנוסח עסקינו במערכתיחסים מיוחדת עלייה חל חוק הגנת הצרכן אשר הנו חוק קוגנטי, מבלי שניתנה כל אפשרות להתנות על הוראותיו.

78. **לחילופין**, תטען התביעה כי מאחר והיא בקשה לרכוש את המוצרים במשקלם הרגיל, הרוי כי יש להעמיד את נזקה ואת נזק חברי הקבוצה על אותו **בער מחירים ממצוע** יחסית אשר נקבע עליהם משךשנתיים, עקב הקטנת הכמות וההסתירה המכונה וכללה:

מווצר אפונה עדינה

<u>שיעור ההתיקרות באחיזים</u>	<u>ההתיקרות הכלולת של המוצר בתכולה הקטנה</u>	<u>מחיר כולל של מוצר שעועית עדינה יロקה בתכולה של 600 גרם ומהירות ליחד מידה של 100 גרם</u>	<u>מחיר כולל עבור מוצר שעועית יロקה במשקל 800 גרם ומהירות לייחד מידה</u>	<u>כל הרשאות</u>
37%	6.24 ₪	19 ₪ 3.16 ₪ עבור 100 גרם	16.96 ₪ 2.12 ₪ עבור 100 גרם	ערכים ממוצעים

מווצר שעועית יロקה עדינה

<u>שיעור ההתיקרות באחיזים</u>	<u>ההתיקרות הכלולת של המוצר בתכולה הקטנה</u>	<u>מחיר כולל של מוצר שעועית עדינה יロקה בתכולה של 600 גרם ומהירות ליחד מידה של 100 גרם</u>	<u>מחיר כולל עבור מוצר שעועית יロקה במשקל 800 גרם ומהירות לייחד מידה</u>	<u>כל הרשות הקמעונאית</u>
54%	9 ₪	21.34 ₪ 3.55 ₪ עבור 100 גרם	16.46 ₪ 2.05 ₪ עבור 100 גרם	ערכים ממוצעים

מווצר שעועית צהובה עדינה

<u>שיעור ההתיקרות באחיזים</u>	<u>ההתיקרות הכלולת של המוצר בתכולה הקטנה</u>	<u>מחיר כולל של מוצר שעועית עדינה צהובה בתכולה של 600 גרם ומהירות ליחד מידה של 100 גרם</u>	<u>מחיר כולל עבור מוצר שעועית צהובה במשקל 800 גרם ומהירות ליחד מידה</u>	<u>כל הרשות הקמעונאית</u>

56%	₪ 9.37	₪ 23.17 3.86 ₪ עבור 100 גרם	₪ 16.67 2.08 ₪ עבור 100 גרם	ערפים mmo'utzim
-----	--------	--------------------------------	--------------------------------	----------------------------

לאור האמור, שורות החישוב המומוצעות ביחס למוצרים המופחתים של המוצרים המופחתים העדינים משך שנים (7 שנים עבור להגשה התובענה) הינם :

שיעורית צחובה עדינה

9. ₪ (ההתיקרות הכלולה בתוכלה המופחתת) * 14 (לפי שני מוצרים לשנה כפול 7) = ₪ 131.18

מוצר שיעורית ירוכה עדינה

9 ₪ (ההתיקרות הכלולה בתוכלה המופחתת) * 14 (לפי שני מוצרים לשנה כפול 7) = ₪ 126 ₪

מוצר אפונה עדינה

6. ₪ (ההתיקרות הכלולה בתוכלה המופחתת) * 14 (לפי שני מוצרים לשנה כפול 7) = ₪ 87.36

80. **לחילופי חילופין** ניתן להעמיד את שורת חישוב הנזק באופן שיעורי של לכל הפחות **25% לכל מוצר מופחת**, מהוות את יחס הפחתת המשקל בין המוצרים נשוא ההליך לבין מוצר היחס במשקל 800 גרם.

פיצויים בהתאם לחוק החוזים

81. זאת ועוד יוסף כי לאחר היודעותה של התובעת לאמת הדברים חשה התובעת בתוצאות של כעס ומרמור, תוך שהבינה כי הוטעתה לגבי כדאיות הקניה וכי עסקינן בשיטת שיווק פסולה למען השאות רוחחי הנتبעת ולכן עותרת היא לפיצויי ממוני בשל ההפרות והעוולות המכוננות.

במوجب המשפט-סעיף 12 (א) לחוק החוזים (חלק כלל), תשל"ג- 1973 מורה כי במוע"מ לקראת כריתתו של חוזה חייב אדם לנוהג בדרך מקובלת ובתום לב.

82. סעיף 12(ב) לחוק החוזים מורה כיצד שלא נהג בדרך מקובלת ולא בתוך לב, חייב לצד השני פיצויים بعد הנזק שנגרם לו עקב המשא ומן או עקב כריתת החוזה, ותוראות סעיפים 10, 13-14 לחוק החוזים תרופות תשל"א- 1970 יחולו בשינויים המחייבים.

83. סעיף 10 לחוק החוזים תרופות, קובע כי הנגע זכאי לפיצויים بعد הנזק שנגרם לו עקב ההפרה ותוצאותיה ושהמפר ראה אותו או שהוא עליו לראותו מראש, בעת כריתת החוזה, כתוצאה מסתברת של ההפרה.

.84. ולפיכך יש להוסיף פיצוי ממוני בסך של 5 ש"ח עבור כל צרכו.

.85. לעומת זאת, מעתה מן הצורך לציין כי הייתה אחת מעילות התובענה דין הנה גם "עשיות עשר ולא במשפט", הרי כי מדובר בעילה שאינה דורשת הוכחת נזק, משמע די להראות כי צמיחה לנتابעת טובת הנאה עקב הפעולה האסורה (ראה דניאל פרידמן ואלון שפירא בר-אור, דיני עשיית עשר ולא במשפט, מהדורה שלישית כרך א' מהדורה 2015, אביאל פליינט וחגי וינצקי, תובענות ייצוגיות 295, 389 (פרק ו עילות התבעה השונות) (2017) וכן ע"א אליעזר כהן נ' צבי שםש, פ"ד מה(5) 297).

.86. לפיכך ברி כי בנסיבות דין צמיחה לנتابעת טובת הנאה ממשמעותית בדמות הגדלת הרוחחים כנגורת ישירה למציגים הכוזבים ולפיכך יש לשום את ערכה ולהשיבם לחבריו הקבוצה.

זכה הבלתי ממוני של התובעת

.87. התובעת תטען לנזק בלתי ממוני עבור עצמת נפש ופגיעה באוטונומיה שלה כצרכנית לבצע רכישות מושכלות נבונות ורצונות, לנוכח ניצול אימטני של תמיינות הזכרן ופגיעה מובהקת בשיקולי כדיאות הרכישה, מתוך מניעים כלכליים מובהקים ולשם השאת רוחחי הנتابעת.

.88. בנוסף, תטען התובעת לנזק בלתי ממוני אשר מאופיין בכל הנוגע לפגיעה בזכותה היסודית להשוות בין מוצרים שונים ותחליפיים, ולהעניק באופן מושכל את העסקה, ללא השפעות פסולות.

.89. כמו כן החמור בנסיבות דין הנה העובדה כי הנتابעת באופן מכון הקפידה לטעטה את תודעתו של הזכרן לשבור כי הוא רוכש אריזות רבות ככלה, תוך שהוא מבהיר ביתר ובאופן סמוני בגין אריזות מופחתות תקופה, תוך הסתרה מכוכנת, כאשר היה עליה לידע את הזכרן באופן פוזיטיבי מובהק וברור על מגוון המוצרים המוקטנים ולבטח שלא לגבות תשלום סמוני נוסף על דרך הפחתת תכולת המוצרים מבלי שהזכרן מודע לדבר.

.90. יודגש כי בעניין הפיצוי בגין הפגיעה באוטונומיות חופש הבחירה של הפרט, ניתן פס"ד מנחה מיום 22/07/14, בע"א 13/1415 ל.ב. נגד היינץ רמדיה ואח' (פורסם ב"נבו").

בהתאם לדבריה של כב' השופטת ד' ברק ארוז - פסיקת פיצוי בגין פגעה באוטונומיה אינה אמורה להיות מותנית בכך שלחופש הבחירה אשר נשלל מן התובע בלואה נזק אחר, לדבריה:

"פסיקת פיצוי בגין פגעה באוטונומיה אינה אמורה להיות מותנית בכך שלחופש הבחירה אשר נשלל מן התובע, בלואה נזק אחר (כך, לדוגמה, תובע בגין טיפול רפואי שנייתן ללא הסכמה מדעתו אינו נדרש להוכיח כי הטיפול עצמו גרם לו נזק). כל מהותה של התבעה בגין ראש נזק זה, היא שהפיצוי ניתן בשל הפגיעה ביכולת הבחירה של התובע".

91. גם בפסיקות אחרות ורבות, נקבע כי פגיעה בזכותו של הרכן לקבלת מצג אמן ובפרט ברמה הקבוצתית. כך למשל, בת"א 1169-07-11 **להה הראל נ' שטרואס מחלבות בע"מ ואח'** (20.10.2010, פורסם ב"נבו") נקבע באופן הבא ביחס ליסוד הנזק:

"אין עוד מניעה הלכתית להכיר בפגיעה שתיגרם לצרכן ביכולתו לקבל מידע, שיאפשר לו להשוות מחירים ולרכוש את המוצר שבו יחווץ על יסוד שיקולי מחיר, איכוח ושאר שיקולים שהם רלוונטיים להחלטה כרכנית, נזק שהוא בר פיצוי בתובענה מעין זו שלפנינו..."

92. בדומה גם בת"צ 47729-07-12 **ההר נ' לימיון שלישל** (20.11.2012), נקבע בפסקה 5: כי **"קיימת אפשרות סבירה שתתקבל הטענה כי הפרת החיקוק גרמה לנזק שאינו ממוני, וכי הנזק אשר גרם לצרכן המבקש לשווות בין המוצרים הוא פגיעה באוטונומיה של הרכן..."**

93. בנסיבות האמורות לעיל המסקנה היא כי במקרה דנן יש גם להכיר בנזק של פגיעה באוטונומיה של התובעת, ובשיקולי כדאיות העסקה, ופיקוי בגין נזק בלתי ממוני.

94. לא מן הנמנע לצוין כי ברא"א 2837/98 **שלום ארד נגד בזק בע"מ** (פורסם ב"נבו) נקבע כי:

"הטעיה היא הצהרה כזובת. הטעיה נוצרת כאשר קיים פעם בין הדברים הנאמרים (או המוסתרים) לבין המציאות. הטעיה יכולה לבוש שתי צורות: האחת, הטעיה במעשה על דרך של מצג שהוא הכלול פרטימ שאים תואמים את המציאות; השנייה, הטעיה במחדל, קרי: אי גילוי פרטים מסוימים שיש חושבה בגלותם (607א)"

95. כאמור צרכן שהוטעה עלול לבצע צריכה ו/או רכישה מוטעית: תכליית איסור הטעיה שבחוק הגנת הרכן נקבעה בע"א 10626/05 **אבי שירותי משפטים בע"מ נ' בנק הפעלים בע"מ** (פורסם ב"נבו): "תכליית האיסור על הטעיה היא להבטיח את יכולתו של ציבור הלקוחות להתקשרות ולצרוך באופן מיוחד". ב כדי להימנע מהטעיה הרכן, חייב העוסק לוודא כי החציג בפניו את כל המידע המצו依 בידיו, כך שתובעת יכולתו לצרוך באופן התואם למציאות, לצריכיו ולרצונותו.

96. זאת ועוד ברא"א 13/3429 **ישי רז נ' גוליבר תיירות בע"מ**, פסקה 14 (13.4.2014) נקבע כי:

"**חוק הגנת הרכן** נועד להגן על הרכן מפני נזול שלא כדין של מעמדו הכלכלי העוזף של העוסק. מטרתו להשליט אווחות התנהגות ראיות על המגזר העסקי ולקבוע כללי משחק הוגנים בייחסים שבין הרכן לעוסק. הוא נועד לחזק את האוטונומיה האישית של הרכן ואת זכותו לכבוד עליידי הבטחת יכולתו לבחור בחירה מושכלת במוצר ובשירותים עליידי כך שיקבל את כל המידע האמתי הרלוונטי ולמנוע ניצול לרעה של מעמדו הכספי יותר של הרכן" "**לאור תכליותיו ומטרותיו של חוק הגנת הרכן ברי כי הסדריו הינם קוגניטיבים ואינם ניתנים להתנהאה**"

97. לנוכח האמור לעיל, ושהה שחוק החזקים אשר הנה חוק **דיספוזיטיבי** מעניק סעד של פיצויים וכי תרופה אחרית" בדין הטעיה, הרי כי במקרה שבפנינו קל וחומר זכאות התובעת וזכאים חברי הקבוצה לפיקוי בגין

הנוקים הבלטי ממוניים שהרי על העסקה חלים הוראותיו הקוגנטיות הבלטי ניתנות לה坦אה של חוק הגנת הצרכן ותקנותיו.

98. נזק בלתי ממוני זה יוערך ב- 5 ₪ עבור כל צרכן שרכש מגוון המוצרים "העדינים" של הנتابעת במשקלים מופחתים וכל זאת משך 7 שנים ועד למועד מתן פסק דין בתובענה הייצוגית.

99. לאור האמור לעיל, עליה כי בשל העובדה שהнатבעת לא קיימה את הוראות הדין, הרי כי מסבה היא לציבור הצרכנים ולציבור לקוחותיה, נזק כלכלי והדרך היחידה לאכוף על הנتابעת את קיומן של הוראות הדין, הינה בדרך של הגשת תובענה הייצוגית.

המסגרת הנורמטיבית

א. כלל

100. חוק תובענות ייצוגיות נועד להסדיר באופן ממצה את הדיינים החלים על הגשת תביעות ייצוגיות בישראל.

101. המטרות שבבסיסו של החוק מפורטות בו בסעיף 1, וכוללות בין השאר את המטרות של "אכיפת הדין והרעתה מפני הפרטו", "מיוש זכות הגישה לבית- המשפט", "מתן סعد הולם לנפגעים מהפרת הדין", וכן "ניהול עיל, הוגן וממצה של תביעות".

102. כמו כן, חוק תובענות ייצוגיות, מתייר הגשת תביעה ייצוגית, בעניינים המנוימים בתוספת השנייה לחוק, או בעניינים בהם נקבע בהוראת החוק מפורשת כי ניתן להגיש תביעה ייצוגית. כאמור בסעיף 3(א) לחוק :

"לא תוגש תובענה ייצוגית, אלא בתביעה כמפורט בתוספת השנייה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תביעה ייצוגית".

103. התוספת השנייה לחוק מונה רשימה של עילות, בהן ניתן להגיש תביעה ייצוגית, במקרה שבפניו, חלות העילות הקבועות בסעיף 1 לתוספת וכלהן :

"**תביעה כנגד עסק, בהגדתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוחות, בין אם התקשרו בעסקה או בין אם לאו.**".

104. אם כך בעניינו, התובענת הינה "הצרכן ו/או לקוחות" כאמור בהגדרת החוק ואילו הנتابעת הינה "העסקת", כאשר במערכת יחסים אילו חלים מערכות חוקי הגנת הצרכן.

105. סעיף 4 לחוק **תובענות ייצוגית** קובע את רשיונות הזכאים, להגיש תביעה ייצוגית ובאישור בסעיף 4 (א)(1) לחוק :

"אדם שיש לו עילה בתביעה או בעניין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט, המשותפת לכל החברים הנגנים עם קבוצת בני אדם בשם אותה קבוצה".

106. אם כך, לאור המסכת העובדתית אשר פורטה לעיל ולאור מהותה של בעלת הדין בעניינו, נראה כי עילת התביעה של התובעת נוגעת לציבור צרכנים שלם, בפרט ציבור לכוויתו של הנتابעת, ולכן ראוי כי אינטראנס צרכנים אילו, ידוע בנסיבות תובענה יציגית לשם הגנה על זכויותיהם.

107. כמו כן יוסף כי בשלב של הבקשה לאישור תביעה יציגית, על המבוקש לשכנע את בית- המשפט כי עומדת לו לכואורה עילת תביעה אישית, אך אין להעמיד בהקשר זה דרישות מחמירות.

להלן דבריה של השופטת, שטרסברג כהן בעניין זה במסגרת ע"א 2967/05 מגן וקשת בע"מ נ' טמפו, פ"ד נא (2) (פסקה 19):

"נראה לי כי על המבחן למילוי התנאים שבסעיף 54, מבחינת נטל ומידת ההוכחה, להיות אחד לכל סעיפים המשניים, ולגבי כל התנאים הנדרשים מהתוועב, עליו לשכנע את בית- המשפט במידת הסבירות הרואה ולא על- פי האמור בכתב התביעה בלבד, כי הוא מלא לכואורה, אחר כל דרישות סעיף 54 א', ולעניןנו, שהראשונה בהן היא קומה של עילת תביעה אישית, כאמור בסעיף 54 א (א). אין להעמיד דרישות מחמירות מדי, לעניין מידת השכנוע, מושום שאלה עלילות להטיל על הצדדים ועל בית- המשפט עומס יתר בבירור הנושא המקדים, דבר העולג גורום להתחשבות המשפט, לכפיות בהתוצאות ולריפיון זדים של תובעים יציגיים פוטנציאליים. את כל אלה יש למנוע על- ידי קרייטריון מאוזן בנושא נטל ומידת ההוכחה הנדרשים מהתוועב היציגי...."

108. לאור הוראות החוק אשר פורטו לעיל, ניכר כי מחד ל佗עת עילת תביעה אישית כנגד הנتابעת, בשל אי מילוי הוראות חוק ברורות ובשל העובדה שהנתבעה בוחרת לעשות דין לעצמה ומרוקנת מתוכן את רצונו המחוקק. ומайдך בשל הפרה זו מצד הנتابעת, מטעורמת שאלה מהותית חן עובדתית וחן משפטית המשותפת לכל חברי הקבוצה.

עלית תביעה מכוח עולת הפרת חובה חוקה

109. סעיף 63 לפકודת הנזקין, קובע את מהותה של עולת הפרת חובה חוקה כלל:

א. מפר חובה חוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על- פי כל חיקוק, למעט פקודה זו- והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או הגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסווג או מטבעו של הנזק שאילו נתבעו החיקוק...

ב. לעניין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או הגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני אדם בכלל או של בני אדם מסווג או הגדר שאותם נמנה אותו פלוני.

110. המחוקק קבע כלל בלתי אין, כי "לא יעשה עסק דבר העולל להטעות צרכו בכל עניין מהותי בעסקה", כאשר "המהות", "הכמויות", "המשקל", "המחיר הרגיל או המקובל או המחיר שנדרש בעבר", נמנים על

אותם פרטים מהותיים בעסקה בהתאם לסעיפים 2(א)(13) ו- 2(א)(13) לחוק הגנת הרכן, לצד **הפרת חובת הגילוי** הנדרשה כאמור.

111. כאמור לעיל הנתבעת הפרה את סעיף 2(ב) לחוק הגנת הרכן לפיו :

"לא ימכור עסק, לא ייבא ולא יחזק לצרכי מסחר, נכס שיש בו הטעיה ולא ישמש לנכס כאמור למטרות".

112. כמו כן כאמור לעיל הנתבעת נושא בנוסח **אחריות להטעיה באריזה**, כאמור בסעיף 6 לחוק הגנת הרכן לפחות-

"היתה הטעיה בעיצוב הנכס או באריזתו, על גבי הארץ או במצבה לה, יראו גם את היצרנו, היבואנו, האורו והמעצב כמפרירים את הוראות סעיף 2."

113. בנוסף לעניין זה, כי לצרכן הסביר, קיימת במידה רבה של אמון ביצרני המזון, באופן שאין לאותו צורך כל יסוד להניח כי מאפיין מהותי ב מוצר- משקלן, שונה מיתר המוצרים בקטגוריה, וזאת מבלי שהיצרן דואג להביא את דבר השינוי הຄומייתי באופן אפקטיבי וגלוי לידועתו.

114. כמו כן, סעיף 3 ו- 4 לחוק הגנת הרכן, דין בנושא **איסור הפעלת השפעה בלתי הוגנת וחובת גילוי**. על- כן, תטען התובעת, כי מדובר באקט שיוקי – מסחרי סמוני ובלתי הגון להעלאות מחיר הטובין ובגיה עקיפה עקב כך בדרכ שהפחתת משקל אריזות, על- כן, אקט זה הינו ניצול ציני של בורות הרכן.

115. **הנתבעת גם הפרה את הוראות הממונה אודות הקטנת מוצרים**. אי לכך, מחמת העובדה כי אין כל שונות פיסית גלויה לעין בכל הנוגע להיוותם של המוצרים מגוון הסדרות בתוכלה מופחתת, ומהמת העובדה כי הנתבעת מנעה במקרה מלידע את הרכן אודות הפחתת התכולה באריזות, אילו עת בחורה שלא לרשותם את פרטי החפחתה וביחס לאילו מוצרים, ו/או בחורה לבצע גביה עקיפה ומוסות דרך הפחתת תוכלה בשיעור של כ- 25% מאותם מוצרים קיימים ו/או מוספים באותה קטgorיה, הרי כי עסқין במצב דברים בו המציגים הכוזבים פוגעים ברכנים, נדרשת פעולה נמרצת ותקיפה למיגורה של הטעיה ופגיעה ברכנים ואילו הם לרכוש טובין אשר התייקרו מהותית באופן בלתי מושכל.

116. מערכת חוקי הגנת הרכן, בפרט חוק הגנת הרכן, המצוין בסעיף 2 את האיסור על הטעיה הרכן באשר למהות וטיב הנכס, ובסעיף 3-4 את איסור ניצול מצוקת הרכן, אשר נועד להגון, הן על התובעת והן על ציבור הרכנים אותו היא תובעת ליצג, בשל העובדה כי הנתבעת מנעה מבעלי תפקידים, הרי כי קיימה חובה המוטלת עליה על פי חיקוק שבדין.

עשיות עשר ולא במשפט

117. כאמור לעיל ובמסכת העובדתית שתוארה בבקשת זו, עצם העולות אשר בוצעו על ידי הנתבעת ובאקט המחייב אשר ננקט על ידה, בפרט שוויון הנפש והאדישות אשר לקיום הוראות המחוקק, יוצא אףא כי

הנתבעת מטעשת שלא כדין על חשבונם של הרכנים, עת נוקטת היא בנסיבות שוק והפרה מובהקת של חובות הגילוי הנדרשת כלפי הציבור, כאשר לנוכח הפרות אלו מאלצת הנתבעת את הרכנים, לבצע רכישות בלתי מושכלות, כאשר הנשכר מכל אליו הינו העוסק ובמקורה שבפניו הנתבעת.

.118. טובת הנאה הישרה והפסולה אשר נצמחה לנتابעת מוגולמת, באופן בו על הנתבעת להסביר מיידי את אותו ערך כספי של שיעור הפחתת התוכולות אשר הופחתו מכמונות הרגילה של המוציאים אף לעלה מכך, כאשרatri כי אילולא מחדל המציגים שיעור מסוים מציבור הרכנים אף לא היה נוטל מלכתחילה את המוציאים.

.119. להלן הוראות החוק, לפיה כל טובת הנאה שנצמחה לנتابעת בגין דין חזקה כי עליה להשיבה לציבור-

חוק عشית עשר ולא במשפט, תשל"ט-1979

1. (א) מי שקיבל שלא פיי זכות לבדוק נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הוצאה) שכאו לו אדם אחר (להלן - המוציא), חייב להסביר למוצה את הוצאה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שווייה.

.120. נוסף על כך נಡגש כי בהתאם לסעיף 6 לחוק הרי כי אין בזכות השבה זו כדי לגזור מתרומות אחרות להם זכאי הציבור על פי כל דין. כלහלן :

6. (א) הוראות חוק זה יחולו בשאיון בחוק אחר הוראות מיוחדות לעניין הנדון ואין הסכם אחר בין הצדדים.
- (ב) חוק זה יחול גם על המדינה.
- (ג) אין בחוק זה כדי לגזר מתרומות אחרות.

.121. מהאמור לעיל עולה כי הנתבעת התעשרה שלא כדין על חשבו התובעת הציבור הרכנים ולפיכך מחובבתה לפצותם על שנאה רוחים וטובות הנאה בגין דין.

.122. נציין, כי היוות ואחת מעילות התובענה דין הנה גם "عشית עשר ולא במשפט", הרי כי מדובר בעילה שאינה דורשת הוכחת נזק, משמע די להראות כי נצמחה לנتابעת טובת הנאה עקב הפעולה האסורה (ראה דניאל פרידמן ואלון שפירא בר-אור, דיני עשיית עשר ולא במשפט, מהדורה שלישית כרך אי מהדורה 2015, אביאל פליינט וחגי ייניצקי, תובעות יצוגיות 389, 295 (פרק ו' עלילות התביעה השונות) (2017) וכן ע"א אליעזר כהן נ' צבי שםש, פ"ד מה(5) 297).

.123. לפיכךatri כי בנסיבות דין נצמחה לנتابעת טובת הנאה ממשמעותית בדמות הגדלת הרוחים כנגזרת ישירה למציגים הכוזבים ו/או הפרת חובת הגילוי ולפיכך יש לשום את ערכיה ולהשיבה לחבריו הקבוצה.

פגיעה באוטונומיה של הפרט

.124. לעניין הפגיעה באוטונומיה של הפרט, הרי שזו הוכחה כבთ-פיזי בהקשרים שונים, ראה למשל ע"א 2871/93 מיאסה עלי דעקה נ' בית חולמים קרמל, תק-על 574 (3)(99) בהקשר של ביצוע הליך רפואי ללא הסכמה, ע"א 1338/97 תנובה נ' ראבי, פ"ד נ(4) 673 (להלן: "עניין תנובה") בהקשר של פגעה ביכולתו של הרכן להחליט מה להכנס לפיו וממה להימנע. בעניין דעקה נאמרו הדברים הבאים באשר לראש נזק זה (עמ' 672-673) :

"השאלה הראשונה אשר יש להתייחס אליה בעניין זה היא, אם הנזק הכרוך בפגיעה בכבודה של המערערת ובאוטונומיה שלה הוא 'נזק' כמובנו בפקודת הנזיקין [נוסח חדש]. לדעתי, יש להסביר לשאלת זו בחשוב. המונח "נזק" מוגדר בסעיף 2 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש). הגדרה זו היא רחבה, ומתייחסת לא-אבדן חיים, אבדן נכס, נוחות, רווחה גופנית או שם טוב, או חיסור מהם, וכל אבדן או חיסור היוצרים באלה'.

125. בית- המשפט מתחבש לקבוע כי לתובעת ולהברי הקבוצה הוסבו נזקים בלתי ממוניים בשל ההפרה הנידונה, במובן זה שנגולה מן התובעת בפרט ומהציבור בכללו, זכות הבחירה לבצע רכישות מושכלות של מוצרים באופן הגיוני וכדי, ומשום כך, נפעה זכות האוטונומיה של התובעת לבחור את המוצר הרצוי מבין אריזות המוצרים, זאת ועוד, בין במעשה ובין במקרה, התרשלה הנتابעת כלפי התובעת וככלפי קבוצת הצרכנים אותה היא תובעת לשרת.

הprt פקודת הנזיקין (נוסח חדש) התשכ"ח - 1968, סעיפים 35-36 - עולת הרשות

126. סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן קובע מפורשות כי "דין מעשה או מחדל" כדיין העולה לפני פקודת הנזיקין בדלקמן :

"31 פיצויים (תיקון: תשמ"א, תשמ"ד, תשמ"ח, תשמ"א, תשנ"ג, תשנ"ה, תשנ"ט)
 (א) דין מעשה או מחדל בגיןו לפרקים ב', ג' ד' או ד'/cin עולה לפני פקודת הנזיקין [נוסח חדש]. עולה כאמור נתונה לצרכן שנפגע מהעולה, וכן לעוסק שנפגע, במהלך עסקו, מהטעיה כאמור בסעיף 2."

127. כמו כן סעיפים 35-36 לפקודת הנזיקין מגדרים את עולת הרשות בדלקמן :

סימן ד': רשות

35. עשה אדם מעשה שאדם סביר ונבען לא היה עושה באותו נסיבות, או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבען היה עושה באותו נסיבות, או שב嗾 יד פלוני לא השתמש במילונות, או לא נקט מידת זהירות, שאדם סביר ונבען וכשיר לפועל באותו משליח יד היה משתמש או נוקט באותו נסיבות — הרי זו התרשלות; ואם התרשל כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באותו נסיבות חובה שלא לנוהג כפי שנagara, הרי זו רשותות, והגורם ברשותתו נזק לזרתו עולה.

36. החובה האמורה בסעיף 35 מוטלת כלפי כל אדם וככלפי בעל כל נכס, כל אימית שאדם סביר צריך היה באותו נסיבות לראות מראש שהט עלולים בנסיבות הרגיל של דבריהם להיפגע מעשה או מחדל המפורטים באותו סעיף".

128. אשר על כן תטען התובעת כי התרשלה בכך שלמרות הוראות החוק הברורות, מי מטעמה לא מילא בקפידה אחר הוראותיו והפר בין במעשה ובין במקרה החובות המוטלות עליו מכוחן של ההוראות.

כמו- כן, הנتابעת לא ויזדה ו/או פיקחה כי מי מעובדיה או מנהליה, נהג על- פי החוק ומקיים את הוראותיו. 129.

הנتابעת חייבת בחובות זהירות מושגית המוטלת על עסקן כלפי ל Kohot וצרכנים. הנتابעת חייבת גם בחובות זהירות קונקרטית בעניין קיום הוראות הדין והתקינה והימנעות ממציג שווה. מתיאור הנסיבות לעיל,ברי כי הנتابעת הפרה בריגל גסה ובבזות את חובות זהירות כלפי הל Kohot וצרכנים. 130.

מסקנת הדברים הנה כי הנتابעת הפרה את פקודת הנזיקין בפרט עלות הרשות והפר חובה חוקה. 131.

כמו כן לנتابעת, כיצרנית בעלת מוניטין בקרב הציבור אחראיות חזית, נזקית ושלוחית מובהקת להימנע מתחבולות שיווק פוגעניות ולבטח שלא לנ��וט בפעולות אשר עלות כדי הטעה נחרצת של הציבור. 132.

עלות תרמית

סעיף 56 לפקודת הנזיקין קובע: 133.

"תרמית היא הציג כזב של עובדה בידיעה שהיא כזבת או באין אמונה באמיותה או מתוך קלות-ראש, כשהלא אכפת למציג אם היא או כזב, ובכוננה שהמוטעה על ידי הציג יפעל על פיו; אולם אין להגish תובענה על הציג כאמור, אלא אם היה מכון להטעות את התובע, אף הטעה אותה, והתובע בעל על פיו וסבל על ידי כך נזק-מומן."

התובעת טוענת לעניין זה, כי העובדות המצוינות לעיל מקיימות את יסודות עלות התרמית.

הגדרת הקבוצה והסעדים להם זכאים חברי הקבוצה

בהתאם לסעיף 10 (א) לחוק תובענות ייצוגיות, הרי שבקבות אישור התביעה כייצוגית על בית- המשפט הנכבד להגדיר את הקבוצה אשר בשם תביעה תובענה: 134.

"אישור בית- המשפט תבענה ייצוגית, יגדיר בהחלטתו את הקבוצה שבסמה תנוהל תבענה, לא יכול בקבוצה אדם שעילת תביעתו נוצרה לאחר המועד שבו אושרה התבענה הייצוגית כאמור."

התובעת טוענת כי את חברי הקבוצה יש להגדיר באופן הבא: 135.

"כל הרכנים אשר רכשו מוציאי ירכות Kapoor מוציאי סנפרוסט של הנتابעת, המולמים הפחתת משקל כמותית של 200 גר' (בשיעור 25%) (להלן: "התובען"), וכל זאת החל ממועד שוווקם ו/או לפחות 7 שנים עבר להגשת תבענה ועד למtan פסק דין."

(להלן: "חברי הקבוצה")

.136 הסעדים אותם בית- המשפט הנכבד מתבקש לפסוק הינם כליהן :

א. צו עשה וסעד הצהרתי.

ב. פיצוי כספי.

.137 ניתן לפסוק סעדים אילו בהתאם לשיקול הדעת הרוחב המוענק לבית- המשפט הנכבד במסגרת תובענה ייצוגית, כפי שפסק כבי השופט בנימני בתא. 50/1065 שנה נ' תדיראן (פורסם בנבו, ניתן ביום 08/02/14) כליהן :

"הגדרת השאלות המשותפות לכל חברי הקבוצה, מצריכה בירור של הסעדים המבוקשים בבקשת אישור תובענה ייצוגית. מוגמת החוק החדש להעניק לבתי- המשפט שיקול דעת רחב בעניין אישור תובענה ייצוגית ודרך ניהולה, מוצאת את ביטויה גם בנושא הסעדים שניתן לפסוק בתובענה ייצוגית. סעיף 20 לחוק דין בסעדים שניתן לפסוק בתובענה ייצוגית ואילו כוללים "מתן פיצוי כספי או סעד אחר לחבריו הקבוצה".

.138 בהתאם להוראות של סעיף 20 (ג) לחוק נקבע כי:

"מצא בית- המשפט כי פיצוי כספי לחבריו הקבוצה, כולל או חלקם אינם עשויים בנסיבות העניין, בין משום שלא ניתן ליזהותם ולבצע את התשלומים בעלות סבירה ובו מסיבה אחרת, רשאי הוא להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה כולה או חלקה או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין".

דרישה לצו עשה ולסעד הצהרתי

.139 בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת ליתן צו הצהרתי, לפיו הנتابעת הפרה את הוראות חוק הגנת הרכך חוק החזיות חוק עשיית עשר ולא במשפט וכן את פקודת הנזיקין (בפרט הפרה חובה חוקה ואת עולת הרשות) והפרת עמדת הממונה על הגנת הרכך, בדבר "הקטנת אריוזות" משנת 2006.

.140 כמו כן, מתבקש בית- המשפט הנכבד ליתן צו עשה ולהורות לנتابעת לתקן את הליקויים לאסוף את הטובי נושא התביעה מן המדייפים, להוסיף את תוכנות המוצר שנגראה מרירותם ו/או לסמן באופן מובהק "תכליה מופחתת ב-X גרם ביחס ל-Y במשקל X". **בנוסך יש לבדל להגדיל ולהבליט בסימון ברור וגליוי את סימונו התכולות של המוצרים המופחתים ולהעבירן לחלק העליון של האריוזות באופן שייהיו גליות לעין הרכך בעת הרכישה, לרבות בעבור כל מוצר שיתווסף בעמיד למוגון. כן, יש להקטין את אריוזות המוצרים ו/או לפחות להשוו את גודלם לאריזות הייחוס. כן יש להסביר מן האריוזות את כיתובי EXTRA המטעים.**

.141 בנוסך ליתן צו עשה לפיו תינתן הוראה חד משמעית לנتابעת לתקן את המחדלים ולחזול מהטיעית הציבור ו/או להימנע ממציגים כזובים ו/או שיווק אריוזות מטעות לרבות פיצויים של חברי הקבוצה בגין נזקיהם הממווניים והבלתי ממווניים.

.142 סעדים שכאלו הינם אפשריים ואף ראויים בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגית, כפי שנקבע בידי כבי השופט אלטוביי בבש"א (ת"א) 21177/04 גינדי טל נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ (נבו, 15/01/09).

143. בהקשר זה ראה בנוספ', החלטת בית- המשפט מיום 17/11/09 בת"צ 9386-03-09 שור ואח' נ' **מפעל הפיס**.
144. לאור המסדרת הנורמטיבית, אשר חלה באשר לسعدים הצהרתיים הרואים להיתבע במסגרת תובענית ייצוגית, ניכר כי במקרה שבפניו, יהא נחוץ ומהותי להצהיר כי הנتابעת הפרה את הוראות הדיון ולול בלבד למען לא ישונה מצב מעין זה בעתיד.
145. כעיגון להיעדרותם של בת-י- משפט לצוו עשה כפיזיו בתובענית ייצוגית, ופנה בית המשפט הנכבד לפסיקה האמורה בבש"א 3432 דוד סלומון נ' **מלחבות גד בע"מ (נבו 03.09.09) ובן ת"צ (מרכז)** אמיר רוזנברג נ' א. פ. אי (מנועה וחיה) (ישראל) בע"מ (נבו, 05.07.10).
146. אם כך, פניו ריאות כי בת-י- המשפט רואים בחשיבות מתן צווי עשה לעוסקים שונים, אשר עושים דין לעצם ומפרים הוראות קוגנטיות בחוק, ובממשק למקרה שבפניו, ראוי כי תינתן הוראה חד משמעות לנتابעת לחදול ממציגים כזובים, לתת גילוי אפקטיבי על גבי מגוון המוצריים המוקטנים בכל הנוגע למשקלם ותוכולתם, להימנע מהפרת חובת הגילוי ולבטח להפסיק לאחרת את הגבייה המושוואת אשר עליה כדי התיקירות מהיר סמויה של אותן מוצרי צריכה.

הדרישה לשעד הכספי לתובענית ולחברי הקבוצה

147. חשוב לציין כי במסגרת בקשה לאשר תביעה כייצוגית אין חובה לכמה הנזק ולהציגו במידוק. כך גם נפסק בת.א. 2033/00 בשי"א 12904/00 שגב נ' **בנק לאומי תק-מח** (4) 1249:

"**ה המבקש "הראה" קיומו של נזק אישי כתוצאה מעשי הטעיה. אין מוטלת עליו החובה להראות או להוכיח, בשלב הדיון בבקשת אישור התובענית כייצוגית, את שי悠ר הנזק והיקפו ואין עליו לפנותו, אלא "די בבן"**
שיראה כי נגרם לו נזק."

знакם של חברי הקבוצה

148. על- מנת להעריך ולשום את הנזק הממוני שנגרם לחברי הקבוצה יש צורך לבחון את נתוני המכירות של הנتابעת, ודוחות דבקניים להיקף מכירות ושיווק אריזות הטובי המופחתים החל ממועד ייצורם ושיווקם ועד למtan פסק דין בתובענית.

התובענית כאמור עותרת להשבת מלא התמורה ששולםה על ידי חברי הקבוצה بعد הטובי מושא ההליך בctrine הנזק הבלתי ממוני, או לחילופין בניית מגנון להשבה יחסית של עלות הטובי בנסיבות ישירה להיקף המכירות, תוך שיש להביא במשמעות השיקולים את העובדה כי חלק מחברי הקבוצה אף לא היה רוכש את המוצרים המופחתים משלקלם מלבתילה אילולא הסתירה ו/או מעדר חלופות מקבילות זולות יותר, ולבטח העובדה הנהירה כי יש להסביר לכל ציבור הרוכשים באופן מיידי את שי悠ר התהייקרות המוצע מסך המכירות של המוצרים ו/או את שי悠ר ההפחטה במוצרים, כמו- כן יש לפצות את ציבור הרכנים מכח חוק החזים ופקודת הנזיקין בגין כל מוצר.

150. נוסף לנזק הממוני של חברי הקבוצה, הרי כי הוסף להם נזק בלתי ממוני המוערך בסך 5 שח לכל צרך אשר נטל לסלול את הטובי המוקטנים נשוא הבקשת **בשים לב כאמור שחלק מציבור הרכנים אף לא היה נוטל מלכתחילה את הטובי אילולא הטעיה**, ועל כן מדובר בהערכת אומדן ראייה בסיבות העניין.

- .151. יודגש כי מלא הנתונים הללו הנם נתוניים ודוחות המצויים בידיעת האישית והבלתיודעת של הנتابעת, עסיקנו במידע שאינו מפורסם ואינו נגיש לדיעת הלקוחנים.
- .152. על כן במידה הצורך שומרת התובעת לעצמה את הזכות לעתור לבית המשפט בבקשת לממן צוויים ספציפיים לגילוי המידע הדרוש.
- .153. כאמור, בחינת מכלול הנתונים הללו בידי מומחה תעניק אינדיקציה מדוקית להערכת נזקם של חברי הקבוצה, שיעורם של חברי הקבוצה לרבות הפיזי אותו יש לפ███וק לטובתם.
- .154. לאור האמור, בשל זה ובהיעדר נתונים ביחס לשיעור הנזק, תעמיד התובעת את סכום התביעה של חברי הקבוצה בסך של לפחות 3,000,000 ₪ לח נتابעת (על דרך האומדן בלבד).
- .155. כמו כן ניתן, כי בהתאם ל██יף 20(א) לחוק התבוננות הייצוגיות, מונחן מנגנון גמיש, אשר במסגרתו רשאי בית-המשפט לקבוע כיצד ניתן יהא להוכיח את נזקם האישי של החברים בקבוצה, כאשר בהתאם ל██יף 20(א) (3) יתרת הכספיים אשר לא ידרשו תועבר לאוצר המדינה.
- .156. במקרה שבפניו כשם שפורט לעיל, ניתן יהא לזהות בנקל חלק מחברי הקבוצה ולפוצותם בהתאם לנימוץ נתונים המצויים בידי הנتابעת, לחילופין, במידה ויתגלו קשיים באיתור חברי הקבוצה, ניתן יהא לישם את עקרונות הפיזי לטובת הציבור הקבועים בסעיף 20(א) לחוק.

סוף דבר

- .157. תובענה ייצוגית זו הכרחית על מנת למשוך זכאותם לפיצויי של חברי הקבוצה לפני הנتابעת כפי שיובהר לעיל, בית-המשפט הנכבד יתבקש לפ███וק פיצויי ממוצע בסך עשרות שקלים לכל חבר בקבוצה, סכום זה- אין די בו כדי לתמוך תובע לפתווח בהליך משפטי מורכב ומסובך נגד גופים עצמאטיבים במיוחד כדוגמת הנتابעת וראה בהקשר זה את הדברים שנאמרו ברא"א 4556/94 טצת ואח' נ' זילברז'ק ואח', פ"ד מט(5) 784, בעמ' 774.

- .158. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כדלקמן :

158.1 **לחייב את הנتابעת, בתשלום פיצויי כספי ובסעדים, כמפורט בבקשת זו, בשיעור ובאופן שיקבע, לכל אחד מחברי הקבוצה שהוכחה זכאותו לפיצויי או לسعد כאמור ובהקשר זה:**

158.1.1 להורות כי כל חבר קבוצה יהיה רשאי להוכיח את זכאותו לפיצויי כספי או לسعد אחר בתצהיר שיווגש למשרד ב"כ התבעת ולהורות כי ב"כ התבעת תשמש כ- "ממונה" בהתאם להוראות סעיף 20(ב)(1) לחוק.

158.1.2 לחילופין, להורות על תשלום פיצויי כספי בסכום כולל ועל אופן חישוב חלקו של כל חבר קבוצה ולהורות בדבר חלוקתו בין חברי הקבוצה, באופן יחסוי לנזקיהם, של יתרת הסכום שתיוותר אם חבר קבוצה, אחד או יותר, לא דרש את חלקו, לא הוכיח את זכאותו לפיצויי או לسعد, לא אוטר או שלא ניתן לחלק לו את חלקו מסיבה אחרת, וב惟ד שחבר קבוצה לא יכול לקבל פיצויי כספי או סעד אחר מעבר למילוא הפיזי

או הסעד המגיע לו ; ולהורות כי כל יתרת סכום שנותרה לאחר החלוקה לחבריו הקבוצה כאמור, תועבר לאוצר המדינה.

- 158.2** להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין.
- 158.3** להורות על פרסום הודעה לחבריו הקבוצה.
- 158.4** להורות על תשלום גמול לתובעת.
- 158.5** לקבוע את שכר הטרחה של באוט הכוח המייצגות بعد הטיפול בתובענה הייצוגית, לרבות בבקשת אישור.



טלי לופו, עו"ד
ב"כ התובעת



שרון ענבר-פדלון, עו"ד
ב"כ התובעת