

**גיגי צילה ת.ז. 301313805**  
ע"י ב"כ עזה"ד מותן פרידין ו/או שמעון גיגי ואחי/  
בית נועה, רח' בר כוכבא 16, בני ברק  
טל': 03-6744686, פקס': 03-6744685  
דוא"ל: office@enf.co.il

-נגדי-

**מ. יוחנן ובניו (1988) בע"מ. פ. 511344186**  
מרחוב קינד מוטי 10 רחובות 638519

**המשיבה:**

**סכום התביעה האישית:** 6.7 נס  
אומדן הנזק **לקבוצה כולה**: לא ניתן להערכתה מדויקת בשלב זה, אך לפחות הפחות כ-5,000,000 נס  
**מהות התביעה:** תובענה על פי חוק תובענות ייצוגית, התשס"ו-2006 נס

### **בקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית**

#### **א. הצדדים**

1. המבוקשת – לבקשתה פרטית המבצעת קניות במשיבה מעט לעת.
2. המשיבה – הייתה חברה שהתאגדה בישראל והיא אחת מרשומות השיווק הגדולות בארץ ובעלותה כ-27 סניפים ברחבי הארץ, לרבות סניף בירושלים הממוקם ברחוב האומן 10 תלפיות – ירושלים.
3. עניינה של בקשה זו, במוצרי הבשר הנמכרים לפי משקל בסניף המשיבה בירושלים.

#### **ב. רקע עובדתי**

4. המבוקשת נהגת מעט לעת לפקד את חנות המשיבה, ולרכוש מוצרי מזון שונים, לרבות מוצרי טריים במשקל, בשר, דגים, וגבינות.
5. המבוקשת שמה לב כי המשיבה מחייבת אותה במחיר הארץ עפ"י מחיר המוצר לק"ג, ללא הפחטה של משקל הארץ בעת הקניה.
6. כך, ביום 17 בנובמבר 2020, ביצעה המבוקשת קניה שבועית אצל המשיבה – העתק קיבלת מצ"ב בנספח א'
7. גם ביום 09 בדצמבר 2020 ביצעה המבוקשת קניה אצל המשיבה. – העתק קבלה מצ"ב בנספח ב'
8. כאן המקום לציין כי המבוקשת מבצעת קניות במשיבה לעיתים תכופות.

9. בעת ביצוע אחת הקניות שביבוצה המבקשת לאחרונה הבדיקה המבקשת כי בבשר הטרי הנמכר על אצל המשיבה מודבק על המוצר מחירו ומשקלו כפי שנארז במקומות בידי עובדי הקצבה.
10. עוד הבדיקה המבקשת כי לא מבוצעת ולא בוצעה כל פעולה בידי הקצב שיש בה כדי להפחית את משקל האריזה או לחיבתה בגין האריזה "במחיר פיקס".
11. עיון בקבלה מראה כי גם בקופה לא בוצעה כל הפחיתה של משקל הארייזות בתוכן נארז הבשר.
12. בנוסף, לא צוין מחיר האריזה (אם ישנו) בנפרד וכנדרש לפי דין.
13. סה"כ רכשה המבקשת במסגרת שתי קניות אלו 8 ארייזות שהכילו בשר טרי, הארייזות בהן נארז הבשר היו בגדים ומשקלים שונים.
14. על מנת לוודא כי אכן המשיבה לא הפחיתה את משקל האריזה, בהגיעה הביתה שקלת המשיבה את הארייזות יחד עם הבשר כפי שנרכש במשיבה, ולאחר מכן שקלת בנפרד את הארייזות. – העתק תמונות השקילה מצ"ב **בנספח ג'**.
15. בדיקת משקל הארייזות הריקות העלתה כי משקלן נע בין 7 ל-20 גרם.
16. כפועל יוצא מכך, שילמה המבקשת בקנייתה 6.7 ש"ח עבור משקל הארייזות בלבד.

#### **ג. העבודות והתובענה בתמצית**

17. עניינה של תביעה זו היא;
- א. הטעיות לכוחות המשיבה, התנהלות המשיבה שלא כדין, התעשרות המשיבה שלא כדין בדרך של מכירתבשר טרי במשקל ללקחותיה עפ"י משקל, מבלי להפחית את משקל האריזה. כפועל יוצא מכך, משלם הלקוח על האריזה בהתאם למחיר המוצר לק"ג – בニיגוד להוראות הדין.

#### **משקל האריזה:**

18. לצורך הסביר נדמה שמשקלת של האריזה זניחה, וכי כאשר היא נשקלת יחד עם מוצריו הבשר מחירה יהיה לכל היותר מספר אגורות, ולא היא.
19. כפי שתראה המבקשת להן משקל הארייזות בהן נארז הבשר הנמכר במשיבה נע בין 7 ל- 20 גרם, כאשר **מניח הצרכן באריזה של 7 גרם, מזון שמחירו 59.9 ש"ח לק"ג ישלם הצרכן 0.54 ש"ח,** כאשר הוא יניח באריזה השוקלת 20 גרם **בשר שמחירו 149.9 ש"ח לק"ג הוא ישלם על האריזה כ - 3 ש"ח.**

**כל זאת כאשר האריזה היא אותה אריזה, אך שאין כל טעם או הצדקה לכךו לגביית סכומים שונים בגין האריזה רק בשל תוכן המוצר שהלקח בווחר להכניס לתוך האריזה.**

20. מחירי המזון הבשר במשיבה נעים בין כ 31 ש"ח לק"ג בשר טחון לכ-150 ש"ח לק"ג בשר סינטזה.
21. אפשר שלמשיבה ישנים מוצרים יקרים או זולים יותר, אך אלו סוגים البشرיים שנרכשו בידי המבקשת בקנייתה.
22. כפועל יוצא מכך משלם הצרכן בקניית בשר טרי סך שנע בין 0.50agi ל 3 ש"ח רק על האריזה.

23. למעשה צרכן ממוצע בקניה ממוצעו ישלם כ-1 ל' על כל אריזה ובסה"כ ישלם כשלושה שקלים בממוצע על אריזה בלבד.

24.(IFPIM<sup>1</sup> מציין זה דבריה של CABHI מ. צירקה "לצרכן הסביר נדמה שמשקלת של האריזה זנית, וכי כאשר היא נשקלת יחד עם מוצריה המזון מחיריה יהיה לכל היוטר מספר אגורות, ולא היא. אלו אינם סכומים זניחים. במיוחד כך, כאשר מבאים בחשבון את חוסר נכונותו של הצרכן הישראלי לשלם 10 ל' על שקית ניילון, כפי שניתנו למדוד מהענות הרכנים לחוק לצמצום השימוש בשקיות נשאה חד-פעמיות, תשע"ו-2016, המחייב גביית הסכום על מנת להפחית את השימוש בשקיות אלה. על ההיענות ניתן למדוד מדיוח לשנת 2017 על יישום החוק, כפי שפורסם באתר האינטרנט של המשרד להגנת הסביבה<sup>2</sup>".)

#### **ד. המצד המשפטי**

25. העילות העיקריות העומדות לבקשת ולחברי הקבוצה;

א. **הטעיה עפ"י חוק הגנת הצרכן וחוק החזויות**

ב.  **הפרת חובبة חוקה**

ג. **עשיות עשר ולא במשפט**

ד. **רשותות**

ה. **תרמיה**

ו.  **הפרת חוזה - חוסר תום לב**

26. המשיבה פعلاה ופועלת בחוסר תום - לב (לשון המעטה) מטעה את לקוחותיה, מפרה חובبة חוקה ומפרה את חובותיה והתחייבותיה על פי דין והתעשרה שלא במשפט על חשבונם של לקוחותיה.

#### **הטעיה**

27. סעיף 20 לחוק המכירת שכ"ח – 1968 קובע;

(א) לא הוסכם על המחיר או על דרך קביעתו, ישולם המחיר הרואוי.

(ב) נקבע המחיר לפי משקל, יחוسب לפי המשקל הנקי.

28. סעיף 1 לחוק הגנת הצרכן תשמ"א – 1981,(להלן: "החוק") מגדר: " **עוסק**" – מי שמוכר נכס או נושא שירות דרך עסקוק, כולל יצור;"

29. סעיף 2(א) קובע; לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחдел, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר موعد ההתקשרות בעסקה – העול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמשמעותיים בעסקה:

(1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;

(2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס;

(18) כמות הטעון שבמלאי מסווג נושא העסקה;

<sup>1</sup> עשי"א 49962-11-18 מאפיית נחמה נ' הרשות להגנת הצרכן ולסחר הון

<sup>2</sup> <http://www.sviva.gov.il/InfoServices/NewsAndEvents/MessageDoverAndNews/Pages/2018/july-2018/80percent-reduction-consuming-disposable-bags-2017.aspx>

30. סעיף 17 בחוק קובלע ; "עובד המציג, המציג או המוכר טובין לצרכן יציג על גביהם או על גבי אריזתם את מחירם הכלול."

31. תקנה 1(א) לתקנות הגנת הצרכן (כללים שונים לפרסום מחירי נכסים ושירותים), קובלעת "סוגי המוצרים המנויים בטור א' לתוספת יכול שמהירים יוצג באופן המצוין בטור ב', ולא על גבי המוצר עצמו או על גבי אריזתו, ובבלבד שהצגת המחיר כאמור נראה לעין, ברורה וקריאה בדרך המאפשרת לכל אדם לדעת את מחיר המוצר"

32. המוצרים המנויים בס"ק (4) בטור א' הם ;  
"מוצרבי מזון שלבקשת הצרכן ניתן לגבייהם שירות של חיתוך או פרישה, או הנמכרים לפי יחידת מידה (כגון גבינות, חמוצים, סלטים, נקניק, ממתקים, חלבה, עוגיות, עוגה, דברי מאפה וכיו"ב).

33. ס"ק (4) בטור ב' קובלע את אופן הצגת המחיר ;  
"הצבת שלט צמוד למצרך עצמו או הצמדת תווית למדף שמעליו יוצג המחיר; המחיר יהיה ל- 1 ק"ג, ל – ליטר או ל 1/10 של אותה יחידת מידה, הצל לפי העניין";

34. ביום 25 בדצמבר 2012 פורסמו הנחיות הממוונה ברשות הגנת הצרכן, במסגרת קבעה הממוונה כי במקומות בו המוכר נארז בבית העסק לפני מסירתו לצרכן, אם העוסק גובה כסף עבור האזיה (הkopseh) עליו להציג לצרכן את מחירו. – העתק הנחיות מצ"ב נספח ד'

35. עוד נקבע בהנחיות כי בכל מקרה, על העוסק להניח את האזיה על המשקל, לאפס את המשקל, ורק אז להניח את המוכר בנסיבות שביקש הצרכן. איפוס המשקל מחייב בין אם העוסק גובה תשלום עבור האזיה ובין אם לא.

36. עוד קבעה הממוונה כי, הפרת ההנחיה כאמור לעיל, מהווה עבירה של אי הצגת מחיר של האזיה בニיגוד לסעיף 17ב, וכן עבירה של הטעה בニיגוד לסעיף 2.

37. "מעמדן של הנחיות הממוונה נגור מסמכיות הממוונה, שנקבעו בחוק. סעיף 20(א) לחוק מפרט את תפקידים הממוינה באופן פרטני למדי, ובهم "לפקח על ביצוע הוראות חוק זה, לחקור חשד לביצוע עבירה לפי חוק זה ולהביא את העבריין לדין, לנקט הלייני אכיפה מנהלית נגד מפץ לפי הוראות חוק זה, לטפל בתלונות שראה בהן ממש על הפרת הוראות חוק זה או על פגיעה אחרת לצרכן, לעורך וליזום סקרים ומחקרים בענייני צרכנות ולטפל בככילות בין עסק לצרכן, הפגעות ביכולת הצרכן לעבור מעסיק לעוסק". קביעת חובות סימונו, או הענקת פרשנות מחייבת לאיסור הטעיה הכללי הקבוע בחוק, אין חלק מתפקידים הממוינה על הגנת הצרכן וסחר הוגן. בהעדר סמכות מפורשת לפרסם הנחיות המחייבות את העוסקים, אין בהנחיות שפורסםו כדי להוות מקור נורמטיבי מחייב. יחד עם זאת, לממוינה על הגנת הצרכן וסחר הוגן והמומחוות הנדרשים לביצוע החוק, ובכך עיסוקה. לפיכך, לפרשנותה את החוק יש משקל"<sup>3</sup>

38. מן המורם עולה כי על פי החוק כי המשיבה מפילה את החוק מספר פעמים בכל מכירה, מחיר המוכר צריך להיות עפ"י המחיר הנקי, המכירה כפי שمبرוצעת בידי המשיבה ביום היא בニיגוד

<sup>3</sup> עשי"א 18-11-9962 מיפוי נחמה נ' הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן

לסעיף 2(א) לחוק, שכן היא מטעה ביחס, למידה - למשקל – לכמות והמרכיבים של המוצר, בהתאם לסעיף 17 על העוסק להציג לצרכן את המחיר הכלול, בהתאם לתקנות במקורה כגון דא בו נמכרים מוצרים בשער עפ"י משקל, ניתן להציג את המחיר בסמוך למוצר בלבד שהציגו המחיר תהיה ברורה באופן המאפשר לצרכן לדעת את מחיר המוצר.

39. בהתאם להנחיות הממונה, על העוסק להציג את מחיר האריזה ככל שהuosק גובה בגינה כסף, המחיר עפ"י ההנחיות צריך להיות מחיר רגיל וקבוע ולא אוחז מסויים מחיקר משקל המוצר המשתנה, כמו כן על העוסק לאפס את המשקל ורך אז להניח את המוצר, המחיר צריך לכלול את מחיר האריזה תוך פירוט המחיר הנפרד של המוצר ושל האריזה.

40. כאמור לעיל, המשיבה אינה מאפסת את המשקל, ומחייבת את לקוחותיה בגין האריוזות בהתאם למחיר לק"ג של המוצר הנרכש.

41. בפרשת סטופ-מרקט<sup>4</sup> התנגד היועמ"ש להסדר פשרה שהוגש בבית המשפט, בחוקות דעתו שם קבע היועמ"ש, כי עצם העמדת שלטים או שקיות ניילון לצד אריזות הפלסטיין לצורך אריזות מוצרים פירות וירקות, אינה מאינית את החובה להפחית את מחיר האריזה בשקלת המוצרים בקופה.

42. לעומת זאת היועמ"ש לטענתו, אריזות פירות וירקות יחד עם המוצר הנארז ומכירתו, בתעריף המשקל של אותו מוצר מפרה המשיבה את הוראות סעיף 17 לחוק הגנת הצרכן, המחייב עסקן להציג את מחירם הכלול של הטעון.

43. לעומת זאת היועמ"ש ככל שעוסק מעוניין לגבות עבור האריזה בה נארזים הפירות או הירקות, עליו להציג לצרכן את מחירם הכלול.

44. עוד קבע היועמ"ש בחוקות דעתו, כי מעשיה של המשיבה, הינו שキלה וחובב של המוצר יחד עם האריזה, מהווים הפרה של הנחיות הממונה (מכירת מוצר הנארז בבית העסק) מיום 25/12/12 (להלן: "ההנחהות"), שהוציאו מכוח חוק הגנת הצרכן, ותקנות הגנת הצרכן (כללים שונים לפרסום מחירי נכסים ושירותים), תשנ"א-1991, אשר לפיו יש להציג את מחיר האריזה ולהחייב את הצרכן במחיר קבוע ולא באוחז מסויים ממ乾坤 המוצר.

45. זאת אף זאת, סעיף 15 בחוק החוזים (חלק כללי) התשל"ג - 1973 קובע כך :

"מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאת הטעה שהטההו הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה ; לעניין זה, "הטההו" - לרבות אי-גילוין של עובדות אשר לפי דין, לפי נהוג או לפי הנסיבות היה על הצד השני לגלותן".

46. מטרתו של חוק הגנת הצרכן, כשםו - להגן על הצרכן מפני 'העסק' הפועל במעשי מרמה, הטעה וכדו', ונועד להבטיח כי עבר לביצוע העסקה, במהלכה ואך אחרת, יעמוד לרשות הצרכן במידע נכון ואמיתי על טוב העסקה ופרטיה, ובכך תינטע לצרכן האפשרות לכלכלי את מעשיו ולגבש החלטה מושכלת בדבר רכישת מוצר או שירות.

47. לפיכם לעניין זה דבריה של כבוד השופטת ט' שטרסברג כהן בדנ"א 5712/01 ברזני נ' בזק

<sup>4</sup> ת"ץ 17-07-17 נחל"ה נחל"ה סטופ-מרקט בע"מ ואחר'

"חוק שהוא חלק מן החקיקה הרכנית, תכליות רבות שליבתן היא הגנה על הרכן מפני העוסק, בעל המעד הכללי העדיף, ומצוות פערי הכוחות וחוסר השוויון בעמדות המיקוח של הצדדים. מטרתו להשליט אורתוגונת ראיות על המגזר העסקי ולקבוע כללי משחק הוגנים ביחסים שבין הרכן לעוסק. הוא נועד לחזק את האוטונומיה האישית של הרכן ואת זכותו לבבוד על-ידי הבטחת יכולתו לבחור בחירה מושכלת במוצר ובשירות עליידי כך שיקבל את כל המידע האמייתי הרלוונטי ולמנוע ניצול לרעה של מעמדו החלש יותר של הרכן. הוא נועד להוציא מידיו של העוסק את אשר גבה שלא כדי מן הרכן עברו מוצר או שירות, ובדרך זו להחזיר לצרכן את אשר נגבה ממנו שלא כדי ולהפוך גביה כזו לא רק לבטני ראייה אלא גם לבטני משתלמת. ההגנה על הרכן ממשת גם אמצעי לקידומה של תחרות הוגנת בין עסקים, שהיא גורם חשוב בפעולות משקית וככללית תקינה (لسקרים תכליות החקיקה הרכנית ראו: א' דויטש בספרה הניל [55], בעמ' 37-27; וכן ראו דברי המבוא להצעת חוק הגנת הרכן, בעמ' 302)."

#### **הפרת חובה חוקתית**

48. סעיף 63 בפקודת הנזקין [נוסח חדש] קובע כדלקמן :

- (א) מפר חובה חוקתית הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק – למעט פקודה זו – והчикוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסווג או מטיבו של הנזק אליו נקבעו החקיק; אולם אין האדם אחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החקיק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוצאה תרופה זו.
- (ב) לעניין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסווג או הגדר שעם נמנה אותו פלוני.

49. בפסק דין וענין<sup>5</sup> בעניין קבע בית המשפט העליון :

"חמירשה הם יסודותיה של העולה בדבר הפרת חובה חוקתית : א. החובה מוטלת על המזיק מכוח חיקוק ; ב. החיקוק נועד לטובתו של הנזקוק ; ג. המזיק הפר את החובה המוטלת עליו ; ד. ההפרה גורמה לנזק נזק ; ה. הנזק אשר גורם הוא מסווג הנזק אליו נקבעו החקיקות".

50. בעניינו התקיימו במלואם כל חמישהיסודות שנקבעו בפסק דין וענין.

[א] על המשיבה חלה חובה ואיסור מכח חיקוק, האיסור - לגבות תשלום עבור האזיות בהתאם למבחן המוצג לקיג', החובה - להציג את מחירי המוצרים בצד או תחת המדף בו הם מצויים.

[ב] חוק החזויים וחוק הגנת הרכן נועד להגן על הרכניים מפני הטיעות כאלה ואחרות.

[ג] כמפורט לעיל, המשיבה הפירה את חובותיה אלו.

[ד] בשותה כן, גרמה המשיבה לחייבותיה לחיסרונו כייס.

<sup>5</sup> עי"א 145/80 שלמה וענין ני המועצה המקומית בית שמש, ל"ז (1) 113

[ה] הנזק וההטעה הן תכלית החקיקה שביסודה נועדה להגן על הלקוח.

51. המשיבה פגעה באוטונומיה הלקוחית של כלל לקוחותיה.

52. המבקשת ושאר לקוחות המשיבה ניזוקו בשקלים בודדים עד עשרות שקלים בכל קנייה, בזמן שהמבקשת הטעה אותם לחשב כי מדובר בתשלום זניח עבור אריזות בה בעת שמהירות האריזות נעים כאמור בין כ 0.5 לש 3 לש לאירוע, סכומים שאינם זניחים.

53. נזק נוסף גمراה המשיבה ללקוחותיה כאשר לא הצינה בפניה את מחיר המוצרים בהתאם לתקינות, ובכך מנעה מהם את כושר המיקוח והיכולת לבצע רכישה מושכלת מותך ידיעה מהו מחירו האמתי של המוצר הנרכש.

54. התנהלות המשיבה והדרך בה היא נועתה גרמה לכל הלקוחות לנזק מהסוג אותו התכוון המחוקק למונו, חוק הגנת הלקוח, בשםנו ועוד למונו ניצול או הטעיה מצד עסק לפני צרכו.

55. הקשר הסיבתי בין>User כחוט השני בין ההפרה שבוצעה על ידי המשיבה לנזק שנגרם ללקוחותיה, בכך שהמשיבה הפרה את הוראות החוק וחיבבה את לקוחותיה על אירוע עפ"י מחיר לק"ג של המוצר הנרכש, הזיקה המשיבה את לקוחותיה.

#### עשיות עשר ולא במשפט

56. סעיף 1 לחוק **עשיות עשר ולא במשפט קובלעת התשל"ו - 1979 קובלע כך**:

(א) מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובות הנאה אחרת (להלן - הזכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזוכה), חייב להחזיר למזוכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שווייה.

(ב) אחת היא אם באה הזכיה מפעלתה הזכה, מפעלת המזוכה או בדרך אחרת.

57. המשיבה התעשרה שלא במשפט על חשבון לקוחותיה, שעה שבמקום לגבות מחיר קבוע לאירוע, היא גובה עבור האריזה מחיר מופרז המושפע ממחיר המוצר שהוכנס לאירוע, ללא שום קשר ענייני בין הצדדים.

58. כמו כן, אי הצגת המחיר כדין פוגעת בשיקול דעתו ובבחירה החופשית של הלקוח שעה שאינו יכול להעריך בזמן אמת את מחיר המוצר אותו הוא עומד לרכוש.

59. משכך ובהתאם לחוק **עשיות עשר על המשיבה להשיב לכל לקוחותיה את הסכומים בהם התעשרה על חשבון לקוחותיה שלא על פי דין**.

#### עולות הרשות

60. סעיף 35 לפקודת הנזקין קובלע כך:

"עשה אדם מעשה שאדם סביר ונבון לא היה עושה באותו נסיבות,  
או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבון היה עושה באותו נסיבות, או  
שב使者ח יד פלוני לא השתמש במילונות, או לא נקט מידת זהירות,  
שאדם סביר ונבון וכשיר לפעול באותו משליח יד היה משתמש או  
נוקט באותו נסיבות – הרי זו התרשלות; ואם התרשל כאמור ביחס

לאדם אחר, שלגביו יש לו באותו נסיבות חובה שלא לנוהג כפי שנagara,  
הרי זו רשלנות, והגורם ברשנותו נזק לזרלתו עשויה עוללה.”

61. סעיף 36 קובלע :

”החוoba האמורה בסעיף 35 מוטלת כלפי כל אדם וככלפי בעל כל נכס,  
כל אימות שאדם סביר צריך היה באותו נסיבות לראות מראש שהם  
עלולים בנסיבות הריגל של דברים להיפגע מעשה או ממחדר  
המופרשים באותו סעיף.”

62. כאמור לעיל בפרק העובדתי, ברι כי המשיבה פעולה להטעות את כלל לקוחותיה בכוונה  
תחיליה, אף אם נניח לטובת המשיבה כי לא עשתה זאת בכוונה תחיליה, הרי שלמצער התרשלה  
המשיבה כלפי لكוחותיה ונגהה בניגוד למצופה מאדם סביר ונבון וברι כי כל אדם סביר יודע  
כי מעשים אלו פוגעים ומזיקים ללקוחות המשיבה.

### **תרמיה**

63. סעיף 56 לפקודת הנזקין קובלע כך :

”תרמיה היא הצג כובד של עובדה, בידיעה שהיא כובבת או באין  
אמונה באמיותה או מטע קלות ראש, שלא איכפת למציג אם  
אמת היא או כזב, ובכוונה שהמודעתה על ידי היציג יפעל על פיו;  
אולם אין להגיש תובענה על היציג כאמור, אלא אם היה מכובו  
להטעות את התובע, אף הטעה אותו, והתובע فعل על פיו וסביר על  
ידי כך נזק ממונו”

64. בעניינו הantine הניתבעת אינה עולה בקנה אחד עם האיסורים המפורטים בסעיף 56, הנקבעת  
הציגה בפני לckoותיה עובדה כובבת בידיעה כי לckoותיה יפעלו על פי המציג שהזגג להם.

65. בהתאם למציג החזב שהזגג על ידי המשיבה, ניזוקו כלל הלckoות בנזק ממוני.

### **הפרת חוזה, חוסר תום-לב**

66. בהתקנותה מפירה הניתבעת את סעיפים 12, 15, 39 לחוק החוזים (חלק כללי) התשל”ג - 1973  
(להלן: ”חוק החוזים“)

67. בעת רכישת מוצריה של המשיבה מתרחש הליך חוזי כהגדרתו בחוק החוזים, המקפל בתוכו,  
משא ומתן לקרأت כריתתו של חוזה, הצעה וקיבול. התקנותה של המבוקשת מהווה בין היתר,  
chosar toms-lav han lekrat critatnou shel hscem v'hon chosar toms-lav bakiyomo shel hscem v'hacl toek  
כדי הטעה ברורה.

## **ה. הגשת התביעה כתובענה ייצוגית**

### **המבקשת בא-כוחה ועילות התביעה**

68. המבקשת רשאית להגיש תביעה זו מכוח סעיף 4(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס”ו-2006  
(להלן: ”חוק תובענות ייצוגיות“) וזאת נוכח העובדה כי יש לה עילת תביעה אישית, כאמור

**בפרק העובדתי לבקשת זו וכן בכתב התביעה המצ"ב בנספח A.**

69. הבקשה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם זו זאת כפי שיפורט להלן.

70. המבקשת ובא-כוחה פועלים בתום-לב בשם כל חברי הקבוצה המיוצגת על-ידם.

71. ב"כ המבקשת הוא בעל ידע וניסיון רב בייצוג בתביעות ייצוגיות (הן בייצוג תובעים והן בייצוג נتابעים) וכיים יסוד סביר להניח כי עניינים של כל חברי הקבוצה ייצוג וניהול בדרך הולמת ובתום-לב.

72. עילות התביעה, אשר פורטו לעיל, הינו בהתאם לפרט 1 בתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות הקובעת:

"תביעה נגד עסק, שהגדירו בחוק הגנת הצרכן, קשר לעניין שבינו לבין לקוחות, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו".

**יש לאשר את התביעה בתביעה ייצוגית**

73. המבקשת טוען כי, בענייננו מתקיימים כלל התנאים המנוים בסעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות לאישור תובענה כייצוגית, על-ידי בית המשפט הנכבד.

74. ראשית, הבקשה דנא מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה (ראה סעיף 8(א) לחוק) כשהשאלות המרכזיות והעיקריות בתיק זה הינו:

" הפרת חובה חוקה כלפי כל לקוחות המשיבה".

"**פיצוי והשבה בגין הנזק שנגרם לחבריו הקבוצה בשל גביית תשולם עבור הארץ עפ"י משקל לק"ג, ואי הצגת מחיר ננדרש.**"

75. בענייננו, חברי הקבוצה מונים לכל הפחות לפני בני אדם, אשר יכולים עלילת תביעה ושאלות מהותיות משותפות נגד המשיבה, שכן למשיבה לקוחות רבים הפוזרים ברחבי ירושלים.

76. הכרעה על דרך התובענה הייצוגית במקרה דנן, היא הדרך הייעילה ביותר ولو רק מון הסיבה שהיא כוללת הכרעה למען הקבוצה בכללותה, בבחינת הכרעה יחידנית. מדובר בחיסכון מהותי בזמן שיפוטי וריבוי התדיינות. ככל חברי הקבוצה, המיוצגים על ידי המבקש, נפגעו ע"י המשיבה באופן דומה ורק כך הפגיעה בהם זוכה להתייחסות הרואה על דרך הפייצוי ואף יימנו פסיקות סותרות.

77. כמו כן, הפייצוי המגיע לכל אחד מחברי הקבוצה הינו פיצוי נמוך מאוד באופן יחסי, שאינו מהווה הצדקה לניהול הליך משפטי נפרד.

78. ברי כי לו תוגשנה אף תביעות אישיות, הרי שאללה תהיינה קלות ערך עד שלא תהיה תועלת בניהולן. שעה שכך, באה תובענה זו כדי להוות משקל נגד בין כוחותיהם הלא שוווניים של חברי הקבוצה והמבקש מחד גיסא והמשיבה מאידך גיסא.

79. בפסק הדין בעניין טצת<sup>6</sup> פסק בית המשפט בשאלת יחס הכוחות בין הצדדים כי :
- "בנסיבות הבקשה הייצוגית ניתנת לפרט הזדמנות ממש זכויות לגיטימיות כנגד תאגידים ורשותם בעלי ממון ושרחה."**
80. ודוק, בנסיבות העניין ובשים לב לעובדות המקיים את עילת התביעה, תובענה ייצוגית הינה הדרך היילה וההוונת ביותר להכרעה בחלוקת.
81. האמור לעיל אף עומדיסוד תכלית חקיקתו של חוק התובענות הייצוגית, ולפיו יש לקדם את "אכיפת הדין והרעתה מפני הפרטו" והכל תוך "מתן סען חולם לנפגעים מהפרת הדין".<sup>7</sup> שכן, בדיק לשם כך, נסוד "הכלי המשפטי" בדמות הגשת תובענה ייצוגית המאפשר **הפרעה יעילה ומיטבית** בעילת תביעה המשותפת לקבוצה גדולה של תובעים אשר להם **UILIT TABUAH MISHOTFAT**.
82. לאור האמור לעיל ובשים לב למיסד העובדתי והמשפטי המצוין לעיל, יש ליתן החלטה ולפיה תאושר התביעה דנן כתובענה ייצוגית.

#### הגדרת הקבוצה

הקבוצה הרלבנטית לעניינו הינה : **כל מי שהוא לائق של המשיבה מעט פתיחת הסניף ורכש מוצריبشر במשקל, או כל קבוצה אחרת כפי שתוגדר על-ידי בהמה"ש הנכבד.**

#### סיכום הצלחת התביעה

83. המבקשת סבורה כי, לכל הפחות, ישנה אפשרות סבירה ביותר כי התביעה תוכרעת לטובת הקבוצה.
84. הפרות החוק כמפורט לעיל על-ידי המשיבה הין הפרות בוטות, שיטתיות ועקביות, כאשר מדובר בהפרות רבות ושונות של חוקים שונים. בעניינו, אף נראה כי המשיבה אדיישה להפרות החוק על-ידה, ולהטעיתם של המבקש וחבריו הקבוצה.
85. לאור האמור, נראה כי סיכומי הצלחת התביעה הינם גבוהים ביותר, ולמצער ברוי כי המבקשת עומדת ברף הקבוע בחוק לפיו ישנה אפשרות סבירה כי התביעה תוכרעת לטובת הקבוצה.

#### ו. הגדרת הקבוצה ותחשיב סכום התביעה

86. ראשית, יודגש כי מספרם המדויק של חברי הקבוצה וסכום התביעה אינם בידי המבקש, וכי אלה יתבררו לאחר שהמשיבה תמסור לבימה"ש הנכבד את הנתונים המדויקים המצוים בידייה לעניין זה.
87. בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו הקבועה בסעיף 10(א) בחוק תובענות ייצוגיות (להלן : **"חוק תובענות ייצוגיות"**) ולהגדיר את חברי הקבוצה כך :
- "כל צרכן של המשיבה שרכש אצל מוצריبشر במשקל ב 7 שנים האחרונות"**

<sup>6</sup> רע"א 94/4556 **טצת ואח נ' א' זילברשץ ואח**, פ"ד מט (5) 774, 784.

<sup>7</sup> סעיף 1 לחוק **תובענות ייצוגיות**, התשס"ו-2006.

88. בהתאם לתקנה 2(א)(6) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 (להלן: "התקנות") התובע מעריך את מספר חברי הקבוצה בהערכה זהירה בכ- 250,000 איש שחלקים לኮחות חוזרים אשר מבצעים באופן\_TD תזריר קניות אצל המשיבה.

89. סכום הנזק הממוני מוערך בשלב זה בסכום של כ- 10 נס ללקוח לכל קניה ממוצעת וסה"כ – 5,000,000 ש"ח לכל חברי הקבוצה.

90. המבוקשת שומר על זכותה לתקן את הנסיבות האמורים עם קבלת הנסיבות המלאים מאת המשיבה.

## **ו. גמול לבקשת ושכר טרחה לבאי-כוחה**

91. בית המשפט הנכבד מתבקש לפ██ק לבקשת (התובעת הייצוגית) גמול מיוחד ושכר עידוד בגין טרחתה בהתאם לשיקול דעתו כאמור בסעיף 22 לחוק.

92. בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע כי בד בבד עם קבלת התביעה, ייפ██ק לב"כ המבוקשת שכר טרחה בהלימה לסכום שייפ██ק עבור כל חברי הקבוצה, בתוספת מע"מ, או לפי שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד, הכל כאמור בסעיף 23 לחוק ובהתאם להלכה הפסוקה.

93. נהוג כי שכר טרחת עורך הדין והפיizio ל Tobut הייצוגי בתביעה ייצוגית נקבע בשיעור מסויים מסכום הזכיה (בכפוף לזכיה כאמור). שיטה זו לקביעת שכר הטרחה וגובה הפיizio לתובע הייצוגי משקפת גישה לפיה חברי הקבוצה הנהנים מעמלם של המבוקש הייצוג ובאי כוחו, משתתפים בשכר טרחת עורכי הדין, בהתאם לגובה הסכומים בהם זכו. מנגד, עורך הדין והמבוקש הייצוגי נוטלים על כתפיהם את הסיכון של אי זכיה בתיק. באופן זה מושגת אף התאמת אינטלקטואלית בין חברי הקבוצה לעורכי הדין על ידי הפיכת עורכי הדין לשותפים לאינטראס של המבוקש להצלחה בתביעה.

94. שיעור שכר טרחת עורך הדין ראוי שישקף את הסיכון שנוטל עליו עורך הדין, זמו, מרכזו ומשאבי המושקעים בהכנות התביעה הייצוגית, ברמת שקידזה התואמת את האחריות המוטלת על כתפיו ביצוג קבוצת תובעים גדולת, וזאת במידעה שהוא עשוי לא לקבל כל שכר על עצמו, אם לא יזכה בתביעה.

95. העובדה שאכיפת החוק בכלל, והנתה האזרוח מיישומו בכלל, הן תולדת של מאמציו עורך הדין בהגשות התביעה הייצוגית ובניהולה – ראוי שתתבטא בשיעור שכר הטרחה.

96. לאור האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע כראות עניין את שכר טרחת ב"כ המבוקשת ואת גובה הפיizio לבקשת הייצוגית, כאשר לדעת הח"מ שכר ראוי יהיה בשיעור כ- 16% מכל סכום שייפ██ק לטובת הקבוצה שייצוגה מבוקש כאמור, בצירוף מע"מ כדי. פייזוי ראוי למבוקשת יהא בשיעור 5%, מכל סכום שייפ██ק לטובת הקבוצה בתוספת מע"מ כדי (במידה וחיל), עבור טרחתה, מאמץיה והסיכון שנintel על עצמה.

## **ח. אחרית דבר**

97. נוכח כל האמור והמופרט לעיל يتבקש בבית המשפט הנכבד להורות כדלקמן :
- א. לאשר את תובענה המצורפת כ"נספה 1" כתובענה ייצוגית.
  - ב. להגידיר את חברי הקבוצה המיוצגת.
  - ג. לחייב את המשיבה בהוצאות משפט.
  - ד. לחייב את המשיבה בתשלום גמול ושכר טרחה.
  - ה. להורות למשיבה לחזור ב痼יית התשלום עבור האrizות באופן בו הוא נעשה כיום.
  - ו. לחייב את המשיבה להציג את מחירי מוצריו הבשר באופן התואם את התקנות.
  - ז. ליתן כל צו או סעיף שבית המשפט הנכבד ימצא לנכון בנסיבות העניין.
98. לבקשת לא ידוע על בקשה לאישור תובענה ייצוגית המעוררת שאלות זהות או דומות עיקרי  
לאלו שהועלו בתביעה זו.
99. לבקשת ידוע כי ביום 17 בנובמבר 2020 הוגש תביעה בעניין מקביל, אך לא זהה, בבית משפט  
השלום בבית שמש, שענינה אי הפחחת משקל האrizה של האוכל המוכן הנמכר אצל  
המשיבה, אך לא של מוצרים הבשר.
100. לבית המשפט הנכבד קنية הסמכות המקומית לדון בתביעה נוכח עסקי המשיבה,  
והסמכות העניינית בשל סכומה ומהותה של התביעה.
101. עובדות בקשה זו נתמכת בטענה המבקשת.



שמעון גיגי, עו"ד



מיטן פרידין, עו"ד

**ב"כ המבקש**

## **תצהיר**

אני החתום מטה צילה גיגי ת.ז. 301313805 לאחר שהזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוייה לעונשים הקבועים בחוק אם לא עשה כן, מצהירה בכתב כדלקמן:  
תצהيري זה ניתן בתמיכת בקשה לאישור תביעה ייצוגית שהוגשה על ידי.

1. אני לוכחה פרטית המבוצעת קניות במשיבה לעתים קרובות.
2. המשיבה – היא חברה שהתאגדה בישראל ובעלת סניפים רבים, כולל סניף ברחוב האומן 10 תלפיות ירושלים.
3. עניינה של תביעה זו, בבשר הטרי הנמכר במחיר לפי משקל בסניף הנتابעת.
4. אני נהגת לעורך קניה שבועית מרכז, פעמים רבות אני עורכת אותה בסניף המזכיר של הנتابעת.
5. שמתי לב כי ברכישתبشر הנتابעת מחייבת אותי ואת שאר הלוקחות במחיר הארץ עפ"י מחיר המוצר לק"ג, ללא הפחתה של משקל הארץ בעת הקניה.
6. משנודע לי כי הדבר נעשה בגין חוק תיעדי את שתי קניות שעשיתי שם, ואף ביצעה שキלה עצמית של המוצרים בבית.
7. ביום 17 בנובמבר 2020, רכשתי בנتابעת מספר בשירים הנמכרים בנتابעת במחיר לק"ג. – העתק קבלה מצ"ב בנספח א'
8. כך גם ביום 09 בדצמבר 2020, רכשתי בנتابעת מספר בשירים הנמכרים לפי משקל. – העתק קבלה מצ"ב בנספח ב'
9. בעת שKİלה המוצרים הבחןתי כי לא מבוצעת כל פעולה בידי הקופאית שיש בה כדי להפחית את משקל הארץ או לחיבר אותו בגין הארץ ב"מחיר פיקס".
10. כמו כן, מעיון בקבלת עולה כי לא בוצעה כל הפחתה של משקל קופסאות הפלסטיים.
11. בנוסף, לא צוין כל מחיר הארץ, עפ"י ייעוץ משפטי שקיבلتני נאמר לי שזה בגין לנדראש על פי דין.
12. בדיקת משקל הארץ ריקות הולטה כי משקלן נע בין 7 גרם ל 20 גרם.
13. כשהגעתי לביתי שקלתי את המוצרים יחד עם הארץ, ואת הארץ בנפרד, כפי שניתן לראות אן כי שחייבת משקל הארץ לא הופחת ממשקל המוצר. – העתק התמונות מצ"ב בנספח ב'
14. כפועל יוצא מכך, בשתי קניות אלו שלילמטי כ 6.7 נק על משקל הארץ  **בלבד**.
15. על פי חישוב שעשיתם בשל התנהלותה זו של המשיבה נגרם לי חסרון כס של 6.7 נק בשתי קניות אלו בלבד, כאמור אני מבצעת שם קניות לעתים קרובות.
16. פירוט הנזק הממוני שנגרם לי הוא כמפורט להלן :

משקל אריזה	משקל מוצר	משקל מוצר	משקל אריזה
0.539	בשר טחון	59.9	0.009
טלות אריזה	סוג מוצר	סוג מוצר	טלות אריזה
1.798	צלי כתף	89.9	0.02
1.818	סינטה	139.9	0.013
1.648	סינטה	149.9	0.011
0.21	בשר טחון	31	0.007
0.713	אסדו עצם	64.9	0.011
<b>6.726</b>			<b>סה"כ</b>

17. כמו כן נגרם לי נזק לא ממוני המוערך על ידי בחמישה שקליםים, והוא פגיעה באוטונומיה שלי וחופש המיקוח, בעוד אני סברתי כי המחיר המשולם על ידי הוא עבור "בשר נטו" התברר שקנייתי גם אריזות במחיר מופקע.

18. הנזק הכללי לכל חברי הקבוצה מוערך ידי בכ – 5,000,000 ש"ל פי החישוב הבא (250,000 ש"ל לקוחות \* 10 ש"ל לKENIA \* 2 KENIOT).

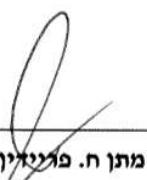
19. על פי פרסום באתר mynet המשני נפתח ביום 14 במאי 2019.

20. זהושמי זו חתימתית ותוקן תצהיר יאמת.

  
———  
צילה גיגי

#### אישור

אני החתום מטה ע"י מתן פרידין, מאשר כי ביום 24.12.2020 הופיעה בפניי גבי צילה גיגי המוכרת לי אישית, ולאחר שהזהرتה בדבר החובה להצהיר יאמת והעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות הצהרתה וחתמה בפנוי.

  
———  
מתן ח. פרידין, ע"י

נְסָתָן  
-  
1

**ת"ץ - 20-12**

**גיגי צילה ת.ז. 301313805**  
ע"י ב"כ עווה"ד מותן פרידין ו/או שמעון גיגי ואח'  
בית נועה, רח' בר כוכבא 16, בני ברק  
טל': 03-6744686, פקס': 03-6744685  
דו"ל: [office@enf.co.il](mailto:office@enf.co.il)

-נגדי-

**מ. יוחנןוף ובנוו (1988) בע"מ. פ. 511344186**  
מרחוב קינד מוטי 10 רחובות 638519

**התובעת:**

**סכום התביעת האישית:** 6.7 נס  
**אומדן הנזק לקבוצה כולה:** לא ניתן להערכתה מדויקת בשלב זה, אך לפחות הפחות כ-5,000,000 נס  
**מהות התביעה:** תובענה על פי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006

## **כתב תביעה**

### **A. הצדדים**

1. התובעת – ל Kohacha פרטיה המבצעת קניות בתובעת מעט לעת.
2. התובעת – היא חברה שהתאגדה בישראל והיא אחת מרשותות השיווק הגדולות בארץ ובעולותה כ-27 סניפים ברחבי הארץ, לרבות סניף בירושלים המצויה ברחוב האומן 10 תלפיות – ירושלים.
3. עניינה של בקשה זו, במוצרי הבשר הנמכרים לפי משקל בסניף התובעת בירושלים.

### **B. רקע עובדתי**

4. התובעת נהגת מעט לעת לפקד את חנות התובעת, ולרכוש מוצרי מזון שונים, לרבות מוצרי טריים במשקל, בשר, דגים, וגבינות.
5. התובעת שמה לב כי התובעת מחייבת אותה במחיר הארץ עפ"י מחיר המוצר לק"ג, ללא הפחטה של משקל הארץ בעת הקניה.
6. כך, ביום 17 בנובמבר 2020, ביצעה התובעת קניה שבועית אצל התובעת – העתק קיבלת מצ"ב **בנספה א'**
7. גם ביום 09 בדצמבר 2020 ביצעה התובעת קניה אצל התובעת. – העתק קיבלת מצ"ב **בנספה ב'**
8. כאן המקום לציין כי התובעת מבצעת קניות בתובעת לעיתים תכופות.

9. בעת ביצוע אחת הנקודות שבייטה התובעת לאחרונה הבדיקה התובעת כי בבשר הטרוי הנמדד על אצל הנתבעת מודבק על המוצר מחרו ומשקלו כפי שנארז במקומות בידי עובדי הקצביה.
10. עוד הבדיקה התובעת כי לא מבוצעת ולא בוצעה כל פעולה בידי הקצב שיש בה כדי להפחית את משקל האריזה או לחיבתה בגין האריזה ב"מחיר פיקס".
11. עיון בקבלה מראה כי גם בקופה לא בוצעה כל הפחיתה של משקל האריוזות בתוכן נארז הבשר.
12. בנוסף, לא צוין מחיר האריזה (אם ישנו) בנפרד וכנדרש לפי דין.
13. סה"כ רכשה התובעת במסגרת שתי קניות אלו 8 אריוזות שהיכלו בשר טרי, האריוזות בהן נארז הבשר היו בגדים ומשקלים שונים.
14. על מנת לוודא כי אכן הנתבעת לא הפחיתה את משקל האריזה, בהגעה הביתה שקלת הנתבעת את האריוזות יחד עם הבשר כפי שנרכש בתובעת, ולאחר מכן שקלת בנפרד את האריוזות. – העתק תמונות השקילה מצ"ב **בנספח ג'**
15. בדיקת משקל האריוזות הריקות הולטה כי משקלן נע בין 7 ל-20 גרם.
16. כפועל יוצא מכך, שילמה התובעת בקניתה 6.7 ל- Uber משקל האריוזות  **בלבד**.

#### **ג. העובדות והתובענה בתמצית**

17. עניינה של תביעה זו היא ;  
**ב.** הטעייה לקוחות הנתבעת, התנהלות הנתבעת שלא כדין, התעשרות הנתבעת שלא כדין בדרך של מכירתבשר טרי במשקל ללקוחותיה עפ"י משקל, מבלי להפחית את משקל האריזה. כפועל יוצא מכך, משלם הלוקח על האריזה בהתאם למחיר המוצר לק"ג – בגין להוראות הדין.

#### **משקל האריזה:**

18. לצורך הסביר נדמה שמשקלת של האריזה זנית, וכי כאשר היא נשקלת יחד עם מוצרי הבשר מחיריה יהיה לכל היותר מספר אגורות, ולא היא.  
19. כפי שתראה התובעת להלן משקל האריוזות בהן נארז הבשר הנמדד בתובעת נע בין 7 ל- 20 גרם, כאשר מניח הצרכן באריזה של 7 גרם, משון שמחירו 59.9 ל- לק"ג ישלם הצרכן 0.54 ל- , אשר הוא יניח באריזה השוקלת 20 גרם בשר שמחירו 149.9 ל- לק"ג הוא ישלם על האריזה כ - 3 ל- .

**כל זאת כאשר האריזה היא אותה אריזה, אך שאין כל טעם או הצדקה כלשהו לגביות סכומים שונים בגין האריזה רק בשל תוכן המוצר שהлокח בוחר להכניס לתוך האריזה.**

20. מחירי המזון הבשר בתובעת נעים בין כ 31 ל- לק"ג בשר טחון לכ-150 ל- לק"ג בשר סינטה.  
21. אפשר שלנתבעת ישנים מוצרים יקרים או זולים יותר, אך אלו סוגים البشرים שנרכשו בידי התובעת בקניתה.

22. כפועל יוצאה מכך משלם הלקוח בקנייתبشر טרי סך שנווין 0.50agi ל 3 לח על הארץיה.
23. למעשה צרכן בקנייה ממוצעת ישלם כ-1 לח על כל הארץיה ובסה"כ ישלם כשלושה שקלים בממוצע על הארץיה בלבד.
24. יפים לעניין זה דבריה<sup>8</sup> של בכ' השי' מ. צירקה "לצרכן הסביר נדמה שמשקלת של הארץיה זנית, וכי כאשר היא נשקלת יחד עם מוצריו המזון מחיריה יהיה לכל היוטר מספר אגורות, ולא היא. אלו אינם סכומים זניחים. במיוחד כך, כאשר מביאים בחשבון את חוסר נכונותו של הלקוח הישראלי לשלם 10agi על שקיית ניילון, כפי שניתנו ללמידה מהיענות הכספיים לחוק לצמצום השימוש בשקיות נשאה חד-פעמיות, תשע"ו-2016, המחייב גביית הסכום על מנת להפחית את השימוש בשקיות אלה. על ההיענות ניתנת ללמידה לשנת 2017 על יישום החוק, כפי שפורסם באתר האינטרנט של המשרד להגנת הסביבה<sup>9</sup>".

#### **ד. המצד המשפטי**

25. העילות העיקריות העומדות למבחן ולחברי הקבוצה;
- ז. **הטעיה עפ"י חוק הגנת הלקוח וחוק החזאים**
  - ח.  **הפרת חובגה חוקוקה**
  - ט. **עשיות עשר ולא במשפט**
  - ו. **רשנות**
  - יא. **תרמית**
  - יב.  **הפרת חזזה - חוסר תום לב**

26. הנتابעת פולה ופועלת בחוסר תום - לב (לשונו המעתה) מטעה את לקוחותיה, מפרה חובגה חוקוקה ומפרה את חובותיה והתחייבויותיה על פי דין והתעשרה שלא במשפט על חשבונם של לקוחותיה.

#### **הטעיה**

27. סעיף 20 לחוק המכירותכ"ח – 1968 קובע;
- (א) לא הוסכם על המחיר או על דרך קביעתו, ישולם המחיר הרואי.
  - (ב) נקבע המחיר לפי משקל, חשוב לפי המשקל הנקי.
28. סעיף 1 לחוק הגנת הלקוח תשמ"א – 1981,(להלן: "החוק") מגדר: " **עוסק**" – מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עסקוק, כולל יצורו;"

29. סעיף 2(א) קובע; לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחדר, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר موعد ההתקשרות בעסקה – העול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכליות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה:

- (1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;
- (2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס ;

<sup>8</sup> עשי"א 49962-11-18 מאפיית נחמה נ' הרשות להגנת הלקוח ולסחר הון

<sup>9</sup> <http://www.sviva.gov.il/InfoServices/NewsAndEvents/MessageDoverAndNews/Pages/2018/july-2018/80percent-reduction-consuming-disposable-bags-2017.aspx>

- (18) כמות הטובין שבמלאי מסווג נושא העסקה ;
30. סעיף 17 בחוק קובלע ; "עובד המציע, המציג או המוכר טובין לצרכן יציג על גבייהם או על גבי אריזתם את מחירם הכלול."
31. תקנה 1(א) לתקנות הגנת הלקוח (כללים שונים לפרסום מחירי נכסים ושירותים), קובעת "סוגי המוצרים המנויים בטור א' לתוספת יכול שמהירים יוצג באופן המצוי לצדדים בטור ב', ולא על גבי המוצר עצמו או על גבי אריזתו, וב└בד שהציג המחיר כאמור נראית לעין, ברורה וקריאה בדרך המאפשרת לכל אדם לדעת את מחיר המוצר"
32. המוצרים המנויים בס"ק (4) בטור א' הם "
- "מצרכי מזון שלבקשת הלקוח ניתן לגביהם שירות של חיתוך או פרישה, או הנמכרים לפי יחידת מידת (כגון גבינות, חמוצים, סלטים, נקניק, ממתקים, חלבה, עוגיות, עוגה, דברי מאפה וכיו"ב).
33. ס"ק (4) בטור ב' קובע את אופן הצגת המחיר ;
- "הצבת שלט צמוד למצרך עצמו או הצמדת תווית למדף שמתוחת למצרך שעליו יוצג המחיר ; המחיר יהיה ל- 1 ק"ג, ל – ליטר או ל 1/10 של אותה יחידת מידת, הכל לפי העניין";
34. ביום 25 בדצמבר 2012 פורסמו הנחיות הממונה ברשות הגנת הלקוח, במסגרת קבעה הממונה כי במקומות בו המוכר נארז בבית העסק לפני מסירתו ללקוח, אם העוסק גובה כסף עבור האזיה (ה קופסה) עליו להציג ללקוח את מחירו. – העתק הנחיות מצ"ב בנספח ד'
35. עוד נקבע בהנחיות כי ככל מקרה, על העוסק להניח את האזיה על המשקל, לאפס את המשקל, ורק אז להניח את המוכר בכמות שביקש הלקוח. איפוס המשקל מחייב בין אם העוסק גובה תשלום עבור האזיה ובין אם לא.
36. עוד קבעה הממונה כי, הפרת ההנחייה כאמור לעיל, מהווה עבירה של אי הצגת מחיר של האזיה בנגדוד לסעיף 17ב, וכן עבירה של הטעה בנגדוד לסעיף 2.
37. "מעמדן של הנחיות הממונה נגורר מסמכיות הממונה, שנקבעו בחוק. סעיף 20(א) לחוק מפרט את תפקידיה הממונה באופן פרטני למדי, ובهم "לפקח על ביצוע הוראות חוק זה, לחזור חישד לביצוע עבירה לפי חוק זה ולהביא את העבריין לדין, לנקט הלכתי אכיפה מנהלית נגד מפר לפי הוראות חוק זה, לטפל בתלונות שראה בהן ממש על הפרת הוראות חוק זה או על פגיעה אחרת בלקוח, לעורך וליזום סקרים ומחקרים בענייני צרכנות ולטפל בכבלות בין עסק ללקוח, הפגעות בגין הטעיה הלקוח לעבור מעסיק לעסיק". קביעת חובות סימון, או הענקת פרשנות מחייבת לאיסור התעיה הכללי הקבוע בחוק, אין חלק מתפקידים הממונה על הגנת הלקוח וסחר הוגן. בהעדר סמכות מפורשת לפרסם הנחיות המחייבת את העוסקים, אין בהנחיות שפורסמו כדי להוות מקור נורמטיבי מחייב. יחד עם זאת, לממונה על הגנת הלקוח וסחר הוגן הידיע והמומחיות הנדרשים לביצוע החוק, ובכך עיסוקה. לפיכך, לפרשנותה את החוק יש משקל"<sup>10</sup>
38. מן המורם עולה כי על פי החוק כי הנקבע מפירה את החוק מספר פעמים בכל מכירה, מחיר

---

<sup>10</sup> עשי"א 18-11-49962 מאפיית נחמה נ' הרשות להגנת הלקוח ולסחר הוגן

המושר צריך להיות עפ"י המחיר הנוכחי, המכירה כפי שמבצעת בידי הנتابעת כיום היא בניגוד לסעיף 2(א) לחוק, שכן היא מטעה ביחס, מידה - למשקל – לכמות והמרכיבים של המושר, בהתאם לסעיף 17ב על העוסק להציג לצרכן את המחיר הכלול, בהתאם לתקנות במקרה כגון דא בו נמכרים מוצרים בשער עפ"י משקל, ניתן להציג את המחיר בסמוך למושר בלבד שהציג המחיר תהיה ברורה באופן המאפשר לצרכן לדעת את מחיר המושר.

39. בהתאם להנחיות הממונה, על העוסק להציג את מחיר האריזה ככל שהעוסק גובה בגינה כסף, המחיר עפ"י הנהניות צריך להיות מחיר רגיל וקבוע ולא אוחז מסויים ממחר משקל המושר המשתנה, כמו כן על העוסק לאפס את המשקל ורק אז להניח את המושר, המחיר צריך כולל את מחיר האריזה תוך פירוט המחיר הנפרד של המושר ושל האריזה.

40. כאמור לעיל, הנتابעת אינה מאפסת את המשקל, ומחייבת את ל Kohototia בגין הארייזות בהתאם למחיר לק"ג של המושר הנרכש.

41. בפרשת סטופ-מרקט<sup>11</sup> התנגד היועם"ש להסדר פשרה שהוגש לבית המשפט, בחוות דעתו שם קבע היועם"ש, כי עצם העמדת שלטים או שיקות ניילון לצד אריזות הפלסטיים לצורך אריזות מוצרים פירות וירקות, אינה מאיינת את החובה להפחית את מחיר האריזה בשקלת המוצרים בקופה.

42. לעומת זאת הימצאו למשלה, אריזות פירות וירקות יחד עם המושר הנארז ומכירתו, בתעריף המשקל של אותו מוצר מפרה הנتابעת את הוראות סעיף 17 לחוק הגנת הצרכן, המחייב עסקן להציג את מחירי הכלול של הטובין.

43. לעומת זאת היועם"ש ככל שעוסק מעוניין לגבות עבור האריזה בה נארזים הפירות או הירקות, עליו להציג לצרכן את מחירי הכלול.

44. עוד קבע היועם"ש בחוות דעתו, כי מעשיה של הנتابעת, הינו שיקלה וחיבור של המושר יחד עם האריזה, מהווים הפרה של הנהניות הממונה (מכירת מוצר הנארז בבית העסק) מיום 25/12/25 (להלן: "ההנחיות"), שהויצו מכוח חוק הגנת הצרכן, ותקנות הגנת הצרכן (כללים שונים לפרסום מחירי נכסים ושירותים), תשנ"א-1991, אשר לפיهن יש להציג את מחיר האריזה ולהציג את הצרכן במחיר קבוע ולא באחוז מסויים ממישך המושר.

45. זאת אף זאת, סעיף 15 בחוק החזושים (חלק כללי) התשל"ג - 1973 קובע כך:

"מי שהתקשר בחזווה עקב טעות שהיא תוצאת הטעיה שהטהעה הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החזווה; לעניין זה, "הטעיה" - לרבות אי-גילויו של עובדות אשר לפי דין, לפי נוהג או לפי הנסיבות היה על הצד השני לגלותן."

46. מטרתו של חוק הגנת הצרכן, כמו כן - להגן על הצרכן מפני 'העסק' הפועל במעשי מרמה, הטעיה וכדו', וכן להבטיח כי עבר לביצוע העסקה, במתלהה ואף אחרת, יעמוד לרשות הצרכן במידע נכון ואמיתי על טיב העסקה ופרטיה, ובכך תיננת לצרכן האפשרות לכלכלה את מעשייו ולגבש החלטה מושכלת בדבר רכישת מוצר או שירות.

47. לפיכך לעניין זה דבריה של כבוד השופטת ט' שטרסברג כהן בדנ"א 5712/01 ברזני נ' בזק

<sup>11</sup> ת"צ 17-07-33138 נחלה נ' סטופ-מרקט בע"מ ואח'

"חוק שהוא חלק מן החקיקה הרכנית, תכליות רבות שליבתן היא הגנה על הרכן מפני העוסק, בעל המעד הכללי העדיף, ומצוות פערו הכוחות וחוסר השוויון בעמדות המיקוח של הצדדים. מטרתו להשליט אורחות התנהגות ראיות על המגזר העסקי ולקבוע כללי משחק הוגנים ביחסים שבין הרכן לעוסק. הוא נועד לחזק את האוטונומיה האישית של הרכן ואת זכותו לבבוד על-ידי הבטחת יכולתו לבחור בחירה מושכלת במוצר ובשירות עליידי כך שיקבל את כל המידע האמייתי הרלוונטי ולמנוע ניצול לרעה של מעמדו החלש יותר של הרכן. הוא נועד להוציא מידיו של העוסק את אשר גבה שלא כדי מן הרכן עברו מוצר או שירות, ובדרך זו להחזיר לצרכן את אשר נגבה ממנו שלא כדי ולהפוך גביה כזו לא רק לבטני ראייה אלא גם לבטני משתלמת. ההגנה על הרכן ממשת גם אמצעי לקידומה של תחרות הוגנת בין עסקים, שהיא גורם חשוב בפעולות משקית וככללית תקינה (لسקרים תכליות החקיקה הרכנית ראו: א' דויטש בספרה הניל [55], בעמ' 37-27; וכן ראו דברי המבוא להצעת חוק הגנת הרכן, בעמ' 302)."

#### **הפרת חובה חוקתית**

48. סעיף 63 בפקודת הנזקין [נוסח חדש] קובע כדלקמן :

- (א) מפר חובה חוקתית הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק – למעט פקודה זו – והчикוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסווג או מטיבו של הנזק אליו נקבעו החקיק; אולם אין האדם אחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החקיק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוצאה תרופה זו.
- (ב) לעניין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסווג או הגדר שעם נמנה אותו פלוני.

49. בפסק דין וענין<sup>12</sup> בעניין קבע בית המשפט העליון :

"חמירשה הם יסודותיה של העולה בדבר הפרת חובות חוקתית : א. החובה מוטלת על המזיק מכוח חיקוק ; ב. החיקוק נועד לטובתו של הנזקוק ; ג. המזיק הפר את החובה המוטלת עליו ; ד. ההפרה גורמה לנזק נזק ; ה. הנזק אשר גורם הוא מסווג הנזק אליו נקבעו החקיקות".

50. בעניינו התקיימו במלואם כל חמישהיסודות שנקבעו בפסק דין וענין.

על הנتابעת חלה חובה ואיסור מכח חיקוק, האיסור - לגבות תשלום עבור האזיות בהתאם למחייב המוצג לקיג', החובה - להציג את מחירי המוצרים בצד או תחת המדף בו הם מצויים.

[א] חוק החזויים וחוק הגנת הרכן נועד להגן על הרכניים מפני הטיעות כאלה ואחרות.

[ח] כמפורט לעיל, הנتابעת הפרה את חובותיה אלו.

[ט] בשושטה כן, גרמה הנتابעת ללקוחותיה לחיסרון כיס.

<sup>12</sup> עי"א 145/80 שלמה וענין נ' המועצה המקומית בית שמש, ל' (1) 113

[ג] הנזק וההטעה הן תכלית החקיקה שביסודה נועדה להגן על הלקוח.

51. הנتابעת פגעה באוטונומיה הרכנית של כלל ללקוחותיה.

52. התובעת ושאר לקוחות הנتابעת ניזוקו בשקלים בודדים עד עשרות שקלים בכל קנייה, בזמן שהתובעת הטעה אותם לחסוב כי מדובר בתשלום זניח עבור אריזות בה בעת שמהירות האריזות נעים כאמור בין כ 0.5 לש 3 לש לאירוע, סכומים שאינם זניחים.

53. נזק נוסף גוררת הנتابעת ללקוחותיה כאשר לא הצינה בפניהם את מחיר המוצרים בהתאם לתקינות, ובכך מונע מהם את כושר המיקוח והיכולת לבצע רכישה מושכלת מותך ידיעה מהו מחירו האמתי של המוצר הנרכש.

54. התנהלות הנتابעת והדריך בה היא נעשתה גרמה לכל הלקוחות לנזק מהסוג אותו התכוון המחוקק למונע, חוק הגנת הלקוח, שבו נועד למנוע ניצול או הטעיה מצד עסקן לפני צרכו.

55. הקשר הסיבתי בין>User כחוט השני בין ההפרה שבוצעה על ידי הנتابעת לנזק שנגרם ללקוחותיה, בכך שהנתבעת הפרה את הוראות החוק וחיבתה את לקוחותיה על אירוע עפ"י מחיר לק"ג של המוצר הנרכש, הזיקה הנتابעת את לקוחותיה.

#### עשיות עשר ולא במשפט

56. סעיף 1 לחוק *עשיות עשר ולא במשפט קבוע התשל"ו - 1979* קובע כך:

(א) מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - *הזוכה*) שבאו לו מאדם אחר (להלן - *המזוכה*), חייב להשיב למזוכה את הזוכה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שווייה.

(ב) אחת היא אם בא הזכה מפעלת הזוכה, מפעלת המזוכה או בדרך אחרת.

57. הנتابעת התusahaan שלא במשפט על חשבון לקוחותיה, שעה שבמוקם לגבות מחיר קבוע לאירוע, היא גובה עבור האריזה מחיר מופרז המושפע ממחיר המוצר שהוכנס לאירוע, ללא שום קשר ענייני בין הצדדים.

58. כמו כן, אי הצגת המחיר בדיון פוגעת בשיקול דעתו ובבחירה החופשית של הלקוח שעה שאינו יכול להעריך בזמן אמת את מחיר המוצר אותו הוא עומד לרכוש.

59. משכך ובהתאם לחוק *עשיות עשר על הנتابעת להסביר לכל לקוחות את הסכומים בהם התusahaan על חשבון לקוחותיה שלא על פי דין.*

#### עולות הרשות

60. סעיף 35 לפקודת הנזקון קובע כך:

"עשה אדם מעשה שאדם סביר ונבון לא היה עושה באותו נסיבות, או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבון היה עושה באותו נסיבות, או שבסליח יד פלוני לא השתמש במילונות, או לא נקט מידת זהירות, שאדם סביר ונבון וכשיר לפעול באותו משליח יד היה משתמש או נוקט באותו נסיבות – הרי זו התרשלות; ואם התרשל כאמור ביחס

לאדם אחר, שלגביו יש לו באותו נסיבות חובה שלא לנוהג כפי שנהаг,  
הרוי זו רשלנות, והגורם ברשנותו נזק לזרלתו עווהה עוללה.”

סעיף 36 קובלע :

”החוoba האמורה בסעיף 35 מוטלת כלפי כל אדם וככלפי בעל כל נכס,  
כל אימות שאדם סביר צריך היה באותו נסיבות לראות מראש שהה  
עלולים במהלכם הריגל של דברים להיפגע מעשה או ממחדל  
המפורשים באותו סעיף.”

62. כמוerto לעיל בפרק העובדתי, ברי כי הנتابעת פולח להטעות את כלל לקוחותיה בכוונה  
תחיליה, אף אם נניח לטובת הנتابעת כי לא עשתה זאת בכוונה תחיליה, הרוי שלמצער התרשלה  
הнатבעת כלפי לקוחותיה ונעה בנגד למצופה מאדם סביר ונבון וברי כי כל אדם סביר יודע  
כי מעשים אלו פוגעים ומזיקים ללקוחות הנتابעת.

#### תרמיית

סעיף 56 לפקודת הנזקין קובלע כך :

”תרמיית היא הצג כובד של עובדה, בידיעה שהיא כובבת או באין  
אמונה באמיותה או מטע קלות ראש, שלא איכפת למציג אם  
אמת היא או כזב, ובכוונה שהמומטעה על ידי היציג יפעל על פיו;  
אולם אין להגיש תובענה על היציג כאמור, אלא אם היה מכובו  
להטעות את התובע, אף הטעה אותו, והתובע פועל על פיו וסביר על  
ידי כך נזק ממון”

64. בעניינו התנהלות הנتابעת אינה עולה בקנה אחד עם האיסורים המפורטים בסעיף 56, הנتابעת  
הציגה בפני לקוחותיה עובדה כובבת בידיעה כי לקוחותיה יפעלו על פי המציג שהווג להם.

65. בהתאם למציג הוכיח שהווג על ידי הנتابעת, ניזוקו כלל הלקוחות בנזק ממוני.

#### הפרת חוזה, חוסר תום-לב

66. בהתנהלותה מפירה הנتابעת את סעיפים 12, 15, 39 לחוק החוזים (חלק כללי) התשל”ג - 1973  
(להלן: ”חוק החוזים“)

67. בעת רכישת מוצריה של הנتابעת מתרכש הлик חוות כהגדרתו בחוק החוזים, המקפל בתוכו,  
משא ומתן לקראת כריתתו של חוות, הצעה וקיובל. התנהלותה של התובעת מהוועה בין היתר,  
chosar toms-lav han lekrat crityato shel hscem v'hon chosar toms-lav b'kivomo shel hscem v'hacl tov  
כדי הטעיה ברורה.

#### ה. סכום התביעה

68. הנזק שנגרם לתובעת הינו כדלקמן :

משקל ארזה	משקל מוצר	סוג מוצר	עלות ארזה
0.009	59.9	בשר טחון	0.539

1.798	צלי כתף	89.9	0.02
1.818	סינטה	139.9	0.013
1.648	סינטה	149.9	0.011
0.21	בשר טחון	31	0.007
0.713	אסאדו עצם	64.9	0.011
6.726			סה"כ

69. בנוסף, נגרם לתובעת נזק לא ממוני המוערך על ידה ב痴מישה שקלים, והוא בגין פגיעה באוטונומיה שלה וחופש המיקוח, כאשר בעוד סבירה כי המחיר המשולם על ידה הוא עבור "בשר נתו" התברר שקנייה גם אריזות במחיר מופקע.

#### ו. אחרית דבר

70. נוכח כל האמור והמפורט לעיל יתבקש בבית המשפט הנכבד להורות כדלקמן:
- ח. לאשר את התובענה כתובענה ייצוגית.
  - ט. להגדיר את חברי הקבוצה המיוצגת.
  - י. לחייב את הנتابעת בהוצאות משפט.
  - כ. לפ██וק גמול לתובעת ושכ"ט לבאי-כוחה.
  - ל. להורות לנتابעת לחודל בגביית התשלום עבור האריזות באופן בו הוא נעשה כיים.
  - מ. לחייב את הנتابעת להציג את מחירי מוצריו הבשר באופן התיואם את התקנות.
  - נ. ליתן כל צו או סעד שבית המשפט הנכבד ימצא לנכון בנסיבות העניין.
71. לבית המשפט הנכבד קنية הסמכות המקומית לדון בתביעה נוכח עסקי הנتابעת, והסמכות הענייניות בשל סכומה ומהותה של התביעה.




---

שמעון גיגי, עו"ד




---

מתן פרידמן, עו"ד

ב"כ המבקש

ג

ס

פ

ת

-

א

וְחַנּוֹן  
סִפְרָאָד לְכָלָם

ת. 03-770-6S/-4S ס. 1215677 מ. 6207766 י. MAX(08)  
טלפון: פקס: דוא"ל: דוחה: דוחה: דוחה:

סלאג קאלאמי גארד  
טומבו כרטיסים 6611  
טומבו שובר 007980  
ולג טהקה חותם מס' 0087385 ח' חורה אט  
אילן ברעטן רינגן  
סלאג אטראר תשלומיים  
סכום [=] 1693.71

1693.71 : 13] סוכס

565.71 ו-אנו מ-ה-מִלְחָמָה

גלאווער יערעה, בענין זר מינין ו-147

הה'ג 19 לר'ת'ו 137

נ  
ס  
פ  
ת  
-  
ב

וְחַנּוֹן  
סּוֹפְרָזֶם לְכֻלָּמִים

פערור ממע"מ : 57.37  
חריב במע"מ : 1363.69  
מע"מ : 231.83

יוחנן ג'רולסמי  
טלפון: 6207766 סען 1215677  
טלפון: 01-340-1111

תְּרֵבָה בְּנֵי: 89 1652

הנפקה יגדת רצויות נסוחה 80 129 יגדת

09/12/20 09:53 129 מלה"כ פראוטים

נ

ס

פ

ה

-

נ











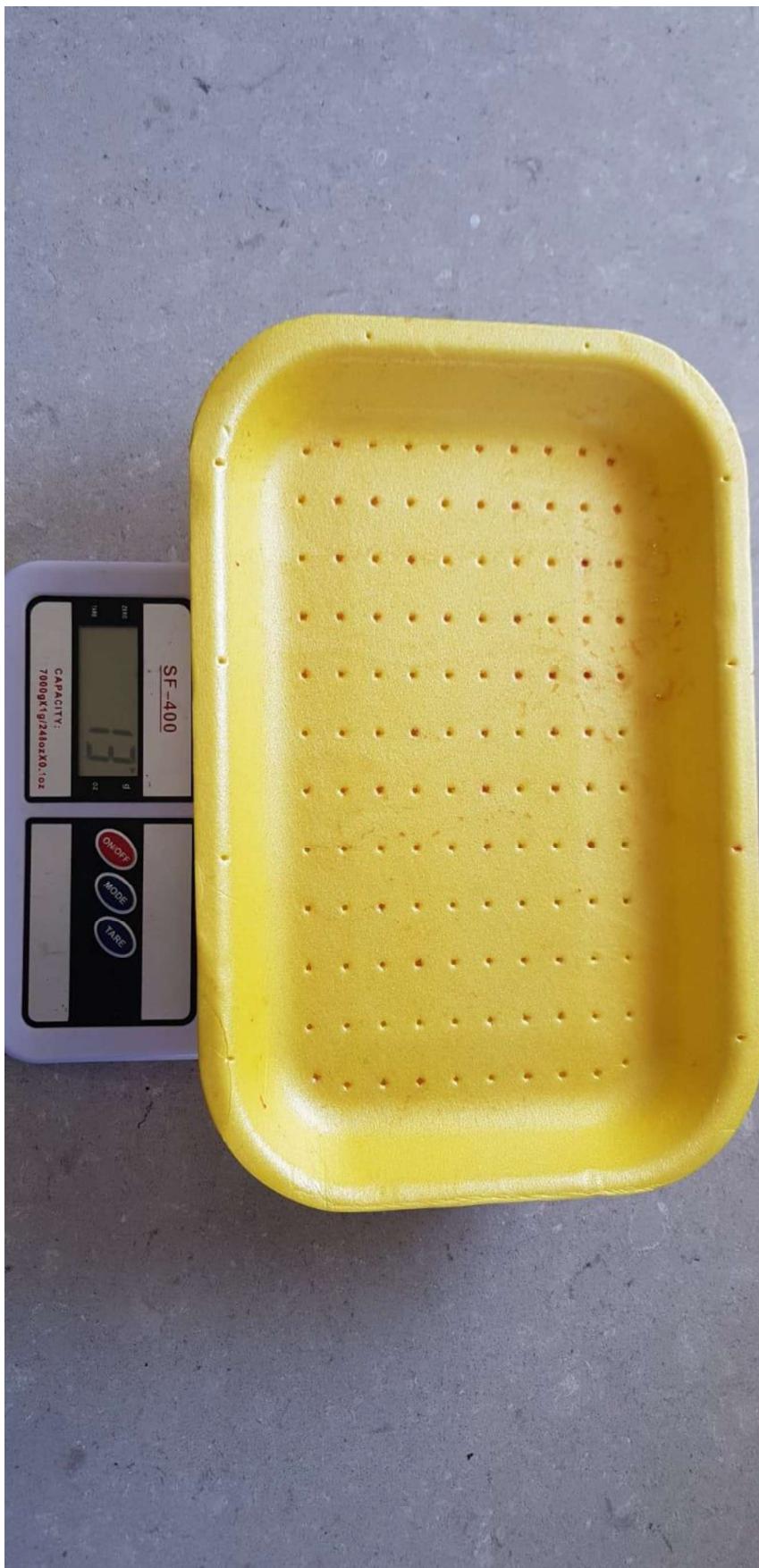














נ

ס

פ

ה

-

ל



מדינת ישראל  
הרשות להגנת הצרכן והסתור ההוגן  
לשכת הממונה

י"ב טבת תשע"ג  
25 דצמבר 2012  
מספרנו : 2012-0043-1101

הנחיות ממונה – מכירת מוצר הנארז בבית העסק

חוק הגנת הצרכן התשמ"א – 1981 (להלן – החוק) בסעיף 27 קובע את חובת הצגת המחיר הכלול על גבי המוצר או על גבי אריזתו.

יחד עם זאת, מוצרים הנארזים בבית העסק הם מוצרים הנמכרים בתפוזות או לפי יחידת מידת או שלגביהם ניתן שירות של חיתוך או פרישה ועל פי תקנות הגנת הצרכן (כללים שונים לפרסום מחירי נכסים ושירותים), תשנ"א – 1991 (להלן – התקנות) נקבע כי סווי המוצרים המנויים שם יוכל שמחרים יוצג באופן האמור שם ולא על גבי המחיר עצמו או על גבי אריזות.

ה מוצרים המנויים בתקנות חס לשלב ניקיון או יקרות טריים בתפוזות, פיצוחים או פירות מיובשים בתפוזות, מצריכי מזון לשבקשת הצרכן ניתן לנכון שירות של חיתוך או פרישה או הנמכרים לפי יחידת מידת כגן, נקניקים, עוגיות, בשר, סלטים, גבינות, חמוצים, חלבת, דברי מאפה ועד.

אוף הצגת המחיר לאבי האמור לעיל הוא – הצבת שלט על המחיר או מעלי, או הצמדת תווית למדף שמותחת למוצר שאילו היא מותיחסת והמחיר יהיה ליחידת מידת כאמור בתקנות.

מקומות בו המוצר האמור לעיל, נארז באירועה בבית העסק לפני מסירתו לצרכן, תחול הנקה תבאה –

1. בכל מקרה, על העוסק להניח את האריזה על גבי המשקל, לאפס את המשקל ורק אז להניח את המוצר בكمות שביקש הצרכן. איפוס המשקל מחייב בין אם העוסק גובה תשלום עבור האריזה ובין אם לאו.

2. אם העוסק גובה תשלום עבור האריזה עליו להציג לצרכן את מחירה.
3. הצגת המחיר תהיה על האריזה ואם האריזה מוצבת מחורי דלפק ורחוק מעין הצרכן, על העוסק להעמיד שלט בסמוך למקום מסירת המוצר ללקוח, המגלה לצרכן מהו מטרת האריזה.
4. מחיר האריזה יהיה מחיר רגיל כגן, 20agi ולא אחרו מסויים משקל המוצר.
5. המחיר הסופי המודבק על המוצר יהיה מחיר הכלול את מחיר האריזה, תוך פירות מה מטען המוצר הכלול הוא מחיר המוצר ומהו מחיר האריזה.
- הפרת הנקה כאמור לעיל, מחייב עבירה של אי הצגת מחיר של האריזה בגיןו לסעיף 27בן עבירה של הטעה בגיןו כאמור בסעיף 2 לחוק.

ככבוד רב,

תמר פינקוס, ע"ד

המונה על הרשות להגנת הצרכן  
ולסתור ההוגן