

המבקשת:

גילה קAMIL ת.ג. 057184863

באמצעות בא-כוחה עוה"ד שלום קAMIL

אשר כתובתם לצרכי תובענה זו :

רחוב החרוב 1, מזכרת בתיה

טל' ; 08-9453832 ; פקס : 08-9410270

- נגץ -

המשיבה:

מוצרי עופר טוב (2001) בע"מ ח.פ- 513153510

ד.נ. عمך המעינות, 1082000

בית שאן

### **בקשה לאישור תובענה כייצוגית**

### **בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו - 2006**

המבקשת מתכבדת להגיש לבית המשפט הנכבד, את הבקשה לאישור התביעה כייצוגית, במסגרת מתבקש בית המשפט הנכבד, כדלקמן :

.א. לאשר ולהתיר הגשת התובענה כתובענה ייצוגית ולאשר את התובעת כתובעת ייצוגית.

#### **\*\*\* כתוב התביעה מצורף ומסומן בנספח 1.**

.ב. ליתן צו המורה לפגישה לתקן באופן מיידי את הליקויים כך שתשונה אריזת המוצר "צינגו" – רצוות שניצל צילוי בתיבול חריף מטופק" (להלן: "מוצר 1"), כך שתהלום את החוק והדין והכל כפי שיפורט בהמשך. כמו כן, להורות לפגישה לשנות את שם המוצר "סדרת הקציגות עופ קלאסיות" (להלן: "מוצר 2") כך שיכלול גם את המילה "היהודים" ולפרט בין רכיבי המוצר את הנסיבות המדיווקת של רכיב העוף ורכיב הההodo במוצר.

.ג. להגדיר את הקבוצות המייצגות כך :

.1. קבוצה 1 - כל אלה שרכשו בשבוע השני שקדמו למועד הגשת בקשה זו את המוצר "צינגו" – רצוות שניצל צילוי בתיבול חריף מטופק" כפי שמופיע בחזיות הארים באירועים בולטים ומוגדרות, המוצר ע"י המשיבה.

.2. קבוצה 2 - כל אלה שרכשו בשבוע השני שקדמו למועד הגשת בקשה זו את המוצר "סדרת הקציגות עופ קלאסיות" כפי שמופיע בחזיות הארים באירועים בולטים ומוגדרות, המוצר ע"י המשיבה.

.ד. לחופין, בית המשפט يتבקש להגדיר את קבוצות הנפגעים בכל דרך שימצא לנכון ולשם כך אף לחלק את הקבוצה לחתמי קבוצות.

להורות בצו על מתן חשבונות שיורה למשיבה לגלות את היקף מכירויותיה בשבוע השנים שקדמו להגשת התביעה, ואת מספר הלקוחות שרכשו את שני המוציאים בשבוע השנים שקדמו להגשת התביעה, וכן את גובה ההכנסות ממכירות המוציאים האמורים.

ו. בית המשפט הנכבד מתבקש לקבע, כי אחת מעילות התביעה בקשה זו היא הפרת התcheinויות חוזיות של המשיבה כלפי המבekaש, מכוח חוק החוזים (תורפות בשל הפרת חוזה), תש"י-1970 (להלן: "חוק החוזים תורפות").

ז. בית המשפט הנכבד מתבקש לקבע, כי אחת מהuilות המשפטיות בסוד בקשה זו הינה הפרת סעיפים 2(א), וכן סעיף 2(ב) לחוק הגנת הצרכן.

ח. בית המשפט הנכבד מתבקש לקבע, כי אחת מהuilות המשפטיות בסוד בקשה זו הינה גם הפרת סעיפים 6 ו-7 לחוק הגנת הצרכן, אחריות להטעה באירוע ובפרשומת.

ט. בית המשפט הנכבד מתבקש לקבע כי אחת מעילות התביעה היא עשיית עשר שלא במשפט מכוח חוק עשיית עשר שלא במשפט.

י. בית המשפט הנכבד מתבקש לקבע, כי אחת מהuilות המשפטיות בסוד בקשה זו הינה הפרת חוזה חוקה בהקשר למספר חוקים כפי שיפורט בהמשך, כמו כן לקבע כי אחת מעילות התביעה הינה עשיית עשר שלא במשפט.

יא. חייב את המשיבה לפצות את כל חברי הקבוצה בסכום הנזק שנגרם להם ואשר לבקשת אין יכולת להעריך בשלב זה את סכומו.

יב. בנוסף ואו לחלופין, יתבקש בית המשפט הנכבד להורות על כל סעד אחר הנראתו לו צודק ורואי כמפורט בסעיף 20(א) לחוק תובענות ייצוגיות.

יג. בנוסף ואו לחלופין, ככל ויהיו קשיים באיתור חברי הקבוצה, יתבקש בית המשפט להורות על מנת כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכוון בנסיבות העניין וזאת בהתאם להוראות סעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות.

יד. עוד יתבקש בית המשפט הנכבד להשיב את המשיבה לשלם גמול הולם לבקשת אשר לא יפחח מ-5% משווי הפיוצוי ל\_kvוצה, וזאת על שטרחה ונΚטה יוזמה בהגשת תובענה ייצוגית זו, שילמה הוצאות ולקח על עצמה את הסיכון שבדחיתת התובענה חיללה.

טו. בנוסף, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מינוי ב"כ המבekaש כמומנה, לדואג לכך שהמשיבה תפצה כל חבר קבוצה בהתאם לנזקו, בהתאם להוראות סעיף 20(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.

טז. כן מתבקש בית המשפט הנכבד לפסק לב"כ המבekaש שכר טרחה בגובה של 20% משווי הפיוצוי ל\_kvוצה, המשקף את המאמץ לטובת כל חברי הקבוצה והחשיבות הציבורית של התובענה.

יז. להורות על מנת כל סעד אשר ייראה לביית המשפט הנכבד כראוי נכון וצדק בנסיבות העניין.

יח. המבekaש אינה היחידה שרכשה את המוציא, ולאור סכום התביעה האישית הנמוך, מהווה התובענה הייצוגית פתרון מתאים ביותר למיצוי הדין עם המשיבה.

יט. בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן צו עשה נגד המשיבה, שיורה לה להציג לשוק את המוציא כל עוד הפרסום המתעה על גבי האירוע לא יותר.

כ. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות, כי ההחלטה בבקשתה זו ונוסחה יפורסמו בשני עיתונים יומיים בשפה העברית, וכן ליתן הוראות נוספות כפי שימצא לנכוון בדבר אופן הפרסום כאמור, ולקבע כי המשיבה, תישא בהוצאות הפרסום.

כא. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת ליתן כל הוראה אחרת ו/או נוספת כפי שימצא בבית המשפט הנכבד לקבע ואו להורות לנכוון.

כב. הדgesות המופיעות בבקשתה זו אין במקור אלא אם כן נאמר אחרת.

## א. פתח דבר

3. עניינה של הבקשה לאישור תובענה כייצוגית (להלן: "הבקשה") דן עוסקת בהתנהלות שיטות קולקלת של המשיבה תוך התעלמות מחוקים ותקנות, כל זאת תוך הטיעית הצרכנים אשר רוכשים את המוצרים נושא בקשה זו.
4. בנידון דין מדובר על שני מוצרים:
- מוצר 1 - "צ'ינגו – רצועות שניצל צילוי בתיבול חרייף מתוק"**
  - מוצר 2 - "סדרת הקציצות עוף קלאסיות".**
5. במוצר 1 מצהירה המשיבה באמצעות שם המוצר כי הוא מכיל את הצמח צילוי בשעה שירק זה כלל לא נכלל בין רכיבי המוצר.
6. במוצר 2 מצהירה המשיבה באמצעות שם המוצר כי הוא מכיל בשר עוף בלבד בשעה, שהוא מכיל גם בשר הודו בנוספּה.
7. כמו כן, כמפורט בשער העוף ובשר ההודו במוצר 2 לא מופיעה על גבי האריזה באופן מדויק כנדרש על פי דין.
8. מעשים אלו נעשים בנגדו לדין תוך גרים נזק ממוני ולא ממוני לצרכנים אשר רוכשים את המוצרים בהסתמך על מגש שגוי אותו בחרה המשיבה להציג בפניהם, וכן גורמת להם לרכוש מוצרים שונים מהמורים אותם סברו הצרכנים שהם רוכשים בפועל.

## ב. הצדדים:

9. **ה המבקש** – אזרחית ישראל המתגוררת במצרים בתיה ולמען הגילוי הנאות בעלה הוא בא כוחה בהליך זה.
10. **המשיבה** – קבוצת עוף טוב הינה חברה קלאית בעלות משקי עמק הירדן ומשקי עמק המעיינות. יצרנית מוצרי המזון, מעופות גדלו ללא אנטibiוטיקה – המובילה בישראל.

## ג. רקע עובדתי:

11. בשוק קיימים מגוון של מוצרים מוצרי יצרניות שונות של שניצלים וקציצות להכנה ביתית.
12. המבקשת רכשה לתומה במהלך חודש אוגוסט 2020 בסניף רשת "קשת טעם" שבבעת רנן את המוצר  **מוצר 1** בסך של 36.90 ₪  **ואת מוצר 2** בסך של 24.90 ₪, כאשר הסיבה שבגינה, העדיפה לרכוש את מוצר 1 על פני מוצרים אחרים, היא העדפה שמווץ זה מכיל את מרכיב הצילוי המצוין בשם המוצר. לאור מגש אריזת המוצר, הייתה המבקשת משוכנעת כי מוצר זה כולל בתוכו את הירק צילוי בכמות רואיה כך שהוא אחד המרכיבים המרכזיים במוצר.
13. בפועל מוצר 1 אינו מכיל את מרכיב הצילוי בין רכיביו כפי שניתן למדו מפרוט הרכיבים על גבי צידה האחורי של האריזה.
14. כמו כן, הסיבה שבגינה בחרה המבקשת לרכוש את מוצר 2 היא משום שבסירה שמווץ זה מכיל בשער עוף בלבד במשמעותו המקובלת, דהיינו, בשער תרגולת. לאור מגש אריזת המוצר, המבקשת הייתה משוכנעת כי המוצר מכיל בשער עוף (תרגולת) בלבד.
15. בפועל מוצר 2 מכיל גם בשער הודו בין רכיביו כפי שופיע בפירוט הרכיבים לצד האחורי של האריזה, כמו כן לא מופיע הכמות של רכיבי ההודו ושל העוף לכל אחד מרכיבים אלו.
16. כאמור, על גבי אריזות מוצר 1 מוביל ומודגש באותיות קידוש לבנה שם המוצר "צ'ינגו – רצועות שניצל צילוי בתיבול חרייף מתוק" כתוב במיקום מרכזי ובאותיות גדולות ומודגשות, שלא כראיה מבחינת המבקשת, שם המוצר הוא השם הבולט והמרכזי המוצג בפניה.
17. כך גם לגבי מוצר 2 – שם המוצר מצוין לראות נעדרת העובדה שהוא מכיל בשער הודו.
18. מכאן, תטען המבקשת כי לכארה מדובר בהפרה של התcheinות חוזית, הטיעיה, מגש שווא, הפרת חובה חוקה וחוראות הדין תוך התעשרות שלא כדין והכל כפי שיופיע בהרחבה בהמשך.
19. רק לאחר רכשה המבקשת את המוצרים הללו ובעת שהשתמשה בהם הבחינה בכל האמור לעיל.

20. לבקשת נגרם נזק ממוני ולא ממוני היות והוא חשה עוגמת נש ותסכול בשעה שהתרברר לה כל שהוזכר לעיל והעובדת שרכשה מוצרים שונים מהמוצרים אותם סבורה שהיא רוכשת כתוצאה מעשייה של המשיבה.

#### פניה מוקדמת

21. ביום 26.08.20 פנתה המבקשת למשיבה באמצעות בא כוחה ושלחה בפקס ובדו"ל אלקטוריוני פניה מקדימה, בהתייחס למוצר 1 בלבד מהסיבת שرك מאוחר יותר יותר הבדיקה המבקשת, בעת השימוש במוצר 2, בהפרה לגבי מוצר זה.

#### \*\*\* העתק מפנית המשיבה מצורף ומסומן בנספח 2.

22. ביום 07.09.20 קיבל ב"כ המבקשת תשובה מבא-כח המשיבה.

#### \*\*\* תשובה המשיבה מצורפת ומסומנת בנספח 3.

### מוצר 1 – "צ'ונגו – רצועות שנייצל צ'ילי בתיבול חריף מתוק"

23. המשיבה כינה את מוצר 1 כך : "צ'ונגו – רצועות שנייצל צ'ילי בתיבול חריף מתוק", כאשר בפועל ובניגוד למצג הארץזה ובניגוד לדין, הצמח צ'ילי כלל לא מופיע בראשית רכיבי המוצר ولكن חזקה שככל לא קיים במוצר.

24. כפי שניתן למוד משמו של המוצר ומאיזתו, לרבות מהאיורים ומהעיצוב הגרפי שלו גבי אריזת המוצר, הרכיב "צ'ילי" הינו הרכיב המרכזי אותו בחרה המשיבה להבליט ומכאן שהוא הרכיב שמייחד מוצר זה ממוצרים דומים אחרים.

25. על כן, רכיב זה הוא חיוני ואינטגרלי לאפיונו של המוצר, ו邏輯 – משפייע מהותית ובאופן ישיר על הרכיב.

26. כאמור, כל זאת עשתה המשיבה בשעה שרכיב הצ'ילי לא מזכיר כלל בין הרכיבים על גבי הארץזה, בנגדו לתקן ישראלי ת"י 1145 "סימון מזון ארו" מראש" (להלן : "תקן 1145"), כפי שיפורט בהמשך.

27. לצד מוצר זה, שיווקה המשיבה שלושה מוצרים נוספים מאותה סדרת מוצרים הנקראים "צ'ונגו" (סך הכל ארבעה מוצרים תחת סדרה זו) ולהן שמויותיהם : "צ'ונגו – רצועות שנייצל צ'ילי בתיבול חריף מתוק" (המוצר בעניינינו), "צ'ונגו – רצועות שנייצל בתיבול גרייל", "צ'ונגו – רצועות שנייצל בציפוי צ'יפס", "צ'ונגו – רצועות שנייצל בציפוי שומשות". להלן צילומים של אריזות המוצרים (בעמ' הבא) :

צ'ונגו – רצועות שניצל צילி בתיבול חרייף מטוק' (ሞצר 1) :



"צ'ונגו – רצועות שניצל בתיבול גראילן"



"צ'ונגו – רצועות שניצל בציפוי צ'יפס"



**"צונגו – רצועות שניצל בציפוי שומשום"**



28. בתמונה הראשונה שהובאה לעיל (תמונה מוצר 1) ובהשוואה לשאר מוצרים ה-"צונגו" מתוצרת המשיבה, ניתן להבחין כי אכן היה מדובר על רכיב הצ'ילי כרכיב תיבול בלבד בלבד, ולא כרכיב מרכזי או אינטגרלי במוצר, הייתה המשיבה מוסיפה את המונח "בתיבול" או "בטעם" למוצר 1 באותו האופן שעשתה במוצר ה-"צונגו – רצועות עוף **בתיבול גרייל**".
29. אך בניגוד לכך, בחרה המשיבה להעלות על נס את רכיב הצ'ילי כמאפיין המרכזי של המוצר וرك בתיאור הנוסף המופיע לאחר מכון תיבול המוצר כ-"חריף מותק".
30. כאשר רכיב מסוים אמור לשמש רק כחומר טעם, היצרן אמרו לציין את המילה "בטעם" או "בתיבול" בשם המוצר כאשר הוא מעוניין להזכיר את שם הרכיב לשם המוצר.
31. במידה ולא מצוינת המילה "בטעם" או "בתיבול" בצויר המזוכך בשם המוצר, היצרן חייב לכלול את הרכיב עצמו בפועל במוצר ולא רק כחומר טעם וריח ועליו לציין את כמות הרכיב באופן מדויק.
32. כמו כן, במקרים "צונגו – רצועות שניצל בציפוי ציפס" ו- "צונגו – רצועות שניצל בציפוי שומשום" דאגה המשיבה לתואר ברישימת הרכיבים את כמות שבבי תפוח האדמה והשומשום (בהתאם) המאפיינים את שמן של מוצרים אלה.
33. לעומת זאת, כאמור, במוצר דנו המשיבה כלל לא טרחה לגלות בפני הלקוח אם הרכיב והמאפיין המרכזי במוצר בכלל קיים בו, ואם כן באיזו כמות.
- להלן הצד האחורי של האריזה המציג את רשימת הרכיבים כאשר רכיב הצ'ילי לא מופיע כלל:**



34. לשם הדוגמה, חברות "טבול'" משוקת מוצר של שוניital טבעי אשר כולל כמה מזערית של פלפל צ'ילי מיוויס (כ- 0.01% מהמוצר) אשר אותו היא כוללת כחלק מרשיימת התבליינים באופו הבא: "תבליניות נרגל מירוץ גרבינה, שום מירוץ, גלול צ'ילי מירוץ (0.01% צ'ילי אורגנו)"

36. וכן נראת חזיות אריזת מוצר השניצל של טבעול:



37. הנה כי כן, אנו למדים כי "טבעול" נוקטת במשנה זהירות ועל אף שהמדובר מתוכרתה אכן מכיל ציילי בפועל (להבדיל ממוצר 1 שחזקה כי לא מכיל ציילי היות ומרכיב זה לא מצוי בין המרכיבים) היא בוחרת להוסיף לצד הרכיב ציילי בשם המוצר גם את המונח "בטעם", זאת משומש שציאלי קיימים במוצר של "טבעול" כתיבול בלבד ולא כמרכיב דומיננטי.

38. כאמור, המבקשת רכש את המוצר בהסתמך על המציג של גבי האריזה לרבות שמו הכלול ומלבلي את הרכיב צ'ילי, במקום מרכזי ודומיננטי לרובות באירורים ועיצובים גרפיים.

39. על כן, הייתה המבקשת בטוחה כי מדובר במוצר המכיל צ'ילי בכמות ראהיה וכי תכונה זו מייחדת אותו בהשוואה למוצרים דומים אחרים.
40. המבקשת טועה כי במקרה דנן רכיב הצ'ילי המופיע בשם המוצר הוא מהותי לאפיונו של המוצר, והוא משפיע השפעה כבדת משקל על החלטת הלקוח אם לרכוש את המוצר או באם לאו.
41. התנהלותה של המשיבה בכך שלא פירטה את ממות הרכיב צ'ילי (אם בכלל קיים), כאשר הוא המאפיין המרכזי של מוצרה, בראשית הרכיבים הכלולים במוצר – עומדת בניגוד לדרישות תקן .<sup>1145</sup>
42. לפיכך, מדובר בהפרת חובה חוקה והפרת התcheinיות חוזית וכן הטעה מהותית והתועשות שלא כדין מצדיה של המשיבה.
43. רק לאחר שהגיעה המבקשת לביתה ובעת שפתחה את האזינה הבחינה כי הרכיב צ'ילי כלל לא מופיע בין הרכיבים על גבי האזינה.
44. יובהר כבר בשלב זה כי המשיבה נהוגת בחוסר תום לב ובניגוד לדין, בכך שהיא מגדרה את המוצר בשם "צ'ינגו – רצעות שניצל צ'ילי בתיבול חריף מתוק" אשר מייחד מוצר זה שלא ממוצרים דומים אחרים.
45. אין חולק כי המשיבה הפרה ברוגל גסה את הוראות הדין, החוק, התקנות והתקנים. ובכך גרמה לבקשת ולcrcנים רבים נוספים, לרכוש מוצר שהוצע כ- "צ'ינגו – רצעות שניצל צ'ילי בתיבול חריף מתוק" בעוד שבפועל לא ברור אם המוצר מכיל כלל צ'ילי ואם כן באיזה כמות.

## **מוצר 2 – "סדרת הקציצות עוף קלאסיות"**

להלן הצד הקדמי של אריזת מוצר 2 המציג את שם המוצר והצד האחורי הכלל את רכיביו:





46. המשיבה הציגה את מוצר 2 בשם דלעיל כאשר בפועל ובניגוד לדין המוצר כולל בשר הודי אשר אין לו אזכור כלל בשם המוצר.
47. כפי שניתן ללמידה של המוצר ומאריזתו, מרכיב "עוף" הינו הרכיב המרכזי אותו בחרה המשיבה להבליט ומכאן שהוא הרכיב המשמעותי במוצר 2.
48. על כן, רכיב זה הוא חיוני ואינטגרלי לאפונו של המוצר, ומשכך – משפייע מהותית באופן ישיר על הatzcken.
49. כמשמעותם ברכיבי המוצר מוגלים כי המוצר מכיל פרט לעוף גם בשר הודי, עובדה שאין ולן רמז קל אליה בשם המוצר.
50. משמעותו של המושג "עוף" מבחינה מדעית ו邏輯ית משלילה מטילה או יומית, מוגדרת **בחות הדעת של פרופ' ישראל רוזנבוים**, מרצה בכיר בפקולטה לחקלאות מהאוניברסיטה העברית בירושלים המתמחה בגידול ורבייה של עופות, המצורת בזאת (להלן: "חוות הדעת"):

"המושג "עוף", מבחינה מדעית, ובתרבות הקולינרית הישראלית במדינת ישראל מגדר חייה מבויתת מתח המין תרנגול הבית (תרנגול או תרנגולת – זכר ונקבה Gallus domesticus), שטופחה גנטית או לייצור ביצי מאכל (מכונה "עוף לבשר" או "פטם" – "טילה" או "תרנגולת טילה") או לייצור בשר (מכונה "עוף לבשר" או "פטם" – פטם). בגידול זה מגדלים גם תרנגולים [פטמים זכרים] וגם תרנגולות פטמים [נקבות]. מאידך, המושג הודי מציין בשר ממוקור גנטי שונה, המגיע מגידול בשר של תרנגול הודי (זכרים ונקבות) במשקים יהודים, כאשר מרקמו, הרכבו התזונתי וטעמו שונים מבשר הפטם הרגיל.

כאשר נכתב על האריזה "קציצות עוף קלאסיות" מובן מייליו שמדובר בקציצות המכילות בשר פטם בלבד. לא זו בלבד שמדובר בהטעה, אף נוסף בכך זה גם פונדריאות בהקשר לאלרגיות ספציפיות לשבר הודי שעקב חומר תשומת לב עלול לחולל מופיע אלרגי קשה ואולי אפילו מוותה.

להלן מאמריהם שונים בנושא אלרגיות לשוגי בשר, לרבות לשבר הודי"

\* \* \* חוות הדעת של פרופ' ישראל רוזנבוים מצורפת ומסמנת בנספח 4.

51. כדי לעמוד על משמעות המילה עוף ופנה המבקשת לפירוש המונח מילון רב מיללים, וכך אודות מילון רב מיללים מתחז ויקפדייה:

"**מילון רב-מילילים** הוא מילון עברית-עברית בעריכת פרופ' יעקב שייקה ועוזי פרידקין. "**רב-מילילים**" היה שמן של המהדורה המודפסת של המילון, של הגרסאות המוחשבות, וכיום – של הגרסה המקוונת של המילון, היכולות מערכת של ניתוח מורפולוגי (ניתוח צורות ופירוקן לערכי בסיס ולנטיות) וכן ניקוד אוטומטי. בראש מפעל זה למלונות ולבשנות חישובית עמד פרופ' יעקב שייקה."

52. וכך מפורש המונח "עוף" במילון זה:

"הסבר מלא למילה עוף שם ז':"

1. שם כללי לבני חיים מן החולייתנים שיש להם נוצות, מקור וכנפיים, והם מטילים ביצים; ציפור. דרור, טווס וחסידה הם עופות.
2. **בשר תרגולת המשמש למאכל.** מביצה של עוף בוקע גוזל או אפרוח. היא אהבת לאכול עוף צליוי."

53. ליתר ביטחון, פנה ב"כ המבקשת בפנויות הבהירה למילון "רב מיללים" לצורך בירור המונח "עוף", ולהלן לשון הפנייה ותשובה מערכת המילון:

הפנייה

"בשאורים "עוף" בשפה היומיומית לדוגמא "קניתי שניצל עוף" למה מתיחסת המילה עוף? תודה מראש" תשובה מערכת "רב מיללים":  
"שלום רב,  
תודה על פנייך. הכוונה היא למשמעות השנייה של המילה 'עוף' אצלנו:  
2. **בשר תרגולת המשמש למאכל.**  
ברכה,  
נגה"

\*\*\***פירוש המושג** "עוף" על פי מילון "רב מיללים" וההתכתבות עם מערכת המילון מצורפים ומסומנים בנספח 5.

54. מכל אלה אנו למדים כי המושג "עוף" אשר אותו ציינה המשיבה בשם מוצר 2 מתייחס לעוף תרגולת מסוג **Gallus Domesticus** שהוא הפטם למאכל ולא בשאר של "הודו".

55. כאמור, העובדה שהמוצר מכיל בפועל גם בשאר הודו והמשיבה לא מצינית זאת במפורש בשם המוצר ואת כמות בשאר העוף וההודו, עומדת בניגוד לתקן ישראלי ת"י 1145 "סימון מזון ארוז מראש" (להלן: "תקן 1145"), כפי שיפורט בהמשך.

56. המבקשת רכשה את המוצר בהסתמך על המציג שעלה גבי הארץ לרבות שמו הכלול ומבליט את מרכיבי ה"עוף" במקום בולט ומרכזי בחזיות המוצר.

57. על כן, הייתה המבקשת בטוחה כי מדובר במוצר המכיל עוף בלבד (קרי, פטם - תרגולת).

58. המבקשת תטע כי במקרה דנן רכיב העוף המופיע בשם המוצר הוא מהותי לאפיונו של המוצר, ומשפיע השפעה כבדת משקל על החלטת הצרוך באם לרכוש את המוצר או באם לאו.

59. **כמו כן אי-ציוויליזציית ההודו בשם המוצר עלול לגרום לסייעון בריאתי בעולה מהחותמת הדעת.**

60. התנהלותה של המשיבה בכך שבשם המוצר מופיע אך ורק העובדה שמדובר במוצר המכיל עוף ללא המרכיב של הודו, עומדת בניגוד לדרישות תקן 1145.

61. לפיכך, מדובר בהפרת הת\_hiיבות הווית וכן הטעה מהותית והתועשות שלא כדין מצד המשיבה.

62. רק לאחר שהגיעה המבקשת לביתה ובעת שפתחה את הארץ לשימוש הבדיקה בהפרה זו מצד המשיבה.

63. יובהר כבר בשלב זה כי המשيبة נהוגת בחוסר תום לב ובגינזג לדין, בכך שהיא מכנה את מוצר 2 בשם "סידרות הקציות עוף קלאסיות". בשעה שלא מוצרך בכך כי המוצר כולל גם בשר הודי.  
64. לעומת זאת מוצר זה של המשيبة, שתכבד המבוקשת ותציג מוצר זהה של חברת תנובה בשם "מאמא עוף קציות עוף והודי" אשר שמו מופיע לכלול גם את רכיב העוף וגם את רכיב החחוו לרובות  
אחוז רכיבים אלה מותוך רכיבי המוצר:



56. כפי שניתן לראות, חברות "תנובה" מקפידה בהתאם לדין, לכלול בשם המוצר המותחרה מתוצרתה את העובדה כי המוצר מכיל בשר חזיר כמרכיב מרכזי. להבדיל מתנובה, המשיבה כאמור פועלת בניגוד לדין בכך שהיא כל לא מצינית בשם המוצר במקום בולט ומרכזי כי מוצר מכיל גם בשבר הגוף במרכיב דומינוויי?

66. כמו כן, חברת "תנוובה" מצוינת בין רשיימות המרכיבים של המוצר המותוצרת את כמויות בשר העוף וكمויות בשר היהודי מתוך המוצר, מהווים כמרכיבים המרכזים במוצר, באופן הבא: "בשר עוף (23%), מים בשר היהודי (16%)...". לעומת זאת, המשיבה בעניינינו מצינית את אחוז בשר העוף והיהודים יחד, באופן הבא: "בשר עוף (הודי, פטם) (41%)...", בעשותה כן – פרולת המשיבה בניגוד לדין.

#### ד. עילות הטבעה

הפרת חובה חוקה – חוק התקנים, תקן ישראל 1145 ותקן ישראל 36

## אי סימון כמות הרכיב - מוצר 1

67. בעניין שבנדון, הפירה המשיבה את הוראות חוק התקנים התשי"ג-1953 הקובע באופן הבא (ב' לוחק) :

"9. חובת שמירה על תקן רשמי (תיקון: תשל"ט):

(א) לא ייכר אדם מכך, שמייפרט שלו נקבע בתקן רשמי, ולא ימכרנו, ולא ייבאו ולא ייצאו, ולא ישמש בו בכלל עבורה שהיא, ולא יבצע עבורה שחלקיהם הטכניים של תהליכי נקבעו בתקן רשמי, אלא אם התאימו המכך או תהליך העבורה לדרישות התקן הרשמי, אם נקבעה הוראה אחרת בארכוז הוכרו התקן רשמי".

סע' 2 לculo הגנת הצרכן (סימון ואירוע של מוצר מזון) מפנה לתקן וקובע לאמור:

"2 (א) סימון מוצר מזון ארוז מראש יהיה במפורט בתקן ישראלי ת"י – 1145..."

69. ת"י מס' 1145 הינו תקן רשמי מנובמבר 1981, מכוח סמכותו של שר התעשייה והמסחר לפי סע' 8 לחוק התקנים, שהוא אוסף כל החוקים על התקינה, הכריז האחרון ביום 28/10/1982, על התקן כ- "תקן רשמי, שהוכרז כרשמי לשם הגנת הצרכן" וילקוט פרסומים 2861, י"א בחשוון התשמ"ג, 70. המשיבה הפירה את הוראות הדין, בחוסר תום לב ובכוונה להטעות את הציבור, בכך שפעלה ב曩וד להוראות סעיף 8.3 לתקן 1145 המחוות תקן רשמי, לשונו כדלקמן:

"8.3. הכתוב בסעיף (בגילוון התקון מס' 6) יושמט, ובמקומו ייכתב:

8.3. הכמות שלרכיב או שלקטגוריתרכיביםΤσוּמוֹן במקרים המפורטים להלן. הסימון יעשה כמפורט בספח ד (נורומטי), פרט למקרים שבהם הסימון אינו נדרש כמפורט בסעיפים ד-4, ד-1.

8.3.0. אם הרכיב או קטגוריית הרכיבים צוינו בשם המזון, או אם שם המזון מתקשר בדרך כלל בעניין הצרכן לריבב או לקטגוריות הרכיבים האלה;

8.3.9. אם הרכיב או קטגוריות הרכיבים מודגשתים בסימון באמצעות מיילים, ציור (תמונה) או אירור רפואי;

8.3.3. אם הרכיב או קטגוריות הרכיבים חיוניים לאפיונו של המזון, או להבחנה בין לבין מוצרים אחרים שהمراجعة שליהם או השמות שבהם סומנו עלולים לגרום לקשיים בהבחנה ביניהם לבין המוצר".

71. אין ספק שהרכיב "צ'יליל" עונה על כל תתי הטעיפים שבסעיף 8.3 לעיל, ומכאן שהוא על המשיבה לכלול אותו ואת כמותו בין פירוט הרכיבים המופיעים על גבי הארץ.

72. המבקשת תדaggi כי אין להתייחס לרכיב הצ'יליל במוצר כרכיב תיבול בלבד בלבד זאת מושני סיבות מרכזיות:

73. ראשית, ניתן ללמד ששם המוצר כי ריבב הצ'יליל אמר להיות המאפיין הדומיננטי והמרכזי של המוצר בהשוואה למוצרים אחרים ואילו היה מדובר בתיבול צ'יליל בלבד בלבד, סביר להניח שהמשיבה הייתה נוקטת כפי שנקטה במוצר נוסף שחשיקה במסגרת סדרת הציוגו הוא ה-"צ'ינגו - רוצעות שניצל בתיבול גרייל" כך שהיתה מתארת את מוצר 1 כ"תיבול צ'יליל חריף מטוק" בלבד.

74. משבחרה המשיבה להזכיר את ריבב הצ'יליל בשם המוצר באופן בו הזכירה אותו ורק לאחר מכן תיארה את התיבול – ברור הוא שריבב הצ'יליל אמר להיות ממשמעותיו יותר מתיבול בלבד.

75. לאור זאת הייתה על המשיבה לכלול את הרכיב צ'יליל במוצר ולפרט אותו כולל את כמותו בפירוט ריבבי המוצר.

76. שנית, ואם לא די בזאת, אם נשווה מוצר זה לשני מוצרים נוספים מסדרת הציוגו שהושקו ע"י המשיבה יחד עם המוצר דן והם ה-"צ'ינגו - רוצעות שניצל בצייפוי צ'יפס" ו-"צ'ינגו - רוצעות שניצל בצייפוי שומסום" ניווכח שבמוצרים אלה פירטה המשיבה במסגרת רשימות הרכיבים את כמות המאפיינים המרכזיים המופיעים בשמות המוצרים הללו, הם הצ'יפס (קרי, שבבי תפוח אדמה) והשומסום בהתאם.

77. כשריבב כלשהו נעדր מה מוצר אך הוא כלל בשם המוצר כאשר המטרה להעניק למוצר טעם של הרכיב והיכן משתמש לצורך כך בחומר טעם וריח, ואם זהו המצב בעניינינו – הדבר חייב להיות מוזכר בשם המוצר כך לצד שם הרכיב צ'יליל יש להוסיף את המונח "בטעם" או במושג הדומה לו.

78. בnidion דידן, המשיבה הייתה צריכה לפרסם את שם המוצר, לשם הדוגמה, כך "רצועות שניצל בטעפּ ציליל בתיבול חרייף מותוק", ולא כפי שפורסמה.

79. כמו כן, תחזור המבקש על השוואת בין מוצר זה למוצר מתוצרת של "טבעול" ותציג כי היה על המשיבה לנקט כפי שנקטה "טבעול" במוצרה כך שבמידה ואכן קיים ציליל במוצר בדומה מזערית, היה עליה לרשות את אחוז הציליל במוצר ובכל מקרה להוסף את המונח "בטעם" בשם המוצר, כפי שעשתה טבעול, היות והירק ציליל לא מהויה מרכיב דומיננטי בפועל.

#### אי סימן כמות הרכיב - מוצר 2

80. כאמור לעיל המשיבה ציינה את מרכיב בשר העוף בשם המוצר באופן Bölט, על כן לפי הוראות התקן שפורטו לעיל חיבת היתה המשיבה להציג בין רכיבי המוצר את מרכיב העוף ואת כמותו מסך כל הרכיבים במוצר.

81. המשיבה לא עשתה כך והציגה בין הרכיבים כמות כוללת של שר עוף ושר הודי יחד, כאשר שר ההודי כלל לא מוזכר בשם המוצר, ובכך הפרה הוראות של חיקוקים שונים.

82. לעומת זאת המשיבה, וכפי שהוצג לעיל, חhattת תנווה מפרסמת את המוצר המתארת מתוצרת "מאמא עוף קציצות עוף והודו" כאשר בפריט רכיבי המוצר מופיע כמות בשר העוף וכמות בשר ההודי בנפרד נדרש בדיון.

#### שם מטעה

83. המשיבה בחרה לשימוש בשם מטעה לגבי שני המוצרים נשוא בקשה זו, כאשר במוצר 1 השתמשה בצליל בשם המוצר בשעה שאיןו כולל בין רכיביו, ובמוצר 2 ציינה אך ורק את שר העוף בשם המוצר, בשעה שהמוצר כולל גם בשר הודי, ובכך הפרה חיקוקים שונים כפי שיפורט להלן:

84. בעניין זה, הפרה המשיבה את הוראות חוק התקנים התשי"ג- 1953 הקובלן באופן הבא (בס' 9 לחוק):

"9. חובת שמירה על תקן רשמי (תיקו: תשל"ט):

(א) לא ייצור אדם מצרך, שמיprt שלו נקבע בתקן رسمي, ולא ימכרו, ולא ייבאו ולא ייצאו, ולא ישתמש בו בכל עבורה שהיא, ולא יבצע עבורה שהכללים הטכניים של תהליכי נקבעו בתקן رسمي, אלא אם התאימו המוצר או תהליך העבורה לדרישות התקן הרשמי, אם נקבעה הוראה אחרת בארכזה שבת הוכרז התקן כתקן رسمي."

85. ואת תקן 1145, סעיף 2 (הגדרות), סעיף 2.12 מגדר כלהן :

#### 2.12 שם המזון

**שם המתאר תיאור נכוון ולא מטעה את מהותו של המזון".**

86. כמו כן הפרה המשיבה את תקנות בריאות הציבור (מזון) (סימונו) 1935 קובעות בין השאר:

"ס' 6 - סימנים מטיעים אסורים (תק' תשל"ה-1978)

"כל חבילה או פתק אסור שייאר רשום על פניהם או שיכילו איזו סימון, כתובות, תיאור ציורי או איזו הערכה אחרת אשר יש בהם, לדעת המנהל הכללי של משרד הבריאות או מי שהוא הסמיך לעניין תקנה זו בכתב כדי להביא את הקונה לידי סברה כי טיבו של החומר שב חבילה או ערך-המזון שלו הם שונים מן הטיב וערך המזון האמתיים שלו".

#### שם מטעה מוצר 1

87. המוצר הניל מכונה בשם המופיע בגודל ובמקום מרכזי על גבי הארץ - "צ'ינגו – רצועות שניצץ ציליל בתיבול חרייף מותוק" כאמור שם זה מופיע במקום מרכזי ובאותיות מוגדלות ובולטות על הארץ, מהויה לפני הצרוך את שם המוצר, מדגיש את מהותו ומציג את המוצר

כמפורט אשר רכיב הצעילי הוא רכיב מרכזי ודומיננטי בו, בשעה שרכיב זה כלל לא כולל בין הרכיבים מפאת שאינו קיים או שכמותו מצערית. על כן, פועלת המשיבה בניגוד לסעיף 2.12.1145.

88. גם בעניין זה הפרה המשיבה את הוראות החוק ע"י הטיעית הרכנים כאשר סימנה את המוצר כ"צ'ינגו – רצועות שניצל צ'ילי בתיבול חריף מותק" ובכך גרמה לרכיבים לחסוב ו/או לסבור כי מדובר במוצר המכיל צ'ילי בכמות נאותה, בעוד שבפועל המוצר כלל אינו מכיל צ'ילי או מכיל צ'ילי בכמות מצערית בלבד. לפיכך טיבו של החומר בתוכן המוצר ו/או הארזיה שונה מהטיב וערך המזון והמשיבה הפרה חובה זו.

## שם מיטה – מוצר 2

89. כפי שמצוין ומודגם בסעיפים 45-53 לעיל, המוצר הניל מכונה בשם שהעניקה לו המשיבה המופיע במקום מרכזי ובאותיות מוגדרות ובולטות על גבי הארזיה כ- "סדרת הקיציות עוף קלאסיות" כאמור שם זה מהווה כלפי הרצן שם המוצר, מגדיש את מהותו ומציג את המוצר כמוצר אשר מורכב מבשר עוף בלבד לא כל אוכל לכך שהוא מכיל בנוסף בשර הוודו.

90. לעומת זאת מוצר 2 של המשיבה וכפי שתואר בהרחבה לעיל, קיים מוצר מתחרה של חברת תנובה אשר שמו "מאמא עוף קיציות עוף והודו" והמודגם בסעיף 54 לעיל.

91. לעומת זאת המשיבה, חברת תנובה נהגת כדין במוצר זה ומציגת בשם המוצר את עובדת היותו מכיל בשאר העוף ובשר ההודו בהבלטה זהה.

92. בכך שהמשיבה נהגת כפי שתואר לעיל, היא פועלת בניגוד לתקן 1145.

93. כפי שניתן ללמידה, המשיבה הפרה בנוסח גם את תקנות בריאות הציבור אשר לא כוללה בשם המוצר את מרכיב ההודו וככליה את מרכיב העוף בלבד.

94. העובדה בשם של מוצר 2 כוללת רק את שר העוף לא אזכור כי הוא מכיל גם בשאר הוודו הופכת את שם המוצר לשם מיטה האסור על פי התקנות והתקן.

95. מכל אלה עולה בבירור כי המשיבה הפרה הואות חיקוקים שונים גם לגבי מוצר 1 וגם לגבי מוצר 2 ובכך עולה כלפי המבוקש ואשר חבר הקבוצה בעולה של הפרת חובה חוקה.

96. סעיף 63 לפקודת הנזקין, מורה באופן הבא:

"א) מפר חובה חוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקודה זו - והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסווג או מוגבע של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אלום אין האדם الآخر זכאי בשל ההפרה לרטרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.

ב) לעניין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני אדם בכלל או של בני אדם מסווג או הגדר שמעם נמנה אותו פלוני."

97. כל החוקים שאوتם המשיבה נעשו להגן על הרצן, כדוגמת המבוקש ושאר חברי הקבוצה, בדיקת מעשיה ומוחדריה של המשיבה כפי שתוארו לעיל.

98. יש קשר סיבתי ברור בין ההפרה לבין הנזק דגנרים ויפורט בפרק הנזק בהמשך.

99. לעניינו הפרה המשיבה ברגל הסה, חובה חוקקה משום שלא קיימה החובות החוקיות המוטלות עליה על פי הוראות הדין ושמטרתם להגן על הרכנים מפני הטיעיתם על ידי המשיבה, כמפורט לעיל.

## הפרת הת\_hiיבות חוזית והוראות נספות בחוק החזים

100. בעת רכישת המוצרים על ידי המבוקש, נכרת למעשה חוזה בין הצדדים המשיבה.

101. ע"פ החוזה, המשיבה הת\_hiיבתה כעליה ממש מוצר 1 הכוללת באופן מודגם ובולט על גבי הארזיה, את העובדה כי המוצר מכיל צ'ילי.

102. המשיבה לא ציינה את רכיב הצ'ילי בין רכיבי מוצר 1 על גבי הארזיה וכן הסטם גם לא את כמותו ועל כן – חזקה כי המרכיב לא קיים במוצר.

103. לאור זאת, המשיבה הפרה את התחייבותה ואת החוזה בין לבן המבוקשת ושאר חברי הקבוצה.
104. כמו כן, המשיבה התחייבה בשם מוצר 2 כי הוא מכיל בשר עוף בלבד בשעה שהוא מכיל למעשה גם בשר הודו.
105. בנוסף לא כלל המשיבה את כמות רכיב בשר העוף וההודו בנפרד לכמות הכוללת של שניהם יחד מסך מרכיבי המוצר כפי שתואר לעיל.
106. העובדה כי המשיבה כינתה את שם מוצר 1 כ-**"צ'ינגו – רצועות שניצט צ'ילי בתיבול חריף מתוק"**, בזמן שלא ציינה כלל את רכיב הצ'ילי ואת כמותו, ואת מוצר 2 כ-**"סזרת הקציצות עוף קלאסיות"** כאשר המוצר מכיל גם בשר הודו וכאשר כמות רכיב העוף בנפרד וההודו בנפרד לא מצוינת בפירוט הרכיבים על גבי האריזה. לעומת זאת בוגדר לתקן 1145 ולдин, ומהויה הפרת התחייבות חוזית מצד המשיבה.
107. כמו כן הפרה המשיבה את סעיף 30 לחוק **ה חוזים** ועל כן חל על עניינו האמור בסעיף 31 לחוק **ה חוזים**:

**"30. חוזה שכירתו, תבנו או מטרתו הם בלתי חוקיים, בלתי מוסריים או סותרים את  
תקנת הציבור - בטל."**

31. הוראות סעיפים 19 ו- 21 יחולו, בשינויים המחויבים, גם על בטלותו של חוזה לפי פרק זה, אולם בנסיבות לפי סעיף 30 רשאי בית המשפט, אם ראה שמן הצד לעשות כן ובתנאים שיימצא לנכון, לפטורצד מהחובה לפי סעיף 21, כולל או מקטטה, ובמידה שצד אחד ביעץ את חיומו לפי החוזה - לחייב את הצד השני בקיים החוב שכונגד, כולל או מקטטו".

108. אם לא די בזאת, המשיבה הפרה את חובת תום הלב כלפי המבוקשת ובעלי הקבוצה, החובה לנוהג בדרך מקובלת ובתום לב ממש ומתן לכՐיתתו של חוזה כאמור בסעיף 12 לחוק החוזים וכן את חובת תום הלב בקיים חוזה בנסיבות מסוימת בסעיף 39 לחוק החוזים ולפיכך חייבות בפיוים כלפי המבוקשת ובעלי הקבוצה בעד הנזק שנגרם להם עקב רכישת ו/או צריכת המוצר.
109. הפרות אלו מזכות את המבוקשת ושאר חברי הקבוצות, מעבר לטרופת ההשבה, בפיוצו בהתאם ל**סעיף 10 (טרופות בשל הפרת חוזה) התשל"א-1970**.

## **הפרה של חוק הגנת הצרכן**

110. הטעה בסימונו המוצר נשוא בקשה זו, כמפורט לעיל, מהויה אי עמידה בדרישות תקן 1145 שהינו תקן رسمي, וכן הפרה של חוק הגנת הצרכן.
111. הצגת המוצרים כפי שפורט לעיל מהויה הפרה ביטה מצד המשיבה את האיסור הקבוע בהוראות סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א - 1981 (לענין זה: **"החוק"**) בדבר איסור החל על עסק לעשות דבר, במעשה או במחдел, העול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה. וכך מושן החוק:

### **"איסור הטעה"**

(א) לא יעשה עסק דבר - במעשה או במחдел, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת, לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה - העול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – **הטעיה**) ; בלי לגורע מכך האמור יראו עניינים אלה כמשמעותם בעסקה:

- (1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;
- (2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס;
- [...]
- (11) התאמתו של הנכס או השירות לתקן, למפרט או לדגס;

(ב) לא ימכור עסק, לא ייבא ולא יחזק לצורכי מסחר נכס שיש בו הטעה ולא ישמש בנכسط כאמור למתן שירות.

112. את כל אלה עשתה המשיבה תוך הפקת תקן 1145 ואי לך הפרה את טעפי החוק המופיעים לעיל.
113. המבוקשת תציג כי לעומת המשיבה, יצרנים מותחרים נוהגים כחוק במקרים דומים עד זהיים לモוצרים שבעניינו והם מכנים את מוצרייהם כיאות כפי שהודגש לעיל.
114. המבוקשת עונה להגדרת "צרן" כהגדרת המונח בחוק זה והמשיבה היא "עובד" כהגדרת המונח בחוק זה.
115. אין חולק, כי דבר כינויו של מוצר 1 כאשר הרכיב צילוי מופיע בשמו בשעה שלמעשה הוא לא קיים ב מוצר ולא מופיע בין רכיביו מהויה עניין מהותי ממשעו בסעיף 2(א) לחוק.
116. כך גם הדבר בהתאם לגבי מוצר 2, אין חולק כי כינויו של מוצר מכיל בשער עף בלבד כאשר עובדת היותו מכיל בנוסף גם בשר הודי, עובדה אשר לא מופיעה בשם המוצר, מהויה גם הוא עניין מהותי ממשעו עיפ' החוק.
117. מכאן, שייצור ו/או מכירת ו/או הפצת המוצרים נשוא התביעה, מהוים הטעה של צרכן בעניין מהותי.

### عشית עשר ולא במשפט

118. הנסיבות המשיבה מהמוצרים נשוא הבקשה שנמכרו למבוקשת ולשאר חברי הקבוצות בניגוד לחוק ולתקנות כמפורט לעיל, מהויהعشית עשר ולא במשפט ולפיכך מזכה את המבוקשת ואת חברי הקבוצה כולה בהשבה מכוח הוראות סעיף 1(א) לחוק عشית עשר ולא במשפט, התשל"ט-1979 הקובלע:

"מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה (להלן-הזכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן-המצה), חייב להשיב למצחה את הזכיה, ואם השבה בגין בלתי אפשרית או בלתי סבירה-לשלם לו את שווייה".

119. עילה זו מושתת על שלושה אדנים אשר כולם רלוונטיים בעניינו ;  
התעשרות - הפקת רווח או תעלול על ידי המשיבה.  
מאדם אחר - האם ההתעשרות באה למשיבה אדם אחר.  
שלא כדין - הדרישה היא, כי ההתעשרות של הזכה על חשבון המצחה תהא שלא על פי זכות שבדין. מקום בו ניתן להצביע על דין השולל את הפעולה שגוררה את ההתעשרות ניתן לומר כי ההתעשרות שלא כדין.
120. הבקשה דין ישבת יציב על שלושת אדנים אלו ; המשיבה הפקה רווחים כתוצאה ממניות המוצרים נשוא הבקשה. התעשרותה באה על חשבון המבוקשת ויתר חברי הקבוצות שלא היו רוכשים ו/או צורכים את המוצרים אילו ידעו את העובדות לאשרו, ועל כן - מדובר בתתעשרות שלא כדין.

### ה. התביעה דין עמדת בתנאי אשר בסעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות

121. "לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השנייה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית"; תובענה זו נופלת בגדלים של יותר מסעיף אחד בתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות. עם זאת, על מנת לעמוד בתנאי האמור בסעיף 3 לחוק, די במידה בפריט אחד בלבד.
122. סעיף 1 לתוספת השנייה קובע כי ניתן להגיש תובענה ייצוגית כאשר מדובר "בתביעה נגד עסק, כהגדתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו".  
סעיף 1 לחוק הגנת הצרכן מגדיר עסק כ: "מי שמודרך נכס או נותן שירות דרך עסק".
123. בעניינו, לא ניתן לחלק כי המשיבה/הנתבעת היא עסק כהגדרתו בחוק, הויל והוא מייצרת ומישוקת מוצרי מזון ומגדירה את עצמה כיצרנית מוצרי המזון מעופות שגדלו ללא אנטיביוטיקה - המוביילה בישראל.

## ו. הקבוצות

124. **קבוצה 1** - כל אלה שרכשו בשבוע השני שקדמו למועד הגשת בקשה זו את המוצר "צ'ינגו" – רצעות שניצ'ל צ'ילி בתיבול חrif מותוק" כפי שモופיע בחזית האזיה באוטיות בולטות ומוגדלות, המיוצר ע"י המשיבה.
125. **קבוצה 2** - כל אלה שרכשו בשבוע השני שקדמו למועד הגשת בקשה זו את המוצר "סדרת הקציגות עופ קלאסיות" כפי שモופיע בחזית האזיה באוטיות בולטות ומוגדלות, המיוצר ע"י המשיבה.
126. לחלופיו, בית המשפט יתבקש להגדיר את קבוצת הנפגעים בכל דרך שימצא לנכון ולשם כך אף לחלק את הקבוצה לתתי קבוצות.

## ז. עילת תביעה אישית

127. סעיף 4 לחוק תובענות ייצוגיות קובע את התנאים הכריכים להתקיים בעניינה של המבוקשת על מנת שתיקום לה עילה להגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית.
128. וכן נקבע בסעיף 4 לחוק תובענות ייצוגיות:

"(א) אלה רשאים להגיש לבית המשפט בקשה לאישור תובענה ייצוגית כמפורט להלן:  
אדם שיש לו עילה בתביעה או בעניין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם - בשם אותה קבוצה;  
.....  
(ב) לעניין סעיף זה, כאשר אחד מיסודות העילה הוא נזק –  
כאמרו, בבקשת אישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א)(1) – די בכך שה המבקש יראה כי לאורה נגרם לו נזק;"

129. המבוקשת תען כי קמותה לה עילות תביעה, מכוח העובדה כי רכשה את המוצרים ובעת רכישתם סברה לתומה, לגבי מוצר 1, כי היא רוכשת מוצר אשר רכיב הצ'ילי הוא מרכיב מרכזי בו, והסתבר לה כי רכיב הצ'ילי כלל אינו קיים ולא מופיע בין רכיבי המוצר.  
130. כמו כן, בעת רכישת המבוקשת את מוצר 2 אשר בשמו מצוין רק מרכיב העופ בלבד, ומכאן שגם בעניין זה למעשה רכיב הצ'ילי כלל לא היה ברכיבי המוצר.  
131. מכל אלה קמותה לבקשת עילות מתוך חוק החוזים, פקודת הנזקין, חוק גנת הוצרים וחוק עשייתן עושר שלא במשפט.

## ח. הנזק

### נזק המבוקשת: נזק ממוני:

132. המבוקשת רכשה את מוצר 1 בעלות של ₪ 36.90 ואת מוצר 2 בעלות של ₪ 24.90 שי"ח בסញ"ף "קשת טעמים" בגבעת ברנר, מותוק ידיעה כי המוצר מכיל צ'ילי.  
133. כמו כן, רכשה המבוקשת את מוצר 2 מותוק ידיעה כי הוא מכיל בשר עוף בלבד.  
134. כאמור, לו הייתה יודעת המבוקשת טרם רכישתה את מוצרים אלה, כי מוצר 1 לא מכיל צ'ילי ומוצר 2 מכיל בשר הודו בנוסף לשאר העוף כי המוצרים שרכשה האחד לא מכיל צ'ילי והשני מכיל בשר הודו בנוסף לשאר העוף – לא הייתה רוכשת מוצרים אלה.  
135. לפיכך, הנזק הממוני שנגרם לבקשת הוא הסכום ששילמה בגין שני המוצרים העומד על סך של 61.80 שי"ח.

### נזק שאינו ממוני:

136. הנזק הלא ממוני שנגרם לבקשת מתיחס לעוגמת נפש, אכזבה תסכול ורגשות שלילים, כתוצאה מכל הניל', ועומד על סך של 5 ₪ לכל מוצר ובסה"כ עומד על סך של 10 ₪.

### נזק לכל חברי הקבוצות:

137. הנזק שנגרם לכל אחד מחברי הקבוצות הוא כמפורט כנזהה הממוני והלא ממוני של הבקשת במכפלת המוצרים שרכש כל צרכן.

138. אין בידי המבקשת היכולת לדעת כמה מוצרים נמכרו על ידי המשיבה בכך לחשב את הנזק הכללי בשלב זהה, על כן המבקשת תעריך את הנזק לחבריו הקבוצות כדלקמן:

#### נזק ממוני

139. על פי דוחות של חברת סטורנקסט<sup>1</sup>:

א. מוצר 1 החל להימכר ברשות השיווק החל ממאי 2020 וסך היקף המכירות של מוצר זה עומד על 590,000 ₪ עד לחודש אוגוסט 2020.

ב. מוצר 2 החל להימכר בשנת 2011 ובשנת 2019 נמכר בסך כולל של 2,610,000 ₪ לפחות שנה. היקף המכירות לשבע שנים האחרונות יעמוד על פי אומדן בלבד, ובנחה כי היקף המכירות גדול ולא היה זהה לאורך השנים) על סך של כ- 10,000,000 ₪.

ג. ובסך הכל היקף המכירות של שני המוצרים והיקף הנזק הממוני שנגרם לחבריו הקבוצות בשבע השנים האחרונות יעמוד על 10,590,000 ₪.

#### נזק לא ממוני

ד. ע"פ דוח סטורנקסט, לגבי מוצר 2 נמכרו כ-100,000 מוצרים בשנת 2019, על כן בשבוע שנים ובחנחה שהיקף המכירות גדול במהלך השנים, כמות המוצרים שנמכרו בשבועיים האחרונים לגביה מוצר 2 יעמוד על כ- 400,000 מוצרים. על כן, הנזק הלא ממוני שנגרם לחבריו קבוצה 2 בשבועיים האחרונים יעמוד על סך של כ- 2,000,000 ₪.

ה. ע"פ הדוח, לגבי מוצר 1 נמכרו כ-19,470 מוצרים בין החודשים 08/2020-05/2020 על כן הנזק הכולל לחבריו קבוצה 1 בגין הנזק הלא ממוני יעמוד על סך של כ- 97,000 ₪.

140. סך כל הנזק שנגרם לשתי הקבוצות על פי אומדן זה בגין הנזק הממוני והלא ממוני עומד על סך 12,687,000 ₪.

#### \*\*\* דוחות של חברת סטורנקסט מצורפים ומסומנים בנספח 6.

141. כאמור הערכות אלה הן אומדן בלבד, כאשר יתקבלו הנתונים מהמשיבה יתאפשר לקבוע את סך כל הנזק במידוייק.

142. קביעות הזיקה והקשר הסיבתי בין מחדלי הסימון של המשיבה לבין הנזק שנגרם, במידה ודבר זה יידרש כלל, ייעשה באמצעות סקר עמוק על ידי סוקר מקצועני.

### ט. שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכל חברי הקבוצה

143. השאלות העיקריות השנויה בחלוקת והמשותפות בגין כל אחת מהקבוצות בהתאם הן:

<sup>1</sup> StoreNext היא החברה המובילה בישראל בתחום המחקר והפיתוח של שוק מוצרים צריכה. מדי יום זורמים לשוטרי החברה נתוני מכירת אמות מקופותיהם של כ- 2,600 חניות, המציגים את תמונת השוק המדוקנית והמהימנה ביותר. למעשה, היקף מידע זה משקף נתוני אמת של מעל 80% מהשוק. (МОנטק אתר החברה)

א. האם עוללה המשיבה בהפרת חובה חוקה, הפרה התחייבות חוזית, הטענה והתעשרה שלא כדי לפि המבוקשת וחברי הקבוצה בכך שלא כלל במו"ר 1 את הירק צ'ילி, בהתאם לשמו של המוצר?

ב. האם עוללה המשיבה בהפרת חובה חוקה, הפרה התחייבות חוזית, הטענה והתעשרה שלא כדי לפি המבוקשת וחברי הקבוצה בכך שכלל במו"ר 2 בשד הוודו ולא ציינה זאת בשם המוצר כלל, וכך אשר לא פירטה את אחזו בשער העוף ואת אחזו בשער ההודו מסך כל רכיבי המוצר בפרט ובאופן מדויק?

144. לבקשת ולחברי הקבוצות המייצגות, עומדות עילות תביעה זהות, טובות וմבוססות, נגד המשיבה.

145. לבקשת ולחברי הקבוצות המייצגות, נגרם נזק ממשי ובלתי ממוני, בגין מעשה ומחדריה של המשיבה. המסכת העובדתית שבבסיס התובענה והבקשה דכאן - מעשה ומחדריה של המשיבה - הינה מסכת עובדתית אחת ומושתפת לבקשת ולכל חבריו הקבוצות.

146. משכך, נוכח האחדות במסכת העובדתית והמשפטית החובקת את עניינה של המבוקשת ואת עניינם של יתר חברי הקבוצות, קיימת אפשרות סבירה כי הגשת התובענה כתובענה ייצוגית תוביל להכרעה בשאלות המשותפות של עובדה ומשפט לטובות כל חברי הקבוצות.

#### **ג. תובענה ייצוגית היא הדרך הייעילה וההוגנת להכרעה בחלוקת בנסיבות העניין**

147. לחבריו הקבוצות נגרם נזק אישי קטן, אשר איןנו מצדיק שכירת עורך דין תשולם שכר טרחה עם כל הסיכון המתלווה להגשת תביעה אישית, ומאידך, הנזק המצרי אשר גרמה המשיבה לכל חברי הקבוצות יכול להיות גבוה מאד. כמו כן חברי הקבוצות מפוזרים בכל רחבי הארץ ובאים מכירים זה את זה דבר אשר יקשה עליהם להתאחד ולהגיש תביעה אישית מאוחדת.

148. השאלות המשפטיות והעובדות משותפות לכל חברי הקבוצות, האלטרנטיבה של הגשת תביעות אישיות תכבד על חברי הקבוצות ועל בתיהם המשפט ללא צורך.

149. יתר על כן, אם לא תאושר הגשת התובענה כתובענה ייצוגית, יש בסיס סביר להניח, כי המשיבה לא תישא בתוצאות מעשה ומחדריה ולא תפצה את חברי הקבוצות המייצגות כדי הנזקים שנגרמו להם, ויפגע גם האינטרס הציבורי.

#### **ג"א. הרתעה ואכיפה:**

150. אחת מטרות התובענה הייצוגית הינה אכיפה ויצירת הרתעה. התביעה הייצוגית היא הדרך הייעילה ביותר על מנת להשיג מטרות אלו.

151. וכן נכתב בסעיף (2) לחוק תובענות ייצוגיות:

"**1. מטרתו של חוק זה לקבוע כלליים אחידים לעניין הגשה וניהול של תובענות ייצוגיות, לשם שיפור ההגנה על זכויות, ובכך לפחות בפרט את אלה:**

..."  
**(2) אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו;..."**

152. וכן נאמר על ידי ביבוד השופט גרויסקובף בפסק הדין בת.צ 5731-08-07 יובל קיכל ני בזק החבורה הישראלית לתקורת בע"מ:

"**אחד מטרותיה הייסודית של התובענה הייצוגית בכלל, והתובענה הייצוגית הרכנית בפרט, היא להבטיח ש"הפשע לא ישתלם", קרי למנוע היוצרותה של מציאות בנסיבות ביצוע עולה כרכנית היא פעולה רוחנית מבחינת העוסק.**"

#### **ג"ב. אי קיומה של דרך חלופית לניהול ההליך:**

153. בנסיבות אלה ולאור כל המקובל לעיל, המבוקשת תען כי בשקלול כל השיקולים הרלוונטיים לרבות בחינת הדרכים החלופיות לניהול התובענה, המסקנה מהחייבת היא כי קיימות עדיפות לניהול התובענה בדרך של תובענה ייצוגית וזאת כפי שיפורט להלן:

154.ראשית, אין כל הצדקה בnihול תביעות אישיות רבות במספר, בפני עצמאות שונות בסוגיה אחת ובuilות זהות הנוגעת לחבומה החד משמעית של המשיבה לכל חברי הקבוצות. מכאן, כי ניהול התובענה בדרך של טובענה ייצוגית תחסוך קיומים של הלि�כים רבים ודומים בבית המשפט, תמנע מתן פסיקות סותרות, תחשוך זמן שיפוטי יקר, תחסוך במשאבים, ותיעיל את אכיפת העדים במידה ותתאפשר התביעה בתובענה.

155.בעניינו, אם דבריו של כבוד הנשיא ברק, בתואר דאו, ברא"א 4556/94 טצת ני זילברשץ, פ"ד מט (5) 774 (להלן: "ענין תצתי"):

"**איןטרס ציבורי זה מוגבר לאור העילות והיחסים במשאבים של הצדדים ושל בית המשפט, הנלויים ל התביעה הייצוגית. כן מושגת באמצעות איחדות בהחלטות בית המשפט בעניינים דומים. מניע ריבון של תביעות.**"

156.כך ובוסף, הדרך החלופית של ניהול הליך בדרך של צירוף תובעים אינה עילה במקרה דין מהסיבה כי חברי הקבוצות הם רבים ומפוזרים ולא קשור אחד עם השני.

157.לעומת זאת, ניהול ההליך בדרך של טובענה ייצוגית, בפיקוח בית המשפט, תוך נトルם של האינטרסים האישיים של כל אחד מהפרטים המרכזיים את הקבוצות, הינה הדרך העילה וההוגנת ביותר בהתחשב בנסיבות המפורטת בהרחבת בקשה.

158.לפייך ומכל המקובל עליה, כי ניהול התביעה בגין כל המפורט בקשה זו ובכתב התביעה, בהליך של טובענה ייצוגית הינה הדרך העילה וההוגנת להכרעה בחלוקת שבין הצדדים.

159.יתר על כן, אם לא תאושר הגשת התביעה כ התביעה ייצוגית, יש בסיס סביר להניח, כי המשיבה לא תישא בתוצאות מעשיה ומחדריה ולא תפצה את חברי הקבוצה המיוצגת כדי הנזקים שנגרמו להם, ויגע גם האינטרס הציבורי.

160.יצוין כי אף מנקודת מבטה של המשיבה, עדיף ניהול של הליך אחד אשר בסומו תיקבע מידת אחוריותה כלפי חברי הקבוצה ממשקה אחת, מאשר התידיינות במוגרת מספר רב מאוד של הליכים נפרדים, אשר יתנהלו במשך שנים.

#### י"ג. קיים יסוד סביר להניח כי עניינים של כלל חברי הקבוצות יוצע ויונח בדרך הולמת:

161.בעניינו, התביעה הוגשה על-ידי המבקשת באמצעות בא-כוחה בתום לב מובהק. התביעה הוגשה מתוך רצון כן ואמייתי לפצות את המבקשת ואת יתר חברי הקבוצות על הנזקים אשר נגרמו להם כתוצאה מעשיה ומחדריה של המשיבה ולගורם למשיבה לחドル מחדריה אלה.

162.הביקורת הוגשה מתוך אמונה כי ביכולתה לסייע לכל מי שהמשיבה גרמה לו לנזקים - לזכות בפיצוי נאות.

163.ב"כ המבקשת, אשר יציג את כלל חברי הקבוצות, היה ותאושר התביעה ייצוגית, הוא עורך דין בעל ניסיון בתחום הליטיגציה בכלל וליטיגציה בתחום רשות מנהליות בפרט, בפני כולל הערכאות לרבות בית המשפט העליון, בית הדין הארצי לעבודה, ובתי משפט מחוזיים ושלומי, וטיפול בסוגיות כוון וזיהוי של התביעה ייצוגית.

164.על כן אין ספק כי עניינים של כלל חברי הקבוצות יוצע ויונח בדרך הולמת, הן על ידי המבקשת והן על ידי בא כוחה.

#### י"ד. סיכוי התביעה להתקבל:

165.הסיכוי כי בית המשפט הנכבד יפסיק לזכות חברי הקבוצה הינו גבוה במיוחד. בעניינו מדובר על שימוש מיטה בשם המוציאים, נשוא בקשה זו, הגורם לצרכנים לרכוש אותם בשעה שהם סבורים כי המוציאים תואמים את שםם, כמו כן רכיבי המוציאים וכמוותם לא מפורטים כנדרש בדיון על גבי אריזות המוציאים.

166.כל זאת עשויה התביעה תוך הפרות מובהקות של חוקים ותקנות שונים כפי שתואר בהרחבת לעיל.

167.מכל הטעמים המפורטים בהרחבה לעיל, נראה כי ניהולה של התביעה כ התביעה ייצוגית, היא הדרך העילה וההוגנת ביותר להכרעה בחלוקת בנסיבות העניין וכי סיכוי התביעה להתקבל גבוהים במיוחד.

## ט"ו. סעדים

168. בית המשפט הנכבד מתבקש להיענות ולפסוק כמתבקש בסעיפים א-כ"ב כמו פיער בראשית הבקשה לעיל.

169. כמו כן מתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק לטובת המבוקשת ושאר חברי הקבוצה פיצוי בגין הנזקים אשר נגרמו להם כמפורט בפרק ח' לעיל המפרט את הנזק, ולאחר קבלת כל הנטוניות מהמשיבה בעניין היקף מכירחותה של המוצר.

170. לחלוין או בנוספ', מתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק לטובת חברי הקבוצה כולם או חלקם, או לטובת הציבור, כל סעד אחר על פי שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.

171. בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את המשיבה בהוצאות, תשלום גמול לבקשתו ושכ"ט לבא כוחה.

## ט"ז. סוף דבר

172. מדובר על המשיבה אשר עוללה כלפי המבוקשת ושאר חברי הקבוצות, בעוללת הפרה חובה חוקה תוך הפרת הוראות חוק שונות, מפרה התחייבות חוזיות, מטענה ומouteשרה שלא כדי על חשבונו לקוחותה כמפורט בהרחבה לעיל.

173. המבוקשת עשתה ככל שנייתן להימנע מההגשת בקשה ותובענה זו, וננתה למשיבה אך זו בתשובהה בחירה לא לחתת אחריות על מעשיה ומחדרליה ולא הותירה לבקשת כל ברירה, אלא להביא זאת בפני בית המשפט הנכבד בכך שייעשה צדק.

174. על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר בקשה זו.

\*\*\* **תצהיר המבוקשת מצורף ומסומן בנספח 7.**



עו"ד שלום קAMIL  
ב"כ המבוקשת

# תוכן נספחים

עמוד 23	תביעה	נספח 1
עמוד 40	מכtab התראה	נספח 2
עמוד 42	מכtab תשובה	נספח 3
עמוד 47	חוות דעת	נספח 4
עמוד 52	פירוש המילה עוף ותכתובת מיליון רב מילים	נספח 5
עמוד 55	דוח סטורנקסט קציצות עוף וצונגנו צילי	נספח 6
עמוד 58	תצהיר	נספח 7

# **נספח 1**

**תביעה  
עמודים 23 עד 39**

**בית המשפט המחוזי מרכז בלווד**

**התובעת:**

**גליה קAMIL ת.ג. 057184863**

באמצעות בא-כוחה עוה"ד שלום קAMIL

אשר כתובתם לצרכי תובענה זו :

רחוב החרוב 1, מזכרת בתיה

טל' ; 08-9453832 ; פקס : 08-9410270

- נג ז -

**הנתבעת:**

**מוצרי עופ טוב (2001) בע"מ ח.פ-10513153510**

ד.נ. عمק המעיינות, 1082000

בית שאן

**כתב תביעה**

כתב תביעה זה מסתמך על הנספחים המצורפים לבקשת אישור תובענה כיעוגית (להלן: "הבקשה") שהוגשה בד בבד עם כתב תביעה, ועל כן לא מצורפים הנספחים בכתב תביעה זה ויש להסתמך על הנספחים המצורפים לבקשת.

**א. פתח דבר**

1. עניינה של התביעה דנו (להלן: "התביעה") בהתנהלות שיטתיות קולקטת של הנתבעת תוך התעלומות מחוקים ותקנות, כל זאת תוך הטיעית הרכנים אשר רוכשים את המוצרים נשוא תביעה זו.
2. בnidion דין מדובר על שני מוצרים :  
 **מוצר 1 - "צ'ינגו – רצועות שניצל צילוי בתיבול חריף מתוק"**  
 **מוצר 2 - "סודור הקציזות עופ קלאסיות".**
3. במוצר 1 מצהירה הנתבעת באמצעות שם המוצר כי הוא מכיל את הירק צילוי בשעה שירק זה כלל לא כלל בין רכיבי המוצר.
4. במוצר 2 מצהירה הנתבעת באמצעות שם המוצר כי הוא מכיל בשר עוף בלבד בשעה, שהוא מכיל גם בשר הודו בנוסף.
5. כמו כן, כמיות בשר העוף ובשר ההודו במוצר 2 לא מופיעות על גבי האריזה באופן מדויק כנדרש על פי דין.
6. מעשים אלו נעשים בnidion לדין תוך גרים נזק ממוני ולא ממוני לצרכנים אשר רוכשים את המוצרים בהסתמך על מצג שגוי אותו בחרה הנתבעת לחציג בפניהם, וכך גורמת להם לרכוש מוצרים שונים מהמושרים אותם סברו הרכנים שהם רוכשים בפועל.

## ב. הצדדים:

7. התובעת – אזרחית ישראל המתגוררת במקורת בתיה ולמען הגילוי הנאות בעלי הוא בא כוחה בהליך זה.
8. הנתבעת - קבוצת עופ טוב הינה חברה כללאית בעלות מימי עמק הירדן ומשקי עמק המעיינות. יצרנית מוצרי המזון, מעופות שגדלו ללא אנטיביוטיקה - המוביילה בישראל.

## ג. רקע עובדתי:

9. בשוק קיימים מגוון של מוצרים מתוצרת יצרניות שונות של שניצלים וקציצות להכנה ביתית.
10. התובעת רכשה לתומה במל' 36.90 ש' בתאריך 08/2020 בסניף רשת "קשת טעמים" שבבעלות ברנר את המוצר מוצר 1 בסך של 36.90 ש' ואת מוצר 2 בסך של 24.90 ש'ח, כאשר הסיבה שבגינה, העדיפה לרכוש את מוצר 1 על פני מוצרים דומים אחרים, היא העובדה שמדובר זה מכיל את מרכיב הציגי המצוין בשם המוצר. לאור מצג אריזת המוצר, הייתה המבוקשת משוכנעת כי מוצר זה כולל בתוכו את הירק צ'ילי בכמות רואיה כך שהוא אחד המרכיבים המרכזיים במוצר.
11. בפועל מוצר 1 אינו מכיל את מרכיב הציגי בין רכיביו כפי שניתן למדו מפירוט הרכיבים על גבי צידה האחורי של האריזה.
12. כמו כן, הסיבה שבגינה, בהירה התובעת לרכוש את מוצר 2 היא משום שבסירה שמוכר זה מכיל בשר עוף בלבד במשמעותו המקובלת, דהיינו, בשר תרגולת. לאור מצג אריזת המוצר, התובעת הייתה משוכנעת כי המוצר מכיל בשר עוף (תרגולות) בלבד.
13. בפועל מוצר 2 מכיל גם בשר הודו בין רכיביו כפי שמופיע בפירוט הרכיבים לצד האחורי של האריזה, כמו כן לא מופיע הכמות של רכיבי ההודו ושל העוף לכל אחד מרכיבים אלו.
14. כאמור, על גבי אריזת מוצר 1 מובלט ומודגש באOTTיות קידוש לבנה שם המוצר "צ'יונגו – רצועות שנייצל צ'ילי בתיבול חרייף מתוק" כתוב במיקום מרכזי ובאותיות גדולות ומודגשות, שלכלאורה מבחינת התובעת, שם המוצר הוא השם הבולט והמרכזי המוצג בפניה.
15. כך גם לגבי מוצר 2 – שם המוצר מצוין באופן מובלט על גבי אריזתו "סדרת הקציצות עופ קלסיות" וכפי שניתן לראות נדרשת העובדה שהוא מכיל בשר הודו.
16. מכאן, טוען התובעת כי לכואורה מהוור בהפרה של התcheinות חזיות, הטעה, מצג שווה, הפרת חובה חוקה והוראות הדין תוך התהשרות שלא כדין והכל כפי שייפורט בהרחבה בהמשך.
17. רק לאחר רכש התובעת את המוצרים הללו ובעת שהשתמשה בהם הבדיקה בכל האמור לעיל.
18. לתובעת נגרם נזק ממוני ולא ממוני היוון והוא חשש עוגמת נפש ותסכול בשעה שהתברר له כל שהוזכר לעיל והעובדת שרכשה מוצרים שונים מהמוצרים אותם סקרה שהיא רוכשת כתוצאה ממשייה של הנתבעת.

## פניה מוקדמת

19. ביום 26.08.20 פנתה התובעת לנובעת באמצעות אמצעות בא כוחה ושלחה בfax ובודאי"ל אלקטרוני פניה מקדימה, בהתייחס למוצר 1 בלבד מהסיבה שרק מאוחר יותר הבדיקה התובעת בעת השימוש במוצר 2, בהפרה לגבי מוצר זה.

\*\*\* העתק מפנויות התובעת מצורף ומסומן בנספח 2.

20. ביום 07.09.20 קיבל ב"יכ התובעת תשובה מבא-כחון הנתבעת.

\*\*\* תשובה הנתבעת מצורפת ומסומנת בנספח 3.

## **מוצר 1 – "צ'ונגו – רצועות שניצל צ'ילי בתיבול חרייף מתוק"**

21. הנتابעת כינהה את מוצר 1 כך: "צ'ונגו – רצועות שניצל צ'ילי בתיבול חרייף מתוק", כאשר בפועל ובניגוד למצג בחזית האריזה ובניגוד לדין, הצמח צ'ילי כלל לא מופיע ברישימתרכיבי המוצר ולכן חזקה שככל לא קיים במוצר.
22. כפי שניתן ללמידה משמו של המוצר ומאיזתו, לרבות מהאיורים ומהעיצוב הגרפי שלו גבי אריזת המוצר, הרכיב "צ'ילי" הינו הרכיב המרכז אותו בחרה הנتابעת להבליט ומכאן שהוא הרכיב שמייחד מוצר זה ממוצרים דומים אחרים.
23. על כן, רכיב זה הוא חיוני ואינטגרלי לאפיקונו של המוצר, ומשכך – משפיע מהותית ובאופן ישיר על הערך.
24. כאמור, כל זאת עשתה הנتابעת בשעה שרכיב הצ'ילי לא מוזכר כלל בין הרכיבים על גבי האריזה, בניגוד לתקן ישראלי ת"י 1145 "סימנו מזון ארו" מראש" (להלן: "תקן 1145"), כפי שיפורט בהמשך:
25. לצד מוצר זה, שיוקה הנتابעת שלושה מוצרים נוספים מאותה סדרת מוצרים הנקראים "צ'ינגו" (סך הכל ארבעה מוצרים תחת סדרה זו) ולהן שמותיהם: "צ'ונגו – רצועות שניצל צ'ילי בתיבול חרייף מתוק" (המוצר בעניינינו), "צ'ונגו – רצועות שניצל בתיבול גREL", "צ'ונגו – רצועות שניצל בצלפי צ'יפס", "צ'ונגו – רצועות שניצל בצלפי שומשות". להלן צילומים של אריזות המוצרים:

**צ'ונגו – רצועות שניצל צ'ילי בתיבול חרייף מתוק** (מוצר 1):



"צ'ונגו - רצועות שניצ'ל בתיבול גראיל"



"צ'ונגו - רצועות שניצ'ל בציפוי צ'יפס":



"צ'ונגו – רצועות שניצ'ל בציפוי שומשום":



26. בתמונה הראשונה שהובאה לעיל (תמונה מוצר 1) ובשילובה לשאר מוצריו ה-"צ'ונגו" מותוצרת הנtabעת, ניתן להבחן כי אילו היה מדובר על רכיב הצ'ילி כרכיב תיבול נלווה בלבד, ולא כרכיב מוצרוי או אינטגרלי במוצר, הייתה הנtabעת מוסיפה את המונח "בתיבול" למוצר 1 באותו האופן שעשתה במוצר ה-"צ'ונגו – רצועות עוף **בתיבול** גראיל".

27. אך בניגוד לכך, בחירה הנtabעת להעלות על נס את רכיב הצ'ילி כמאפיין המרכזי של המוצר ורק בתיאור הנוסף המופיע לאחר מכן תיארה את תיבול המוצר כ-"חריף מותוק".

28. כאשר רכיב מסוים אמור לשמש רק כחומר טעם, היצורן אמור לציין את המילה "בטעם" או "בתיבול" בשם המוצר כאשר הוא מעוניין להזכיר את שם הרכיב לשם המוצר.
29. במידה ולא מזוינת המילה "בטעם" בצד של רכיב המוצר בשם המוצר, היצורן חייב לכלול את הרכיב עצמו בפועל במוצר ולא רק כחומר טעם וריח ועליו לציין את כמות הרכיב באופן מדויק.
30. כמו כן, במקרים "צ'ינגו - רצועות שניצל בציפוי צ'יפס" ו- "צ'ינגו - רצועות שניצל בציפוי שומשוס" דאגה הנتابעת לתאר ברשימת הרכיבים את כמות שבבי תפוח האדמה והשומשים (בהתאם) המאפיינים את שם של מוצרים אלה.
31. לעומת זאת, כאמור, במקרה דון הנتابעת כלל לא טרחה ל�נות בפני הרכנים האם הרכיב והמאפיין המרכזי במוצר בכלל קיים בו, ואם כן באיזו כמות.

**להלן הצד האחורי של האריזה המציג את רשימת הרכיבים כאשר רכיב הצ'ילי לא מופיע כלל:**



32. לשם הדוגמה, חברת "טבulo" משווקת מוצר של שניצל טבעי אשר כולל כמה מזעריות של פלפל צ'ילי מיובש (כ- 0.01% מה מוצר) אשר אותו היא כוללת כחלק מרשיימת התבליינים באופן הבא:

"...**תבלינים [בצל מיובש, פפריקה, שום מיובש, פלפל צ'ילי מיובש (0.01%), כמון, אורגנו]**".

33. על אף שמדובר זה אכן כולל צ'ילי, אך כאמור הצ'ילי אינו מהו מרכיב מרכזי או אינטגרלי מה מוצר אלא רק כתיבול, חברת טבulo מכנה את שם המוצר כך: "**שניצל דק צמחוני בטעם צ'ילי**".

34. וכך נראה אריזת מוצר השניצל של טבulo מוצג:



35. הנה כי כן, אנו למדים כי "טבulo" נוקטת במשנה זהירות ועל אף שה מוצר מתוצרתה אכן מכיל צ'ילי בפועל (ולהבדיל ממוצר 1 שזכה כי לא מכיל צ'ילי היה ומרכיב זה לא מצוין בין המרכיבים) היא בוחרת להוסיף לצד הרכיב צ'ילי בשם המוצר גם את המונח "בטעם" או "בתיבול", זאת מושם שהצ'ילי קיים במוצר של "טבulo" כתיבול בלבד ולא כרכיב דומיננטי.

36. כאמור, התובעת רכשה את המוצר בהסתמך על המציג שעיל גבי האריזה לרבות箇全 inclusive. ומבליט את הרכיב צ'ילי, במקומות מרכזי ודומיננטי לרבות באירורים ועיצובים גרפיים.

37. על כן, הייתה התובעת בטענה כי מדובר במכל צ'ילי בכמות ראותה וכי תכונה זו מייחדת אותו בהשוואה למוצרים דומים אחרים.

38. התובעת טען כי במרקחה דן רכיב הצ'ילי המופיע בשם המוצר הוא מהותי לאפיונו של המוצר, והוא משפיע השפעה כבדה משקל על החלטת הלקוח אם לרכוש את המוצר או לאו.

39. התנהלותה של הנובעת בכך שלא פורטה את כמות הרכיב צ'ילי (אם בכלל קיים), כאשר הוא המאפיין המרכזי של מוצרה, בראשית הרכיבים הכלולים במוצר - עומדת בנגד לדרישות תקון .1145.

40. לפיכך, מדובר בהפרת חובה חוקה והפרת התcheinות חוזית וכן הטעה מהותית והטעשות שלא כדי מצדה של הנובעת.

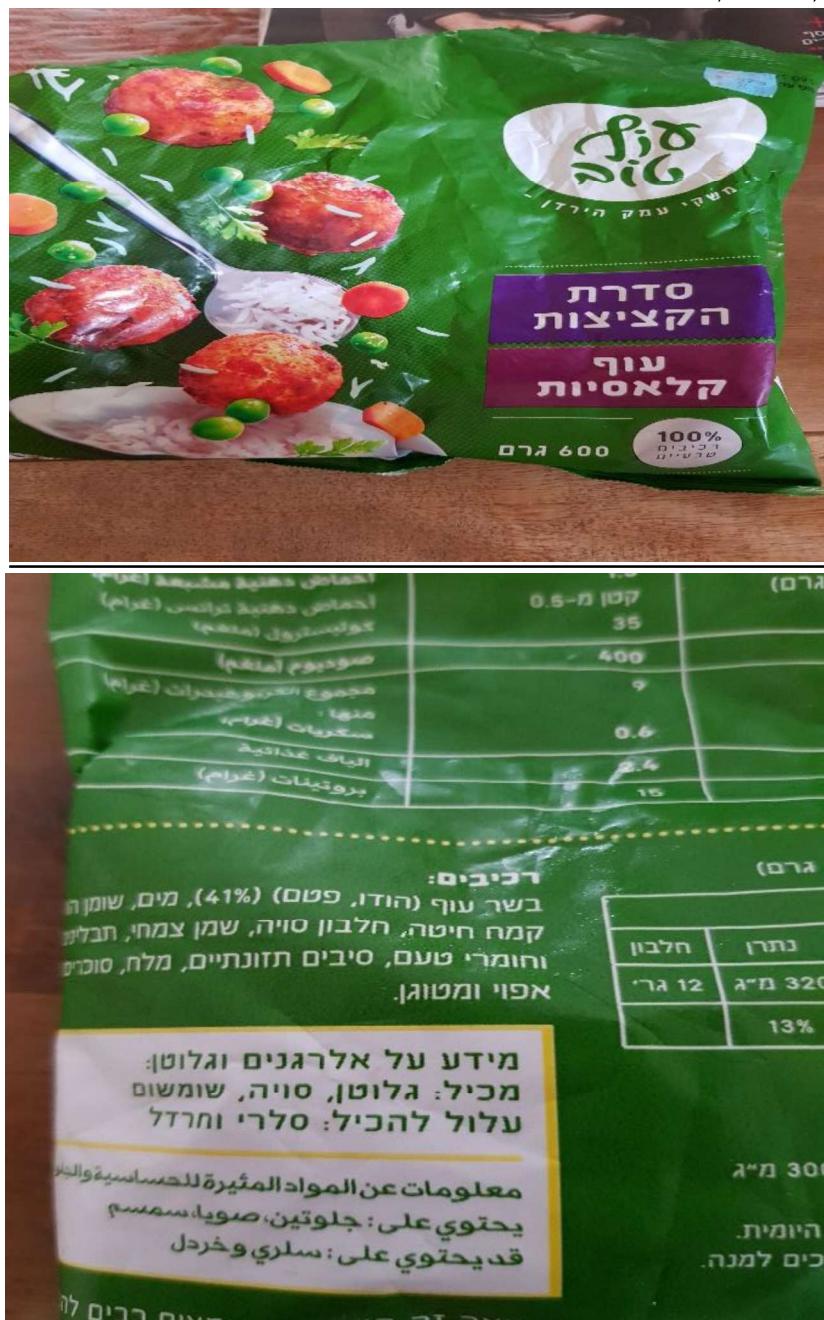
41. רק לאחר שהגיעה התובעת לביתה ובעת שפתחה את האריזה הבחינה כי הרכיב צ'ילי כלל לא מוזכר בין הרכיבים על גבי האריזה.

42. יובהר כבר בשלב זה כי הנובעת נהוגת בחוסר תום לב ובגיוון לדין, בכך שהיא מגדרה את המוצר בשם "**צ'ינגו – רציפות שניצל צ'ילי בתיבול חריף מותוק**" אשר מייחד מוצר זה שלא ממוצרים דומים אחרים.

43. אין חולק כי הנובעת הפרה ברגל גסה את הוראות הדין, החוק, התקנות והתקנים. ובכך גומה לתובעת ולצרכניים רבים נוספים, לרכוש מוצר שהוצע כ- "**צ'ינגו – רציפות שניצל צ'ילי בתיבול חריף מותוק**" בעוד שבפועל לא ברור אם המוצר מכיל כלל צ'ילי ואם כן באיזה כמות.

#### מוצר 2 – "סדרת הקציות עף קלאסיות"

**להלן הצד הקדמי של אריזת מוצר 2 המציג את שם המוצר והצד האחורי הכולל את רכיביו:**



44. הנتابעת הציגה את מוצר 2 בשם דלעיל כאשר בפועל ובניגוד לדין המוצר כולל בשער הodo אשר אין לו אזכור כלל בשם המוצר.

45. כפי שניתן ללמידה משמו של המוצר ומאזיתו, מרכיב "העוף" הינו הרכיב המרכזי אוותו בחרה הנتابעת להבליט ומכאן שהוא הרכיב המשמעותי בМОצר 2.

46. על כן, רכיב זה הוא חיוני ואינטגרלי לאפיונו של המוצר, ומשכך – משפיע מהותית באופן ישיר על הatzרכן.

47. כשביטאים ברכבי המוצר מגלים כי המוצר מכיל פרט לעוף גם בשר הודי, עובדה שאין ול רמז קל אליה בשם המוצר.

48. משמעתו של המושג "עוף" מבחינה מדעית ו מבחינה מסחרית ויום-יומית, מתואר בחווות הדעת של פרופ' ישראל רוזנבוים, מרצה בכיר בפקולטה לחקר יהדות מהאוניברסיטה העברית בירושלים המתמחה בגידול ורבייה של עופות, המצורפת בזאת (להלן: "חוות הדעת"):

"המושג "עוף", מבחינה מסחרית, ובתרבות הקולינרית הישראלית במדינת ישראל מגדר חייה מבויתת מתח המין תרנגול הבית (תרנגול או תרנגולת – זכר ונקבה Gallus Domesticus), שטופחה גנטית או לייצור ביצי מאכל (מכונה "עוף להטלה" או "טילה" או "תרנגולת טטילה") או לייצור בשר (מכונה "עוף לבשר" או "פטם" – בגדיל זה מגדים גם תרנגולים [פטמים זכרים] וגם תרנגולות פטמים [נקבות]). מאידך, המושג הודי מצינו בשר מקור גנטי שונה, המגיע מגידול בשר של תרנגולים הודיים (זכרים ונקבות) במשקים ייודיים, כאשר מרקמו, הרכבו התזונתי וטעמו שונים מבשר הפטם הרגיל. כאשר נכתב על הארייה "קציצות עוף קלאסיות" מובן מיילו שמדובר בקציצות המכילות בשר פטם בלבד. לא זו בלבד שמדובר בהטעה, אף נוסף בעניין זה גם פן בריאות בהקשר לאלרגיות ספציפיות לשבר הודי ש עקב חוסר תשומת לב עלול לחולל מופיע אלרגי קשה ואולי אפילו מוותה. להלן מאמריהם השונים בנושא אלרגיות לסוגי שר, לרבות לשבר הודי"

#### \*\*\* חוות הדעת של פרופ' ישראל רוזנבוים מצורפת ומסמנת בנספח 4.

49. כדי לעמוד על משמעות המילה עוף תפנה התובעת לפירוש המונח "מיילון רב מיללים", וכן אודות "מיילון רב מיללים" מתווך ויקיפדיה:

"מיילון רב-מיללים הוא מיילון עברי-ערבי בעריכת פרופ' יעקב שייקה ועוזי פרידקין. "רב-מיללים" היה שמן של המהדורה המודפסת של המיילון, של הגרסאות הממוחשבות, וכיום – של הגרסה המקוונת של המיילון, הכוללות מערכת של ניתוח מירפולוגי (ניתוח צורות ופירוקן לערכי בסיס ולנטיות) וכן ניקוד אוטומטי. בראש מפעל זה למילונאות ולבשנות חישובית עמד פרופ' יעקב שייקה".

50. וכן מפורש המונח "עוף" במיילון זה:

"הסביר מלא למילה עוף שם ? :

1. שם כללי לבני חיים מן החולייתנים שיש להם נוצות, מקור וכנפיים, והם מטילים ביצים; ציפור.
2. בשר תרנגולות המשמש למאכל. דרור, טווס וחסידה הם עופות.
3. מביצה של עוף בוקע גוזל או אפרוח.
4. היא אהבת לאכול עוף צליוי."

51. ליתר ביטחון, פנה ב"יכ התובעת בפנויות הבירה למיילון "רב מיללים" לצורך בירור המונח "עוף", ולהלן לשון הפניה ותשובה מערכת המיילון:

#### הפניה

"בשאורים "עוף" בשפה היומיומית לדוגמא "קניתי שניצל עוף" למה מתיחסת המילה עוף? תודה מראש"

תשובה מערכת "רב מיללים":

"שלום רב,

תודה על פניותך. הכוונה היא למשמעות השנייה של המילה 'עוף' אצלנו:

2. בשר תרנגולות המשמש למאכל.

ברכה,  
נגה"

\*\*\***פירוש המושג "עוף" על פי מיליון "רב מילימ" וההתכתבות עם מערכת המילון מצורפים  
ומסומנים בנספח 5.**

52. מכל אלה אנו למדים כי המושג "עוף" אשר אותו ציינה הנتابעת בשם מוצר 2 מתייחס לעוף תרגולת מסוג *Gallus Domesticus* שהוא הפטם למאכל ולא בשר של "הודו".
53. כאמור, העבודה שהמוצר מכיל בפועל גם בשר הודו והנתבעת לא מצינית זאת במפורש בשם המוצר ואת כמותו בשר העוף וההודו, לעומת זאת בניגוד לתקן ישראלי ת"י 1145 "סימון משקל ומשקל ראש" (להלן: "תקן 1145"), כפי שיפורט בהמשך.
54. התובעת רכשה את המוצר בהתאם על המציג שעלה גבי האזיה לרבות שמו הכלול ומבליט את מרכיבי ה"עוף" במקומות בולטים ומרכזי בחזית המוצר.
55. על כן, הייתה התובעת בטוחה כי מדובר במוצר המכיל עוף בלבד (קרי, פטם - תרגולת).
56. התובעת טענה כי במקרה דנן רכיב העוף המופיע בשם המוצר הוא מהותי לאפיונו של המוצר, ומשפיע השפעה כבדה משקל על החלטת הלקוח באם לרכוש את המוצר או באם לאו.
57. כמו כן אי-ציוויליזציית ההודו בשם המוצר עלול לגרום לסייעון בריאותי בעולה מחאות הדעת.
58. התנהלותה של הנتابעת בכך שבשם המוצר מופיע אך ורק העבודה שמדובר במוצר המכיל עוף ללא המרכיב של ההודו, לעומת זאת בניגוד לדרישות תקן 1145.
59. לפיכך, מדובר בהפרת התcheinיות חוזיות וכן הטעה מהותית והתועשות שלא כדין מצד הנتابעת.
60. רק לאחר שהגיעה התובעת לביתה ובעת שפתחה את האזיה לשימוש הבדיקה בהפרה זו מצד הנتابעת.
61. יובהר כבר בשלב זה כי הנتابעת נהגת בחוסר תום לב ובניגוד לדין, בכך שהיא מכנה את מוצר 2 בשם "סדרת הקציות עוף קלאסיו". בשעה שלא מוזכר בשם כי המוצר כולל גם בשר הודו.
62. לעומת זאת מוצר זה של הנتابעת, תתקבז התובעת ותציג מוצר זהה של חברת תנובה בשם "מאמא עוף קציות עוף והודו" אשר שמו מופיע לכל גם את רכיב העוף וגם את רכיב ההודו לרבות אחוז רכיבים אלה מתוך רכיבי המוצר:





63. כפי שניתן לראות, חברת "תנובה" מקפידה בהתאם לדין, לכלול בשם המוצר המתחרה מתוצരתה את העובדה כי המוצר מכיל בשר הווזו כמרכיב מרכזי. להבדיל מתנובה, הנتابעת כאמור פועלת בניגוד לדין בכך שהיא כל לא מצינת בשם המוצר במקום בולט ומרכזי כי מוצר 2 מכיל גם בשר הווזו כמרכיב דומיננטי.

64. כמו כן, חברת "תנובה" מצינית בין רישימת המרכיבים של המוצר המתחרה מתוצരתה את כמותה בשער העופר וממיותה בשער החוזה מטעם המוצר, המהוווים כמרכיבים המרכזיזים במוצר, באופן הבא: "בשר עוף (23%), מים בשער הווזו (16%)...". לעומת זאת, הנتابעת בעניינו מצינית את אחוז בשער העופר והוואדו יחד, באופן הבא: "בשר עוף (הוואדו, בוטם) (41%)...", בשיטה כן – פועלת הנتابעת בניגוד לדין.

#### ג. עלילות התביעה

#### הפרת חובה חוקה – חוק התקנים, תקן ישראל 1145 ותקן ישראל 36

##### אי סימנו במוות הרכיב – מוצר 1

65. בעניין שבנדון, הפרה הנتابעת את הוראות חוק התקנים התשי"ג-1953 הקובלע באופן הבא (בשם 9 לחוק):

"**9. חובת שמירה על תקן רשמי (תיקו: תשל"ט):**

(א) לא ייצור אדם מצרך, שמייפרט שלו נקבע בתקן رسمي, ולא ימכרנו, ולא ייבאו ולא ייצאו, ולא ישתמש בו בכלל עבורה שהיא, ולא יבצע עבורה שהכללים הטכניים של

**תהליך נקבעו כתקן רשמי, אלא אם התאימו המוצר או תהליך העבורה לדרישות התקן הרשמי, אם נקבעה הוראה אחרת באכזרות שבה הוכרז התקן כתקן רשמי.**

66. סע' 2 לצו הגנת הצרכן (סימון ואריזה של מוצרי מזון) מפנה לתקן וקובע לאמור:

"**2 (א) סימון מוצר מזון ארוז מראש יהיה במפורט בתקן ישראלי ת"י – 1145...".**

67. תי"י מס' 1145 הינו התקן רשמי מנובמבר 1981, מכוח סמכותו של משרד התעשייה והמסחר לפי סע' 8 לחוק התקנים, שהוא על התקינה, הכריז האחרון ביום 28/10/1982, על התקן כ-"**תקן رسمي, שהוכרז כרשמי לשם הגנת הצרכן**" (ילקוט פרטומים 2861, יי"א בחשון התשמ"ג, 68. הנتابעת הפרה את הוראות הדין, בחומר תום לב ובכוונה להטעות את הציבור, בכך שפעלה בנגדו להוראות סעיף 8.3 לתקן 1145 המהווה התקן رسمي, לשונו כדלקמן:

"**8.3. הכתוב בסעיף (בגילוון התקון מס' 6) יושם, ובמקומו יכתב:**

**8.3. הכמויות של רכיב או של קטgorיות רכיבים מסוימים במרקם המפורטים להלן. הסימון ייעשה כמפורט בספח ד (נורמטיבי), פרט למקרים שבהם הסימון אינו נדרש במפורט בסעיפים ד-4, ד-1.**

**8.3.0. אם הרכיב או קטgorיות הרכיבים צוינו בשם המזון, או אם שם המזון מתקשר בדרך כלל ענייני הצרכן לרכיב או לקטgorיות הרכיבים האלה;**

**8.3.9. אם הרכיב או קטgorיות הרכיבים מודגשתים בסימון באמצעות מיילים, ציור (תמונה) או איור גרפַּי;**

**8.3.3. אם הרכיב או קטgorיות הרכיבים חיוניים לאפיונו של המזון, או להבחנה בין לבין מוצרי מזון אחרים שהמרוואה שלהם או השמות שבהם סומנו עלולים לגרום לקשיים בהבחנה ביניהם לבין המוצר.**

69. אין ספק שהרכיב "צ'ילוי" עונה על כל תת-הסעיפים שבסעיף 8.3 לעיל, ומכאן שהיא על הנتابעת לכלול אותו ואת כמותו בין פירוט הרכיבים המופיעים על גבי האריזה.

70. התובעת תציג כי אין להתייחס לרכיב הצילוי במוצר כרכיב תיבול בלבד זאת משתי סיבות מרכזיות:

71. ראשית, ניתן ללמד מושם המוצר כי רכיב הצילוי אמר להיות המאפיין הדומיננטי והמרכזי של המוצר בהשוואה למוצרים אחרים ואילו היה מדובר בתיבול צילוי בלבד, סביר להניח שהנتابעת הייתה נוקטת כלפי שנקטה במוצר נוספת נסף שהשיקה במסגרת סדרת הצינוגו הוא הא-**"צ'ינגו - רצועות שניצל בתיבול גרייל"** כך שהיתה מתוארת את מוצר 1 כ"**תיבול צ'ילוי חריף מותוק**" בלבד.

72. משברחה הנتابעת להזכיר את רכיב הצילוי בשם המוצר באופן בו הזכירה אותו ורק לאחר מכן תיארה את התיבול - ברור הוא שרכיב הצילוי אמר להיות משמעותי יותר מטיבול בלבד בלבד.

73. ואור זאת היה על הנتابעת לכלול את הרכיב צ'ילוי במוצר ולפרט אותו כולל את כמותו בפירוט רכיבי המוצר.

74. שנית, ואם לא די בכך, אם נשווה מוצר זה לשני מוצרים נוספים מסדרת הצ'ינוגו שהושקו ע"י הנتابעת יחד עם המוצר דנו והם -"**צ'ינגו - רצועות שניצל בציפוי ציפס**" ו-"**צ'ינגו - רצועות שניצל בציפוי שומשום**" ניווכח שבמוצרים אלה פירטה הנتابעת במסגרת רשימת הרכיבים את כמות המאפיינים המרכזיים המופיעים בשמות המוצרים הללו, הם הציפס (קרוי, שבבי תפוח אדמה) והשומשום בהתאם.

75. כשרכיב כלשהו נדר מה מוצר אך הוא נכלל בשם המוצר כאשר המטרה להעניק למוצר טעם של רכיב והוא משמש לצורך כך בחוומי טעם וריח, ואם זהו המצב בעניינינו - הדבר חייב להיות מוצר בשם המוצר כך לצד שם הרכיב צ'ילוי יש להוסיף את המונח "בטעם" או במושג הדומה לו.

76. בnidoo דיזון, הנتابעת הייתה צריכה לפרט את שם המוצר, לשם הדוגמה, כך "**רצועות שניצל בטעם צ'ילוי בתיבול חריף מותוק**", ולא כפי שפירסמה.

77. כמו כן, תחזור התובעת על ההשוואה בין מוצר זה למוצר מתוצרת של "טבעול" ותציג כי היה על הנتابעת לנוקט כפי שנקטה "טבעול" במוצרה כך שבמידה ואכן קיים צ'ילוי במוצר

בכמויות מזערית, היה עליה לרשום את אחוז הצילוי במוצר ובכל מקרה להוסיף את המונח "בטעם" בשם המוצר, כפי שעשויה טבועל, להיות והירק צילוי לא מהוות מרכיב דומיננטי בפועל.

### אי סימון כמות הרכיב - מוצר 2

78. כאמור לעיל הנتابעת ציינה את מרכיב בשר העוף בשם המוצר באופן Bölט, על כן לפि הוראות התקן שפורטו לעיל חייבת היתה הנتابעת להציג בין רכיבי המוצר את מרכיב העוף ואת כמותו מסך כל הרכיבים במוצר.
79. הנتابעת לא עשתה כך והציגה בין הרכיבים כמות כוללת של בשר עוף ובשר הודו יחד, כאשר בשר הודו כלל לא מוזכר בשם המוצר, ובכך הפרה הוראות של חיקוקים שונים.
80. לעומת זאת, וכפי שהוצג לעיל, חברות תנובה מפרסמת את המוצר המתחדר מותוצרת "מאמא עוף קציצות עוף והודו" כאשר בפירוט רכיבי המוצר מופיע כמות בשר העוף וכמות בשר ההודו בנפרד כנדרש בדיון.

### שם מטעה

81. הנتابעת בחרה לשימוש בשם מטעה לגבי שני המוצרים נשוא Taboueh זו, כאשר במוצר 1 השתמשה בצליל בשם המוצר בשעה שאינו כולל בין רכיביו, ובמוצר 2 ציינה אך ורק את בשר העוף בשם המוצר, בשעה שהמוצר כולל גם בשר הודו, ובכך הפרה חיקוקים שונים כפי שיפורט להלן:
82. בעניין זה, הפרה הנتابעת את הוראות חוק התקנים התשייג- 1953 הקובלע באופן הבא (בסי' 9 לחוק):

"9. חובת שמירה על תקן رسمي (תיקון: תשל"ט):  
(א) לא ייצור אדם מצד', שמיprtט שלו נקבע בתקן رسمي, ולא ימכרנו, ולא ייבאו ולא ייצאו, ולא ישתמש בו בכלל עבורה שהיא, ולא יבצע עבורה שהכללים הטכניים של תהליכי נקבעו בתקן رسمي, אלא אם התאיםו המוצר או תהליך העבורה לדרישות התקן הרשמי, אם נקבעה הוראה אחרת בארכזה שבה הוכרז התקן رسمي."

83. את תקן 1145, סעיף 2 (הגדרות), סעיף 2.12 מגידר להלן:

"2.12 שם המזון  
שם המתאר תיאור נכוון ולא מטעה את מהותו של המזון."

84. כמו כן הפרה הנتابעת את תקנות בריאות הציבור (מזון) (סימון 1935) קובעות בין השאר:

"ס' 6 - סימונים מטעימים אסורים (תק' תשל"ה-1978)  
"בל חביבה או פתק אסור שייה רישום על פניהם או שייכלו אליו סימון, כתובות, תיאור ציורי או איזו הערכה אחרת אשר יש בהם, לדעת המנהל הכללי של משרד הבריאות או מי שהוא הסמיך לעניין תקנה זו בכתב כדי להביא את הקונה לידי סברה כי טיבו של החומר שבביבלה או ערך-המזון שלו הם הטיב וערך המזון האמתיים שלו".

### שם מטעה מוצר 1

85. המוצר הנ"ל מכונה בשם המופיע בגודל ובמקום מרכזי על גבי הארץ - "צ'זונגו – רצועות שניצל צילוי בתיבול חריף מתוק" כאמור שם זה מופיע במקום מרכזי ובאותיות מוגדרות ובולטות על הארץ, מהויה לפני ה\_crackן את שם המוצר, מדגיש את מהותו ומציג את המוצר כ מוצר אשר רכיב הצילוי הוא רכיב מרכזי ודומיננטי בו, בשעה שרכיב זה כולל לא כולל בין הרכיבים מפהת שאינו קיים או שכמותו מזערית. על כן, פועלת הנتابעת בנגדו לסעיף 2.12.1145.

86. גם בעניין זה הינה הנتابעת את הוראות החוק ע"י הטיעיות הרכננים כאשר סימנה את המוצר כ"צ'ינגו – רצועות שנצל צ'ילי בתיבול חרי' מותוק" ובכך גרמה לצרכנים לחשוב ו/או לסבור כי מדובר במוצר המכיל צ'ילי בכמות נאותה, בעוד שבפועל המוצר כלל אינו מכיל צ'ילי או מכיל צ'ילי בכמות מזערית בלבד. לפיכך טיבו של החומר בתוכן המוצר ו/או האזיה שונה שונה מהטיב וערך המזון והנתבעת הפרה חובה זו.

## שם מטעה – מוצר 2

87. כפי שמצוין ומודגם בסעיפים 45-53 לעיל, המוצר הנ"ל מכונה בשם שהעניקה לו הנتابעת המופיע במקום מרכזי ובאותיות מוגדלות ובולטות על גבי הארץ – "סדרת הקציגות עף קלאסיות" כאמור שם זה מהוות כלפי הרכנן שם המוצר, מדגיש את מהותו ומציג את המוצר כ מוצר אשר מורכב מבשר עף בלבד ללא כל אזכור לכך שהוא מכיל בנוסף בשאר הגוף.

88. לעומת זאת שמו "מאמא עף קציגות עף והודו" והמודגם בסעיף 54 לעיל.

89. לעומת זאת שמו "מאמא עף קציגות עף והודו" והמודגם בסעיף 54 לעיל.

90. במקרה שמדובר בתשואר בהרחבה לעיל, מוגדר מושך מתחרה של חברת תנובה מכיל בשאר העוף ובשר הגוף בחבלתזה זהה.

91. במקרה שמדובר בתשואר להיל, הוא פועל בניגוד לתקן 1145.

92. במקרה שמדובר בתשואר בהרחבה לנוסף גם את תקנות בריאות הציבור כאשר לא כללה לשם המוצר את מרכיב הגוף וכן כללה את מרכיב הגוף בלבד.

93. במקרה שמדובר בתשואר 2 כולל רק את בשאר העוף ללא אזכור כי הוא מכיל גם בשאר הגוף הופכת את שם המוצר לשם מטעה האסור על פי התקנות והתקן.

94. סעיף 63 לפקודת הנזק, מורה באופן הבא:

"א) מפר חובה חוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק – כמעט פקודה זו – והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו נזק מסווג או מטענו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אלומן אין האדם الآخر זכאי בשל ההפרה לרטרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוצאה תרופה זו.

ב) לעניין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני אדם בכלל או של בני אדם מסווג או הגדר שעומם נמנה אותו פלוני."

95. כל החוקים שאוDEMם הינה הנتابעת נועדו להגן על הרכנן, כדוגמת המבוקש ושאר חברי הקבוצה, בדיקת מעשיה וממחדריה של הנتابעת כפי שתוארו לעיל.

96. יש קשר סיבתי ברור בין הינה הנتابעת לבין הנזק דגנרט ויפורט בפרק הנזק בהמשך.

97. לעניינו הינה הנتابעת ברגל גסה, חובה חוקה ממשום שלא קיימה החובות החוקיות המוטלות עליה על פי הוראות הדין ושמטרתם להגן על הרכננים מפני הטיעיות על ידי הנتابעת, כמפורט לעיל.

## הפרת התחייבות חוזית והוראות נוספות בחווק החזים

98. בעת רכישת המוצרים על ידי התובעת, נכרת למעשה חוזה בין להינה הנتابעת.

99. ע"פ החוזה, הנتابעת התחייבת כעולה ממשם מוצר 1 הכלול באופן מודגשת ובולט על גבי הארץ, את העבודה כי המוצר מכיל צ'ילי.

100. הנتابעת לא ציינה את רכיב הצ'ילי בין רכיבי מוצר 1 על גבי הארץ ומונח הסתם גם לא את כמותו ועל כן – חזקה כי המרכיב לא קיים במוצר.

101. לאור זאת, הנتابעת הינה הנتابעת את התחייבותה ואת החוזה בין להינה הנتابעת ושאר חברי הקבוצה.

202. כמו כן, הנتابעת התחייבה בשם מוצר 2 כי הוא מכיל בשר עוף בלבד בשעה שהוא מכיל למעשה גם בשר חזון.

203. בנוסף לא כללת הנتابעת את כמות רכיב בשר העוף וההודי בנפרד לכמויות הכלולות של שניהם יחד מסך מרכיבי המוצר כפי שתואר לעיל.

204. העובדה כי הנتابעת כינתה את שם מוצר 1 כ-”צ’ונגו – רצועות שניצל צ’ילי בתיבול חריף מתוק”, בזמן שלא ציינה כלל את רכיב הצ’ילי ואת כמותו, ואת מוצר 2 כ-”סזרת הקציצות עוף קלאסיות” כאשר המוצר מכיל גם בשר החזון וכאשר כמות רכיב העוף בנפרד וההודי בנפרד לא מצוינת בפירוט הרכיבים על גבי האריזה. לעומת זאת, בתקן 1145 ולדין, ומהווה הפרת התcheinיות חוזית מצד הנتابעת.

205. כמו כן הפרה הנتابעת את סעיף 30 לחוק החזיות ועל כן חל על עניינו האמור בסעיף 31 לחוק החזיות:

”30. חוזה שכיריתתו, תכנו או מטרתו הם בלתי חוקיים, בלתי מוסריים או סותרים את תקנות הציבור - בטל.

31. הוראות סעיפים 19 ו-21 יחולו, בשינויים המחויבים, גם על בטלותו של חוזה לפי פרק זה, אולם בנסיבות לפי סעיף 30 רשיי בית המשפט, אם ראה שמן הצד לעשות כן ובתנאים שימצא לנכון, לפטור צד מהחובה לפי סעיף 21, יכולה או מקצתה, ובמידה שצד אחד ביעץ את חיוויו לפי החוזה - לחייב את הצד השני בקיים החוב שכנגד, בולו או מקצתו.”

206. אם לא די בכך, הנتابעת הפרה את חובת תום הלב כלפי התובעת וחברי הקבוצה, החובה לנוהג בדרך מקובלת ובתום לב במשא ומתן לכריתתו של חוזה כאמור בסעיף 12 לחוק החזיות וכן את חובת תום הלב בקיים חוזה במשמעה בסעיף 39 לחוק החזיות ולפיכך חייבות בפייזויים כלפי התובעת וחברי הקבוצה בעקבות הנזק שנגרם להם עקב רכישת ו/או צריכת המוצר.

207. הפרות אלו מזכות את התובעת ושאר חברי הקבוצות, מעבר לתרופת ההשבה, בפייזוי בהתאם לסעיף 10 (תרופות בשל הפרת חוזה) התשל'יא-1970.

## הפרה של חוק הגנת הצרכן

208. הטעיה בסימונו המוצר נשוא תביעה זו, כמפורט לעיל, מהוות אי עמידה בדרישות תקן 1145 שהינו תקן رسمي, וכן הפרה של חוק הגנת הצרכן.

209. הצגת המוצרים כפי שפורט לעיל מהוות הפרה בוטה מצד הנتابעת את האיסור הקבוע בהוראת סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א - 1981 (עלינו זה: ”החוק”) בדבר איסור החל על עסק העשות דבר, במעשה או במחדר, העול להטעות לצרכן בכל עניין מהותי בעסקה. וכך מושן החוק:

### ”איסור הטעיה

(א) לא יעשה עסק דבר - במעשה או במחדר, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת, לרבות לאחר מועד התקשרות בעסקה - העול להטעות לצרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמשמעותיים בעסקה:

(1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;

(2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס;

[...]

(11) התאמתו של הנכס או השירות לתקן, למפרט או לדוגמ;

(ב) לא ימכור עסק, לא ייבא ולא יחזק לצורכי מסחר נכס שיש בו הטעיה ולא ישתמש בנכס כאמור למתן שירות.”

210. את כל אלה עשתה הנتابעת תוך הפרת תקן 1145 ואי לכך הפרה את סעיפי החוק המופיעים לעיל.

111. התובעת תציג כי לעומת הנتابעת, יצרנים מתחרים נוהגים כחוק במרקם דומים עד זהים לモוצרים שבעניינו והם מכנים את מוצרים כאות כפי שהוזכר לעיל.
112. התובעת עונה להגדרת "צרכן" כהגדרת המונח בחוק זה והנתבעת היא "עובד" כהגדרת המונח בחוק זה.
113. אין חולק, כי דבר כינויו של מוצר 1 כאשר הרכיב צילי מופיע בשם שעה שלמעשה הוא לא קיים במוצר ולא מופיע בין רכיביו מהויה עניין מהותי ממשמו בסעיף 2(א) לחוק.
114. כך גם הדבר בהתאם לגבי מוצר 2, אין חולק כי כינויו של המוצר מכיל בשר עוף בלבד כאשר עובדת היותו מכיל בנוסף גם בשר הודו, עובדה אשר לא מופיעה בשם המוצר, מהויה גם עניין מהותי ממשמו ע"פ החוק.
115. מכאן, שיקור ו/או מכירת ו/או הפצת המוצרים נשוא התביעה, מהוים הטעה של צרכן בעניין מהותי.

### **עשיות עשר ולא במשפט**

116. הנסיבות הנتابעת מהמוצרים נשוא התביעה שנמכרו לתובעת ולשאר חברי הקבוצות בניגוד לחוק ולתקנות כאמור לעיל, מהויה עשיית עשר ולא במשפט ולפיכך מזכה את התובעת ואת חברי הקבוצה כולה בהשבה מכוח הוראות סעיף 1(א) לחוק **עשיות עשר ולא במשפט, התשל"ט-1979** הקובלע:

**"מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה (להלן-הזכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן-הזמן), חייב להשיב למזכה את הזכיה, ואם השבה בגין בלתי אפשרית או בלתי סבירה-לשלם לו את שווייה".**

117. עילה זו מושתת על שלושה אדנים אשר כולם רלוונטיים בעניינו ;  
ההנשות - הפקת רווח או תועלת על ידי הנتابעת.  
מאדם אחר - האס ההנשות באה לנتابעת מאדם אחר.  
שלא כדין - הדרישת היא, כי החנשות של הזוכה על חשבון המזכה תהא שלא על פי זכות שבדין. מקום בו ניתן להצביע על דין השולל את הפעולה שגרה את ההנשות ניתן לומר כי ההנשות שלא כדין.
118. התביעה דין יושבת יציב על שלושת אדנים אלו ; הנتابעת הפיקה רווחים כתוצאה מכירות המוצרים נשוא התביעה. התנשותה באה על חשבון התובעת וייתר חברי הקבוצות שלא היו רווחים ו/או צורכים את המוצרים אילו ידעו את העובדות לאשורן, ועל כן - מדובר בהנשות שלא כדין.

### **ד. הנזק**

119. התובעת רכשה את מוצר 1 בעלות של 36.90 ש"ח ואת מוצר 2 בעלות של 24.90 ש"ח בסניף "קשת טעמים" בגבעת ברנר, מתוך ידיעה כי המוצר מכיל צiley.
120. כמו כן, רכשה התובעת את מוצר 2 מתוך ידיעה כי הוא מכיל בשר עוף בלבד.
121. כאמור, לו הייתה ידעת התובעת טרם רכישתה את מוצרים אלה, כי מוצר 1 לא מכיל צiley ומוצר 2 מכיל בשר הודו בנוסף לשאר העוף – לא הייתה רוכשת מוצרים אלה.
122. לפיכך, הנזק הממוני שנגרם לתובעת הוא הסכום ששילמה בגין שני המוצרים העומד על סך של 61.80 ש"ח.

### **נזק שאיןו ממוני :**

123. הנזק הלא ממוני שנגרם לתובעת מתיחס לעוגמת נפש, אכזבה תסכול ורגשות שלילים, כתוצאה מכל הניל, ועומד על סך של 5 ש"ח לכל מוצר ובסה"כ עומד על סך של 10 ש"ח.

## ה. סעדים

124. כמו כן מתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק לטובת התביעה ושאר חברי הקבוצה פיזוי בגין הנזקים אשר נגרמו להם כמפורט בפרק הנזק סעיפים 119-123 לעיל  
125. בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את הנתבעת בהוצאות ושכ"ט לבא כוחה.

## ג. סוף דבר

126. מדובר על הנתבעת אשר עוללה כלפי התביעה, בעולות הפרה חובה חוקקה תוך הפרת הוראות חוק שנות, מפרה התcheinויות חוזיות, מיטה ומטערת שלא כדי על חשבון לקוחותיה כמפורט בהרחבה לעיל.

127. התביעה עשתה ככל שניין להימנע מהגשת תביעה ותובענה זו, וננתה ל答辩ת אך זו בתשובותיה בחרה לא לחתות אחריות על מעשיה ומחדריה ולא הותירה ל התביעה כל ברירה, אלא להביא זאת בפני בית המשפט הנכבד בכך שיעשה צדק.  
128. על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר תביעה זו.

\*\*\* תצהיר התביעה מצורף ומסומן בנספח 7.



עו"ד שלום קAMIL  
ב"כ התביעה

## **נספח 2**

**מכתב התראה  
עמודים 40 עד 41**

26.08.20

לכבוד,  
מר רמי איזיק- מנכ"ל  
מוחרי עופ טוב (2001) בע"מ  
אזור התעשייה שאן,  
בית שאן

**ambil לפגוע בזכויות**

**נשלח לפקס מס' - 04-6586689**

**מכתב פניה התראה ודרישה**

הריני לפנות אליכם בשם מרשתית הגבי גלי קAMIL, כלהלן:

1. מרשתית רכשה את המוכר המכונה על ידכם "צ'ונגו – רצוות שניצל צילוי בתיבול חריף מתוק" (להלן: "המורcer").
2. מוכר זה נבחר על ידה בעקבות שמו ומשום שבביה משפחתי מרשתית בני הבית חובבים צילוי ומומצרים המכילים צילוי.
3. להפתעתה, בהגעה לביתה הסתבר למרשתית כי למורת השם המפורש **"רצוות שניצל צילוי בתיבול חריף מתוק"**, אין המוכר מכיל צילוי כלל.
4. למרשתית נגרמה עוגמת נשף, וכן גם נזק ממוני בכך שמחיר המוכר גבוה ממחירים דומים אחרים לדוגמה, מוכר דומה בשם **"שניצל אמייתי פריך – חזה עופ בצייפוי פירורי לחם פריפיס"** מותצתת המתחרה **"מאמא עופ"** כאשר המוכר שלכם "צ'ונגו" גבוהה ב-9% ממנה, ויודגש כי מוכר זה מכיל כ-700 גרם, בעוד שמדוברים מכיל כ-600 גרם.
5. מעל לצורך, מרשתית תזכיר כי המוכר אינו חריף כלל ולא חשים בו טעם צילוי כלל.
6. לאור כל אלה, הנכם נדרשים לשנות לאלטר את תרכובת המוכר כך שבין מרכיביו יוכל מרכיב הצילוי בכמות סבירה שתצדיק את השימוש במונח זה בשם של המוכר.
7. לחופין, הנכם נדרשים לשנות לאלטר את שם המוכר כך שלא יכלול את המונח **"צ'ילוי"** באופן שאינו כדין.
8. כמו כן, הנכם נדרשים לפצות את מרשתית ואת כלל הלקוחות שרכשו את המוכר עד כה בפתרונות שיתואם עם הח"מ.
9. מרשתית תמתין כשבעה ימים לתשובתכם.
10. במידה ולא יינתן מענה מצדכם ו/או תשובהכם לא תספק את מרשתית, היא שומרת לעצמה את הזכות לפנות לערכאות משפטיות לרבות הגשת תובענה ייצוגית בעניין זה.
11. אין بما שנכתב או بما שלא נכתב במכתב זה מלוותר על כל זכות שהיא העומדת למרשתית על פי כל דין.



בברכה

עו"ד שלום קAMIL

העתק:  
גלי קAMIL

## **נספח 3**

**מכתב תשובה  
עמודים 42 עד 46**



**טופס שליחת פקס ימיה**  
FACSIMILE TRANSMISSION

תאריך: 07.09.20

Fax No.:	08-9453832	מספר פקס:
To:	מר שלום קמיל, עו"ד	אל:
From:	שובל פאר, מתחמה	מאת:
No. pages:	1+3	מספר דפים:
Re:	"עו"ר טוב" – ציוגנו רצועות שנייצל צילוי בתיבול חריף מתוק	בעניין:

שלום רב,

מצ"ב מכתב מענה בנושא ציוגנו רצועות שנייצל צילוי בתיבול חריף מתוק וכן שובר פיזוי.

בכבוד רב,

שובל פאר, מתחמה  
איתן · מהול · שדות  
עורכי-דין ועורכי פטנטים

# איתון · מהולל · שדות



טל אイトן<sup>1</sup>  
רפאל ליבא  
ירון מהולל  
ניר יוסברגר  
סאלוי גוליס<sup>2</sup>  
נעם ויס  
דוד כהן  
עופר כהן-צדק  
אהוד קרונפלד  
קרן ריכרב-סגל  
שייל גל  
נתע שקד-שטדר  
גיא הדר  
נעעה לב גולדשטיין  
זוחאי שלף  
ויאל וידל<sup>3</sup>  
מקאל גיטרמן  
אלון וקסלמן  
רועי גוטמן  
שרון סופרמן  
נילי דודאי חדד  
אלון רום  
אברהם מזור  
אייתו שורץ  
אדם קדש  
גיא אידו  
אלעד רשטיין  
אתיה שי<sup>4</sup>  
מאיה אלדורותי  
עופר סבירסקי  
אנגמה חיקין  
גיל סיגל  
אסתי בן נוני<sup>5</sup>  
עמרי אורן  
מען אינונו  
יבגניה גלוחמן  
יניב באום  
אליה שכתבר  
שי תורגמן  
רعي כהן  
בר איצקוביץ  
אבי שון סנדר  
אור רז  
רן לנדרוא  
יאנה שביברג  
אהוד שילה  
אור טלמון<sup>6</sup>

ברברה דיAMENT<sup>7</sup>  
סיוון אחוזין<sup>8</sup>  
גיא צראסוני<sup>9</sup>

<sup>1</sup> מוסכם גם בקליפורניה  
<sup>2</sup> מוסכם גם באנגליה  
<sup>3</sup> אוסטרליה  
<sup>4</sup> מוסכם גם בניו יורק  
<sup>5</sup> עו"ר פטנטים ישראל  
<sup>6</sup> עו"ר פטנטים אמריקאי  
<sup>7</sup> טכנולוגיות אמריקאי

7 ספטמבר 2020

לכבוד

מר שלום קמיל, עוזיד

ת.ד. 2069

מזכרת בתיה, 7680400

ח.ג.,

## הנדון : ציוגנו רצעות שניצל צילוי בתיבול חריף מתוק

סימוכין : מכתבן מיום 26.8.20 ; מכתבנו מיום 30.8.20

בשם מרשתינו, מוצרי עוף טוב (2001) בע"מ (להלן: "עוף טוב"), התני לפנות אליך בעניין הנדון, כדלקמן:

1. עוף טוב הינה בין יצרני המזון המוביילים בישראל. במסגרת פעילותה, מייצרת עוף טוב מגוון רחב של מוצרי בשר, לרבות שניצלים,��צ'ות, נקניקיות ונקניקים, פסטרומות ועוד. החברה פועלת תחת סטנדרטים מוקפדים של איכות וושאפת להעניק לצרכניה מוצריים המציגים בחיבט חומרי הגלם, הייצור, הטריות, הניקיון והטעם.

2. עוף טוב הינה חברת שומרת חוק, אשר פועלת בהגינות ובשקיפות למען ליקויות. בגיןוד לאמור בפניתך, במוצר "ציוגנו רצעות שניצל צילוי בתיבול חריף מתוק" לא נפל כל פגם, כפי שנפרט כדלקמן.

3. לאחרונה, החלה עוף טוב לשוק את סדרת המוצריים "ציוגנו – רצעות שניצל פריך". בין מוצרי הסזרה, מוכרת עוף טוב את המוצר "ציוגנו רצעות שניצל צילוי בתיבול חריף מתוק" (להלן: "המוצר"). לצורך הקנית טעם "חריף מתוק" למוצר, עוף טוב הוסיף לו סילאן ותבלינים, ובtems שבי צילוי, במינון שיთאים לחיך של צרכניה, כפי שהיא תופסת אותן, לאחר חיכות רבת שנים ולאור ניסיונה יצירן מזון.

4. המוצר כולל בחובו צילוי וקיים בו טעמים חריפים ומתקיים – ומשכך, שמו: "ציוגנו רצעות שניצל צילוי בתיבול חריף מתוק" הולם אותו ומשקף אל נכוון את מהותו. מרשותנו אינה מסכימה עם טענותיה הગופות של מרשתך, לפיו אין במוצר אין צילוי או שטומו של חצ'ילוי שבמוצר אינו מורגש.

5. בהתאם לחוראות הדין, מרשותנו אינה מחויבת לציין את שמו הספציפי של התבלין "צילוי" במסגרת הרכיבים של מוצר, ודיבך שציין את שמו בשם המוצר, וברשימה חרכיבים צינה כי הוא מכיל "תבלינים...".

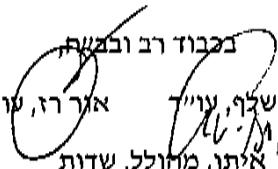
6. גם אם נניח שמרשתך לא הייתה מודעתו של מוצר או שהוא ציפה לקבל מוצר חריף יותר, הרי שאין כל חבטחה ביחס לרמת החופפות של המוצר על גבי אריזתו, כך שלא עומדת לה בעניין זה עלילת תביעה.



# איתון · מואול · שדות



7. כן נציין כי עלות המוכר של עוף טוב גברת יותר מהמומוצר הנזכר במכتبכם, ללא קשר לתבלין הצילוי שכלל איינו מהויה פקטוּר בכל הקשור לפער המהירותים עליו מלינה מרשתך. מדובר בשני מוצרים שונים מהותית, המוחנים זה מזוה והמתומחרים באופן שונה. המוכר מתומחר באופן שונה לאור איקויתו הophysiotical ולא לאור תבלין הצילוי המשמש בהכנותו.
8. חרב העובדה שאנו בידינו קיבל את טענת מרשתך, חרי שלפניהם משורת הדין וambilי להזות בטענה מטענותיה, ובשים לב לכך שמדובר בעניין של העדפת טעם סובייקטיבית של מרשתך, ומטעך רצון של עוף טוב לשמור על חוג של קוחות מראתיים – מרשתנו צירפה למכtab זה שובר זיכוי עבור מוצרים חלופיים מסדרת המוצרים הרלוונטיות.
9. אין באמור במכtabנו זה או במה שנגרא ממנו כדי למצות את טענות עוף טוב או כדי להזות וייתור על טענות או זכויות כלשון וכולן שמורות.

בכבוד רב ובקשה,  
  
 יוחאי שפראי, ע"ד א/or רוז, ע"ד  
 איתון, מואול, שדות

עורכי דין ועורכי פטנטים

2





לכבוד

גלי קמיה

ת.ד. 2069

モוכרת בתיה 7680400

шופרסל דיל, шопרסל ביג, шопרסל שלוי,

נא לחתם לא תמורה את המוצרים המפורטים ולהחיב את חברת עוף טוב (אוסם) בהתאם:

ברקוד	שם המוצר	כמות
14749245	צ'ונגו רצועות שניצל ביציפוי שומשום	1
14749788	צ'ונגו- רצועות שניצל ביציפוי צ'יפס	1

בברכה מקרוב לך,

עוף טוב.

ימולא על ידי הסניף

שם וכתובת הלקוחה:

---

חתימת הלקוחה:

---

שם הסניף:

---

חתימה וחותמת הסניף:

## **נספח 4**

**חוות דעת  
עמודים 47 עד 51**

## חוות דעת של מומחה

**שם המומחה: פרופ' ישראל רוזנבוים.**

**מען:** רח' האשל 2/6 מצרפת בתיה

**מקום העבודה:** האוניברסיטה העברית בירושלים, הפקולטה לחקלאות, מזון וסביבה ע"ש רוברט ה. סמית, המחלקה למדעי בעלי חיים, רוחבות.

אני החתום מטה נתבקשתי על ידי עו"ד שלום קמיל לחוות את דעתך המקצועית בעביה המפורטת להלן. אני נתן חוות דעת זו במקומ עדות בפני בית המשפט, ואני מצהיר בזאת כי ידוע לי היטב, שלענין הוראות החוק הפלילי בדבר עדות שקר בשבועה בבית משפט, דין חוות דעת זו כשהיא חתום על ידי דין עדות בשבועה שנתתי בבית המשפט.

**אליה פרטיו השכלתיים:**

**תואר ראשון:** מדעי בעלי חיים, האוניברסיטה העברית, הפקולטה לחקלאות, מזון וסביבה ע"ש רוברט ה. סמית, המחלקה למדעי בעלי חיים, רוחבות.

**תואר שני:** מדעי בעלי חיים, האוניברסיטה העברית, הפקולטה לחקלאות, מזון וסביבה ע"ש רוברט ה. סמית, המחלקה למדעי בעלי חיים, רוחבות. עבודה מחקר בנושא התמיינות רקמת השומן בעופות מגצע כבד.

**תואר שלישי:** מדעי בעלי חיים, האוניברסיטה העברית, הפקולטה לחקלאות, מזון וסביבה ע"ש רוברט ה. סמית, המחלקה למדעי בעלי חיים, רוחבות. עבודה מחקר בנושא הקדמה בגרות מינית בתרנגולים ע"י שימוש באנטי אסטרוגן מסוג Tamoxifen.

**השתלומות פוסט דוקטורט:** בנושא המנגנון המכון תהליכי דוגרנות בנקבת תרנגול ההודו. הרשתלומות נערכה באוניברסיטת מינסוטה שבארה"ב ונמשכה 3 שנים.

**אליה פרט ניסיוני:**

במהלך עבודתו הדוקטורט ניהלו פרויקט רביה ביענים בהתקנות צמח במשך 3 שנים, בתקופת הפוסט דוקטורט ביצעה מלחקרים "ישומיים" בנושאי רביה בתרנגול הודי, פיתוח חיסון נגד דוגרנות. בשנת 2004 ועד שנת 2011 הייתה שותף במחקר רביה קלה ושימשתי כמנהל המקצועית של המשק. בשנים האחרונות המשמש כיוץ מקצועני במשקים מיטילות לביצי מאכל, פרגיות קלות, ומשק פיטום, ובנוסף אני מעורב בהקמת חוות חקלאיות משפחתיות במרכז אמריקה.

**עבודת המחקר בפקולטה לחקלאות מזון וסביבה ע"ש רוברט ה. סמית של האוניברסיטה העברית.**

בוצע מחקרים רבים בנושאי רביה בעופות, גידילה ונצילות מזון בפטמים ותרנגול הודי, משמש מומחה בנושאי תאורה והשפעותיה על רביה, גידילה והתקנות עוביית, ומלמד את הנושאים הנידונים לתלמידי בוגר ומוסמך, ומרכז ומלמד קורסי התמחות לlolim. בשנת 2016 עליית לדרגת פרופסור מן המניין. משמש כמנהל המחלקה למדעי בעלי חיים בקדנציה שנייה.

להן חווות דעתך: חוות דעת זו נרשמה לאחר סקירה מקיפה של ספרות רלוונטית (mobaat באופן חלק) בסוף חוות הדעת) ועל סמך ניסויי ארכך השנים בתעשיית העופות השונים.

## 1. תיאור הסוגיה:

1.1. **כללי:** חברת עוף טוב (אינטרציה לייצור וגידול עופות לבשר) מייצרת ומשווקת מוצרי מזון מוכנים ומוצרים להכנה מהירה, אחד מוצרי המזון להכנה מהירה נקרא "קציצות עוף קלאסיות". בבחינת מרכיבי הקציצה נרשם שהוא מכילה בשר פטם ובשר תרנגול הודו.

### 1.2. התבקשתי ע"י ע"ד קמיל לענות על השאלות הבאות:

1.2.1. האם כמשמעותה את המונח "קציצות עוף" יש להבין שמדובר על בשר של תרנגולות ולא של הודו?

תשובה: על מנת להסביר את תשובי את'יחס למונחים המדעים ולמונחים השגורים בפי הציבור במדינת ישראל. המושג "עופות" מגיע מהגדירה הפסיכומתית היזואולוגית של "מחלקת העופות" הכוללת בתוכה את כל סוגי העופות הקיימים (ואף אלה שנכחדו) החל מין הדבש העיר ועד לעין הגבואה והמרשימים. כמובן ישנו קריטריונים ברורים להשתיכות למחלקה העופות (Aves), אך לא אפרטם בחוות דעת זו, מחלוקת זו מכילה כ- 9000 תת-מינים שונים של בעלי כנף. חלק קטן מאוד מהקובוצה עבר להיות לשימוש האדם, כל המבוייטים שייכים למין *Gallus Gallus*, המחלק לשולשה תת-מינים שונים, מטאוצות גאוגרפיות שונות, מצוי גנטי שונה, חלקם כשרים וחלקם לא. שלושת תת-המינים הנפוצים הם *Gallus Domesticus* (תרנגול הבית), *Numididae* (פניניות), ו- *Meleagrididae* (תרנגול הודו). כל אחד משלושת תת-המינים מכיל גזעים שונים, שגם הם עברו הצלבות לייצור קוויה העופות המודרניים.

המושג "עוף", מבחינה מדעית, ובתרבות הקולינרית הישראלית במדינת ישראל מגדר חייה מבויתת מתח המין תרנגול הבית (תרנגול או תרנגולת –זכר ונקבה *Gallus Domesticus*), שטופחה גנטית או לייצור ביצי מאכל (מכונה "עוף להטלה" או "מטילה" או "תרנגולת מטילה") או לייצור בשר (מכונה "עוף לבשר" או "פטם" – בגידול זה מגדים גם תרנגולים [פטמים זכרים] וגם תרנגולות פטמים [נקבות]). מאידך, המושג הודו מציין בשיר ממוקור גנטי שונה, המגיע מגידול לבשר של תרנגול הודו (זכרים ונקבות) במשקים ייעודיים, אשר מרקמו, הרכבו התזוני וטעמו שונים מבשר הפטם הרגיל.

כאשר נכתב על האזינה "קציצות עוף קלאסיות" מובן מיילו שמדובר בקציצות המכילות בשר פטם בלבד. לא זו בלבד שמדובר בהטעה, אף נוסף בעניין זה גם פן בריאותי בהקשר לאלרגיות ספציפיות לבשר הודו שעקב חסור תשומת לב עלול לחולل מופע אלרגי קשה ואולי אפילו תמותה.  
להלן מ Amarim שונים במשא אלרגיות לסוגי בשר, לרבות לבשר הודו:

1. <https://acaai.org/allergies/types/food-allergies/types-food-allergy/meat-allergy#:~:text=A%20meat%20allergy%20can%20develop,are%20also%20allergic%20to%20beef.>

2. <https://www.healthlabs.com/turkey-meat-allergy-testing>
  3. <https://healthfully.com/503335-can-you-eat-turkey-if-youre-allergic-to-chicken.html>
- מאמר המראה אלרגיה דיפרנציאלית או לבשר עוף או לבשר הודי.

#### 1.2.2. האם מבחינה שיווקית, מסחרית, עממית ומדעית, ישנים הבדלים בין בשר עוף לבין בשר הודי?

**תשובה:** בהחלטת כן, אדם הרוצה לאכול קציצות עוף מצפה שתכיל בשר עוף בלבד, בשר תרנגול הרהodo עשיר יותר בחלבון אך דל יותר בשומן, תופעה שאולולה לפגוע במרקם הקציצה ולהשפיע על טעמה לליקוח.

#### 1.2.3. האם לדעתך באופן השיווק של המוצר "קציצות עוף קלאסיות" מתווצרת עוף טוב יותר מאשר הטעה?

**תשובה:** אינני יודע מדווק עוף טוב מערבים בשר הודי יחד עם בשר פטם ליצירת קציצה, אך אני יכול לשער בכמה כיוונים: אינטגרציית עוף טוב מגדרת תרנגול הודי לבשר, עקב ירידת צריכת בשר ההודו במדינת ישראל בשנים האחרונות (מוסצת הלול) מטעמי מחיר לצרכן, טעם וכד', מהופשת האינטגרציה אפיקי ניצול לתזורת המצטברת במחסנית. אך על כל פנים, הליך זה של הוספת בשר מסווג אחר ושיווקו כבשר מסווג עוף הוא הטעה ציבורית ומעבר לכך גם סכנה בריאותית בהקשרי אלרגיה כפי שציינתי לעיל.

בכבוד רב

פרופ' ישראל רוזנבוים



מנהל המחלקה למדעי בעלי חיים  
הפקולטה לחקלאות מזון וסביבה ע"ש רוברט ה. סמית,  
האוניברסיטה העברית - רחובות



המחלקה למדעי בעלי חיים  
The Department of Animal Sciences

## **נספח 5**

**פירוש המילה עוף ותכנתובת  
מיילון רב מילים  
עמודים 52 עד 54**

[עזרה](#) | [על אודיות](#) | [בלוג](#) | [דבר העורכים](#) | [כתבו לנו](#) | [מלינגו](#) | [תנאי שימוש](#) | [מורפיקס](#) | [נקודות טקסט](#) | [English](#)

[עלכון פרטיים](#) | [התנתך](#)

/ [תשbezין](#) / [מקלחת](#) / [מילים בamilim](#)

[הסביר](#) [נדפות](#) [צירופים](#) [חרזה](#)

הסבר מלא למילה **עוף** שם ז'

1. שם כללי לבני חיים מן החוליותניים שיש להם  
ונפיים, והם מטילים ביצים;  
• דרור, טום וחסידה הם עופות.  
• מביצה של עוף בוקע גוזל או אפרוח.
2. בשר תרנגולת המשמש למאכל.  
• היא אוהבת לאכול עוף צלי.

««

על חיים מן החוליותניים שיש להם  
וכנפיים, והם מטילים ביצים;

**bird ; poultry ; ...**

(עוף)

ל ציפור, על חרק, על עוף וכד') התקדם  
ת כנפיים.

**to fly**

[kamil.shalom@gmail.com](mailto:kamil.shalom@gmail.com)

---

**מאת:** Noga Porat <Nogap@melingo.com>  
**נשלח:** יום חמישי 15 אוקטובר 2020 17:40  
**אל:** kamil.shalom@gmail.com  
**נושא:** Re: אתר רב-מיילים - פניה משתמש שלום קAMIL

שלום רב,  
תודה על פנייתך. הכוונה היא למשמעות השניה של המילה 'עוף' אצלנו:  
2. בשර תרגומנות המשמש למאכל.  
בברכה,  
נגה

---

<customer@ravmilim.co.il> customer@ravmilim.co.il :From  
09:19 15 אוקטובר 2020 :Sent  
<Ravmilim@melingo.com> customer@ravmilim.co.il; RavMilim :To  
Ravmilim@melingo.com :Subject: האתר רב-מיילים - פניה משתמש שלום קAMIL

שלום,

הפניה הבאה התקבלה מאתר רב-מיילים.

פרטיים:

שם מלא: שלום קAMIL  
כתובת אימייל: [kamil.shalom@gmail.com](mailto:kamil.shalom@gmail.com)

טלפון:

תווכן הודעה:

כשאומרים "עוף" בשפה היומיומית לדוגמה "קניתי שניצל עוף" ומה מתייחסת המילה עוף? תודה מראש

## **נספח 6**

**דוח סטורנוקסט קציצות עוג  
וכונגו צילי  
עמודים 55 עד 57**

דו"ח ציוגנו

#####

פריט נבדק

ציוגנו רצונות שニצץ צ'יל' 600 גרם  
7290014749801

התגובה הנסקרה:

2020 (5-8)

נתונים



חודש	שנה	שם פריט	ברקוד	מיצירות במילויי שקי מכרות אלפי יחיד)
	2020	ציוגנו רצונות שニצץ צ'יל' 600 גרם	7290014749801	0.00
	2020	ציוגנו רצונות שニצץ צ'יל' 600 גרם	7290014749801	2.79
	2020	ציוגנו רצונות שニצץ צ'יל' 600 גרם	7290014749801	4.61
	2020	ציוגנו רצונות שニצץ צ'יל' 600 גרם	7290014749801	12.06
<b>סה"כ 2020</b>		<b>ציוגנו רצונות שニצץ צ'יל' 600 גרם</b>	<b>7290014749801</b>	<b>0.59</b>

[shalomkamil.law@gmail.com](mailto:shalomkamil.law@gmail.com)

**מאת:**  
**נשלח:**  
**אל:**  
**נושא:**

<Sharon Shtevi <[sharons@storenext.co.il](mailto:sharons@storenext.co.il)  
יום שני 02 נובמבר 2020 14:35  
[shalomkamil.law@gmail.com](mailto:shalomkamil.law@gmail.com)  
נתוני פריטים-סטורנטקסט

הי שלום,

מצ"ב הנתונים של שנת 2019

פריט	מכר במספר יחידות	מכר כספי ב מיליון ש"
שוק טוב קציצות עוף קלאסיות 400 ג - 7290000159423	0.01	0.00
שוק טוב קציצות עוף קלאסיות 600 ג - 7290000153469	100.52	2.61
סה"ב	100.53	2.61

בברכה,

שרון שטיוי | מנהל תיק ל��וחות  
T 03.9251777 | M 050.3436661  
[www.storenext.co.il](http://www.storenext.co.il)  
המגשימים 20, פתח תקווה, ת.ד 7311



# **נספח 7**

**תצהיר  
עמודים 58 עד 60**

## תצהיר מטעם המבקשת

אני החתום מטה גלי קמיל מס' זהות 057184863, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפויו לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזה妾 אמרו:

1. לתחair זה לא מצורפים נספחים, הנשפחים מצורפים לבקשת אישור תובענה ייצוגית שתצהיר זה תומך בה.
2. במהלך חודש 08/2020 רכשתי בסניף רשת "קשת טעם" שבבעלות ברנר את המוצר "צ'ינגו – רצונות שנייכל צ'ילי בתיבול חריף מתוק" להן- " מוצר 1" בסך של 36.90 ש"ח ואת המוצר "סדרת הקציצות עוף קלאסיות" (להלן- " מוצר 2") בסך של 24.90 ש"ח, כאשר הסיבה שבגינה, העדפת רכוש את מוצר 1 על פני מוצרים דומים אחרים, היא העבודה שמווצר זה מכיל את מרכיב הצילוי המצוין בשם המוצר. לאור מג אריזת המוצר, הייתה משוכנעת כי מוצר זה כולל בתוכו את הירק צ'ילי בכמות רואיה כך שהוא אחד המרכיבים המרכזיים במוצר.
3. בפועל מוצר 1 אינו מכיל את רכיב הצ'ילי בין רכיביו כפי שניתן ללמידה מפירוט הרכיבים על גבי צידה האחורי של האריזה.
4. כמו כן, הסיבה שבגינה בחרתי לרכוש את מוצר 2 היא משום שסבירתי שמווצר זה מכיל בשער עוף בלבד במשמעותו המקובלת, דהיינו, בשר תרגולת. לאור מג אריזת המוצר, הייתה משוכנעת כי המוצר מכיל בשר עוף (תרגולת) בלבד.
5. בפועל מוצר 2 מכיל גם בשר הודו בין רכיביו כפי שופיע בפירוט הרכיבים לצד האחורי של האריזה, כמו כן לא מופיעה הכמות של רכיבי ההודו ושל העוף לכל אחד מרכיבים אלו.
6. כאמור, על גבי אריזות מוצר 1 מובלט ומודגש באOTTיות קידוש לבנה שם המוצר "צ'ינגו – רצונות שנייכל צ'ילי בתיבול חריף מתוק" כתוב במיקום מרכזי ובאותיות גדולות ומודגשות, שכארה מבחנית, שם המוצר הוא השם הבולט והמרכזי המוצג בפנוי.
7. כך גם לגבי מוצר 2 – שם המוצר מצוין באופן מובלט על גבי אריזתו "סדרת הקציצות עוף קלאסיות" וכפי שניתן לראות נדרת העבודה שהוא מאכיל בשער הודו.
8. רק לאחר שרכשתי את המוצרים הללו ותסכול שעה שהשתמשתי בהם הבחןתי בכל האמור לעיל.
9. לאור זאת חשתי עוגמת נש ותסכול שעה שהתרבר לי כל שהזוכר לעיל והעבודה שרכשתי מוצריים שונים מה מוצרים אותם סבורתי שאני רוכשת.

### פניות מוקדמות

10. ביום 26.08.20 פניתי למשיבה באמצעות בא כוחו ושלחתי בfax ובודאי"ל אלקטרוני פניה מקדימה, בהתייחס למוצר 1 בלבד מהסיבה שרק מאוחר יותר בעת שהשתמשתי במוצר 2 לראשונה, הבחןתי בהפרה לגבי מוצר זה.

\*\*\* העתק מפניית המבוקשת מצורף ומסומן בנספח 2.

11. ביום 07.09.20 קיבל בא-כוחו תשובה מבא-כוח המשיבה.

\*\*\* תשובה המשיבה מצורפת ומסומנת בנספח 3.

12. לאור התשובות הלא מספקות, הוגשה תובענה זו והבקשה לאישורה כתובענה ייצוגית.

\*\*\* לתצהיר זה לא מצורפים נספחים, יש להסתמך על הנספחים המצורפים לבקשת אישור לתובענה כייצוגית, על פי המספר המופיע כאן.

נ. 11.2020  
תאריך



חתימת המצהירה

#### אישור

אני החתום מטה שלום קAMIL, עורך דין, מאשר בזוה כי ביום 04.11.20 הופיעה בפני גבי נלי קAMIL המוכרת לי אישית ולאחר שהזהرتה כי עלייה לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי תהיה צפואה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה נכונות הצהרהה דלעיל וחתמה עליה בפני.

עוֹדֵן דִין שְׁלָם קָמִיל  
מ"ד 5760  
חתימת מקבל התצהיר