

בבית משפט השלום

ב ח י פ ח

ת.צ.

בעניין: גיל שמחון, ת.ז. 300434818  
ע"י ב"כ עוזה"ד יצחק מירון ואחי'  
משדרות ארלוזורוב 18, עפולה 18280  
טל: 04-6527404 פקס: 04-6528393  
דו"ר-אלקטронאי: mirone.law@gmail.com

המבקש

התובע

-נגד-

**פיישר תעשיות פרמצבטיות בע"מ**

ח.פ. 510452501

רחוב בר יוחאי 9, בני ברק

המשיבת

הנתבעת

מהוות התביעה: ייצוגית, כספית

סכום התביעה: 19.90 ל.ל לתובע, מוערך ב- 000,000.90 ש"ח לכל הקבוצה

**בקשה לאישור הגשת תובענה ייצוגית**

בהתאם לסעיף 5 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006

בבית המשפט הנכבד מותבקש בזאת כדלקמן:

א. לאשר את התובענה שהעתקה מצ"ב **בנפח א'** (להלן התובענה), כתובענה ייצוגית, בהתאם לסעיף 5 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן "חוק התובענות הייצוגיות").

ב. לקבוע כי הקבוצה בשם מוגשת התובענה הייצוגית, תוגדר כדלקמן:

כל מי שרכש מוצריים המשווקים ע"י המשיבה, ממופרט בבקשתה, תוך  
يיחוס سגולה של חיזוק או ריפוי הגוף או אחד מאיבריו או מערכותיו,  
או של מניעת מחלת, רפואי שלה, תקלת או סיוע בהתקומות עמה או  
עם תסמנינה, בדרך של סימון, או פרסום.

ג. להורות על מתן סעדים, כמפורט בבקשת זו.

ד. על פי סעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות, להורות כי נסח ההחלטה בבקשת זו יפורסם בעיתון יומי וכן ליתן הוראות נוספות כפי שימצא לנכון בדבר אופן פרסום המודעה כאמור ולקבוע כי הוצאות פרסום המודעה יהולו על המשיבה.

ה. לקבוע לבקשת גמול בשיעור של 4% מהסכום שיפסק עבור כל קבוצה, וכן שכר טרחת עורך דין בשיעור של 15% מהסכום שיפסק בגין מע"מ דין, תוך הפעלת שוקל דעתו ובהתאם לקריטריונים הקבועים בסעיפים 22 ו- 23 לחוק תובענות ייצוגיות. כמו כן,חייב את המשיבה בשיפוי על הוצאות שהוציאו לצורך הגשת הבקשה והתובענה דן.

ו. ב"כ המבקש מתכבד להודיע כי הוגש בקשה אחרות, אשר השאלות המהוויות של עובדה או משפט המשותפות לחבריה הקבוצה המתעוררות בהן, כולן או חלקן, זהות או דומות בעיקר לשאלות המתעוררות בבקשת דין, בין היתר:

בתץ (חי') 18-12-14989 תליה נאמני נ' י את א ברמן בע"מ, תץ (חי') 18-01-16968 נועה מיטרני וירט נ' טלארנה - בית המרכחת היישר הראשון (1999) בע"מ, תץ (חי') 18-09-25658 רוייטל נאה שלום טקסירו נ' קופת חולמים כללית, תץ (חי') 18-11692-09-18 גילי סולובייצ'יק נ' חברת שור בטכני בע"מ, תץ (חי') 18-08-35966 לבינה בץ נ' נוטרה נ' בע"מ, תץ (חי') 17-03-31702 רונן גלשטיין נ' דרך התבליינים (בית הרחה גילי) בע"מ, תツ (ת"א) 14-07-27451 אדווה מיטרני נ' תה ויסוצקי (ישראל) בע"מ, תツ (חי') 19-02-30742 רוחמה כהן נ. סודות המזח, תツ (חי') 19-02-40410 מזמר נ. דגנית עין חבר, תツ (חי') 19-02-22170 קרייספין נ. קבוצת עזריאלי בע"מ, (פורסמו בבנו).

ואלה נימוקי הבקשתה:

#### 1. מבוא

א. בבקשת אישור תובענה ייצוגית זו, מוגשת על פי פרט מס' 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות - "תביעה נגד עסק, בהגדתו בחוק הגנת הצרכן,קשר לעניין שבינו לבין לקוחות, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו".

ב. עניינו של כתב התביעה, שאישרוו כתובענה ייצוגית מבקש, בהטעיות צרכניות עיי המשיבה, המשווקת את המוצרים נשוא התובענה, בニיגוד לדין ותוך הפרת:

(1) סעיף 13 לחוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), תשע"ו-2015, הקובל כי: "לא יהיה אדם למזון סגולה של חיזוק או רפואי הגוף או אחד מאיבריו או מערכותיו, או של מניעת מחלת, רפואי שלה, הקללה או סיוע בהתרמודדות עמה או עם תסמניה, בדרך

של סימון, או פרסום, אלא אם כן הותר הדבר לפי חוק זה" (להלן – חוק הבריאות מזון).

(2) תקנה 2 לתקנות בריאות הציבור (מזון) (אישור ייחוס סגולות רפואי למוצר מזון), התשל"ח-1978, הקובעת כי "לא יהיה אדם בדרך פרסום כל שהוא סגולה רפואי למוצר מזון, בין אם הוא מכיל ויטמינים או מינרלים ובין שאיןו מכיל ויטמינים או מינרלים, ולא יפרסם כי צרכתו על ידי אדם עשויה לרפא מחלת כלשהי או למנעה". (להלן – תקנות ייחוס).

תקנה 1 לתקנות ייחוס, מגדרה "מחלה" כ"מחלה מן המפורטות בספר הסיווג הבינלאומי של מחלות (ICD.9.CM) בהזאת הוועדה לפועלות מקצועית ולפעילות של בתים חולמים, אן ארבור, מישיגן, ארה"ב, מהדורה 9, 1979 או מהדורה מאוחרת לה...". ה- ICD (International Classification of Diseases) הוא קטלוג המחלות הידועות של ארגון הבריאות העולמי.

(3) **תקן ישראלי 1145** (סעיף 3.4), גם בו נקבע אישור ייחוס סגולות רפואיות למוצר מזון.

## 2. כללי

המשיבה, חברה רשומה בישראל, המתוארת באתר האינטרנט שלה<sup>1</sup> כ"קבוצת חברות רב-לאומית והקבוצה המובילה בישראל בתחוםה. מעבדות התשלובת פועלות בפיתוח תכשורי הגנה וטיפול בעור ובעיניים, תוך התבוסות על טכנולוגיה ייעוד פרמצטבים ורפואים מהמתקדמים בעולם. בתשלובת ד"ר פישר דואגים, כבר למעלה מ- 50 שנה, לפתח את התכשיריות המתקדמים ביותר לביקורת בריאות כל בני המשפחה, מהריון ועד שיבת טובה, מכף רגל ועד ראש".

## 3. העבודות

א. במהלך שיטות באתר בית מrankח האינטרנטי "ቢוגאיה", נחשף המבוקש, שהינו צרכן מן השורה, לפרסומים אודוט "התרכזות הרפואים" וסגולות המרפא וחיזוק הגוף, המיויחסות לoitmidin 1000 3 D (להלן – המוצר), המשווק / מיוצר על ידי המשיבה.

ב. בעקבות זאת, נכנס המבוקש גם לאתר המשיבה, שם קריא על "יתרונותיו הרפואיים" וסגולות המרפא וחיזוק הגוף, המיויחסות למוצר, המתוואר שם בין היתר, כ"משמעות הסיכון ולקליטתו בעצמות, חיוני לשמרה על חזק וצפיפות העצם ולמניעת אוסטאופורוזיס. מחקרים מראים את חשיבותו האפשרית לחיזוק מערכת החיסון ולמניעת מחלות ברוניות: סוכרות, מחלות לב וכלי דם וسرطان" כך:

<sup>1</sup> <https://dr-fischer.co.il/>

ג. ב-ICD11 (הגדרה העדכנית של הקטלוג), מוגדרות המחלות המוזכרות בפרסומי המשיבה כאמור לעיל, ובכללן אוטיסטופורויזיס, מחלות לב ומחלות שרطن, "במחלה" (קוד מס' 2D4Z, קוד מס' BC4z וקוד מס' FB83.1, בהתאמה) מכאן שבהתאם לתקנות, אסור ליחס למוצר מזון את הסוגלה של טיפול במחלות אלה.

העתק הדפים הרלוונטיים מה- ICD11 מסומן ב', מצ"ב לתובענה.

ד. המבקש התרשם מהפרטומים שתוארו לעיל באתר המשיבה, ורכש את תוסף המזון, בהסתמך עליהם, מתוך כוונה לשמר על בריאותו ולמנוע מחלות קשות כאוטואופרוזיס, מחלות לב וכלי דם ומחלות סרטן.

**צילום חשבון הרכישה מסומן ג', מצ"ב לתובענה.**

זה, המבוקש לא היה רוכש את המוצר כלל, אלמלא השתכנע מפרסומי המשיבה כי יש בו כדי לחזק את בריאותו ולשמור עליה, ובין היתר, להפחית את הסיכון למחלות. למעשה, בניגוד למוציאי מזון רגילים, הסיבה היחידה לרכוש את המוצרים דנא, היא החבטחה כי יש בו כדי לשפר ולשמור על בריאות המשמש ולסייע במניעת מחלות קשות, סגולות שהמחוקק ייחד אך ורק לתרופות רשומות ואסר ליחסן למזון ובכלל זה, למוצר דנא.

. ו. עם זאת, לאחר רכישת המוצר וצריכתו, ועל אף שהוצג באתר המשיבה, כבעל תוכנות בריאותיות, וכמסיע במניעת מחלות או עם תסמייה, הסתבר למשך כי המשיבה מפירה בפרסומיה את החוק האוסר **ייחוס סגולות רפואי למטרך מזון, בפרסום או כי צריכתו עשויה לרפא מחלת כלשהי או למנעה.**

. ז. יתרה מכך, בהזירה בפרסומיה אברי גוף, כגון עצמות, לב, מערכת חיסון, ערמוניית, **כלי דם** - הפירה המשיבה את הוראות סעיף 2 א. לתקנות, הקובעת כי :

**"פרסומת למטרך מזון המזקירה איבר או חלק של גוף האדם, יראו אותה כפרסומת בנייגוד לתקנה 2."**

. ח. בדיקה נוספת העלתה כי ההטעה האסורה, מבוצעת גם לגבי תוספי מזון נוספים, המשווקים באתר המשיבה, בחרוף של ייוחסים אסורים של **סגולות רפואיות, חיזוק או רפואי הגוף או אחד מאיבריו או מערכותיו ואיזור אברי הגוף השונים בהקשר הבריאותי.**

ראה לדוגמה : OPTI-SAFE Max 2 OPTI-SAFE Max 2 PLUS OPTI-SAFE Max 2, OPTI-SAFE Max 2 PLUS על מערכת הראייה, לעכ卜 התקומות מחלת **AMD**<sup>2</sup> ("מחלת ניון מרכזי הראייה תלויות גיל,...(ה) מהוות גורם מרכזי לעיוורון בגילאי 50 ומעלה בעולם המערבי"), לשמר על כושר הראייה, ובعلي השפעה על התפתחות سرطان הערמוני.

צלום פרסומי המוצרים באתר המשיבה, מסומן ד', מצ"ב ל התביעה.

. ט. בהציגה בפני המבחן מידע מטענה כאמור, **מנעה ממנו המשיבה במתכוון לבצע קניה מושכלת, תוך השוואת המוצרים ביחס למחירם (value for money), וקבלת גילוי נאות באשר לאיכות האמינות של המוצרים והחלטה אם לרכשם, אם לאו.**

. י. עקב הטיעיתו באשר לאיכות האמינות של המוצרים ולמחירים ליחידת מידת, נגרם למבקר נזק ממוני, המتبטא, בין היתר, ברכישת המוצרים עצם ואו בהפרש בין מחירים למחירי מוצרים חסכוניים יותר וכן נזק שאינו ממוני, שככל **פגיעה באוטונומיה האישית שלו**<sup>3</sup>.

. יא. גילוי ההטעה, על רקע פורי הידע הקיימים בין המשיבה, שהינה גוף בעל ידע ומשאים, למול המבחן, **שהינו קרן קצה חסר ידע**, והעובדת שרכש וצרך את המוצרים, גרמו למבקר לעוגמות נפש, כאס, תסכול ואי-נוחות, עת ביקש וציפה לקבל

<sup>2</sup> המוכרת כ"מחלה" על פי - ICD (קוד B75.9)

<sup>3</sup> ראה ע"א 10085/08 תנובה ני' עזבונו המנוח תופיק ראבי, תcz (ת"א) 33277-11-09-11 לבנה משולם ני' ביו טבע תזונה נבונה בע"מ, וע"א 3807/12 מרכז העיר אשדוד ק.א בע"מ ני' שמעון (פורסמו בנבו).

**תמונה אמיתית ומלאה** שתשקף נכונה את איקות, טיב ומחיר המוצריים, כמצאות חדין.

יב. זאת ועוד, המבקש יצא נסיך לאור התנהלות המשיבה, שגרמה לפערם בין ציפיותו למוצריים בעלי יתרונות רפואיים הגלומים בהם, לעומת זאת המוצריים שזכה בפועל, אשר על איקותם אין הוא יכול לעמוד כלל, לאור הטעייתה במרקחה דן.<sup>4</sup>

יג. לעומת כן הנדרש, המבקש פנה באמצעות בא כוחו, בפניה מקדימה למשיבה, בה עולה את הטענות כמפורט בתובענה. המשיבה לא השיבה לפניה.

צילום פנית המבקש למשיבה, מסומן ה', מצ"ב לתובענה.

#### 4. הגדרת הקבוצה וסכום התביעה

א. לצורך תביעה זו, נכללים ב"קבוצה":

כל מי שרchs מוצריים המשוקרים ע"י המשיבה, כמפורט בבקשת, תוך  
يיחוס סגולה של חיוך או ריפוי הגוף או אחד מאיבריו או מערכותיו,  
או של מניעת מחלה, רפואי שלה, הקללה או סיוע בתתמודדות עם מה או  
עם תסמייניה, בדרך של סימון, או פרטום.

ב. נזקו הממוני של המבקש, שהפיזי בגינו נתבע במסגרת התובענה, עומד על סך של 19.90 ₪, שהינו מחיר המוצר, אותו לא היה רוצה, לו היה יודע את העבודות לאשורן.

ג. כמו כן, נתבע פיצויו בסך של 100 ש"ח, בגין פגיעה באוטונומיה של המבקש, ביכולתו לקבל החלטות כרכניות מושכלות על פי העדפותיו האישיות וכן עוגמת הנפש הרבה כתוצאה מהטעייתה ע"י המשיבה.

ד. מספר חברי הקבוצה אשר רכשו מוצרים על בסיס **ייחוס סגולות רפואיות וחיוך הגוף ע"י המשיבה**<sup>5</sup>, מוערך ב- 7,500 איש, ולפיכך סכום התביעה המשוער בגין עילה זו (לפי מחיר ממוצע של 20 ₪ למוצר) עומד על סך של 900,000 ₪ (7,500 X 120 ₪).

<sup>4</sup> ראה לעניין זה ת"א 2474/02 (מחוזי ת"א) תומר רותם ואחי' נגד מת"ב מתקנות תקשורת וכבלים בע"מ ואחי' מיום 20.3.2007 (פורסם ב公报).

<sup>5</sup> וראה בעניין זה דבריו של המשנה לנשיאה ריבליין, בע"א 10262/05 אביב שירותים משפטיים בע"מ ני' בנק הפל

- ישרה במקורות מסוימים על דרך בחינתו של יסוד הקשר הסיבתי, כפי שהוא משליך על יסודות נוספים. [...] גישה אחרת תאמיר כי במקורות מתאימים יש לבחון את יסוד הקשר הסיבתי לפי נקודות מבטו של "תובע-על" המביטה את האינטנס המשותף של התובעים בכוח בולם, ורואה לנגד עיניו את הנזק המצביע. בוחנה צו של קשר סיבתי קבוצתי אפשר שתקיים את יסוד הקשר הסיבתי גם במקומות שבו לא מתקיים יסוד הקשר הסיבתי במובנו הפרטני"

מאותר ואין בידי המבוקש מידע באשר להיקף המדויק של צרכני המוצרים ששווקו והמשווקים עיי המשיבה, לצורך ערכית אומדן הפיצוי הנטבע, לכלל חברי הקבוצה. מידע המצוין בידי המשיבה וניתן יהיה לבוררו על נקלה, לאחר אישור התובענה כייצוגית וניהול ההליכים לגופו של עניין - מבוקש סעד של פסיקת פיצוי, בגין הנזקים הממוניים ולא ממוניים, לכל אחד מחברי הקבוצה, בהתאם לסעיף 20 לחוק תובענות<sup>6</sup>, וזאת בהתחשב בנסיבות והשיקולים הבאים:

- (1) אופי ההטעיות.
- (2) כמות הצרכנים שהוטעו ורכשו את מוצרי המשיבה, נשוא תובענה זו.
- (3) אי נקיות כל הצעדים המתבקשים למניעת ההטעיות עיי המשיבה.
- (4) הגשות מטרת החקיקה ובראה, החוק להגנת הלקוח.
- (5) הצורך לפסק פיצוי הולם ומרתיע, על מנת להפוך את ההטעיות לבלי משтельמות, כלכלית.

ו. סעיף 20 לחוק תובענות ייצוגית, קובע כי:

- (א) הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית, כולה או חלקה, לטובת הקבוצה שבשמה נוהלה התובענה הייצוגית, כולה או חלקה, רשאי הוא במסורת החילתו על מנת פיצוי כספי אנו סעד אחר לחבריו הקבוצה למורות, בין השאר, הוראה כמפורט להלן, לפי העניין, ...
- (ג) מצא בית המשפט כי פיצויי כספי לחבריו הקבוצה, כולם או חלקם, אינם מעשי בנסיבות העניין, בין משום שלא ניתן לזיהותם ולבצע את התשלוט בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשאי הוא להורות על מנת כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכו בנסיבות העניין (ההגדשות והוספה).

ראאה לעניין זה גם פסק דין של כבוד השופטת (כתוארה אז) מ. נאור, במסגרת ע"א 97/1338 תנובה נגד ראבי (פורסם בנבו), במסגרתו נקבע כך:

"שאלת הסעד ושאלת הגדרתה של "הקבוצה" הן שאלות שיש בינהן, כפי שנראה, קשר גומלין הדוק. בית המשפט עמד בצדך על כך שאין זרכם של צרכנים לשמר קובלות בגין רכישת הלב, ויהיה קושי במשפט עצמו בהבאת ראיות בידי תובעים פוטנציאליים. נראת לי שפתרון אפשרי לקושי בזיהוי חברי הקבוצה שסביר שאכן יתרודר הוא שייקבע פיצויי לטובת הקבוצה או לטובת הציבור... לבית המשפט סמכות רחבה לקבוע את הסעד, ועמדתי היא שגם בתביעות

<sup>6</sup> ראה עא 8037/80 שי ברזילי ני פריניר (הדא 1987) בע"מ (פורסם בנבו) פיסקה 103

לפי חוק הגנת הצרכן ניתן לקבוע סעד לטובות הציבור או לטובות הקבוצה".

ג. כן מוצע כי בית המשפט הנכבד יקבע לבקשת גמול בסך המהווה 4% מהסכום התביעה כאמור בס"ק ד. לעיל, וכן שכר טרחת עורך דין בסך המהווה 15% מסכום התביעה.

ח. המבקש עותר גם לسعد של צו עשה, המחייב את המשיבה לנוקוט בכל הצעדים שיביאו להפסקה המוחלטת של הטיענית צרכני המוצרים.

## 5. הטיעון המשפטי

### 5.1 כלל

א. **חוק תובענות ייצוגיות**, מסדר את הדין החל על הגשת תביעות ייצוגיות בישראל.

ב. סעיף 1 לחוק, מגדר את מטרותיו, כדלקמן:

"מטרתו של חוק זה לקבוע כלליים אחידים לעניין הגשה וניהול של תובענות ייצוגיות, לשם שיפור ההגנה על זכויות, ובכך לפחות בפרט את אלה:

- (1) מיושם זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסטוי אובלוסיה המתקשים לפנווות לבית המשפט **ביחידים**;
- (2) אכיפת הדין וחרתעה מפני הפרתו;
- (3) מתן סעד הוועם לנפגעים מהפרת הדין;
- (4) ניהול יעיל, הוגן וממצאה של תביעות."

ג. סעיף 3 לחוק קובע כי:

"(א) לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השנייה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית;"

ד. סעיף 1 לתוספת השנייה לחוק, קובע כי בין המקרים אותם ניתן להגיש כתובענה ייצוגית, נכללת גם:

"**תביעה נגד עסק, בהגדրתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו"**

ה. סעיף 4 לחוק קובע את רשימות הזכאים להגשת בקשה לאישור תביעה ייצוגית, וסעיף 4 (א) (1), קובע כי המבקש נמנה עם זכאים אלו:

"אדם שיש לו עילה בתביעה או בעניין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מוחתיות של עובדה או משפט המשותפת לכל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה"

ו. דהיינו, על מגיש הבקשה להצביע על קיומה של אחת מעילות התביעה המנווית בתוספת השניה, ולהוכיח כי יש בה שאלות מוחתיות בעובדה ובמשפט, המשותפת לכל חברי הקבוצה.

ז. סעיף 4(ב)(1) לחוק, קובל כי בכך שה המבקש יראה כי נגרם לו נזק לכוארה, בלבד:

"בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א)(1) –  
די בכך שה המבקש יראה כי לכוארה נגרם לו נזק"

ח. סעיף 8 (א) לחוק, קובל כי התנאים להגשת תובענה ייצוגית, הינם כדלקמן:

"בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:

- (1) התובענה מעוררת שאלות מוחתיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרו בתובענה לטובת הקבוצה;
- (2) תובענה ייצוגית היא הדרך הייעלה ומחוגנת להכרעה במקרים מסוימות העניין;
- (3) קיימים יסוד סביר להניח כי עניינים של כלל חברי הקבוצה יוצעו ויוהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בעניין זה;
- (4) קיימים יסוד סביר להניח כי עניינים של כלל חברי הקבוצה יוצעו ויוהל בתום לב".

ט. בדונו בסוגיות הנזק בתובענות ייצוגיות שעילתן דומה, קובל בית המשפט בת"צ (מחוזי מרכז) 13-10-51551 מנצור נ' מוגה קמעונאות בע"מ (פורסם בנבו), כי:

"בעניין זה אני סבורה כי המבקשת הראתה כי לכוארה נגרם לה נזק, נוכח העובדה שלכוארה המחיר הוא השיקול היחיד מבוחنته לרכיבתו של מוצר. בהתאם אני סבורה כי חברי הקבוצה שלחט נגרם לכוארה הנזק הנטען על ידי המבקשת הם ציבור הלוקחות של המשיבה אשר השיקול היחיד מבוחנות לרכיבתו של מוצר הוא המחיר. שכן, ככל שיש ללקוח שיקולים אחרים או נוספים, אין לכוארה קשר סיבתי בין הפרת הדין הנטענת לנזק".

ובת"צ (מחוזי ת"א) 14982-12-11 רוקח נ' James Richardson Proprietary Ltd  
(פורסם ב公报), נפקק כי:

"אשר לנזק שהטבה ההפרה – המבוקשת תובעת מן המשיבה פיצוי חן על הנזק הממוני שלטעنته נגרם לה ולחברי הקבוצה הן על הנזק שאינו ממוני. ואמנם נזק יכול להתבטא לדוגמה גם באבדון נכס וגם בחיסור מנוחתו של הנזק (ראו סעיף 2 לפקודת הנזקיין). ביום ניתן [...] להכיר בפגיעה שתיגרם לצרכן ביכולתו לקבל מידע, שיאפשר לו להשווות מחירים ולרכוש את המוצר שבו יחפוץ על יסוד שיקולי מחיר, איכוח ושאר שיקולים שהם רלוונטיים להחלטה צרכנית, נזק שהוא בר פיצוי בתובענה מעין זו שלפנינו [...]" (פרשת הראל) לנזק מסווג זה התכוון החקוק."

. לאור האמור לעיל, יתייחס המבוקש תחילת לקיומה של עילת תביעה אישית העומדת לו כנגד המשיבה, ולאחר מכן יצבע על התקיימות התנאים לאישור הגשת תובענה ייצוגית, קבועו בסעיף 8 בחוק.

## 5.2 עילת הטעיה וחוק הגנת הצרכן

א. פרק ב' לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א 1981, קובע איסור "הטעיה וניצול מצוקה" של הצרכן. סעיף 2 לפרק זה, אוסר על הטעייה של צרכן, בין אם במעשה, במחדר, בעל-פה, בכתב או בכל דרך אחרת, בכל עניין מהותי אשר עלול להטעות את הצרכן:

"2. (א) לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחדר, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלויות האמור יראו עניינים אלה כמשמעותיים בעסקה:  
 (1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;  
 (2) המידה, המשקל, הכוונה והמרכיבים של נכס;..."

...

(11) התאמתו של הנכס או השירות לתקון, למינרט או לדגום;

ב. סעיף 2(ב) לחוק הגנת הצרכן, מוסף וקובע כך:

"(ב) לא ימכור עסק, לא ייבא ולא יחזק לצרכי מסחר נכס שיש בו הטעיה ולא ישמש בנכס כאמור למtan שירות."

ג. האחריות להטעיה בפרסומת, מוסדרת בסעיף 7 לחוק הגנת הצרכן, הקובע:

## "7. אחריות להטעיה בפרסומת"

- (א) היתה הטעה בפרסומת יראו במפירים את הוראות סעיף 2 –
- (1) את מי שמטעו נעשה הפרסומת ואת האדם שהביא את הדבר לפרסום וגרם לכך לפרסומו ;
  - (2) אם הייתה הפרסומת מטעה על פניה או שהם ידעו שהיא מטעה – אף את המפייך או מי שהליט בפועל על הפרסום .
- (ב) הובאו בפרסומת עובדות בדבר התוכנות של נכס או של שירות או בדבר מצוי בדיקה שנעשה בהם או בדבר התוצאות הצפויות מהשימוש בהם, היא המונה רשי לדרוש מי שמטעו נעשה הפרסומת או מי שהביא את הדבר לפרסום וגרם לכך לפרסומו שיציג ראיות להוכחת אותן עובדות; לא הציג ראיות כאמור להנחה דעתו של המונה, תהא בכך ראייה לכך שהפרסומת הייתה מטעה, אולם תהא זו הגנה למי שמטעו נעשה הפרסומת ולאדם שהביא את הדבר לפרסום וגרם לכך לפרסומו כי לא ידעו ולא היה עליהם לדעת **שהפרסומת מטעה...".**

ד. בע"א 97/1977 ברזני נ' בזק חברה לתקשורת בע"מ, פ"ד נה(4) 584, נפק (פסקה 2 לפסה"ד של כב' הנשא א' ברק) כי :

"... סעיף 2 לחוק אינו דורש הטעה הלאה למעשה. כל שנאסר על-פיו הוא עשיית דבר "העלול להטעות צרכן". מטרתו של איסור זה להבטיח כי הצרכן קיבל מידע מלא ואמיתי. האיסור שנקבע בסעיף 2 לחוק אינו איסור "תוצאתי"; הוא איסור "התנהגותי""."

ה. סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן, קובע כיocrן הנפגע בעקבות ההטעיה, הנובעת מסעיף 2 לחוק זה – זכאי לפיצויים מהעסק.

ו. אין כל ספק כי במעשה וב%;">חדרליה, הטעה המשיבה את המבוקש ואת הצרכנים הנמנימים עם הקבוצה, עת **עניןיהם מהותיים בעסקה הנוגעים לטיב ומהות המוצרים, הוצגו באופן הנוגד את הדין.**

ז. כאמור, תיאור המוצרים כבעלי תכונות רפואיות, כחזקם הגוף ו/cmd>נוועים מחלות קשות, עומד בנגד גמור להוראות החוקים, תקנות הייחוס והתקן החל על המקרה דנא.

ח. בת"א (מחוזי ת"א) 07/2084 וローン נ' טעם טבע – אלטמן שותפות כללית (פורסם בנבו), אושרה בבקשת אישור שענינה פרסום מטעה לגבי סגולות רפואי וטיפול של תוספי תזונה, שנוצעו "טיפול בעיות החורף" אצל ילדים.

בית המשפט קבע באותו עניין כי :

... יש לראות בכל ייחוס של סגולות רפואי לתוסף מזון הטעה לצורך חוק הגנת הצרכן, ללא קשר לשאלת האם לתוסף המזון אכן יש סגולות רפואי כאמור בפרסום. לעומת זאת, מקום בו הפרסום מיחס לתוסף המזון סגולות רפואי, יש לראות

**בפרסום פרסום מטעה נוכח האסור הקבוע בתקנות בריאות הציבור (איסור יחש סגולות רפואי למוצרך מזון).**

האיסור בתקנות הינו איסור מוחלט. על כן, אין להציג פרסום מטעה של תוסף מזון מחקר מדעי שתוצאותיו מייחסות לתוסף סגולות רפואי. מחקר מדעי אינו מחייב את תהליכי הבדיקה הנדרש לגבי תרופה, ועל כן המחוקק אינו מכיר במזון ובתוסף מזון כמוצרים בעלי סגולות רפואי, גם אם אלו נבדקו במהלך זה או אחר.<sup>7</sup>

בית המשפט הוסיף וציין כי:

הקלת בדירתה הוכחתה של קשר סיבתי בקשר לפרסום מטעה מתyiישבת עם פסיקת בית משפט העליון בדנ"א ברזני, שם הדגיש ב' השופט מ' חסין כי בהקשר לפרסום מטעה, לא ראוי לדרש הסתמכות ישירה של הrackן (שם, פסקה 39):

"אפשר שצרכן לא יסתמך באורח ישיר על מצג של עסק ובכל-זאת יתקיים קשר סיבתי נדרש... לשון אחר: בהקשר עניינו ראוי לפרש את מושג ההסתמכות בפרישה רחבה, כולל לא אך הסתמכות ישירה בלבד. ואולם קשר סיבתי (ראוי) חייב שיימצא בין הפירושים המטענה לבין הנזק שצרכן נשא בו. הנה-כין, שני איורים עוקבים הם לעניינו: האירוע האחד, הראשון, הוא פרסום העולם להטעתrackן בעניין מהותי בעיסקה. האירוע השני, השני, הוא שצרכן קנה נכס או נדרש לשירות שהיו נשא לאותו פרסום".<sup>8</sup>

ט. אין כל ספק כי כתוצאה מעשייה ומחדריה של המשיבה, המתבטאים בבחירה תכונות רפואיות, קבוע בתקנות, "ונגרם נזק בדמות הפגיעה ביכולת המבוקשת להשווות בין מוצרים חילופיים דומים כדי להגיע להחלטה CRCנית נכונה מבחינתה", בדברי וכי השופט גרייל, בפרשנות שופמיינד.<sup>9</sup>

### 5.3 עלית תביעה מותקף חוק החוזים

א. סעיף 15 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג 1973 (להלן: "חוק החוזים"), ממנה לambil את הזכות החוקית לפעול לביטול החוזה עם המשיבה, תוך עמידה על כל סעיף המגיע לו:

**"15. מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאה הטעיה שהטעהו הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה; לעניין זה,**

<sup>7</sup> כן ראה: בשא (ת"א) 5989/06 אילן גיאן ני אלטמן רוקחות טבעית (1993) בע"מ, רע"א 7540/10 אלטמן רוקחות טבעית (1993) בע"מ ואחי ני גיאן, תcz (ח'י) 14-02-57403 אמריר אורון ני תנובה (פורסם ב公报).

<sup>8</sup> וראה בעניין זה גם סעיף 22 בהחלטת בית המשפט המחויז בתcz (מרכז) 13190-03-13 אילנית סבח ני סודיות המזהר בע"מ (פורסם ב公报).

<sup>9</sup> tz (ח'י) 17-01-1507 עינת ני שופמיינד בע"מ (פורסם ב公报).

"הטעיה" - לרבות אי-גילוין של עובדות אשר לפי דין, לפי נוהג או לפי הנסיבות היה על הצד השני לגלותן."

- ב. סעיף 22 לחוק החוזים, מוסיף וקבע כי אין בהוראות פרק ב' בו, כדי לגרוע מזכאות המבקש לכל תרופה אחרת.
- ג. המבקש יטען כי התנהגות המשיבה, גרמה להטעיתו ולהטעית חברי הקבוצה. בדרך זו נשללה מהם אפשרות לדעת מהו טיפולם של המוציאים, ונמנע מהם לעורך השוואת בין איכותם לבין איכות מוציאים מקבילים אלו, כל זאת בכוונה תחילת ובניגוד להוראות החוק.

#### 5.4 עילת הפרת חובה חוקתית

- א. סעיף 63 לפקודת הוניוקין [נוסח חדש], קובע את יסודות עולות הפרת החובה החוקתית, בהתילו אחריות על מי שאינו מקיים חובה חוקית המוטלת עליו, וגרם בכך לאדם אחר, לנזק:

"(א) מפר חובה חוקתית הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקודה זו - והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, והתפרה גרמה לאותו אדם נזק מסווג או מטיבעו של הנזק שאליו התבונן החיקוק; אולם אין האדם الآخر זכאי בשל התפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התבונן להוציאה תרופה זו.

(ב) לעניין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסווג או הגדר שעומם נמינה אותו פלוני."

- ב. חמישה יסודות לעולות הפרת החובה החוקתית:

1. קיומם של מזיק המוטלת על המזיק מכוח חיקוק.

2. החיקוק נועד לטובת הנזוק.

3. המזיק הפר חובה חוקית.

4. נגרם נזק לנזוק עקב התפרה.

5. הנזק הינו אחד מהזקים אליהם התבונן דבר החוק.

ראה לעניין זה ע"א 145/80 ווקני נ' מ.מ. בית-שמש (פורסם בנבז) (להלן: "פסק" וווקני").

ג. בעניין נשוא הבקשה דין, הפרה המשיבה את החובה החוקה שבתקנות האוסרת ייחוס טגולות רפואיות ובכלל זה, פרסומים כי המוציאים מסיעים במניעת מחלות או תסמייניהן ו/או מחזקים את הגוף, חובה שהותקנה כדי להגן על הcrcנים.

ד. ההפרה הניל, גרמה נזק ופגיעה ממונית ופגיעה שאינה ממונית בצרוך, כمبرש, שרכש את המוציא דין, בהסתמך על פרטומי המשיבה, נזקים הכלולים באלה שהחוק הכוון אליהם בחוקו את החקיקים, התקנות והתקן המחייב. ודוק, להוראות הדין, חשיבות מאיין כמוותה עבור הצרוך, שכן אין בידיו הכללים למדידת תכונות המוציא - אלא על פי המידע הרשות על גבי אריזתו או פרסומים שיוקים למכירתו, כבמקרה דין.

ה. בכך, נמלאו כל היסודות לעולת הפרת החובה החוקה, כפי שנמנו בעניין ועקבנו.

#### 5.5 עילה בהתאם לעשיית עשר ולא במשפט :

א. סעיף 1(א) לחוק עשיית עשר ולא במשפט, תשל"ט-1979, קובע כך :

"מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הזכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שווייה."

ב. המבקש רכש את המוציא ששוק ע"י המשיבה בהסתמך על פרסוםיה, שגרמו להטעיתו, כל זאת, בניגוד להוראות התקנות, התקנים המחייבים וחוק הגנת הצרוך.

ג. המשיבה הטעה את לקוחותיה, חברי הקבוצה, ובכך התעשרה שלא כדין על חשבונם. חברי הקבוצה זכאים לקבל את כספם ו/או חלקו בחזרה, בנוסף לתקן המידע שבאתר האינטרנט של המשיבה.

ד. על כן, ניתן המבקש כי יש לחיבת המשיבה להשיב לצרכנים את כספם או חלק ממנו, בהתאם לקריטריונים אשר יקבעו ע"י בית המשפט הנכבד.

#### 6. התנאים לאישור תובענה בייצוגית ועמידת הבקשה במבחן החוק

סעיף 8 (א) לחוק תובענות ייצוגיות, קובע כי התנאים להגשת תובענה ייצוגית, הינם כדלקמן :

"בית המשפט רשאי לאישר תובענה ייצוגית, אם נמצא שהתקיימו כל אלה:

- (1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה, ויש אפרורות סבירה שהן יוכרו בתובענה לטובת הקבוצה;
- (2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההונגנת להכרעה במקרים מסוימים

הענין;

- (3) קיימים יסוד סביר להניח כי עניינים של כל חברי הקבוצה ייווצג וינוהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בעניין זה;
- (4) קיימים יסוד סביר להניח כי עניינים של כל חברי הקבוצה ייווצג וינוהל בתום לב."

להלן, נסקור את עמידת התובענה בתנאים אלה:

(1) התובענה מעוררת שאלות מוחותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה -

א. הן עובדיות והן משפטיות, עילות התביעה בתביעה דן, הין מוחותיות, בוגען בין היתר בזכויות יסוד של הפרט (כולל זכויות הקניין).

ב. בן מעוררת התובענה סוגיה המשותפת כאמור לכל חברי הקבוצה, לקוחות המשיבה, שמספרם מוערך באלפי צרכנים.

ג. כמו כן, בעניין דנא, לאור הטענות העובדיות והמשפטיות שפורטו לעיל, נקל להציג למסקנה כי התובענה מעוררת שאלות מוחותיות של עובדה ושל משפט, המשותפות לכל חברי הקבוצה, ובכללן:

1. האם בפרסומיה אודות המוצרים, הטעתה המשיבה את הצרכנים בכוונה לעודד אותם לרכוש את המוצרים המוצגים בעלי יתרונות בריאותיים.
2. האם הפרסומים המטעים אודות המוצרים, מקיים לבקשת ולחברי הקבוצה, עילות תביעה כהפרת חובה חוקתית.
3. האם בעקבות הפרת החוק והטעיה שבפרסומי המשיבה אודות המוצרים, גרים לבקשת ו לחברי הקבוצה נזק.
4. האם בעקבות הפרת החוק והטעיה שבפרסומי המשיבה אודות המוצרים, זכאים המבקש לחברי הקבוצה להשבה וכן לפיצוי בגין עוגמת הנפש והפגיעה באוטונומיה.

בעניין זה, יזכיר כי המשיבה הפרה את הוראות חוק בריאות מזון, את תקנות בריאות הציבור (מזון) (איסור ייחוס סגולת רפואי למוצרן מזון), התשל"ח-1978, את הוראות חוק הגנת הצרכן, את הוראות תקן 1145, את חובות הגילוי כלפי חברי הקבוצה, ואת הוראות חוק הגנת הצרכן, פגעה ביכולת הצרכנים להגיע להחלטה צרכנית מושכלת, גרמה להטעית חברי הקבוצה, ופגעה באוטונומיה שלهما.

(2) סיכומי ההחלטה של התביעה גבוהים-

סיכויי ההצלחה של התביעה הינם גבוהים ובוודאי שהינם למעלה מסבירים, לאור לשונם הבוראה של החוקים, התקנות, התקן המחייב והפסקה.

**(3) התביעה הינה הדרך הייעלה והותוגת להכרעה בחלוקת בנסיבות העניין.**

א. העובדה שכל אחד מחברי הקבוצה, הוטעה וניזוק, אינה מצדיקה, כלכלית, הגשת התביעה ע"י כל אחד מהם בנפרד, בהשוואה לתביעה משותפת, תומכת גם היא באישור השימוש בכל הנסיבות הייצוגית הויאל וזוהי **"הדרכן הייעלה והותוגת להכרעה בחלוקת בנסיבות העניין".**

ראה לעין זה, קביעות הנשיה (כתוארו דאו) אהרון ברק, בברע"א (עליו) 4556/94 רמי טצת ואח' נגד אברהם זילברשץ ואח' (פורסם בנבז) :

"**אותו יחיד, ברוב המקרים, אין טorch להגשים תביעה. לעיתים בא הדבר בשל כך שהנזק שנגרם לאותו יחיד הוא קטן יחסית. עם זאת, הנזק לקבוצה הוא גדול, וכך שرك ריכוז תביעות יחידים לתביעה אחת, היא תזובנה הייצוגית, הופך את תביעתם לכדאית (ראה: דברי ההסבר להצעת חוק ניירות ערך (תיקון מס' 8, תשמ"ז-1987, בעמ' 301; דבריה הסבר להצעת חוק למניעת מפצעים סביבתיים (تبיעות אזרחות), תשנ"ב-1992).** השיקול השני עניינו אינטראס הציבור. ביסודו אינטראס זה מונח הצורך לאכוף את הוראות החוק שבגדריו מצויה התזובנה הייצוגית. לתזובנה הייצוגית ערך מرتיע. מפרי החוק יודעים כי לניזוקים יכולות פעלת נגדם".

ב. אי אישור התביעה כייצוגית, כمبرוקש, יגרום לכך **שהחווטא יצא נשבר**, באשר הרוב המכريع של ליקוחות המשיבה, ימנע מהגשת תביעות פרטניות זה עקב יחס "העלות – העדר תועלת", הקיצוניים והן עקב העדר הרצון להתעמת אדם פרטי המוגבל באמצעותו, מול גוף עתיק ממון ובעל יכולת לשכור שירותים משפטים. יש לגרום להרחתת המשיבה ע"י אישור התזובנה דן, על מנת למנוע בעתיד הישנות מקרים עולה דומים.

ג. סעיף 1 לחוק תזובנות ייצוגיות, קובע כי מטרותיו של החוק הן, בין היתר- **ミימוש זכות הגישה לבית המשפט, אכיפת הדין והרעתה מפני הפרתו, מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין, ניהול עיל, הוגן וממצאה של תביעות.** אין ספק כי אישור הבקשה, יסייע לפחות את מטרות החוק, אשר נדמה כי נכתבו במיוחד לצורכי מקרים דוגמת המקרה דן.

ד. לאור האמור, ברור כי שאלות משותפות אלה, בין כל חברי הקבוצה, ראויות להיות נזונות ייחודי בזובנה אחת.

(4) קיימים יסוד סביר להניח כי המבוקש ובאי בוחו מייצגים בדרך הולמת את עניינם של כל הנמנים בקבוצה-

א. קיימים יסוד סביר להניח שהմבוקש הינו "תובע ראוי", בייצוגו בתום לב ובדרך הולמת, את עניינו הוא, כמו גם עניינם של שאר חברי הקבוצה, שאף הם סבלו מהטעה, מנזק ממשוני, מנזק שאינו ממשוני ומעוגמת נפש, עקב פעילות המשיבה בניגוד לחוק, לתקנות ולתקן<sup>10</sup>.

ב. ב"כ המבוקש כשיירים אף הם ליצג בדרך הולמת את עניין המבוקש ואת עניינם של חברי הקבוצה, בכלל. מושך ב"כ המבוקש הינו בעל ניסיון רב בתחום הליטיגציה, בכלל ובתחום התובענות הייצוגית, בפרט.

7. סיכום

א. בבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בבקשתו, לאור מהותה ולאור מקום ניהול עסקיו המשיבה, המפיצה את מוצריה בכל הארץ.

ב. בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר הגשתה של התובענה הייצוגית המצ"ב, בשם הקבוצה נגד המשיבה, ולהזכיר להסביר למבקר ולכל אחד מחברי הקבוצה, את סכום רכישת המוצרים להם יוחסו סגולות רפואי ולפוצתו בסך של 100 ל"נ בגין הפגיעה באוטונומיה, עוגמת הנפש, הכאב, התסכול ואי-הנוחות.

כן מבוקש להורות על מתן צו עשה נגד המשיבה, המורה לה לתקן את המציג בפרסומיה, באשר לסלולות הרפואיות של המוצרים, ולפסיק גמול מיוחד למבקר ושכר טיראה לעורכי דין, על פי שיקול דעתו ובהתאם לקריטריונים הקבועים בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגית.

צ'חק מירון, עו"ד

ב"כ המבוקש

<sup>10</sup> ראה בעניין זה הערטו של כבי השופט מלצר בפרש פרינרי: "לגייטה, אין בכך שהודעת הרבות התייחסה רק לשניות מ모צרדים פרינרי ובכך שעילתה האישית של המערערים נוגעת רק למוצר אחד מהט, כדי לגורע מכוורתם של המערערים לייצג את כל חברי הקבוצה, כפי שהוגדרו לעיל, לרבות צרכנים שרכשו מוצרים אחרים של פרינרי, שבהם נעשה (ככל שנעשה) שימוש ברבים העגבות המיו בא. המבחן הקובל בעניינו מיהותו של התובע הייצוגי הוא, כאמור: קיומה של עילה (איישית) בתביעה "המעוררת שאלות מהותיות של עובדה, או משפט המשותפות לכל החברים" הנמנים בקבוצה סעיף 4(א)(1) לחוק. (השאלות מהותיות של עובדה או משפט שנזכרו בס"ק (ב) שלעיל משותפות לכל חברי הקבוצה, לרבות המערערים. השוני בין המוצרים שנוגע אליהם נעשתה הטעיה הנטענת – איןנו יסוד מחייב בהתידיינות ולאבן אין בו כדי לפגוע בתנאי הנדרש לאישורה של התובענה הייצוגית".

תצהיר המבകש

אני הח"מ, גיל שמחון, ת.ז. 300434818, לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן, אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזה לאמור:

**פישר תעשיות פרמצבטיות בע"מ** (להלן - המשיבה) ולאחריות האמור בה.

במהלך שיטוט באתר בית מרכחת האינטרנטי "ביוגניה", נחשפי לפרסומים אודזות "היתרונות הרפואיים" וסגולות המרפא וחיזוק הגוף, המיוחסות לויטמינים 3 1000 D (להלן – המוצר), המשווק / מיווצר על ידי המשירבה

ג. בעקבות זאת, נכנסתי גם לאתר המשيبة, שם קראתי על "יתרונותיו הרפואיים" וסגולות המרפא וחיזוק הגוף, המיוחסות למוצר, המתוואר שם בין היתר, כ"מسيיע לسفיגת הסידן וקליטתו בעצמות, חיוני לשימירה על חזק וצפיפות העצם ולמניעת אוסטאופרוזיס. מחקרים מראים את חשיבותו האפשרית לחיזוק מערכת החיסון ולמניעת מחלות ברוניות: סוכרת, מחלות לב וכלי דם וسرطان" כד:



ד. מאחר שהתרשםתי מהפרסומים שתוארו לעיל באתר המשיבה, רכשתי את Tosfot המזון, בהסתמך עליהם, מתיוך כוונה לשמר על בריאותי ולמנוע מחלות קשות כאוטואופורוזיס, מחלות לב וכלי דם ומחלות סרטן.

**צילום חשבונית הרכישה, מסומן ג', מצ"ב לתובענה.**

ה. וודוק, לא הייתה רוכש את המוצר כלל, אלמלא השתכנעתי מפרסומי המשיבה כי יש בו כדי לחזק את בריאותי ולשמור עליה, ובין היתר, להפחית את הסיכון למחלות. למעשה, בגין מוצר מזון וגלים, הסיבה היחידה לרכוש את המוצרים דנא, היא ההבטחה כי יש בו כדי לשפר ולשמור על בריאות המשמש ולסייע במניעת מחלות קשות.

ו. עם זאת, לאחר רכישת המוצר וצריכתו, ועל אף שהוצג באתר המשיבה, כבעל תכונות בריאותיות, וכמסיע במניעת מחלות או עם תסמייחן, הסתבר לי כי המשיבה מפרסמתה את החוק האוסר **ייחוס סגולות רפואי למוצר מזון, בפרסום או כי צריכתו עשויה לרפא מחלת כלשהי או למנעה.**

ז. בדיקה נוספת העלתה כי הטעיה האסורה, **מבוצעת גם לגבי תוספי מזון נוספים**, המשווקים באתר המשיבה, לצורך שלל ייחוסים אסורים של **סגולות רפואיות, חיזוק או רפואי הגוף או אחד מאיבדיו או מערכותיו ואיזכרו אברי הגוף השונים בהקשר הבריאותי.**

ראה לדוגמה : OPTI-SAFE Max 2 OPTI-SAFE Max 2 PLUS OPTI-SAFE Max 2 PLUS, המתיימרים בין היתר, להגן על מערכת הראייה, לעכב התקדמות **מחלת AMD**<sup>11</sup> ("מחלת ניון מרכז הראייה תלויות גיל,... (ה) מהווה גורם מרכזי לעיוורון בגילאי 50 ומעלה בעולם המערבי"), לשמר על בושר הראייה, ובעל השפעה על התפתחות **سرطان הערמוני.**

צילום פרסומי המוצרים באתר המשיבה, מסומן ז', מצ"ב לתובענה.

ח. בהציגה בפניי מידע מטעה כאמור, מנעה מני המשיבה במתכוון לבצע קניה מושכלת, **תוך קבלת גינוי נאות באשר לאיכות האמיתיות של המוצר והחלטה אם לרכשו, אם לאו.**

ט. עקב הטעייתי באשר לאיכות האמיתיות של המוצר, נגרם לי נזק ממוני, המתבטא, בין היתר, ברכישת המוצרים עצמו וכן נזק שאינו ממוני, שככל **פגיעה באוטונומיה האישית שלי.**

י. גילוי הטעיה, על רקע פורי הידע הקיימים בין המשיבה, שהינה גוף בעל ידע ומשאים, למלוי, **צרכנו קצת זמן ייעז**, והעובדה שרכשתי את המוצר, גרמו לי לעוגמות נפש, כאס, תסכול ואי-נוחות, עת ביקשתי וציפיתי לקבל **תמונה אמיתית ומלאה שתשקף** נכהנה את איכותו וטיב המוצר, כמצאות הדין.

יא. זאת ועוד, יצאתי נסיך לאור התנהלות המשיבה, שגרמה לפערים בין ציפייתי למוצר בעל יתרונות רפואיים הגלומים בו, לעומת המוצר שרכשתי, אשר על איכותם אין

<sup>11</sup> המוכרת כ"מחלה" על פי ה- ICD (קוד B75.9)

אני יכול לעמוד כלל, לאור הטעיתם במקרה דין ולאור התנהלות המשיבה, בעקבותיה ביצעת רכישה בלתי מושכלת ולא כדאית.

יב. פניתי באמצעות בא כוח, פניהם מקדימה למשיבה. המשיבה לא טרחה להשיב לנopo של עניין.

צילום הפניה המקדימה למשיבה, מצ"ב לתובענה.

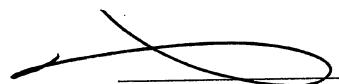
יג. אני מצהיר כי השם דלעיל הואשמי, החתימה דלמטה היא חתימתו, וכי תוכן תצהיריו זה אמת.



חתימת המצהיר

**יצחק מירון, עו"ז**

אני החתום מטה, מ.ג. 11238, עורך דין, מאשר בזזה כי ביום ٢.๕.๒٠١٨, הופיע בפני,  
מר גיל שמחון, ת.ז. 300434818, ולאחר שהזהרתי כי עליו לומר את האמת כולה ואת האמת  
 בלבד, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נוכחות הצהרתנו דלעיל וחתם  
 עליה בפני.



חתימת מקבל התצהיר