

בית המשפט המודח ב חיפה

זעובי י' ברום נוכם אל בע"מ

34741-06-15

סוג قضין: תובענה יזגית לפיקוח החלטות הדרין

תאריך פירוח: 16 יוני 2015

רשות ויסות: פסקה לשבור

תקנות תובענות יזגיות, תשע"ט-2010

טופס 3

(תקנה 19)

הודעה למגנטלי בית המשפט¹

לכבוד

מנהל בית המשפט

הגדון: הודעה לפי חוק תובענות יזגיות

מספר תיק: ת"צ 15-06-

בבית משפט: המתחז ב חיפה

שמות הצדדים: 1. נסreen Zoubi – ת.נ. 200602563 באמצעות ב"כ עוזי אחמד מסא'חה פאו זעובי

תאמיר מסאלחה ואו עוזי אימאן מסאלחה ואו עוזי איד אסחאך ואו עוזי ג'ונא אבו חמאן זעובי

2. באמצעות ב"כ

3. באמצעות ב"כ

נדג

דרכים טוביים טגל בע"מ – ח.פ. 511905770 באמצעות ב"כ

פרטי המודיע:

שם: עוזי אימאן מסאלחה

כתובת: העלה 3, ת.ה. 2262, עפולה 18400

 תובע נתבע ב"כ תובע ב"כ נתבע חבר קבוצה אחר

זאת הדעת על:

הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לثانוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: כל צרכנית ואו לquistoid של המשיבה ובכללם המבוקשת אשר התקשרו עימה בין אם במישרין ואו בין אם בעקיפין באמצעות עטקה, כהגדורה בחוק הגנת הזכין, תשי"א – 1981 ורכשו ואו זרכו מוצר תה אימפריה שחוור המיווא/מושוק באמצעות המשיבה תוך אמונה וודחמכות שמה המוצר הניל' כביבול ערך עלי-פני מוצדים מתחדים כאשר בפועל לצרכנים הושעו עת גרסו זאת לתומם הויאל והתבכר להם, רק כדייעבד, כי המשיבה השפיעה על בחירותם הזרכנית בצוורה אסורה ובבלתי הגנת אוזרות טיב המוצר הניל' משנרו לה העודיפו על-פני מוצרים מתחדים אחרים ולשלם מהיר יחסית יקר (ביחס למומינים המתחרים) בגין: שאלות של עובדה או משפט המשותפות מטה ששולם בגין; מועד הגשת הבקשה: 16.6.15; קמצית הבקשה לקלובזה לפי סעיף 16.6.15 בקשר לבקשת בקשה לאישור צירוף של אדם לקלובזה לפי סעיף 10(ב) לחוק;

החלטת בית משפט לדבר אישור תובענית יזגית או בדבר דחיה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1): ; עלות התובענית והשאלות של עובדה או משפט המשותפות לקלובזה לפי סעיף 14(א)(3): ; הסעדם הנחבעם: [סה"כ 20 מיליט];

החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק; לא הוגש לבית המשפט, בזמן התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג

¹ פורסם ק"ת תשע"ט מס' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.רשות
ויסות

במקומות כל התוביעים המציגים או כל באי הכוונה המציגים בתובענה יציגות אשר בית המשפט אישר את דסתוקותם או מצא שנכזר מהם להמשך בהפקרים לפי סעיף 16(ד)(2) להונך;

הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחקוק;

החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחקוק;

אחר:

להורעה זו מצורפים המסמכים האלה:

.1 בקשה לאישור תובענה יציגות על צירופותיה

.2

.3

.4

.5

16.6.15

בֵּית הַמִּשְׁפָּט הַמְּחוֹזִי בְּחִיפה
העדיין ב' דברים מוכרים אל בער
ת.צ. 15-06-34741-06-3
סא"ג עיון: מובגנת יעוגנה לא חוק להגנת הריבון
תאריך מתיחה: 16 יוני 2015
דעת witness: מטה לזרבו

בֵּית הַמִּשְׁפָּט הַמְּחוֹזִי בְּחִיפה**בעניין:**

נסירין זועבי – ת.ז. 200602563
עויי ב"כ אוחמד מסאלחה – משרד עורכי דין וווטרויינס [מ.ר. 6897]
מרחוב חعليה 3 • ת.ד. 2262 • עופלה 1839203
טלפון: 04-6421551 § פקסימייליה: 04-6421553

התובעת

נ ג ד

דברים טובים סגל בע"מ – ח.פ. 511905770

מרחוב יעקב 22 • רחובות 7626231

הנתבעת

מהות התביעה: עולות צרכנים לפי חוק התקנים, צו תגנת הצרכן, חוק הגנת הצרכן,
חוק התזוזים, פקודת הניקין, חוק עשיית עשר ולא במשפט,
וחוק שוד: כבוד האדם וחירותו

סכום התביעה האישית: ₪ 44.70**סכום התביעה מייצוגית:** ₪ 5,000,000**כתב תובענה ייצוגית****מבוא**

1. התובעת מותכבדה להגיש לבtgt המשפט הנכבד כתב-תביעה זה בתובענה ייצוגית כמפורט
בהוראות חוק תובענות ייצוגיות, תש"יו – 2006 ותקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע – 2010.
2. התובעת תהזי מילוצגת במסגרת תובענה זו עויי בא-כוות, כמפורט בគורת כתב-ה התביעה,
וכתובתה להמצאת כתבי-דין תהיה בכתובה בא-כוותה הנ"ל.
3. כל העוינות העבדתיות הנטענות במסגרת כתב- התביעה זה, נטענות בחשלמה הדדית; כל
הטענות המשפטיות, הנטענות במסגרת כתב- התביעה זה, נטענות בחשלמה הדדית, אולם
היכן שאין לא מתיישבות בינוין, הן נטענות לחלוין.

הצדדים

4. התובעת הינה תושבת נסרת, היא הייתה צרכנית ו/או לקחה של הנتابעת עד לקרוות האירוע נשואתו בזאת.

5. הנتابעת הינה חברת וותיקה ומגילה בתחום יבוא ושיווק מוצרי מזון; כמו כן מוחייבת היא להנוגן כלפי צרכנית/לקוחותיה בראש ובראשונה על-פי דיני הצרכנות ובמידה של אחריות, הוננות והגינות. להרחבנה ניתן לבקר באתר האינטרנט שלה – www.sdt.co.il.

6. הנتابעת המכיל שוקה ומשוקת, בין השאר, את מוצר "תה אימפריה שחורה" עם סימון "תה בטעם משובץ" ובניגוד למתחייב על-פי דין.

עניןיה של התובענית

7. המtabענית דען עניינה בסיפור מעשה חמור העשה בצורה שיטית ומכוונת תוך הטיעית צרכנים, אינטנסיבית וברירותם וכן עושקים וניצול בורחות בעיטה כאשר הנتابעת מרשה לעצמה לסלמן את המוצר ביפויים כגון בטעם משובץ וזאת בגין חוראות התקינה היישראלית חרלוננטית. מטרת הנtabענית מכל האמור היא לצפות ביפורן יחסית ובתחרות בלתי תוגנים לטובתה עת שהיא מסמנת את המוצר בעבודה ו/או בנתקן שיש בו כדי להכריע את הקפ להשפיע באופן מגונה ואסורה ליצור/לרכוש את המוצר או לחלוף להימנע מצרכית מוצריהן של חברות מותחרות המשוקות מוצרים זהים או נאפילו יתרון גם עדיפים אולי באיכות ובמタイיר) ובכך למקstem את רוווחה תוך הצגת המוצר בבעל יתרון יחסית ברמת חיילות ו/או התעללת שאמרו הרצין להפיק מזכרכתו בעוד שידיעת הדברים לאmittות יש בה כדי להפחית באופן ממשוני מערכו ו/או איכותו של מוצר הנtabענית.

8. זכויות הצרכנים, ברמה המדינית והכלכלית, הן בראש מעניותם של חברה דמוקרטיבית ומתקנת הפעלת לא לאות לשמרן מכל משמר על אותן זכויות שברירויות פן תנוצלהן על-ידי תאגידים רודפי בצע ושררה המנצלים את כוחם העצום מול חוסר אונם של הצרכנים הגלומות.

רקע עובדתי

9. התובענית נהגה מאז ומתמיד לרכוש, באמצעות רשותה המזון הקמעונאיות, המרכיבים והחניות השכונתיות השונים, ולצורך את המוצר מתוצרת הנtabענית תוך הסתמכות על מה שנרשם וסומן בתווית המוצר.

10. הtoutכעת נהגה לצרוך את המוצר של הנtabעת, באמונה יעורה שם המוצר הניל משובח, ועדיף על-פני מוצר כל חברה מותחרה אחרת; הtoutכעת בהיותה מוצר מ מוצר השפעה, מאופן הסימון תיל, החלטה ובחירה הצרכנית לחשב כי המוצר באמות עדיף על-פני מוצרים אחרים של חברות מותחרות המשווקות מוצרים חיים וכל זאת עד אשר נשפה באחת התזדמנויות לעובדה כי קיימים מוצרים המשווקים בשוק, של חברות מותחרות המשווקות גם מוצר תה, המשגנוו את מוצריו נאוף שווה ולא מכילות עלי-גביה הארויה את חסימון המתאר טיב כנו משובח או כל תיאור דומה למעשה זלים יותר ב מחיר בששוואה למוצר של הנtabעת ויתכן אף כי לא פחות טובים ממנו, מבלי סלמנם באופן שיש בו כדי להשפיע על בחירת הצרן לחשוב שמא מוצרים מותחרות למשל עדפים על-פני המוצר של הנtabעת.

11. לאחר קרות האירוע המתויר לעיל הרוגשה toutcעת רשות שליליות של תשכול וחדרה ותחנה עצמה עד כמה היא והצרכנים חשוי אונים מול התאגידים המושחרים כדוגמת התזדמנות וחליטה לפנות ליעץ משפט מותחים בכדי לבדוק אם הנtabעת נתגה ונוחנת לטמן את המוצר כדי בעניין להשפיע האסורה הניל הנורמת לה, כפי שזה עלול לגרועות ליתר הצרכנים להסתמך ולהינזק.

12. הבדיקה אשר נערכה העלתה תנאים קשים שלא ניתן להיות אדיש אונורתיים כי הנtabעת מסמנת את המוצר, בנגדו לתסנין הרלוונטי, בכינויים כנו משובח – אותן ה称之为ים נחשים לפסולים ומוגדים לתקינה הרלוונטי בօסף לאפרות נספות כפי שיוביל בהמשך.

דינ

13. עסוקין בnutכעת אשר דרכה בריג גסה על כל צרכניה ואו לקוחותיה של הנtabעת ובכללים התזדמנות אשר התקשרו עימה בין אם במישרין ואו בין אם בעקיפין באמצעות עסקה, כהגדרתה בחוק הגנת הצרן, תש"א – 1981 (להלן: "חוק הגנת הצרן"), ורצשו או צרפו מוצר זהה או יספירה שחוור המיבאה/משובח באמצעותnutכעת (להלן: "המוצר"), תוך אמונה שהסתמכות שמא המוצר הניל כביבול עדיף על-פני מוצרים מותחים כאשר בפועל הצרכניות הוטעו עת גרסו זאת לתומם חוות והתרדר לתם, רק בדיעד, כי הנtabעת השפיעה על בחירותם הצרכנית בצוותא אסורה ובבלתי חונגת אודות טיב המוצר הניל מוגרם להם לחעדיפו על-פני מוצרים מותחים אחרים ולשם מחר יקרו ניכח למורים המותוריים) בגין אשר ערכו בפועל שווה פורת מהמה ששולם בגין זואת כפי שעוד יבוא בהמשך; דבר זה גורם לקייפות זכותם הצרכנית כליל תוך הטעינות ועשוקם עת ניצלה הנtabעת את ברותם של הצרכנים להראות הדין המחייב בסביבות העמין והכל למען מקסום רווחיה, חופש בחירותם של הצרכניות נוגם ונפצעת זכותם הקניינית, ונגעה תאוטונומיה של רצונם למשם זכותם הצרכנית ولو הבסיסית ביותר המתבטאת החל

מאפשרות להשווות בין מוצרים מתחברים ללא השפעה אסורה וכלה באפשרות לבחור לצרוך מוצר בזרהמושכלת וחיננית עבור הזרים שיש בו כדי להשיא את תועלתם.

14. הנتابעת רמסה ברגל גסה את חוראות התקנים הישראלים הרשמיים הקבועים בסעיפים 8(א) ו-9(א) **חוק התקנים**, תש"י-ג – 1953 (להלן: "חוק התקנים") – קרי: תי'י – 1246 – תי'י – 1145 – סימנו מזו איזו מראש על עדכוני (להלן: "התקינה") וכן סעיף 2(א) צו הגנת הצרcn (סימון ואירוע של מוצרי מזון), תשמ"ט – 1998 (להלן: "צו הגנת הצרcn"). כל חקיפות הניל מעידות על רמיית זכויות הצרcn קליל ואף מעידות באלו עדים כי הנتابעת מציבה כאמור עיניה רק את האינטרס שלה להשיא את רוחה ותו לאו.

טייעון משפטי

עלות לפי חוק התקנים וצו הגנת הצרcn:

15. הנتابעת מפירה את הוראות סעיפים 8(א) ו-9(א) לחוק התקנים בכך שהיא מוטלת במודע מהותה ליבא/לשוק את המוצר לפי דרישות התקינה ושםית ומחיבת, קרי: תי'י – 1246 ותי'י – 1145 על עדכוניהם אשר מחיבות את הנتابעת לסמן את המוצר באופן שאינו מטענה צרכנים ומשפיע באופן אסור על שיקול דעתם ועל החלטתם החרונית לצרוך את המוצר או להימנע ממנו.

16. יודגש כי סעיף 2(א)(1) צו הגנת הצרcn (סימון ואירוע של מוצרי מזון), תשמ"ט-1998 מחייב את הייצור/היבואן/המשוק ובכללם הנتابעת לסמן את המוצר לפי תקן ישראלי 1145 ואף לפי תקן מיוחד/קבוצתי אשר חל על תה כאשר במרקח דין עסקין בתקן ישראלי 1246.

17. התובעת טוען כי המוצר נשוא התובעה אינו עונה בין-הshare על דרישת סעיף 2.2.6.2. לתקן ישראלי 1246 המפורט להלן ואשר מתייחס לכך שאנו לכלול בשם המוצר כינוי המעד על טיב חתמה.

2. 6. 2. אן נציגי, בוגריה או בלשונות, בוטי כלשהו ומורה על סוג מעולח, לרבות: "ሞחר", "טזבוח", "טיטחון" ו"זומת.

18. התובעת אף טועה כי המוצר נשוא התובעה אינו עונה על דרישת סעיף 3.3. לתקן ישראלי 1145 המפורט להלן ואשר מתייחס לכך שאין להטעות בסימון של המוצר כפי שנטען לעיל.

3.3. כל סימון ייחודה נכוון, לא מסעה וכיוון להוכחה.

19. התובעת שומרת לעצמה הזכות להוסיף ולטעון לבני הプロות נספנות, ככל שייחיו, בחמשן.

עלות לפי חוק הגנות הצרכן

20. הנتابעת הינה "עובד" מוגדרו היזמה והאניד מסחרי המייבאות/המושווקת בין השאר המוכר עסקין.

21. חותובעת הינה צרכנית של הנتابעת אשר התקשרה עימה בעסקה לרביית המוצר המשווק באמצעותה כמפורט לעיל.

22. בחותובעתה של הנتابעת עם החותובעת עברה הראשה אונן חמור על אייסור התעיה כי שהוא מוגדר בסעיף 2 ו-2(ב) לחוק הגנת הצרכן כאשר על חומרת האיסור אלו למדים בדנו'א: 5712/01 (עליוון) יוסף ברזני נגד בזק – חברת ישראלית לתקשורת בע"מ ואח', (להלן: "פרשת ברזני"), שם נאמר:

"האיסור הוא על התנהגות, ועוסק בכך על לאו של אייסור התעיה גם אם דבר שהוא עשה – במעשה או במעשה – אך "עלול להטעית" לצרכן, קרי גם אם איש הטעיה כלל מעונתו דבר שעשה. כמו כן, וכהוראת סעיף 23(ג) לחוק, עסוק עביר זה אףיו לשמש אם "עשה דבר העולם להטעית לצרכן ב涅יגת תhorאות טעף 2". סטנדרט ההתחננות החדש בהוראות טעף 2(ג) סטנדרט גנום הוא מן המקובל בחוראות חוק אמרות...".

23. הנتابעת פועלת בשיטיות באופן שבו היא מטעה את ציבור הצרכנים ובכללים הותבעת, עת היא נמנעת מלשם את המוצר בהתאם להוראות הדין המחייב במובואר לעיל ובכך מונעת بعد הצרכן לבצע חשואה מושכלה בין המוצרים בשוק על-מנת לבחור בחופשיות ולא השפעה אסורה וחסתמכות מוטעית את סל צריכהו האופטימאלי בראות עיני.

24. חוק הגנת הצרכן כמו כן-הוא; לשון הוראות החוק מלמדת כי תמחוקק ראה צורך של ממש בויסות מאוזן הכותות בין העסקים (בדמותו הותבעת) לבין הצרכנים (בדמותו הותבעת), וזאת לשם שמריה על זכויותיהם של האחרונים ומבליל לפגוע באינטרסים הכלכליים של הרשותים מעבר לנדרש. ברם, הנتابעת מנצלת, מרובה הצע, את מעמדו מוחד ואת בורותו של הצרכן מאייך עת נוהגת להימנע מיסימו המוצר נשוא הטעינה כדרישת דין המחייב כאמור וזאת למען כריסטם בזכות בחירה והחשואה של הצרכן בכך להניעו לצורך את תומוצר של הנتابעת ולהימנע מצריכת מוצרי חברות המותירות תוך 38449-11-04 טל שטיין נגד יוג'ילוור ישראל מזון בע"מ.

25. הנتابעת מכירה, בידועין, מוצר שיש בו כדי להטעות צרכנים ולגרור אותן לרכישת המוצר תוך הסתמכות מוטעית על מה שרשם ונתק בורות וחסר דעתה למה שנדרש בדי ולכן

סביר להניח כי הנتابעת השפיעה בצורה לא הוגנת ואף אסורה על בחירתו של הזכרן להעדיין את המוצר שלה עלי-פני מוצרי חברות אחרות.

26. יפים דברי כבוד בית המשפט ברע"א 2837/98 (עליו) שלום ארד וחת' נdry בזק החברה הישראלית לתקשות בע"מ:

"הטעיה היא מצורה מזבצת. ההטעיה נוצרת כאשר קיים פער בין הדברים האמורים (או המוסתרים) לבין המציאות. הטעיה יכולה לנבוע שתיהן צורחות, חאות, הטעיה במשהה על דרכן כגון שווה הכלול פרטם שאינם תואמים את המציאות; הטעיה במשהה במהלך, קרי: אי-גילוי פרטים מקום שייש חוובת לגולותם."

27. התנהלות הנتابעת מול צרכנית, במינוד לסעיף 3(ב) לחוק הגנת הזכרן, יש בה לכדי ניצול בורותם, לזכותיהם הכספיים הקבועות על-פי דין, והשפעה בלתי הוגנת על הצרכנים לשם ביצוע עסקה עימם; אולם התנהלות זו נשיק לכדי עשק צרכניים תוך ניצול בוטה למערכת היחסים ופעורי הכוחות העצומים שקיימים בין התובעת או הזכרן לבין הנتابעת.

28. בספרה של פרופ' דויטש בעמ' 442, מתייחסת לסעיף 3 לחוק הגנת הזכרן, נאמר:

"המצוקה אינה חייבת להתייחס למצבים קיזוניים שבתמוך בהיעדר התקשרות
"עם נסخرוף. נואה שדי בכם שמדובר בשירות בסיסי אשר הזכרן
תקם لكم, ואני בנמא חלופות סבירות בנדון."

29. בספרה של פרופ' דויטש בעמ' 443, נאמר:

"באשר לסתוריה החשיפה הבלתי הוגנת ציינתי לעיל את מעבדה כי בדין
חווים הכלליים לא קיימת כויס עילה עצמאית בעניין זה. המקנית של עילה זו
בקשר הזכרן דזוקא, ולא בקשרים אחרים, שושיה להציג על חשבה של
המוחק בדבר קיום תלות של הזכרן בעסק, באופן המחייב את הדין בוחרות
מיוחד מפני החשש לניצול לרעה של אמוונה זה על ידי השסק."

30. בהמשך לאמר לעיל יוזנש שוב כי קיים פער כוחות וинфומציה אדירים בין הזכרן לבין הנتابעת וכי האחרונה, בתור גוף עצום, בוררת באופן סלקטיבי ומובהר אילו אינפורמציה לדבב לצרכן אשר עשויה להשפיע לטובהה על התנהנותו הכספית שותביהו בסוף היום לצורך המוצר. במצב דברים זה הזכרן נתפס כחסר אונים ואין לו מלבד לתת אימונו במצב אשר הצינה לו תנבעת והוא בתור שבי לחסדי הנتابעת האמין לתומו למה שהברין

והסתמך עליו ובסיום יצאה עסקה לפועל; אין עורך כי בדרך תנתנה ליה שטוארה לעיל מנגנון הנקבעת את תמייניהם של הרכנים והaimon אשר נוגנים בה.

31. בהקשר זה ראה פרופ' דויטש, עמ' 444:

"חוק הגנת הצרכן אינו דורש חרינה של התנאים בהיקף בלתי סביר מהמקובל, אלא די בכך שה坦אים חורגים מהמקובל ותו לא. על זה יש להסביר כי המחוקק אינו רואת בתנאים העתגיים בדין כלל כסוף פסקון; אונד אם תנאים מסוימים מחייבים, עדין ניתן להשיבו תנאים אלה דרך כו"ד היתוך נרמטיבי ולאפשר לערכן הסתלקות מוחזקה אם הדרך המקובלת אינה רואה".

32. סעיף 34(א)(1) לחוק הגנת הצרכן, שעימיו חובה גiley תוכנה אחרת היזעה לנקבעת הויאיל והמוחוק לא בכדי אסור על סימון מוצרים, כמו המוצר עסquine כי הוא כביכול "משובח", ולמן בא המוחוק וודוש מן היצר/היבואן/חמשוק לסתם את המוצרים בוצרה לא מיטהה המעודדה תחרויות וטולת השפעות אסורה אשר יש בו כדי להאר את דרכו של הצרכן לצורך קבלת החלטה לצרכנית מושכלות מוביל להיות מושפע בכל דרך שהיא.

33. סעיף 36 לחוק הגנת הצרכן קובע כי עסקין בהוראות חוק קוגניטיבות שלא ניתן לנקבע עליהן, בניגוד מוחלט לכך שבנה הגנת הנקבעת, אשר מבצעת דיספוזיציה להוראות החוק הנ"ל ופועלת ביד חופשיות כפי שועלה על רוחה בעניין אופן סימון המוצר כמפורט לעיל.

עלילות לפי דיני תחזיות

34. חוסר תום לב – הנתנו ליה של הנקבעת לכה בחומר תום לב משוער בשלב טרום-חווי לפי סעיף 12 לחוק החזיות.

35. חוסר תום הלב מתבטא בכך שהנתנו מיטהה, בידיען, את ציבור לצרכניה ובכללים הנקבע בכך שגורמת לצרכנים להסתמך על כביכול סימון טיב המוצר ובכך משפיעה על בחירתם הצרכנית בצוירה אסורה ופוגעת בזכותו שלוקנו לצרכנים על-פי דין וזאת בכונה למקסם את רוחה ולמנוע بعد הצרכנים למשם את זכותם הצרכנית הפושא הלא-היא להשותה בין המוצרים שקיים בשוק ולבחור את כל קניוניהם האופטימאלי לפי נתונים אמיתיים ובلتאי תלויות.

36. הטעה לפי סעיף 15 לחוק החזיות בכך שהנתנו משוערת את עצמה כמי שפועלת על-פי דיני הצרכנות המטיבים עם הרכנים, כפי שפורט ב יתר שאות לעיל ובא אחר האינטראנס שלה, כאשר מתבצעת תעסקה בין הצרכן לבין הנקבעת ומתקבלת האתורונה ליהיא את מלאה התמורה; נוצר למעשה מצב שבו הצרכן לו היה מודע לכך כי המוצר אשר רכש מהנתנו

משמעות תוך השפעה אסורה עליו ובניגוד לדרישת הSIMON על-פי דין, היפותטית ומוקל וחומר יוצא אפוא כי לו היה מושלם לצרכן המידע אשר הוחסר לו מלכתחילה, אזי הייתה הסתברות גבולה למדי, כי הצרכו ולה נוגע בזורה שונה ומלכתחילה היה מנע מלתקשר בעסקה מול עסק אשר מנצל את ברותו, מטעמו וגורם לו להסתמך על מצא אסור אשר משפיע על החלטתו לצרבייה בזורה אסורה ומוגנה בעוד שהנתבעת מתימרת להיות כמו שפועלת על-פי דין.

37. חובת הגilio של הנتابעת נגורת מהובטה לפי סעיף 12 לחוק החוזים; בדברי פרופ' גבריאללה שלו בספרה, דיני חוזים – חלק הכללי: לקרأت קודיפיקציה של המשפט האזרחי; עמ':
: 319

"סעיף 12 לחוק החוזים קובע כיoux את החובה לנוהג בדעת מקובלת ומתום לב
במשוא ומתן לקראת כויתתו של חוזה. מהובטה כללית זו נגורת גם חובת גילון
של שעבודות מהותיות במחלוקת המשוא ומתן. הפרמה של חובת הגilio לפי סעיף 12
מהווה הטעה על פי חסיפה של סעיף 15".

38. יפים לעמינו דברי בבוד השופט שמג'ר בע"א 7/81 (עלין) פnidor – חברה למשכנתאות פותה
ובנין בע"מ ואחר' נגד דוד קסטרו:

"יש נתיבות, בהן חובה על העדדים לנ��וט פעולה אקטיבית של גילוי להשוויה;
עמ"א 323-80 (11), ובמיוחד כאשר ברור למל המתעם שבק מהלך המשוא ומתן,
שקיים פער ממשי בין חוכמתו של הצד השני לבין מה שהוא בר-השנה על-פי
המיעב המשפטי והשבדתי לאmittu".

39. הנتابעת הינה חברה וותיקה ומונסה ועל כן אי גילוי פרטיטים מהותיים או גילוי פרטיטים מהותיים אסורים שיש בהם כדי ליצור חסכנות ולחשפי עלי שיקול הדעת הכספי עולה כדי חוסר תום לב משועע. לנتابעת מות רב בתשואה לצרכן, יודגש כי אין מדובר בעות בצדאות עסקה שבבה בדרכן כלל אין החוק מכיר בה כהטעה; לעניינו יפים דברי השופטות חיונות בע"א 2469/06 (עלין) רונו טויסת ואחר' נגד חברת אגא בגוש 5027 חלקה 1 בע"מ
ואחר':

"על דרך השלילה ניתן לומר כי טעות שיש בה כדי לעוות את תමונת העיפוי,
הסיכום והשיקולים המסתוריים שעמדו לפני עניין המתקשור בתזיה, אינה
טעית בצדאות עסקה נם אם יש לה השלכות כלכליות מקירעת על שווי
המוכר".

40. סימון מטעם הנتابעת יצר אצל הנتابעת מצג שווה לגבי הסיכון והשיקולים המשחררים שעדמו בפנוי. הנتابעת מסרתה מידע מהותי ואסורה להוות המוצר וטיבו שהוא בו כדי לתני על התובעת צווי להעיר את המוצר של הנتابעת על פני המוצרים האחרים של חברות המתחרות.

41. עושק על-פי סעיף 18 לחוק החוזים, יפים דברי פרופ' גבריאלה שלו (עמ' 341) :

"החזקקה לחתurbation זו היא מסורתית, והרעין המנחה את חזרמת תעתק חוא רעיון של מוסר וצדק חברתי."

42. צרכן שמתקשר בעסקה מול הנتابעת אין לו את הכלים לבורר את תוכן המוצר האמיוני ואת הוראות הדין המחייבות ובלייה ביריה נכבל הצרכן לעסוק תוך הסתכימות על מצג אסור אשר שטוחה הנتابעת בפנוי. הצרכן נתון באופן מוחלט ל"חסדייה" של הנتابעת, בלי ביריה ומושсер ידיעה, מקבל על עצמו את רוע הגזירה המרה.

43. הנتابעת עוסקת את צרכניה ובכללים התובעת בכך שהיא, בידועין, מנצלת באופן אקטיבי את חוטר ניסיונות ובוותם של הצרכנים כאשר האחוריים מצידם וראים באופן סימוני המוצר, כפי שפורט בתר שאט לעיל, כתורה מסוימת – דבר המעצים את החושת האמיןון שרווחים הצרכניים לנתבעת ובכך נחים מעין טרף קל לתאבור הנتابעת, הבלתי נדליה, לדידות בצע.

עלות לפיקודת הנזקינו

44. סעיפים 35, 36 ו- 41 לפיקודת הנזקינו – רשלנות, חובה כלפי כל אדם ודבר מדבר בעדו – חלהה היא כי לשם קביעת קיומה של עולות רשלנות על פי סעיף 35 לפיקודת הנזקינו, אשר כוללת בחובה מצג שווה רשלוי, יש להוכיח קיומם של שלושה תנאים מצטברים: חובת זהירות מושגת וכונקרטיבית של המזיק למץ הנזקוק, אשר תוכרע בהתאם למבחן הצפויות קבוע בסעיף 36 לפיקודת הטיקון; הפרת חובת זהירות על ידי המזיק; קשר סיבתי בין הפרת חובת זהירות לבין התקnak עיט ההלת בת המשפט תליען ע"א 145/80 שלמה ועקבינו כהמושגה המקומית בית שימוש ואחר (להלן: "פס"ד ועקבינו").

45. יש מקום לומר כי הנتابעת לא נקבעה משנת זהירות סבירה בנסיבות העניין מאשר הטענה כי נקבעה משנה זהירות סבירה בנסיבות העניין ולכן יש לראות בנتابעת כמו שתתרשלת לפני הצרכנים ובכללים התובעת היו ולתובעת לא היה ידוע ואו יכולת לדעת מה ען הנسبות שגרמו לנזק בעת התרחשותו. הוין מכיוון בקיומה של חובת זהירות מושגת בהיחסים שבין הנזקוק לבין המזיק ואם בין המזיק הפסיכיפי לבין הנזקוק הפסיכיפי, בנסיבותיו המירוחדות של המקרה, קיימת חובת זהירות קונקרטיבית בגין הנזק הפסיכיפי שהתרחש.

46. הנتابעת מצינה מצג שווה רשלני ואסור, בין אם גרסה זאת בתום לב ובין אם לאו, כי יש לסמן את המוצר כמשובח ו/או כל סימן אחר המעיד על טיב וגורר להעפפה. הנتابעת נהגה כפי שעיקר דבר בנסיבות העניין לא היה נהוג ו/או נמנעה מלהיות כפי שעיקר דבר היה נהוג בנסיבות העניין ובמשמעות ו/או במחודלה, במהלך הריגל של החתשות העסיקת שבינה לבין החרכנים, קיימת הסתמכות של החרכנים ובכללם התובעת על המציג הרשלני שהזיג בפניהם ופעלו לפיו, השפיע על בוחרתם ואף נתנו בו אימון ובסוף גומם להם נזק.

47. על-פי מבחני הציפיות, חסובייקטיבי והאובייקטיבי, שנקבעו בפס' 7' ועkenin – תובעת הסתמכה על המציג הרשלני המטענה וככזה פעלת לפיו בעימים עצומות ורק בדיעד התרבר לה כי הושעתה ונגרם לה נזק בגין אותה הטעה והסתמכות ולבן היה על הנتابעת לצפות את התרחשות הנזק מה גם כשהלה של מדיניות משפטית האם יכול ותאמ' יש מקום לצפות את הנזק אשר מתרכש כאשר עסוק, כדוגמת הנتابעת, מנהיגת משטר מטהה כל שהדבר נוגע לזכויות צרכניות, כדוגמת סימון מיטה בגין דין במרקחה דין, ועל כן התוצאות זו יינה מוגנה אשר באה לכורסוס בזכויות החרכן שהוענק לו על-פי דין וכעוסק שכזה חייב, ברמת "חוקות התבלייט" אשר מגבשות את ערכי היסוד של השיטה המשפטית והמדיניות המשפטית הנורמטיבית, לצפות את התרחשות הנזק שנגרם או עלול להיגרם לצרך לאור הסתמכותו על מצג רשלני ואסור.

48. קיים קשר סיבתי מובהק וישיר בין המציג הרשלני והאסור לבין הנזק אשר התרחש בפועל וודגש כי מדובר בסוג הנזקים שניין לצפותו ושולול לבוא לאחר הדברים הטבעי שתרחש לו בין העסק לצרכן כדוגמת המקהלה דין. הנتابעת לא נקטת אמצעי זהירותם למניעת הנזק – הנتابעת התרשלה רשלנות פושעת עת ציינה כי המוצר משובח שכן דבר זה יצר להשפעה אסורה אצל החרכן ולבן אין לנتابעת להלין אלא על עצמה משג萌ה לצרכן להסתמך ולהיגור לעסוק בתחוליה ותיק השפעה אסורה.

49. סעיף 56 לפקודת הנזקים – תרמית בכך שהנتابעת מציג מצג מיטהה בכוננה להציג את החרכן בלהתקשר בעסקה כושלת. כאמור, מצג שווה הינו הצגת עבדות כחוות על מנת לגרום לצד שניי להסתמך עליון. המציג יכול לנבוע מעולות הרשלנות ויכול לנבוע מעולות התרמית (ראה: ע"א [מחוזי – נזרת] 1165/07 חטר ישי ושות', משרד עורכי דין ואח' נ' מלון חוף רון בע"מ נזה').

50. סעיף 63 לפקודת הנזקים – הפרת חובה חוקקת, הנتابעת מפירה שורה מחובותיה כעוסק כאמור. התרנגולות הנتابעת הינו כזו אשר מונעת מצרבייה באופן שיטתי קבלת תמורה אמיתית על מהות המוצר אשר רוכשים. מוה גם שלפי סעיף 31 לחוק הגנת החרכן נקבע מפורשות כי דין מעשה או מוחדר במאגד לפרקם ב', ג' או ד' דין עולח לפי פקודת הנזקיון. הנتابעת אף מפירה שורה מחובותיה על פי חוק הגנת החרכן כמפורט לעיל; כמו כן עילות לפי חוק החזויים – התרנגולות המשיבות בתקופה הטרום-חזיות נוגעה ביחסו ומוס ללב

אשר פושה בכל תקופה טובה במערכות היחסים שבין הלקוח לנتابעת כך שבתנהלת הנتابעת כמפורט לעיל היא גורמת להטעת צרכנים ואף לכך דבילה עולמא, על מנת לבסס את הטעלה של הפרות טובה וחוקה לפי סעיף 69 **לפקודת הנזקין**, יש לבחון את חותקיימותם של התנאים המctrיברים הבאים: **קיומה של חובה על-פי חוק; חסינות נזק פוטנציאלי או להגנתו של הנזק; חובה על-פי חיקוק – הופיה על-ידי המזק; חסינות החיקוק על-ידי המזק גורמת נזק לנזק; הנזק שנגרם הינו מן הסוג אליו התקכוו אותו חיקוק.** מבלי להרחביב יתר על המידה בכל האמור, ברם, אין חולק כי הנتابעת בהתנהלותה המתווארת ביותר שאת לעיל הינה שורה ארוכה של חובות הקבועים על פי חוקים ובים גורמה בעטי נזקים חסרי תקינה לצרכניה ובכללים ה兜ובעת.

עליות לפקח עשיית עשר ולא במשפט

51. עשיית עשר ולא במשפט – כפי שתואר בותובענו זו בהרחבה יתרה, הנتابעת עשויה עשר ולא במשפט במספר מישורים: החל מייסון מוצרייה בדרישת הדין וכלה בכרוסום וKİפוח זכויות הלקוח להשות בין מוצרים מתחרים בשוק לווזן קבלת החלטה מושכלת אליו מוצרים לצורך ואילל להימנע מצריכתם. התובעת תען כי על-פי מחקר אשר ערך באמצעות מרכזו המחקר והמידע של הכנסת עולה כי צרכנים, בישראל ובמדינות רבות בעולם, מעדיפים לקבל תמורה אמיתית וממצאה לגבי תכונתו האמיתיות והמלאות של מוצר בטרם החלטה בהם לצרכו ואו להימנע מזאת. הנتابעת עשתה עשר ולא במשפט עת טמונה באופן אסור את המוצר שלה ונגרמה להשפעה והסתמכות אסורים אצל הלקוח, אשר היה אמור לקחת החלטה מושכלת אחורות אונן ודרכן צרכתו למוצר אשר משוקת הנتابעת, ומשהשפעה הנtabעת, בדרכים אסורות, על החלטתו של הלקוח ונגרמה לו להסתמן ולהתקשר עימה בעסקה; יוצא אפוא כי הלקוח נקשר בתבולה לעסקה אשר מחד הביאה לנتابעת רוח קל ונמייד גורמה לצרכן נזק.

עליות לפקח יסוד: בicode האדם וחירותו

52. סעיף 3 לפקח יסוד: כבוד האדם וחירותו קבוע כי אין פוגעים בKENIYO של אדם; מכאן אנו למדים כי פגעה וכרסום בזכות הלקוח של צרכן שווה לפגעה בKENIYO הגורמת פגעה חמורת אף בთהנת הסחר ההוא בין הנtabעת לבין זכויות הלקוחות ואף פגעה קשה באוטונומיה של רצון התובעת למש את זכויות הלקוחות להחליט, לאחר השוואת אמינה ובלתי מושפעת ממציגים וסימוניים אסורים, אילו מוצרים הינה מדיפה לצורך ואילו הייתה נמנעת מצרכיהם.

תיאור ופירוט הנזק

53. התובעת חינה צרכנית של מוצר הנتابעת, והיא **נהגה לרכוש ולאריך את המוצר מותצרת** **הנתבעת** תוך אמונה שהוא מוצר הניל עדי' על-פני מוצריים אחרים, בעוד שבפועל היא חוטעתה; כאמור הנتابעת מציגה בפניה מנג אסורה שהיא בו די כדי לאروس לתובעת להסתמך עליו ולפעול לפיו כאשר התרברר לו רק בדיעבד כי הוטעה ונורורה לעסקה בתחרות, ובכך זכותה הצרכנית של התובעת קופחת, בחירינתה מעסקה ונפגמה זכותה הקניינית, נפאה העצונומיה של רצונה למש את זכותה הצרכנית בחופשיות עת נשללה ממנה זכותו לערוך השווהה אמינה ונבירה מושכלת לשיקולי הERICA התונייס והרצויים עבורה. אילו התובעת לא היתה מסתמכת על אותו סימן במעמד העסקת, היא לא היתה נקשרת עם הנتابעת בשום עסקה מלכילה או לכל הפחות היהינה מסכימה למתקשר עם הנتابעת בעסקה אולם במחיר מופחת ממה שהגנה לשלם בפועל!

54. משכך לא ניתן אףוא להתעלם מהנזק שנגרם לתובעת מעשי הנتابעת כאמור. לתובעת נרם נזק ממוני לרבות נזק שהוא בלתי ממוני.

נזק ממוני

55. התובעת רכשה/כרכה בפועל את המוצר של הנتابעת על אף אי-עמידתם בהוראות הדין, וכי הסתמכה התובעת על הסימון הקיים על-גבי תווית המוצר של הנتابעת ואף הושפעה ממנו כאמור כאשר ידעה, רק בדיעבד, אוזדות הסימון החטעה וחמנגד להוראות הדין; במשמעות המותארים של הנتابעת, מבואר לעיל, גרונה האחזרנה להפרחת ערכו של המוצר, המשווק בכינוי משובח וכדומה, אותן רכשה/כרכה התובעת ולמעשה פחות זה מגלם את הנזק הממוני אשר נגרם לה بعد תשלום בגין מוצר אשר ערכו פחות מה ששוק בפועל או יקר ממוצרים אחרים של חברות מתחרות. אשר על כן ניתן לחumped את הנזק הממוני על גובה 20% מהמחיר המקורי אשר שולם בפועל או להלפין לטעון כי המוצר של הנتابעת יקר בכ-20% מהמורים המתחרים אשר ראתה בהם התובעת, לאור הסימון האסור, בנסיבות על-פני המוצר של הנتابעת.

56. להלן אופן חישוב וסיכום הנזק שנגרם לתובעת: התובעת נהגה לצורך 1 יחידת תה אימפריה – שטור בתוכולה של 100 שקלים מותוצרת הנتابעת מדי חדשניים לצורך החישוב בלבד – במשך ששת חודשים עבור להagation וזעינה זו כאשר התובעת שילמה בממוצע סך של 24.50 ש"ב עבור כל תבילת מוצר מותוצרת הנتابעת.

1/2 יחידות X 6 חודשים X 4.90 ש"ב שיעור הנזק ליחידה (24.50 ש"ב מתייר ליחידה מותוצרת הנتابעת 1 בממוצע X 20% פחות בערך המוצר) = **ש"ב סה"כ הנזק הממוני אשר נגרם לתובעת מהתבעת.**

תיק בלתי ממוגן

57. כאמור, מעשיה של הנتابעת גורם להעדר אפשרות סבירה שמא הנتابעת תוכל למשש את זכויותיה כרכן לחשות בין מוצרים שונים מתחברים הקיימים בשוק דבר שהיה שירר אילו הנتابעת הייתה מסמנת את מוצריה במתחיב בסביבות העניין. פגיעה בIMALTO שאל רוכן קיבל מידע מהימן שאפשר לו לחשות ולרכוש את המוצר שבזח עלי יסוד שיקולי איבוט ומחיר וכן שיקולים נוספים רלוונטיים שיש בחום להשפע על החלטתו הצרכנית, הינה פגיעה אשר חוכרה בפסקות בתי המשפט, והזק שנגרם בעטיה הינו נזק בר פיצוי ואף שומה לפצחות בגיןו.

58. לתובעת נגרמה עוגמת נש בזדעה כי הולכה שלול עשי הנتابעת ובכך אף נפגעו זכויותיה כרכנית במبدأן לעיל; נזק זה של הנتابעת יש להערכו במסנה זיהירות בסך של 30 נס.

59. מכאו שה"כ חנק הממוני ולא ממעני אשר גורם לתובעת מהנتابעת מסתכם לו בטק של 44.70.

התאמת התובענה בתביעה ייצוגית

60. הנتابעת הינה תאגיד מסחרי אשר בו היtier מייבאת ומשווקת מוצר תה נשוא תובענה זו, בעוד שתtabעת הינה צרכנית שלא אשר התקשרה עימה בעסקה לרכישת המוצר, ועוד הטעיה תמורה ותוק הסתמכות על מצג שווה מיטה ונאסר, זכותה הצרכנית קפואה בז בבד לפניה תמורה באוטונומיה של רצונה לממשה.

61. התובעת רשאית אם כך להשיג תובענה ייצוגית לפי סעיף 4(א)(1) לחוק תובעות ייצוגיות:

"אדם שיש לו עלה בתביעה או בעניין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עבודה או משפט המשותפת לכל חברי הימנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה".

62. קיימות לתובעת עילת תביעה אישית כנגד הנtabעת כמתואר לעיל וعليה זו מעוררת שאלות משותפת של עבודה ומשפט המשותפת לכל הצרכנים אשר רכשו את המוצר של הנtabעת לכל הפחות במהלך 7 השנים האחרונות או מיום שיוקו ועד לאישור התובענה ייצוגית.

הגדרת הקבוצה והשאלות המשותפות

63. קבוצת בני האדם אשר להם שאלות משותפת של עבודה או משפט בעילת תביעה זו כוללת את כל הצרכנים אשר רכשו את המוצר של הנtabעת, בעוד שבפועל הם הוציאו ממצג שווה

המהווה פרט מהותי בטיב העסקה, זכותם הכספייה קופחה, בחירותם נעשכה, נגמלה זכותם הכספייה ונפוגה האוטונומיה של רצונם למשת את זכותם הכספייה בתופשיות עת נמנעו מלבען השוואת ובחירה מושכלת לרכיבי הכספייה התקייניים והרוצויים עבורה שיש בהם את התועלות המורכבות עבורה – כל זאת מאחר והנתבעת השפעה בזרק אסורה על חלק מחשבתם של הכספיים ועל בחירותם ווחילתם הכספייה.

64. הקבוצה שבשמה תנצל התובעת תובעה זו מונה מספר רב של הכספיים אשר לא ידוע במדויק מספרם אולם ניתן להתקין מהמחקר שצורך לתובעה זו כי רוב הכספיים, לפחות, היה מעדרך לקבל תמורה אמיתית ומהימנת, ממלי להיות משפט בצוות אסורה על בחרותו הכספייה בין אם במשרין או בעקיפין, אודות תוכנותיו אמיתיות וحملאות של מוצר לצורך השוואת עם מוצרים אחרים בטروم החלטה באם לצרכו ואו להימנע מזאת, וכן בידי חנתבעת הנתומים המודיעיקים אודות נתנו המכירות של המוצר נשוא התובעה.

על-פי המחקר שהוזכר לעיל, ניתן להניח כי הרוב המוחלט היו מעדייפים לקבל את כל האינפרומציה התהוויה במעמד זה, ללא השפעה אסורה, ולשםימוש מלא זכויותיהם הכספיות כמבואר ביטהר שאtot לעיל. מספר חברי הקבוצה מוערך בזיהירות ובת-כ-100,000- ש' ; היישוב מספר חבר אשר ממוצע היקף חנק עבור כל אחד מהם מוערך בזיהירות בכ-50 ש' ; היישוב ממספר החברים ואו היקף תזוק עבור כל אחד נתונה להערכתם בבוד ביה המשפט יכול באמצעות כליו להעריך את התקיפים הכספיים והנכנים בסביבות תעינוי. **מבחן שה'ב הנזק הממוני ותלא ממוני אשר גורם לחבריו הקבוצה הינו בטל של 5,000,000 ש'.**

65. נתוני מכירות מוצרי הנתבעת נשוא התובעה אינם בחלוקת הכלל ואינם מפורטים ו/או ניתנים לתובעת ו/או למי מחברי הקבוצה. המדווח בנתון תויוני, ובקייםנו ניתן בקהל להסביר את הסען המבוקש של חברי הקבוצה. לשם כך, ובמידת הצורך, התובעת שומרת לעצמה את הזכות לעתור בבקשתות מתאימות לבית המשפט, כגון בנסיבות להוררת לנבעת לכלולות ו/או לעזין בכל מידע הדרוש בהקשר זה ו/או תובעה למינוי מומחה שיבתו ויראץ את הנזק שנגרם לחבריו הקבוצה, הערכת מספר חברי הקבוצה וגובה היפויו שיש לפ███ לטובות לרבות תיקון כתבי טענות.

תפקידים התואמים לאיישו תובעה ייצוגית

66. סעיף 8(א)(1) לחוק קובל כי :

"**התובעה מעוררת שאלות של עבודה או משפט המשותפת לכל חמי הקבוצה,**
ויש אפשרויות סבירה שהן ייכרע בתובעה לטעבת הקבוצה."

67. ולענין:

א. התובענה דן עניינה בסיפור מעשה חמור הנעשה בצורה שיטתיות ומכוונת תוך הסעת צרכנים, אינט בחורתם וכן עשוקם וניצול בורותם בעיטה כאשר הנتابעת מרשאה לעצמה לסייע את המוצר בנגדו להוראות התקינה הישראלית הרולונטיים כנראה לעיל כאשר יש בהתקנות זו כדי להטעות צרכנים אשר חסתמו על אותו סיכון.

ב. מטרת הנتابעת מכל האמור היא לזכות יתרון יחסית ובתורות בלתי הוננים לפובנה, בכך שהיא משיפה/מוליכה החלטה צרכנית באמצעות סיכון אסורה אשר יש בו כדי להזכיר את הכך לצורך/לרכיש את המוצר או לחולפן לחימנע מצרכין מוצריהן של חברות המשוקות מוצרים זהים (אפיו יתכן כי מוצרים מתחירים הם עזיפים בטיב ובਮחרע על-פני המוצרים של הנتابעת) ובכך למקסם את רוחניות של הנتابעת תוך הצנת המוצר בעל יתרון יחסית ברמת האיכות ו/או תחועלת שאמרו צריך להפיק מצרכתו בעוד שידיית הדברים לא מיטותם יש בחם כדי להפחית באופן משמעותי מערכו ו/או פאיותו של המוצר.

ג. שאלות אלו מושתפות לכל חבר הקבוצה וכן נשמרת הזכות להוסיף שאלות נוספות המשותפות לכל חברי הקבוצה.

ד. התובעת שומרת לעצמה הזכות למוסיף שאלות נוספות המשותפות לחבריו הקבוצת או לתוסיף אףotti-קבוצת בקשר של הפרות התקינה אחרות.

68. קיימת "אפשרות סבירה" כי התובענה תוכרע לטובת הקבוצה; העובדות נקבעות בראות שלא מושתמעות לשני פנים.

69. סעיף 8(א)(2) לחוק:

"**תובענה יצוגית היא דוחן העילה וההונת להכחעה בחלוקת נסיבות העניין.**"

70. התוק אשר ספג כל צרכן הינו קטן באופן יחסית ולכן מהווה חסם בפני הגשת התביעה אישית על-ידי כל אחד ואחד מחברי הקבוצה, עקב היעילות והבוזה שבניהול חליך משפטי עצמאי.

71. ריבוי התביעות הנבע מהגשת התביעה אישית על-ידי כל אחד מחברי הקבוצה יהווה עומסכבד על מערכת המשפט במדינת ישראל ובזאת משאים אליו. לנتابעת שעוזרת לפני צרכנים, אשר סביר כי רוכם יכולים נפצעו במידה זו או אחרת מהתנהלותה הקלוקלה. הגשת תובענה יצוגית הינה הדרך הראויה להביא לשיפור מעמד צרכני הנتابעת.

72. סעיפים 8(א)(4)-5) לחוק קבוע כי:

"**קיים יסוד סביר להניח כי עניינים של כל חברי הקבוצה ייצוג וניהול בדרך הולמת.**"

"**קיים יסוד סביר להניח כי עניינים של כל חברי הקבוצה ייצוג וניהול בתום לב.**"

.73. לבאי-כח התובעת ניסיון רב בניהול תובענות **ייצוגות** שכן מדובר במשרדי עורך-דין עם ותק רב וניסיון עשיר בתהומותם רבים.

.74. לתובעת אין כל ניגוד עניינים ועניינם של כל חברי הקבוצה יכול תוך הקפדה על יושר, חגינות וטוהר מידות, על מנת לתקן את העוול שנעשה לחבריו הקבוצה. על כן, עניינים של חברי הקבוצה **ייצוג וניהול בתום לב.**

העדים המתבקשים

.75. לאור האמור לעיל, מתחבקש בית המשפט הנכבד להורות על מונע הסעדים הבאים:

- א. לאשר את התובענה כתובענית ייצוגית.
- ב. להציג את הקבוצה המיצגת לצורכי התובענה הייצוגית, כאמור לעיל.
- ג. השבת כספי הצרכנים /או חלקו היחסי אשר הופחת מערכו של המוצר בשל ההשפעה האסורה שהופעה במידה על החלטת הצרךן המונעת השוואנה נזונה וקובלת החלטה מושכלת אליו מוצרים לבסוף ואילו אחרים להימנע מצרכיהם כמו כן פיצויים בעבר קיופות זכויות הצרכנית והתרבותית ישירה /או עקיפה באוטונומיה של רצונות ווועksamות תוך ניצול ברורותם ואת מעמדם והנחות, מטעען מערכת היחסים הלא הוגנת השוררת בין הנتابעת לצרכנים, לידיית הדין המחייב בנסיבות העניין.
- ד. ליתן צו תמורה על הנتابעת לחודל משיווק המוצר, מבלי לסתמו כדביי וכדרישת הדין, אשר באה להריע עם הצרךן ושלא מנשימה את מטרת ותכלית דיני הצרכנות וכן להימנע מפגעה בקניים של הצרכנים ובאותונומיה של רצונות זכויות לחופש הבחירה הצרכניות ללא כל השפעה אסורה בין במישרין ו/או בעקיפין.
- ה. ליתן לתובעת ולקבוצה כל סעיף נכון וצדק בנסיבות העניין, לפי שיקול דעתו של כבוד בית המשפט.
- ו. ליתן הוראות בדבר אופן פרטום ההחלטה בתובענה זו לכשותתקבל, לקבוע את נוסח הפרטום ולהציג את הנובעת בנסיבות הרטוסום.
- ז. להורות על תשלום גמול וחagan לתובענה, בהתאם לאמור בסעיף 22 לחוק תובענות **ייצוגות**, תוך חישוב זהירות בשיעור של 5% מגובה החטבה אשר תפסק לחבריו הקבוצה.

ח. לקבוע את שכר הטרומה של באי כוח התובעת, בהתאם כאמור בסעיף 23 לחוק תובעות ייצוגיות, תוך חישוב זיהיר בשיעור של 30% מגובה התטבה אשר תפסק לחברי הקבוצה.

ט. ליתן לתובעת ולקבוצה כל סעיף נכון וצדוק בנסיבות העניין, לפי שיקול דעתו של כבוד בית המשפט.

סיכום

.76. עניינה של תובענה זו הינה בהתנהלות פסולה ובבלתי חוקית מטעם הנتابעת אשר בוורותה לסמן את המוצר נשוא ותובעה זו שלא בדיון, לגרום לצרכניה ובכללם התובעת להסתמך על אותו סימן ולמנוע בכך לקבל החלטה צרכנית מושכלת אליו מוצרים לצורך ואילו להימנע מציריכתם דבר אשר גורם להפתחתה ניכרת בערך המוצר של הנتابעת.

.77. נוסף על כך עניינה של תובענה זו בהטעייה צרכנים לגבי טיב ואיכות המוצר המשווק על-ידי הנتابעת ובушקם בדרך שבה ברורה הנتابעת את המידע שיש בו להשפיע על החלטת הצרכן ומעלה מכך שהוא אסור לנו משקף את המציאות החותמת של הלि�כי המsector החוגמים ומונצלת את פעמי הכוונות והאינפורמציה השורר בינה לבין הארכן הփשו.

.78. התנהלה פסולה זו גורמת לצרכני הנتابעת נזקים כבדים ביותר ולהם עומדת הזכות לקבל השבה ויפוי כספי על אותם הנזקים.

.79. תובענה זו מוגשת לכבוד בית המשפט המחווי בחיפה בעל סמכות מקומית וענינית להיזוק אליה.

.80. אשר על כן בית המשפט הנכבד מתבקש להזמין הנتابעת לדין ולהזכיר לשלים לתובעת ולחברי הקבוצה את מלא נזקיהם כמפורט לעיל או לפחות פירוט אחר כפי שימצא בבית המשפט הנכבד לבכון וצדוק בנסיבות העניין וכן לחייב את הנتابעת בתשלומים והוצאות משפט, שכ"ט בא-כח התובעת ומע"מ בדיון, הכלಚלן הצדדה וריבית כחוק מהווים ועוד למועד התשלום המלא בפועל.



אתם מஸאלחה – משרד עורכי דין ונוטריוון

רחוב העליה 3 • ת.ד. 2262 • עפולה 18400

טל': 04-6421551 § פקס': 04-6421553

ייפוי – כח

אני ה'ה'ם נס' 5/א' - א. 5. 6. 2006

ממנה בונה את עוז'ר א. מסאלחה ו/או עוז'ר ד. מסאלחה ו/או עוז'ר ג. מסאלחה י/או עוז'ר א. אבו אסתאך וככל
עורך דין אחר ממשורי (כולמוץ'ה) וככל אחד מהם לחר' להיות בא'י במשפט של (נס' 5/א').
נגד ק gal ס' 5/א' נס' 5/א'

ambil לפגוע ביכולת המיני וה'ל יהיה בא – בחו' רשי' לעשות ולפעול בשמי ובמקום בכל הפעולות הבאות, ככל' או מקטן,
הכל בקשר לעניין הניל' ותגובה ממנו לדלקמן:

1. לחותם על וחגיש כל תביעה או תביעה שכגד, ו/או כל בקשה, והגנה, החגנודות, בקשה למון רשות ערע, ערעו, דין
ונס' הודהה, טענה, מובעה או כל הילך אחר הנוגע או הנובע מהילך הניל' לא יצא מהכל.
2. לחומר פדים, למנות מומחים ולשווה כל הפעולות לפני הקנות סדרי הדין הקיימים ביום ושיחיו קיימים בעתר או
פעילות ברוקף כל חוק או פרוצדוראה אחרת שתה' או שהות על תוביעה או על המשפט הניל'.
3. לחחותם על ו/או לשלה' והזראות נטירויות ו/or תורות, לרוץ' הכרות פשרה רג'ל, או פירוק גוף משפטי ולעתות את כל
הפעולות הקשורות והתבעות מהעניין הניל' לא יצא מהכל.
4. לבקש ולקלח חוות דעת רפואי מכל ורופא או מוסד שבודק אותו או תונות דעתו אחרית הנוגעת לעניין הניל'.
5. להפסיק בקשר לכל אחת מהפעולות הניל' בפני כל בית המשפט, בתוי הדין למיניהם או מוסדות אחרים מן משלוחיהם
והן אחרים רק בדרישה בה הוגש יפי' הכח.
6. למסור ל עניין הנוגע או הנובע מהעניין האמור לעיל לבוראות ולהחותם על שטר בורין כפי שבאי' ימצא לנכון
ולמוציא.
7. להתרשם בכל עניין הנוגע או הנובע מהעניין האמורים לעיל לפי שיקול דעתו של בא כתוי ולהחותם על פשרה כזו
בביחמ' ש או מתחזקה לא'.
8. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהעניינים הניל', לרבות הוצאות בימ' ש ושכר טרתת עוז'ר, לקבל
בשמי כל מסמך וחתן ולתת קבלות ושטרוריהם כפי שבאי' ימצא לנכון ולמටאים.
9. להוציא לפועל כל פס'ז או החלטה או צו, לדריש צו מכירה או פקודת מאסר ולעתות כל הפעולות המתוות עפ' חוק
ההוראה לפועל ותקנות שלפי'.
10. לנוקט בכל הפעולות ולהחותם על כל מסמך או כתוב בלי יציא' מן הכלל אשר בא כתוי ימצא לנכון בכל עניין הנובע
מהעניין הניל'.
11. להופיע בשמי וליצגןפני מינהל מקרקעי ישראל, רשות מקומות, רשות המקרא, עמידר, ורשות הקרן העיתם במשדר
ספר אוthonה ו/או בכל רשות ציבורייה ו/או מוסד, נס' או חברה פרטיטים או משלוחים אוחים הקשורים בעניין המפורטים
לעיל וכן להחותם בשם' במקומי על כל בקשה, הצעה ומלכבים אחרים למיניהם ולבצע בשם' כל עסקה (דיספוזיציה)
המובנת עי' החוק וליתן החלטות, קבלות ואישוריהם ולקבול כל מסמך שאני רשא לקבל עפ' דין ולבצע העברות
בתמורה ולא תמורה.
12. ליזגני ולחפש עשי' בפני רשות החברות, רשות השותפות ורשות אגדות שיתופיות, להחותם במקומי על כל בקשה
מסמך אחר בקשר לרשות נס' משפט, לטפל ברישומו או מתיקתו של כל נס' משפט ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע
כל פעולה לאחורי גוף משפטי.
13. לטפל בשמי בכל הקשור לרישום פטנט, סימני מסחר וכן בכל וכליות אחרות המוכרות עפ' חוק.
14. להזדהות או לכפוף באישום שלא בנסיבות הנאש ו/או בטענה.
15. להחותם על ייפוי כח בלתי חווורים.
16. להעביר ייפוי כוח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעוז'ר אחר עם נוכחות העברת לאחרים, לפטרם ולמנות אחרים
במקומם ולנהל את עניין הניל' לפי ראות עיניו ובכלל לעשות את כל הצעדים שמאガ' לננו' ומועל בקשר עם המשפט
או עם עניין הניל' וכן נושא' או מעשה' משלם מקום בתוקף ייפוי כוח זה מראש.

המלחים ועליל ביחס חכלונה את הרכבים ולהפן.

ולדאי'ה באתי אל החותם, היום יומ' 3 לחודש 5 2015

עורך דין
מסאלחה יאמן
מ.ד. 43108

עורך – דין

הנני מאשר את חתימתו מרשי הניל'.

חתימה

חתימה

company@yamn.com.il