

בית המשפט המחוזי בירושלים  
סבלוב, ק.א. שוקל בעמ'  
ח'צ 15-06-9923  
סוג עניין: תובענית ייצוגית לפקוד להגנת הארכן  
תאריך פירahan: 02.06.2015  
רפח החלטון: מוחה לציבור

## תקנות תובענית ייצוגית, תש"ע-2010

לופט 3

(תקנה 19)

זהעה למנhal בבד המשפט

לבבורה

מנhal בתי המשפט

התון: הצעה לפקוד תובענית ייצוגית

מספר תיק:

בביה משפט: מהויר ברוישלים

שמות הצדדים: 1. אנדרי סבליב באמצעות בית עוזר ייחי גבע

2. באמצעות בית

3. באמצעות בית

נדר

ק.א. שוקולד בעמ' באמצעות בית

פרטי המודיעין:

שם: עוזר ייחי גבע

כתובת: ר'ך מאיר יסנל 2, רוחובות

פקוד בהליכי:  תובע  נטען  בית נתבע  חבר קבוצה  אחר

זאת הורעה על:

הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לפקוד; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: כל צרכני המוצרים;  
מועד הגשת הבקשה: 15.6.14; שאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה:  
האם הופר תקנות הננתן הדורך; תמצית הבקשה לאישור התובענית;  הטופר המבוקש:  
זו עשה + פיצוי כספי; הסכום או השווי המשוערים של תביעותם של כל הנגנים עם הקבוצה:  
5,000,000 [סה"כ 20 מיליון];

החלפת בית משפט להחרר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לפקוד:

החלפת בית משפט ברבו אישור מטעם ייצוגית או בדרכו ותיה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1);  עלילות התובענית והשאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3);  הטוענים הנתבעים: [סה"כ 20 מיליון]:

ה החלפת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מיציג או בא כוח מייצג במקום תובע מיציג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לפקוד;  
לא הוגשה לבית המשפט, בתוך התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מיציג או בא כוח מייצג במקומות כל החובעים המ意義ים או כל בעלי הכוח המ意義ים בתובענית ייצוגית אשר בית המשפט אישר איה הסוליקותם או מצא שנוצר מהם לחשיך בתפקידם לפי סעיף 16(ד)(2) לפקוד;

הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לפקוד;  
החלפת בית משפט בכל תונגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לפקוד;

אחר: 

להורעה זו מצורפים המסמכים ואלה:

1. תובענית ייצוגית

2. בקשה לאישור תביעה כיצוגית

1. פודסס קייח תליינ' מס' 6915 מזט 29.7.2010 עמ' 1442.

4.6.15

תביעה כיצוגית

ת.ב.

בבית המשפט המחוזי

בירושלים

בעניין:

אנדרי סבליבט יי'ז 317198067

下さい ב"כ עו"ד יוחי גבע

מדרך מאיר ויסגל 2 פארק המדע רחובות

טל': 08-9102344 פקס': 08-9102361

התובע

בית המשפט המחוזי בירושלים
הנתקבע 2015-06-02
<b>נתקבל / נבדק</b>
חתימה: _____ (114)

- נגיד -

ק.א. שוקולד בע"מ, ח.פ.  
512374844  
בוזל צור יגאל 3, צור יגאל, 4486200

סכום התביעה: 5,000,000 ₪

מטרת התביעה: ייצוגית – הצהרתית / כספית

**תובענה ייצוגית**

1. לפניו מקרה חריג ומיוחד, במסגרתו, המשיבה מפלה במודע, את תקנות בריאות הציבור (מזון) (סגירת של אריזות מזון), תשנ"ג-1992, תוך שהוא פוגעת בכל צרכנית, ובאינטרס ציבורី חינני, שמדובר לשמר על אורח חיים תקין ובריא לכל ציבור לקוחותיה.
2. בנסיבות אלו, נראה כי הדרך היחידה לאכוף על העתבuate את קיום הוראות הדין, היא אכיפה אזרחית באמצעות תובענה ייצוגית.
3. אין מנוס, אלא מהגיעה למסקנה כי המשיבה, אינה מלאה אחר הוראות התקנות, גם אם מדובר בפגיעה בזכויות צרכניות, תוך פגעה בצריכים, مثل היו התקנות, נייר מיותם ועל אותן מטה.
4. בשנת 1992, נכנסו לתוקן התקנות דן, המחייבות את המשיבה לאזרו את המוצרים המשווקים על ידה, בarieiyot סגורה, וזאת בהתאם לתקנות.
5. הצורך בתקנות התעורר לאור זאת שברשותה המזון, נמכרו אריזות מזון, שניתנו לפתח חזרה, ולמעשה, גם אם צרכן, פתעה את המוצר, בטרם רכש אותו, מיש ובדק את המזון, ובהיר שלא לרכוש אותו,

תיק שהוא משיבו למדף, הרי שהצריך הבא, שבקש לרכוש את אותו מוצר ממש, כלל לא ידע שצרכן אחר, אוחז במזון, אותו הוא רכש, והתעדד לצורך ולהענישו לפיו.

6. לדעון הלב, המשיבה מפירה את הוראות התקנות בריש גל. מוצריה אינם ארוזים כדין, הם ניתנים לפתיחה חזורת ולסגירה, וחוור חיללה, מבלי שניתן יהא לדעת זאת, וכפועל יצא אין ביכולתם של החלוקות לדעת אם הם רכשו ונרכזו מזון, שיד של צרכן אחר – לא נעה בהם.

7. בנסיבות אלו, מתבקש ביהם'ש הנכבד לדון בתובענה הייצוגית ולהכריע בה לטובת חברי הקבוצה, ולהעניק לטובת חברי הקבוצה את הסעדים הבאים:

(א) **או עשה** – להורות למשיבה למלא אחר הוראות הדין ולשוק את מוצריה, רק עת הם ארוזים ונסגורים כדין.

(ב) **פיizio כספי** – להורות למשיבה לפצות את צרכניה בגין הנזק הממוני והבלתי ממוני שנגרם להם. הערכת גובה הפיizio יכולה להעשה באופן סביר בידי מומחה בהסתמך על נתוניה הכלכליים של המשיבה.

#### עובדות ת막ורתה בתרחבה

8. המשיבה, הינה שחקן מרכז בשוק יבוא ושיווק מוצר מזון פריימים.

- פרטי המשיבה מאתר רשם החברות מצ"ב בנספח 3" לבקשת זו.

9. בין היתר, משוקת המשיבה מוצרים מאפייה מיובאים, לרבות, וופל הולנדי, נשוא הבקשה דע.

10. המשיבה, משוקת את מוצריה, כמעט לכל רשותות המזון, ומוצריה נמכרים בהמוניים.

11. המבוקש, הינו צרכן של מוצרים המשיבה.

12. בחודש אפריל 2015, רכש המבוקש וופל הולנדי במשקל 250 גרם, המשוקע ע"י המשיבה.

13. בחזרתו לבתו, הבינו שהוא, כי למעשה המוצר אותו רכש, אינו ראוי לצורה נאותה, ולמעשה, הוא כמעט פתוח ואו ניתן לפתח את אריזתו ללא כל קושי, ולסוגר מחדש מחדש, באותה הדורך, וזאת מבלי שניתן להבחן כלל אם היא נפתחה טרם כך, אם לאו, דבר שככל צרכן אחר, הקודם לבקשת, יכול לטענה, לפחות, נפתחה את אריזות המוצר, לקחת חלק מהמוצר והוא למשש אותו ויאו לעת בו, כדי לבדוק טריותו ויאו כל פעולה אחרת שאין כלל צורך ולא חגון כלל לעשotta.

14. המבקש סובב, כי כתוצאה מהעובדת, כי האריזה, אינה סגורה כראוי, וכיtin לפותחה ולטוגרה לא כל קושי, הרי שהמושר שבתקן האריזה, יהא פגום מחמת חדיות חידקים והוא איקות המושר תהא פגומה ואו כתוצאה מאי אטיימות תאריזה, תכונותיו הטובות תפחת וטריוויתו תפמס – ויש לו כור, כי לו לא כל התכונות דלעיל – כל צרכן טביר, כלל לא היה רוכש את המושר.

15. המבקש יטע, כי הוא וכל שאר ה策כנים, סוברים כי מדובר במושרים, שארייזותיהם מעולם לא נפתרו לאחר שייצאו מפתחת מפעל המשווק, שכן הם משתמשים כי המשيبة פעלת כדין, ואורצת את מוצרייה כראוי, ובהתאם לדרישת חוק ותקנות.

16. המבקש, בדק בסניות רבים של סופרמקטים שונים, וגילה, כי המשيبة, פעלת באותה דרך בכל ארייזות מוצרייה, ומשווקת למעשה כל המוצרים נשוא בקשה זאת, וכן מוצרים נוספים, עת הן לא ארוות בהתאם לתקנות בריאות הציבור (מזון) (סגירה של ארייזות מזון).

17. אך מובן, כי המבקש לא צריך את המושר, שלא נארז כדין, שכן הדבר גורם לו לרשות גועל, וחוש כי המושר פגום והוא לא ראוי למأكل, והוא זורק את המושר שרכש לפה.

- תמונות המושר אותן רכש המבקש מצ"ב בנשפת "4" לבקשת זו.

- תמונות מוצר אחר (חמלט וופל פריך בשקית 300 גרם), מתוך האינטרנט של המשيبة, אשר ארוז גם הוא שלא כדין, מצ"ב בנשפת "4" לבקשת זו.

18. לאחר ייעוץ משפטיאו אותו קיבל, נרכש המושר בשנית, לשם צילום ארייזתו וצירוף התמונות כראיות בהליכ שכאן.

19. הנזק שנגרם למבקש היו מחיר עלות המושר, וזאת לפחות זכרונו, בסך 13.90 ש"ח.

20. מצד דברים זה, נראה כי הדרך היחידה לאכוף על המשيبة את הוראות הדיין היא בדרך של הגשת תובענה ייצוגיות, שכן למורת כניסה התקנות לתוקף לפני שנים ארוכות, המשيبة אינה טורחת לאכוף, ומפרה באופן שיטתי אותו.

21. עד ראוי לצין, כי המדינה, אינה אוכפת את הדיין בעניין, ונראה כי התובענה הייצוגית האזרחיות, הנה הורע היחידה והראויה לאכיפת התקנות.

#### א. עילת תביעה מכוח עולת הפרת חובה חוקתית

.22. סעיף 63 לפקודת הנזקין קובע באופן הבא:

א) מפר חובה חוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקודה זו - והחיקוק, לפי פירשו הוכחן, גועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסווג או מטיבו של הנזק שאליה נתקוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירשו הוכחן, התכוון להוציא תרופה זו.

(ב) לעניין סעיף זה וԶאת חיקוק כאלו געשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירשו הוכחן הוא נדרש לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסווג ממש עם נמנה אותו פלוני.

.23 בע"א 145/80 ועקבנו נ' המועצה המקומית בית שמש, פ"ד ל'ז(1) 113, בעמ' 139, עדכ ביהם"ש העליון על היסודות הנדרשים לצורך קיומ עולת הפרת חובה חוקה, שהנים: (א) קיומ חובה המוטלת על המזוק מכוח חיקוק (ב) החיקוק גועד לטובתו של הנזק (ג) המזוק חפר את החובה המוטלת עליו, (ד) ההפרה גרמה לנזוק נזק (ה) הנזק אשר גרם הוא מסווג הטעים אליו נתקוון החיקוק.

.24. תקן 1145 מגדר מחי אריזות מזון הארוזה מראש, וככלහן:

**אריזה שהמזון בה נראה לפני המכירה הקמעונאית ולא בזמן קניתה.**

.25. סעיפים 3-1 לתקנות בריאות הציבור (מזון) (סגירה של אריזות מזון), תשנ"ג – 1992, קבועים באופן הבא:

בתקנות אלה —  
"אריזה סגורה" — אריזה של מזון הסגורה באופן שלאחרפתית להרשותה לא ניתן להחזרה למצבה המקורי ללא שהערין יבחן בדרך לפני השימוש הראשוני;  
"המנהלה" — מנהל שירות המזון במשרד הבריאות;

"מזון ראשי מראוי" — כמשמעותו בתקן ישראלי ח"י 1145 תמו חשמ"ב (יולי 1982) — סימן מזון ראשי מראוי, או כל תקן אחר שיבוא במקומו.

.2. רת אריזות (א) לא ישוק אדם מזון ראשי מראוי, לא ייצורו, לא ייבאו ולא יחסינו אלא באrizה סגורה.

(ב) המנהל רשאי לקבוע סוגים אריזות שלענין תקנות אלה יראו אותו כאריזות סגורות.

.3. תחילתן של חקנות אלה —

(1) לגבי מזון ראשי מראוי, למעט מזון כמפורט בפסקה (2) — שמונה עשר חדשים מיום פרסום;

(2) לגבי גבינה לבנה רכה, מרגרינה, חמאה וגלידה — שנתיים מיום פרסום, וזאת אם אישר המנהל מועד מאוחר ממנו.

26. כמפורט בהרבה בחלק העובדי, **המשיבה הפרה את הוראות התקנות**. המוצרים הנמכרים בסיניפה של המשיבה אינם ארוזים בהתאם לתקנות ובהתאם לדין.

27. אין חולק כי התקנות, כמו כן הוא, נועדו להגנת הצרכן. מטרתן הבורורה של התקנות היא לאפשר לצרכן לרכוש מוצר, עת הוא בטוח, כי אף צרכן לפניו לא פתח ונגע במוצר, ולא יוכל לעשות כן, מכלי שהצריכן שבא לאחריו והבחן בכך, וכן להבטיח את בטיחות המון ואיכותו.

28. לעניין הנזק, נגרם לבקשת נזק ברור ומובהק, שכן הוא רכש מוצר אותו לא יכול לצריך, והוא נאלץ לירוק, וזאת בשל הבטיחות הנמוכה והאיכות הפומה – שנבעו כתוצאה מהאריזה חסוכה.

29.ברי כי נזקו של המבקש הוא הנזק אותו ביקש מחוקק המשנה למניע, וכי הוא נגרם בדיק בקרה אותה נתכוון מחוקק המשנה למניע. מכון, **شمתקיימים כל התנאיות לעניין עלות הפרת חובה חוקה**.

## **ב. עילות מכוח חוק הגנת הצרכן**

30. סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן קובע באופן הבא:

לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחודל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העולל להטעות צרכן בכלל עין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע כלליות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה:

31. לדידנו, אריות המחבר שלא בהתאם לתקנות מהוות אף הטעיה של הצרכן בכל הטעג לעניין מהותי בעסקה. בהעדר אריות דין, הרי שהצריכן רוכש מוצר, שהגבוי הוא לא יזע שainedו ארצו דין, ושהוא נהנות מבחינת בטיחותו ואיכותו, וכפועל יוצא שהוא מוטעה ונגרם לו נזק.

32. כמו כן, הפרה המשיבה את הוראות סעיף 4 לחוק הגנת הצרכן הקובעת באופן הבא:

### **4. חובת גילוי לצרכן (תיקון: תשמ"ח)**

(א) עסק חייב לגלות לצרכן –

(1) כל פגם או איות נחותה או תכונה אחרת הידועים לו, המפתחים כ高昂 משמעותי מערכו של

הנכס;

(2) כל חכונה בנכס המכילה החזקה או שימוש בדרך מיוחדת כדי למנוע פגעה למשתמש בו או לאדם אחר או לנכס תוך שימוש רגיל או טיפול רגיל;

(3) כל **פרט מהותי** לנכסי נכס שקבע השר באישורו ונורית הכללה של הכנסה:

אולס תהא זו הגנה לעוסק אם הוכחה כי הৎפס, האיכות או התכינה או הפרט המהותי בנכס היו ידועים

לצרכן.

(ב) הוראות סעיף קטן (א) יחולו גם על שירות.

33. הויאל ונקבע כי על עסק ומושא לארו מוציאו באירוע בהתאם לתקנות, הרי שעסקיע בחפירה בוטה של חובת היגייני הקבוצה בסעיף 4 לחוק.

#### ג. עילת תביעה מכח חוק החזויים

34. התנהלותה של המשيبة, והמנועתה, מלקים את הוראות התקנות, מהויה, הפרת חובת תום הלב, מצידה, ומזכה את המבקש, **בפתרונות**, עכבר הפרת חובה זו.
35. בהתאם לסעיף 12, ולסעיף 39 לחוק החזויים (להלן כלל, תשל"ג – 1973, חובת תורה"ל, משטרעת, משלב המומ"ם ועד לשלב קיום החזזה).
36. קרי, כי מערכת היחסים בין העסק לבין הצרכן הנה מערכת יחסית אשר יש בה משום הצעה וקיבול, המשתכלים, להסכם, עת מבצע הצרכן רכישה אצל העוסק.
37. ואולם, מערכת יחסים זו, כפופה, לעיקרו תורה"ל, המשתרעת משלב ההצעה לרכישת המוצר, ועד לשלב שלאחר רכישתו בפועל.
38. כאמור: המשيبة חייבת לארו את מוצרייה בהתאם לתקנות, שכן הצרכן מסתך עלייה, באופן כללי, כי היא תפעלandan מראש, ובכך למנוע את הטיעתו של הצרכן.
39. תוצאות הפרת חובת תורה"ל, מביאות לידי בטלות החסכים ומזכה את הנפגע, **בפתרונות** מהצד אשר נהג בחוסר תורה"ל.
40. רוזה אמר: אין די בכך שלצרכן, יש זכות לביטול העסקה, אלא שיש לו זכות לתבוע פיצוי בשל העובדה כי המשيبة נהגה כלפי בחוסר תורה"ל.
41. זכות זו קבוועה בסעיף 12 לחוק החזויים.

#### ד. עילה כתוצאה מעוולט רשות

42. סעיף 35 לפקודת חניון (נוסח חדש) קובע כדלקמן:

"עשה אדם מעשה שהוא שפיר ונבען לא היה עושה באותו נסיבות או לא עשה מעשה שהוא שפיר ונבען היה עושה באותו נסיבות, או שב嗾-יד פלוני לא השתמש במינונות, או לא נקט מידת זהירות, שדים שפיר ונבען וכщий לפועל באותו משליח-יד היה משתמש או נוקט באותו נסיבות – הרי זו התירושות; ואם התרשל כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באותו נסיבות חובה שלא לנוהג כפי שהוא, הרי זו רשות, והגוזם ברשותו נזק לוולטו עושה עוללה".

43. אך מובן, כי המשيبة חבה כלפי המבוקש יותר מאשר חברי הקבוצה, בחוכת זהירות מושגית וקונקרטית, ושבהתנהגותה, הפרה המשيبة את חובת זהירות דלעיל, גורמה לבקשתו וליתר חברי הקבוצה נזק כלכלי, בדמות מחיר המוצר.

### דרישה לצו עשה ולשעד הצהרתי

44. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת ליתן צו הצהרתי, ולפיו המשيبة הפרה את הוראות הדין.

45. כמו כן, מתבקש ביחסו'ש הנכבד ליתן צו עשה, ולהורות למשيبة לתקן את הליקויים שנמצאו ולהורות למשيبة לשוק פוריה ורק עת היא מלאה אחר הוראות תקנות בריאות הציבור (מזון) (סגירה של אריזות מזון).

46. סעדים שכאל הינם אפשריים וכן ראויים בהתאם לחוראות חוק תובענות ייצוגיות. כפי שנקבע בידי כי השופט אלטובייה בבש"א (ת"א) 21177-04/04 גינדי טל נ' מגדל חברה לבטוח בע"מ (נבו, 15.1.2009):

"כפי שנקבע לעיל, הפרו המשיבות את חובת הגוף היזום המוטלת עליהן בכך שלא הסבו את חשומת לבם של המבוקחים המשוררים בעהיל כי בעהיל כפו השורות כפופה יכולת ניהול הפלישות להוראות רשותי הצבאות. לטיך, יש להיעזר לבקשתם של התובעים ולהעניק להם את הסדר ההצהרתי החלופי המודרך על דם, היינו תיקום של הפגמים שנפלו בפוליסות..."

לא נותר אלא לקבוע כיצד על המשיבות למלא אחר חובת הגוף היזום בקשר עם הוראות הדרין הצבאי. כאשר בכך, יש להתייחס לנדרש מהמבוקח בשני מועדי הזמן הרלוונטיים למידע נשוא החובנה, היינו בשלב עוכר לכיריותו של הסכם הביטוח וככזה תקופת הביטוח עברו לגורשו של המבוקח. ואשיית – על המשיבות, לכלול במדיניות הביטוח פיסקה "בולטת", במשמעות שנייה למוונה והבדין הביטוח, המפנה את חשומת לב המבוקח כי השימוש בפוליסה כפוך בעת השורות העכבי להוראות הצבאי המשנות מעתם לפעם. שנית – על המבוקח לידע את המבוקח לקרה מועד גירושו הצבאי. כמו כן שמאפשר ביטול ההתקשרות מבחינה נגנית תשולומי הפרמייה, כי אופן השימוש בכיסוי הביטוח מושפע מההוראות הצבאי..

וכפי שנקבע גם בות"צ 09-03-9386 שור ואח' נ' מפעל הפיס (2009) 17/11, נבו, בפסקה 10 לחרלה:

"האם מבחינה מודיענית ורואי להזכיר בעילה שהשׂעד המבוקש בה הוא ציווי במסגרת תובענות ייצוגית? לאו זה סעיף ציווי והוא התגלמות הסעיף "הטהור" בתובענה ייצוגית אשר נועד לעשות שירות ציבורי לציבור כולם ואכן עניינו - כסף. עם זאת יכול לטעון הטוען כי התובע עשה מלאכתו קלה, נוכח הkowski להוכיח נזק לקבוצה בתביעת כספית, והוא מסתמך בסעיף ציווי ומחייב את הקבוצה לא סעיף ממש' שהוא הפסיכו. כמו כן פסק דין שינתן בעין הפסיכו יהווה מעשה בית דין

שיככל את חברי הקבוצה וימנע מהם להגish תביעה אישית כספית (אלא אם כן תוכר ויכול לפיצול סעדים - ואני מבייע דעה לעניין אפשרות זו כמסגרת תובענה ייזוגית). התובעה היא שלבית המשפט שיקול דעת ל.cgi כל תביעה אם לאשר אותה בתובענה ייזוגית (סעיף 8(א) בחקוקות ייזוגיות). על בית המשפט לשקל כל מקרה לגופו. נראה לי כי במסגרת שיקול הרעת ושאי בית המשפט לשקל - אם השירות הציבורי "שעשה" הכו חשוב כשלעצמו, ככל שהוא עונה על מטרות חוק תובענות ייזוגיות; שם לא תוחור הגשת התביעה לسعد של ציווי ולא יכול תובע ציווי לתבiou בסעוד פצוי, עקב המבלotta של הפקה, לא ימצא חילך אוורור להבדיל מהלן מנהלי או פלילי) שיקול לאכוף הוראות דין שבгинן שומרת זכות להגish תובענה ייזוגית; שהצרן החודד לא יתרח להגish תביעה אישית שלא במסגרת תובענה ייזוגית למטען ציווי הוואיל והוואיאות הכרוכות בהגשת תביעה מעין זו גבויהות מאד לעומת הפטורי הכספי שהוא עשו זוכות בו".

לאישור צווי עשה כפינוי בתובענה ייזוגית ראה בשא 3423/07 דוד סלומון נ' מחלבות גד בע"מ (נבו, 09/2009), וכןTZ (מרכז) 1925-08-09 אמריך רוזנברג נ' א.פ.א.י. (תנוועה וחניה) (ישראל) בע"מ (נבו, 5/7/2010) שם נקבע כי:

"תכליתה של התביעה מהטוג הנדרן היא אכיפת חוק חניה לנכוף וחוק שוויון זכויות, והגבותה המודעתה להוראות החוקים, של אנשים עם מוגבלות ושל הציבור וגופיס לרבענים אחרים, כמו המפעיל ענייננו. חוק חניה לנכים מטודן, בין היתר, להבטיח נגישות של אדם עם מוגבלות למקוםות ציבוריים שהגישה הנגישה הייחודה אליהם היא דרך חניה הכרוכה בתשלום. סעיף 4ב בחקוק מחייב על המפעיל או המחזיק של המקום הציבורי חובה לשלם بعد חניה במקום כל שנדרש מקום חניה לאדם עם מוגבלות. משמע - אדם עם מוגבלות זכאי לפטור מתשולם بعد חניה במקום ציבוררי כאמור.

נראה לי כי הסדר הפשרה המוצע מקרים תכליות אלו בצוואה נאותה. המשיבה חרלה לגבות תשולם מhabbi הקבוצה. הוצב שילוט בכניםה לחניון, על מכוונות התשלום ובכיניה מהתנין, המודיע לחברי הקבוצה על זכותם להחנות ללא תשלום. בכך פעלת המשיבה לידעו חברי הקבוצה בדבר זכותם לפטור מתשולם עבור החניה. בכך גם הרשנו מטרות החוקים.

כמו כן נראה כי עקב הבקשה נשוא הדין תזרג הרשות לכך שהמפעיל החודש של החניין שבאחת המשיבה, יתוג על פי הוראות החוקים. הרשות אמונה לא הייתה צד בהליך אך נכון להיום שהתקיים ביום 16.2.10 נכון בקשה המשיבה לזרופה כמשיבה נוספת בבקשת האישור. אני ערה לכך שההסדר אינו כולל השבה ואולם נראה לי כי בנסיבות העניין שלפני ההסדר סביר למרות האמור.."

#### דרישה לسعد כספי

- .47. עקב הפרת הוראות הדין עיי המשיבה, נגרם לhabi ולחברי הקבוצה נזק ממשוני.
- .48. הערכה מדוייקת של הנזקים שנגרמו מחייבת בחינה של נתוני מכירות המזומנים בידי המשיבה, אותן יש לנתח באמצעות מומחה באופן מדגמי.

49. במסגרת הבדיקה יהיה צורך לבדוק:

(א) מחי כמות המוציאים, של כל המוציאים נושא בקשה זאת, אותה מכירה המשיבם  
במהלך 7 שנים שקדמו להגשת בקשה זאת.

(ב) מרווח הזמן בו היה מכרה את המוציאים.

50. נתונם אלו יהיה צורך להשוות אל מול נתוני מכירות המותייחים לmouseoutים לגביהם תקיים המשיבה את הוראות הדין.

51. בוחנת הנתונים הרלוונטיים בידי מומחה תעניך אינדיקציה ברורה לנזק של חברי הקבוצה, ולפיזוי אותו יש לפסק לטובם.

52. לעת עתה, וכחדר נתונים ביחס לנזק הממוני, מעמיד המבוקש את סכום התגובה המצרפי על סך **5,000,000 ש"ח.**

53. סעיף 20(א) לחוק תובנות ייצוגיות קובע בהקשר של מתן פיצוי לחבריו הקבוצה באופן הבא:

(א) הכריע בית המשפט בתובנה הייצוגית, כולה או חלקה, לטובת הקבוצה שכשמה נוהלה התובנה הייצוגית, כולה או חלקה, רשיי הוא במסגרת החaltoן על מנת פיצוי כספי או סעד אחר לחבריו הקבוצה להוות, בין השאר, הוואה כמפורט להלן, לפי הענין, ובلد שלא יהיה בכך כדי להזכיר במידה העולה על הנורש על חברי הקבוצה או על בעלי הדין:

(1) על תשלום פיצוי כספי או על מנת סעד אחר, בשיעור ובאופן שיקבע, לכל אחד מארגוני הקבוצה שהוכחה ואותו לפיצוי או לسعد כאמור;

(2) על בן שלבי חבר קבוצה יזכה את ואותו לפיצוי כספי או לسعد אחר;

(3) על תשלום פיצוי כספי בסכום כולל ועל אופן חישוב חלקו של כל חבר קבוצה, ובכלבר שטכום הפיצוי הכלול ניתן לחישוב מודיק על יסוד הראיות שבפני בית המשפט; והוא בית המשפט על תשלום פיצוי כספי בסכום כולל כאמור, רשיי הוא להורות בדבר חלוקה בין חברי הקבוצה, באופן יחסי לנזקיהם, של יתרת הסכום שתיתוור אם חבר קבוצה, אחד או יותר, לא דרש את חלקו, לא זוכה את ואותו לפיצוי או לسعد, לא אוther או שלא ניתן לחלקו לו את חלקו מסוימת אחרת, ובכלבר שחבר קבוצה לא יוכל פיצוי כספי או סעד אחר מעבר למילוא הפיצוי או הסעד המגיעה לו; נותרה יתרת סכום לאחר החלקה לחבריו הקבוצה כאמור, יווה בית המשפט על העברתו לאוצר המרינה."

.54. החוק קובע מנגנון גמיש בມטרתו והוא רשאי בימ"ש לקבוע כיצד ניתן יהיה להוכיח את נזקם האישלי של החברים בקבוצה, כאשר בהתאם לסעיף 20(א)(3) יתרת הכספיים – אשר לא ידרשו – תועבר לאוצר חמדינה.

.55. לעניינו, ניתן יהיה להוכיח את חלק חברי הקבוצה ולפנותו באמצעות נתונים המצויים בידי המשיבה, וכן לבדוק את הרכישות אותם עשו. לחילוף, במידה ויתגלו קשיים באיתור חברי קבוצת התובעים, ניתן יהיה לשים את עקרונות "הפיוצי לטובת הציבור" הקבועים בסעיף 20(א) לחוק:

"מצא בית המשפט כי פיוצי כספי לחבריו הקבוצה, כולל או חלקם, אינם עשויים בנסיבות העניין, בין משום שלא ניתן להוכיח ולבצע את התשלומים בעלות סכירה ובין מסיבה אחרת, רשאי הוא להוכיח על מנת כל סעיף אחר לטובה הקבוצה, כולל או חלקה, או לטובה הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין."

---

.56. מכל האמור לעיל, מותבקש בימ"ש הנכבד להוכיח על אישור התובענה הייצוגית, להכריע בתובענה ולפסיקנה לטובנת המבוקש וחברי הקבוצה וככל זאת:

(א) להציג כי המשיבה אינה מקיימת את הוראות תקנות בריאות הציבור (מזון) (סגירת של אריזות מזון) ולהוציא צו המורה למשיבה לקיון בעתיד.

(ב) להוכיח למשיבה לפצות את לקוחותיה בסך כולל של 5,000,000 ש"נ.

(ג) לפסיק שכר טרחה לב"כ המבוקש, ופיוצי מיוחד לטובנת המבוקש.



יוחי גבע, עו"ד  
ב"כ התובע

**סבליב נ' ק.א. שוקולד**

**סכום התביעה הקבוצתית: 5,000,000 ₪**

**סכום התביעה האישית: 13.90 ש"ח**

**הגדות הקבוצה: כלל צרכני המוצריים.**

**שאלה משפטית: האם הופרו תקנות הגנת הצרכן**

**סעד מבקש: צו עשה + פיצוי כספי**

**מ"ר עו"ד יוחי גבע (יחיאל) 30122**