

## **נספח א'**

ת.צ

**בבית משפט המחויזי**

**בתל-אביב - יפו**

**פורטנווי צפרירר ת.ז. 058478744**  
ע"י ב"כ עו"ד שרון ענבר פדלוון / או טלי לופו  
מרחוב אהבת אדם 74/27 כפר יונה  
טל': 072-3116123, 054-3334282, פקס': 2329097

המבקש :

- ג ז -

1. **טיבול ויל אחזקות בע"מ ח.פ. 520021940**  
החרושת 41 קריית מלאכי

2. **נטו מלינדה סחר בע"מ ח.צ. 511725459**  
רחוב מאיר עזרא 5 א.ת. קריית מלאכי

3. **נטו.מ.ע אחזקות בע"מ ח.צ 520034109**  
רחוב האומן 5 אзор תעשייה קריית מלאכי 83058

הנתבעות :

**מהות התביעה :** כספית, הצהרתית, נזקנית, חוזית, עשיית עושר ולא במשפט והפרת חוק הגנת הרכנן, התשמ"ה-1971.

**הסעד המבוקש :** כספי, הצהרתי, צו עשה.

**סכום התביעה של התובע :** 90 ל"ח לחילופין 55 ל"ח בציורוף נזק בלתי ממוני

**סכום התביעה ביחס לכל חברי הקבוצה :** איןנו ניתן להערכתה בשלב זה, אולם לצורך סבור האוון מוערך כ-10,000,000 ל"ח

## **תובענה ייצוגית**

**בית- המשפט מתבקש להורות בזאת כלהלן:**

א. לקבל את התובענה הייצוגית שלහלן במלואה מכוח חוק תובענות ייצוגיות התשס"ו- 2006  
(להלן: "החוק").

ב. להגדיר את הקבוצה שבסמה מוגשת התביעה בהתאם לסעיף 10א לחוק תובענות ייצוגיות  
להלן: "החוק".

"כל הצרכנים, אשר רכשו את המוצריים המיוצרים והמשווקים על ידי המשיבות המכוניות  
**"שוארמה אמיתית-**רצועות הווו מטופלות קופאות בסגנון מזרחי" ו-"**שוארמה אמיתית-**  
**רצועות עופף** פרוגיות מטופלות קופאות בסגנון מזרחי" - וכל זאת לפחות 7 שנים ועד למועד מתן  
 פסק דין בתובענה.

\***רצ"ב תצהיר התובע סומן כ-נספח ב' לבקשתה.**

### **פתח דבר - רקע כללי**

1. תכליתה של בקשה אישור זו הנה קריית תיגר על התנהלותם של העוסקים השוניים, המשיבות בעניינו, על פועלן האימתייה להציג את העסקה ("הטובי") מנקודות מבט חיוובי בעניין הצרכן, תוך הצנעה מכונות של אותם פרטיטים אשר יהא בכוחם להשפיע על שיקולו של הצרכן, כאמור אותן פרטיטים אשר בהיודעות הצרכן לקיים, ימנע הוא כל מנטילת הטובי ו/או יעדיף חלופות מקבילות אשר מקיימות בחובן את הוראות הדין והתקינה, ו/או משקפות נכונה את מהות הטובי כהוויותן.
2. כמו כן הנחת היסודות העומדות בסיס בקשה אישור זו הנה העובדה כי מכלול העולות ו/או המבדלים מצד ממשיבות בין באמצעות הצלת הטובי באופן מיטה, בין באמצעות תיאור הטובי באופן שאיןו תואם את תוכנותיו ורכבייו, סללו את דרכן לעשרות עשר ולא במשפט על חשבו ציבור הצרכנים הוביל עקב לכך, לרבות מוצרים אשר לכל היותר בבחינת " מוצר עופף מעובד" ו/או לצורך מוצרים שאינם תואמים את מצgross ו/או ציפיות הצרכן לתוכנות המוצר.
3. לפיכך יש אפוא לשום את ערכם הנחות ו/או המופחת של המוצרים שהווסתר מכך שווה או הפרת חובת הגוף, לגם את שוויו הממוני, ולהשיבו בערכו הראי לחברי הקבוצה.

4. התובענה שאישורה כתובענה ייצוגית מתבקש כדלקמן ושהוגשה במקביל להגשת הבקשה דנא, עוסקת בהטעה כסלה של ציבור הצרכנים, ובפרט אי קיומם ואינו מוחלט של החובות החוקיות המנווית בחיקוקים של הללו :

- **חוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), התשע"ו- 2015**

- **חוק הגנת הצרכן, תשמ"א - 1981**

- **תקן ישראלי ת"י 1145 ( סימון מזון ארוז מראש )**

- **חוק עשיית עשר ולא במשפט, תשל"ט - 1979**

- **פקודת הנזikan (נוסח חדש) התשכ"ח – 1968**

- **חוק חוזים חלק כללי ותורופות**

5. עסקין בעסקות אשר בחרו לעשות דין לעצמן ולהפר בבודות את הוראות חוק הגנת הצרכן בכל הנוגע לSIMON והציגו של מוצרים והטיעיה צרכנית, בין על דרך הפרת חובת גוף, ובין על דרך ייחוס תוכנות כזבות למוצרים, תוך הפרה אינהרנטי של החיקוקים אשר נעודו לשמור על רצונם הפרטיט של ציבור הצרכנים, שלומים ובריאותם, קביעת קריטריונים לאיכותו וטיבו של המזון, ובכלל זה הבטחת התאמתם של מוצרי מזון לחקיקת המזון תוך עיגון כושר הבחירה המושכל והרצוני של ציבור הצרכנים.

6. אי קיומ החובות שתפורטנה להלן גובל בזילות במעמד הצרכן, פגיעה באוטונומיה שלו וαι מתן גילוי נאות באשר למהותם של המוצרים על רכיביהם.

7. למען זהות המונחים בכתבבי בי-הדין, יקרא המבחן "התובע". והמשיבות "הנתבעות".

.8. **הנתבעת 1**, חברת "טיבון ויל אחזקות בע"מ" ( להלן : "טיבון ויל" ) , הנה חלק מקונצרן חברות מהמובילים במשק הישראלי - חברת "נטו.מ.ע אחזקות בע"מ". ( להלן : "קבוצת נטו ו/או הנתבעת").<sup>3)</sup>

.9. הנתבעת 1, טיבון ויל, הנה בעלות ושליטה מלאה של הנתבעת 2 , חברת נטו מלידנה סחר בע"מ.

.10. לדברי הנתבעת 1, באתר המרשחת של החברה –

"המותג טיבון ויל, הנו המותג המוביל בשוק הבשר הקפוא במדינת ישראל.  
טיבון ויל עסקת בייבוא, רכישת תוכרת מקומית, עיבוד הפקה ושיווק של ברוות עוף  
והוזו) קפוא מצונן טרי ומעובד".

.11. הנתבעת 1 הנה יצרנית הטובי מושא ההליך.

.12. **הנתבעת 2**, נטו מלידנה סחר בע"מ, הנה חברת בת של קונצרן "קבוצת נטו", אשר מנויות רשומות למסחר בבורסה, ואשר 79.45% מהוון המניות המונפק והנפרע שלה מוחזקים על ידי קבוצת נטו.

.13. הנתבעת 2 הנה שיווקת הטובי מושא בקשה האישור.

.14. **הנתבעת 3**, נטו.מ.ע אחזקות בע"מ ( להלן : "קבוצת נטו"), פועלות במשק הישראלי באמצעות אשכול חברות שלilitה.

.15. החברה עוסקת ביבוא ורכישה מתוצרת מקומית, ייצור, הפקה ושיווק מגוון מוצרי מזון כשרים, לכל ענף הקמעונאות הפועל במשק הישראלי.

.16. באתר המרשחת של קבוצת נטו (המשיבה 3 ), פורסת היא את חסותה תחת מותגי המזון המשווקים במשק, ומתררת את פעילות הקונצנזו כ"קבוצה הנמנית על חמש קבוצות המזון הגדולות בישראל" כאשר לדבריה כיום "נטו מייבאת, מייצרת, משווקת ומפיצה מגוון מוצרי מזון איכוטיים".

.17. כמו כן מונה היא את רשיימת מותגי הקבוצה ומציינת בנוסף את אילו הדברים :

קבוצת נטו



(<https://www.neto.org.il>)

מאז הקמתה החברת בשנת 1940, פועלת נטו כיצרנית, יובנת ומשווקת מזון מובילת בישראל. קבוצת נטו מותמча בייצור מגוון מוצרים רחוב ואיכותי בתחוםים כגון מוצריו בשר טריים וקפואים. דגים טריים וקפואים, מוצר מאפה קפואים, ירקות ופירות טריים, שמרם, מוצר חלב ועוד. מותגי הקבוצה:

**\*\*\*להלן קישור ולאתר המשרתת של הנتابעת 3 <https://www.neto.org.il/>**

**18. בדוח התקופתי של הנتابעת 3, לשנת 2016 דווחה החברה את אילו הדברים:**

**19. באשר להקיף פעילות הקבוצה באמצעות קטגוריות הייצור באמצעות מפעלים אשר בשליטתה צוינו בדוח אילו הדברים -**

**תחומי מפעלי קבוצת נטו :**

תחום זה, אשר היהו בשנת 2016 כ- 26.1% מהיקף פעילות החברה, כולל ייצור, עיבוד, הפצה, מכירה ושיווק בישראל של מוצרים המזון הבאים, המהווים תוצרת של מפעלים השיכים לחברות בשליטתה של החברה: (1) בשר (לרובות עוף והודו) מעובד וטחון, אשר נרכש מטיבון ויל; (2) שימושי טונה, דג סלמון קפואים ומצננים, אשר נרכשים מווילגר ומן; (3) דגים קפואים וטריים המיוצרים ע"י דילדג; (4) מוצרים בצת קפואים, פיצות וגבינות מותכחות המ מיוצרים בשני מפעלים של שלושת האופים.

**20. באשר לתחומי עיבוד הבשר באמצעות הנتابעת 1, טיבון ויל, דווחה הנتابעת 3, קבוצת נטו, את אילו הדברים -**

**מפעל טיבון ויל**

תחת המפעל יוצרים מעובד ובשר טחון המשווקים ומופצים ברובם על ידי החברה תחת המותג "טיבון-ויל". מוצרים הבשר כוללים כ- 550 מוצרים וביניהם: קבב, המבורגר, בשר טחון, נקניקיות, שווארמה, שימושי בשר, שניצל וכוכזה באלה. לצורך עיבוד מוצרים בשר עובר הבשר הוגמוני תהליך של הפרשה, עיבוד, הקפאה ואוריה. כמו כן, החברה משווקת מוצרים בשר מעובד בהכרמים מהודרים, המיעדים לפלאי שוק המקפידים על הכללים מהודרים לרשותם קמעוניות וללקחות מוסדיים, לפרטים נוספים ראה סעיף 16.2 לדוח זה. אורך חיי המוך של המוצרים הינו כחודשיים ביחס למוצריו בשר טחון וכשהם ביחס למוצריו בשר מעובד בתנאי הקפאה.

הכנסות ממלאכת מוצריו מפעל טיבון-ויל בשנת 2016 עמדו על סך של כ- 308 מיליון ש"ח, בשנת 2015 על סך של כ- 326 מיליון ש"ח, ובשנת 2014 כ- 366 מיליון ש"ח.

**21. כמו כן כמדוע על ידי הנتابעת 3 בדוח התקופתי לשנת 2016 , בפלח שוק ייצור ושיווק בשר מעובד וטחון "החזקה החברה לשנת 2016 להערכתה בנטח שוק של כ- 29% בשנת 2015 , וב- 34% בשנת 2014".**

**\*\*\*עד כאן רקע כללי אודות פעילותן המסחרית במשך של הנتابעות 3-1 .**

**22. הטוביון מושא בקשה האישור המכונים "שווארמה אמיתית- הודי" ו-"שווארמה אמיתית פרוגית", משוקקים לציבור, כמוצריו בשר מן החי הנחוצים בעיני הציבור כנגזרת מכינויים, שמות ותיאורים הגרפי, כמוצריו בשר שאיןם מעובדים ו/או כנתמי בשר עוף, הן מחמת התיאור והיחס "שווארמה אמיתית" והן מחמת הפרת חובת גילוי הנחרצת באשר לסייעון מהותם של המוצרים.**

**23. כבר כתעת נבהיר עוד בטרם נטור אחר גדרה הנורמטיבי של בקשה האישור דן, הרاي כי בהתאם לאיסור הגורף בחוק ההגנה על בריאות הציבור , הרוי כי כל איממת ומודובר במוצרים מן החי מעובדים חל איסור לשוקם ולើיצרים אלא אם כן מסומנים הם "כמוצר בשר מעובדים".**

.24 להלן הוראות סעיף 9(ד) לחוק ההגנה על בריאות הציבור.

"עוסק במצון לא ייצר", ייבא או ימכור מוצר בשער מעובד אלא אם כן הוא מסומן במילויים " מוצר בשער מעובד", מוצר עוף מעובד" או "מוצר דג מעובד"

**25** על כך נאמר זה מכבר כי **"חזקקה על המוחוק שאינו הוא משחית מילוטיו לריק"** ("ראה ע"א 422/78 סלמוני נ' תאגיד לפי חוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכיים, פ"ד ל(2) 701, 702-703, והשופט, כתארו אז, ח' כהן; לניטוחה מكيف ראו א' ברק, פרשנות החקיקה (תשנ"ג) 595-599), וכי יש אפילו משמעות ציבורית בעלת השלכות רוחב, לחובות ואיסורים גולגולתיים, בפרט כאשר עסקינו בפרמטרים הנוגעים לבריאות הcratch ולבטיח הוראות דין אשר נעודו לעודד צרכנות נבונה ורצונית, אשר יש בתכליתה להבטיח קורולטיביות בין פרסום/התוויה/מצג הטוביי בעניין הcratch לבין אפיונים ערכם ומרכיבי הטובי הילכה למעשה.

**26.** כפי שנראה בדוחות נומינוט בבקשת אישור שהלן, אין כלל מדובר בשואarma "אמיתית", אין כן מדובר בנתיחה הודה או פרגוט אלא לכל היותר במוציאי מזון מעובדים על בסיס עוף או הוודו המיכלים מנין רב של מרכיבים אשר וודאי שלא יהיו במצבם בטובם הביתי /או בהישג ידו של הatzken.

27. לאו שהמשיבות בחורו להסתיר עובדה מהותית זו מהתווות המוצרים ומשמעותם של המוצרים, באופן מכובן אגב בחירת כיוונים ו/או שמות כזובים למוצרים ומתוך מטרה להציגו ו/או להסתיר בתרבות שאת אותן עובדות אשר הידועות פוזיטיבית לקיום תפחית מערכם של המוצרים בעין הארץ.

**28.** אף נבחר כי "שושארמה" הנו תיאור לモוצר בשרי בסגנון ים תיכוני העשויה מנתוחה בשר מסוגים שונים (\*\*מתוך ערך המוכר בוויקיפדיה\*\*) ואו תיאור לחلكי בשר הדו הנרכשים בمعدניות הבשר) ו- "אמיתי" – במובן הלשוני הנו ההפיך מ"מצוין" דהיינו כינוי לתופר שלא תחוליך עיבוד או חישבי כזה או אחר למטרת האסוציאולצי.

29. בთוד לכך יודגש כי אין כל התכנות להכתיר מוצרים אילו כ"שוווארמה" (=נתחיبشر-אמתיים) ("מקוריים/ שלא עברו תהליכי עיבוד), מלבד שלבדים תסומן העובדה כי מדובר ב- "מוצר עוזי מעובד".

30. שכן לצד העובדה כי המוצרים דנו מכילים את מנתין רב של מרכיבים, תוספי מזון וחומרי עיבוד שונים, מים, מונוסידויים גלוטנט, חלבון מן הצומח, טוכררים, חומרי טעם וריח וכו', הרי כי ככל ועsekינו במוצר הנחזה כ- "נתיחה עוף/הוזו/פריות אמותית" מצופה כי שימוש البشر במוצרים יהיה בקירוב ל- 99% או 100%, בשונה מ- 85% בשאר בתוספת 15% מרכיבים לעיבוד המוצבר.

31. וכן מזכה יובהר לצרכו מופרשות באיזה נתחبشر בוצע שימוש להבנת המוצר ושייערו (ירך במקורה של פריגת ו/or חזה) ו/or סימונו מופרש כי עסקינו במוצר המזמין מונחים- אחרת אין כל התוצאות לתיאור המוצר כ- "שוארמה אמרית- רצועות הודי/פרגיות מתובלות...."

**32.** להלו מפרט מרכיבי המזאריס:

שוארמה אמיתית הודו

רכבים : "בשר הוודו" 85% , מים, חלבון צמחי (סואה), עמילן מעובד (E-1420-E), עמילן תפוי"א, מיציבים E-407,E-452,E-451 (מלח, סיבים תזונתיים, TABLEINIM, מעכבי חימצון (E-325(E) הידROLיזט חלבון צמחי (סואה), סוכרים, מחזק טעם-גלוומטטי, שמן קנוולה מצוק וחוומי טעם וריכם"

שוארמה אמיתית פרגיות -

רכיבים: "בשר עוף פרגית (85%), מים, חלבון חמיחי (סוייה), עמילו מעובד (E-1420) (E-450, E-452, E-451, E-407) מלחה, סיבים תזונתיים, TABLETS, מעכב חמימצון (E-325).

הידROLיזט חלבון צמחי (סוויה), סוכרים, מחזק טעם-גלוטם, שמן קנולה מזוקך וחומרי טעם וריח".

.33 להלן חזית הטובין מושא היליך כפי שהם משוקים כיום, ואשר משוקים לציבור למעלה מ-7 שנים לקהל לקוחותיהם של המשיבות-



\*\*\*רצ"ב צילום המוצרדים מושא היליך סומן בנספח ג' לבקשתה.

.34 ו להלן נראות אריזות הטובין באירועים הקודמת-



.35 רצ"ב בנוסף מוצרן של המשיבות המכונה "שווארפה הודי אמיתית" תחת מותג "עטרה" הנושא  
כשרות מהודרת-



- .36 כמו כן יודגש כי המذבור הוא במוצריים בשריים קופאים, שאינם מוכנים לאכילה מיידית, ואשר על פי המסומן על גבי התווותם, יש להחזיקם **במצב צבירה** כפוא של 18-18 מעלות עד לשימוש, ובזמנה כן **"אין להפסיק ולהקפיא בשנית"** את המוצריים, כאשר על מנת שהמוצריים יהיו ראויים למאכל ולצריכה, עליהם לעבור תהליך חיים בהתאם להוראות ההכנה המסומנות על גבי המוצריים.
- .37 כפי שיו בא להלן, ליבת התביעה בנסיבות דן נועצה אפוא בערי המידע הסותרים בין הציג המוצריים לציבור הזרים כי לכורה מזובר במוצריים שאינם מוגבים וככלו המיכלים שייעורי בשר עוף או הודו גבוחים מאוד בקרוב ל-99% (מתוך הנחה כי תיבול המוצריים בנו בשיעור של 2%-1% לכל היוטר) לבני העובדה בפועל מזובר לכל היוטר במוצריים מוגבים מאוד בסיס בשר עוף ולא בהכרח נתחים גולמיים ואו חלקו ירך מופוקים של העוף (במקרה של פרגיות) וזאת לצד של תוספי מזון רבים, כגון מים, מונוסודים גלוטמט, סוכרים חומרי טעם וריח ועוד שורה רובה שלרכיבים לעיבוד המזון אשר לבתח לא יהיה במצב אצל הזרים אלא במפעלים לעיבוד וטחינתבשר.
- .38 יודגש כי זרך אשר נחשף לתנאיור המוצריים וכיוניים כי "טווארמה אמייתית" לצד שם "רצעות הודי/פרגיות מתובלות קופאות", תוך האירור הגրפי של נתיחי העוף, לא מעלה על דעתו כי מזובר **"במוצר עוף מעובד"**, אשר אין דומה בשום צורה שהיא לדבר האמייתי ואו לנתחי עוף או חלקו עוף גולמיים, אליהם מבקשות המשיבות ליציר שקלות אינטואיטיבית בתודעת הזרים אגב הסתרה מכונה ונחרצת של עובדות היוטם של המוצריים- **מוצר עוף מעובדים בכל היוטר.**
- .39 בהינתן פועלותיהם המכוננות של המשיבות בין שימושים מחדל ובין שימושים מעשה ניכר כי מכשילות הן את הציבור הזרים, שעיה שמסתמכים הם על המסומן המזובר והמפורסים בחזיות המוצריים, תוך שהם סוברים לתומם כי אין מזובר במוצרי מזון מעובדים וכי שייעורי הבשר במוצריים גבוחים מאוד עד כדי תוצר של נתיחי עוף מתובלים.
- .40 הכשלת הציבור הזרים אף מאינית את תשומת ליבו של הציבור לרשיומות הרכיבים העפנה, כד שפועל הציבור אין מודע לעובדה כי הגם כי מזובר במוצריים המיכלים בשר עוף או הודו, אין זרךן כל היודעות לקוין של נתיחי בשקר במוצריים, תוך שהציבור לא מודע לעובדה כי צורך הוא **בנוסף תוספי מזון**, ומרכיבים מלאכותיים שונים אשר יש לנטר בקפידה את צרכיהם, עד כדי הימנעות.

- 41.** בתוך כך נבהיר כי החלטת מודעות הציבור לתזונה מנוטרת ובריאה מחויבת לבוא במנין השיקולים המרכזים הן כחברה ולבטח בקרב תעשייני המזון מובלים בירושלים, בפרט לאור תחולות ההשמנה המסתמנת לנוטה למוגמת עלייה תמידית, ומחלות כליליות ופנימיות הנלוות לכך, כמו סכירת, יתר לחץدم וכוי המאפיינית למרבה הצער ומכוונה "כמגפה עולמית" בעידן המודרני בקרב מבוגרים, בני נוער וילדים.
- 42.** אין חולק כי פיתוי המזון (ובכללו זה צריכת מזון מהיר ומעובד לנוכח אורח החיים המערבי) הנם בלתי נדלים בעידן בו ידם של הכל מושגת, ובזמןינו אימתנית נטולת הפוגות.
- 43.** אלא שצורך האינהרטני לחולל מודעות בקרב הציבור בכל הנוגע לניטור צריכת מזונות מעובדים מחד, ולרצונו של הציבור לצרוך מזונות שאינם מעובדים מאידך ניתן ליחס חשיבות ציבורית רבה ולו מלחמת הצורך בתזונה בריאה בקרב הציבור, מנעה ואיזון תחולות ההשמנה ו/או מלחמת מאבקם של הורים לילדים ובני נוער לווסת צריכת מזון מעובד מן החיה.
- 44.** כאשר לואkom אשר נוצר בין המיציאות העוגמה בעליית רמות התחלואה עקב פיתויו (ואף התמכרותו) של הציבור לצרוך מזון באופןeki, לצד אילוצו של הצרךן לדריש ולרצוך מוצרים הנחוצים לכארה כ-"לא מעובדים" עקב כך, ניתן לנקת את פעולן האימתני של תעשיית המזון, לשוק מוצרי מזון אשר מחד נחוצים בעיני הציבור כבעל יתרון זה או אחר אולם מאידך הלכה ומעשה אינם מהווים ככלל וכלל, וכי אותו יתרון תזונתי ו/או ציפייה תזונתית אשר בקש הצרךן להשיג עקב צריכת המוצר נעדן כמעט בהחלטה העניין תוך שנוצר פער תחומי בין מצג הטובי להרכבים ואפיקומם הלכה למעשה.
- 45.** בטרם נפרט באופן דוחוקني את המוגנות התיאורטיבית, עובדתית והנורמטיבית החלה בנסיבות דנן, ולמען התכלית האפרוריית של בקשת האישור שבפניםנו, נקדים את המאוחר ונזכיר כי סעיף 2(ב) חוק הגנת הצרךן קובע איסור אינהרטני למוכר לשוק "נכס שיש בו הטעה" כללו:
- "לא ימכור עסק, לא ייבא ולא יחזק לצרכי מסחר, נכס שיש בו הטעה ולא ישמש בנכס כאמור למtan שירות."**
- 46.** כאמור בסעיף ההגדרות בחוק הגנת הצרךן – "נכס" הנו לרבות "טובי", ו"צרךן" מוגדר כ- "מי שכונה נכס או מקבל שירות מעסוק במהלך עיסוקו לשימוש שיעיקרו אישי, ביתי או משפחתי". ובfcn הכללי "עסקה" מוגדרת כ- "מכירת נכס או מטען שירות".
- 47.** לפיכך ובהינתן והטעה באשר "לטיב", מהות וסוגו של נכס, לרבות הטעה באשר "לשם או לכינוי המסחרי של הנכס", והתאמתו לדין ולתקינה, נמנום על אותן עניינים מהותיים אשר לחגבייהם חלה חזקת איסור ההטעה, ו/או ביצוע מעשה העלול להטעות צרךן, ברי כי המשיבות עולמו ביודען כלפי הציבור לקוחותיה.
- 48.** ועל כן כפי שיוaba להלן תכילתיה של תובענה זו, שענינה בהבטחת אמון הציבור בסימונו מוצרים כמוסרים ככallow שאים בקטגורית המזון המעובד, מטופלת בין היתר באמצעות הוראת סעיף 2 לחוק הגנת הצרךן, לפי הטעה הינה כל מעשה או מחדל, העולם להטעות צרךן ביחס לכל ענין מהותי בעסקה, ועל כן כאשר אין קורלציה בין הצגת המוצרים לציבור וסימונם המחויב על פי דין לבין מהות המוצרים הלכה למעשה, ניכר כי הצורך החוקי והציבורי למגר את התופעה, מתקיים בנסיבות אלו ביתר שאת.
- עמדת משרד הבריאות וארגוני העולמי באשר לצריכת "מזון מעובד"**
- 48.** באוקטובר 2015 פרסם ארגון הבריאות העולמי (WHO) ובעקבות כך גם משרד הבריאות במדינת ישראל דוח בנושא צריכתבשר מעובד על סוגיו והקשר לסרטן המעי הגס.
- 49.** על פי הודעת הסוכנות הבינלאומית לחקר הסרטן של ארגון הבריאות העולמי, בשר מעובד התווסף לרשימת החומרים שמוגדרים כמסרטנים וודאיים לבני אדם, כאשר לפי כתבי הדוח צריכה יומית של 50 גרם בשור מעובד מגדילה את הסיכון ללקות סרטן המעי ב-18%.

.50 במסגרת הדוח פורסם כיניתן ליחס مدى שנה כ-34,000 מקרי מוות מסרטן בעולם לשיבות הקשורות לתזונה עתירת מוצרי מזון מעובדים.

**\*\*רצ"ב פרסום ארגון הבריאות העולמי מאוקטובר 2015 , סומן בנספח ד' לבקשת**

.51 הבשר המעובד עובד תהליכי תיעוש שונים, שנועד לשמר אותו לאורך זמן ולשפר את טumo, והוא נחוץ על בסיס יומיומי בישראל ובמדינות מערביות רבות.

.52 לפי כתבי הדוח צריכה יומית של 50 גרם בשר מעובד מגדילה את הסיכון ללקות סרטן המעי ב- 18%

.53 עם פרסוםו של ארגון הבריאות העולמי בדבר הקשר בין סרטן לצריכת מזון מעובד, פרסום משרד הבריאות את הממצאים לציבור בישראל, ובנוסף שבמשרד הבריאות על הנחיותיו לציבור בדבר המעטה והימנענות לצריכת מזון מעובד.

.54 להלן דברי משרד הבריאות ופרסום עדמת ארגון הבריאות העולמי-

**מהם סוגים הבשרים המעבדים?**

המושג בשר מעובד כולל כל בשר שעובר شيئاً בתקופת המלחמה, אשפורה (שמעון), עישון, תסיסה, או תהליכי אחרים כדי לשפר את הטעם או את המרקם וועל מנת לשמור אותו לאורך זמן. הכוונה כאן לא רק לבשר קקר או חזרה אלא גם לבשר כבש, עוף, או הוד. דוגמאות לבשר מעובד: נקניקיות חזיר, עוף וביקון, בשר כבש ועוד.

מהונות אלו סוגים מסוימים על ידי ארגון הבריאות העולמי. בשר אדם סוג על ידי הארגון הבין לאומי למחקר הסרטן "כ"עולל לגורם לסרטן בבעלי אדם" - probably carcinogenic to humans.

**מהן הממלצות הבינלאומיות?**

רצוי לא לרבות באכילה של בשר מעובד אם אוכלums תזונה עשירה מאוד במוצרי בשר, כך לדבריו של סטיבן קלינטונן, פרופסור לאונקולוגיה רפואית ואוניברסיטת אוהיו ובר布ועדה המיעצת להזנות תזוניתות 2015 בארה"ב. הוועדה ממליצה לפחות בצריכת בשר אדם, בשר חזיר ומוצרים מעובדים.

.55 ובאותו פרסום שב משרד הבריאות על המלצותיו והנחיותיו לציבור בדבר תזונה בריאה ובכלל זאת הצורך לנטר ולהימנע מצריכת מוצרי בשר מעובדים, ראה להלן :

**מומלץ להגביל את כמות הבשר המעבד שצרכים, בעיקר ילדיים, ללא יותר מפעם בחודש (נקניקיות, נקניקים, המבורגרים, שניצלים מעובדים ועוד).**

יש לזכור את התזונה ולהגדיל צריכה של מזון טבעי כגון פירות, ירקות, קטניות, דגנים מלאים, לחם מדגן מלא, מוצרי חלב דלי, שומן, בשר, דגים ועוף דלי שומן, ולהפחית ככל האפשר צריכת מזון מעובד.

**\*\*רצ"ב הנחיות משרד הבריאות, כפי שפורסםו יחד עם המלצות ארגון הבריאות העולמי סומנו בנספח ה לבקשת אישור.**

.56 כמו כן לאחר הפרסום של ארגון הבריאות העולמי, איגוד רופאי בריאות הציבור בישראל, פרסום נייר עמדה בNovember 2015 שכותרתו "צריכת בשר מעובד והופתחות מחלות ממאיורות" לפיו הארגון **"תומך בקיום דיוון ציבורי אשר יבהיר את הנזונות ויאפשר לציבור לקבל החלטה מושכלת ואישית בנושא צריכת בשר לסוגיו השונים"**

.57 ובנוסף הביא איגוד רופאי הבריאות את עמדתו כללה :

המלצות לתזונה בבונה של משרד הבריאות וארגוני בריאות העולמי לא השתנו, והן כוללות מגוון מקורות לחלבון, אכילה של בשר בקר, עוף ודגים דלי שומן בנוסף לחלבונים המצחמתי, כמו שימוש של קטניות ודגנים מלאים; הפחתה של צריכה מזונות מעובדים ותעשייתיים המכילים רמות גבוחות של נתרן וחומרים משמרם אחרים. בנוסף, מומלץ לגאון ולהעניש את מקורות התזונה להגדיל את צריכת הירקות, הפירות, הדגים המלאים ומוצריו חלב דלי שומן. המלצות אלו מתואפסות להמלצות על סוג ביישול מועדף כגון אידוי, בישול, צלייה ואפייה בתנור הפחתה בטיגון ובצליה על אש גליה. התזונה הימ-תיכונית המגוונת, הנוגה במקומותינו, הוכחה כתזונה בריאה וסובה לминיעת מחילות ולהארכת תוחלת החיים.

לפיכך, המלצות ארגן רפואי לציבור לתזונה נכונה לא השתנו והן כוללות גיון ואיזון של מקורות המזון תוך המיטה בצריכת מזונות מעובדים.

\***רץ"ב ניר העמדה של איגוד רופאי הבריאות בישראל, סומן בנספח ז' לבקשת האישור.**

## **58. יתר על כן על פי המפורטים באתר משרד הבריאות, מחקרים מראים כי קיים קשר ישיר בין צrichtת מזון מעובד למגפת ההשמנה העולמית המסתמנת בעלייה מתמדת בעידן החיים המודרני.**

### **בתוך כך פרסם משרד הבריאות את אילו הדברים-**

ניתן לחלק את המזון לאربع קבוצות, לפי רמת העיבוד: **מזון לא מעובד ועד מדון אולטרה-מעובד**.  
הזמןית, הנוכחית, הרכב והшибוק של מזונות מקבוצת המזון האולטרה-מעובד מעודדים צריכה מוגברת של מזונות אלו.  
אבל, לצריכה מוגברת של מזונות אולטרה-מעובדים יש מחיר בריאותי ומהקרים מראם כי צריכה שלהם על חשבון מזונות מקבוצות עיבוד אחרות מושורת לתחלה מוגברת, השמנה וסיכון בריאותים נוספים.

#### **המחיר הרפואי של מזון מעובד ואולטרה-מעובד**

חשוב להזכיר את צrichtת המזונות האולטרה-מעובדים ככל האפשר כיוון שיש להם מחיר רפואי נicer.

בשנים האחרונות מחקרים מוכחים קשור בין מידת עיבוד המזון לבין השפעתו על הבריאות. העלאת הצריכה של מזון אולטרה-מעובד על חשבון מוצר מזון אחריהם נמצאה:

◀ **קשרורה לעלייה בהשמנת יתר ועוזף משקל**

◀ **קשרורה לעלייה בתחלה כרונית**

◀ **מגדילה את הסיכון (בלפחות 10%) לתחלה בסוגי סרטן שניים**

◀ **משנה את המיקרוביום (רכיב החידקיים במערכת העיכול)**

◀ **מעלה את מידי דלקת בגוף**

◀ **גורמת לתחלה מוגברת והזדקנות מוקדמת**

\*\*\***רץ"ב פרסומו של משרד הבריאות בעניין צrichtת מזון מעובד סומן בנספח ז' לבקשת**

## **60. בתוך כך נבחר כי תחלאת ההשמנה הנה אחת הביעיות הקשות עמה מתמודד העולם מערבי, ההפיקה התעשייתית לצד התפתחות חברות השפע, זמיינות המזון, והדינמיקה האינטנסיבית של אורח החיים המערבי, הביאה לכך כי השמנת יתר ועוזף משקל הגיעו לכך כי התחלה הנה בבחינת ממדים של מגיפה כלל עולמית בה לוקים מבוגרים וילדים אחד.**

## **61. בשל הצורך החברתי – רפואי וציבורי להתמודד עם התופעה, מדינת ישראל ערכقت סקירת מצב קבועה תוך הערצת דרכי פעולה לשם התמודדות עם התחלה.**

## **62. כך למשל בשנת 2009 פורסם דוח מטעם "מרכז המידע והמחקר של הכנסת", אודוטות סקירת המצב בישראל באשר לבעיית השמנת הייתר ועוזף המשקל.**

.63 להלן מקצת הדברים שהוצעו בדוח כפי שפורסם באתר של הכנסת ישראל:



### **השמנת יתר ועודף משקל**

#### **סקירת המצב בישראל**

המהפכה התעשייתית הביאה אתה בין התפתחות חברות השפע, ותחליך זה והועצם עוד יותר בעידן הגלובלייזציה. זמינות המזון בעולם המערבי גדולה, וחלה ירידת ניכרת בפעולות הגוף. שני גורמים אלה השפיעו באופן ישיר על התפתחות התופעות של עודף משקל והשמנת יתר בעורקים האחרונים.<sup>11</sup>

השמנת יתר (obesity) היא מצב שבו אגירת יתר של שומנים בגוף מניבאת סיכון לביריאות הכלליות של האדם.<sup>12</sup> עד לפני כמה שנים היו השמנת יתר ועודף משקל (overweight) בעיות של מדינות מערביות מפותחות בלבד. בשנים האחרונות הן התפשטו גם למדינות מפותחות, והן שכיחות יותר בסביבה עירונית.<sup>13</sup> כיום הגיעו תופעות אלה לממדים של מגפה כלל-עולמית, שלוקים בה מבוגרים וילדים גם יחד.

.64 ובמקביל דוח על משרד הבריאות הנחיל עוד בשנת 2003 תכנית לאומית להתמודדות בתחלואה ההשמנה אשר כותرتה "לעתיד בריא 2020", הסבירה, קמפיין חינוך ועידוד תזונה בריאת תוך עירוב מערכת חינוך בישראל בדבר.

.65 ראה להלן:

במסגרת התוכנית "לעתיד בריא 2020" מינה מכ"ל משרד הבריאות בספטמבר 2006 תות-וועדה למניעה וטיפול בחשמנה, שעסקת בז' השאר בפיתוח תוכנית רב-שנתית לטיפול בנושא החשמנה ברמה הלאומית. בטיחות הדוח של תת-הוועדה מדצמבר 2007 נקבעו יעדים להפחחת החשמנה, ולפיהם עד שנת 2020 אמורה להיות בקרב המבוגרים בני 21 ומעלה הפחתה של כ-36% בחשמנה, ובקרב ילדים ובני נוער הפחתה של כ-20%.

בין היתר המליצה הוועדה לנகוט כמה פעולות כדי להשיג את היעדים, ובהן יישום התוכנית הלאומית לתזונה נבונה ולפעילות גופנית של משרד הבריאות בשיתוף עם משרד החינוך ועם משרד התרבות והספורט. בין מטרותיה של תוכנית זו: עידוד תזונה נבונה ופעילות גופנית מילידות ועד זקנה – החל בעידוד תזונה נבונה של נשים הרות והנקה במשך שישה חודשים, דרך פעילות בקרב ילדים, מתבגרים וחילילים, וכן בהסברת בקרב צעירים ומבוגרים במקרים של עובודה.<sup>41</sup>

בין הפעולות שנעו: הcnt טיפות תוכניות פעה, בנויות מסע תקשורתני ואטר אינטרנט<sup>42</sup> (הושלמו ביוני 2009). בין הפעולות הכספיות: התיעיצויות עם קופות-החולמים (יוני 2009) ועם משרד ממשלה נוספים, הגשת תוכנית לאומית והצעת מחייבים לאישור הממשלה (מתוכן לספטמבר 2009).<sup>43</sup>

בימים אלה יצא משרד הבריאות במסע פרסומי ראשוני מסוגו בהיקפו ובתוכנו, שנועד להגביר את המודעות לסוגיות הבריאות ולחדים באמצעות מעשיים כיצד אפשר להימנע מעדר משקל ומהשמנת יתר ולשמור על משקל בריא. במשרד הבריאות מאמינים כי "חינוך ומידע הם יסודות במסע ההסביר", שמטטרתו "לאפשר לציבור לבחור בסגנון חיים בריא יותר".<sup>44</sup> במסגרת מסע הפרסום נפתחת תות-אנו אינטרנט של משרד הבריאות, "משלבים בריאות", שבו ניתן מידע על היבטים רפואיים רבים בתחום התזונה, ובכלל זה מתחומים, המלצות לפעילויות גופנית ועוד.<sup>45</sup> האתר מתפרסם ביום אל עבר צי תקשורת מוביילים בארץ.

\*\*\*רצ"ב דוח מטעם "מרכז המידע והמחקר של הכנסת כפי שפורסם בשנת 2009, סומן בנספח ח' לבקשת האישור.

בחלימה כאמור לעיל משרד החינוך פרסם מעט על חזורים בדבר "הזנה וחינוך תזונה נכונה במוסדות חינוך" בהתאם לחוק לפיקוח על איכות המזון ולתזונה נכונה במוסדות החינוך, התשע"ד-2014, שנקック כחקלאת מתכנית הלאומית "אפשרויות" ובכללם כי תפירת ההזנה של במוסדות החינוך לא יכול מזון מעובד תעשייתי או מטוגן.

אי לכך ובהתאם לזאת, עוד לפני נפרט את מהות הפרות הדין והתקינה בנסיבות דנן, נבהיר כי שעה שמצורי העוף המועברים מתוצרתן של המשיבות מכונים במלא הדורתם כ-"ישווארמה אמייתנית", נושאים איורים גրפיים של נתחין עוף גולמיים ובד בבד מסתרים את עובדת היוטם "מווצר עוף מעובד", ניכר אפוא כי כמוות הבשר במוצרים אינה קורתטיבית למציג המוצרים וצפיפות הצרךן לשיעוריים בקרוב ל-99% או 100% בשר מן החיה, ולבטח תיאור המוצרים, שמס והמצג החזותי מסתיר את עובדת עיבודם וממשיל בכך כך את ציבור הצרכנים עד כדי איין בחינת רשימת מרכיבי המווצר, לרבות טיבם ושיעורם של חלקו הבשר שהוכלו במוצרים, והיוודעתו לעובדה כי עסקין במוצר הכלול בחובו תוספי עיבוד רבים, סוכרים, מים, מונוסודים גלוטם, חלבון מן הצומח ועוד מנין רכיבים שלבטה אינם בנמצא בקרבת הציבור אלא במפעלים לעובד ותיישש בשר מן החיה.

בහינתו אותו פער תהומי בין מצג הטוביין לבין מהותם הלאה למעשה יש ברι כי ציבור לקוחות המשיבה הוטעה ונוצל, תוך שהושבו נזקים ממוניים ובלתי ממוניים מהותיים

#### הפרת סעיפים הנוגעים לעילה אשר בייסוד התובענה ואינו אינהרנטי של חקיקת המזון

##### תקן ישראלי ת"י 1145 (סימון מזון ארוז מראש)

עפ"י תקן ישראלי רשמי 1145, "סימון מזון מגדר כדלקמן :

##### **2.2. סימון**

במידע רלוונטי למזון, לרבות ייצורו, החסنتهו, הובלתו והשימוש בו. המידע יכול להיות כתוב, מודפס, משוכפל, מוטבע, מצויר או מצולם על האريזה או על תווית או על תג זיהויים, המוצמדים לאירוע או חנויות אלה.

ואילו דרישות כלילות לגבי מווצר מזון- הן כי אותו סימון יהיה נכון, לא מטעה וניתן להוכחה :

##### **3.3. כל סימון יהיה נכון, לא מטעה וניתן להוכחה.**

מסקנת הדברים הינה, כי מווצר מזון מן החיה המכונה כ-"**רצעות הודיו/פרגיות מתובלות קופאות**" כאשר על אריזתו מתנecessת הצהרה כי המווצר הנה "**שווארמאמיתית**" תוך סימון נוסף ומודגש של סוג הבשר "הודיו"/"פרגיות", לרבות "הצילומים ו/או האירורים" של נתחין העוף גולמיים בחזיות האירוע, מהווים כמידע סימוני רלוונטי ומהותי למזון, אשר בהתאם לתקן שלעיל, עליהם להיות לא מטעים, נכונים וכאלו אשר הולמים את מהות המזון הלאה למעשה.

כמו- כן, סעיף 3.5 לתקן מורה כי מידע נוסף, שלא נדרש בתקן זה, יהיה מותר לכלולו בסימון ובתנאי שלא יהיה מנוגד לדרישותיו, ולהלן :

##### **3.5. מותר לכלול בסימון גם מידע נוסף, שלא נדרש בתקן זה, ובבלבד שלא יהיה מנוגד לדרישותיו.**

זהו אומר, מקום בו המידע המצוי על אריזות מווצר מזון, הינו מידע מטעה ובלתי נכון בעיליל שעה שאין מדובר בנתחין בשר, אין כל סימון בדבר טיבם ושיעורם של חלקו הבשר שהוכלו בתערובת(זהה/ירך מפורק) ולבטח אין מדובר במוצר אמיתי לנוכח תוספות העיבוד הרבות לעין שיעור, ומרכיבי מזון שאינם מומלצים לצריכה, לפיכך מסקנת הדברים הנה אפוא שחל איסור לכלול פרטים אילו בסימון המווצר/ים.

בדומה כן, היהת ושםנו וכיונו הנבחר של מזון נמנים על אותם פרטי סימון מהותיים אשר קוראים את הצרךן באופן ראשי למהות המווצר כאשר מדובר בפרטי סימון אשר גלויים ופוזיטיביים

לעוני הצרוך בשעת הצגת הטובין למכירה, כלל בלטו אין בהתאם לסעיף 3.12 לתיי' 1145 הנו כי שם המזון יתראר באופן נכון ובלתי מטעה את מהות המזון.

.75 אשר על כן על כן שמות המוצריים מושא היליך "רכעות הודי מתובלות..." ו/או "רכעות עוף פרגית מתובלות" מבלי שמצוין בשם המוצרים את עובדת יעבודם, דהיינו "רכעות הודי/עוף פרגית מעובדות מתובלות" ו/או רכעות מתובלות על בסיס עוף / "הודי"- הנה בבחינת הטעה והכשלת ציבור הৎכנים, והסתירה מכונת של אותם פרטיים אשר יש בכוחם להפחית מערכו של המוצר בעניין הציבור ו/או לגלוות לציבור את אותו ערך מופחת/נחות של המוצר.

.76 להלן הוראות סעיף 2.12 לתיי' 1145 -

**2.12. שם המזון**

שם המתאר תיאור נכון ולא מטעה את מהותו של המזון.

.77 כמו כן לאור חשיבות סימנו שם המזון, סעיף 3.13 לתיי' 1145 מורה כי "פרטיו הסימנו של שם המזון והתבולה יסומו באותו שטח של אריזה היכול "ליהקרא מנוקודת לצפית אחת ו/או "בשדייה ראה אחד"", כאשר אלו צדי האריזה הפרונטליים המוצגים לצרכן בשעת הצגת הטוביין למכירה.

.78 בתוך כך נציין כי בהתאם לסעיף 2.13 ניתן נוסף על שמו של מזון, ניתן לסמן "שם מקובל" המוגדר כ- "שם דמיוני או כינוי שנייתן למוצר מסוון" (כדוגמת "במבה" / "כיף כף"/פסק זמן וכו').

.79 על כך נבהיר כי ספק רב באם השם "שווארמה" הנוי בבחינת "כינוי" שניתן לסמו על גבי הטוביין מושא היליך, נוסף על שם המזון שכן נזהה הוא בעניין הצרוך כשם אשר נועד לתאר את המזון עצמו ולא בבחינת כינוי דמיוני.

.80 ראה לצורך סבור האוזן מוצר המכונה "שווארמה פרגית" – עשוי מנתחי פרגית פרוסים ומ-100% נתחים -



- 81.** בנוסף יודגש כי באשר לשם התואר "אמיתי" לבטח אין כן מذובר בכינוי או שם דמיוני אלא סימון אשר בתכליתו לתאר את המזון כמפורט לעיל באופן כוזב, מטענה, ובלתי נכוון (ראה סעיף 3.5 דלעיל).
- 82.** כמו כן היהות וכחلك בלתי נפרד ממש המוצר /או כינויו סמנה המשיבה את התיאור "שווהarma פרגית אמיתית" /או שווהarma הוזו אמיתית הנזהרים בעניין הזכרן נתחיה חז'ירך עוף או הוזו מפורקים, ולצד האירורים המוחשיים של נתחיה הבשר ראיוי כי המשיבה תסמן מופרשות מה שיעורי הירך /החזזה המוכלים בהרכבת המוצרם, בהתאם לסעיף 8.3 לת"י 1145 חלף הסתקפות בסימון ערטילאי כגון: "בשר הוזו 85%" ו/או "בשר פריגיות 85%" בהתאם.
- 83.** במישור הנורטטיבי בהתאם לסעיף 8.3 קיימת חובת סימון לפיה כאשר רכיב או קטגוריה של רכיבים צוינה בשם המזון /או כאשר שם המזון מתקשר לרכיב /ואו כאשר הרכיב חיווני לאפינוו של מוצר מזון או לצורך הבדיקה ביןו לבין מוצר אחרים שמראם או השמות שבשם סומנו עלולים לגרום לקשיים באבחנה בניהם, וכן כאשר הרכיב הוגש באמצעות איור גרפי (נתחיה הבשר) - הרי כי חלק חובה לסמן את תכולת הרכיב באמצעות איור גראפי או בראשימת הרכיבים.
- 84.** להלן לשונו הסעיף :
- |   |
|---|
| <p><b>8. רכיבים</b></p> <p>8.3. הכתוב בסעיף (בגילוון התקיקו מס' 6) יושמט, ובמוקומו ייכתב:</p> <p>8.3. הכתובת של רכיב או של קטגוריות רכיבים תשומן במקרים המפורטים להלן.</p> <p>הסימון ייעשה כמפורט בנספח ד (נורטטיבי), פרט במקרים שבהם הסימון אינו נדרש כאמור בסעיפים ד-1, ד-2.</p> <p>8.3.1. אם הרכיב או קטגוריות הרכיבים צוינו בשם המזון, או אם שם המזון מתקשר בדרך כלל בעניין הזכרן לרכיב או קטגוריות הרכיבים האלה;</p> <p>8.3.2. אם הרכיב או קטגוריות הרכיבים מודגשים בסימון באמצעות מיללים, ציור (תמונה) או איור גרפי;</p> <p>8.3.3. אם הרכיב או קטגוריות הרכיבים חיווניים לאפינוו של המזון, או להבחנה ביןו לבין מוצר מזון אחריו שהמקרה שהلامים או השמות שבשם סומנו עלולים לגרום באבחנה ביניהם לבן המוצר.</p> |
|---|
- \*\*\*רצ"ב לת"י 1145 סומן כנספח ט' לבקשת האישור.
- 85.** למעלה מן הצורך נציג כי בהתאם חוק הגנה על בריאות הציבור התשע"ו- 2015 בריאותי כינוי שם או תיארו של מזון בכל דרך אחרת, הנם בבחינת סימון המזון, אשר החל איסור הטעיה אינהרנטי שבדין – ראה להלן
- |   |
|---|
| <p>"סימון מזון" – מודיע על מזון, בין באמצעות תוויות ובין בדרך אחרת, לרבות ציונו, כינויו, התוויתתו או תיארו בדרך אחרת, ובכלל זה אחרות, וכן כל דבר מודפס, מצויר או מותואר בדרך אחרת, והכל בין שהוא מופיע על מזון, ובין שהוא צמוד אליו, קשור אליו, או עמו, מופיע על כלי קיבול של המזון או חלק בלתי נפרד מאריזתו;</p> |
|---|
- חוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), התשע"ו- 2015**
- 86.** באשר למהות הנורטטיבית דיני חקיקת המזון בישראל, נוסיף כי חוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), התשע"ו- 2015 (להלן: "החוק") נחקק על מנת למסדר את אחريותו של יצרן/ יבואן/ משוקן מזון כאשר מטרתו הנה להבטיח כי המזון אשר מסופק לציבור יהיה ברמת תקינות על פי אמות המידה שנקבעו בחיקיקת המזון "תוך שמירה על בריאות הציבור". ראה להלן:

## .1. חוק זה נועד -

(1) להסדיר את אחריותם של יצרן מזון ויבואן מזון, את הפיקוח על ייצור מזון ועל יבואו, והיכול כדי להבטיח כי המזון מסופק ברמת איכות, תקינות ובטיחות נאותים, ובכלל זה בתנאי ייצור נאותים, המתאימים לאמות המידה שנקבעו בחיקת המזון;

והיכול בוגמה לאפשר זמינות והגשה של מגוון מזון בעלות סבירות לכלל הציבור, תוך שמיירה על בריאות הציבור.

## .87. אי לכך ובהתאם לזאת, נבהיר כי המשיבה הפהה את הוראות סעיף 4 לחוק ההגנה על בריאות הציבור, לפיו חל אסור לייצור ו/או לייבא ו/או למכוור מזון בניגוד לכללי "חיקת המזון".

.4. עוסק במזון לא ייצר, ייבא או ימכור מזון בניגוד לחיקוק המני בפסקה (1) להגדירה "חיקת המזון", אלא אם כן נקבע במפורש אחרת בחיקוק כאמור.

## .88. "חוק ההגנה על ביאות הציבור", מוגדר כחיקוק מהוועה חלק מ"חיקת המזון" לרבות תקנות, צוים והוראות מנהל צדיקמן-

## "חיקת המזון" – חיקוק המפורט להלן:

(1) חוק זה, תקנות או צוים לפיו או הוראות מנהל שירות המזון שלහן:

- (א) הוראה לפי סעיף 11, שעניינה שאריות מזון;
  - (ב) הוראה לפי סעיף 86(ב), שעניינה ביצוע בדיקות מיוחדות כתנאי למטען תעוזת שחזור;
  - (ג) הוראה לפי סעיף 57, שעניינה החזקה בטמפרטורה מבוקרת;
  - (ד) הוראה לפי סעיף 163, שעניינה מניעת סכנת מזון מסוים;
- (2) תקנים רשמיים לפי חוק התקנים החלים על מזון, לרבות על חומרים או מוצריים הבאים בוגע עם מזון;
- (3) צוים לפי חוק הפיקוח על מוצרים ושירותים, התשייח-1957, החלים על מזון, לרבות על חומרים או מוצריים הבאים בוגע עם מזון;
- (4) תקנות או צוים שהותקנו בהתאם עם שר הבריאות או בהסכמה, לפי סעיף 37(ב) לחוק הגנת הצרכן;
- (5) תקנות שהותקנו שר הבריאות לפי סעיף 10(א) לחוק רישיון עסקים;

.89. פעולות "ייצור" מוגדרת בהתאם לחוק בין היתר בכלל פעולות כגון הבנת מזון, שינוי הרכבו לרבות עיבוד מזון או טיפול בו בכל דרך שהיא, כללה:

"ייצור" – פעילות מסוגי הפעילות המפורטים בפסקאות (1) עד (6), והיכול בין אם נעשית למטרות מכירה ובין אם לאו, ולמעט פעולות טיפול בתוצרת – חקלאית –

- (2) עיבוד מזון או טיפול בו בכל דרך שהיא ובכלל זה הקפאת מזון והפרשותו, והוספת תוסף מזון, חומר טעם וריח או חומר מסיע ייצור, וכן עיבוד כהגדרתו בסעיף 9;

אי לכך ובהתאם לזאת כפי שנקראה להלן, המשיבות אשר עוסקות במשק הישראלי, בייצור, שוק ומכירה של מזון פועל משך שנים בגין הוראות הדין הרובצות לפתחן, בפרט אילו המנויות ב"חקיקת המזון" בכלל זה הפר מכובן של חוק ההגנה על בריאות הציבור, ת"י 1145 וכל חיקוק הרלוונטי לעניינו.

#### חוּבָה קְוֹגֶנְטִית לְסִימָנוֹ "מוֹצָרִי בָּשָׂר מַעֲוָדִים" ו/או "מוֹצָרִים המְכַלִּים בָּשָׂר" בהתאמָה לְחַקִּיקָת המזון אשר אוינה על יָדֵי המְשִׁיבָה

נבהיר כי בהתאם לחייב המזון מהחייב **בחוק ההגנה על בריאות הציבור, ותקנות רישיוני עסקים (תנאי תברואה נאותים ברוכולות מזון, תשס"ט-2009)**, לרבות כל דין או חיקוק הרלוונטי לעניין עיבוד בשר מן החי ו/או מוצר מהווה בשר מן החי מעובד, הרוי כי המחוקק אשר אמור על בריאות הציבור, הנחיל הוראות דין לשם ביצוע אבחנה נהירה בין מוצר בשר שאינו מעובד לבין **" מוצר בשר מעובד" ו/או " מוצר המכיל בשר" (שאינו מוצר בשר גומלי)**.

בהתאם לחוק ההגנה על בריאות הציבור, "מוצר בשר מעובד", **הנו מוצר המיווצר מבשר טרי או קופא " שעיבוד עיבוד", שאינו מוכן לאכילה, " לרבות מוצר המכיל בשר"**.

כאשר **"עיבוד בשר"** מוגדר כעיבוד מכל סוג שהוא, לרבות הוספת מים, תבלינים וחומרים אחרים.

ובהתאם לאיסור הקבוע בסעיף 9(ד) לחוק, עוסק במזון לא ייצר, ייבא, או ימכור מוצר בשר מעובד אלא אם כן הוא מסומן במילים "מוצר בשר מעובד" ו/או " מוצר עוף מעובד" בהתאם.

בתוך כך נבהיר כי הטובי מושא ההליך אינם בבחינת מוצר מזון מן החי "מווכנים לאכילה" כדוגמת (פסטרמה, נקניק, נתיחי בשר מעושנים וכו'), שכן הרצfnן אינו יכול ליטול אתה המוצר עם פתיחת אריזתו, כמו שהוא - מבלי שהמוצר עבר טיפול נוסף בחום.

שכן רק לאחר השלמת **הוֹרָאָת הַהֲכָנָה המְסֻומָּנוֹת** על האריזה כמו **"לחמס שתי כפות שמן במחבת, להוציא את הכתמות הרצוחיה ולהם 5 דקוטן ועוד כדי ערובה מידי פעפ"** או **לחילופין "במייקרוגל-** להעביר תוכן השקית לכלי מתאים ולחמס כ-5 דקוטן בעוצמה מלאה" ( הערת: **ייתכנו שינויים בהבנת מוצר** בגל הבדלים בין מכשירי המקרוגול) – המוצר הנה **" מוכן לאכילה או לצריכה" על ידי הרצfnן**.

יתר על כן על פי ההגדרה **בתקנות רישיוני עסקים (תנאי תברואה נאותים ברוכולות מזון, תשס"ט-2009)**, אשר הותקנו מכוחו של סעיף 10(א) לחוק רישיוני עסקים, תשכ"ח-1968 וنمנים על **חקיקת המזון**, **"מזון שאינו מוכן לאכילה"** הנו בבחינת **"מזון שטרם הוכן לצריכה, או הדושם טיפול כלשהו טרם צריכתו"**

#### הטבלה שללון מסכם את המדרוג הנורמטיבי של חלות הדין –

מעמד נורמטיבי	חוק	חוק הציבור על בריאות הציבור	סעיף 9(א) – "עיבוד בשר"	סעיף 9(א) – "עיבוד בשר"	הגדרות/חוות/איסורים בסעיף החיקוק
					<b>" מוצר בשר מעובד"</b> = " מוצר המיווצר מבשר טרי או מבשר קופא שעיבוד, שאינו מוכן לאכילה, לרבות מוצר המכיל בשר עיבוד,
					<b>"עיבוד"</b> – = עיבוד מכל סוג שהוא של בשר, לרבות הוספת מים, <b>תבלינים</b> , חומרי כבישה או <b>חומריים אחרים</b> , וכן הפשרה וכבישה למעט טיפול בשר גומלי (ראה הגדרה)

חוק	חוק הגנה על בריאות הציבור	סעיף 9(ד) "שימוש בשר"	אישור והוראת דין
תקנות מס' 10(א) רישיון לחוק עסקים, תשכ"ח-1968 בהגדלת המזון**	"טיפול במזון" – "חיתוך, פרישה, פירוק, טחינה, ערבות, תיבול, הפשרה, אפייה חמום, סחיטה, שטיפה, אריזה מחדש, או כל פעולה אחרת המשנה את מצבו הפיזי או הכימי של המזון.	סעיף 1 "הגדרות" תקנות רישיון עסקים (תנאי תברואה נאותים ברכולות מזון), תשס"ט-2009	"עוסק במזון לא ייצר, ייבא, או ימכור מוצר בשם" "מוצר אלא אם כן הוא מסומן במילויים" "מוצר בשר מעובד", "מוצר עוף מעובד או "מוצר דג מעובד" בהתאם, למעט אם קבוע בשר אחרת לעניין סימנו מוצר כאמור ששיעור הבשר שהוא מכל נמוך משיעור שיקבע"
תקנות מס' 10(א) רישיון לחוק עסקים, תשכ"ח-1968 בהגדלת המזון**	"מזון שאינו מוכן לאכילה" – - "מזון שטרם הוכן לצריכה, או הדורש טיפול כלשהו טרם צריכתו"	סעיף 1 הגדרות תקנות רישיון עסקים (תנאי תברואה נאותים ברכולות מזון), תשס"ט-2009	"טיפול בשר גומי בהתאם לסעיף הגדרות בחוק הגנה על בריאות הציבור הנ"ז –"מיון, פירוק, פרישה, פילוט, הכשרה, גירום, טחינה ללא הוספת חומרים, שטיפה חייטי, צינון והקפאה הנעשים בשר בהתאם בסעיף 9 לאחר המתת בעל החיכים"
תקנות מס' 10(א) רישיון לחוק עסקים, תשכ"ח-1968 **	**בהתאם להגדרת המונח "חקיקת מזון" בחוק הגנה על בריאות הציבור, הרי כי חקיקת מזון תהא "חקיקת המופרט להלן, בכלל זה "תקנות שהתקין שר הבריאות לפי סעיף 10(א) לחוק רישיון עסקים"(סעיף 5 בהגדרות)	99.	אף לא מן הנמנע לציין כי בהתאם לצו הפקוח על מצרכים ושירותים (הסחר במזון, יצורו והחטנתו), תשכ"א-1960, קיימות הגדרות נהירות בין שר שהוא "מזון/בשר גומי", לבין מוצר מזון מעובד המכיל שר ואו שבר הנו חלק ממרכיביו בתהליך עיבוד המזון, לרבות הוראות ספציפיות לאחסון בשר ומוצריו בשר על סוגיו.

\*\*\*רצ"ב חוק הגנה על בריאות הציבור סומן בנספח י' לבקשת האישור

\*\*\*רצ"ב תקנות רישיון עסקים (תנאי תברואה נאותים ברכולות מזון), תשס"ט-2009 סומן בנספח יא' לבקשת

#### חזקת הפרת הדין ו/או קיומה של העולה

100. בהינתן כי המשיבות כינו את הטובין כ"שוארמה אמיתית" ובנוסח נמנעו למסמן ולהבהיר לציבור כי מדובר "במוצר עוף מעובדים", ובשל פער מהותי ומשמעותי בין הציגות המוכריס, תיאורים וחוזותם, ובין אפיונים הלכה למעשה והרכבים- יש אפוא לקבוע כי המשיבות ייצרו את הטובין מושואה היליך שתזוך שטומנו הם בסימונו שאינו תואם את המזון בוגיון לסעיף 14 לחוק ההגנה על בריאות הציבור.

101. שהרי סעיף 14 לחוק מורה כי לא ייצור יצרן ולא יבוא יבואן מזון המסומן בסימונו שאינו תואם את המזון, אלא אם כן הותר הדבר בחקיקת המזון, תוך שאל אישור למסור ולפרנס מידע למזון שהוא מייצר, ושאינו תואם את המזון ובכלל זה "מידע הנוגע לתהליכי ייצור המזון מהותו וביבינו או תוכנותיו".

102. להלן לשון הסעיף :

<p>14. (א) לא ייצור יצרן ולא ייבוא מוצר המסומן בສימון שאינו תואם את המזון, אלא אם כן חותר הדבר בחיקת המזון.</p> <p>(ב) לא ימסור ולא יפרסם יצרן או יבוֹא מידע הנוגע למזון שהוא מייצר או מייבא, לפי העניין, ושאינו תואם את המזון, ובכלל זה מידע הנוגע לתהיליך ייצור המזון, מהותו, רכיביו או תוכנותיו.</p> <p>(ג) לא ימסור ולא יפרסם משוק מידע –</p> <p>(1) בנוגע למזון שאינו ארצו מראש בידי היצרן – אם המידע אינו תואם את המזון;</p> <p>(2) בנוגע למזון הארצו מראש בידי היצרן – אם המידע אינו תואם את המזון בפרט מהותי העשי לסקן את בריאות הציבור.</p>	התאמת הסימון והמסמנים למזון
--	--------------------------------

.103 ובסעיף 17 לחוק קביע המחוקק כי עסק במזון לא יעשה כל פעולה על מנת להטעות את הלקוח בטענו למהותו או לאיכותו של המזון בין באמצעות תווית, פרסום, או הצגת המזון בכל דרך אחרת. ככללו.

<p>17. עסק במזון לא יעשה אחד מלאה במטרה להטעות את מקבל המזון בגין למהותו או לאיכותו של מזון:</p> <p>(2) לעניין יצרן, יבוֹן או משוק – סימון מזון ב נגד להוראות סעיפים 15 ו-16, או תיאור מזון באמצעות תווית, מסמן, פרסום או הצגה אחרת של מידע באופן שאינו תואם את המזון או את תוכנותיו;</p>	איסור הדעה בגון למהותו או לאיכותו של מזון
---	---

#### חוק הגנת הלקוח

.104 פועלו המכובן של המשיבות בין באמצעות מעשה מכובן ובין באמצעות מחדל בבחינת הפרה איננהרנית של סעיף 2 לחוק הגנת הלקוח, ו hutuia בפרטם מהותיים באשר לטובין כדלקמן:

2. איסור hutuia	(א)
לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחדר, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העילול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – hutuia); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה :	
(1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;	
(4) השימוש שניtin לעשות בנכס או בשירות, התועלת שניtin להפיק מהם והסיכום הכרוכים בהם.	
(2) המידה המשקל, הצורה והמרקבים של נכס	
(7) השם או הכינוי המסתורי של נכס או שירות	
(11) התאמתו של הנכס או השירות לתקן למפרט או לדגם	

#### hutuia באירועה

.105 נבהיר כי ישודות בקשה האישור והעובדות המפורטות בה מקיימות בנוסף עליה משפטית מכוח איסור hutuia באירועה בהתאם לסעיף 2(ב) לחוק הגנת הלקוח לפיו

"(ב) לא ימכור עסק, לא ייבא ולא יחזק לצרכי מסחר נכס שיש בו hutuia ולא ישמש בנכס כאמור למטען שירות."
--

.106 כאשר בהתאם לסעיף 6 (א) לחוק הגנת הרכן -

"היתה הטעה בעיצוב הנכס או באריזתו, על גבי האריזה או במצבה לה, יראו גם את היכרן, היבואן, האורז והמעצב למפירים את הוראות סעיף 2."

#### הטעיה באמצעות פרסום/טיור/תוית או הצגה בכל דרך אחרת

.107 כאמור לעיל פועלן המקורי של המשיבות עולה כדי הפרה נהירה של כללי חוק הגנת הרכן וחוק ההגנה על בריאות הציבור בכל הנוגע "לפרסום מטעה" ו/או הטעה בוגעת למהותו של המזון (סע' 17(2) לחוק ההגנה על בריאות הציבור).

.108 שכן המשיבות עשו כל שימוש ידן על מנת להציג לתאר, לפרסום, ולשווק את הטובי מושא ההליך, כמוצררים מן החיים שאינם בבחינת מוצר בשרג מעובד, תוך בחירת כינוי מטעה (שוארמה אמרית), וסימון שם המוצרים באופן כוזב ומטענה (רצעות הודו/프로그램ות מתובלות...), אירור כוזב של נתחין עוף, והכשלת ציבור הרכנים בסביבתו כי שיעור הבשר במוצר הנו בקירוב ל- 99% וכי אין עסקינו במוצר מעובד המכיל תוספות מזון ורכבים אשר מומלץ להימנע מצריכתם.

.109 חוק הגנת הרכן קובע בסעיף 2(ג) – "הוראות סעיף זה יחולו גם על פרסום".

.110 משמע האיסור שבדין להטעות רcrcן בפרט מהותי בעסקה בכלל זה מהות הטובי, שמו ו/או כינויו חלות גם במקורה של פרסום, ועל כל פרסום ושוק אשר יצא תחת ידי המשיבות אודות הטובי מושא ההליך.

.111 יתר על כן סעיף 7 לחוק הגנת הרכן קובע את גדר האחריות והחבות להטעיה בפרסומות כללו:

7(א) הייתה הטעה בפרסומות, יראו למפירים את הוראות סעיף 2 –  
 (1) את מי שמטעמו נעשתה הפרסומת ואת האדם שהביא את הדבר לפרסום וגרם בכך לפרסומו;  
 (2) אם הייתה הפרסומת מטעה על פניה או שהם ידעו שהיא מטעה - אף את המפץ או מי שהחליט בפועל על הפרסום.

.112 נוסף על כך כשם שהזהר לעיל פועלן של המשיבות באופן הפצת תיוור ושיווק הטובי עולה כדי איון מוחלט של החובות החוקיות בסעיפים לחוק הגנה על בריאות הציבור לפיהם-

- לא ימסור ולא יפרסם יצורן או יבואן מידע שאינו תואם את המזון או רכיביו או תוכנותיו(14(ב))

- ובנוסף עוסק במזון לא יתאר, יציג, ימסור מידע, או יפרסם את המזון באופן שאינו תואם את תוכנותיו על מנת להטעות את הציבור בוגעת למהותו.(17(2))

.113 בהינתן כל אילו נהיר כי המשיבות הפרו את חובתן שלא להטעות את ציבור הרכנים בין באמצעות פרסום ובין באמצעות התוויה בפרטים מהותיים באשר לטובי בכלל זה הטיב, המהות, הסוג, המרכיבים, החסרונות הבריאותיים, השם או הכינוי המשחררי, של הטובי מושא ההליך.

#### מצג מטעה והסתברות האינהרנטית לנזק ממוני-כישלון תמורה מלא או חלק

.114 תוצר ההטעיה בנסיבות דנן הנה בבחינת "כישלון תמורה מלא" שעלה שציבור הרכנים אשר נחשף לשינוי הכווץ, ביקש למעשה לצורך מוצר בו שייעור רכיב העוף הוא בקירוב ל-100% העשיי נתחין עוף אמיתיים, תוך שלא הعلا על דעתו את דרך קיומם של רכבי העיבוד הרבים, ותוספי המזון שהוכלו בתערובת המוצריים- לפיכך ניכר כי קיים פער מהותי מטעה בין הצגת המוצר למהותו והרכבו הלאה למעשה

- .115. בambilim achterot nchata hysod haumda beteis bekashat aishor zo hanha ha'uvoda chi makkol ha'uvolot wa'ao ha'mhdilim mazd b'mashivot bin ba'matzuot ha'zgat h'tobin ba'ofen matua, bin ba'matzuot t'ayor h'tobin ba'ofen shaino tuo'am at ta'kunotio orchi'viu v'bin ba'matzuot ha'tovi'a lo'ka ba'h'ser v'mazg ha'ari'za be'kallotnu, s'lllu at drakn le'shotot u'sher v'la b'mespat ul chshon zibor ha'zraknim, v'ho'vilo at zibor ha'zraknim uk'b'ck, l'rekush mo'azar asher l'k'l h'iyot'ra b'vachinot "mo'azar u'f' mu'vad" wa'ao lazru'k mo'azrim shainm tuo'amim at mazg v/ao zifpiy'at ha'zrakn la'tcanot ha'mtzar.
- .116. lif'ekc yis' afpa' le'som at urekem ha'nchata v/ao ha'mopchata shel ha'mo'azrim sh'ha'os'ter m'chama'atz sh'vo'a ao ha'peret chovat ha'gili'i, legl'm at sh'vo'im ha'mamoni, v'la'shib'zim b'urekem ha'ro'al'i l'chavri ha'kavotza.
- .117. batuk' ck naz'in ci b'vachinot ha'rek'bm shel mo'azrim m'kabilim b'shok m'bi'ah la'cdi ha'nchata y'sod m'vani'at legl'los no'k'm sh'chavri ha'kavotza.
- .118. ck la'zor'k ha'mashk lo' nab'hun mo'azar domha/chi'li'pi shel ha'motag "ma'am'a u'f" (tanava), au "n'tchoni u'f" batib'olim sh'onim (te'irat cb'i) nel'md ci ni'tan la'chbe'iu ul mespar ma'pi'ini'm m'bachinim bin ha'mo'azrim mosha'a ha'halik libin mo'azrim ail'o, b'peret shi'uro'i ha'be'ser, ha'rek' ha'mo'azrim, ha'uvoda ci ni'tan la'zor'k at ha'mo'azrim la'zor'k b'k'l t'ipol nos'f ul y'di ha'zrakn b'sh'ona mn h'tobin mosha'a ha'halik, z'mon chi' ha'maz'f sh'ona v'ud mespar aspek'tim sh'nemu'd ul t'ib'bm cut.
- .119. lahlu ha'mo'azar "sho'ar'ema prigiat amiti'it" shel ma'am'a u'f ha'meshuk k'mo'azar "mazon"- mo'akan la'acila-





**.120. מאפיינים עובדיתיים וסימוניים**

- משוקר כ מוצר מצונן
- "monic לאכילה"
- תאריך אחרון לשימוש ממועד תאריך הייצור באחסנה בקירור הננו כ-30 ימים.
- מיוצר מנתחים

**.121. מאפייני הרכב (על פי פירוט רשימת הרכיבים המסומנת):**

- שיעור הבשר: "ירך וחזה עוף" – 96%
- ללא תוספת מונוסודים גלוטטם
- שיעור החלבון במוצר- 20 גרם ל-100 גרם מוצר

**.122. הטבלה שלහן תמחיש את השוואת המאפיינים בין המוצרים:**

מאפיין/רכיב ב מוצר על פי	שווarma הוזו/פרגיות	יחס באחוזים הוזו/פרגיות	יחס באחוזים עוף	שווarma פרגיות מאמא	יחס באחוזים	יחס באחוזים הוזו/פרגיות	מאפיין/רכיב ב מוצר על פי
-----------------------------	------------------------	----------------------------	--------------------	------------------------	-------------	----------------------------	-----------------------------

			-	אמיתית טיבון ויל	המסומן
<b>ייל</b>	<b>ירק וחזה עוף-% 13% יותר ממוצר טיבון</b>	<b>96%</b>	<b>פחות 11.5% ביחס למאמה עוף</b>	<b>בשר הודו/פרגיות 85%</b>	<b>בשר</b>
	<u>אין</u> קיימים בהרכב			<u>קיים</u> בהרכב	<b>מוסדיות גולטמט</b>
	<u>אין</u> קיימים בהרכב			רכיב <u>שני</u> בהרכב	<b>מים</b>
	רכיב <u>רביעי</u> בהרכב ( לאחר העוף ותערובת התיבול )			רכיב <u>שלישי</u> בהרכב ( לאחר העוף והמים )	<b>חלבון מן הצומח</b>
	<u>איןם</u> קיימים בהרכב			קיימים בהרכב	<b>סוכרים</b>
	<u>אין</u> קיימים בהרכב			קיים בהרכב	<b>מעכב חמוץ</b>
<b>יוטר ב- 11%</b>	<b>20 גרם</b>	<b>פחות 10%</b>	<b>18 גרם</b>	<b>סה"כ חלבוניים ב מוצר</b>	
	תוספי מזון אילו אינם קיימים במוצר			תוספיים, מעכב, E-325, חידROLיזיט חלבון סואיה, 絲ビム וצונטיים	<b>תוספי מזון</b>
	מצוון בקירור			קפוא	<b>מצב צבירה</b>
	בקירור 0-4 מעלות		"במצב קפוא- 18 עד מעלות לשימוש"		<b>תנאי אחסון</b>
	"מוכן לאכילה"			יש צורך בפעולות חיימות על פי הוראות ה הכנה המסמנות	<b>מוכן לאכילה/צריכה</b>
	<u>יש סימון כי המוצר "מיוצר מןתחי חזיה אמיתית"</u>			אין	<b>התחייבות לשימוש בנתחי עוף בתערובת</b>
	חזיה וירק			לא מסומן	<b>שיעור הנתחים/חלקי הבשר</b>

בדומה כן אף קיימים מוצריים נוספים בשוק המשווקים כנתחים "מוסנים לאכילה", גם שם ניכר כי שיורי הבשר במוצריים גבוה מהותית מן הטעון מושא ההליך ועומד על 95% ביחס להרכבת המוצר, ובנוסף ישנה התחייבות על שימוש בנתחי בשר חלף תערובת עוף מעובדת. ראה להלן:



.123. ולהלן מרכיבי המוצריים :





- מכיל 95% חזה עוף, עשוי מנתחים.

\*\*\***רצ"ב צילום מוצרי עוף מוכנים לאכילה העשוים מנתחי עוף סומן בנספח יב1 לבקשת האישור**

\*\*\***רצ"ב צילום הממחיש את ההשוואה בין נראות המוצרים השונים, סומן בנספח יב2 לבקשת האישור**

- .125. מניתוח ממצאי השוואת המאפיינים והרכיב בין הטובין מושא ההליך לטובין חליפיים, ניתן להציג על כי שימוש רכיבי העוף במוצרים מושא ההליך נמוך בכ- 11.5% וHIGH ביחס למוצרים חליפיים ונמוך בשיעור של 15% ביחס למוצר שהוא 100% נתחים.
- .126. כמו כן אין כל התחייבות מצדין של המשיבות אודות שימוש בנתחים "אמתיות", הרכיב מן החי מסומן כ"בשר" בשונה מחזה הודי ו/או ירך עוף בנוגע לשואarma פרגיות".
- .127. נוספת על כך הטובין מושא ההליך מכילים תוספי מזון עיבוד רבים לעיבוד המוצר ומים וזאת חלק שימוש בשיעור גבוהה של מרכיב הבשר הגולמי המוצופה שהיא במוצרים אילו.
- .128. לפיכך נסכים, כי את המכולול המצרי של הפער בין מצג המוצרים לבין הרכבים בפועל ניתן לכמות במנעד שימושים הנע בין לכל הפחות בטוחה של 30% (כשלו תמורה חלקי) עד לכדי 100% (בלשון תמורה מלא), כאשר את אותו שימוש אומדני יש אפוא לגוזר מהיקף המכירות של המוצרים משך 7 שנים ולהסבירם לחברי הקבוצה.
- .129. בהינתן בנסיבות אילו, אף נהיר כי לו המשיבות היו מגלוות לציבור לקוחותיהן את הפריטים הקיימים ביחס למוצרים, נמנעות מה להשלים באמצעות מצג שווה, תוך הבהרה מפורשת כי עסקינו ב"מוצר עוף מעובד"- הרי כי חלק מציבור הצרניים לא היה רוכש מלכתחילה את הטובין דן.
- .130. ולפיכך האריתמטיקה לאומדן נקי הקבוצה היא באמצעות גזירת שיעור אשר יש בחובו לגלם את אותו ערך נחות אשר אינו קוורטיבי למצג המוצרים.
- .131. כאשר נהיר כי שימוש הבשר הנמוך מהותית מציפיית הצרכו, כמו גם כינוי המוצרים כ- "אמתיות", מצג אריזותם (airo הנחתים), הסתרת עובדת היותם "מוצר עוף מעובדים" מסימונו המוצרים – כל אילו מהווים פרטים מהותיים בנוגע לשם, כינוי הרכב ואפיון המוצרים אשר לגבייהם הוטעה הצרכן, מתווך רצונן הבובהק של המשיבות להגדיל את הפריוון והרווח מן הטוביון וזאת בעשור ולא במשפט.

- .132.** למורות הוראות הדין וככלי証據ת המזון, מסרו הנتابעות מידע אשר הנה בבחינת מצג מטעה אודות מוצריהן, כזה אשר עלול להכחיל את אותן ציבור המבקש לשמר על תזונה מאוזנת ו/או הימנעות או ניטור צrichtת מזונות מעובדים ו/או בשל רצון לאומי להנהיג אורח חיים בריא לשם התמודדות עם תופעת ההשמנה הציבור ובקרב ילדים ובני נוער.
- .133.** מעבר לאספקט הבריאותי המובהק בצריכת מזונות שאיןם מעובדים ו/או הוצרך לפתח מודעות תזונתיות בקרב הציבור בדבר צrichtת מזונות הקרובים ככל האפשר "למזון גולמי מקוררי" כפי שהרנו לעיל המוצרים מכילים מניין רב של תוספות שאינן במצבם המקורי ובנוסף מונוטומטיים אשר נמהן על אותן תוספי מזון כימיים אשר על הציבור לצרכם בקפידה ובאופן מנוטר מחמת אותן השילוחות של תוספי מזון אילו על בריאות הציבור.
- .134.** לאור האמור לעיל ניכרת כוונת המכון המופגנת מטעם המשיבות ניכרת כאשר את חובת הגילוי הנדרה באשר להיותם של המוצרים "מוצרי עוף מעובדים", הפרו המשיבות במחי יד, והסתירו זאת מהתוויות הטובי, אגב תיאורים כוזבים, נטולי קורתצה בין אופן הצגת המוצרים, שמות וכינויים לבין מוחותם הלהקה למעשה.
- .135.** ועל כן אף לא תשמע טענה מפי המשיבות למחדר שנעשה בשוגג, היהות ולבטח יודעות הן את הוראות הדין כלשון, אולם בחרו הן לעשות דין לעצמן ממוני עושר ולא במשפט, תוך חשש שמא ציבור צרכנייה יודע למוצר כהוריותו וימנע כליל מנטילתו.
- .136.** זאת ועוד, נבהיר כי כינוי המזון שלו ותאזרו החזותי המוצע לצרכן בשעת הקניה נמנים על אותן מאפיינים המשפעים ביותר על בחירתו הרצן ודפוס הרכישה עת עורך הוא את קניונו. לכן נסיף כי נושא רכישת המזון באופן מוקoon, באמצעות חנויות סחר אינטרנטית תופס תאוצה בשנים האחרונות כאשר בתחום הארי של המוצרים, ניתן לבחור את המוצר **באמצעות מראה חזותי - קדמי של אריזות המוצריים** המופיעות באתר הكنيות השונים ו/או כינוי המוצר ו/או שם המוצר.
- .137.** במרבית הפעמים **קיימת אפשרות לראות אך ורק את חזית המוצריים וכיוני המוצריים** ולכן צרכן אשר מבקש לעיר את קניותו בביתו, אין יכול לקבל תמונה מלאה של מוצר המזון אותו הוא מבקש לרכוש, אלא שביבלו לבחן רק את המל והתיאורים הגրפיים המופיעים בקדמת המוצר.
- .138.** אי לכן ובהתאם לזאת עסקינו במשיבות אשר התקיימו בשווין נש להוראות החוק הקוגניטיות אשר נעידו לשמר על אוטונומית הרצן ובריאותו, באמצעות מתן גילוי נאות אודות מהותו של הטובי המשוק על ידו, ובכך הסבו לציבור הרצנים נזק ממוני ונזק בלתי ממוני לרבות פגיעה באוטונומיה.
- .139.** במקרה שבפניו מצביע על הפרה גורפת של הדין, מבלי שרשויות הפקוח מודעות להפרת הדין, וב毫无疑 שבוע כל אקט לאכיפת החובות הקוגניטיות בעניין חובת סימונים והרכבים של מוצרים המזון כאמור לעיל, וכן נהיר כי התובענה הייצוגית שבפניו הנה הדרך היעילה לאכוף על המשיבה את הוראות הדין.
- .140.** יודגש בכך נסף כי הותרת מחדלים אילו על כנס, עלולה ליצור זילות בחשיבותן של הוראות הדין אצל משוקי וייצרני המזון השונים ופיקחות ניכר בהקפדה על קיומו.
- רקע עובדי**
- .141.** התובע הנה צרכן מן השורה אשר רכש בעת האחזרה את המוצרים "שווארמה אמתית – הוודו" ושווארמה אמיתית – פרגיות", בהם לב כי אין המוצרים מסוימים כמושרי בשלה/ עוף מעובדים, בסוברו כי עסקינו בנטח עוף/הוודו מותבלים עם שיעוריבשר בקרוב ל-100% ללא תוספות עיבוד מהותיות כמעט תיבול המוצרים.

- .142 כמו כן יטען התובע כי במעמד הכניה נחשף הוא לשם "שוארמה אמיתית" – רצועות הוזו/פרגיות מתובלות", ולאורי הנחטים שהתנוססו על האריוזה , ולפיכך סבר לתומו כי מדובר במוצרים אשר קרובים במידה נמוכה לעוף גולמיים מתובלים בשונה מתערובות מתובלות המכילות תוסף עיבוד רבים .
- .143 יתרה מכך, יטען התובע כי כאשר מדובר במוצרبشر מעובדים , הדבר מופיע דרך קבע באופן נחרך בלתי נפרד ממש המוצר ו/או חזית האריוזה, תיאור זה של המוצר תופס דרך קבע את עיניו תוך כדי עירicת הקניות, ובכך שולל הוא את המוצרים אשר על תווייהם מופיע הסימנו כחלק בלתי נפרד מחזותו הפרונטלית הנגלית לעניין, מתוך השתדרות תזונתית לעניין זה עברו ועברו בני ביתו .
- .144 זאת ועוד המבקש רכש את המוצרים מתוך הנחה כי צרכתם "תזכה", אותו ו/או את בני משפחתו ביטרונו תזונתי על פני מיini מוצרי העוף מעובדים ו/או הטחונים המשווקים כמורים ארוזים לצרפן .
- .145 כאשר יודגש כי המבקש לא העלה על דעתו כי יצרנית בשיעור קומתה של חברת "טיבון ויל" תנוקות בפעולות וחובלות שיווקיות על מנת להכחיל את דרכם של קחל לקוחותיה.
- .146 אלא Mai, לאחר הכנתמנה מאחד המוצרים אשר היו בביתו (שוארמה הוזו אמיתית), ותוך כדי צרכאה מן המוצר, הגיעו בטעמו המעובד של המוצר אשר אינו היה דומה לנתחי עוף גולמיים, ובדומה לכך הוכח בנסיבות סימטרית תמורה של "רצעות הוזו", עובדה שאינה אופיינית כלל לנתחי עוף "אמיתיים" .
- .147 אי לכך ביקש הוא להתחקות אחר רשימות מרכיבי המוצר והופתע לגלוות כי המוצר מכיל מנין רב של מרכיבים, ותוספות רבות לעיבוד המוצר, כמו מים, חלבון מן הצומח, מונוסודהים גלוטטט, סוכרים ועוד , תוך שישעורו בשarthoto שטסמן על המוצר עמד על 85% , שיעור הנמוך משמעותית מכפי שסביר, מכפי שהמוצר מצטייר.
- .148 התובע בחן **בנוסף** את המוצר שוארמה הרגניות, שהיה בביתו והבחן כי אף שם **שיעור רכיב הבשר המסומן** הינו 85% בלבד בדומה לשוארמה הוזו, תוך **שהמוצר כולל את אותו מנין מרכיבים**
- .149 יתרה מכך הבחן כי רכיב הבשר מסומן באופן כולל כ- "בשר עוף פרגיות" כאשר לא ברור כלל האם המוצר מכיל נתחי ירך עוף (אותו חלק אשר בידיעתו מהו "פרגית עוף") ואם לאו .
- .150 אי לכך הבין המבקש כי בפועל רכש מוצריים מעובדים, ונטל לגופו מוצר מזון מעובד על בסיס עוף, ששיעור הבשר המוכלים בו בפועל אינם תואמים את תיאור המוצר והציגו לצרפן .
- .151 כמו כן התובע נטל וצרך מוצר מזון מעובד בኒיגוד לרצונו, התובע חש תרעומת עצה על כי נטל לגופו מזון שאינו תואם את ציפויו ורכזנותיו התזונתיים, ושאינו תואם את הצגת המזון לצרפן
- .152 יודגש כי אם הנتابעות היו מגלוות בחזית האריוזה כי אין מדובר בנתחי פרגיות עוף או הוזו , וכי מדובר במוצרים מעובדים, ובנושא היו הנتابעות נמנעות מלאהendir את המוצרים בסימוניים חמוץין לעיל, וככנותו אותם באופן כוזב, היה המבקש נמנע כמעט מנטילת המוצרים ולבטח בזדק את מרכיבי המוצר וכפועל יוצא יצא מכין כי מדובר במוצרים מעובדים במלוא הדרותם בשונה ממוצר המהווה נתחי בשאר מותבלים אשר שיעור הבשר שבו הינו בקירוב ל-100%.
- .153 עם גילוי העובדות, והתחושיםות השליליות שחחש כי נטל לגופו מוצר אחר מכפי שסביר, ועת רכש מוצריים אשר אינם תואמים את הצטיירותם בעניין, ולאור האספקטים התזונתיים והבריאותיים הנלוויים לכך, לא צריך עוד מזו המוצרים, ואך נמען מלהן את המוצרים לבני משפחתו, וביקש לבדוק את הדברים לעומק ומפנה ליעץ משפטני נשוא העניין .
- .154 התובע יטען כי לאחר גילוי העובדות כהוינוitan נמלא הוא בתחששות שליליות של חוסר אונים, מורת רוח ואכזבה, לנוכח העבודה כי הכנסה לגופו מוצר מזון אשר לא התכוון לצרוף בפרט כאשר

נוכח הוא להבין כי אילולא המציגים הכוזבים, והapur בין תיאור המוצרים לבין מהותם לא היה רוכש וצורך את המוצרים מלכתחילה ואף לא היה נכון לשלם את המחיר עבור המוצרים הללו תוך שהתובע חש מבוכה על כי נפל שבי לפעולות המטעות והמכוננות.

**.155.** בעקבות כך, הבינו המבקש כי הנتابעות הכספיו אותו ברכישת המוצרים דואק באשל הסימונים "שווארמה אמיינית- רצויות הודהו /פרגיות מתובלות", ובשל תיאור האריזה והסתירה מכוננות של העובדה כי לכל היוטר מדובר ב"מוצרי עוף מעובדים", וזאת בפרט כאשר הנتابעות יודעת כי בלב הצרוך מצויה העדפה ברורה ומוגדרת למזונות שאין מעובדים, שמקורה בהשיקת עולמו ורצון תזונתי ובריאותי.

**.156.** אי לכך ובהתאם לזאת התובע הטען על רכישת המוצרים וצריכת חלקית מהם, חש כי החוטעה ורומה באופן מכוון, וכי לו היו מגלים לו במעמד הקניה אין מדובר בתנטי עוף אמייניטים, וכי לכל היוטר מדובר במוצרי עוף מעובדים היה מעדייף חלופות אחרות ואו נמנע כליל מרכישת המוצרים.

**.157.** כמו כן לאחר גילוי העובדות, התובע לא צריך עוד מן המוצרים.

\*\*\***ריצ"ב צילום המוצרים שרכש התובע כפי שנשתמרו בביתו, סומו בנספח ג' לבקשת**

### נקו של התובע

**.158.** בעניינו נגרם למבקש נזק ברור ומובה. מדובר בנזק שהוא ממוני ובנוסח מדובר בנזק שהוא בלתי ממוני.

**.159.** נקודת המוצא היא כי מדובר במוצרים הנחוצים בעניין הצרוך כנתחי עוף גולמים , אשר תוארו פורסמו כונו והוצעו לציבור כמוצרים אמייניטים- كانوا המכילים שיעורי בשר בקירוב ל-100% בשונה "ממוצרי עוף מעובדים" אשר מכילים מניין רב של תוספי מזון אשר מוטב להימנע ואו לנטר את צריכתם

**.160.** בדומה כן ולנוח העובדה כי המשיבות עשו כל שעלו ידע על מנת להסota את מרכיביהם ומהותם של מוצרי העוף המעובדים, הרי כי חשיבותה העליונה ביותר היא לשאלת האם מצל אריזותם , פרסומים, מיתוגם, כיוונים, שמות ותיאורם החזותי של האריוזות הולמים את מהות התובען ואות הדין לבלי יוצר מכב בו המדבר בפרסום מטעעה והתויה כזובת אשר יש בהם כדי גניבת דעתם של ציבור על מנת לאפשר לציבור באופן מונגש וכנה לצרוך מוצר התואם את רצוננו הבריאותיים וההתזונתיים ואו את צפיפותיו.

**.161.** התיאורים המטעיים, המציג הכוזב על גבי המוצרים והסתורת מידע מהותי מעינו, גרוו מיכולתו של התובע להתחקות את טיבם ומהותם של המוצרים. עובדה זו מושידה באופן ממשמעותית למערכו של המוצר, עד כדי כישלון תמורה בהיבט מהותו של המוצר אשר ביקש לצרוך לבין המוצר אשר נטל בפועל .

**.162.** יתר על כן היהות והמוצרים נרכשו על בסיס מצל מטעעה, ומחייבת שהסתירו בחובם פרטיטים מהותיים ولو מלחמת חששן של המשיבות כי גילויים של אותם פרטיטים ישפיעו על שיקולי הצרוך, עד כדי הימנעות מנטילתו, הרי כי עשקיין בכישלון תמורה מלא בסיסות דן ראוי כן להורות על השבת מלאה של התמורה ששולםה بعد המוצרים.

**.163.** אם כן היהות והמוצרים הללו משוקים בכלל רשותה המזון ומחירים הממוצע עומד על סך של כ- 25 נס עלי נטווני CHP ( נכון לחודש אפריל 2020), הרי כי נזקו הממוני של התובע יעמוד על סך של 50 שקלים בשל עתירותו לכישלון תמורה מלא בשל רכישה ואו נטילת המוצרים.

**.164.** כאשר יובהר כי היהות והמוצרים נרכשו או נרככו על בסיס מצגים מטעיים, וכי אילולא המציגים הכוזבים היה התובע בוחר נכונה את המוצרים ולבטח לא רוכש או צורך מלכתחילה את המוצרים הנדוונים, ראוי להורות כן על השבה כספית כאמור.

**\*\*\*רצ"ב נתוני CHP (אטר השוואת מחירים בתמיכת משרד הכללה) בנקודת מכירה שונות נפוץ לחודש אפריל 2020 סומן בנספח יד לבקשת**

- .165. בנוסף על כך המבקש חש כי שהולך שולל לנוכח מצגי השווה הכספיים אשר סומנו על גבי המוצריים ואינם עומדים בכלל קורלציה למחירם של המוצריים, כאמור סימוניים אשר נעוד אך ובלבד להשיא את שורת הרוחה של המשיבות מן המוצריים וכל זאת על חשבון בריאותו של הצרכן ובריאותו של הציבור.
- .166. **נק ממוני חלופי**- על אף שהתובע לא היה רוכש מלכתחילה את מוצריו המשיבות, וכמנגנון חלופי לעתירתו להשבה מלאה של עלות המוצריים, יטען התובע כי לכל הפתוח יש להורות על השבה ממוניות חלקית המגולמת באמצעות שווים הנגרע וערכם הנחות ו/או המופחת של המוצריים שהושוטר ממחמת מג שווה או הפרת חובת הגילוי.
- .167. כאשר על פי ניתוח משפטי וניתוח מצאי השוואת המאפיינים והרכיב בין הטובי מושא ההליך לטובי חליפיים, ניתן להשיב על כי בשיעור רכיבי העוף במוצרים מושא ההליך נזק ב-11.5% ב-15% ביחס לשיעור הבשר במוצרים חליפיים ונזק בשיעור של 15% ממוצר שהוא 100% נתחים.
- .168. כמו כן אין כל התחייבות מצדין של המשיבות אודות שימוש בנתחים "אמתיות", הרכיב מן החי מסומן כ"בשר" בשונה מחזה הדו ו/או ירך עוף בנוגע לשווארמה פרגיות".
- .169. בנוסף על כך הטובי מושא ההליך מכילים תוספי מזון עיבוד רבים לעיבוד המוצר ומים וזאת חלף שימוש בשיעור גבוהה של מרכיב הבשר הגולמי המוצופה שייהה במוצרים אילו.
- .170. לפיכך יטען התובע כי לאור המכלול המצרפי של הפער בין מג המוצריים לבין הרכבתם בפועל הרי כי יש להפחית שיעור של לפחות 30% משווים של המוצרים ( וזוrat בהערכה מינימלית).
- .171. ולבן נזקו הממוני החלופי הנז 50 ₪ \* 30% = 15 ₪
- פיצוי ממוני-**
- .172. זאת ועוד יוסיף כי לאחר היודעותו של המבקש לאמת הדברים חש התובע בתוצאות שלicus ומרמור, תוך שהוועיטה הוא לגבי תכונות המוצריים וציפיותו מן המוצריים, ובפרט עת נטול לגופו מזון שאינו תואם את רצונותיו וציפיותו הבריאותיים והתזונתיים, בעת המذוכר הוא בשיטת שיווק פסולה למען השאת רוחוי המשיבות, וכן עותר הוא בנוסף לפיזי ממוני בשל ההפרה והעולה המכונת.
- .173. סעיף 12 (א) לחוק החזאים (חלה כלל), תשל"ג- 1973 מורה כי במו"מ לקראת כריתתו של חוזה חייב אדם לנוהג בדרך מקובלת ובתום לב.
- .174. סעיף 12(ב) לחוק החזאים מורה כי צד שלא נהג בדרך מקובלת ולא בתוך לב, חייב לצד השני פיצויים بعد הנזק שנגרם לו עקב המשא ומן או עקב כריתת החוזה, והוראות סעיפים 10, 13-14 לחוק החזאים תרומות תש"י-א- 1970 יחולו בשינויים המחויבים.
- .175. סעיף 10 לחוק החזאים תרומות, קובע כי הנגע זכאי לפיצויים بعد הנזק שנגרם לו עקב ההפרה ותוצאותיה ושמהפר ראה אותו או שהיא עליו לראותו מראש, בעת כריתת החוזה, כתוצאה מסתברת של ההפרה.
- .176. לפיכך יטען התובע ולהילופין כי היה ואילו לא המציגים הכספיים **היה בוחן נכונה את הטובי** נמנע מלרכוש את המוצריים מלכתחילה, ולבטח לא צורך מהם, הרי כי עותר הוא לפיצוי ממוני נוסף בסך 20 שקלים עבור כל מוצר.
- .177. סה"כ נזקו הממוני של התובע- 50+40= 90 ₪ לחילופין 15+40= 55 ₪

### זוקו הבלתי ממוני של התובע מסוג עגמת נפש ותחושים שליליות

- .178 התובע יטען לנזק בלתי ממוני מסווג עגמת נפש, שכן לאחר היוזדותה התובע לאמת הדברים, חש הוא תחששות קשות של אינוחות, חוסר אונים, מורת רוח, תסכול, עלבון וזלזול בו כצרך וכי המשיבות הינו אותו תוך תוך שחויבלווה בכחש לקנות את מוצריה.
- .179 התובע צריך מן המוצרים, תוך שחויטה והוכשל באשר למהותם והרכבים כך שאינם תואמים את רצונותיו הבריאותיים באופן קייזני.
- .180 התובע כאמור רכש מוצרים אשר נחוצים כנתקי עופ מתובלים המכילים שיעוריبشر בקיורו לא-100%, ללא תוספות עיבוד מהותיות, ובפועל מדובר במוצר במוני עופ מעובדים במלא הדרתם, ועל כן המבקש הצער על כך כי נטל לגופו מוצר מזון שלא ביקש לצרוך, ולפיכך לא צריך עוד מן המוצרים.
- .181 עצם פעולתה של המשיבה, אשר עשתה את שעשתה בכוונת מכובן, הסבה למבקש פגיעה רגשית עמוקה ותחושא כי אין יכול לסמוך על יצירניות מזון בעלות דפוס דומה וכי עליו לבדוק באופן עמוק ופרטני כל מוצר בטרם רכישתו, עניין זה הוסיף לערער את תפיסת עולמו בכל הנוגע להוננות מסחרית כלפיו וככלפי צרכנים רבים.
- .182 התובע יטען לנזק בלתי ממוני ופגיעה באוטונומיה שלו כרךן לבצע רכישות מושכלות נבונות ורצניות, לנוכח ניצול אימתיו של תמיימות החרטן ופגיעה מובהקת בשיקולי כדיאות הרכישה, מתוך מניעים כלכליים מובהקים ולשם השאת רוחוי המשיבה.
- .183 בנסיבות אילו יובהר כי התועלת הרתעתית והחברתית אשר טמונה בהליך שבندון הנה גבואה דיה עיל- מנתה להציג ניהולה של תובענה يיזוגית כנגד המשיבה וכי אין המדבר בזוטי דברים, שכן קבלת תביעה מן הסוג שבנדון תהווה תמרץ שלילי לייצרנים אשר מבקשים להפיק לעצם תועלת כלכלית ובבונת מרמה ומכוון להציג מצגים כזובים מן הסוג האמור.
- .184 נזק בלתי ממוני מסווג פגיעה ברשותיו של המבקש, יוערך בסך של 20 ש עבור כל כרךן שרכש את המוצרים מושא התביעה מתוצרתה של המשיבה המשווקים ברחבי הארץ וכל זאת במשך 7 שנים ועד למועד מתן פסק דין בתובענה הייזוגית.
- זוקו הבלתי ממוני של המבקש מסוג פגעה באוטונומיה לבצע רכישות מושכלות על בסיס מידע אמיתי
- .185 זאת ועוד, לאור הפרת חובת הגילוי ומצגי השווא הכוונים אשר הובילו לחבר סיבתי מובהק בכל הנוגע להטעיתו של המבקש, גרמו לנזק בלתי ממוני אשר מאופיין בכל הנוגע לפגיעה בזוכתו היסודית להשותות בין מוצרים שונים ותחליפים, ללא השפעות פסולות ומצגים כזובים אשר נועדו להציג את העסקה באופן חיובי.
- .186 כל אילו כאמור לצד תחשות התרמית שחש עת נטל טובין בכיסותם של מוצרי עופ אמידתיים ללא תוספות עיבוד (אשר מומלץ להימנע מצריכתן), ובכך למעשה מנעו מהתובע מלבחן במעמד הקנייה את הרכב המוצר כבדעי.
- .187 כמו כן לנוכח אמון הציבור במודגמי המשיבות אשר הוטמע בתודעת ה crank הירושלמי, נמנעה מהקבוצה המיויצגת, הזכות לקבל מידע אמיתי- עליו יוכל לבסס את החלטתם באם לרכוש את מוצריה בין אם לאו באופן כנה ומושכל.
- .188 בנסיבות אלו נקבע בפסקה, כי פגיעה בזכותו של ה crank לקבלת מידע הולם בדבר מוצר מזון שעשויה לגבש נזק, ברמה הקבוצתית.
- .189 בת"צ 12-07-47729 הLR נ' ליימן שלילס (20.11.2012), נקבע בפסקה 5 : כי "קיימת אפשרות סבירה שתתקבל הטענה כי הפרת החוק גרמה לנזק שאין ממוני, וכי הנזק אשר נגרם ל crank המבקש להשותות בין המוצרים הוא פגעה באוטונומיה של הרצנו...

.190 ולכך יפים הדברים שנאמרו בע"א 1338/97 **תנובה מרכז שיתופי לשוק תוכרת חקלאית בישראל נ' רabiי תופיק, פ"ד נז (4) 673,682 (2003)** (להלן: **ענין תנובה 1**) בוגע בפגיעה באוטונומיה בגין: מחלדה של "תנובה" בעניין הסיליקון בחלה מפי השופטת מי נאור:

"אננו עסקים במוצר מזון. זכותם של צרכנים היא לקבוע מה יכניסו לפיהם ולגוף וממה ימנעו. מי שרוצה למשל לצורך רק מזון בשר, ויסטבר לו בדעתם שהמזון שהוא תור הטנינה איננו כזה, יחוש תחושת גועל ופגיעה באוטונומיה שלו... בכל המקרים הללו ובמקרים רבים אחרים שניתן להצלחות על הדעת, ישנה פגיעה באוטונומיה של הפרט, אף שאין עמה נזק גוף או סכנה ממשית לנזק גוף. לכל צורך וצריכה העדפות בוגע למזונתו, העדפות המתbatchאות לעתים את האידיאולוגיה שהוא מאמין בה כדרך לחיים נכונים או בראים. אכן, זה שאנו שומר כשרות יוכל לומר לשומר הכספיות: מה קרה אם אכלה מזון שאנו בשאר; לא נגרם לך כל נזק. לא זו השקפתו של מי שמחפש לשמר על כשרות, או לאכול רק מזון אורגני או מזון דל שומן."

.191 ובפרשת "תנובה 2", יפים הדברים אשר נאמרו על – ידי כב' השופטת אי' חיוט:

"...ראש הנזק הנטבע בענייננו בוגע לנזק לא ממוני מסוג פגיעה באוטונומיה... הרצינולים שהנחו בהקשר זה את בית המשפט בעניין דעקה ובעניינים אחרים הנוגעים לרשנות רפואי ישימים בה במידה גם לגבי פגיעה באוטונומיה הנגרמת כתוצאה מועלה צרכנית שמצוע עוסק המטעה את הצורך. אכן, באירוע הגילוי עצמו טמונה שילילת כוח הבחירה מן הזכרן. ובעניינו, באירוע פירוט הסיליקון כאחד מרכיביו של המוצר שלhalb תנובה מן הזרים את האפשרות לבחור ולהחליט באופן מסויל האם הם מעוניינים לרכושו ולצורך אותו. די בכך על מנת להוכיח כי הפגיעה באוטונומיה הנגרמה. שאלת לאחרת היא השאלה האם די בכך כדי לבסס זכות לפיזוי, או שמא יש להוסיף ולהראות כי נגרם לחובע גם נזק תוצאת המתbatchה בתחששות שליליות בשל כך שהוחפש הבחירה נשלה ממנה...."

.192 המבקש צורך מוצרים שלא הטענו מלבתילה לצורך ו/או מוצרים **בראים פחות** מפי שנחיםים הם. בנסיבות אלו, בפרט כאשר קיים פער בין הצעירות המוצרים בעניין הזכרן לבין מהותם הלכה למעשה, נahir כי המבקש חווה עוגמת נשך שהוא חש ללא סיג כי הוא רומה בידי המשיבות.

.193 זאת ועוד לאור הפרת חובת הגילוי, ומציגו השווא הכווצים אשר הובילו לחבר סיבתי מובהק בכל הנוגע להטעית המבקש, ניכר כי הוא סבל מפגיעה באוטונומיה תוך שנגמה יכולתו להכריע בדבר הרכיב מזונתו מה נדרש ומה להימנע.

.194 ובפועל צורך המבקש מוצרים השונים בתכליות במוחותם וברכיביהם.

.195 **בעקבות גילוי העבודות הנכונות והתחששות השליליות שהטבע חש כאמור לעיל, עוגמת הנפש הרבה והכעס, יועמד הפיצוי בגין ראש נזק זה על סך של 20 ₪.**

.196 לאור האמור לעיל, עולה כי בשל העובדה שהנתבעות לא קיימו את הוראות הדין, הרי כי מסבויות הן לציבור הצרכנים ולצדgor ל��וחותיהם, נזק כלכלי והדריך היחידה לאכוף על הנתבעות את קיומן של הוראות הדין, הינה בדרך של הגשת תובענה ייצוגית.

### המסגרת הנורמטיבית

#### **א. כלל**

.197. חוק תובענות ייצוגיות נועד להסדיר באופן ממצה את הדיינים החלים על הגשת תביעות ייצוגיות בישראל.

.198. המטרות שבבסיסו של החוק מפורטות בו בסעיף 1, וכוללות בין השאר את המטרות של "אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו", "מימוש זכות התביעה לבית- המשפט", "מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין", וכן "ניהול עיל, הוגן וממצה של תביעות".

.199. כמו כן, חוק תובענות ייצוגיות, מותר הגשת תביעה ייצוגית, בעניינים המנוים בתוספת השנייה לחוק, או בעניינים בהם נקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש תביעה ייצוגית. כאמור בסעיף 3 (א) לחוק :

**"לא תוגש תובענה ייצוגית, אלא בתביעה כמפורט בתוספת השנייה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תביעה ייצוגית."**

.200. התוספת השנייה לחוק מונה רשימה שלUILות, בהן ניתן להגיש תביעה ייצוגית, במקרה שבפניו, חלות העילות הקבועות בסעיף 1 לתוספת וכלהן :

**"תביעה נגד עסק, הגדיתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שбиינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה או בין אם לאו."**

אם כך בעניינו, התובע הינו "צרכן" ואו ל��וח" כאמור בהגדרת החוק ואילו הנتابעות הנ "העסקות", כאשר במערכת יחסים אילו חלים מערכות חוקי הגנת הצרכן.

.201. סעיף 4 לחוק תובענות ייצוגית קובע את רשיימת הזכאים, להגיש תביעה ייצוגית ובماור בסעיף 4 (א)(1) לחוק :

**"אדם שיש לו עילה בתביעה או בעניין כאמור בסעיף 3 (א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט, המשותפות לכל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם בשם אותה קבוצה."**

.202. אם כך, לאור המסכת העובדתית אשר פורטה לעיל ולאור מהותן של בעלות הדין בעניינו, נראה כי עילות התביעה של התובע נוגעת לציבור צרכנים שלם, בפרט הציבור לኮחותיהם של הנتابעות, ולכן ראוי כי אינטראס צרכנים אילו, ידוע במסגרת תובענה ייצוגית לשם הגנה על זכויותיהם.

.203. כמו כן יוסף כי בשלב של הבקשה לאישור התביעה ייצוגית, על המבקש לשכנע את בית- המשפט כי עומדת לו לכאורה עילה">//ביעא אישית, אך אין להעמיד בהקשר זה דרישות מוחמירות.

להלן דבירה של השופטת שטרסברג כהן בעניין זה במסגרת ע"א 2967/05 מגן וקשת בע"מ נ' טמפו, פ"ד נא (2) (פסקה 19) :

"נראה לי כי על המבחן למילוי התנאים שבסעיף 54, מבחינת נטל ומידת ההוכחה, להיות אחד לכל סעיפים המשניים, ולגבי כל התנאים הנדרשים מההתובע, ועליו לשכנע את בית- המשפט במידת הסבירות הרואיה ולא על- פי האמור בכתב התביעה בלבד, כי הוא ממלא לכאורה, אחר כל דרישות סעיף 54 אי', ועלינו, שהראשונה בהן היא קיומה של עילה>//ביעא אישית, כאמור בסעיף 54 א (א). אין להעמיד דרישות מוחמירות מדי, לעניין מידת השכנוע, משום שאלה עלולות להטיל על הצדדים ועל בית- המשפט עומס יתר בבירורו הנושא המקדמי, דבר העולל לגרום להתמכשות המשפט, לכפילות בתודידנות ולריפיו ידיים של תובעים יציגים פוטנציאליים. את כל אלה יש למנוע על- ידי קרייטריוון מסוון בנושא נטל ומידת ההוכחה הנדרשים מההתובע הייצוגי...."

.204 לאור הוראות החוק אשר פרטו לעיל, ניכר כי מחד לtolower עילת תביעה אישית כלפי הנتابעות, וכן נגרם לו נזק בפועל, בשל אי מלאי הוראות הדין החל בנסיבות דן ובשל העובדה שהנתבעות בוחרת לעשות דין לעצמן ומרוקנות מתוכן את רצון המחוקק. ומайдך בשל הפרה זו מצד הנتابעות, מתעוררת שאלה מהותית הן עובדתית והן משפטית המשותפת לכל חברי הקבוצה.

### עלית התביעה מכוח עולות הפרת חובה חוקה

.205 סעיף 63 לפקודת הנזיקין, קובע את מהותה של עולות הפרת חובה חוקה כלהלן:

- א. מפר חובה חוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על-פי כל חיקוק, למעט פקודה זו- והחיקוק, לפי פירושו הנקון, נועד לטובתו או הגנתו של אדם אחר, וההפרה גורמת לאותו אדם נזק מסווג או מטיבעו של הנזק שאילו נתקוו החיקוק.
- ב. לעניין סעיף זה רואים חיקוק כאילו געשה לטובתו או הגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנקון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני אדם בכלל או של בני אדם מסווג או הגדר שאותם נמנה אותו פלוני.

.206 המשיבות הפכו את חוק הגנת הצרכן, תקן ישראלי 1145- סימון מזון ארוז מראש, חוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), התשע"ו- 2015, הכל כמפורט לעיל.

.207 אין ספק כי המשיבות הפכו את הדין ואת החובות המוטלות עליו עת גרוועהן מציבור הצרכנים את אותם כלים על מנת להודיעו למחוות המוצר כחוויותו, וכלל האם ישנה תאימות בין הציגות ולצריך בין הרכבו.

.208 פועלן של המשיבות ואופן התויה, הפצה, פרסום ושיווק הטובין עולה כדי איזון מוחלט של החובות החוקיות בסעיפים 14 ו-17 לחוק ההגנה על בריאות הציבור המטלילים איסור קוגנטי להטעות את הציבור בנוגע למוחתו והרכבו של המזון לפיהם-

- לא ימסור ולא יפרסם יצרן או יבואן מידע שאינו תואם את המזון או רכיביו או תוכנותיו(14(ב))
- ובנוסף עסק במזון לא יתאר, יציג, ימסור מידע, או ירסם את המזון באופן שאינו תואם את תוכנותיו (17(2))

.209 ובנוסף כמפורט לעיל המשיבות הפכו את הוראות סעיפים, 4 ו-9(ד), בדבר חובתנו לסמן את עובדות היוט הטוביין " מוצריו עוף מעובדים".

.210 בנוסף הפכו את הוראות סעיפים 3.3, 3.12, 2.12, 3.5 ו-8.3.1 ( סימון מזון ארוז מראש) הכל כמפורט לעיל בפרט סימונו תאورو שמו וכינוי הכווץ של הטוביין.

.211 אותן הorzות גרמו לNazk Memoni כאמור לעיל, כדי עלותם המלאה ו/או היחסית של המוצרים כאמור לעיל לצד הנזק הבלתי Memoni, בכך שהמשיבות מנעו מהמבקש ומהקבוצה המיוצגת את הזכות לקבל מידע אמיתי- עליו יוכל לבסס את החלטתם באם לרכוש את המוצרים ובין אם לאו באופן כנה ומוסכל.

.212 למרבה הצער י הציין כי הנזק שנגרם לטו הוא מזוג הנזקים אליו נתקוו החיקוק, שעיה שהנתבעות התעלמו כמעט מההוראות הללו, והציינו לקהל לקורחותיהם, מוצר ו/או מוצרים תוך מצגים כוזבים אסורים ותוך פגיעה בזכות האוטונומיה ובחופש הבחירה.

.213 נראה אפוא כי, המחוקק ביקש להקל על הזכרן ולאפשר לו באמצעות גילוי נאות והזרמת מידע אשר הינו חיוני לצרכן, אודות רכיבי מוצר כינויו ומהותו על מנת לשמר על האוטונומיה של הזכרן ומתן אפשרות לשלל את צעדי הזכרנים לאור קבלת מידע השוואתי נגיש.

.214 למפורט לעיל הרי כי הנتابעות התעלמו כמעט ממההוראות הללו, והציעו להקל ל Kohochothihon, מוצרים ועשו כל שעל ידן מבלי ליתן להם את חופש הגילוי הנאות והזרמת המידע אשר חיוניים להם.

### **הפרת הוראות חוק הגנת הזכרן**

התובע יטע כי הכוונים הכוונים הפרטום והתיאור המתועה של הזכרן ברכבות השנים, יצרת השקילות האינטואיטיבית בתודעת הזכרן לנתחי עף גולמיים המכילים שיעור בשר בקרוב ל- 100% שאינם מעובדים מהותית, לרבות הפרת חובת הגילוי וממצג אריזתם, מהווים כדי הטיעיתו לצרכן לרבות הטיעיות של כלל חברי הקבוצה, כאמור בסעיף 2 לחוק הגנת הזכרן, התשמ"א – .1981

**סעיף 2 לחוק הגנת הזכרן, שענינו איסור הטעיה, קובלן כדלקמן:**

איסור הטעיה	2.
לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחדר, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה :	(א)
(1) הטיב, <u>המהות</u> , הכמות והסוג של <u>נכס</u> או שירות;	(1)
(4) <u>השימוש</u> שניtin לעשות בנכס או בשירות, <u>התועלת</u> שניtin להפיק מהם <u>והכלכליים</u> הכרוכים בהם.	(4)
(2) <u>המידה המשקל</u> , <u>הצורה</u> <u>ומרכיבים</u> של <u>נכס</u>	(2)
(7) השם או הכוינוי המстроитель של <u>נכס</u> או שירות	(7)
(11) התאמתו של <u>נכס</u> או השירות לתקן למפרט או לדוגם	(11)

### **הטעיה באירוע**

.215 נבהיר כי יסודות בקשה האישור והעובדות המפורטות בה מקיימות בנוסף עליה משפטית מכוח איסור הטעיה באירוע בהתאם לסעיף 2(ב) לחוק הגנת הזכרן לפיו

"(ב) לא ימכור עסק, לא ייבא ולא יחזק לצרכי מסחר נכס שיש בו הטעיה ולא ישמש בנכס כאמור למתן שירות."

.216 כאשר בהתאם לסעיף 6 (א) לחוק הגנת הזכרן -

"היתה הטעיה בעיצובה הנכס או באריזתו, על גבי האריזה או במצויר לה, יראו גם את היצור, היובואן, האורז והמעקב כמיפויים את הוראות סעיף 2."

.217 לפיכך כפי שפורט לעיל בבקשת אישור זו המשיבות הפכו את חובתן שלא להטעות את ציבור הזכרנים בפרטים מהותיים באשר לטובו בכלל זה הטיב, המהות, הסוג, השם או הכוינוי המстроитель, של המוצרים מושא ההליך.

.218 בשל העובדה כי קיימים פער מהותי בין אופן הצגת המוצרים תיאורים פרסומים וסימונים (הלויקה בחסר) לבין מהותם הילכה למעשה, הרי כי מתגבשת הטעיה אינהרנטית באשר לטיבם, תוכנותיהם ואפיונים של המוצרים דן

.219 ובהתאם לסעיף הגדירות בחוק "נכס" מהוوه "טוביין", כך שנahir כי اي התאמת המוצר נשוא הבקשה להוראות הדין והתקינה, התוויתו העולמה והולקה בחסר, הטעיה בכינוי הטוביין מהווים פרטים מהותיים בעסקה אשר הפרתם בין במשה וביין במחדר הטעתה את הציבור הזרים.

.220 על- כך יוסף, כי אוטם פרטים מהותיים מעוגנים באופן חוקי, כך שההטעיה הינה חמורה יותר.

.221 כמו- כן, סעיף 3 ו- 4 לחוק הגנת הזרים, דן בנושא איסור הפעלת השפעה בלתי הוגנת וחובת הגilioוי וצדוקמן :

3. איסור הפעלת השפעה בלתי הוגנת (תיקון מס' 39)- תשע"ד- 2014	
(ב)	(א) לא יעשה עסק, במשה או במחלה (בנסיבות זה – משה), בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת, דבר העולף לפוגעVICOLTTO של צרכן לקבל החלטה אם להתקשרות בעסקה עמו, באופן שיש בו שלילה של חופש ההתקשרות של הצרכן או פגעה מהותית בחופש ההתקשרות שלו (להלן – הפעלת השפעה בלתי הוגנת).

4. חובת גilioוי לצרכן	
(א)	(1) עסק חייב לגלוות לצרכן כל פגם או אי-כמת נחוצה או תבונה אחרית היזועים לו, המפתחתיים באופן ממשמעותי מערכו של הנכס; (2) כל תכונה בנכס המחייבת החזקה או שימוש בדרך מיוחדת כדי למנוע פגעה למשתמש בו או לאדם אחר או לנכס תוך שימוש רגיל או טיפול ריגיל;
(ב)	עסק חייב לגלוות לצרכן כל פרט מהותי לגבי נכס שקבע השר באישור ועדת הכללה של הכנסתה.

.222 לאור הוראות סעיפים אלו, ניתן, כי החקיקה מחייבת את היבואן והיצרן להציג מידע וקובעת קритריונים לאופן פרסוםם ושותקו וכן באשר לאופן הצגתו על האריזה ולעמידתו בתנאים של הצגה. מדובר במידע מהותי לצרכן, ואיסור קוגנטי להטעות את הצרכן באשר להרכבו של מוצר מזוון ו/או להסוט את תכנונו כבדעי.

.223 יתר על כן מן הראי לצין, הצרכן-Amour קיבל את מלאה הנתונות הכספיים והונכניים מהנטבעות ולהגיא להחלטה אוטונומית ומושכלת במסתלים לו לרכוש את אותו מוצר ביחס למחייו/ ורבייו או אם לאו, וככל מתן מידע כנה ו/או הימנעות מממצג שהוא כוזבים יאפשרו לצרכן לשכל את רצונותיו תוך כדי שרת בידיו להשווות באופן מושכל מוצרים מקבילים.

#### עשיית עשור ולא במשפט

.224 כאמור לעיל ובמסכת העובדתית שתוארה בבקשת זו, באקט המחלדי ו/או בעולה המכוננת אשר ננקט על- ידי הנתבעות בפרט שוויון הנפש והאדישות באשר לקיום הוראות המחוקק, יוצאה אפוא כי הנתבעות מתעשרהות שלא כדין על חשבון של הצרכנים, עת גורעות מקהל הצרכנים מידע מהותני, אשר נועד לשם צרכית מזוון מושכלת של ציבור הזרים לרובות קנייה נבונה והשווואתית, ובכך למעשה מאלצות את הצרכנים, לבצע רכישות בלתי מושכלות, כאשר הנשכר מכל אליו הינו העוסק ובמקרה שבפניו הנתבעות.

.225 טובות ההנאה הישירה והפסולה אשר נצמחה למשיבות הנו אותו סכום אשר המשיבות קבלו מן הציבור אשר התפתחה לרכוש דוחוק את הטוביין שבנדון בגין אותם מצגים כזובים.

לහן הוראות החוק, לפיה כל טובת הנאה שנמזהה למשיבות בניגוד לדין חזקה כי עליה להשבם לציבור. .226

**\* חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979 \***

1. (א) מי שקיבל שאלה על פי זכות שבידן נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הזוכה) שbarsו לו אדם אחר (להלן - המזוכה), חייב להסביר למזוכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שווייה.

נוסף על כך נציג כי בהתקנים לטעין 6 לחוק הרוי כי אין בזכות השבה זו כדי לגרוע מתרומות אחרות להם זכאי הציבור על פי כל דין. כללהן: .227

6. (א) הוראות חוק זה יחולו בשайн בחוק אחר הוראות מיוחדות לעניין הנדרן ואין הסכם אחר בין הצדדים.  
 (ב) חוק זה יחול גם על המדינה.  
 (ג) אין בחוק זה כדי לגרוע מתרומות אחרות.

מהאמור לעיל עולה כי המשיבות התעשרו שלא כדין על חשבונו המבקש וציבור הרכנים ולפיכך מחובתן לפצותם על שנשאו רוחחים וטבות הנאה בניגוד לדין. .228

למעלה מן הצורך נציג כי היהות ואחת מעילות התובענה דין הנה גם "עשיית עושר ולא במשפט", הרוי כי מדובר בעילה שאינה דורשת הוכחת נזק, משמע די להראות כי צמיחה למשיבה טובת הנאה עקב הפעולה האסורה (ראה דין אל פרידמן ואלון שפירא בר-אור, דין עשיית עושר ולא במשפט, מהדורה שלישית כרך א' מהדורה 2015, אbial פליינט וחגי ויינצקי, תובנות יציגות 389, 295 (פרק ו' עלות התביעה השונות)(2017) וכן ע"א אליעזר בהן נ' צבי שם, פ"ד מה(5). .297

לפיכךברי כי בנסיבות דין נצמחה למשיבות טובת הנאה ממשמעותית בדמות הגדלת הרוחחים כנגורת ישירה למצב הכווצים ולפיכך יש לשום את ערכה ולהשים לחברי הקבוצה. .230

**פגיעה באוטונומית הבחירה של הפרט**

בעניין זה, ניתן לאחרונה פס"ד (22/07/14), בע"א 1415/13 ל.ב. נגד היינץ רמדיה ואח' (פורסם ב"נבו"). בהתאם לדבריה של כב' השופטת ד' ברק ארו, פסיקת פיצוי בגין פגיעה באוטונומיה אינה אמורה להיות מותנית בכך שלחופש הבחירה אשר נשלט מן התובע נלווה נזק אחר, ולדבריה:

"פסיקת פיצוי בגין פגיעה באוטונומיה אינה אמורה להיות מותנית בכך שלחופש הבחירה אשר נשלט מן התובע, נלווה נזק אחר (כ' לדוגמה, טובע בגין טיפול רפואי רפואי שנitinן לא הסכמה מדעת איינו נדרש להוכיח כי הטיפול עצמו גורם לו נזק). כל מהותה של התביעה בגין ראש נזק זה, היא שהפיצוי ניתן בשל הפגיעה ביכולת הבחירה של התובע."

בית- המשפט מתבקש לקבוע כי לצד הנזק הכספי אשר נגרם לתובע, הרוי כי המשיבות הסבו לו נזקים שאינם ממוניים בשל החפירה הנידונה, במובן זה שנגזהה מן התובע, זכות הבחירה לשכלל באופן מושכל את צדקת המזונות ל גופו, נפגעה זכותו האוטונומית של התובע לקבל מידע נגיש אודות מהותם של המוציאים, ובנוסף נגרעה מההתובע והמהותית לאפיין את המוציאים כפי שהדין מורה. זאת ועוד, במשמעותו ואו במחדרין, התרשלו הנتابעות לפני התובע וככלפי קבוצת הרכנים אותה הוא מבקשת לשרת. .232

**הפרת פקודת הנזיקן (נוסח חדש) התשכ"ח - 1968, סעיפים 35-36 - עולות הרשות**

.233 סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן קובע מפורשות כי "דין מעשה או מחדל" כדי עוללה לפי פקודת הנזיקין כדלקמן :

"31 פיצויים (תיקון: תשמ"א, תשמ"ד, תשמ"ו, תשמ"ח, תשנ"א, תשנ"ג, תשנ"ה, תשנ"ט)  
 (א) דין מעשה או מחדל בגין לפרקם ב', ג', ד' או ד'/1 כדי עוללה לפי פקודת הנזיקין (נוסח חדש). עוללה כאמור נתונה לצרכן שנפגע מהעוולה, וכן לעוסק שנפגע, בהמלך עסקו, מהטעיה כאמור בסעיף 2".

.234 כמו כן, התובע יטען כי יש להחיל את סעיפים 36-35 לפקודת הנזיקין. הנتابעות התרשלו בכך שלמרות הוראות החוק הברורות, מי מטעמן לא מילא בקפידה אחר הוראותיו והפר בין במשעה ובין במחדר את החובות המוטלות עליו מכוחן של ההוראות.

.235 כמו כן, הנتابעות לא וידאו ו/או פיקחו כי מי מעובديהן או מנהליהן נהוג על-פי החוק ומקיים את הוראותיו.

.236 הנتابעות חיבות בחובת זהירות מושגית המוטלת על עסקו כלפי לקוחות וcrcנים. הנتابעות חיבות גם בחובת זהירות קונקרטית בעניין קיום הוראות הדין והתקינה. מתיאור הנסיבות לעיל, בררי כי הנتابעות הפרו את חובות זהירותם כלפי לקוחות והcrcנים הפה גסה ובוטה.

**ulos תרמית**

.237 סעיף 56 לפקודת הנזיקין קובע :

"תרמית היא הצע שעובדת במידעה שהיא כזובת או אינה אמונה באמיותה או מותו קלות-ראש, כאשר אכפת למציג אם אמרת היא או כזב, ובכוננה שהמוצעה על ידי היצג יפעל על פיו; אולם אין להגיש תובענה על היצג כאמור, אלא אם היה מכוון להטעות את התובע, אף הטעאה אותו, והתובע פועל על פיו וסביר על ידי כך נזק ממון"

.238 התஹשות השיליליות שמעוררת התנובות של המזיק, לשונה של כב' הנשייה חיות בפרשנות תנובה 2 (ראה לעיל) כולל בין היתר גם "כעס ורוגז" בשל "התרמית" שחש התובע הייצוגי שם, וכן שנאה, אכזבה, רמאיות, שקר, הונאה, חוכפה, עלבון, זלזול, חוסר אחריות והרגשה רעה, שחו צחק מהאנשים, לאחר שנודע על דבר הוסף של סיליקון הלב דל שומן ע"י "תנובה". זאת לצד תחשות של : גועל, בחילה וחרדה שנגרמו לתובע הייצוגי שם ולחילק מחברי הקבוצה עקב צרכיתו של הלב שהוסף לו סיליקון, כתוצאה מהטעיהcrcנית.

.239 כוחם של דברים שנאמרו בנווער לפגיעה באוטונומיה בגין מחדלה של "תנובה",יפה גם לעניינינו, כאשר זכותם של crcנים היא לקבוע מה יכנסו לפיהם ולගופם ומה להימנע וביחס לציגת התובע ומצגי השווא ובכלל זאת הפעם התהומי של אספקטים אילו ביחס למרכיביהם ערכים ומהותם הבריאותית-תזונתית .

.240 וראו בהקשר זה גם את דבריו של כב' השופט מלצר בפרשת פריניר (שם, בעמ' 8), לפיהם :

לדברים הללו הסכימה גם חברות; השופטת א' פרוקצ'ה, בוחות דעתה בעניין תמורה 1, אף שלא הוצאה למקרה באוטו עניין. וקר היא אמרה שם (בעמ' 697, בפסקה 13):

"...אכן, עשויים להיות מעצבים קיצוניים שבם הטעה לגבי מרכיביו של מוצר אכילה, גם כשאן בהם נזק בריאותו,عشווה להיות בעלת חשיבות מיוחדת לצרכן מהיבטים שונים, למשל מבחינה ערבית, מבחינת השקפת עולם, או יעקב קיומה של העדפה מוגדרת למשור בעREL מרכיבים מסוימים לזרק השגת תכלית ספציפית. כך למשל, הצגת מוצר אכילה כנכר לרמות שאינו כשר, או האגאת מזון ארגן אף שאינו כשר, או עצמת מזון כל-שושן بعد שלשותה והוא רב-שםן עשויה מקרים מסוימים לוולד נזק לא ממעו שינון לומם בביות ואאות ייאו גנרט ובבישולם של הבדויים כתacea שורה שיעולת הנתנו. בואו מקירר ללה, משווה בלב הצרך העדפה ברורה ונוגדרת לזמן בערך שעומדים – בין העדפה שמקורה בערך דת והשקפת-עלם, בין העדפה המבוצעת מערבי טבענות, בין העדפה המשויה על תכלית שלשות בברוך והקבורות הנוצרות ממהוזן, וכו' ואלה עניינים. פגעה בהשחים אלה בדרכו של הגשן בברחו את המזון הריאי בעניין אף פגעה ממשית בחומר הדפסותיו כפרט, ונזק הכללי מגיעה זו אף קשה להוכחה. קיומה של העדפה מוגדרת ובורחה של הגשן לרכוש מוצר בעל איזיות מוגדרות עשויה לתה בזו כל ליטימי לתבעו את נזקו מהמשוך לעפרה חובה שלא לטבעונו לבי' תכוונתו של המזון הנורש. עליה מסוג זה עשויה במקרים מתחאים גם להזדקק לתובנה יצואית, אשר את ביני קבצתה, שתוטפות לתבעונו, ניתן להגדיר לא קלקי מיזוח..." (ההדגשות של – ח"מ).

גם לגישתה של השופטת א' פרוקצ'ה:

"אין פגעה באוטונומיה של הפרט הכרוכה בפגעה באמונתו וב考场 ערכיו והשקפת עולמו של אדם, כפי שמתבבא, למשל, באשר לזריכת מזון כשר, כפוגעה בדיכוי הצורך להנאה ימazon כשלחו צור מכיל סידותן לא אחרים, משבב שבו אין לזריך לצריכה מזון מזון בעל מאפיינים מסוימים ומקום שאין במרכיבי המזון הנתונים כדי להזדקק". (שם, בעמ' 698, בפסקה 15.)

הambilק שיטען, כי העובדות המצוינות לעיל מקיימות את יסודות עולות התרמimit.

### הגדרת הסעדים לקבוצה המייצגת - אפיקת הדין

בהתאם לסעיף 10 (א) לחוק טובענות ייצוגיות, הרי שבנסיבות אישור התביעה כייצוגית על בית-המשפט הנכבד להגדיר את הקבוצה אשר בשםיה תנוול התובענה:

**"אישר בית- המשפט טובענה ייצוגית, יגידר בהחלטתו את הקבוצה שבסמה תנוול התובענה, לא יכול לקבוצה אדם שעילת תביעתו נוצרה לאחר המועד שבו אושרה התובענה הייצוגית כאמור."**

התובע יטען כי את חברי הקבוצה יש להגדיר באופן הבא:

**"כל הצרכנים, אשר רכשו את המוצרים המייצרים והמשווקים על ידי המשיבות המכוניות "שווארמה אמייטית-רצועות הוויז מותובילות קופאות בסגנון מזרחי" ו- "שווארמה אמייטית-רצועות עוף פרוגיות מותובילות קופאות בסגנון מזרחי" – וכל זאת לפחות 7 שנים ועד למועד מתן פסק דין בתובענה."**

(להלן: "חברי הקבוצה")

הسعدים אותם בית- המשפט הנכבד מתבקש לפסוק הינט כללהן:

**א. צו עשה וסעד הצהרתי.**

**ב. פיצוי כספי.**

כידוע, הסמכות להוציא צו צופה פני עתידי מקבלת משנה תוקף בעניינים הנוגעים לחוק הגנת הצרכן, אשר במהותו אינו צופה רק פני עבר, אלא גם פני עתיד. סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן קובע כי עסק לא יעשה דבר אשר **"עלול להטעות"** צרכן. סעיף 31(א)(2) לחוק זה, עוסק אף הוא במעשה הטעיה עתידי, שעה שהוא מסמיך את ביהם"ש לפסוק לארגון צרכנים אשר סייע בבירור התביעה פיזי, כאשר "הובורר לבית המשפט, שמעשה או מחדל של הנ忝בע גרם או **עלול לגרום** תקלת לציבור או לחלק ממנו וה טובע הסתיע בהגשת התובענה בארגון צרכנים".

כאמור, הוראות חוק הגנת הצרכן צריכות להתפרש לאור תכליתו. לדיני הגנת הצרכן תכלית "ציבורית", בנוסף על תכליתם "הפרטית". מטרתם אינה רק טיפול בעניינו הפרטני של הצרכן מול העסוק, אלא גם קידום מטרות ציבוריות כגון, הגינות מסחרית, תחרותת הוגנת ואכיפת הדין.

מכאן, כי זכות התביעה אינה נתונה רק למי שרכש את המוצר בעבר, אלא גם למי שעולול לרכושו מוצר זה בעתיד. מAMILא, בתביעות מסווג זה ניתן לתת גם סעד צופה פני עתידי- סעד ציווי, ולא רק סעד של פיצויים הצופה פני עבר. מטרתו של צו זה היא מניעת הטעיה לצרכנית בעתיד. ראה, אורנה דויטש, **מעמד הצרכן במשפט**, 2002, עמ' 391, שם מתיאשת המחברת לכך שניתנו לקבל צו מניעה בתביעת הטעיה לפי חוק הגנת הצרכן: "כאשר מותבצע צו מנעה להפסקת הפעילות העוללה להטעות, אמנים ראוי לאפשר הוצאתו של צו זה גם אם התובע עצמו לא הוטעה. הפסקת המציגים המטעיים תועיל לציבור הצרכנים שייתכן כי יוטעה.

.246 כמו גם, בהתאם להוראות של סעיף 20 (ג) לחוק נקבע כי:

**"מצא בית- המשפט כי פיצויי כספי לחבריו הקבוצה, כולם או חלקם איינו מעשי בנסיבות העניין, בין משום שלא ניתן ליזהותם ולבצע את התשלומים בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשאי הוא להורות על מתן כל סعد אחר לטובה הקבוצה כולה או חלקה או לטובה הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין".**

.247 בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת ליתן צו הצהרתי, לפיו הנتابעות הפרו את חוק הגנת הצרכן, תקן ישראלי ת"י 1145- סימנו מזוון ארוֹן מושׂרָר- מומצאו התשמ"ב (נובמבר 1981) חוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), התשע"ו- 2015, החוק החוזים (חלק כללית ותרופות) חוק עשיית עשור ולא במשפט כן התרשלו חמורות כלפי חברי הקבוצה.

.248 כמו- כן, מתבקש בית- המשפט הנכבד ליתן צו עשה ולהורות למשיבות להסיר את המוצרים מהמדפים, לתקן את הליקויים שנמצאו ולסמן את מוצריהם כדרוש בהלימה להוראות הדין כמפורט בבקשת זו.

.249 כן מתבקש בית המשפט להוראות למשיבות להשיב לציבור את אותו עשור ולא במשפט שנשאו זה לאור העולות והמחדלים, וכן להורות על פיצויי חברי הקבוצה.

.250 לאור המוגרת הנורמטיבית, אשר חלה באשר לסטדים הצהרתיים הרואים לhiTabu במסגרת תובענה יי'צוגית, ניכר כי במקרה שבפרקיה, יהא נחוץ ומהותי להצהיר כי הנتابעות הפרו את הוראות הדין ولو בלבד למען לא ישונה מצב מעין זה בעתיד.

.251 אם כך, פניו רואות כי בגין- המשפט רואים בחשיבות מתן צווי עשה לעוסקים שונים, אשר עושים דין לעצמם ומperfרים הוראות קוגנטיות בחוק, ובממשק למקרה שבפרקיה, ראוי כי ניתנו הוראה חד משמעותית לנتابעות לכנות להתוות לתאר ולפרנס את מוצריהם בהתאם להוראות הדין ולתקינה, תוך ציון ברור בחזיות המוצרים כי עסקינו במוציאר עוף מעובדים, אשר אינם בבחינת נתחי עוף אמיתיים תוך הימנעות מהטעית הציבור.

#### הערכת הנזק הממוני והבלתי ממוני אשר נגרם לחבריו הקבוצה

.252 על- מנת להעיר ולשום את הנזק הממוני שנגרם לחבריו הקבוצה יש צורך לבחון את נתוני המכירות של הנتابעות, לרבות דמיות הזמינות שחורה ו/או תעוזות משלוח אשר הונפקו על ידן ביחס לסדרות הטוביין נשואי הבקשה אותן הן מייצרות ו/או משוווקות.

.253 יודגש כי הקבוצה אותה מבקשות הנتابעות ליתיג הנם **ציבור הצרכנים בכללותן**.

- .255. יודגש כי מלא הנתונים הללו הנם נתוניים ודוחות המצוויים בידיעון האישית והבלעדית של הנتابעות, עסקינו במידע שאינו מפורסם ואינו נגיש לידיית ה策רכנים.
- .256. על כן במידת הצורך שומר התובע לעצמו את הזכות לעתור לבית המשפט בבקשת לממן צוויים ספציפיים לגילוי המידע הדרוש.
- .257. יודגש כי במקרה שהתקנות אחר הנזק המצטבר שחייב אם תמסורת הנتابעות פרטימס מדויקים ביחס לכמויות מכירות המוצרים, הרי כי נדרש את הסעיף הכספי של הקבוצה, בין באמצעות אРИתמטיקה להערכת שיעורי הנזק שהוספו חברי הקבוצה
- .258. כאשר מסך המכירות שנשו המשיבות יש אפוא לגוזר שיעור אשר יglm נכונה את אותו ערך נחות אשר הוסתר מן המוצרים, בכלל זה קיומם של רכיבי עיבוד רבים, הפער בין שיעור הבשר בפועל לשיעור המצופה וכי הכל המפורט בבקשת האישור.
- .259. יודגש כי סעיף הקבוצה הננו ממוני ובלתי ממוני בנסיבות של עלות המוצרים נשוא ההליך לנוכח כישלון התמורה חלקית או המלא, בפרט לאור העובדה כי יש יסוד סביר להניח כי שיעור בלתי מבוטל מציבור ה策רכנים לא היה רוכש מוצרים אילו מלכתחילה אילולא מצגי השווא.
- .260. לחילופין, יודגש כי בחינת מכלול הנתונים הללו בידי מומחה, תעניק אינדיקטיה מדויקת להערכת נזק של חברי הקבוצה, שיעורם של חברי הקבוצה לרבות הפיזי אותו יש לפ██וק לטובתם.
- .261. לפחות בשלב זה, בהיעדר נתונים ביחס לשיעור הנזק, ועל דרך האומדן בלבד יעמיד התובע את סכום התביעה של חברי הקבוצה בסך של 10,000,000 ₪ למשיבות חד ולחוד.
- .262. כמו כן ניתן, כי בהתאם לטעיף 20(א) לחוק התובענות הייצוגיות, מונחן מגנון גמיש, אשר במסגרתו רשאי בית- המשפט לקבוע כיצד נוון יהיה להוכיח את נזקם האישי של החברים בקבוצה, כאשר בהתאם לטעיף 20(א) (3) יתרת הכספיים אשר לא ידרשו תועבר לאוצר המדינה.
- .263. במקרה שבפניו שם שפורט לעיל, ניתן במקרה חלק חברי הקבוצה ולפצותם בהתאם לנסיבות נתוניים המצוויים בידי המשיבות, שכן מדובר בקהל לקחוות של חברות ידועות שם, אשר על כן נהיר כי על אחת שומרותן בחלוקת את הדוחות הרלוונטיים לתפקיד המכירות והיצור שלתן. לחילופין, במידה ויתגלו קשיים באיתור חברי הקבוצה, ניתן יהיה לישם את עקרונות הפיזי לטובות הציבור הקבועים בסעיף 20(ג) לחוק.
- התיקיימות התנאים לאישור התובענה כייצוגית**
- .264. במקרה דנן, עקב מעשייהו ו/או מחדריו של הנتابעות, זכאי התובע ויתר חברי הקבוצה לפיזי נזקי ו/או חוווי ו/או מכוח חוק הגנת ה策רכן ו/או מדיני עשיית העושר ולא במשפט כמפורט לעיל. התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובות הקבוצה.

<p>סעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות, קובע כדלקמן :</p> <p>(א) בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה :</p> <p>(1) החובענה מעוררת שאלות מהותיות שהן יוכלו לשבש או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכלו בתובענה לטובת הקבוצה ;</p> <p>(2) תובענה ייצוגית היא הדך היעילה וההוגנת להכרעה בחלוקת נסיבות העניין ;</p> <p>(3) קיים יסוד סביר להניח כי עניינים של כל חברי הקבוצה ייצוג וניהול בדרך כללם : הנחבע לא רשאי לערער או לבקש לעורר על ההחלטה בעניין זה ;</p> <p>(4) קיים יסוד סביר להניח כי עניינים של כל חברי הקבוצה ייצוג וניהול בתום לב.</p>
--

והרי כי כו, החובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכלו בתובענה לטובת הקבוצה, ובין היתר, הינו כדלקמן :

**265.1** האם בפעולותיהן ואו מחדליהן הטעו הנتابעות את חברי הקבוצה?

**265.2** האם התרשלו הנتابעות כלפי חברי הקבוצה?

**265.3** האם התעשרו הנتابעות שלא כדי על חשבו חברי הקבוצה?

**265.4** האם הפרו את הוראות חוק הגנת הצרכן, חוק ההגנה על בריאות הציבור, ת"י 1145 לגבי מזון ארוז מראש?

**265.5** האם פועלן עולה כדי מגש שווה והפרת חובת גילוי?

**265.6** האם נגרם לחבריו הקבוצה נזק, ומה שייערו?

#### סוף דבר

תובענה ייצוגית זו הכרחית על מנת למשך זכאותם לפיוצו של חברי הקבוצה כלפי הנتابעות כפי שיובהר לעיל, בית- המשפט הנכבד יתבקש לפסוק פיוצוי מומוצע בסך עשרות שקלים לכל חבר בקבוצה, סכום זה- אין די כדי לתמוך תובע לפתווח בהליך משפטי מורכב ומסובך נגד גופים עצמאטיבים במיוחד דוגמת הנتابעות וראיה בהקשר זה את הדברים שנאמרו ברא"א 4556/94 טצת ואח' נ' זילברז' ואח', פ"ד מט(5) 774, בעמ' 784.

לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כדלקמן :

**267.1** לאשר את תובענה כמפורט להלן כ-"**תובענה ייצוגית**", להטייר לתובע לנחל את תביעתו כ-"**תובענה ייצוגית**" ולאשרה כ-"**תובע מייצג**", הכל כהגדרתה בסעיף 2 לחוק.

**267.2** לחילופין, ולשם זהירות בלבד, يتבקש בית המשפט הנכבד לאשר את תובענה כייצוגית גם אם לא מתקיימים לגבי תובעות התנאים לחוק, לפי העניין, ולהורות בח החלתו על החלטת התובע המייצג.

**267.3** לחייב את הנتابעות, בתשלום פיוצוי כספי ובסעדים, כמפורט בבקשת זו, בשיעור ובאופן שיקבע, לכל אחד מחברי הקבוצה שהוכחה זכאותו לפיוצוי או לسعد כאמור ובקשר זה :

**267.3.1** להורות כי כל חבר קבוצה יהיה רשאי להoxicח את זכאותו לפיוצוי כספי או לسعد אחר בתצהיר שיגש למשרד ב"כ התובע ולהורות כי ב"כ התובע תשמשנה כ-"**ימוניה**" בהתאם להוראות סעיף 20(ב)(1) לחוק.

- 267.3.2** להורות על תשלום פיצוי כספי בסכום כולל ועל אופן חישוב חלקו של כל חבר קבוצה ולהורות בדבר חלוקתו בין חברי הקבוצה, באופן יחסית נזקיהם, של יתרת הסכום שטיוטר אס חבר קבוצה, אחד או יותר, לא דרש את חלקו, לא הוכח את זכאותו לפיצוי או לسعد, לא יותר או שלא ניתן לחלק לו את חלקו מסיבה אחרת, וב惟ד לחבר קבוצה לא קיבל פיצוי כספי או סعد אחר מעבר למלאה הפיצוי או הסעד המגיע לו; ולהורות כי כל יתרת סכום שנותרה לאחר החלוקה לחבריו הקבוצה כאמור, תעבור לאוצר המדינה.
- 267.4** להורות על מתן כל סעך אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין.
- 267.5** להורות על פרסום הודעה לחבריו הקבוצה.
- 267.6** להורות על תשלום גמול לתובע המייצג אף אם לא אושרה התובענה הייצוגית או שלא ניתנה הכרעה בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה.
- 267.7** לקבוע את שכר הטרחה של באות הכוח המייצגות بعد הטיפול בתובענה הייצוגית, לרבות בבקשת אישור.



טל לופסקי, עו"ד

ב"כ התובע



שרון ענבר-פדלון, עו"ד

ב"כ התובע