

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
 תמרי ג' בית הבשר גינדי בע"מ
 ת"צ 37504-05-15
 סוג עניין: תובענה ייצוגית
 האריך פתיחה: 19 מאי 2015
 רמת חסיין: פתוח לציבור

תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010

טופס 3

(תקנה 19)

הודעה למנהל בתי המשפט¹

לכבוד

מנהל בתי המשפט

הנדק: ההודעה לפי דוק תובענות ייצוגיות

מספר תיק:

בבית משפט: המחוזי בתל אביב

שמות הצדדים:

גלי תמרי באמצעות ב"כ עו"ד לירון פרמינגר נגד בית הבשר גינדי בע"מ

פרטי המודיע:

שם: לירון פרמינגר, עו"ד, כתובת: מנחם בגין 11 רמת גן

תפקיד כהליך: תובע נתבע ב"כ תובע ב"כ נתבע חבר קבוצה אחר

זאת הודעה על:

הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה:

מועד הגשת הבקשה: 19.05.15; שאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה:
 ; תמצית הבקשה לאישור התובענה:

"כל מי שרכש, ב-7 השנים שלפני הגשת בקשת האישור, את המוצר הנקרא "גורמה קבב כבש וצנבר" המיוצר ו/או משוקק על ידי המשיבה, כאשר על גבי אריזת המוצר נרשמו רכיבים אשר אינם מכילים בשר כבש וכן לא נרשמו אחוזי הרכיבים המרכיבים את המוצר".

הסעד המבוקש: כספי, מניעה, עשה; הסכום או השווי המשוערים של תביעות של כל הנמנים עם הקבוצה: 7,000,000 ש"ח [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית משפט להתיר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;

החלטת בית משפט בדבר אישור תובענה ייצוגית או בדבר דחייה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1);
 ; עליות התובענה והשאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3);
 ; הסעדים הנתבעים: [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;

לא הוגשה לבית המשפט, בתוך התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום כל התובעים המייצגים או כל באי הכוח המייצגים בתובענה ייצוגית אשר בית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנבצר מהם להמשיך בתפקידם לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק;

החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;

אחר:

להודעה זו מצורפים המסמכים האלה:

1. עותק מבקשת האישור על נספחיה.

¹ פורסם ק"ת תש"ע מס' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.

לירון פרמינגר, עורך דין
Liron Preminger, Advocate
מס' רשמי 10520
לירון פרמינגר, עו"ד

- .2 כתב תביעה אישי;
- .3 תצהיר המבקשת.

תאריך: 19.05.15



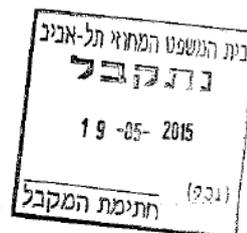
בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
 תמ"צ 15-05-37504
 סוג עניין: תובענה ייצוגית
 תאריך פתיחה: 19 מאי 2015
 רמה חיסיון: פתוח לציבור

בבית המשפט המחוזי
תל אביב

בעניין:

גלי תמרי ת.ז. 023906902
 ע"י בייכ עוה"ד לירון פרמינגר
 ארבץ, שני, פרמינגר, מור ושות', עורכי דין ונוטריון
 מרחי מנחס בגין 11, רמת גן
 טל: 03-5715560 פקס: 03-5715570

התובעת



-נגד-

בית הבשר גינדי בע"מ ח.פ. 513050997
 מרחי השקמה 13, אזור

הנתבעת

הוציית, כספית, הגנת הצדכן, עשיית עושר
 ש"ח 134.88

עילות התובענה:
 סכום התביעה האישית:

כתב תביעה בתובענה ייצוגית

התובעת מתכבדת להגיש לבית המשפט הנכבד את כתב תביעתה כנגד הנתבעת כמפורט להלן.

א. מבוא

1. עניינה של תביעה זו הוא במקרה של יצרן אשר החליט להטעות את הציבור לחשוב שהוא רוכש מוצר שמכיל רכיב מסוים בעוד שבפועל הוא מכיל רכיבים אחרים!
2. דברים אלו מקבלים משנה תוקף שעה שמדובר ביצרן ותיק בעל מוניטין רב בשוק אשר החליט לנצל את אמון הצרכנים בו בדרך של הטעיה גסה.
3. לפיכך עילות התביעה הינן, בין היתר, הטעיה, עשיית עושר ולא במשפט, הפרת הסכם והפרת חובה חקוקה.

ב. בעלי הדין

4. התובעת הינה תושבת מדינת ישראל אשר רכשה את המוצר נשוא התביעה המיוצר ו/או משווק על ידי הנתבעת. התובעת צלתה ואכלה את המוצר.

5. הנתבעת הינה חברה בע"מ הרשומה בישראל שמייצרת ומשווקת מוצרי בשר לשוק מזה שנים רבות, בין השאר לחנויות ולמעדניות שונות ברחבי הארץ.

6. הנתבעת מהווה "עוסק" על פי חוק הגנת הצרכן התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן") והיא זו אשר ייצרה ו/או שיווקה את המוצר נשוא התביעה אשר התובעת רכשה ומכאן היא חבה בחובות על פי חוק זה כשם שחב בהן כל יצרן.

ג. הרקע העובדתי

7. התובעת רכשה את המוצר נשוא התביעה מתוך הנחה כי לאור שמו של המוצר – "גורמה קבב כבש וצנובר" – היא רוכשת מוצר אשר הרכיב העיקרי בו הינו בשר כבש.
תמונת המוצר מצורפת כנספת "3" לבקשת האישור ומהווה חלק בלתי נפרד ממנה.

8. לאחר שרכשה את המוצר, צלתה אותו ואכלה ממנו התגלה לה מעיון ברכיבי המוצר כי במוצר אותו רכשה, צלתה ואכלה **אין בשר כבש כלל!**

9. עיון ברכיבי המוצר המסומנים באותיות קטנות העלה כי המוצר מורכב מ: "בשר בקר, שומן טלה, צנובר, בצל, מלח, פפריקה, סודיום ביקרבונט, קמח מצה מכיל גלוטן".

10. כפי שניתן לראות ברכיבי המוצר, הוא מכיל רכיבים רבים, אך **בשר כבש אינו בנמצא!**

11. כתוצאה מכך התובעת הרגישה נבגדת, מאוכזבת ומרומה שכן בנוסף לעובדה שהוציאה את כספה על מוצר שלא הייתה רוכשת אלמלא ידעה שבמוצר אין בשר כבש כלל, אכלה והכניסה לגופה מוצר אשר סברה שהוא אחר. הדבר העלה בה תחושת נבגדות, מרמה ואי נוחות אשר הביאה אותה לכדי תסכול על כך שרכשה מוצר ששמו מעיד על כך שהוא מורכב בעיקר מבשר כבש, בעוד שבפועל התברר לה שאין בו בשר כבש כלל.

ד. התקנים והחוקים הרלוונטיים

12. החוק בישראל שם דגש רב על חשיבותו של סימון מדויק ואמין של מוצרים על מנת להגן על הצרכן מפני סימונים מטעים שפוגעים בחופש בחירתו. כך למשל בסעיף 2 לחוק הגנת הצרכן שעניינו איסור הטעייה של צרכן בידי עוסק בעניין מהותי בעסקה, נקבע כי עניינים מהותיים הינם, בין השאר, הטיב והמהות של המוצר (סעיף 2(א)(1)) והשם או הכינוי המסחרי של המוצר (סעיף 2(א)(7)).

13. יתר על כן המחוקק והרגולטור בישראל הבינו את המשמעות והחשיבות עבור הצרכן של היותו של מוצר מסוים עשוי מהרכיבים האמיתיים אשר אמורים לשקף את שמו של המוצר. כאשר שמו של המוצר אינו תואם את רכיביו בפועל, הצרכן מאבד אמון בכל המוצרים והיצרנים באשר הם.

14. לאור המשמעות והחשיבות כאמור, נקבעו הוראות מיוחדות ומפורשות בתקנים הרלוונטיים אשר מטרתם להגן על הצרכן מפני סימון מטעה על מנת שיוכל לבחור בצורה נבונה ומושכלת את המוצרים אותם הוא רוכש.

15. **התקנים הרלבנטיים למוצר הם:**

