

בعنין : **אלינור אורן ת.ג. 6062864756**  
 ע"י ב"כ עווה"ד גולן נפתלי  
 מרוחוב תאנה 2 כפר תבור, מושיאון חצרות האיכרים  
 מען למכבבים : ת.ד. 231, עין דור 1933500  
 טל : 04-8391444 פקס : 153-48391444  
 דוא"ל : Office@Golann-Law.co.il

### המבקשת

- נגד -

**מחסני מזון – חינט פלוס בע"מ ח.פ. 513772731**  
 מרחוב הרצל 11, קדימה 6092000

### המשיבת

מחוות התביעה : כספית, השבה, פיצוי, צו עשה, ייצוגית  
 סכום מוערך : למבקשת 54 נק לקבוצה 540,000 נק

### **בקשה לאישור הגשת תובענה ייצוגית**

בהתאם לסעיף 5 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת כדלקמן :

א. לאשר את התובענה שהעתקה מצ"ב **בנפח 1** (להלן התובענה), כתובענה ייצוגית,  
 בהתאם לסעיף 5 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן "חוק התובענות  
 הייצוגיות").

ב. לקבוע כי הקבוצה בשם מוגשת התובענה הייצוגית (להלן "הקבוצה"), תוגדר כדלקמן :

**כל מי שרכש ו/או צרך את מוצרים המוצגים על ידי המשיבה כ- "గבינה"  
 על אף שאינו עונם לסטנדרט המינימלי המאפשר להציגם כ- "גבינה"  
 (להלן : "ה מוצר/ים").**

כתב התביעה מצורף בנספח 1 לבקשת מהוועה חלק בלתי נפרד הימנה.

- ג. להורות על מתן סעדים כمبرוקש בבקשת זו.
- ד. על פי סעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות, להורות כי נוסח החלטת בבקשת זו יפורסם בעיתון יומי וכן ליתן הוראות נוספות כפי שימצא בכך בדבר אופן פרסום המודעה כאמור ולקבוע כי הוצאות פרסום המודעה יהולו על המשיבה.
- ה. לקבוע לבקשת גמול בשיעור של 5% מהסכום שיפסק עבור כל הקבוצה, וכן שכר טרחת עורך דין בשיעור של 20% מהסכום שיפסק בגין מעימם דין, תוך הפעלת שקל דעתו ובהתאם לקריטריונים הקבועים בסעיפים 22 ו- 23 לחוק תובענות ייצוגיות. כמו כן, לחיבב את המשיבה בשיפוי על ההוצאות שהוציאו לצורך הגשת הבקשה והתובענה דן.
- ו. ב"כ המבוקשת מודיע כי נוהלו בעבר בקשות אישור תובענות ייצוגיות נגד רשותות שיווק מזון באותו עניין. ראה ת"צ (מחוזי מרכז) 10-12-13263 יאיר שפרן נגד רביע כחול ישראל בע"מ (פומס נבו 11.3.2015) וכן ת"צ 96813-61-68 טהר ואח' נ' מגה קמעונאות בע"מ ואח' (ע"י משרד ב"כ המבוקשת). במסגרת ההליך הנ"ל הרשותות שקבעו התחייבו לחזול מממן המציג המטענה והתקיים הסתיימו בהסכם.
- ז. כל הבלתי ו/או הדגשה במסמך זה ובנסיבותיו אינם במקור אלא אם נכתב אחרת.

## 1. הצדדים

- א. המבוקשת הינה אזרחית ישראל.
- ב. המשיבה הינה חברה בעירובן מוגבל שהתקיימה בישראל, ופעלה בישראל. את מרכולתה היא מציגה ומוכרת ללקוחותיה, הן באמצעות אתרי המרשחת שבניהולה והן באמצעות סניפי המרכולים שלה. ראה תיאורה באתר המרשחת ובדף הפיסיוב שבנייהולה<sup>1</sup>:

**מחסני מזון חינם פלויס**  
**רשות סופרים הנמצאת במושב תנובות, שוהם, בורגמה, קרני שומרון ובקדימה.**  
**הרשות מתמחה בסחרה איכוטית ומהירות שווה לכל נפש, מחלקות בשיר ומיח'ירקות מהשורה הראשונה . הכל במחירים בררי תחרות מול כל הרשותות הגדולות . עקבו אחר דפי המבצעים של**  
**מחסני מזון חינם פלויס ותורויהם**  
**כי אצלנו תתרגלו לשלים فهو.**

## 2. מבוא

---

<https://www.hinam-plus.com/> [https://www.facebook.com/pg/hinamplus/about/?ref=page\\_internal](https://www.facebook.com/pg/hinamplus/about/?ref=page_internal)<sup>1</sup>

א. בבקשת אישור תובענה ייצוגית זו מוגשת על פי פרט מס' 1 לתוספת השנייה לחוק התובענות הייצוגית - **"תביעה נגד עסק, בהגדתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוחות, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו."**

ב. עניינו של כתוב התביעה, שאישרוו בתובענה ייצוגית מבוקש, בהפרת תקנים רשמיים, הפרת חובה חוקאה, הטעייה צרכניים ועשית עשר ולא במשפט מטעם המשיבה. **כפי שפורט להלן, המשיבה מוציאות תחת ידו מוצרים המציגים ומכראים לצרכני הקצה ב"גבינה" לכל דבר ועניין. כל זאת, כאשר אין המוצרים מהווים גבינה ואף אסור לבנותם גבינה בשום אופן.**

ג. כתואאה מכז, הפירה המשיבה את הוראות הדיון באופן המקדים לבקשת עילת תביעה כפי שיפורט בהמשך.

ואלה נימוקי הבקשה:

### 3. נסיבות העניין

א. המשיבה מפעילה אתר "קניות אונליין" וסניפי מרכזיים, להצגה ולמכרז מוצרים לצרכני הקצה.

ב. המשיבה שולחת באופן בלעדיו בדרך בה מוצגים המוצרים לצרכן, הן באמצעות מيون המוצרים באתר **לפי מחלקות וקטגוריות** (בשר, דגים, וגבינות למשל), והן באמצעות הצגת כל מוצר **תחת כוורת שמייה מיוחדת** שהיא נותנת לו.

ג. במוצרים נשוא עניינו, לחיצה על קטgoriyot ה- "גבינות מעדניה" ו "גבינות מלוחות" באתר המרשתת לקניות "אונליין" שפעילה המשיבה, מוליכה את הגולש אל דף שבו מוצגות גבינות שונות.

לצד הגבינות **האמתיות** שמצויה המשיבה תחת קטגוריות אלו, כגון גבינה צהובה גבינה בולגרית וכו', **מופיעים גם מוצרים שאין גבינה** כגון: **"גבינת פטינה"** ואו **"גבינה פטינה"** ואו **"הבולגריה"**.

ד. ביום 3.2.2020, הבקשת ערכה קניות באתר המרשתת של המשיבה, ובין היתר רכשה את המוצר אשר הוזג ע"י המשיבה כ- **"גבינת פטינה"**, בהסתמך על המציג לפיו מדובר במוצרי "גבינה" לכל דבר ועניין.

העתק צילומי מסך מאתר המרשתת של המשיבה, קבלת רכישה ותמונת המוצר, **מצ"ב**  
**בנספחים א'-ג' בהתחمة.**

ה. המבקשת הוטעתה לרכוש מוצר שחשבה שהוא גבינה לאור מצגי המשיבה, על אף שאינו המדבר בגבינה כלל וכלל, אלא במוצר נחות ב"תחפושת" של גבינה, אשר נרחק באופן מלאכותי וולעוי ערבות רכיבים רבים ובהם שומן/ שמן צמחי.

ג. בדיקת הדין הרלוונטי, מעלה כי אין כל ספק שהמבקשת והצרכים הוטעו וudos מוטעים מעצם הצגת המוצרים "גבינת פטינה" ואו גבינה פטינה וואו הבוגריה" כ"גבינה". כל זאת, מן הטעם הפשטוט לפיו מוצר לא יכול להיקרא גבינה אם הוא עשוי בין היתר משומן/ שמן צמחי.

1. ראה **תקנות בריאות העם** (רמת איכות (סטנדרט) של מוצרים מזון, 1935 (להלן: "התקנות"), הקובעות בסעיף 2(1) שגבינה מוגדרת כך:

"גבינה" פירושה החומר שנוהגים לכנות בשם גבינה ואין בו כל שומן, זולת שומן הבא מן החלב:

בザמת המוצרים כגבינה, עברה המשיבה על סעיף האיסור המפורש שבסעיף 3 לתקנות הסטנדרט:

"אסור לשום אדם למכור צורך מזון שלא נתקיים בו רמת האיכות שנקבעה בתקנות אלה לגבי אותו צורך מזון."

2. ראה גם **תקן ישראלי רשמי מיוחד 1361 גבינות מלוחות**, הקובע בסעיף 1.3.11 כי גבינה היא מוצר חלב המתקבל מהגבינה מלאה או חלקית של חלב:

<b>גבינה</b>
מוצר חלב - מובליל או שאינו מובליל, רך, קש לחיצה, קשה או קשה מאוד, מצופה או לא מצופה - אשר בו היחס בין חלבוני מי הגבינה לקזאין אינו גבוה מזה שבחלב, והמתתקבל באמצעות הדריכים האלה או בשתייהן גם יחד :
(א) הגבינה מלאה או חלקית של חומרי הגלם האלה: חלב או מוצרים המתקבלים מחלב (או שנייהם), על ידי פעילות רנט (rennet) או מגבינים מתאימים אחרים, וניקוז חלקי של מי הגבינה המתקבלים בתהליך הגבינה כזה ;
(ב) טכניקות ייצור המשלבות הגבנת חלב או מוצרים המתקבלים מחלב (או שנייהם) והונרות מוצר סופי בעל תכונות פיזיקליות, כימיות ואורגנוליפטיות דומות למוצר המוגדר בסעיף (א) לעיל.

סעיף 3 לתקן הגבינות המלחות מוסיף וקובע כי על גבינה להתאים לדרישות תקן 1145.

מכאן כי "גבינה" המורכבת מרכיבי שומן/שמן צמחי, אינה גבינה, ואין להציגה כczzo.

ז. לא בצד, יבואניות ואו משוקות המוצרים עצמן, לא מעוזות לבנות את המוצרים "גבינה", עת על אריזתם אין כל אזכור של המילה גבינה, כמו גם באתר המרשחת שלהן.

העתק צילום אריזת פטינה עליו לא מוזכרת המילה "גבינה" ועליו כתוב כי המוצר עשוי בין היתר משמן צמחי, מצ"ב ומסומו בנספח ד'.

ח. גם השוואה לאתרי קניות "און לין" שmppailot רשותות אחריות המובילות בענף, מעלה שהן אינן מעוזות לבנות מוצרים מסווג הניל כ"גבינה".

העתק צילומי מסך לאתר זה, מצ"ב ומסומו בנספח ה'.

ט. הייתה והbakshet בישה לרכוש ולצורך גבינה, והבינה כי הוטעה שכבלה במקום גבינה מוצר נחות בתכונתו, אשר אינו עומד בציפיותה, היא העדיפה שלא להמשיך לצרוך את המוצר שהיה בידה.

י. בשולי פרק זה, יzion כי בהתאם להגדרת תקנות הסטנדרט, המוצרים הניל הינם לא יותר מאשר "גבינת מרגרינה", המוגדרת בתקנות כך:

"גבינת מרגרינה", פירושה כל חומר, בין שהוא מרכיב ובין שאינו מרכיב שהוכן מתוך חיקוי הגבינה, והמכיל שמן שלא נתקבל מן החלב;

ברור כי הצגת המוצרים בשם האמייתי כ- "מרגרינה", מהויה מכשול שיוקרי להיקפי המכירות עקב תפיסת הczrenim שלילית אודות תכונותיה הנחותות והמצויקות תזונתיות ובריאותית של מרגרינה. זו הסיבה לכך שהמשיבה בחרה להעניק למוצרים שם ומיקום קטגוריאלי כ"גבינה" לכל דבר ועניין ובכך להגדיל את היקפי המכירות, תוך הפרת הדין.

יא. טרם הגשת בקשה אישור זו, ביצעה המבוקשת פניה במכון למשיבה, אולם זו מתעלמתת כמעט מהפניה ומשיכת להציג המוצרים כגבינה גם כיום.

העתק המכtab, מצ"ב בנספח ח'.

א. להתנהלות השחקנים בענף המזון, השפעה ישירה על בריאות הציבור ועל החלטותיו CRCNIOT, עת יש בידם הכוח, הידע והמשאבים להשפיע על טיב, איכות ומזהות המזון.

ב. לצורך כמעט ואין יכולת לדעת מהן יתרונותיו או חסרונותיו של המוצר, אלא על פי המידע שמצוג לו עי"י העוסק.

ג. היuder אישור התובענה הייצוגית נשוא התקיק דען, תגרום לבטח להנחתה הפרת פערி הכוח והמידע, **תיק שוחטא יצא נשבר, ויתכן שימוש להסתיר מידע מהרכבים**,  
**תיק הפרה גסה של הוראות הדין.**

ד. חוק הגנת הצרכן אינו מותיר מקום לספק, ומהיב באופן שאינו משתמע לשתי פנים, כי כל עסק ידאג כי מוצר היוצא תחת ידיו יסומן כהלכה בהתאם להוראות החוק, התקנות והתקנים הרלוונטיים למוצר. על אחת כמה וכמה, כאשר מדובר על מוצר מזון, המשמש לצריכה גופנית פנימית, מהיב לגנות לצורך בגלי נאות פרטימם כגון רכיבי המוצר, איכותם, טיבם וכו'. **דבר לא נעשה בענייננו!**

ה. אוטונומית הצרכן אמורה לשמור במלואה במקרה שלAMILIO הוראות חוק הגנת הצרכן הדין. כפועל יוצא, המשמעות המיידית של הפרת דין הינה **פגיעה בذرנו**, שאלות היה מבין מה תוכנות המוצר שהוא מכניס לגוף - לא היה צריך אותן.

אי גילוי מלאה המידע אודות המוצר לצרכנים, פוגע ביכולתם לקבל החלטה CRCNIOT נבונה. ראה דבריו של מנכ"ל המועצה הישראלית לצרכנות, עוזי"ד אהוד פלאג<sup>2</sup>:

**"הסתרת מידע מן הרכבים כדי למנוע מהם לקבל החלטות רכישה נבותות מהוות הפרת אמון כלפי הרכבים וחוטאת לשורש ההתקשות העיסקית.**  
**הסכמה בין מוכר מרצון לקונה מרצון בשנייה גמירות דעת** (הבנה וכוננות להיכנס להסכם מכור) ביחס לעיסקה. התנאי הבסיסי לכך הוא **שלכל פרטיה העiska יודיעים ל-2 הצדדים**. הדברים נוכנים בודאי ביחס לפרטים שודיעתם עי"י הרכבים יש בה כדי להשפיע על רצונם להיכנס לעיסקה בתנאים המוצגים להם ובעיקר במחיר הנידרש מהם. ערכו של מוצר או שירות מבחינת הצרכן, **וארכה של התמורה לבסוף בעינו – היחס עלות-תועלת -- הם שיקולים שאסור למנוע מכרבו לבחון עי"י הסתרת מידע מפניו. מי שנוהג כך, נהוג בחוסר יושר, בערומות פסולה ומעוות את משמעותו של הרצון החופשי בחיי המסחר**. שאלת מיליון הדולר היא מודיע מרשים לעצם בת-עסק לנוהג בדרך לא הוגנת כלפי הרכבים. התשובה לצערנו טמונה בຄורתה השאלה: **מיליון הדולר היא התרגשות בין ערך ההגינות לבין אינטראס "מיקסום הרוחחים" – אנשי**

עסקים רבים לא רואים כלל דילמה, ועושים כל שבאפשרותם כדי להגביר את רוחויהם על גב הרכנים. " [ההדגשות הוסף]

ראה גם דברי בית המשפט המחויזי ב חיפה, אשר אישר תובענה ייצוגית במסגרת פסק דין שניtan ב- ת"א (מחוזי חיפה) 1169-07 לאה הראל נ' שטרاؤס מחלבות בע"מ  
ושטראוּס גָּרוֹפְּ בע"מ (מיום 20.10.2010. פורסם בנו):

"יכולתו של הרכן להשוות מחיריים היא נשמת אפה של צרכנות, וכל הגבלה או מניעה של יכולת זו came from the fact that he received compensation for the damage caused by the seller's conduct... המבקשת טענה שהנזק שנגרם לה הוא העדר אפשרות להשוות את מחירי המוצרים למחירי מוצריהם אחרים, דבר שהוא אפשרי אם המשיבה היו מסמינות את אריזות המוצרים כנדרש על פי התקן. נזק כזה אמנים איינו נזק ממשי או רכושי, אך הוכר בפסקה בזק שיש לפצות עליו. ומazel שפסקה הحلכה בעניין ראבי (ראו: עמ' 1338 עמ' 1337 תנובה מרכז 673 (2003)) איו עוד מניעה הכתית להכיר בפגיעה שתיגרם לצרכן ביכולתו לקבל מידע, שיאפשר להשוות מחיריים ולרכוש את מוצר שבו יחפות על יסוד שיקולי מחיר, איכות ושאר שיקולים שהם רלוונטיים להחלטה crcnit, בזק שהוא בר פיצוי בתובענה מעין זו שלפנינו (ראו למשל: בשם (ת"א) 1877/06 (תא 1036/06) שירת טל נ' מרכז ופוא רבין (קמפוס בילינסון) (טרם פורסם, [פורסם בנו] [31.5.10]). זק כזה ניתן לראות כנבע הוא מהפרת החובה החוקה והוא מהפרת איסור הטעיה המיויחסות למשיבה ומשום כך אין מנוס מלדוחות טענה זו של המשיבה." [ההדגשות הוסף]

1. ידוע היטב למשיבה כי גבינה נתפסת בעניין הרכנים כ מוצר איכוטי והן משתמשת בכינוי בשם זה, שנועד על מנת לצד את עניין הרכן, על אף שאינו עומד בסטנדרט החוקי המינימלי כדי להיקרא כך.

בדרכ זו, נמכר לרכנים מוצר השונה מהותית מגבינה, וזאת בצד להגדיל רוחים ע"י מכירות חומר מלאכותי זול ב"תחפות" של מוצר איכוטי.

לאור האמור לעיל, מנוקדת מבטו של הרכן, נעשתה כלפי פועלות זיוף והטעיה לכל דבר ועניין.

2. כאמור, מתחרי המשיבה אף היצר עצמו, לא מעיזים לכנות מוצרים אלו בשם "גבינה", ומסמנים את המוצרים בהתאם לדין, באופן בו נгла לפני הרכנים מידע המאפשר לבצע קניה מושכלת תוך השוואת aicivities of the product (value for money), וקבלת גילוי נאות באשר לאיכותם האמיתית של המוצר.

ח. המשיבה לעומת זאת, בחרה לפעול בניגוד לדין, כשהציגה את המוצרים לצרכניה כגביניות, על מנת שהצרן יוטעה להסיק כי הינים עומדים בסטנדרט הגבוה השמור למוצרים אלה. בכך, עברה המשיבה גם על איסור ההטעיה בשם המוצר, הקבוע בין היתר, בסעיפים 2.12 ו- 3.3 לתקן הישראלי רשמי 1145 "סימון מזון ארוז מראש":

#### **2.2. שם המזון**

שם המתאר תיאור נכון ולא מטעה את מהותו של המזון.

#### **3. כל סימון יהיה נכון, לא מטעה וניתן להוכחה.**

ט. המשיבה נטלה לעצמה בדרך זו יתרון לא הוגן בתחרויות על ליבו וכיסו של הצרן, אשר הוביל לקבל החלטה צרכנית לא נבונה ולא מושתלמת, עקב כך שלא בחרה לשחק שלא לפי "כללי המשחק" המחייבים, לפחות פועלים שחוקנים אחרים ומרכזיים בענף.

ג. מהיום בו גילתה המבוקשת את העלמת המייד וההטעיה של המשיבה, אבדה אמוןנה בה כליל. תחושות כאס, עילבון ותסכול מילאו את ליבה, עת מצאה כי הוטעתה לרכוש וליצור מוצר נחותה השונה מהותית מזויה שהתוכונה לרכוש וליצור.

יא. המשיבה מודעת לכךuai הצגת המוצרים כ"גבינה" עשוי להביא עליה הפסד כספי. זאת עקב כך שצרכנים רבים יבינו מהי האיכות האמיתית של המוצר ביחס למוצרים אחרים, ו עקב סיבה זו חן לא הצהירה את שהייה עליה להצהיר בפני צרכניה.

יב. הפער שבין איכות המוצר בפועל ובין האיכות לה ציפו הצרכנים, מהוות הפסד עבור המבוקשת והצרכנים. לעניין זה, מופנה בית המשפט הנכבד לקביעות בית המשפט המחויזי בתל אביב, במסגרת ת.א. 2474/02 **רותם תומר נגד מת'ב בע"מ מיום 20.3.2007** (פורסם ב公报).

יג. אילו ידעה המבוקשת ואילו ידעו הצרכנים אווזות רמתם הנחותה של המוצרים, כלל לא היו רוכשים אותם מלכתחילה.

יד. המבוקשת טועה כי נזקה הממוני יעמוד לפניים משורת הדין, על גובה מחצית מחיר המוצר אותו רכשה המבוקשת, דהיינו כ- 4 ל"ש. זאת היota והmbוקשת והצרכנים רכשה ורכחה מוצר, כשהם האמינו כי תכונותיו שונות מהתכונות שלבסוף נתגלו ככ אלו שאינן עוננות על הציפיות, והינם זכאים להשבה (ולא חלקית) ולביטול חוזה.

לմבוקשת נגרם גם נזק שמדובר במקרה, עקב אובדן טוטאלי של אמונה במשיבה, ועוגמת נש רבה עקב הטיעיתה, שללה מהmbוקשת את האפשרות הכה בסיסית להשוואת טיב ומחריר המוצר למוצרים אשר מיוצרים ומשווקים ע"י המתחרים, ואשר ארכותם התגלתה בדיעד כטובה יותר. בכך גרמה המשיבה לכעס,

תסכול, אובדן אמונה, חוסר נוחות ופגיעה באוטונומיות המבקשת אשר הכנסה לגופה מוצר שונה בתכלית מזה שביקשה לעצמה. נזק זה יוערך ב- 50 ש' (54 ש' בסך הכל).

טו. יחס בלתי אחראי ובلتוי הוגן זה כלפי הרכנים, ראוי לביקורת ולגינוי, תוך חיוב המשיבה לפצות את כל ציבור לכוחותיה על נזקיהם הממוניים והבלתי ממוניים, הנוגעים הן להשבה והן לפיצוי.

טז. התנהלות המשיבה, מקימה עילת תביעה חוזית,عشית עשר ולא במשפט, הטעה והפרת חובה חוקה באופן שפוגע במעטדו הבסיסי של הרכן, בכבודו ובאוטונומיה שלו. יצוין כי המבקשת לא השתמשה ביותר תכולת המוצר שהיא בידה מתוך אי רצון לצרוך אותן.

יז. בפסק"ד שניtan בת.א. (מחוזי ת"א) 2537/06 בש"א 24655 פרchan נגד מולטיולק בע"מ (מיום 9.2.09 פורסם בנבו) נקבע כי אין צורך להוכיח הטעה בפועל של כל אחד מהרכנים, וכי בהוכחת עצם קיומה של הטעה בפרסום, שבעניינו לבטח נעשתה ונעשית גם כיוום:

"לכן, לצורך הוכחת הטעה של חברי הקבוצה, כמו גם לצורך קבלת סעד הצרהטי וזו מנעה האוסר את המשך ההטעיה, **אין צורך להוכיח הטעה בפועל של אחד מהם. הוכחת עצם קיומה של הטעה נעשית על פי בחינת החומר הפרטומי של המשיבה.** סעיף 20(א) לחוק תובנות ייצוגיות קובע את הכלל הבסיסי, לפיו הוראות בית המשפט בעניין דרך קבלת הסעד יינתנו באופן שלא יהיה בו "צדדי להכחיד במידה העולה על הנדרש על חברי הקבוצה או על בעלי הדין". סעיף 20 לחוקណון בחרחה בעניין תנובה, וזאת בעילה של הטעיה לפי החוק, למatters שהיה ברווח כי לא ניתן יהיה לאתר את חברי הקבוצה התובעת, ולערוך בירור פרטני בשאלת מה ידע ומה חש כל רוכן, ומה מידת הנזק שנגרמה לו.

פסקת פיצוי אינדיידואלי אינה מחייבת בהכרח קיום הליך הוכחות פרטני, שבו כל חבר מבין חברי הקבוצה מוכיח את זכותו לסעד הכספי בפרט וכי לצד השיטה של הוכחת נזק באופן אינדיידואלי ניתן לקבוע את הנזק באופן כולל עבור הקבוצה בכללותה. **משהווכח קיומו של פרסום מטעה – כמה חזקה שהרכן נחשף אליו ופועל על פיו.** לכן, העילה האישית של המבקשת, שהוכחה לכארה, משותפת לה ולכל אלו שרכשה את מנעולי המשיבה".

## 5. הגדרת הקבוצה

א. סעיף 10(א) לחוק תובנות ייצוגיות, קובע כי לאחר אישור הגשת התובענה הייצוגית, יגדיר בהມ"ש את קבוצת התובעים.

ב. אין בידי המבוקש הנתונים או הכלים לדעת מה גודל הקבוצה מדויק, ועל כן על פי אומדנה והערכה, יוערך מספר הרכישות של המוצרים אצל המשיבה בכ- 10,000 (הערכה על הצד הנמוך).

ג. במהלך הדיוון בבקשת אישור תובענה ייצוגית, יהיה זה מtempt לשחיב את המשיבה למסור נתונים שבידיהן בנוגע למספר הרכנים הרלוונטיים לתובענה בשבועיים האחרונים. בדרך זו ניתן יהיה לאמוד את מספר חברי הקבוצה באופן מדויק יותר (במקרה בו יתגלה כי מספר הרכישות בפועל עולה על המספר המוערך, שומרות המבוקש על זכותן לתקן את בקשת האישור והתובענה בהתאם).

ד. לאור ההנחה האומדן על הצד הנמוך, לפיה כ- 10,000 איש נפגעו ממיעשי המשיבה הרי שיש לפצותם לפי החישוב הבא:

הנזק הממוני יוערך בסכום מחצית עולתו הקמעונאית של המוצר (כ- 4 ₪), ואילו יתרוסף הנזק הבלתי ממוני (שיעורך בסך של 50 ₪), כפול מספר הרכנים (שיעורך ב- 10,000) = 540,000 ₪.

## **6. הטיעון המשפטי**

### **6.1 כלל**

א. **חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006** (להלן "החוק" או "חוק תובענות ייצוגיות") מסדיר את הדינמים החלים על הגשת תביעות ייצוגיות בישראל.

ב. סעיף 1 לחוק מגדיר את מטרותיו כדלקמן:

"מטרתו של חוק זה לקבוע כלליים אחידים לעניין הגשה וניהול של תובענות ייצוגיות, לשם שיפור ההגנה על זכויות, ובכך לקדם בפרט את אלה:

- (1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסייה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים;
- (2) אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו;
- (3) מתן סعد הולם לנפגעים מהפרת הדין;
- (4) ניהול יעיל, הוגן וממוץ של תביעות."

ג. סעיף 3 לחוק קובע כי:

"(א) לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כمفורת בתוספת השנייה  
או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו  
תובענה ייצוגית;"

ד. סעיף 1 לתוספת השנייה לחוק, קובע כי בין המקרים אותם ניתן להגיש בתובענה ייצוגית,  
נכילת גם :

"**תביעה נגד עסק, בהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו  
לבין ל��וח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו**"

ה. סעיף 4 לחוק קובע את רשיימת הזכאים להגשת בקשה לאישור תביעה ייצוגית, וסעיף 4  
(א) (1), קובע כי המבקשת נמנעת עם זכאים אלו :

"**אדם שיש לו עילה בתביעה או בעניין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת  
שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי  
הণמים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה**"

יודגש כי הפסיקת אינה דורשת דרישות מחמירות בשלב הבקשת אישור, אלא  
מסתפקת בכך שהתוועע יקבע רק לכואורה שעומדת לו עילת**תביעה אישית**. ראה לעניין  
זה קביעות ביהמ"ש העליון בע"א 2967/05 מן וקשת נגד טמןפן (פורסם בנוו) :

"**אין להעמיד דרישות מחמירות מיידי, לעניין מידת השכנווע, משום  
שאלה עלולות להטיל על הצדדים ועל בית המשפט עומס יתר בעניין  
בירור הנושא המקדי, דבר העולול לגרועים לה坦שכות המשפט, לכפילות  
בהידיניות ולרפינו ידיים של תובעים ייצוגית פוטנציאליים.**"

זההינו, כי על מגיש הבקשת להציב על קיומה של אחת מעילות התביעה המנויות  
בתוספת השנייה, וכי יש בה שאלות מהותיות בעובדה ובמשפט, המשותפת לכל חברי  
הקבוצה.

ו. סעיף 4(ב)(1) לחוק, קובע כי די בכך שהמבקש ראה כי נגרם לו נזק לבוארה בלבד :

"**בבקשת אישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א)(1) –  
די בכך שהמבקש ראה כי לכואורה נגרם לו נזק**"

ז. סעיף 8 (א) לחוק, קובע כי התנאים להגשת תובענה ייצוגית הינם כדלקמן :

"בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם נמצא שהתקיימו כל אלה:

- (1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרוו בתובענה לטובת הקבוצה;
- (2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במקרים ננסיות העין;
- (3) קיימים יסודים סביר להניח כי עניינים של כלל חברי הקבוצה ייווצר ויונח בדרך הולמת; הנتابע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בעניין זה;
- (4) קיימים יסודים סביר להניח כי עניינים של כלל חברי הקבוצה יוצע ויונח בתום לב."

לאור האמור לעיל, תחילת הפרטנה המבקשת אודות קיומה של **עלית תביעה אישית העומדת להן כנגד המשיבה**, ולאחר מכן יקבעו על **התקימות התנאים לאישור הגשת תובענה ייצוגית קבוע בסעיף 8 לחוק**.

## 6.2 עלית ההטעיה וחוק הגנת הרכן

א. פרק ב' לחוק הגנת הרכן, התשמ"א 1981, קובע איסור "הטעיה וניצול מצוקה" של הרכן. סעיף 2 לפרק זה, אוסר על הטעית צרכן, בין אם במעשה, במקרה, בעל-פה, בכתב או בכל דרך אחרת, בכל עניין מהותי אשר עלול להטעתת את הרכן:

- "2. (א) לא יעשה עסק דבר – במעשה או במקרה, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד התקשרות בעסקה – העולם להטעתת צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמשמעותם בעסקה:
- (1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;
  - (2) המידה, המשקל, הצורה והמרקביים של נכס;..."
  - (4) השימוש שנייתן לעשות בנכס או בשירות, התועלת שנייתן להפיק מהם והסיכוןים הכרוכים בהם;
  - (5) דרכי הטיפול בנכס;..."
  - (9) תאריך הייצור של הנכס או תאריך תפוגתו;..."
  - (14) חוות דעת מקצועית או תוכאות של בדיקה שנייתנו לגבי טיב הנכס או השירות, מהותם, תוכאות השימוש בהם, והסיכון הכרוכים בהם;..."

ב. סעיף 2 (ב) לחוק הגנת הכרון, מוסף וקובע כך:

"(ב) לא ימכור עסק, לא ייבא ולא יחזיק לצרכי מסחר נכס שיש בו הטעיה ולא  
ישתמש בנכס כאמור למון שירות."

ג. סעיף 31 לחוק הגנת הכרון, קובע כי הכרון הנפגע בעקבות הטעיה הנובעת מסעיף 2 לחוק זה- זכאי לפיצויים מהווסק.

ד. אין כל ספק כי במשיחן ובמחדריהם, הטעתו המשיבה את המבוקשת את הכרנים הנמנים עם הקבוצה, עת **ענינים מהותיים בעסקה הנוגעים לפירוט הסיכונים שבכרכבת המוצר, העלמותם במון והטעיה.**

ה. הטעיה כמצוין לעיל, בענייני "טיב, מהות, כמות, סוג הנכס, מידת, משקל צורה ומרכיבים", נכללת בגדיר **סעיפים 2(א) (1), (4), (5), (9) ו-(14)** לחוק הגנת הכרון, ומצביה על כך שהטעית המבוקשת הינה **בעניין שהינו מהותי על פי הגדרת המחוקק.**

ו. סעיף 4 לחוק הגנת הכרון קובע כי היה על המשיבה לגלות לבקשת גילוי מלא אודות תוכנות המוצר/ים, דבר שלא נעשה בענייננו:

"(א) **עובד חייב לגלות לצרכן –**

(1) כל פגס או איוכות נחוצה או תוכנה אחרת הידועים לו, המפחיתים באופן ממשמעותי מערכו של הנכס;

(2) כל תוכנה בנכס המחייב החזקה או שימוש בדרך מיוחדת כדי למנוע פגיעה למשתמש בו או לאדם אחר או לנכס תוך שימוש רגיל או טיפול רגיל;

(3) כל פרט מהותי לגבי נכס שקבע השר באישור ועדת הכללה של הכנסת; אולם תへא זו הגנה לעוסק אם הוכיח כי הפגם, האיכות או התוכנה או הפרט המהותי בנכס היו ידועים לצרכן.

**(ב) הוראות סעיף קטן (א) יחולו גם על שירות.**

ז. המשיבה ניצלו בעוזת מצח את מצוקת המבוקשת ואת **בורותן** בוגוד לסעיף 3 (ב) לחוק הגנת הכרון הקובע כך:

"לא יעשה עסק דבר - במעשה או במחדר, בכתב או בעל פה, או בכל דרך אחרת, שיש בו ניצול מצוקתו של הכרון, בורותו, או הפעלת השפעה בלתי הוגנת עלייו, הכל כדי לקשר עסקה בתנאים בלתי מקובלניים או בלתי סבירים, או לשם קבלת תמורה העולה על התמורה המקובלת."

ח. סעיף 6 לחוק הגנת הצרכן קובע כי האחוריות להטעה בעיצוב הארץיה, קיימת גם על היצורן כמו שמספר הוראות סעיף 3.

ט. סעיף 7 לחוק הגנת הצרכן קובע כי ככל שההטעה הייתה בפרסומת, יש לראות גם בכך כהפרה של סעיף 2.

ג. בעניין נשוא התביעה בכונה תחילת לא הקפידו על חובת הציון הקוגניטיבית של המוצר, ובכלל זה, ציון שם לא נכון ולא תקני, באופן בו הוטעה הצרכנים לחשוב כי היינו עומד בסטנדרטים הרואים ואף לעלה מכך. בכך הפירה המשיבה את החובה החוקוקה החלה עליון שלא גילו לבקשתם פרטים מהותיים הנוגעים למוצר וגרמה להטעה החמורה תוך פגיעה באוטונומיה שלhon.

יא. בסעיף 3 (3.3) לתקן נקבע כי על כל "סימון להיות נכון, לא מטעה - וניתן להוכחה".  
**סעיף שלבשת הופר בענייננו.**

יב. בסעיף 6 לתקנות בריאות הציבור (מזון) (סימון) (1935) קובע כי "כל חביבה או פתק אסור שייה רשות על פניהם או שייכלו אייזו סימון - לתובות- תיאור ציורי או אייזו העלה אחרת אשר יש בהם... כדי להביא את הקונה לידי סבורה כי טיבו של החומר שהביבה או ערך המזון שלו הם שונים מן הטיב וערך המזון האמתיים שלו".

יג. חובת הגילוי החלה על המשיבה הופרה, עת הן לא פירטה לכל צרכנית על התוכנות ואופי המוצר. פירוט מדויק בהתאם לחובת הסימון הקוגניטיבית, היה מביא לכך שהמבקשת והצרכנים לא היו מביאים את העסקה לפועל מלכתחילה, דבר שהוא ידוע לה היבט.

יד. הטעייה החמורה של המבקשת, אשר נוצלו ע"י הסתרת פרטים מהותיים מעיניה, הנוגעים לאיכות המוצרים ומרכיביהם, מהויה עוסקת בכל דבר ועניין, בהיעדר גילוי נאות שנעשה באופן מכון על מנת להוציא מהמבקשת בספים בניגוד לדין.

טו. אי קיומם הוראות הדין, הסב ומסב למבקשת ולצרכנים נזק כלכלי, כאשר הדרך האחת והיחידה לאכוף על המשיבה את קיומם הוראות הדין הינה באמצעות הכלים המתקררא תובענה ייצוגית.

טו. לאור כך שחוק הגנת הצרכן מעניק סעד של פיצוי בשל הפרת הוראותיו, הרי שאין ספק כי הדבר כולל גם השבת התמורה למבקשת או לפחות חלקה. זאת עקב הפרת הוראות קוגניטיביות, שאינן משותמאות לשתי פנים, אשר גורמת בכך להטעה הצרכנים.

יז. הטעייה וניצולן של המבקשת אשר רכשה וצרכה מוצר נחות, מהויה ללא ספק עijk והפרת חובת הגילוי הנאות של פרט מהותי בעסקה ו/או של תוכנה ייחודית של המוצר ומצדיק את ביטול העסקה והשבת התמורה.

### 6.3 עילת תביעה מתוקף חוק החזאים

א. סעיף 15 לחוק החזאים (חלהק כלל), תשל"ג 1973 (להלן: "חוק החזאים"), מKENה לבקשת את הזכות החוקית לפעול לביטול החוזה עם המשיבה, תוך עמידה על כל סעד המגיע להן:

"15. מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאה הטעיה שהטעהו הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה; לעניין זה, "הטעיה" - לרבות אי-גילויון של עובדות אשר לפי דין, לפי נהוג או לפי הנسبות היה על הצד השני לגלוותן."

ב. סעיף 22 לחוק החזאים, מוסיף וקובע כי אין בהוראות פרק ב' לחוק החזאים כדי לגרוע מזכאות המבקשת לכל תרופה אחרת.

ג. המבקשת תטען כי בהתנהגות המשיבה, גרמה להטעיה ולהטעית חברי הקבוצה. המבקשת ניזוקה בעלות המוכר באופן ישיר וזכאות להשבת התמורה ולפחות חלקה.

ד. לפיכך, העסקה בין המשיבה למבקשת הינה בטלה מעיקרת, עת מקור העסקה נובע מהטעיה וגרימת הסתמכות לא נכונה.

### 6.4 עילת הפרות חובה חוקקה

א. סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], קובע את יסודות עולמת הפרת החובה החוקקה, בהתילו אחראיות על מי שאינו מקיים חובה חוקית המוטלת עליו, ובאשר גרים בכך לאדם אחר לנזק:

"(א) מפר חובה חוקקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקדזה זו - והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסויג או מטיבו של הנזק שאליו נקבעו החקוק; אולם אין האדם الآخر זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.

(ב) לעניין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו

**פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסוג או הגדר שעם נמנה אותו פלוני."**

ב. חמישת יסודות לעולות הפרת החובה החוקה :

1. קיומ חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק.
2. החיקוק נועד לטובת הניזוק.
3. המזיק הפר חובה חוקית.
4. נגרם נזק לניזוק עקב ההפרה.
5. הנזק הינו אחד מהנזקים אליהם התכוון דבר החוק.

ראה לעניין זה ע"א 145/80  undercut n' m.m. בית-שמש (פורסם בנבו) (להלן: "ב"ד ועקבני").

ג. בעניין נשוא הבקשה דן, המשיבה בכוונה תחיליה לא הקפידו על חובת הציוו הקוננטית של המוציארים, ובכלל זה, ציוו שם המוצר האמתי לפי תקן מיוחד ורשמי (**בשםישיבה אף נתבעה על כך בעבר והתחייבת שלא לשוב ולבצע הטעה זו**). במשיחון, הפירה את החובה החוקה החלה עליהם כשלא גילתה לבקשת פרטיהם מהותיים הנוגעים למוצר וגרמה להטעייה החמורה תוך פגיעה באוטונומיה שלהם.

ד. בהפרת התקנים הרשימים הניל, הופרה החובה לפעול על פייהם המuongנת בסעיף 9 לחוק **התקנים, תשג"י-1953**.

ה. חובת הגליוי על פי הדין שהווג במסגרת בקשה האישור הופרה, עת לא פירטה לכלל הצרכניים על התוכנות ואופי המוצר. פירוט מדויק בהתאם לחובה הסימון הקוננטית, היה מביא לכך שהמבקשת והצרכניים לא היו מבאים את העסקה לפעול מלכתחילה, דבר שהוא ידוע היטב למשיבה.

ו. המשיבה דרשו ברגל גסה את הוראות החיקוק הניל, כאשר בחרה לעשות דין לעצמן באימוץ מידע בסיסי, מהותי וחינוי בידי הצרcn. זאת מתוך כוונה תחיליה לשלול מהצרcn את יכולת לאמוד את תוכנות הייחודיות של המוצר.

ז. בכך, נמלאו כל היסודות לעולות הפרת החובה החוקה, כפי שנמננו בב"ד ועקבני.

## 6.5 פגיעה באוטונומיה

א. הפסיקת הכירה בעולה זו כזו המקימה עילה לפיצוי, כפי שהדבר בא לידי ביטוי בביתר שאט, בע"א 1338/97 תנובה נגד ראבי (פורסם בנבו), במסגרתו נקבע בין היתר כך :

"הנזק הלא ממוני לו טוען התובעת, מאופיין בתחושים הגועל הנובעת מכך שמדובר בסיליקון, על כל המטען האסוציאטיבי המלווה חומר זה. לדעתי, נזק מסווג זה הוא לבארה נזק בר-פיזי. הטעה בדבר תכונות החלב במקרה זה היא, לבארה, בגין פגיעה באוטונומיה של הפרט. אנו עוסקים במוצר מזון. זכותם של צרכנים היא לקבוע מה יכנסו לפיהם ולגולפס ומה יימנעו. מי שרוצה, למשל, לצורך רק מזון כשר, ויסטבר לו בדייעבד שהמזון שהוצג תוך הטעה איננו זהה, יהוש תחושת גועל ופגיעה באוטונומיה שלו. כך יחוש גם מי לצורך רק מזון אורגני והסתבר לו בדייעבד שהמזון שпорסם כמזון אורגני איננו זהה. מי שמקשת לknות חלב דל שומן דווקא, לא יסביר עם כך שיכרתו לו תוך הטעה חלב שבו אחוז השומן גבוה, ולהפוך. בכל המקרים הללו ובמקרים רבים אחרים שניתן להעלות על הדעת, ישנה פגיעה באוטונומיה של הפרט, אף שאינו נזק גופו או סכנה ממשית לנזק גופו. לכל צרכן וצרכן העדפות בנוגע למזונותיו, העדפות המבतאות לעיתים את האידיאולוגיה בה הוא מאמין בדרך חיים נכונים או בריאים. אכן, זה שאינו שומר בשירות יכול לומר לשומר הנסיבות: מה קרה אם אכלת מזון שאינו כשר; לא נגרם לך כל נזק. לא זו השקפות של מי שמקשת לשומר על השירות או לאכול רק מזון אורגני או מזון דל שומן. הפגיעה באוטונומיה של הפרט מצדיקה פיזי הוכחה כבר בפסקתו של בית משפט זה: ע"א 2781/93 דעקה נ' בית החולים רמאל חיפה, פ"ד נג(4) 526). בעניין זה לא נמסר למוטפלת מידע שהיה צריך להימسر לה בהתאם לחוק זכויות החולה, התשנ"ו-1996. הטיפול הרפואי שבוצע לא גרם נזק. התביעה התבessa על פגיעה באוטונומיה בטענה שעצם ביצועו של טיפול ללא הסכמה הוא-הוא הנזק. ...

לשאלת באיזו מידת עוגמת נפש של צרכן במצב דברים זה היא בבחינת נזק הנובע ממהלכם הטבעי של הדברים אין תשובה אחידה אשר קורצת מעור אחד. עשויים אכן להיות מצבים קיצוניים בהם הטעה לגבי מרפייבו של מוצר אכילה, גם בשנייה בהם נזק בריאותי, עשויה להיות בעל חשיבות מיוחדת לצרכן מהיבטים שונים: למשל, מהבחינה ערבית, מבחינת השקפת עולמו, או עקב קיומה של העדפה מוגדרת למוצר בעל מרכיבים מסויימים לצורך השגת תכלית ספרטיציפית. כך למשל, הצגת מוצר אכילה כresher למורות שאינו כשר, או הצגת מוצר בדיל-שומן בעודו מזון ארגני אף שאינו זהה, או הצגת מוצר רב-שומן בעודו שלמעשה הוא רב-שומן עשויות במקרים מסוימים להוביל נזק לא ממוני שנייתן לומר במידת וודאות כי הוא גרם באורה טבעי ובמהלכם הרגיל של הדברים כתוצאה ישירה מעולות הנتابע. בסוג מקרים אלה, מצוייה בלב הצרכן העדפה ברורה ומוגדרת למוצר בעל איפיון מסוים –

בין העדפה שמקורה בערכי דת והשקפת-עולם, בין העדפה הנובעת מערבי טבעונות, ובין העדפה הבוגיה על תכליות שליטה בהיקף הקלוריות הנוצרת מהמזון, וכיוצא בהלה עניינים. פגיעה בהקשרים אלה בזוכתו של הצרכן לבחור את המוצר הרצוי בעיניו היא פגיעה ממשית בתחום העדפותיו פרטי, ונזקו הכללי מפגיעה זו איננו קשה להוכיחה..."

ב. אין כל ספק כי הטעיות המבקשת גרמה לאי נוחות רבה באופן העולה כדי פגיעה באוטונומיה.

ג. המבקשת מעריכה את הפגיעה באוטונומיה שלה ב- 50 ט.

#### **6.6 עילה בהתאם לעשיית עושר ולא במשפט**

א. סעיף 1(א) לחוק **עשיית עושר ולא במשפט**, תשל"ט-1979 (להלן: "חוק **עשיית עושר ולא במשפט**") קובע כך:

"מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - **הזוכה**) שבאו לו מאדם אחר (להלן - **המזוכה**), חייב להסביר למזוכה את הזוכה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שווייה."

ב. המשיבה הטעתה את ל Kohotiah, חברי הקבוצה, ובכך התעשרו שלא כדין על חשבונם. חברי הקבוצה זכאים לקבל את כספם ו/או חלקו בחזרה.

ג. על כן, טענות המבקשת כי יש לחייב את המשיבה להסביר לצרכנים את כספם, בהתאם לקריטריונים אשר יקבעו ע"י בית המשפט הנכבד.

#### **7 התנאים לאישור התביעה ביצוגית ומידת הבקשה בمبני החוק**

סעיף 8 (א) לחוק **תובענות ייצוגית**, קובע כי התנאים להגשת תובענה ייצוגית הינם כדלקמן:

"בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם נמצא שהתקיימו כל אלה:

(1) התביעה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט הקשורות לכל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרו ב Tobuna לטובת הקבוצה;

(2) תובענה ייצוגית היא הדך הייעלה וההוגנת להכרעה בחלוקת  
בנסיבות העינו;

- (3) קיימים יסוד סביר להניח כי עניינים של כל חברי הקבוצה ייווצג ויוהל בדרך הולמת; הנتابע לא רשי לערער או לבקש לערער על החלטה בעניין זה;
- (4) קיימים יסוד סביר להניח כי עניינים של כל חברי הקבוצה ייווצג ויוהל בתום לב."

להלן נסקור את עמידת התביעה בתנאי הטעון:

**(1) התובענה מעוררת שאלות מוחתיות של עובדה או משפט המשותפת לכל חברי הקבוצה-**

א. חן עובדתית והן משפטית, עלות התביעה דנן, הין מוחתיות, בוגען בין היתר בזכויות יסוד של הפרט (כולל זכויות הקניין).

ב. כמו כן, מעוררת התביעה סוגיה המשותפת כאמור לכל חברי הקבוצה, ל Kohot המשיבה, שהינם ריבבות רבות.

ג. בעין זה, יזכיר כי המשיבה הפרה את הוראות חוק הגנת הרכון, הוראות צו הפקוח על מצרפים ושירותים (aicot mazon), תש"ח-1958 והפרה חובה גiliovi לפני חברי הקבוצה, גרמה להטיעית הרכנים חברי הקבוצה, ופגעו באוטונומיה של חברי הקבוצה.

**(2) סיכומי הצלחה של התביעה גובהTEM**

סיכום הצלחה של התביעה הינם גבויים ובוודאי שהינם למעלה מסבירים, לאור לשונות הברורה של החוקים הקיימים, התקן, הפסיכה, ודרך פעולה של שחניות אחרות - בהתאם לחוק.

**(3) התביעה הינה הדרך הייעילה וההוגנת להכרעה בחלוקת בניסיבות העניין-**

א. העובדה שככל אחד מחברי הקבוצה, הוטעה וניזוק, אינה מצדיקה, כלכלית, הגשת התביעה עיי כל אחד מהם בנפרד, בהשוואה ל התביעה משותפת, תומכת גם היא באישור השימוש בכלים התביעה הייצוגית הויאל וזהי **"הדרך הייעילה וההוגנת להכרעה בחלוקת בניסיבות העניין"**. ראה לעניין זה קביעות הנשיא (כתוארו אז) אהרון ברק, בבריע'א (עליו) 4556/94 רמי מצט ואחי' נגד אברהם זילברשץ ואחים (פורסם בבב):

"אותו ייחיד, ברוב המקרים, אין טורח להגיש התביעה. לעיתים בא הדבר בשל כך שהנזק שנגרם לאותו ייחיד הוא קטן יחסית. עם זאת, הנזק לקבוצה הוא גדול, וכך שرك ריכוז תביעות ייחידים ל התביעה אחת, היא התביעה הייצוגית, הופך את תביעתם לדיאית (ראה: דברי ההסביר להצעת **חוק נירות ערך** (תיקון מס' 8, תשמ"ז-1987, בעמ' 301; דבריה הסביר להצעת **חוק למניעת מפצעים סביבתיים** (תביעות אזרחות), תשנ"ב-1992). השיקול

השני עניינו אינטראס הציבור. ביסוד אינטראס זה מונח הצורך לאכוף את הוראות החוק שבגדריו מצויה התובענה הייצוגית. לתובענה הייצוגית ערך מרתייע. מפרי החוק יודעים כי לנזוקים יכולת פעולה נגדם".

ראה גם דבריו של נשיא ביהמ"ש העליון כתוארו דאו, א. ברק, בע"א 8430/99 annelist Ai.A.S. ניהול קרנות בナンמות (1986) בע"מ נ' ערד השקעות ופיתוח תעשייה בע"מ ואת (פורסם בנבו) :

"הסדר של תובענה ייצוגית בא להגן על אינטראס היחיד שעלה שהוא מביא לכדיות בהגשת תביעה שהנזק האינדיידואלי בה הוא קטן. בה בעת הוא מקדם את אינטראס הציבור באכיפת ההוראה החוקית שבגדריו מצויה התובענה הייצוגית. בכך מושגים יעילות, חיסכון בהליכים, אחידות בפסקה ומונעה של ריבוי תביעות. עם זאת מכשיר דין זה טומן בחובו סכנות. התובענה הייצוגית היא כלי רב-עוצמה שעולול לפגוע ביחיד שלא ידע עליו. הוא עלול לדחוק נתבעים לפרשה ללא הצדקה עניינית. ישנו סיכון של הגשת תובענה ממניינים פסולים. כל אלה עלולים להביא לנזק משאים ולפגיעה במשק בכללותו. דין התובענה הייצוגית באים להגישים את האיזון הרואי בין הסיכון לבין שבה; בין שיקולי הפרט לאינטראס הכלל. איזון ראוי זה מצדיק במידה רבה של פיקוח על ההליך באמצעות בית-המשפט"

ב. אי אישור התביעה כייצוגית כմבוקש, יגרום בוודאות לכך שהחותט יצא נשכר, באשר הרוב המכריע של לקוחות המשיבה, ימנע מהגשת תביעות פרטניות הן עקב יחס "העלות – העדר וועלות", הקינזוניים והן עקב העדר הרצון להעתמת כ Adams פרט המוגבל באמצעות מול גוף מڪצועי, עתיק ממון ובעל יכולת לשכור שירוזנים משפטיים. יש לגרום להערכתה המשיבה ע"י אישור התובענה דן, על מנת למנוע בעתיד הישנות מקרי עולה דומים.

ג. סעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי מטרתו של החוק הן בין היתר – ミימוש זכות הגישה לבית המשפט, אכיפת הדין והרעתה מפני הפרטו, מתן סعد הולם לנוגעים מהפרת הדין, ניהול עיל, הוגן וממצאה של תביעות. אין ספק כי אישור הבקשה יסייע לפחות את מטרות החוק, אשר נדמה כי נכתבו במיוחד לצורך המקרה דן.

ד. לאור האמור, ברור כי שאלות משותפות אלה, בין כל חברי הקבוצה, ראיות להיות נדונות יחדיו בתובענה אחת.

(4) קיימים יסוד סביר להניח כי המבוקשת ובאי כוחה מייצגים בדרך הולמת את עניינים של כל הנמנים בקבוצה -

א. המבוקשת רכשה את מוצרי המשיבה, אוטם רכשה גם חברי הקבוצה, ועל כן הינם מחזיקים בעילות תביעת זיהות. לפיכך, ברור כי קיימים יסוד סביר להניח שהمبוקשת הינה "תובעת רואיה" בהיותה מייצגת בתום לב ובדרכ הולמת, את עניינה, כמו גם עניינים של שאר חברי הקבוצה, שאף הם סבלו מהטעיה, מנזק ממוני, מנזק שאינו ממוני ומעוננת נפש, עקב פעילות המשיבה בניגוד לחוק ולתקון.

ב. ב"כ המבוקשת, כשיר אף הוא לייצג בדרך הולמת את עניין המבוקשת ואת עניינה של הקבוצה, בכלל, שכן משרד ב"כ המבוקשת הינו בעל ניסיון רב בתחום הליטיגציה בכלל ובתחום התובענות הייצוגית בפרט.

#### הסעדים לחבריו הקבוצה

8

א. כאמור, מותבקש ביהם"ש הנכבד לפסוק לחבריו הקבוצה סך של 540,000 ש"ב בגין השבת סכום התמורה וכן בגין פגיעה באוטונומיה.

ב. סעיף 20(א) לחוק תובענות ייצוגית, מאפשר לבית המשפט להפעיל שיקול דעת בעניין פסיקת פיצוי ל\_kvוצה.

הכללו הוא, כי בית המשפט יפסוק פיצויי ספציפי לכל חבר וחבר ב\_kvוצה. אם תישאר יתרה לאחר החלוקה לחבריו הקבוצה שאוטרתו, תועבר זו לאוצר המדינה :

"20. (א) הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית, כולה או חלקה, לטובת הקבוצה שבשמה נוהלה התובענה הייצוגית, כולה או חלקה, רשאי הוא במסגרות החלטתו על מתן פיצויי כספי או סעד אחר לחבריו הקבוצה להוראות, בין השאר, הוראה כמפורט להלן, לפי העניין, בלבד שלא יהיה בכך כדי להכחיד במידיה העולה על הנדרש על חברי הקבוצה או על בעלי הדין:

(1) על תשלום פיצויי כספי או על מתן סעד אחר, בשיעור ובאופן שיקבע, לכל אחד מחברי הקבוצה שהוכחה זכאותה לפיצויי או לسعد כאמור;

(2) על כך שככל חבר קבוצה יוכל את זכאותה לפיצויי כספי או לسعد אחר;

(3) על תשלום פיצויי כספים בסכום כולל ועל אופן חישוב חלקו של כל חבר קבוצה, בלבד שסכום הפיצוי הכלול ניתן לחישוב מדויק על יסוד הראיות שבפני בית המשפט; הורה בית המשפט על תשלום פיצויי כספי בסכום כולל כאמור, רשאי הוא להוראות בדבר החלוקה בין חברי הקבוצה, באופן יחסית לנזקיהם, של יתרת הסכומים שתהייתם אם חבר קבוצה, אחד או יותר, לא דרש את חלקו, לא הזכיר את זכאותה לפיצויי או לسعد, לא יותר או שלא ניתן חלק לו את חלקו מסיבת אחרת, בלבד שחבר קבוצה לא יכול לקבל פיצויי כספי או סעד אחר מעבר למלאה הפיצויי או הסעד המגיע לו; נותרה יתרת סכום לאחר החלוקה לחבריו הקבוצה כאמור, הורה בית המשפט על העברתה לאוצר המדינה".

ג. לאור כך שהיא זה קשה עד בלתי אפשרי לאטר את כל חברי הקבוצה, מוצע כי במקרה שכזה יעשה בית המשפט שימוש בסמכותו על פי סעיף 20(ג) לחוק, הקובל מגנון ייחודי לפסיקת פיצויי לטובת הציבור, באופן הבא:

"(ג) מצא בית המשפט כי פיצוי כספי לחבריו הקבוצה, כולל או חלקם, אינו מעשי בנסיבות העניין, בין משום שלא ניתן להזותם ולבצע את התשלומים בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשאי הוא להורות על מתן כל סעך אחר לטובות הקבוצה, כולל או חלקה, או לטובות הציבור, כפי שימצא לנכון **בנסיבות העניין**".

ראה לעניין זה גם פסק דין של כבוד השופטת מ. נאור במסגרת ע"א 1338/97 תנובה נגד ראבי (פורסם בנבו), במסגרתו נקבע כך:

"שאלת הסעך ושאלת הגדרתה של "הקבוצה" הן שאלות שיש ביניהן, כפי שנראה, קשר גומלין הדוק. בית המשפט עמד בצדק על כך שאין דרכם של צרכנים לשמרו קובלות בגין רכישת הלב, ויהיה קושי במשפט עצמו בהבאת ראיות בידי תובעים פוטנציאליים. נראה לי שפטرون אפשרי לקושי בזיהוי חברי הקבוצה שסביר שאכן יתעורר הוא שיביעו פיצוי לטובות הקבוצה או לטובות הציבור... לבית המשפט סמכות רחבה לקבוע את הסעך, ועמדתי היא שוגם בתביעות לפי חוק הגנת הצרכן ניתן לקבוע סעך לטובות הציבור או לטובות הקבוצה".

## 9 סיכום

- א. לבית המשפט הנכבד הסמכות לדון בבקשתו, לאור מיקום פעילותה המשיבה ועסקיה.
- ב. בקשה זו נתמכת בתקהיר המבוקשת.
- ג. בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר הגשתה של התובענה הייצוגית המצ"ב בשם הקבוצה כנגד המשיבה, ולהייב את המשיבה לשלם 540,000 ל"י ל\_kvוצה.
- ד. להורות על מתן צו עשה כנגד המשיבה המורה לה לא להציג המוצרים כ"גבינה".
- ה. לפסק גמול מיוחד לבקשתו.
- ו. לפסק שכר טירה לעורך דין של המבוקשת, על פי שקול דעתו לפי הפרמטרים שנקבעו על ידי ביהמ"ש העליון בפסק הדין בעניין ע"א 2046/10 **רייכרט ואח' נגד שםש** (פורסם **בנבו 23.5.12**), בהתאם לקריטריונים הקבועים בסעיפים 22 ו- 23 לחוק תובענות ייצוגיות.
- ז. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשתו ולהורות כמפורט במבוא, על ניהול התובענה כתובענה ייצוגית.

  
גולן נפתלי, עו"ד

ב"כ המבוקשת

## נספח א'

### צילומי מסך מאתרי המרשתת של המשיבה

המוצרים נמכרים כ- "גבינה" ו/או תחת קטגוריות "גבינות מעדנית" ו/או "גבינות מלוחות" :

חפש מוצר
חפש מוצר מטעם חלם פלאו


חטיפים ומוגנדים	בריאות וומונה	משקאות יין	קג'אים	מוצרב סלטים וקינוקים	שימורים בישול ואפיה	דגניים	עוף בשור ודגים	לחמים עגולות ועוגיות	מצרי לב וביצים	ירקות ופירות	ט"ז בשבעת	תגניות ותוסבות	החותרים שלוי

**גבינות מעדנית**

ג'לי פוד גבינת דנאלן 28%	גרם 9.00 / 100 g	ג'לי פוד גבינת IBERICO מעורב	גרם 10.00 / 100 g	המחבה גבינת טום נאודה	גרם 13.50 / 100 g	המחבה גבינת נאודה כתום	גרם 10.70 / 100 g	המלחבות נdry גבינה צהובית מעודנת 5%	גרם 13.90 / 100 g	ג'לי פוד גבינה צהובית מעודנת 5%	גרם 6.19 / 100 g	ג'לי פוד גבינה צהובה חוץ קשה (1)	גרם 9.00 / 100 g		
															
מלחבות נdry גבינה בולגרית 16%	גרם 6.50 / 100 g	מלחבות נdry גבינה בולגרית 5%	גרם 6.50 / 100 g	ג'לי פוד פרטמן ג'לי פוד גבינה בהונגריה + שמן ותבלינים במשקל	גרם 9.90 / 100 g	ג'לי פוד גבינה פסינקה 20%	גרם 6.90 / 100 g	ג'לי פוד גבינת שולגוני ואסטה 20%	גרם 3.99 / 100 g	ג'לי פוד המלחיבה (5)	גרם 9.99 / 100 g	ג'לי פוד (7)	גרם 6.50 / 100 g		
															

גבינות מלוחות										
בראות	משקאות וין	קפהים	معدניה סלטים ונזקינים	שימורים ביישול ואפיה	דבניות	עוף בשור וודנים	לחמים עוגות	מוצר חלב וכבאים	ירקות ופירות	ט"ו בשבט
ט"ו 14.20 11.83 נט 100-ל'	ט"ו 14.00 5.45 נט 100-ל'	ט"ו 10.90 5.45 נט 100-ל'	ט"ו 23.70 9.48 נט 100-ל'	ט"ו 23.70 9.48 נט 100-ל'	ט"ו 23.70 9.48 נט 100-ל'	ט"ו 23.70 9.48 נט 100-ל'	ט"ו 23.70 9.48 נט 100-ל'	ט"ו 23.70 9.48 נט 100-ל'	ט"ו 23.70 9.48 נט 100-ל'	ט"ו 23.70 9.48 נט 100-ל'
				(circled)						
נבחנה כולה מלחת דן	נבחנה כולה מלחמת דן נט 100 גט	נבחנה כולה מלחמת דן נט 100 גט	31% נובנה חומצה עם עופש כחול קיטרנו צהוב	5% הבלוגריה קובינה בטעם פלאה נובנה בולגרית קובינה מעודנת	5% נובנה בולגרית קובינה מעודנת נובנה כולה					
ט"ו 22.00 8.62 נט 100-ל'	ט"ו 16.50 8.16 נט 100-ל'	ט"ו 14.90 8.14 נט 100-ל'	ט"ו 11.00 5.50 נט 100-ל'	ט"ו 21.00 10.50 נט 100-ל'	ט"ו 23.70 9.48 נט 100-ל'	ט"ו 23.70 9.48 נט 100-ל'	ט"ו 23.70 9.48 נט 100-ל'	ט"ו 23.70 9.48 נט 100-ל'	ט"ו 23.70 9.48 נט 100-ל'	ט"ו 23.70 9.48 נט 100-ל'

מבנה האתר ניתן להבין כי המשיבה מודעת להבדלים שבין "תחליף גביהה" ובין גבינה אמיתית, וכי קיימת רובליקה מיוחדת לכך, אולם מבחירה מודעת היא בוחרת לטייג ברובליקה זו רק מוצר אחד ולא את כל המוצריים המודומים לכל היוטר גבינה ואינם מהווים גבינה:

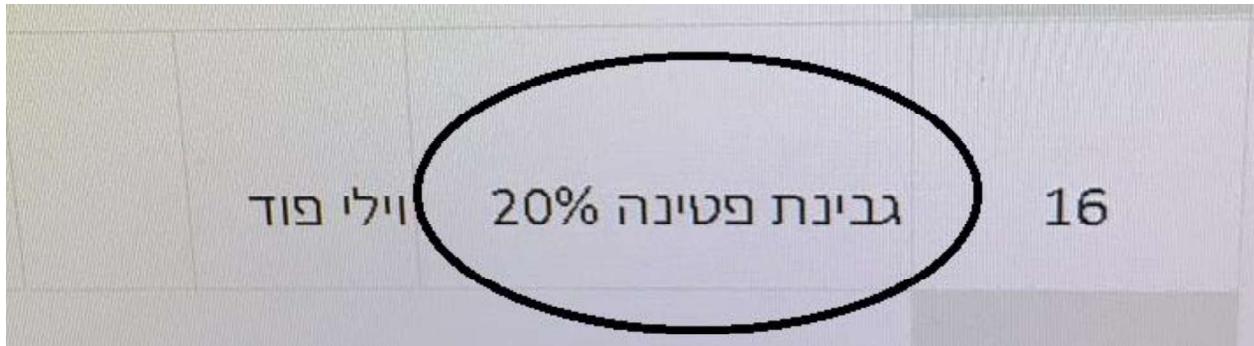
איסון מוצרים	
	»
כפייר	מבנה בקר חיצי קשות מ... (2)
צוהובה מעושנת	מבנה בקר קשות מעדני... (1)
גרם 100 / 4.50 ₪	מבנה בקר רכות מעדניה (2)
	מבנה צאן חיצי קשות (4)
	מבנה צאן קשות מעדני... (2)
	מבנה צאן רכות (1)
	מבנה גאותה בקר (2)
	מבנה חלומי בקר (1)
	מבנה מושרלה בקר (1)
	מבנה עים קשה (1)
	מבנה פרמן בקר (1)
	קשהבל צאן (1)
X	חלופי נבינה (1)

כמו כן, ישנו מוצר אותו המשיבה מכנה "חלבון צמחי", דהיינו שהוא מודעת לדקיות שהציגו המוצרים, אך בוחרת לקיים את חובת המטבח החקוי באופן סלקטיבי בחלק מהחומרים בלבד:



**נספח ב'**

רכישת "גבינת פטינה" במשקל ע"י המבוקשת גב' אלינור פוגל מיום  
: 3.2.2020



5.70	1.000	5.70	ג'רטיג חנובה 3%	72900041270
5.70	1.000	5.70	חלב חנובה טרי מהדרין גרטיג	7290004131074
5.94	1.000	5.94		
30			פמפרס נייני דריי מידה 5	8001090336521
34.90	1.000	34.90		
-5.00			# פמפרס 29.90 נייני דריי #144245	
8.90	1.000	8.90	לבבות דקן חתוכן 0.400	7290004219079
8.90	1.000	8.90	לבבות דקן חתוכן 0.400	7290004219079
-7.80	1.000	-7.80	# ויליפון 10 לבבות דקן חתוכן #142388	
7.98	0.200	39.90	גבינה פטינה 20% ויליפון	5384899
18.90	1.000	18.90	טלאש צהוב 750 דל"ג כחול	7290010838431
-4.00	1.000	-4.00	# דקן נ'ק צהוב 14.90 לביקורי 7 #144038	
6.50	1.000	6.50	בית השיטה מלפפון בחומץ גדרון	7290000467160
6.50	1.000	6.50	בית השיטה מלפפון בחומץ גדרון	7290000467160
-6.00	1.000	-6.00	# בית השיטה 2024 מלפפון חומץ/דמוי מסלון 25 ש"	139438
25.00	1.000	25.00		653

נספח ג'

המוצר



**נספח ד'**

**על אריזת "פטינה" המילה "גבינה" לא מוזכרת ולא בכדי:**



**נספח ה'**

**רשותות מזון מתחרות לא מציגות מוצרים שאין גבינה תחת השם "גבינה"**

**ראה דוגמה לאתר זה:**



**תחליף גבינה פטינה**  
5760466988308  
1 יחידה

שלוח, קרא חוות דעת ★★★★☆  
בממשק, תחליף גבינה, פטינה

[הוסף לסל](#)

הaddir התראת מחיר

[מגבלי אחריות](#)

## נספח ו'

### פניה למשיבה שזכה להתעלמות

גולן נפתלי - משרד עורכי דין Golan Naftaly - law office



רחוב אנה 2 כב' הבוכו, מזיאן חירות האברית  
מספר למסבב: ת.ד. 231, עין דוד 1933500  
טלפון: 04-8391444, פקס: 153-48391444  
דואר אלקטרוני: Office@Golann-law.co.il

9 פברואר, 2020

mobily.lpmg@bcom.co.il

לכבוד:

מחסני מזון – חינם פלטס בע"מ ת.פ. 513772731  
מרחוב הרצל 11, קידמה 0006  
בdziail: kobi@hinam-plus.co.il  
בפקס: 09-8948862

א. ג. ג.

הנדון: פניה מוקדמת והתראה בטרם הגשת בקשה לאישור תוכנה ייצוגית  
מבוח חוק תוכונות ייצוגיות, תשס"י-2006

בשם מרשותנו והקבוצה המוגדרת שלhalbן, הננו פנויים אליכם בפניה מוקדמת והתראה זו בטרם נקייטה בהליך משפטי של בקשה לאישור תוכנה ייצוגית מכוח חוק תוכונות ייצוגיות התשס"י – 2006 (להלן: "חוק התוכנות הייצוגיות") וזאת כלהלן:

א. כפי שיפורט להלן, הנכם מפרים שורה של דינם – פקותה הנזקין [נוסח משולב], תשכ"ח – 1968, חוק הגנת הצרכן, תשמ"א – 1981, תקנים ישראלי בעניין מוצרי גבינה, תקן סימון מזון ארכ' מראש מס' 1145, תקנות בריאות העם (רמת איכות (סטנדרט) של מוצרי מזון, 1935 (להלן: "התקנות") ועד

ב. ההתעלמה וההפרה בוצעו על ידיכם כלפי חברי הקבוצה המוגדרת שלhalbן, אשר רכשו את מוצריו ה-"גבינה" המוצגים על ידכם ונחת קטגורית מחלקה "גבינה מעדנית", ומוכרים בשם "גבינת פטינה" וכן תחת מחלקה "גבינות מילוחות", תוך שאי כל איין ובינוי בהגדרת הדין.

ג. הוצאות מצג שווה ללקחות כאילו מדווח ב- "גבינה", למורת שמדובר במוצר שככל אליו עומד באמות המידה המינימלית המגדירה "גבינה" בדי, עליה כדי מצג שווה אסור.

ד. מן הכלל אל הפרט – תקנות בריאות העם (רמת איכות (סטנדרט) של מוצרי מזון, 1935 (להלן: "התקנות)), קובעות בסעיף 2(1) כי גבינה מוגדרת כך: "גבינה" פירושה החומר שנוהגים לבנות בשם גבינה ואין בו כל שומן, זולת שומן הבא מן החלב.

כך גם על פי התקינה המוחדת לגבינות, אין הופוצרים הנ"ל מוגדרים בגיןות לאור רכיביהם.

ה. בהצעת המוצרים כבינה, עברה חברתכם על סעיף **האיסור המפורש בסעיף 3 לתקנות הסטטוטרו: "אסור לשום אדם למוכר צורך מזון שלא נקבעה בו רמת האיכות שנקבעה בתקנות אלה לגבי אותו צורך מזון."**

מכאן כי ה"גביות" המכיל **אין גביות**, ואין להציגו ככלו.

ג. צרכנים רכשו ורכושים מוצרים אלו באתר האינטרנט שבניהולם ו/או בסביביכם, מותקן אמונה שלמה לפיה מדובר ב**גייגיות**, הן לאור הצותם לצד גיביות אמייניות תחת מוחלות הגיביות, והן עקב כינויו "גבינה"- למשל **"גבינת פטינה"**.

ד. ראה לך שפרשנותנו היא הנכונה, ניתן למצוא בעובדה לפחות היבואן/הייצרן עצמו לא מעז לכתוב על גבי המוצרים **הNIL שפודבר ב'גבינה'**. לעומת זו, לפחות **מזה קמענותה בע"מ ואח**, אשר סותרת את הממצ שלבם, נודה למוסרתו רק ב**דייעבד**.

ראה מוקה בו הוצאה באתר האינטרנט של מגה ויינט ביחס **"גבינה"**, למרות שהוא כלל איננה עונה להגדורת **"גבינה"** לפי הדין. **ת"א 66-61-96813 טהר ואח נ' מזה קמענותה בע"מ ואח**. מגה ויינט ביחס התחייב לדול ממיתן הממצ הטעיה עקב ההליך המשפטי.

ה. בכך, מעבר להפרת דיני החקן ועוד, עברה חברתכם גם על איסור הטעיה, הקבוע בסעיף 3.3 לתקון **ישראל רשמי 1145 "ליקון מזון או רוזן מושג"**:

**ג.3. כל שימוש ייחח נכוון, לא מסעה וניתן להוכחה.**

ט. סעיף 2 לחוק הגנת החקן קובע שאסור לעשות כל מעשה **היעול** להטעות: "לא יעשה עסק דבר – במעשה או במודע, בכתב פה או בכתב דרך אחר לרבות לאחר מחד התקששות בעסקה – העול מהטעות צרך בכל עניין מהוות בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלויות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה ... השם, הטעיה, המרותות...".

ו. בהתנהלות חברתכם האסורה, מעעה חברתכם מזכרכנים את האפשרות הבסיסית לבצע **קניה מושכלת תוך השוואת איכות המוצר ביחס למחוירו (value for money)**, וביקורת גליי נאות באשר **לאיכותו האמיתית של המוצר**. המוצר בהצוט על ידי חברתכם **"גבינה"** נראה לצרכן כאיכותי וധוי, באופן משופע על החלתו הרכנית ומכשיל אותו מלבצע **קניה** חכמה ומשמעותה המתאימה. לצורך זיהוי ישנים מוצרים זולים יותר בשוק שאיןם נושאים הבתירות אסורות המציגות אותם כ**"גבינה"**.

יא. שחקרים בענף אשר **"משחקים"** על פי כללי הדין ולא מפירים אותם, לא מונחים בקרב על עניין של החקן, ובכך מבוצעת עליהם גם פגיעה בתחרותה החופשית ההוננת בענף. לא בכדי, היוכלה להשווות מוחרים עיי' החקן הוגדרה עיי' ב**הממש"** כמשמעותו של הרצכני, ולא פעם אושרו **תביעות יזגויות בנישאי**.

יב. לאור האמור לעיל, חברתכם השפיעה על בחירותם הרכנית בצויה אסורה ובלתי הוננת, עת הרכנים העדיפו את מוצרכם על-פני מוצרים אחרים עקב הנסיבות מלבצעו השוואת מוחרים ואו רכשו את מוצרכם מותקן הבנה לפיה רכשו **"גבינה"** אי לך נורם להבורי הקבוצה נוק בר פיצוי [ממוני ובלתי ממוני].

<sup>1</sup> ת"א (מחוז חיפה) 1169-07 לאת' הראלן' שרשאים מוחבות בע"מ ושירותים גראוף בע"מ (נ' 20.10.2010. פרום במכ.)

גג. עיין זה נמצא מטהים לבירור במסמך בקשה לאישור וובעה ייצוגית, הן בשל ההפלה המפורשת הנתמכת בראיות מוצקות והסתירות את הראות הדין כאמור, והן בשל החשיבות הציבורית והכרכנית של מטרות חוק הטעונות הייצוגיות כמפורט בסעיף 1 להלן:

"**1. מטרתו של חוק זה לקבע כללים אחידים לעניין הגשה וניהול של תובענות ייצוגית, לשם שיפור ההגנה על זכויות, וכןקדם בפרט את אלה:**

- (1) **מיימוש זכות הגישה בבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסייה המתקשים לפנות לבית המשפט ביחידים;**
- (2) **אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו;**
- (3) **מתן סעד חולם לנפגעים מהפרת הדין;**
- (4) **ניהול יעיל, הוגן וממוץעה של תביעות".**

דד. על רקע הדברים הנ"ל, בקשה לאישור תובענה ייצוגית בנדכם היה בעלת סיכויים גבוהים להתקבל. הקבוצה **בגין התשייה הראשונה ומוגדר בדלקמן**: כל חברי הקבוצה אשר רכשו מוחברתכם מוצאים שהוצעו-כ- "גיבינה" ו/או תחת מוחלקת "גיביטה", על אף שאינם "גבינה" ושאסור להציגם כ- "גבינה".

טו. ניתנת לכם בזאת הזדמנות להעביר בתוקן 5 ימים את עדותכם לשענות הנ"ל, בטרם תוגש בקשה באישור וובעה ייצוגית לבית המשפט המוסמך.

טו. למון השר במשפט, אין כאמור או بما שיאיתו אמר בمقטבי זה כדי למצות/או לגרוע מכל טענה/או דרישת/או זכות העומדת לחברי הקבוצה המוגדרת.

\***מכטבי זה ותגובהכם אליו, ככל שתהיו, יהוו חלק בלתי נפרד מכטבי בי-הדין אשר יוגש לቤת המשפט.**

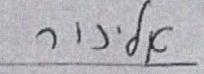
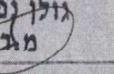
רב  
גולן נתלי, עורך  
גולן נתלי - עורך דין

### מצהיר העותרת/ת

אני החתום/ה מטה אלינור אורן ת.ז. 062864756 לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר/ה בזה妾 לאמור:

**מצהיר/ה זה ניתן לתמיכת בבקשה לאישור תביעה "יצוגית אשר הוגשה בשמי, כנגד חינם פלום בע"מ (להלן: "המשיבה") ולaimsות האמור בה. האמור בתצהיר/ה זה הוא מידיעתי האישית, ולפי מיטב ידיעתי, ומעצה משפטית שקיבלת.**

1. ביום 3.2.2020 ערכתי קניות באתר המרשחת של המשיבה.
  2. תחת קטגורית ה- "גביות מדיניה" באתר הקניות און לין של המשיבה, מוצגות גביות שונות.
  3. בין היתר, מוצג המוצר "గבינות פטינה". בהסתמך על מצג זה לפיו מדובר ב"גבינה", רכשתי מוצר זה. העתק צילומי מסך לאתר המרשחת של המשיבה, קיבלת רכישה ותמונה המוצר, **מצ"ב כנספחים א'-ג' בהתאם**.
  4. בעת צריכה המוצר ע"י בני משפחתי, דהממתי לשימוש מבני משפחתי שמדובר מוצר מסווג זה אינו גבינה כלל.
  5. הצגת בני משפחתי את האתר המשיבה בו המוצר מוצג כגבינה, אולם טיעמת המוצר על ידי, הולתה גם בלביו ספק בדבר היוות מוצר זה גבינה, ובדיקה באינטרנט העלתה כי אכן אין דבר זה בכלל גבינת פטינה.
  6. מיועץ משפטי שניתן לי ע"י בא כוח, הבהיר לי כי אכן הוטעתי לאור כך שהמוצר אינו גבינה ולאור האיסור החל על הצגת המוצר הינו כ"גבינה". כל זאת,מן הטעם הפשט לפיו **מוצר לא יכול להיקרא גבינה אם הוא עשוי בין היתר משומן/שמנן עצמוני**. ראה הסקירה המשפטית בבקשת אישור התביעה.
  7. לא במקרה, יצרנית המוצר עצמה, לא מעידה לכנות את המוצר "גבינה", עת על אריזתו אין כל אזכור של המילה גבינה, **מצ"ב ומוסומן ד'**.
  8. השוואות הצגת המוצר באתר "זאפ", מעלה כי גם רשותות מזון אחראות לא מעידה לכנות מוצר מהסוג הנ"ל כ"גבינה". צילום מסך, **מצ"ב ומוסומן ה'**.
  9. כיוון שביקשתי לרכוש ולצורך גבינה, והבנתי כי הוטעתי כשייבלאי במקום גבינה מוצר נחות בתוכנותי, אשר אין עמד בנסיבותיו, הוציאתי כעס רב וכמוון שהעדפתו שלא לצרוך את המוצר.
  10. פניתי למשיבה טרם הגשת התביעה אך היא לא עונתה. **מצ"ב מכתב המסומן נספה ז'**.
  11. נקי הממוני מוערך במחצית עלות המוצר דהיינו 4 ש' ומשקל הבALTHI ממוני מוערך ב- 50 ש', כאשר קבוצה הרכנים מוערכת ב- 10,000 איש.
- זהשמי, זו חתימתו ותוכן תצהיר/י אמת.

	חתימת המצהיר
<u>אוכמן נפתלי, עו"ד</u> <u>מ.ר. 53200</u>	
<u>אשר דין, מאשר בזאת כי ביום 20/2/2020 חתמה, הנ"ל לאחר</u> <u>שהזהרתיו/ה כי עלו/ה לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, בפני וכי ת/יה צפוי/ה לעונשים הקבועים</u> <u>בחוק אם לא ת/עשה כן, אישר/ה נוכנות הצהرتה.</u>	
	חתימת מקבל התצהיר
<u>אוכמן נפתלי, עו"ד</u> <u>מ.ר. 53200</u>	

תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010

טופס 3

(תקנה 19)

### הודעה למנהל בתי המשפט<sup>3</sup>

לכבוד

מנהל בתי המשפט

### הណון: הودעה לפי חוק תובענות ייצוגיות

מספר תיק:

בבית משפט: שלום פ"ת

שמות הצדדים: אלינור אורן באמצעות ב"כ עוז גולן נפתלי

2. באמצעות ב"כ

3. באמצעות ב"כ

נגד

חינם פלו"ס בע"מ באמצעות ב"כ

פרטי המודיעע:

שם: גולן נפתלי

כתובת: ת.ד. 231 עין דור

תפקיך בהליך:  תובע  נתבע  ב"כ תובע  ב"כ נתבע  חבר קבוצה  אחר

זאת הودעה על:

הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה

לפי הבקשה - כל מי שרכש ו/או צרך מושצרי המשיבות שהוצעו כגבינה למרות שאינם גבינה;

מועד הגשת הבקשה: \_\_\_\_\_; שאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה:

האם נעשו הטעיה, וגוזל בניגוד לדין; תמצית הבקשה לאישור התובענה: הפרת דין, הטעיה,

חובה חוקה, עשיית עושר ולא במשפט; הסעד המבוקש: השבה, פיצוי וצוו עשה; הסכום או

השווי המשוערים של תביעותם של כל הנמנים עם הקבוצה: 540,000 ש"ח [סה"כ 54 מיליון];

החלטת בית משפט להתריר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף

10(ב) לחוק;

החלטת בית משפט בדבר אישור תובענה ייצוגית או בדבר

דחייה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1); עילות

התובענה והשאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3); הסעדים

הנתבעים: [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע

מייצג או בא כוח מייצג במקום תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;

לא הוגשה לבית המשפט, בתוך התקופה שקבע, בקשה למינוי

תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום כל הנובעים המייצגים או כל בא הכוח המייצגים בתובענה

ייצוגית אשר בית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנוצר מהם להמשיך בתפקידם לפי

סעיף 16(ד)(2) לחוק;

.1. בקשה + תצהיר

.2. תובענה