

<u>תובע 1:</u>	1. בנימין בריש, ת.ז. 28680783	<u>בענין</u>
<u>תובע 2:</u>	2. נתנאלים, ת.ז. 057268740	
<u>תובע 3:</u>	3. אביעד רייןפר, ת.ז. 022250435	

ע"י ב"כ איל שטייניץ, ו/או יונית שניידר-
זהר, ו/או יניב צוקרוור, מרכ' מיכאל
39,
כפר ביאליק, ת.ד. 3122, ו/גם חורב 53 חיפה,
טל: 03-8655405, פקס: 03-5212183
דו"ל: office@steinitz-law.co.il

נד**שפע זכויות בע"מ ח.פ. 513356824**

ע"י ב"כ עווה"ד קרני כהן ו/או וgam אריה נח,
מרחוב דרך זאב ז'בוטינסקי 7, רמת גן,
טל: 03-6124015 פקס: 03-6124015
דו"ל: karnic@aroma.co.il

הנתבעת:

ייצוגית כספית, צווי עשה
תובע 1 2,100 שקלים
תובע 2 2,200 שקלים
תובע 3 2,200 שקלים
שניהם בצוירוף הסעדים המבוקשים בתובענה.
60,000-91,000 יחידים בקבוצה ראשונה.
20,000-30,000 יחידים בקבוצה השנייה.
למעלה משניים וחצי מיליון שקלים

מהות התביעה:סכום התביעה אישי:כמויות חברים בקבוצות:סכום התובענה הקולקטיבי:**תובענה ייצוגית****רקע**

לבית המשפט הנכבד מוגשת בזאת תובענה ייצוגית נגד הנתבעת כמשמעותה בחוק **תובעות ייצוגיות תשס"ו** – 2006 (להלן: "החוק"), לאחר שלטעת הとうבעים הנתבעת הטעונה אותן וצרכנים רבים בזדון, זאת כדי להשיג נתח שוק רב ומיצوب תחרותי פסול על חשבון מתחילה באמצעות הטעיה חרנונית ועוד, למפורט מטה. התובעים צירפו לתובענה>bבקשה להכיר בה כתובענה ייצוגית במסגרת החוק (להלן: "הבקשה").

התובעים יטענו כי ככל הדוע להם מקרה הנتابעת באמצעות זכיניה השונים בין השנים 2019-2015 מוצרי מזון הולמים רכיב עגבניות באיכות נמוכה מזו שפרסמה והציגה לציבור, העולה לכדי הטעה חרכנית זדונית או למצער רשלנית, דבר שהוביל את התובעים וציבורם רב לנזקים ממוניים ובلتוי ממוניים דוגמת עוגמת נפש, תסכול, תחושת מרומה, כאב, נשאה, אכזבה, רמות, שקר, הונאה, חוספה, עלפון, זלזול, חוסר אחריות, הרגשה רעה וכיוצא, וכן לפגיעה באוטונומיה לבחור הicken לרכוש ומה להכניס לגופם, תוך שהנתבעת מותעשתת שלא כדין, ומأدירה את מצויה המסתורי בשוק הישראלי (להלן: "**התקופה**", "**המוצרים**" ו"**המעשים**").

התובעים יטענו כי במשורר העובדתי הנتابעת טענה בפני ציבור ל开玩笑ה כי מוצריה בעלי תכונות ואייקיות בטיב ייחודי העולה על מוצרים תחליפיים המוצעים ע"י המתחרים, כאשר בפועל מוצרים המזון שמכרהה בתקופה הניל כללו עגבניות נחותות מזו המגי, שאין בהן כל ייחוד כמפורט מטה (להלן ובהתאמה: "**הטעיה**", "**מגי**").

התובעים יטענו כי מעשי הנتابעת כנ"ל עולמים לכדי הטעה ומפרים בין היתר את **חוק הגנת הרכנן**, תשמ"א – 1981, **חוק החזאים**, תשל"ג-1973, **חוק החזאים (תרופות בשל הפרת חוזה)**, תשלי"א – 1970, **חוק עשיית עשור ולא במשפט**, תשלי"ט-1979, **פקודת הנזקין** [נוסח חדש], (להלן: "**חוק הגנת**", "**חוק החזאים**", "**חוק החזאים תרופות**" "עשיות עשור", "פקנ"ז"). עוד יטענו כי המעשים והטעיה מזכים אותם ואת חברי הקבוצה והתובעים בסעדים המפורטים מטה.

התובעים יטענו כי סך נזקיהם בגין הטעיה עומדים על סכום של 1,800 ₪ לכל אחד בגין נזק ממוני, ולפחות 300 ₪ בגין נזק בלתי ממוני. התובעים יטענו כי בנשיבות התובענה ניתן למצוא נזקים זהים לחבריו הקבוצות המפורטות מטה, ואו להקות להן חלף סעדים בהתאם לחוק בהתאם לשיקול דעת בית המשפט הנכבד כמפורט מטה. התובעים ייטענו כי הם מבססים את סעדייהם ונזקיהם, כמו גם את נזקי וסעדי חברי הקבוצות על סמך חוות'ד כלכלית שצורפה לתובענה ומסומנת אי (להלן: "**חווי'ד**").

"א'" חוות'דכלכלית מאט ד"ר ניב רצ"ב זקס, ומסומן אי'
[רצ"ב גם בנספח ד' לבקשת אישור התובענה כייצוגית]

ניהול התובענה כייצוגית

1. התובעים יטענו כי מעשי הנتابעת הוכיחו להם ולקרים רבים מהם ניתן לחלק לשתי קבוצות דבר אשר אפשר דיון עיל בנסיבות החוק, תוך ייעול ומצוי הטענות כולם, זאת מבליל פגוע במאזן הנוחות של מי מבין הצדדים.

2. התובעים יטענו כי יש לנוהל את התובענה כייצוגית מאחר והשאלות העובדיות והמהותיות של התובענה משותפות להם ולבוצות נספנות באוכלוסייה בישראל, כאשר לכולם אותן עילות וمسגרת סעדים. כמו כן יטענו התובעים כי היקף הנזק זהה להם ולחברי הקבוצות המוצעות כפי שהובאו בחווי'ד בנספח אי לתובענה.

התובעים יציעו כי תעשה חלוקה ל- 2 קבוצות כדלקמן:

3. **הקבוצה הראשונה** - כוללת כל מי שרכש אצל הנتابעת באמצעות זכיניה בתקופה הניל מוצר הכלל רכיב עגבניות (אך לא רק) לאחר שסמרק על איכות מוצריו הנتابעת וכפועל יוצאה בהר לרכוש אצל מוצריו מזון ובכלל (להלן: "**הקבוצה הראשונה**").
4. **הקבוצה השנייה** - כוללת את כל מי שרכש אצל הנتابעת באמצעות זכיניה בתקופה הניל מוצר הכלל רכיב עגבניות (אך לא רק), לאחר שהחר לרכוש המוצר גם בגל איכות עגבניות המגי כפי שפרשמה ו/או הציגה הנتابעת (להלן: "**הקבוצה השנייה**").
5. יובהר כי כל החברים בקבוצה השנייה מנויים לכל הפחות על כל החברים בקבוצה הראשונה, אך לא להפץ.
6. תובע 1 יטען כי הוא מבקש לייצג את כל החברים הנמנים על החברים בקבוצה הראשונה, והתובעים 2 – 3 יטען כי הם מבקשים לייצג את כל החברים הנמנים על החברים בקבוצה השנייה.
7. התובעים יטען כי התובענה בעלת חשיבות ציבורית, בין היתר מאחר ולנטבעת כ-150 סנייפים, והוא מעשה "המאכילה, המרווה והמזינה המשחריר" הגדולה ביותר בישראל, עד שיש לה נגיעה הציבור הישראלי שלו.
8. התובעים יפנו את בית המשפט הנכבד לחוו"ד לצורפה לתובענה נספח אי המלמדת על חברי הקבוצות, היקף הסעדים ואופן חישובם, דברים המלמדים על שאלות משותפות וזכות לسعدים זהים, נושאים ונקודות המצדיקים ניהול התובענה כייצוגית בהתאם לחוק.

נוכחות מעשי הנتابעת כאמור לעיל וכמפורט מטה, ניהול התובענה על פי החוק תאפשר לתובעים ועם חברי הקבוצות למשתמש איז זכות הגישה לבית המשפט בשים לב כי בין חברי הקבוצות נמנית גם אוכלוסייה אשר מתנסה לפנות לבית המשפט כיחידים בין אם בשל מגבלה פיזית, קוגניטיבית או אחרת. ניהול התובענה על פי החוק תביא לאכיפת דין צודקת נוכחות המעשים מחד, ותיצר הרתעה hon לנتابעת והן למתחורותיה אשר מספקות מזון לכל אוכלוסייה ישראל באופן שוטף מאידך. אישור ניהול התובענה על פי החוק בתובענה ייצוגית, תאפשר לתובעים וחברי הקבוצות סעד הולם למעשי הנتابעת שהפרה את הדין מחד, תוך ניהול יעיל, הוגן וממצא של כלל עילות התביעה במאוחד מאידך.

העובדות בקרה

9. התובעים, תושבי ישראל, נמנים מבין לקוחות הנتابעת אשר רכשו ממוצרים המזון שלה בדרך קבוע משך מעלה מעשר, תוך שallow נסמכים על פרטומיה מצגיה ומיצובה בשוק הישראלי. התובעים שילמו במזומנים, בכרטיסי חיוב ולעיטים שילמו עבורים במסגרת רכישותיהם אצל הנتابעת.

10. הנتابעת, היא חברה ישראלית שהתאגדה כדין בישראל, וועסקת במכירת מזון לציבור בישראל תחת המותג "ארומה" המוכר לכל דכפין. ככל שידוע לח"מ, הנتابעת מפעילה כ - 150 נקודות מכירה של מוצריה השונים, בהיקף פעולות קופות ממוצעות של כ – 400 פעולות קופת ליום בסניף כמפורט בחוו"ד.

11. אחד מב"כ התובעים הוא ל��וח ותיק ונאמן של הנتابעת, שגילוי המעשים וההטעיה מזכה גם אותו בסעדים המתוארים בתובענה כמו שנמנה על בני הקבוצה השנייה כמפורט מטה ובקשה, בשים לב שהוא ל��וח קבוע של הנتابעת האוחב לצורן מוצריה.

טענת התובעים

12. התובעים יטעןנו כי נודע להם בשנת 2019 כי מוצרים שנצרכו על ידם מאת הנتابעת כוללים רכיבים שונים אולי שפורסמו על ידה, דבר שעה לכדי הטעיה, דברים שאפשרו לנتابעת להטער בין היתר על חשבונות בניגוד לדין, לאחר שימושם באיכות וטיב שונים מצפיפות והצחרותיה, תוך שאליו נסמכים על איקוותיה וממציה.

13. התובעים יטעןנו כי הנتابעת הגישה תצהיר במסגרת ה"יפ 58819-07-19 טמצין נ' שפע זיכיונות בע"מ, שם גם היא הודה כי קיימות **"הסתמכות של צדדים שלישיים על הנתונים המפורטים"** כי רכיב עגבניות חשוב בכך לאפשר **"אחדות במנות, בטעמי, בעדרבים התזונתיים, ואנו פיקוח על חומרי הדזרה ומנותם"**. עוד הצהירה כי עגבניות מגי **"יעדרות ביוטר ... בכך הייתה בשורה עבור ל��חות הרשות ואנו כי הדבר אפשר גם תמייה עם עסק קטן בפרייה – מטלחה חברתיות רואיה"**. "בתהאמך לכך נרכבה אroma, במשע פרסום גודל, שבו הבהיה ללקחותיה את היתרונות הגולמים בעגבניות המגי הייחודית לרשות". (להלן: "ההליך" ו- "תצהיר הנتابעת") [ראו סעיפים 29-34 לתצהיר הנتابעת הרצ"ב ומסומן ב'].

"ב" תצהיר הנتابעת רצ"ב ומסומן ב' [רצ"ב גם כנספח ה' לבקשת אישור התובענה כייצוגית]

14. התובעים יטעןנו כי תצהיר הנتابעת מחזק את העובדה כי הציפייה בקרב הצרכנים היא לאחדות במנות, בטעמי, בערכים, בפיקוח על ההדברה בצד תמייה במגדל ישראלי וכיוצא', בשים לב פרסום הגדל של המותג "ארומה". כך וכפועל יוצא היה במצגים לתROWS באופן מכריע, ואו למצוור בהיקף כלשהו להחלטתם לרכוש מהנתבעת המוצרים בלבד, תוך שזו מספקת להם במידעינו רכיבים שונים מאידן.

15. התובעים יטעןנו כי הנتابעת היא מי שהנחהה את הזכינים לרכוש עגבניות אצל "ירקן מקומי" תוך שהיא מבטלת התchieיבות לאספקת עגבניות מגי. כך בין היתר אף סיפקה זו שונה של עגבניות ביודען, בזמן שלציבור **"סיפה"** כי המוצרים כוללים עגבניות מגי. עוד יטעןנו התובעים כי עד ימים אלו ממש מוכרת הנتابעת לזכינים ולציבור עגבניות שאין מסווג מגי בניגוד לרשומים ולמציה.

16. עוד יטען התובעים כי תצהיר הנتابעת מהויה ראייה ניצחת להוכחת גמירות דעתה וידיעתה הקונסטרוקטיבית והמהותית בדבר קיום הטעיה בנסיבות המתוארות לעיל, בין אם על דרך הכוונה ובין אם ברשלנות.

17. התובעים יטענו כי בעוד שמדובר להם האפשרות לרכוש מוצרים תחלפיים למוצרי הנتابעת כדוגמת מנת פלאפל הכוללת עגבניות בסכום של בין 15-10 ש"ח, ואו כרך חביתה הכולל עגבניות בקייםן המקומי, באוthonה עלות, ואו סלט הכולל עגבניות בתשלום של כ-20-25 ש"ח, ואו המבוגר או איכוטי הכולל עגבניות, הרי שהנתבעת נהנתה מכירות כרך במחיר של 29 ש"ח לחביתה, ו- 33 ש"ח לרטיבף, סלט במחיר של 39 ש"ח וכיוצא, תוך שאלות בוחרים לרכוש עצמה בגל האיכות בפרט, תוך הסתכומות על מצגיה בדבר עגבניות המגי ושאר פרסומים בדבר האיכות בכלל.

18. משכך טוענים התובעים כי בחשבו גס, גבתה מהם הנتابעת בגין המוצרים כ-75% יותר למול חלופה קיימת, והטענה אותן באופן שמנע מהם לרכוש מוצר תחלפי אחר. התובעים יפנו לחוו"ד המומחה בנספח א' לעמוד על היקף התוצאות הנتابעת בגין מעשה.

19. התובעים יטענו כי פרסומי ומציגי הנتابעת גרמו להם להתרשם כי הנتابעת עשו שימוש ברכיבים איכותיים בכל מוצריה, דבר שהוביל אותם להකפיד לרכוש את מוצריה כאשר התלבטו ו/או עמדה בפנייהם זכות הבחירה לקבלת תמורה לכיספם באופן שוטף.

20. טובע 2 יטען כי מצא טעם ייחודי בסוג עגבניות המגי, בשל היותו מודע לחשיבות בצריכת ירקות איכותיים עם מינימום ריסוס ואיכות מוגברות, ובכך הקפיד לצרוך מוצרים הכוללים עגבניות באромה, תוך הסתכומות על מצגיה ופרסומיה. עוד יבהיר טובע 2, כי בהיותו ציוני ומי שמקפיד לרכוש "כחול לבן" מצא ממש בהתקנות החברתיות של הנتابעת שידע כי העגבניות שהוא אוכל הם מגידול מקומי בלבד.

21. התובעים יטענו כי הם וחבריהם הקבוצות סמכו על העובדות לפיהן מגדלים את עגבניות המגי עבור ארומה, ביחסם השמור רק לה, ע"י מגדל ישראלי, ללא יבוא תוצרים שאינם מפוקחים לישראל, בגידול איכותי ומצווק, דבר שהקם להם ציפייה לקבל במוצרים עגבניות עסיטית במיוחד,عشירה בטעמים,عشירה בנוגד החמצון הטבעי ליקופן. עוד יטענו כי סמכו על כך כי העגבניות טריות למוצרים תוך זמן קצר מקטיפתן. עוד סמכו כי המוצרים יהיו טעימים יותר בזכות עגבניות המגי, וסטנדרט המוצרים הכוללים עגבניות שירכשו בכל סניפי ארומה יהיה זהה, דבר שלא קרה בפועל וכיום, שהבינו את הסיבה, הם מרגישים מרווחים, פגועים, כועסים, שנאה, מאוכזבים, שנפלו קורבן להונאה, חוץפה, עלבון, זלזול, חוסר אחירות, הרגשה רעה וכיוצא, בשים לב לפגיעה באוטונומיה שלהם לבחור מה להכין לגופם.

22. עוד יטענו התובעים כי היו מוכנים לשלם בדבר האיכות של מוצריו מזון הכוללים עגבניות מגי בין היתר בשל הידעיה כי עלות העגבניות משפיעות על מחיר המוצר הסופי ומזו במחירים הנتابעת מוצדקים מאחר וידעו כי עגבניות מגי יקרות. להמחשת האבחנה במחקרים, רצ"ב מחיר עגבניות מגי לצרכנים בראשת סטופמרקט מיום 01/03/2020, ומהירין מועצת הצמחים לסוגי עגבניות שונים.

"ג" צילום עלות מחיר עגבנית מגי ומחריו מועצת הצמחים רצ"ב ומסומן ג'

לענין עלות מכוח חוק הגנת הצרכן יטענו התובעים כי:

23. במעשהיה הפרה הנتابעת את ס' 2(א)(1) ו-(2)(1)-(5)(ו)-(8), וסעיף (ג), וגם את סעיף 4(א) וס' 7 לחוק הגנת הצרכן מאחר ולא גلتה פגם או איכות שונה בנסיבות הכוללים עגבניות, תוך שוו נהנית מהסתמכות הצרכנים על איכות שונה מזו אשר סופקה בפועל, בזמן שזו יודעת על הטעה פרסום

ומציגה. הנתבעת הטעונה את התובעים וחברי הקבוצות בטיב והסוג העגבניות הנמקרים על ידה ופוגעה בכספיים כפי שהוא עמדה להם.

24. התובעים יטענו כי הנתבעת הטעונה אותם בדבר טרויות העגבניות, זהות המגדל, ארץ הגידול, טיב חומריו הריסוס והחדרה וכיוצא. כך בעוד פרסמה והציגה כי גידול המג'יבישראל, על ידי מג'יבישראל, ומוספק בטיריות "מהמגדל לטנפים" - הרי שהעגבניות שנמכרו בפועל לא תאמו מציגים אלו. כפועל יוציא גם פרסומי הנתבעת בנוגע לניל'ולים לכדי הטעה מאחר ולא סופקו עגבניות מג'. מכאן שמעשי הנתבעת עלולים לכדי הטעה בפרסום ויש למצוא בנתבעת כדי שהפרה את ס' 7 לחוק הגנת הצרכן.

25. עוד טוענים התובעים כי הנתבעת לא גילהה להם בדבר תוכנות נחותות של עגבניות שמכרה במווצרייה השונים על אף שידעה זאת, והעדיפה ליתן להם התחושה כי המוצררים שלאו צורכים מורכבים בין היתר מעגבניות המג', בשים לב כי עולות החטעה היא התרנגולות ולא תוצאות. [ראו גם רע"א 2837/98 ארץ נ' בזק, פ"ד נד (1) 600, 607].

26. התובעים יטענו כי נוכח מעשי הנתבעת, עומדת להם הזכות הקבועה בס' 31 לחוק הגנת הצרכן המזכה אותם בפתרונות כדין עוללה על פי הפקני' כפי שיפורט מטה.

לענין **עלות מכוח חוק החזיות יטענו התובעים כי:**

27. מעשי הנתבעת עלולים לכדי הפרת תום הלב כמבנה בס' 12 ו-39 לחוק החזיות, מאחר וזוו פעל להטעות בזדון ואו למצוור ברשលנות מבונה בס' 15 לחוק החזיות את התובעים והצרכים שצרכו מוצרים שלא באיכות והטיב שהיו אמורים לקבל בפועל. לטענותם מעשי הנתבעת אינם מקובלים מאחר והחליטם לרוכש ממוצריה, ואו בכלל באופן כללי ממנה נבעה בין היתר מהציגים שהוצגו להם – כאשר בפועל קיבלו מוצר נחות מהמפורסם.

28. התובעים יטענו כי אלו היו יודעים כי המידע שברשותם איננו כתענת הנתבעת, הם היו שוקלים שיקוליהם אחרית ומציעים רכישותיהם במקומות שונים דבר שהיה מוביל אותם לknות מוצרים תחליפיים שלא אצל הנתבעת.

29. כך יטענו כי התקשרו עם הנתבעת באופן מותמך בשל הטעה משך כלל התקופה, במסגרת לא הייתה הנתבעת גלויה והונגה לגנות את טיב מוצריה בפועל, ואו השינוי בטיב בנסיבות או האיכות, תוך שהייא יודעת הדבר אך לא אומרת זאת, תוך שהיא נהנית למצוור על דרך המחדל מהתרנגולות CRCNIT המיטיבה עמה ומתחשת שלא כדין. כך יטענו כי בעוד עלות עגבניות מג' יקרה במאות אחוזים לצרכן הסופי, נדחו לגלות כי שילמו ביתר בגין מוצר חסר.

לענין **עלות מכוח חוק עסקת עשר ולא במשפט יטענו התובעים כי:**

30. מעשי הנתבעת יצרו לה התערות שלא כדין וכפועל יוצאה היא חייבות בהשגת ה"זכיה" בגובה שווה כמבנה בין היתר בס' 1 לחוק עסקת עשר. התערות שלא כדין לעולם תעמוד במסורת הכללים שנקבעו (jones g.m.b.h & harlow (ג'נס ג.מ.ב.ה.). במסגרת בדן 20/82 אדרס חמרי בניין בע"מ נ' הרלו אנד גוניס ג.מ.ב.ה. פ"ד מב (1) (ענין אדרס) היפים לענין טענה זו.

31. מעשי הנتابעת גרמו לתובעים ולציבור רב לרכוש המוצרים בין היתר מאחר ואלו סומכים וمتרשמים מפרשומיה מחד, וניוזנים ממצעיה ואיוכייתהマイידן.

32. כך על דרך הדוגמה, כאשר לכוח שוקל היכן לקנות כרך חビתה עם יركות הכלולות עגבניות, ו/או כרך בשרי בעל תכונות זהות, ו/או סלט, ו/או מרק עגבניות/ירקות מבין של אפרסיוט, הרי שפרסומי ומצעי הנتابעת בדבר איוכות עגבניות המגי למצער "ሚצבעו" אותה כעדיפה על פני החלופות. התנהגות והתנהלות זו מעמידה את הנتابעת כמו שישגירה מסרים מטעים לפיהם (על דרך ההמחשה) – בואו לקנות באромה אחר ובין היתר העגבניות שלנו איוכיות ובריאות יותר, עדיפות על המתחרים, ייחודית רק לנו, ומשמעות על כלל איוכות המוצר הנרכש דבר המאפשר סטנדרט אחד בכל הסניפים – שבפועל החפק הוא הנכון.

33. כך ועל דרך האבחנה, הנتابעת התעשרה יותר מחברי הקבוצה השנייה על פני חברי הקבוצה הראשונה, מאחר ואלו סמכו בין היתר, על קבלת עגבניות מגי באופן ספציפי במוצר המזון שרכשו ומכאן שהיקף הנזק הבלתי ממוני בצדם רב יותר.

לעינוי עילות מכוח פקודת הנזקין יטענו התובעים כי:

34. במעשהיה הפרה הנتابעת חובה חוקקה כモבנה בס' 63 לפקנ"ז, לאחר שלא קיימה חובות שנעודו להגנו על התובעים ועל הצרכנים מכוח חוק הגנת הצרבן, והמעשה או המindle גורם לתובעים ולחברי הקבוצות נזק מהסוג שאותו החיקוק בחוק הגנת הצרבן נועד למנוע.

35. במעשהיה הפרה הנتابעת חובה חוקקה כモבנה בס' 63 לפקנ"ז בעילות החזיות לאחר שלא קיימה חובות שנעודו להגנו על התובעים כנ"ל, בשים לב כי ההפרה גרמה לנזק מסווג שאותו החיקוק נועד למנוע דוגמת חובת תום הלב ואיסור הטעיה. יצא כי גם אם עד מהה לתובעת זכות למכור איזה רכיב מזון במוצריה, הרי שאסור היה לה למכור רכיבים נחותים מalto שפרסומו והוציאו לציבור.

36. כמו כן יטענו התובעים כי הנتابעת מצער התרשלה במעשהיה, התרששות שעלתה לכדי נזקים מסווג אלו שחייב עליה לצפות שיתרחשו, בין אם בשל חובת זהירותה כלפי ל Kohotih באופן כללי, ובין אם מכוח יכולתה לצפות רכישות מוצריה על סמך פרסום ומצעיה באופן ספציפי, דברים שעולים לכדי רשלנות כmobuna בסעיפים 35-36 לפקנ"ז.

37. עוד יטענו התובעים כי מהראיות שברשותם הנتابעת ידעה כי מוצריה אינם כוללים עגבניות מגי, וכזו יודעת כי אין אמת במצגיה כלפי הלוקחות, ו/או למצער מתוך קלות ראש ודעת לא עדכנה את הלוקחות אשר סבלי בשל כך נזק ממוני ובלתי ממוני כאשר בחרו לרכוש מוצריה.

38. בנסיבות אלו, הפרה הנتابעת את סעיף 56 לפקנ"ז ויש לראות בה כדי שפעלה לכדי תרמית כלפי Kohotih אלא אם תוכיה אחרת, בין היתר מאחר והייתה לה השליטה על רכש העגבניות ומטען מידע לציבור בזמן אמת, דברים שלא ביצעה ולא הקפידה לבצע בשל בצע כספ.

39. בנסיבות אלו יטענו התובעים כי הם זכאים לפיוצי בגין הנזקים שנגרמו להם לאחר שהוועו על ידי הנتابעת כמפורת מטה, וכי סוג הנזקים והסעדים מכוחם זהים לצרכנים רבים שרכשו מהATABUT מוצרים בתקופה הנ"ל.

נזק הטעבאים

40. הטעבאים יטענו כי בפחות 5 עסקאות בחודש משך התקופה אצל הנתבעת, במסגרתן צרכו גם או רק מזון [עסקאות נוספות בוצעו אך לא כללו מזון]. כל עסקה בתקופה כנ"ל בוצעה בשיעור שלא פחות מ- 45 שקלים (להלן: "שיעור עסקה").

41. הטעבאים ייטענו כי נזק הממוני שנגרם להם ולכל חברBMI מהקבוצות עומד על סכום שלא יחת מ- 1,800 ש"ח לכל יחיד ולענין זה יפנו לחוו"ד המסומנת אי.

42. הטעבאים ייטענו כי הם זכאים לפיצויי בלתי ממוני בגין תחישות המרומה, עונמת הנפש, כאס, שנאה, אכזבה, רמאיות, שקר, הונאה, חוץפה, עלבון, זלזול, חוסר אחירות, הרגשה רעה וכיו"צ' פגיעה באוטונומיה של הפרט ותחישות הגועל הנלוית למעשי הנתבעת. הטעבאים ייטענו כי יש לחשב את שיעור הנזק הבלתי ממוני ללא פחות מ- 300 ש"ח לתובע 1 ו- 400 ש"ח לתובעים 2-3, בין היתר מאחר וסמכו בקשר ישיר והדוק על מצגי הנתבעת לעניין עגבניות המגי כمفорт בתובענה.

43. הטעבאים ייטענו כי מותקיותם זהות בנזקיהם ונזקי החברים בקבוצות הצדדים ניהול מאוחד של הטענות כمفорт בחוזד המסומנת אי.

44. הטעבאים יטענו כי הם זכאים בנוסף לכל סעד גם הוצאות שהוציאו ושותדים להוציא במסגרת הליך זה, בחלוקת שווים בסכום של 5,000 ש"ח כל אחד, וזאת כזמן בטלה והידרשות לתובענה בנוסף לכל גמול מכוח החוק בשל היותם מי שבקשים בין היתר ליאציג קבוצות גדולות באוכלוסייה בהתאם לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.

עלילות התביעה

45. הטעבאים טוענים כי במעשהיה הפרה הנתבעת את חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981, חוק החזאים, תשלי"ג-1973, חוק החזאים (טרופות בשל הפרת חוזה), תשלי"א – 1970, חוק עשיית עשור ולא במשפט, תשלי"ט-1979, פקודת הנזיקין [נוסח חדש], [להלן: "חוק הגנת", "חוק החזאים", "חוק החזאים טרופות", "עשיות עשור", "פקנ"ז"]. הטעבאים ייטענו כי מעשי הנתבעת עלולים אף להפרת דיני התחרות, ומבקשים את בית המשפט הנכבד להורות על כל סעד והפרה נוספים ככל וימצא מתואים לנסיבות המקרה.

סעדים מבוקשים

הטעבאים יבקשו את בית המשפט הנכבד להורות על מתן הסעדים הבאים:

46. פיצויי ממוני ע"ס 1,800 ש"ח, ועוד 300 ש"ח פיצוי לא ממוני לתובע 1 כمفорт לעיל.

47. פיצויי ממוני ע"ס 1,800 ש"ח, ועוד 400 ש"ח פיצוי לא ממוני לתובע 2 ותובע 3 כمفорт לעיל.

48. כי הטעבאים יוכרו כמייצגים בשם הקבוצות על פי חוק תובענות ייצוגית תשס"ו – 2006 מהטעמים המפורטים לעיל.

49. כי חברי הקבוצה 1 יהיו זכאים לسعدים הממוניים והבלתי ממוניים שיפסקו לתובע, וכי חברי הקבוצה 2 יהיו זכאים בהתאם לسعد תובע 1 - 3 [להוציא גמול מייצגים, שכר טרחה והוצאות].
50. כי עוזיד איל שטייניץ יוכר כמייצג לעניין הקבוצות על פי החוק ושכר טרחתו יפסיק בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד תוך בקשה כי שכ"ט זה לא יפחית מ - 20% מכלל הسعدים שיפסקו בתובענה ביחס לכל חברי הקבוצות והתובעים.
51. כי מספר חברי הקבוצות וזכותם לسعدים יקבע בהתאם לחו"ד לצורפה לתובענה.
52. כי העילות והسعدים המפורטים בתובענה מצדיקים ניהול התובענה כייצוגית על פי החוק.
53. כי יפסיק לזכות התובעים גמל מייצגים כמובנים בחוק, וכן הוצאות משפט ושכר טרחת עורך דין.
54. כי בית המשפט הנכבד ייתן צו המורה לנتابעת לפרסום התנצלות בנושא שיקבע בגין מעשיה המפורטים בתובענה בהתאם לטעמותו מכוח ס' 33(א) לחוק הגנת הרכן.
55. כי בית המשפט הנכבד יורה במסגרת צו עשה כי התובעת תהוביל לעדכן את הציבור בכל שינוי באספект איזה מוצר ו/או שינוי בהרכב מוצרייה כפי שהציגו מכיר אותם, באופן ברור ונגיש בכל סניפיה.
56. כי בית המשפט הנכבד יורה לנتابעת להמציא את המבוקש בסעיפים 8-1 לחלק יי' בבקשתו, ולאפשר לתובעים להגדיל או, לעדכן או, לתקן התובענה או סכומה בהתאם לממצאים מהמבוקש.

סיכום של דברים

57. בנסיבות המפורטות לעיל, ובשים לב למציע שהביאה הנتابעת במסגרת תצהירה הניל', בית המשפט הנכבד يتבקש להתחשב בשכ"ט ב"כ התובעים ולפסוק לזכותו כבר בשלב הגשת התובענה שכר טרחה חלקיעל חשבון שכר הטרחה הכלל במצוות הוראת סעיף 23(ג) לחוק, וזאת על מנת לאפשר לח"מ להשיב הוצאותיו ולקבל גמול ראשוני בניהול התובענה הצדקת כמפורט לעיל.
58. מן הדין ומן הצדקה להיעתר לתובענה ולנהלה כתובענה יציגית על פי החוק, ולפסוק הسعدים המבוקשים והבקשות כולן.

אייל שטייניץ, עו"ד
ב"כ התובעים



יגיב צוקרוור, עו"ד
ב"כ התובעים



חיפה, 10 בפברואר, 2020